



# 安全与稳定咨询委员会审查

SSAC 审查工作组

最终报告

2010 年 1 月



## 目录

<b>1. 背景信息 .....</b>	<b>3</b>
大事记 .....	4
当前报告的结构 .....	4
<b>2. 工作组关于独立审查机构的建议和 SSAC 意见的结论 .....</b>	<b>5</b>
<b>3. 工作组关于 SSAC 其他提议的结论 .....</b>	<b>12</b>

## 1. 背景信息

作为其机构审查计划的一部分，ICANN 已对安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 进行了审查，该委员会的工作<sup>1</sup>是就与互联网名称和地址分配系统的安全性和完整性相关的事宜，向 ICANN 机构群体和理事会提出建议。这包括运作问题（例如与正确、可靠地运行根域名系统有关的问题）、管理问题（例如与地址分配和互联网号码分配有关的问题）以及注册问题（例如与注册管理机构和注册服务商提供的诸如 WHOIS 之类服务有关的问题）。SSAC 一直从事互联网名称和地址分配服务的威胁评估和风险分析工作，以了解哪里存在严重的稳定性和安全性威胁，并据此向 ICANN 机构群体提供建议。

机构审查是 ICANN 持续改进计划的一部分，目的是借助外部独立专业顾问的支持，确保对 ICANN 重点机构的职责和运作进行深入细致的审查。

按照 ICANN [章程](#)第 IV 条第 4 款的规定，“根据采取董事会规定的标准所采取的审核目标应是为了确定 (i) 作为 ICANN 组织结构的一部分，该组织是否具有长期的目标，(ii) 如果有的话，那么对其结构或运作方式的任何更改是否有助于提高其效力。”

机构审查流程的监督由机构改进委员会（以下简称 SIC）负责，该委员会是理事会的一个常务委员会。SIC 获得授权成立各项审查的专门工作组 (WG)。

审查工作组在负责机构审查的 ICANN 理事的支持下承担两项主要任务：

- 确保选出的外部审查机构根据他们对事实证据的结论与建议，并在遵守选定方法和工作计划的前提下，完全独立自主地开展工作；
- 在审查人员的报告递交后，针对外部调查结论与被审查的机构群体和所有利益主体展开广泛磋商，并制定一份报告递交给机构改进委员会和理事会，说明为了提高被审查重点机构的效力要采取的措施。

---

<sup>1</sup> 依据[章程](#)中第 XI 条第 2 款的定义

## 大事记

2008 年 6 月，ICANN 理事会批准成立专门的 SSAC 审查工作组，包括以下人员：Dennis Jennings（主席，理事会成员）、Suzanne Woolf（理事会成员）、Robert Blokzijl 和 Reinhard Scholl（前理事会成员）。该工作组得到了 Marco Lorenzoni（ICANN 负责机构审查的理事）的支持。

在公开的选拔程序后，ICANN 理事会于 2008 年 10 月指定 JAS Communications 负责对安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 开展独立的外部审查，推选出的顾问于 2008 年 11 月开始他们的工作。

2009 年 2 月，独立审查机构提交了报告草案，这份草案在 ICANN 于墨西哥城举行的会议上公布；随后是一个 30 天的公众意见征询期，允许 SSAC 机构群体及其他利益相关方反馈意见。在听取工作组的初步反馈和意见后，审查机构最终出炉[最终报告](#)，这份报告于 2009 年 5 月提交，随后向公众发布以征询意见。

为回应审查机构的报告，SSAC 开展了自我审查，得出了全面、相关的 SSAC 报告，于 2009 年 6 月提交给工作组。

为更好地了解独立审查机构和 SSAC 机构群体提出的不同措施，在 2009 年 6 月于悉尼举行的 ICANN 会议上，与 SSAC 审查工作组讨论了此 SSAC 报告的结论。

工作组对两个报告都进行了研究，公布了[最终报告草案](#)进行公众意见征询，并于 2009 年 10 月的 ICANN 首尔会议上提交了该报告。首尔会议期间举行的公开研讨会为该报告提供了许多有用的反馈，工作组根据这些反馈在内部进行了更深入的讨论。

根据公众对报告草案的反馈以及进一步的讨论，SSAC 审查工作组现提交最终报告，供理事会机构改进委员会考虑和批准，并供理事会采纳。

工作组成员将对外部审查机构 (JAS Communications)、SSAC 主席 Steve Crocker，以及所有参与自我审查的 SSAC 成员为此次审查付出的辛勤努力和专业水准以及 John Schnizlein 的协助表示诚挚的感谢。

## 当前报告的结构

当前报告包括三个部分，即：

- 第 1 部分 — 当前部分，包含背景信息
- 第 2 部分 — 该部分阐述了工作组对审查人员提出的各项建议所做的结论。SSAC 在自我审查中提出的意见也作为参考。
- 第 3 部分 — 工作组关于 SSAC 其他提议的结论。此部分阐述了工作组关于 SSAC 提出的以及包含在其“SSAC 对 SSAC 的审查”报告中的其他提议的结论。

## 2. 工作组关于独立审查机构的建议和 SSAC 意见的结论

审查机构的[最终报告](#)中包含 33 条建议（编号从 1 到 33），分为三个不同的专题组：

- 组织明晰度和章程 – 1 到 14 条建议
- 正式性和透明度 – 15 到 29 条建议
- 利益冲突 – 30 到 33 条建议

当前部分提供了审查机构发布的各项建议的简要概述，并且针对每项建议，还提供了 SSAC 机构群体的综合意见及工作组的结论（以斜体显示）。除非有必要，否则对达成共识的建议不提供意见。

建议读者阅读[审查机构最终报告](#)，了解本报告的背景。

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ICANN 保留一个由精通互联网唯一标识符系统安全和稳定技术的外部专家组成的咨询机构。</li><li>2. SSAC 保持其咨询委员会的基本身份，由理事会授权并向理事会报告。</li><li>3. 由于 SSAC 和 RSSAC 的作用不同，我们不建议对这两个机构进行合并。</li><li>4. 不应要求 SSAC 成员与 ICANN 签订保密协议和忠诚义务协议。</li></ol>
SSAC 立场	同意
工作组结论	<i>同意</i>

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	<ol style="list-style-type: none"><li>5. 修改 SSAC 章程，防止 SSAC 在没有理事会特别指示的情况下处理机密或专有信息。<sup>2</sup></li></ol>
SSAC 立场	不同意 由于 SSAC 是由经常处理机密信息的安全专家组成，因此这样做会使他们无法了解有用信息，从而不必要地妨碍分析。

<sup>2</sup> 审查人员继先前提出建议 4 后又提出了此建议。他们认为让 SSAC 成员签署含保密条款和忠诚义务条款的协议“将严重影响 SSAC 的参与度”。在此领域卓有成就的专家人群相对较小，而且 SSAC 成员通常受雇于与 ICANN 存在协议关系的机构，因而不必签署此类[保密]协议。我们认为，SSAC 专业能力和参与度大大降低所带来的坏处超出了此类协议所能带来的益处。然而，审查人员认为，由于缺乏保密协议以及忠诚义务可能存在冲突，因此有必要对 SSAC 的行动范围进行一定的限制。在建议 5 中他们专门提出：人们认为存在的利益冲突和实际存在的利益冲突，加上保密协议的缺乏，使得“在没有理事会特别指示的情况下处理专有信息显然是‘不妥当的’”。

<b>工作组结论</b>	<p>从整体监管方面考虑，工作组同意审查人员的意见，但同时工作组也同意 SSAC 的想法，认为没必要修改其章程。工作组表示，SSAC 有合法权利要求访问完成其职责所需的机密或专有信息，但此类要求需要有适当的理由。</p> <p>但是，这并不意味着 SSAC 有权迫使 ICANN 或其他任何机构披露他们请求的任何机密或专有信息。若披露了某项信息，必须遵照信息所有者规定/将制定的条款来处理此信息；这些规定和条款包括注明时间、签订与具体项目相关的保密协议以及其他信息所有者认为恰当的内容。</p> <p>若向 ICANN 提出请求，工作组建议首席执行官（如有必要，理事会）应决定机密或专有信息的访问事宜，决定时须考虑请求的原因，以及制定及强制执行特定访问条款的可能性。如出现该流程，必须进行正确记录。</p> <p>但该流程不应造成对 SSAC 工作不必要的延误；因而工作组建议理事会在执行该方案一年后对其有效性进行评估。</p>
--------------	--

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	6. 修改 SSAC 章程，防止 SSAC 在没有理事会特别指示的情况下参与或审查 ICANN 的内部运作 <sup>3</sup> 。
SSAC 立场	拒绝 SSAC 了解 ICANN 内部运作的信息（包括 IANA 职能）将毫无必要地妨碍其分析。当合同或常规雇用惯例（例如犯错的雇员姓名）禁止披露信息时，SSAC 就不应享有访问特权，但对于运营职能相关信息（例如根系统置备和根服务器操作）的审查与访问应属于 SSAC 的权限范畴。
工作组结论	<p>从 ICANN 的利益出发，只要 SSAC 认为 ICANN 的内部运作对互联网的安全和稳定造成潜在威胁，则有权知会 ICANN 理事会和管理层。</p> <p>包括 IANA 在内的 ICANN 内部运营机构，应该每年和每次发生安全与稳定事故后向理事会报告，并且针对可能由 ICANN 内部运作造成的互联网安全和稳定威胁的应对措施向理事会报告。理事会将根据情况决定向 SSAC 披露部分或全部这些报告。</p>

<sup>3</sup> 该建议也与先前提出的建议 4 有关，根据审查人员的看法，“由于缺乏保密协议，因此由 SSAC 来进行涉及机密信息的审计工作是不恰当的。”鉴于内部运作审查的审计特性，审查人员在本建议内容中更明确地指出：“JAS 认为 ICANN 的内部运营必须在 SSAC 的章程范围之外。内部运营审查似乎应当是由管理层对具体策略进行审查。我们认为这方面的审查更接近于“审计”，而不是“策略分析和建议”。尽管 SSAC 完全可以建议理事会委托审查 ICANN 的运营（ICANN 章程第 XI 条第 2(a)(3) 款），但理事会并没有采纳其建议、授权 SSAC 进行提议的审核或与 SSAC 成员共享审查结果的义务。”

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	7. 在不限制 SSAC 成员言论自由的基础上，通过提高正式性和透明度以及加强与理事会的互动（在本文中有四处具体建议），纠正 SSAC 是“独立”机构的观念。
SSAC 立场	SSAC 独立客观的分析是为 ICANN 带来的最大益处。SSAC 认为自己的职责超出 ICANN 理事会咨询机构的范围，这一顾虑的根源是对根级签名 NOI 的可能反应的误解。
工作组结论	<i>SSAC 致力于向 ICANN 理事会提供基于事实与证据的建议，即使 SSAC 委员会成员不独立于各自的所属机构时也是如此。从这一意义上讲，工作组不认为 SSAC 中几位成员身为不同机构雇员的情况与他们为 SSAC 提供的技术、分析工作之间有冲突。 工作组认为无需采取特殊措施来解决此问题，因为其他建议已涉及了这一问题。</i>

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	8. 修改 SSAC 章程，添加 SSAC 主席和 SSAC 理事会联络人不得为同一人的要求。
SSAC 立场	我们不认为有任何理由需要要求或禁止同一人兼任 SSAC 主席和理事会联络人职务。
工作组结论	<i>工作组同意 SSAC 的意见，并认为无须根据审查机构的建议修改 SSAC 章程。</i>

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	9. ICANN 适当报销 SSAC 主席参加 ICANN 会议的差旅费。
SSAC 立场	同意，并表示“让更多 SSAC 成员参加 ICANN 会议是有益的。”
工作组结论	<i>工作组同意外部审查机构的建议。</i>

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	10. ICANN 理事会研究向 SSAC 领导和成员支付薪水和报酬的问题。
SSAC 立场	同意
工作组结论	<i>同意</i>

类别	组织明晰度和章程
审查人员的建议	11. 修改 SSAC 章程，明确地将非技术性安全和稳定风险纳入范围。

<b>SSAC 立场</b>	尽管非技术性安全和稳定风险属于 SSAC 的考虑范畴，但其关注点仍集中在客观事实上。
<b>工作组结论</b>	SSAC 已证明了能够分析非技术性决策的技术性后果。 因此，工作组认为无须根据审查机构的建议修改 SSAC 章程。

类别	组织明晰度和章程
<b>审查人员的建议</b>	12. SSAC 继续关注于建立和分享对新风险及不断发展的风险的认识和体会；SSAC 尤其应避免策略性地参与应对或缓和活动。
<b>SSAC 立场</b>	同意；SSAC 应避免运营方面的反馈，而专注于系统问题。
<b>工作组结论</b>	工作组同意审查机构的建议和 SSAC 的回应，无需采取特殊措施。

类别	组织明晰度和章程
<b>审查人员的建议</b>	13. SSAC 领导层应留意以下建议，提高对政治和商业问题的敏感度： <ul style="list-style-type: none"><li>• 在能够合理预见到不妥情况的时候，尽可能以专业“预警”的形式提前进行通知。避免有“偷袭”个人和机构的想法。</li><li>• 认识到作为一个顾问机构，SSAC 的作用是尽量提供最佳建议。但是，并非每个人都必须遵照 SSAC 的建议。</li><li>• 认识到 ICANN 与 SSAC 给出建议的很多机构有着复杂的商业关系。有时，SSAC 的指导可能会与合同义务发生冲突。</li><li>• SSAC 是一个备受瞩目和尊重的机构。SSAC 受到全球密切关注，人们会留意 SSAC 说了什么。为了维护 SSAC 的名誉价值，SSAC 必须继续以最高度的专业性和诚实性开展工作。</li></ul>
<b>SSAC 立场</b>	同意。 只要具体建议局限于下列方面，则不会真正影响 SSAC 的客观性目标 (1) 避免偷袭个人，(2) 认识到并非每个人都必须遵守 SSAC 的建议，(3) SSAC 的指导可能会与合同义务发生冲突，(4) SSAC 必须继续以最高度的专业性和诚实性开展工作。
<b>工作组结论</b>	工作组同意 SSAC 的意见，认为没有必要采取措施。

类别	组织明晰度和章程
<b>审查人员的建议</b>	14. 修改 SSAC 章程，指出应关注重要战略和政策问题，回避策略性运营问题，除非理事会委托。
<b>SSAC 立场</b>	目前的章程已充分阐明 SSAC 的使命是战略性而非运营性的。
<b>工作组结论</b>	工作组同意 SSAC 的意见，认为没有必要采取措施。



类别	正式性和透明度
审查人员的建议	15. SSAC 与 ICANN 理事会、工作人员和公共咨询部门协力执行年度计划流程，对上年度进行审查并确定来年的研究和发布日程、成员策略以及资源需求。年度计划将提交理事会批准。
SSAC 立场	虽然计划流程很有必要，但不应局限于年度周期。完成计划所需的预算应提交理事会批准。
工作组结论	<i>工作组同意 SSAC 设立更短期计划流程的需求。</i>

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	16. SSAC 保留会议记录并及时在 SSAC 网站上公布。
SSAC 立场	同意，但共识是会议记录与文字记录不同。
工作组结论	<i>工作组同意审查机构的建议和 SSAC 的回应。</i>

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	17. SSAC 应尽力使其网站保持最新，纳入正在进行的工作和未来规划的工作。
SSAC 立场	同意；SSAC 的网站需要定期维护。
工作组结论	<i>同意。</i>

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	18. SSAC 与 ICANN 工作人员回顾第一项任务，以作为 SSAC 首个年度计划的一项工作。第一项任务如下：“为互联网命名和地址分配服务建立一个安全框架，界定重点关注领域并找出每个领域的责任所在。”
SSAC 立场	当前章程 (...) 中的第一项应删除。
工作组结论	<i>同意 SSAC 的提议。</i>

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	19. SSAC 应不考虑地域限制，尽力在全球寻找最好的专家。 SSAC 成员不应受人为主的地域配额限制。 20. SSAC 成员任期三年，可由理事会根据 SSAC 主席的推荐决定无限次连任。 21. 不要对 SSAC 成员的可任职届数进行限制。 22. 错开 SSAC 成员任期，使每年准备换选的成员大致占 1/3。
SSAC 立场	同意
工作组结论	<i>同意</i>

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	23. 最多允许任期一年的 SSAC 理事会联络人连任三届。
SSAC 立场	不同意
工作组结论	工作组认为所有联络人的任期应为三年，最长可连任三届。

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	24. 修改 ICANN 章程第 XI 条，新加一节讨论通过简单的理事会多数票表决方式罢免咨询委员会成员或主席。
SSAC 立场	是否 (1) 同意单个成员的 (2) 任期为三年，并根据同行审查决定是否让他 (3) 续任，这些综合限制已经足够了。若理事会因 SSAC 成员领导了不受欢迎的研究而可能做出惩罚，会影响可信度。
工作组结论	工作组同意应实施保护措施来罢免名誉不好或工作表现欠佳的 AC 成员或主席。

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	25. SSAC 实施一项政策，明确声明 SSAC 标记（书面或口头）仅用于获批的工作成果。
SSAC 立场	对“标记”的注重与体现 SSAC 重要独特价值观的基于客观事实的原则不能保持一致。
工作组结论	工作组认为在适用情况下，SSAC 成员在发表陈述时，需表明这是他们的个人看法还是 SSAC 文件中表达的立场。

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	26. SSAC 主席应选择并执行一套适合 SSAC 全体成员和文化的透明的决策及存档战略，同时加强其日常实施。
SSAC 立场	由于 SSAC 不是代表制的，所以没有必要实施法定人数、投票、罗伯特议事规则、回避、异议和批准等正式规则。
工作组结论	工作组同意审查机构的建议，并表示 SSAC 的立场是根据审查机构的最初报告草案（包含了极正规的记录决策及存档流程的方法）作出的。审查机构的报告终稿应提出符合 SSAC 文化的提议。

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	27. SSAC 应按照既定的决策和存档战略正式批准和发布所有工作成果。
SSAC 立场	不同意，理由同上（第 26 条）
工作组结论	与针对第 26 条建议提出的意见相同。

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	28. SSAC 正式并明确地采取恰当的默认保密政策。在双方均认为必要的情况下采用其他政策。
SSAC 立场	同意
工作组结论	同意

类别	正式性和透明度
审查人员的建议	29. 利用本次审查建议的机制，包括年度计划流程，根据目标和资源使用情况定期评估 SSAC 的绩效。
SSAC 立场	不同意；根据目标评估绩效适用于雇员，但不适用于通常来自域名领域外的专家志愿者。
工作组结论	工作组建议 SSAC 制定简要的年度活动报告并提交给理事会；该报告应在适当情况下发布。

类别	利益冲突
审查人员的建议	30. SSAC 在其网站上向每位 SSAC 成员发布简单明了的冲突披露表。要求 SSAC 候选成员在 SSAC 任命之前向理事会提供完整的披露资料，并在必要时更新披露资料。
SSAC 立场	我们同意披露利益冲突，但倾向于不使用正式、签名的陈述资料，而是使这些披露不太正式。
工作组结论	同意审查机构的建议及 SSAC 提出的方法。 但是，工作组建议要求 SSAC 在有必要的特殊情形下，由其成员正确记录潜在利益冲突情况的披露。

类别	利益冲突
审查人员的建议	31. 每份 SSAC 工作成果均须包含“异议”部分。任何想提出异议的 SSAC 成员应在此处署名或匿名提出异议。如无异议，应注明“无异议”。 32. 每份 SSAC 工作成果均应包含“回避”部分。在具体工作成果的准备和讨论期间进行回避的任何 SSAC 成员应在此处署名。如果成员希望匿名，此部分应注明“X 位回避者”，X 为匿名回避者的数量。如无回避，应注明无“回避”。 33. SSAC 根据 ICANN 理事会政策制定并公布利益冲突政策。
SSAC 立场	同意
工作组结论	同意；建议将“避席”改为“回避”。

### 3. 工作组关于 SSAC 其他提议的结论

SSAC 机构群体提交给 SSAC 审查工作组的报告包含了九条其他建议，这些建议没有直接涉及外部审查机构提出的建议；以下部分提供了这些建议以及工作组的结论。

为便于参考，这些建议编号为 1 到 9。

<b>SSAC 建议</b>	1. 应重新考虑将 SSAC 章程纳入常规审查流程
<b>工作组结论</b>	<i>工作组同意，并表示 ICANN 重要机构的各个机构审查的标准调查范围已包含此分析点。</i>

<b>SSAC 建议</b>	2. 成员委员会应审查单个成员的工作表现，以确定续任资格
<b>工作组结论</b>	<i>工作组同意此提议，这是一项针对执行审查机构提出的第 20 和 21 条建议的运营措施。</i>

<b>SSAC 建议</b>	3. SSAC 应（继续）选择要开展的研究
<b>工作组结论</b>	<i>SSAC 应继续选择要开展的研究，对 ICANN 利益主体机构群体确认的关注和的问题保持敏感性。ICANN 理事会也会给 SSAC 分派任务。</i>

<b>SSAC 建议</b>	4. SSAC 应考虑请 ICANN 将哪些报告翻译成其他语言
<b>工作组结论</b>	<i>工作组同意此项建议。</i>

<b>SSAC 建议</b>	5. SSAC 应考虑制定（安排人员）一个持续听取 ICANN 机构群体关于其工作反馈的流程
<b>工作组结论</b>	<i>工作组同意此项建议。</i>

<b>SSAC 建议</b>	6. SSAC 每年应召开一次专门会议
<b>工作组结论</b>	<i>工作组认为 SSAC 提出这样的提议对 ICANN 是有益的</i>

<b>SSAC 建议</b>	7. ICANN 的地区联络人应向 SSAC 成员提供定期简报
<b>工作组结论</b>	<i>工作组原则上同意此提议；在确定这些简报的内容时应考虑地区联络人的专业背景。</i>

<b>SSAC 建议</b>	8. SSAC 应考虑持续征询公众对其文件的意见
<b>工作组结论</b>	工作组原则上同意此提议，但 SSAC 不应规定会延误 SSAC 报告提交的公众意见征询期。

<b>SSAC 建议</b>	9. 执行委员会的会议记录应提供给 SSAC 成员
<b>工作组结论</b>	工作组同意 SSAC 执行委员会的会议记录应提供给 SSAC 成员。