

Анализ Службы каталогов регистрационных данных (RDS)-WHOIS2

Итоговый отчет

Группа по анализу
Службы каталогов регистрационных данных
9 сентября 2019 г.



1 Основные положения

1.1 Общие сведения

1.1.1 Введение

Настоящий документ представляет собой итоговый отчет об анализе RDS-WHOIS2, подготовленный в соответствии с разделом 4.6(е) Устава ICANN.

1.1.2 История вопроса

Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) помимо прочего отвечает за принятие политики, касающейся создания и использования доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD). В каждом домене верхнего уровня (TLD) физические и юридические лица могут регистрировать доменные имена. Для каждого зарегистрированного имени сохраняется информация о регистрации, которая идентифицирует личность владельца домена и содержит его контактные данные.

Эта регистрационная запись обычно называется записью WHOIS, а с недавнего времени стала называться записью в службе каталогов регистрационных данных (RDS). При создании ICANN было решено предоставить публичный доступ к базе данных RDS (WHOIS), но вскоре необходимость защиты персональных данных привела к возникновению неофициальных механизмов обеспечения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, призванных удовлетворить потребности в сохранении конфиденциальности. Кроме того, от европейских уполномоченных по защите данных поступили письма, в которых указано, что публичный доступ к службе каталогов является нарушением законов о защите данных.

Правление ICANN на основании рекомендации Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) приняло политику в отношении RDS (WHOIS) в gTLD. Нынешняя политика в отношении RDS (WHOIS) — это сочетание установленной политики, договорных обязательств, возложенных на регистраторов и регистратуры, и осуществляемой де-факто старой политики, действовавшей на заре интернета. С более подробной и исчерпывающей историей WHOIS можно ознакомиться на многих страницах сайта ICANN, в том числе [здесь](#) и [здесь](#).

В рамках действовавшего ранее соглашения с Министерством торговли США и с недавнего времени согласно собственному Уставу ICANN обязана периодически проводить проверку системы RDS (WHOIS). Первая такая проверка была проведена в 2010–2012 годах, а настоящая проверка — вторая по счету.

Вопрос о выработке последовательной и единой политики в отношении RDS (WHOIS), отвечающей потребностям многих групп заинтересованных сторон, горячо обсуждается в ICANN уже более 15 лет. Рекомендации первой рабочей группы по анализу WHOIS (далее именуемой «группа по анализу WHOIS1») привели к тому, что изучением WHOIS занялась Рабочая группа экспертов и был запущен процесс разработки политики GNSO (PDP) для создания новой концепции политики в отношении RDS взамен WHOIS (именуемой «RDS

следующего поколения в gTLD»). В середине 2017 года ICANN приступила к рассмотрению вопросов, связанных с законами Евросоюза о защите конфиденциальности данных — Общими положениями о защите данных (GDPR). GDPR влияют на текущие условия использования RDS (WHOIS) корпорацией ICANN, ее регистраторами и регистратурами и возможность дальнейшего опубликования и обработки данных RDS (WHOIS), а именно персональных данных граждан Евросоюза и соседних государств, входящих в Европейскую экономическую зону. Хотя предыдущий режим защиты данных согласно Директиве о защите данных 95/46 также препятствовал опубликованию в WHOIS персональной информации, новый закон ввел гораздо более строгие правоприменительные положения.

1.1.3 Предмет проверки

От сообщества поступило несколько предложений ограничить предмет этой проверки RDS-WHOIS2 исключительно оценкой рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также предложения охватить целый ряд других вопросов, помимо указанных в Уставе.

Официально за выбор предмета проверки отвечает группа по анализу. После обсуждения группа по анализу RDS-WHOIS2 решила, что проанализирует все предусмотренные Уставом области, кроме указаний ОЭСР, которые находились на рассмотрении в рамках PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD и были признаны менее актуальными, особенно в контексте GDPR. Группа по анализу RDS-WHOIS2 дополнительно включила в проверку анализ новой политики, принятой ICANN после опубликования отчета группы по анализу WHOIS1. Она также решила выполнить основательный анализ работы по обеспечению соблюдения договорных требований, чтобы (а) оценить эффективность и прозрачность проведения в жизнь действующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством мероприятий, структуры и процессов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных, (b) определить высокоприоритетные процессуальные или информационные недочеты (если они имеются), и (c) дать рекомендации по конкретным измеримым шагам (если они необходимы), важным с точки зрения группы для устранения этих недочетов.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 не делала явного акцента на мерах ICANN в связи с относительно новыми GDPR Евросоюза. Такие меры еще принимаются и их результаты пока не проявились в достаточной мере, чтобы давать им оценку в этом документе. Тем не менее, группа по анализу признает, что это вопрос высокой важности и он наверняка повлияет на ряд принципов политики в отношении данных владельцев доменов. Группа по анализу RDS-WHOIS2 учитывала GDPR и их последствия для RDS (WHOIS), насколько это было возможно.

1.1.4 Методология

Согласно Уставу ICANN при проведении особой проверки в состав группы могут входить до двадцати одного члена—представителя семи организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC). В группе по анализу RDS-WHOIS2 десять членов, представляющих Консультативный комитет At-Large (ALAC), Правительственный консультативный комитет (GAC) и Организацию поддержки доменов общего пользования (GNSO), а также один член, представляющий Правление ICANN. Остальные SO/AC отказались от участия в этой проверке. На всех заседаниях (как телеконференциях, так и

очных) разрешено присутствовать наблюдателям, а все документы и листы рассылки группы по анализу находятся в открытом доступе.

16 рекомендаций группы по анализу WHOIS1 были распределены по девяти предметным областям: Стратегический приоритет, Единая политика WHOIS, Информирование, Исполнение обязательств, Точность данных, Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц, Общий интерфейс RDS (WHOIS), Интернационализированные регистрационные данные¹ и Планирование/отчеты о реализации. Для рассмотрения каждой темы была сформирована подгруппа из членов группы по анализу RDS-WHOIS2. Также были созданы подгруппы для рассмотрения тем, не охваченных рекомендациями группы по анализу WHOIS1 (Правоохранительные органы, Доверие потребителей, Механизмы защиты и Процедуры и политика после WHOIS1, которые вошли в категорию «Новые вопросы»). Новой темой «Действия, структура и процессы по контролю исполнения договорных обязательств» занималась подгруппа, выполнявшая анализ исходных рекомендаций WHOIS1, касающихся исполнения обязательств.

Каждая подгруппа проанализировала свою предметную область и составила проект отчета, куда вошли новые рекомендации. Многие подгруппы для выполнения своей работы проводили телеконференции, помимо обсуждения по электронной почте. Документы подгруппы и ее выводы затем были тщательно изучены группой по анализу в полном составе. По возможности, решения принимались на основе консенсуса, и в конечном итоге в отношении всех рекомендаций был достигнут полный консенсус.

До оформления настоящего отчета группа по анализу RDS-WHOIS2 провела 49 телеконференций (каждая из которых длилась около 90 минут) и четыре очных совещания (общей продолжительностью в 10 дней).

1.1.5 Основные результаты

В этом разделе приводится краткое описание проблем и выводов для каждой предметной области. Полный текст всех итоговых рекомендаций приводится в следующем разделе.

Стратегический приоритет: Рекомендация №1 WHOIS1 требовала от ICANN рассматривать RDS (WHOIS) как стратегический приоритет. Эта рекомендация была признана выполненной частично, так как ее первоначальная цель — привить культуру упреждающего мониторинга и планового совершенствования RDS (WHOIS) не была достигнута.

Единая политика в отношении WHOIS: Рекомендация №2 WHOIS1 требовала от ICANN создать единый документ по политике в отношении RDS (WHOIS). Для этого был составлен онлайн-документ, содержащий ссылки на различные документы, в совокупности составляющие политику ICANN в отношении RDS (WHOIS). Хотя это не было единой

¹ В итоговом отчете WHOIS1 раздел об интернационализированных регистрационных данных ошибочно назван «Интернационализированные доменные имена». Как явно видно из отчета, эта проблема связана не с доменными именами, которые обрабатываются в DNS и WHOIS путем преобразования в ASCII (Punycode), а с регистрационными данными, например именами владельцев доменов или адресами их электронной почты. WHOIS предусматривает только использование 7-битного ASCII для этих данных, и для доменов, не являющихся IDN, также необходимо обеспечить возможность ввода таких данных с использованием местного алфавита.

политикой, на которую рассчитывали некоторые члены группы по анализу WHOIS1, это было ответом на рекомендацию, которую сочли полностью выполненной.

Информирование: Рекомендация №3 WHOIS1 требовала от ICANN вести работу по информированию, охватывая при этом сообщества за пределами ICANN, с целью добиться лучшего понимания RDS (WHOIS) и повышения осведомленности потребителей. Был создан значительный объем онлайн-документации. Однако она была недостаточно хорошо интегрирована с другими разделами сайта ICANN, касающимися RDS (WHOIS). Было проведено масштабное информирование, но только малая часть этой работы охватывала сообщества, обычно не взаимодействующие с ICANN. Поэтому рекомендацию посчитали выполненной частично.

Контроль исполнения договорных обязательств: Рекомендация №4 WHOIS1 требовала, чтобы управление функциями ICANN по контролю исполнения договорных обязательств отвечало самым передовым принципам и находилось в ведении отдельного руководителя высшего ранга. С момента составления этой рекомендации произошли значительные улучшения, но рекомендацию посчитали выполненной только частично.

Помимо анализа реализации рекомендации №4 WHOIS1 эта подгруппа также отвечала за дополнительное изучение действий, структуры и процессов отдела по контролю исполнения договорных обязательств, как указано в [разделе 1.1.3 «Предмет проверки»](#). Был выявлен ряд проблем, что повлекло за собой несколько новых рекомендаций.

Точность данных: Рекомендации №5–9 WHOIS1 касались проблем, связанных с точностью RDS (WHOIS). Реализация рекомендаций сопровождалась значительными усилиями со стороны корпорации ICANN, и сейчас есть более глубокое понимание этого вопроса. Тем не менее, в нашем понимании проблемы точности данных по-прежнему имеются многочисленные пробелы. Хотя синтаксическая точность данных возросла, пока не очевидны последствия этого с точки зрения возможностей идентификации и связи с владельцами доменов, обеспечиваемых этими данными. GDPR еще больше затруднит анализ точности, усложнив оценку точности данных в репозитории RDS (WHOIS). Две рекомендации были признаны полностью выполненными, а три — выполненными только частично или не выполненными.

Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц: Процесс разработки политики GNSO (PDP) в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был запущен в связи с Рекомендацией №10 WHOIS1. Этот PDP завершился, и группа по реализации рекомендаций заканчивает работу по выполнению соответствующих рекомендаций. Так как Правление ICANN приняло все возможные меры в ответ на рекомендацию, она признана полностью выполненной. Тем не менее, так как группе по анализу RDS-WHOIS2 не удалось оценить эффективность реализации, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать, чтобы рассмотрением этого вопроса занялась следующая группа по анализу RDS (WHOIS). Также предусмотрена альтернативная рекомендация на случай внеплановой отсрочки реализации политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Общий интерфейс RDS (WHOIS): Рекомендация №11 WHOIS1 требовала создания единого портала RDS (WHOIS) под управлением ICANN, через который сообщество могло бы централизованно подавать любые запросы относительно RDS (WHOIS). Это было

сделано, и рекомендацию посчитали полностью выполненной. Тем не менее, есть сопутствующая рекомендация, в которой предлагается ввести показатели и/или соглашение об уровне обслуживания для портала, чтобы обеспечить его полную эффективность. Мероприятия по контролю исполнения требований, относящиеся к GDPR, также нарушили работу портала в некоторых аспектах (поскольку регистратура перестала быть авторитетным источником расширенного варианта записи данных RDS (WHOIS)), и рекомендация затрагивает эту новую проблему.

Интернационализованные регистрационные данные: Рекомендации №12–14 WHOIS1 касаются использования наборов интернационализованных символов в регистрационных данных (имя, адрес и так далее)² В ответ на эти рекомендации WHOIS1 был проведен ряд исследований и PDP. Политика и процедуры, сформированные в результате, пока не вступили в действие, так как зависят от новой системы RDS (WHOIS), которая еще не реализована (с использованием протокола доступа к регистрационным данным — RDAP). Так как вся необходимая работа сделана, эти рекомендации признаны полностью выполненными. Как и в случае Рекомендации №10 в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать, чтобы эффективность фактической реализации оценила следующая группа по анализу RDS-WHOIS.

Планирование/Отчеты: Рекомендации №15–16 WHOIS1 указывали на необходимость планирования выполнения рекомендаций WHOIS1 и подготовки отчетов о реализации. Эти планы и отчеты были составлены, но не оказались настолько полными или полезными, как предполагалось. Поэтому рекомендации были признаны выполненными частично.

Новые вопросы: Группой по анализу RDS-WHOIS2 были учтены и изучены все новые принципы политики и процедуры, имеющие отношение к RDS (WHOIS), введенные в действие после опубликования рекомендаций группы по анализу WHOIS1. Большая их часть не показалась проблематичной, однако в одном случае потребовалось составить дополнительные рекомендации, которые вошли в соответствующие разделы, относящиеся к рекомендациям WHOIS1.

Правоохранительные органы: Устав ICANN требует при каждой проверке RDS-WHOIS оценивать, соответствует ли RDS (WHOIS) потребностям правоохранительных органов. Для этого был проведен опрос, который также помог ориентировочно понять степень вероятности того, что GDPR повлияют на удовлетворение этих потребностей. В целом, RDS (WHOIS) по-видимому является важным для правоохранительных органов инструментом, и предварительные комментарии указывают на то, что GDPR могут оказать существенное влияние. В [разделе 5](#) настоящего отчета приведены подробные результаты этого опроса.

Доверие потребителей: Оценка повышения доверия потребителей за счет RDS (WHOIS) также входит в число предусмотренных в Уставе ICANN требований к каждой проверке RDS-WHOIS. Она выполнена путем изучения доступной документации и, в частности, тщательного анализа того, как этот вопрос решался во время WHOIS1. Учитывается воздействие WHOIS как на конечных пользователей, так и на владельцев доменов. Новые рекомендации отсутствуют.

² В отчете WHOIS1 эти рекомендации были ошибочно отнесены к категории «Интернационализованные доменные имена (IDN)». Фактически, необходимость в интернационализованных регистрационных данных распространяется как на IDN, так и на традиционные имена.

Защита данных владельцев доменов: При оценке механизмов защиты данных владельцев доменов в RDS (WHOIS) затрагивались такие аспекты как конфиденциальность, достаточность защиты данных владельцев доменов от доступа или изменения, а также необходимость контрактных требований о предоставлении уведомлений об утечках. В первоначальной WHOIS конфиденциальность данных владельцев доменов никак не регламентировалась, и изменения, вносимые в требования к RDS (WHOIS) для обеспечения соответствия GDPR, очевидно повысят конфиденциальность данных владельцев доменов. Договоры ICANN с регистратурами, регистраторами и провайдерами услуг временного депонирования данных включают разнящиеся требования по защите данных от ненадлежащего доступа или изменения. В одном из договоров есть требование об оповещении ICANN в случае нарушения, а в других на эту тему ничего не сказано. Для решения этого вопроса предусмотрена рекомендация.

Устав ICANN: Устав, определявший порядок проверки RDS-WHOIS2, позволял группе по анализу дать рекомендации по внесению поправок в Устав. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отметила, что требование о проверке защиты данных владельцев доменов и раздел, касающийся указаний ОЭСП, отчасти дублировали друг друга. Более того, нынешний акцент на конфиденциальности и GDPR сделал ссылку на добровольные для соблюдения указания ОЭСП менее актуальной. Группа по анализу рекомендует заменить эти две ссылки более общим требованием оценивать, насколько политика и практика в отношении RDS (WHOIS) обеспечивают защиту данных владельцев доменов и соблюдение требований к трансграничной передаче данных.

1.1.6 Выводы по итогам проверки

В отчетах корпорации ICANN о реализации шестнадцати рекомендаций группы по анализу WHOIS1 утверждается, что все шестнадцать полностью выполнены.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 пришла к выводу, что из шестнадцати рекомендаций восемь выполнены полностью, семь выполнены частично, а одна не выполнена.³

По итогам изучения прошлых рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также опираясь на свои новые выводы группа по анализу RDS-WHOIS2 дает 22 новые рекомендации, перечисленные в следующем разделе.

1.2 Рекомендации группы по анализу

В этой таблице представлены рекомендации группы по анализу RDS-WHOIS2.

Рекомендации с номерами вида Rx.n дополняют рекомендацию x⁴ первой проверки WHOIS. Рекомендации вида LE.n, SG.n, CC.n и BY.n относятся к новой работе, которая выполнена нынешней группой по анализу при изучении вопросов, относящихся к правоохранительной деятельности (LE), защите данных владельцев доменов (SG),

³ Хотя цель рекомендации была частично достигнута в ходе некоторых мероприятий, саму рекомендацию корпорация ICANN после первоначальной оценки признала невыполнимой, и с тех пор ситуация не изменилась.

⁴ Рекомендации R5.n, R12.n и R15.n дополняют первоначальные рекомендации R5–9, R12–14 и R15–16, соответственно.

исполнению договорных обязательств (СМ) и изложенному в Уставе регламенту проведения особых проверок (ВУ). Полный текст каждой рекомендации с выводами и обоснованием находится в соответствующих разделах полного итогового отчета.

К реализации всех рекомендаций, имеющих «Высокий» приоритет, следует приступить в кратчайшие сроки после их принятия Правлением и выполнения всех предварительных условий. Рекомендации, которым присвоен средний или низкий приоритет, необходимо рассматривать с учетом общих приоритетов ICANN, но не следует откладывать на неопределенный срок.

Уровень консенсуса по каждой рекомендации был определен на основании опроса всех членов группы по анализу. Член группы, представляющий Правление ICANN, решил воздержаться от участия в этом опросе, поскольку рекомендации даются Правлению. Еще один член группы по анализу прекратил участвовать в работе группы по причинам личного характера и группа по анализу решила, что на столь позднем этапе работы нецелесообразно приглашать в состав группы новичка. В результате, уровень консенсуса был определен на основании опроса девяти оставшихся членов группы.

Несмотря на то, что приоритет указывает на общую позицию группы по анализу, при рассмотрении вопроса об утверждении и реализации Правлению необходимо принять к сведению все указания относительно воздействия, осуществимости и реализации.

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R1.1	Чтобы RDS (WHOIS) рассматривалась как стратегический приоритет, Правление ICANN должно создать механизм упреждающего мониторинга возможного влияния происходящих в мире событий в правовой и политической сферах на RDS (WHOIS).	Высокий	Полный консенсус
R1.2	Для поддержки этого механизма Правление ICANN должно дать корпорации ICANN указания по распределению ответственности за мониторинг мировых законодательных и политических нововведений и предоставление Правлению регулярных отчетов.	Высокий	Полный консенсус
R1.3	Правление ICANN при составлении устава рабочей группы Правления по RDS должно обеспечить необходимую прозрачность работы группы, например предусмотреть документирование заседаний и ведение протоколов для будущего анализа ее работы.	Средний	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R3.1	<p>Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN обновить всю информацию на тему RDS (WHOIS) и, как следствие, остальную информацию о регистрации доменов gTLD второго уровня. Информационное наполнение сайта необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить легкодоступность и понятность информации, включив в ее состав сведения о том, когда и как следует контактировать с корпорацией ICANN или сторонами, связанными договорными обязательствами. Хотя это не единственная цель данной рекомендации, особое внимание нужно уделить взаимодействию с отделом корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, например при уведомлении о недостоверности записей в WHOIS. Пересмотр этих веб-документов и учебных материалов не должен протекать изолированно. Необходимо предусмотреть участие пользователей и, возможно, фокус-групп, чтобы конечный результат полностью отвечал требованиям. По мере внесения изменений в соответствующую политику или процессы необходимо поддерживать актуальность итоговых исходящих документов, касающихся владельца домена и вопросов RDS (WHOIS).</p>	Средний	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R3.2	<p>Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN определить, опираясь на вклад сообщества, какие целевые группы, помимо тех, что обычно взаимодействуют с ICANN, следует охватить при информировании на тему RDS (WHOIS). Затем следует разработать, реализовать и задокументировать план информирования по вопросам RDS (WHOIS). Обязательство по информированию всего сообщества об изменениях политики и процессов RDS (WHOIS) должно носить постоянный характер. Уведомление о недостоверности записей в WHOIS было обозначено в качестве одной из проблем, требующих дополнительного обучения и информирования, которая может потребовать особого внимания. Информирование по вопросам RDS (WHOIS) следует включать в состав мероприятий, проводимых в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Необходимость в информировании и его аспекты могут различаться в зависимости от конечной реализации Общих положений о защите данных (GDPR), и на данном этапе нет возможности говорить о них более конкретно.</p>	Высокий	Полный консенсус
R4.1	<p>Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено активно отслеживать и обеспечивать соблюдение регистраторами обязательств в отношении достоверности данных RDS (WHOIS), используя сведения из поступающих жалоб на неточность информации и результаты исследований точности данных RDS для выявления и решения системных проблем. Следует применять подход на основе рисков для оценки и понимания проблем неточности и принимать подходящие меры для устранения рисков.</p>	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R4.2	Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено выполнять перекрестную проверку сведений из поступающих жалоб и результатов исследований, таких как ARS, для выявления случаев регулярного невыполнения требований RAA о проверке и подтверждении данных RDS (WHOIS). При обнаружении такого регулярного нарушения следует принять меры по обеспечению или аудиту соблюдения регистратором договорных обязательств и согласованной политики в отношении RDS (WHOIS).	Высокий	Полный консенсус
R5.1	Система учета достоверности данных, созданная для устранения проблем с достоверностью контактных данных RDS (WHOIS), продемонстрировала, что проблема достоверности данных сохраняется и, следовательно, такой мониторинг необходимо продолжать. Корпорация ICANN должна продолжать мониторинг достоверности данных и/или возможности связаться с владельцами доменов, используя ARS или аналогичный инструмент/метод.	Высокий	Полный консенсус
R10.1	Правлению следует следить за реализацией PPSAI. Если политика PPSAI не вступит в силу к 31 декабря 2019 года, Правление ICANN должно предложить внести в RAA 2013 (или документы, которые его заменят) поправку, обеспечивающую проверку и подтверждение базовых регистрационных данных при регистрации доменных имен через поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, аффилированных с регистраторами, во исполнение предусмотренных в RAA требований к проверке и подтверждению данных, кроме случаев, когда такая проверка и подтверждение уже выполнены на уровне регистратора при регистрации таких доменных имен.	Низкий	Полный консенсус
R10.2	Следует отложить проверку эффективности выполнения рекомендации №10 WHOIS1. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS (WHOIS) после реализации политики PPSAI.	Низкий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R11.1	<p>Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN установить показатели или SLA, которые будут отслеживаться и оцениваться для определения согласованности результатов запросов и использования любого общего интерфейса (имеющегося или будущего), обеспечивающего возможность централизованного доступа к регистрационным данным для всех gTLD и регистраторов/реселлеров. Конкретные показатели для отслеживания, относящиеся к такому общему интерфейсу:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Как часто поля RDS (WHOIS) остаются не заполненными в присылаемых обратно формах? ● Как часто отображаются несогласованные данные (для одного доменного имени), в целом и на каждом gTLD? ● Как часто при использовании средства отсутствуют результаты, в целом и на каждом gTLD? ● Каковы причины указанных выше результатов? 	Низкий	Полный консенсус
R11.2	<p>Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN обеспечить отображение через общий интерфейс всех уместных результатов запроса для каждого зарегистрированного в gTLD доменного имени, которые получены от сторон, связанных договорными обязательствами, включая отображение нескольких вариантов, если выходные данные регистратуры и регистратора отличаются друг от друга. Общий интерфейс следует обновлять с учетом изменений политики или договоров для сохранения его полной функциональности.</p>	Высокий	Полный консенсус
R12.1	<p>Следует отложить проверку эффективности реализации рекомендаций № 12–14. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS после внедрения RDAP и начала перевода и транслитерации регистрационных данных.</p>	Низкий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R15.1	Правлению ICANN следует обеспечить реализацию рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2 с применением передовых методик управления проектами, обеспечивая четкое описание хода выполнения в планах и отчетах по реализации, а также использование применимых показателей и средств контроля для оценки эффективности и воздействия.	Средний	Полный консенсус
LE.1	Правлению ICANN следует принять решение о том, чтобы корпорация ICANN, проводя опросы и исследования, регулярно собирала данные с целью создания информационной основы для будущей оценки эффективности RDS (WHOIS) с точки зрения удовлетворения потребностей правоохранительных органов. Это также будет способствовать дальнейшей работе по формированию политики (включая текущий ускоренный процесс формирования политики в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD и сопутствующие усилия).	Высокий	Полный консенсус
LE.2	Правлению ICANN следует рассмотреть возможность проведения аналогичных опросов и/или исследований (как описано в рекомендации LE.1) среди других пользователей RDS (WHOIS), сотрудничающих на постоянной основе с правоохранительными органами.	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
SG.1	<p>Правлению ICANN следует потребовать, чтобы корпорация ICANN при консультативной поддержке со стороны экспертов по защите данных и конфиденциальности обеспечила включение во все соглашения со сторонами, связанными договорными обязательствами (в том числе с поставщиками услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, если такие соглашения имеют место), единообразных и жестких требований по защите данных владельцев доменов и уведомлению ICANN обо всех случаях несанкционированного доступа к данным. Экспертам по защите данных также следует рассмотреть этот вопрос и представить рекомендации касательно уровня или масштабов несанкционированного доступа, при которых требуется подобное уведомление.</p> <p>При проведении этой проверки эксперты по защите данных и конфиденциальности должны решить, в какой мере положения GDPR, распространяющиеся на многие, но не на все стороны, связанные договорными обязательствами с ICANN, могли бы или должны были бы использоваться в качестве основания для требований ICANN. Правлению ICANN следует принять меры, направленные на внесение таких изменений.</p> <p>Правлению ICANN следует обсудить, публиковать ли поступающие уведомления о несанкционированном доступе к данным и в каком объеме.</p>	Средний	Полный консенсус
CC.1	<p>Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы доменные имена в gTLD, действие которых приостановлено в связи с известной регистратору недостоверностью контактных данных в RDS (WHOIS), при сохранении такой недостоверности до наступления срока удаления регистрации обрабатывались следующим образом:</p> <p>(1) Запись RDS (WHOIS) должна включать в себя пометку о том, что действие доменного имени приостановлено в связи с недостоверностью данных; и</p> <p>(2) Доменные имена с такой пометкой не могут возвращаться в пользование, пока данные не будут исправлены.</p>	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
СС.2	Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы все записи в каталоге регистрационных данных доменных имен в gTLD содержали хотя бы один полный набор контактных данных владельца домена либо контактного лица по административным вопросам, аналогичный набору данных, который требуется для регистрации новых имен согласно RAA 2013 (или любой последующей версии этого соглашения) или применимой политике.	Средний	Полный консенсус
СС.3	Правлению ICANN следует принять меры к тому, чтобы отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств располагал надлежащими ресурсами с учетом увеличения рабочей нагрузки из-за необходимости дополнительной работы по обеспечению соблюдения GDPR или других законов и нормативных актов.	Высокий	Полный консенсус
СС.4	Правлению ICANN следует рекомендовать GNSO использовать подход на основе оценки рисков для включения требований по измерению, аудиту, отслеживанию, предоставлению отчетов и принудительному обеспечению соблюдения всех новых принципов политики в отношении RDS.	Низкий	Полный консенсус
ВУ.1	Правлению ICANN следует принять меры для замены упоминания о «защите данных владельцев доменов» в разделе 4.6(e)(ii) Устава ICANN и замены всего раздела 4.6(e)(iii) Устава ICANN (который относится к указаниям ОЭСП) на более общее требование к группам по анализу RDS (WHOIS) оценивать степень соответствия политики и практики в области RDS (WHOIS) применимым нормативно-правовым актам, законам и передовым методам защиты данных и трансграничной передачи данных.	Средний	Полный консенсус



One World, One Internet

Visit us at icann.org



[@icann](https://twitter.com/icann)



facebook.com/icannorg



youtube.com/icannnews



flickr.com/icann



linkedin/company/icann



slideshare/icannpresentations



soundcloud/icann



instagram.com/icannorg