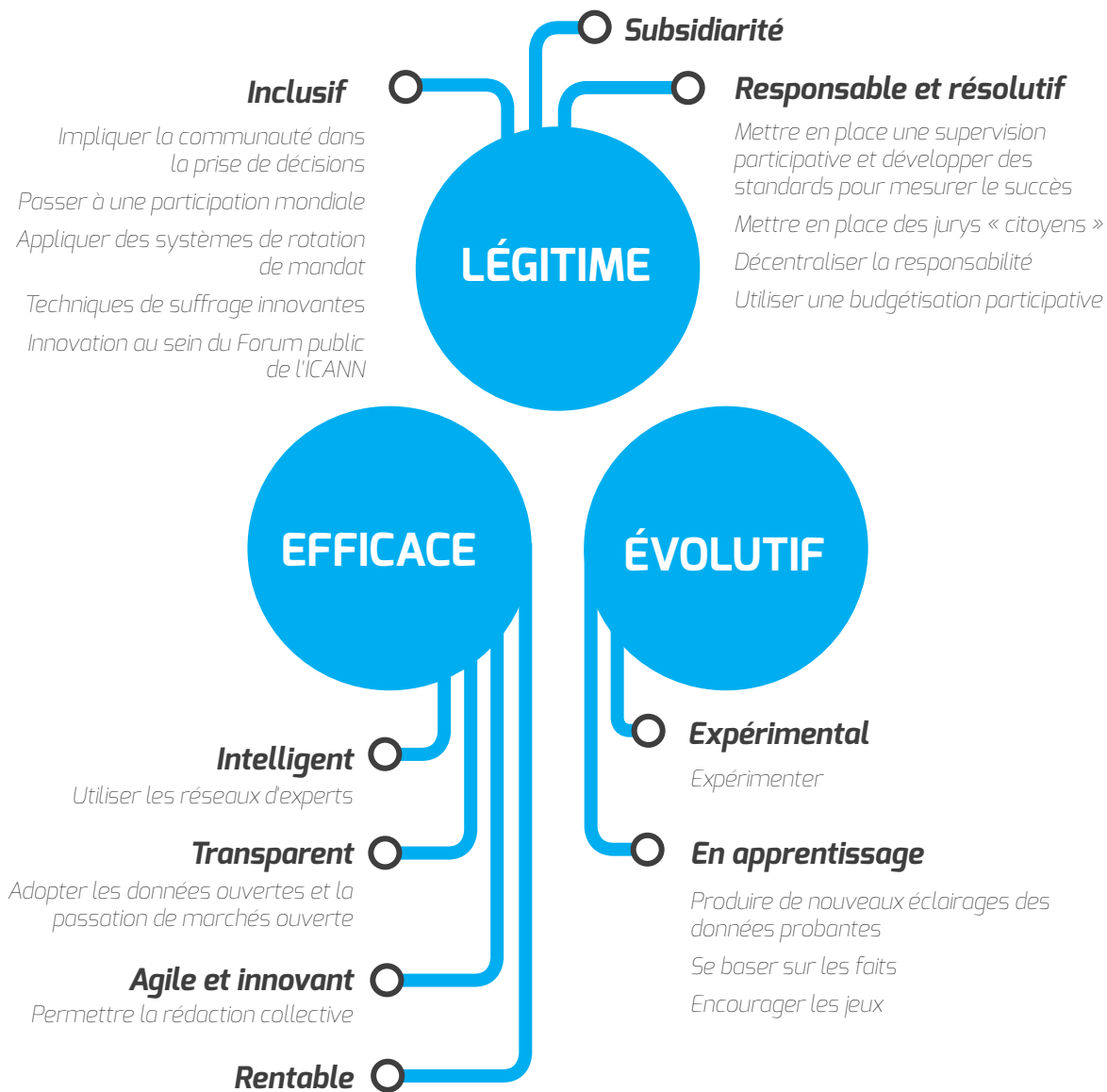


# Vers une ICANN du 21<sup>ème</sup> siècle

## Schéma directeur

### Panel de stratégie de l'ICANN sur l'innovation multipartite



Version préliminaire  
30 janvier 2014



GOVLAB

Une organisation du XXI<sup>e</sup> siècle responsable de la coordination d'un bien public mondial tel que le système des noms de domaine (DNS) assurant l'opérabilité, la stabilité et la sécurité d'un Internet mondial doit respecter les principes clé incarnés par le type d'institutions de gouvernance auxquelles nous aspirons et qui sont possibles à une époque où l'information et les technologies de la communication sont omniprésentes.

## **PRINCIPES CLÉ**

Les organisations du XXI<sup>e</sup> siècle auxquelles nous souhaitons nous soumettre sont caractérisées par trois principes clés. Elles sont *efficaces, légitimes et évolutives*.

Les institutions **efficaces** résolvent les problèmes de manière correcte et opportune. Elles sont capables d'identifier et de mettre en œuvre des approches pour s'attaquer aux défis en minimisant les coûts et les conséquences inattendues. De telles institutions doivent être *intelligentes*. Être intelligentes ne signifie pas ici qu'elles aient davantage d'information. Les institutions intelligentes ont plutôt besoin d'avoir accès aux meilleures idées possibles sous des modalités et des formats clairs, utiles et pertinents pour la décision, provenant de l'intérieur de l'institution mais aussi d'autres sources. Cela signifie qu'elles doivent avoir des stratégies pour demander et absorber l'information de ceux ayant une expertise pertinente, cette expertise étant comprise largement pour inclure des gens ayant de l'expérience, des compétences et des intérêts ainsi que des références pouvant être apportées. Il doit y avoir un processus constant permettant d'identifier qui sait quoi au sein ou en dehors de l'organisation ou pour cultiver et développer l'intelligence de la communauté pour sa participation efficace. Les institutions efficaces sont *transparentes* parce que, si elles ne sont pas ouvertes face aux problèmes, les meilleures solutions ne seront pas obtenues. Pour y parvenir, les données qu'elles possèdent sur le problème en question doivent être partagées dans des formats et avec des modalités accessibles. Pour être efficaces, elles doivent aussi être *agiles et innovantes*, autrement dit, capables d'identifier et de déployer opportunément des solutions innovantes et faisables. Enfin, les institutions efficaces allouent des fonds et des ressources pour résoudre les problèmes de la manière la plus stratégique et économiquement rationnelle (c.-à-d. elles sont *rentables*).

Nous reconnaissons également l'importance d'avoir des institutions qui sont non seulement efficaces mais aussi *légitimes*. Les institutions légitimes travaillant pour l'intérêt public sont *inclusives* car elles impliquent les gens affectés par leurs décisions dans le processus de prise de ces décisions. En ce qui concerne la légitimité de l'Internet et de l'ICANN, l'ouverture est importante parce que l'Internet impacte sur tous les aspects de l'activité humaine autour du monde, même pour ceux qui ne sont pas encore connectés. Tous devraient donc pouvoir y accéder facilement et de manière équitable pour participer du processus d'élaboration des politiques et des normes d'Internet que l'ICANN aide à faciliter. Dans ce contexte, les parties concernées vont au-delà des représentants dont les intérêts économiques immédiats peuvent être affectés par un contrat, une licence ou une concession ou une subvention, par exemple. Elles comprennent les membres en général de la communauté affectée. En conséquence, les occasions de participer doivent inclure non seulement ceux dont l'expertise peut spécifiquement apporter des solutions faisables aux problèmes, mais aussi tous les membres, qu'il s'agisse d'individus ou d'autres groupes et institutions. La participation doit inclure des occasions destinées aux délibérations ainsi que des engagements centrés sur la résolution d'un problème en particulier. Les organisations légitimes sont *responsables* devant leurs membres, comme conséquence de l'équité des procédures a priori et des processus *judiciaires* a posteriori qui aident à garantir que les décisions prises servent les principes généraux de l'intérêt public. Les institutions de gouvernance légitimes respectent aussi le principe de *subsidiarité* ; elles agissent dans le cadre d'une mission qui comprend uniquement les responsabilités ou les tâches pour lesquelles leur position centralisée ou officielle les rend les mieux équipées et les plus compétentes pour agir.

Enfin, aussi bien l'histoire que la science nous apprennent que les structures rigides ont plus de chance de se rompre que de s'adapter. Les institutions réussies et durables sont celles capables de faire face à un changement imprévu grâce à leur flexibilité. Une institution du XXI<sup>e</sup> siècle doit être *évolutive* aussi bien sur la manière de prendre les décisions que sur les décisions qu'elle doit prendre. Pour améliorer ses propres pratiques au fil du temps, elle doit être explicitement disposée à l'*expérimentation* et adopter des techniques telles que les essais aléatoires et

contrôlés, les projets pilotes et les nouvelles initiatives. Les organisations évoluent par l'*apprentissage*, grâce à l'usage de méthodes quantitatives et qualitatives d'évaluation rigoureuse permettant de vérifier ce qui donne de bons résultats et de changer ce dont les résultats n'ont pas été réussis. Enfin, une organisation dynamique et vivante adopte *les jeux* et soutient le hasard et l'amusement comme une partie de sa culture. Pour qu'une institution mérite la confiance des gens, elle doit d'abord leur faire confiance. Qu'une organisation mondiale du XXIe siècle soit obligée de prendre au sérieux la capacité de sa propre communauté ne signifie pas que les pratiques au moyen desquelles elle gouverne soient dépourvues d'humour. Bien au contraire, les êtres humains apprennent au moyen du loisir, des jeux et de l'exploration. Dans l'avenir, nous devons rejeter les manières pompeuses qui entravent le changement et adopter l'humilité et la faillibilité comme les pierres de touche pour progresser.

## **PRATIQUES DE L'ICANN**

Concevoir les institutions du XXIe siècle - et nous pouvons les concevoir à nouveau - exige de faire tout particulièrement attention aussi bien aux pratiques qu'aux principes. Il est important de garder à l'esprit ce qu'une organisation fait réellement, la question sur laquelle elle travaille et la manière dont elle identifie les problèmes, cherche des solutions et met en œuvre des politiques. Le rôle de l'ICANN dans la gouvernance de l'Internet consiste à coordonner le système d'identificateurs uniques d'Internet pour garantir l'efficacité opérationnelle, la stabilité et la sécurité d'un Internet mondial ainsi qu'à équilibrer ces besoins avec l'innovation au fur et à mesure de l'évolution d'Internet. Cela signifie que l'ICANN coordonne le DNS ainsi que les ressources de numéros et les affectations de protocole. Pour se connecter à un site Web ou à d'autres serveurs d'Internet, les utilisateurs tapent tout simplement un nom de domaine. Un nom de domaine est un identificateur unique, « facilement mémorisable pour l'être humain » comme par exemple [www.icann.org](http://www.icann.org). Cependant, les dispositifs connectés à l'Internet ne communiquent pas par le biais de noms de domaine mais à partir du protocole Internet (IP) et les adresses IP (par exemple, l'adresse IP de l'ICANN est 192.0.34.163). La manière dont les noms de domaine sont « résolus » (c'est à dire transformés en l'adresse IP correspondante) s'appelle « résolution des noms de domaine ». Ces résolutions sont

effectuées par le DNS, une base de données hiérarchique et distribuée exploitée par des millions d'entités différentes autour du monde. L'ICANN coordonne les noms et les numéros pour la résolution des noms de domaine.

L'Internet joue un rôle important dans tous les domaines de la vie politique, économique et culturelle du monde entier. Pour que l'Internet fonctionne bien, le DNS doit fonctionner pour tous et cela signifie que l'ICANN doit bien fonctionner pour tous aussi. Mais parvenir à engager les gens dans des conversations significatives et productives sur la manière dont l'ICANN peut reconcevoir son propre fonctionnement devient difficile : d'une part, la conversation s'embourbe entre les généralités les plus vagues et la géopolitique sans tenir compte des spécificités du travail quotidien de l'ICANN, et d'autre part, entre les détails techniques abrutissants. Il est vrai que la mission d'ICANN est technique mais la spécificité du thème ainsi que l'importance de résultats réussis pour l'avenir de la créativité humaine et du développement économique en ligne devrait, en fait, rendre beaucoup plus facile le passage des principes généraux aux pratiques concrètes.

## **PROPOSITIONS**

Ci-dessous, vous trouverez des projets pour seize propositions concrètes sur la manière dont ICANN peut transformer sa propre manière de gouverner pendant les cinq prochaines années. Ces propositions ont été développées à partir des contributions partagées et approuvées pendant l'étape de « génération d'idées » du panel par le biais d'une plateforme de participation en ligne (<http://thegovlab.ideascale.com/>) ; la participation collective de notre panel et ces idées ont été partagées pendant des interviews et des conversations menées avec des membres d'ICANN et à travers des recherches indépendantes. Nous remercions tous ceux qui ont donné leur temps et leurs idées pour façonner notre travail.<sup>1</sup>

Puisque ces initiatives pourraient toutes être appliquées pendant une période d'un an après leur approbation, il est important d'en faire le suivi le temps suffisant afin

---

<sup>1</sup> Quelques-unes des idées ayant été partagées avec nous ont été communiquées aux présidents d'autres panels de stratégie pour lesquels ces suggestions étaient plus applicables.

de pouvoir réunir des informations à propos de ce qui fonctionne vraiment. Il est aussi critique que l'ICANN effectue ces essais de telle façon que les gens puissent participer sans avoir besoin de savoir les limites juridictionnelles spécifiques telles qu'elles existent à l'heure actuelle. Ainsi qu'il arrive aux citoyens du monde entier d'ignorer parfois quels sont les organismes gouvernementaux qui prennent des décisions pouvant les affecter (p.ex., au Royaume-Uni, le public peut ne pas savoir quelle est l'institution qui réglemente leurs denrées alimentaires, s'il s'agit du département de l'environnement, l'alimentation et les affaires rurales ou l'agence sur les normes en matière de denrées alimentaires ou les deux; aux États-Unis, les différences entre les seize différentes agences fédérales responsables des questions financières ne sont pas bien connues du public; et au Kenya, les différences et les chevauchements entre l'autorité nationale de gestion de l'environnement, les services forestiers du Kenya et la commission pour l'aménagement du territoire peuvent aussi dérouter les citoyens), il est valable aussi que le public mondial d'Internet puisse ne pas comprendre les attributions spécifiques des diverses organisations liées à la gouvernance de l'Internet.

L'ICANN devrait alors considérer l'établissement d'un laboratoire de gouvernance de l'Internet. iGovLab fonctionnerait comme une expérience de gouvernance collaborative connue aussi sous le nom de « *Skunk Works* » parmi toutes les autres organisations de gouvernance de l'Internet, y compris celles de niveau national et international, pour réaliser cet essai et d'autres. Cela signifie que l'ICANN pourrait vérifier ce qui fonctionne vraiment avec un public plus nombreux que celui de ses membres actuellement actifs. L'ICANN doit aussi produire des documents visuels clairs et dépourvus de jargon sur les types de décisions qu'elle prend, aussi bien comme facilitateur du développement de politiques que comme autorité contractante : des documents qui puissent être compris par les participants engagés et actifs ainsi que par les nouveaux venus (une question [identifiée](#) par beaucoup d'intervenants dans la plateforme d'engagement). Si ces spécificités n'étaient pas comprises, nous resterons au niveau des principes sans pouvoir jamais passer à la pratique.

## Vers l'efficacité

### *Intelligente*

1. Utiliser des réseaux d'experts - L'ICANN et d'autres organisations liées à la gouvernance de l'Internet devraient adapter les technologies des réseaux d'experts afin d'identifier et de rendre accessible l'expertise technique dans le monde entier. L'expertise devrait être mesurée non seulement sur la base de qualifications telles que des diplômes d'ingénierie et d'informatique formels mais sur la base de l'expérience technique et des compétences (p.ex., comme en témoignent les engagements de GitHub ou les réponses sur les sites de questions / réponses) ainsi que des intérêts (p.ex., comme mesurés en réponse aux questions sur Quizz.us). L'ICANN devrait piloter l'utilisation de différentes techniques pour cibler ceux qui ont un savoir-faire pertinent et évaluer ce qui donne de bons résultats et ce qui n'en donne pas.

### *Transparente*

2. Adopter l'ouverture des données et la passation de marchés ouverte - L'ICANN devrait rendre librement disponibles toutes ses données, provenant de toutes sources, y compris les contrats des opérateurs de registres et des bureaux d'enregistrement ; ces données devraient aussi pouvoir être téléchargées en ligne dans des formats lisibles pour la machine, utilisables et structurés. Sur la plateforme de participation, Owen Ambur [a mis l'accent sur](#) cette suggestion.<sup>2</sup>

Pour être cohérente avec les apprentissages sur la valeur des données ouvertes dont le mouvement a commencé au cours des dernières années, l'ICANN devrait promouvoir un écosystème d'utilisateurs pour ces données incluant des développeurs indépendants, universitaires et d'entreprise étant intéressés à aider

---

<sup>2</sup> Dans sa proposition, M. Ambur a souligné que les données structurées (p.ex., à travers le format StratML) permettent « aux partenaires potentiels de performance de se découvrir plus facilement l'un l'autre et de travailler ensemble de manière plus efficace dans la poursuite des objectifs communs ».

dans le repérage et la solution de problèmes concernant le travail de l'ICANN au moyen de l'utilisation des données pour produire des applications, des modèles et d'autres produits utilisés par l'ICANN et la communauté Internet. Par exemple, comme un participant [l'a suggéré](#), l'ICANN pourrait fabriquer une « application d'assistance pour les acronymes » combinant les trois ensembles de données qui permettent au public de chercher les acronymes de l'ICANN afin de faciliter la recherche et fournir « une méthode rapide à utiliser si l'on est dans une conférence ou en train d'utiliser une tablette ou un téléphone ». Nivelier les données des candidats aux nouveaux gTLD avec des données de propriété d'une entreprise publiquement disponibles (pour aider à comprendre les tendances liées aux applications et le niveau de diversité des candidats au programme des nouveaux gTLD) est une autre idée sur la manière dont les données ouvertes amélioreraient la transparence et l'engagement.

Ainsi que pour les données de passation de marchés ouverte, cela pourrait accroître et diversifier les opportunités de participer dans le contrôle de la conformité contractuelle et permettrait de comprendre plus profondément, au fil du temps, les rôles de l'ICANN et des parties contractantes, les problématiques ou les domaines d'amélioration du processus d'évaluation de l'ICANN et les opportunités et / ou les besoins liés à l'évolution des contrats. Dans une autre suggestion, un participant a proposé que l'ICANN [pourrait aussi expérimenter](#) avec une plateforme d'approvisionnement ouverte qui permettrait au public de suggérer, classer, voter et évaluer des options d'achat au sein de l'ICANN.

### *Agile et innovante*

3. Permettre une rédaction en collaboration - [Comme Bertrand de la Chapelle l'a suggéré au cours de la 48e réunion de l'ICANN](#), l'ICANN devrait essayer d'employer des outils en ligne permettant aux utilisateurs situés dans différentes régions du monde de travailler en collaboration (p.ex., en utilisant un wiki pour rédiger les rapports des groupes de travail) à différents moments, de sorte d'aider les individus à faire des contributions authentiques sous différentes modalités (p.ex., en proposant des modifications, des recherches, des données ou des



commentaires), vues et débattues par d'autres. Avec des procédures de gestion documentaire plus formelles (un [besoin identifié en ligne](#) par « Chris »), l'ICANN pourrait essayer opportunément de nouvelles techniques pour rationaliser le flux de travail.

## **Vers la légitimité**

### *Inclusive*

4. Modèle participatif pour chaque étape de la prise de décisions - L'utilisation d'outils de participation variés, tels que les outils basés sur le web, sur les SMS et la participation personnelle, devrait permettre à l'ICANN d'essayer un large éventail de mécanismes alternatifs pour obtenir la collaboration du plus grand nombre d'individus dans l'identification et l'encadrement des problématiques, la conception des solutions, la collecte de l'information pertinente ainsi que les commentaires ultérieurs et la participation à la supervision et à l'évaluation pour traduire les solutions en politiques applicables. Par exemple, le personnel des groupes de travail de l'ICANN pourrait se servir d'un outil ouvert comme *Google Moderator* pour le remue-méninges ; il permettrait d'examiner l'importance des problèmes pour la communauté, d'obtenir des commentaires sur les recommandations et favoriser les échanges communautaires autour de domaines thématiques spécifiques avant et pendant le développement de politiques, de multiplier les opportunités d'engagement, en même temps que la participation au sein de l'ICANN devient plus facile, avec de nouvelles modalités pour un public mondial immense et occupé.

L'ICANN devrait aussi tirer profit d'autres forums de gouvernance multipartite, comme l'IGF, pour favoriser les commentaires de la communauté et les consultations sur les problématiques de l'ICANN et pour un élargir la participation en dehors des canaux internes traditionnels. Un collaborateur a suggéré une application qui catégorise les opportunités de participation ouverte au sein de l'ICANN par thème (pour aider à repérer des opportunités d'engagement par domaine d'expertise).

#### 5. Passer de l'engagement des « parties prenantes » à l'engagement mondial -

Comme Elliot Noss [l'a remarqué](#), « l'ICANN a largement échoué quant à ses objectifs de participation à grande échelle. C'est une question structurelle, ce n'est pas la faute des participants ». L'ICANN devrait donc essayer des processus parallèles, pendant un an, côte à côte avec les groupes de parties prenantes existants afin de préparer leur possible élimination dans certains cas. Par exemple, l'ICANN pourrait piloter l'organisation des participants par thèmes plutôt que dans la modalité existante d'unités constitutives (définies par intérêt). Dans le cadre d'un essai de ces caractéristiques, les pratiques du modèle participatif décrites ci-dessus peuvent être utilisées comme des pratiques alternatives et complémentaires de celles des groupes de parties prenantes. L'ICANN pourrait alors essayer empiriquement quels sont les principes organisateurs les plus légitimes, inclusifs et efficaces et quels sont ceux qui semblent réduire le besoin de gardiens ou de décideurs comme l'opposé des facilitateurs ou coordinateurs.

6. Imposer des limites au délai d'alternance des mandats - Comme une manière d'accroître et de diversifier l'engagement dans les organes ayant droit de vote de l'ICANN existants, l'ICANN devrait essayer d'imposer des limites au délai d'alternance des mandats au cours de l'année prochaine pour tous les postes de sa structure ayant droit de vote. De nouveaux représentants devront donc être sélectionnés. Pour y parvenir, l'ICANN pourrait utiliser des méthodes de vote alternatives comme le vote préférentiel ou le vote alternatif. Craig Simon a suggéré que le vote préférentiel pourrait être « une solution intéressante pour la participation à n'importe quelle échelle » et il a fait remarquer que « bien appliquée », la méthode a le « potentiel pour habiliter des lieux massivement évolutifs pour le discours en ligne et la sélection de priorités ». Un débat a eu lieu pendant la consultation publique pour définir si cette proposition devrait s'appliquer à des groupes de travail à base consensuelle ; c'est une question que, pour l'instant, nous laisserons de côté.

7. Essayer des techniques de vote innovantes - L'ICANN devrait réaliser des essais avec différentes méthodes de vote pour la prise de décisions, telles que

celle [suggérée](#) par Elliot Noss pour se servir de la démocratie liquide (p.ex., vote mandaté ou par procuration) ou vote préférentiel ou alternatif. Cela permettrait à ICANN de vérifier l'effet de l'organisation autour de thématiques spécifiques plutôt qu'autour d'unités constitutives spécifiques quand le vote a lieu dans le cadre de l'ICANN.

8. Innover le forum public de l'ICANN - L'ICANN pourrait essayer d'organiser un forum public virtuel fonctionnant en parallèle avec le forum physique réalisé pendant les réunions de l'ICANN. Comme Mike O'Connor [l'a suggéré](#), l'ICANN pourrait diriger l'utilisation de la réalité virtuelle pour permettre des interactions en personne en ligne afin de favoriser la participation des « gens qui n'auront jamais les moyens de payer le voyage pour participer aux réunions en personne ».

*Responsable et jouant un rôle quasi-judiciaire*

9. Établir des jurys « citoyens » - Pour améliorer la supervision de ses fonctionnaires, l'ICANN devrait se servir de petits groupes publics de personnes choisies de manière aléatoire devant lesquels le personnel et les fonctionnaires volontaires devraient rendre compte de leurs actions au bout d'une période donnée.

10. Établir un modèle participatif pour la supervision et développer des normes pour mesurer le succès - L'ICANN devrait identifier des opportunités d'engager un public plus nombreux pour superviser et mesurer l'effet et le niveau de conformité communautaire résultant de ses décisions. Par exemple, aux États-Unis, des modèles participatifs ont été mis en place pour mesurer le débit des connections de large bande desquels l'ICANN pourrait tirer des leçons, ainsi que des efforts participatifs qui engagent un public distribué pour surveiller les dépenses de relance encourues par le gouvernement fédéral. Le développement de mesures d'évaluation des résultats obtenus - une initiative encore en cours au sein de l'ICANN - devrait progresser de manière à engager le public mondial pour aider à définir la notion de résultats obtenus dans le domaine de l'intérêt public. Il faudrait aussi s'assurer de tirer profit de la connaissance empirique unique des responsables de la mise en œuvre des politiques de l'ICANN et de ceux qui sont familiarisés

avec les enjeux de la mise en œuvre (coûts ou autres) qui en résultent.

11. Décentraliser la responsabilité - L'ICANN devrait faciliter l'élaboration de normes sur ce que signifie pour les organisations nationales de gouvernance d'Internet (par exemple, le comité de direction d'Internet du Brésil) que d'être des organisations « ouvertes » au XXI<sup>e</sup> siècle (p.ex., celles qui sont transparentes, qui favorisent un accès facile et équitable et qui encouragent l'innovation et la participation des citoyens).

12. Utiliser un processus budgétaire participatif - L'ICANN devrait essayer différentes méthodes pour impliquer directement le public mondial dans certaines décisions concernant le budget (p.ex., décider comment utiliser les fonds provenant des « enchères en dernier ressort » dans le programme des nouveaux gTLD). En apprenant des meilleures pratiques du processus budgétaire participatif dans le monde entier, l'ICANN pourrait tester différentes approches, afin d'obtenir la participation de la communauté pour identifier et établir les priorités des besoins communautaires et permettre le vote public sur les décisions liées aux dépenses. Il s'agit aussi d'un mécanisme pour décentraliser la responsabilité et pour introduire des considérations d'intérêt public de façon plus directe dans le travail de l'ICANN.

### *Vers un profil évolutif*

#### *Expérimental*

13. Être expérimental - Les propositions discutées ici devraient être explicitement conçues comme des projets pilotes à durée limitée avec les analyses et les outils mis en place pour collecter des données solides sur ce qui s'est passé, ce qui a bien fonctionné ou pas et pourquoi. En plus, l'expérimentation sur les encouragements qui fonctionnent le mieux pourrait être conçue et matérialisée en approches (y compris le concept de participation fédérée par des entités nationales respectant un ensemble de principes et de pratiques qui les qualifient pour participer dans l'établissement de l'ordre du jour. L'inclusion des entités nationales permet aux états nationaux de jouer un rôle à travers leur relation avec l'organisme de gouvernance de l'Internet de leur pays d'origine et éviter en même temps la gestion

directe par les gouvernements nationaux).

### *D'apprentissage*

14. Générer de nouvelles idées et des indices - Aujourd'hui, une mosaïque de mécanismes de gouvernance de l'Internet fonctionne sous la surveillance de nombreux organismes et institutions publics et privés. Une structure de gouvernance distribuée, qui intègre et améliore la mosaïque actuelle, semble la seule voie durable et réalisable pour éviter la fragmentation malfaisante de l'Internet. Pour obtenir la confiance et l'interopérabilité à l'échelle internationale ainsi que pour développer un modèle de coordination mondiale qui fonctionne, il est toutefois nécessaire de faire une recherche sérieuse sur les structures de gouvernance distribuées, l'identification des sujets et des fonctions qui peuvent être réglementées au niveau supranational. Il est nécessaire de compter sur de nouvelles idées et de nouveaux indices sur la façon de fournir les encouragements et créer les responsabilités nécessaires afin d'atteindre efficacement les objectifs de gouvernance sans compromettre le potentiel pour que ces mécanismes s'adaptent aux nouvelles conclusions et à l'évolution. Ces encouragements peuvent inclure, par exemple, les exigences techniques, les attentes des consommateurs, et d'autres. Nous devons mieux comprendre comment identifier les problèmes et les domaines qui exigent une intervention ou une orientation nationale et élaborer des options, dans un cadre commun, pour établir quand et comment cette orientation ou intervention globale permettrait l'échange d'information au niveau mondial, une mise en œuvre décentralisée et l'adaptation. Les responsabilités mondiales peuvent impliquer l'harmonisation et les exigences de conformité, de rapports sur les mesures, et d'autres. L'identification d'une boîte à outils des points clés, des encouragements et des responsabilités permettant de mettre en place des moyens encore plus souples et efficaces de gouvernance est un autre produit de recherche utile.

15. Considérer la preuve - L'ICANN devrait créer un réseau d'évaluation institutionnelle qui développe les références actuelles pour les pratiques existantes. L'activation d'une fonction de R&D plus formalisée au sein de l'ICANN permettrait une évaluation du travail et des procédures de l'ICANN, à la fois

prospective et rétrospective, pour arriver à un objectif plus réalisable et durable.

## *Jeux*

16. Encourager les jeux - Utiliser les prix, les jeux et les défis pour résoudre les problèmes. Par exemple, une initiative de données ouvertes devrait être complétée en instituant des prix pour encourager le développement des différents outils. Un concours - du type utilisé par le X-Prize ou Challenge.gov pour aider à résoudre des problèmes épineux comme le séquençage du génome humain ou protéger les astronautes de l'exposition au rayonnement dans l'espace - peut être mis en place pour attirer les meilleures solutions possibles aux problèmes techniques compliqués abordés par l'ICANN. Considérer l'utilisation de « grands défis », très captivants, très mesurables, des concours super spécifiques avec de grandes récompenses pour résoudre des problèmes extrêmement difficiles, par exemple, minimiser les abus de l'infrastructure DNS, identifier la meilleure technique pour atténuer les collisions de noms ou aborder l'épuisement d'IPv4. Un exemple actuel d'un grand défi est la *Progressive Auto X-Prize* pour concevoir un véhicule prêt pour la production qui ne consomme que 4 litres environ tous les 160 km.

L'ICANN devrait rendre la complexité de la gouvernance de l'Internet et le travail de l'ICANN plus ouverts, accessibles et intéressants avec des jeux et des activités ciblées sur la prochaine génération. Par exemple, nous pourrions essayer de nous prendre moins au sérieux en proposant un modèle participatif pour « traduire » les pages Web de l'ICANN en anglais courant (et d'autres langues). Comme Mikey O'Connor l'a suggéré, « fixer des objectifs et récompenser ceux qui aident » l'ICANN pourrait favoriser un plus grand engagement. Nous croyons que les défis et les jeux peuvent être un moyen efficace d'y parvenir.

M O'Connor a également ajouté que « les gens ont besoin de développer une meilleure compréhension des différents rôles qui sont joués au fur et à mesure de leurs progrès pour devenir des participants efficaces du processus [de l'ICANN] ». Pour aider à approfondir cette compréhension et à créer des ressources et des processus de renforcement des capacités, l'ICANN pourrait organiser des concours pour créer de courtes vidéos, des graphiques et d'autres stratégies afin de favoriser

la participation d'un public plus diversifié et que le travail de l'ICANN devienne ainsi plus accessible à tous - depuis les nouveaux venus jusqu'aux technologues actifs. [ICANN Learn](#) pourrait être la plate-forme idéale pour aider à mettre en place ces concours.

## **CHANGEMENTS DE PARADIGME**

Ces idées de propositions dont l'évolution devrait être essayée et évaluée par rapport aux pratiques actuelles sont explicitement expérimentales. En conséquence, il est important de prendre un point de référence aujourd'hui et de mesurer l'efficacité, la légitimité et la qualité de la prise de décisions et de l'évolution de la résolution des problèmes avant et après.

Bien que l'ICANN soit parfois critiquée comme étant trop inexplicable, inaccessible, inefficace, complexe, opaque, et cooptée par des intérêts établis, nous croyons que si nous essayons ces expériences, et d'autres, si l'on adopte celles qui fonctionnent, l'ICANN pourrait devenir facilement une organisation ouverte, sensible, rationalisée, simple, lisible, mondiale, diversifiée, collaborative et fiable pour le public en général. L'ICANN peut devenir l'exemple paradigmatique pour le reste de la communauté de gouvernance de l'Internet sur la manière dont la gouvernance du XXI<sup>e</sup> siècle d'une ressource partagée, mondiale et publique peut fonctionner et évoluer.

## **CONTRAINTES ET DÉFIS**

Un bon nombre des propositions articulées ici, évoquent le pouvoir des technologies nouvelles et novatrices pour engager un vaste réseau de participants dans la prise de décisions de l'ICANN. Toutefois, l'accès à la technologie est différent dans toutes les communautés ou régions, et les services de largeur de bande à haute vitesse ne sont pas la norme mondiale. Conscients de cette contrainte, nous insistons que pour assurer que tous ceux

affectés et intéressés à l'ICANN puissent avoir un accès facile et équitable afin de pouvoir participer à la prise de décisions il sera nécessaire de prendre en compte la connectivité disparate et inégale qui existe dans la planète. En même temps que nous concevons des projets pour piloter ces propositions, nous reconnaissons que des solutions à la faible bande passante doivent être considérées et promues.

En outre, bon nombre des défis de l'ICANN en matière institutionnelle et de gouvernance sont des questions que la technologie toute seule ne pourra pas résoudre. En conséquence, le pilotage de ces propositions à l'ICANN exigera de faire attention à la conception centrée sur l'être humain. Nous reconnaissons que le progrès consistera à élaborer les mécanismes de soutien nécessaires au sein de l'ICANN pour expérimenter avec ces nouvelles idées. En gardant tout cela à l'esprit, nous reconnaissons que le pilotage et la mise en œuvre de ces propositions exigera un engagement concerté avec l'évolution des normes culturelles afin de construire la confiance mutuelle nécessaire et la propriété que les résultats de ces propositions demandent.

## **PROCHAINES ETAPES**

1. Nous développerons chacune de ces suggestions dans des propositions d'une ou deux pages, avec des exemples, des illustrations et des études de cas à l'appui.
2. Nous vous inviterons à faire vos commentaires sur chaque proposition des membres du panel, de la communauté de l'ICANN et du grand public, tel que nous l'avons fait au cours de l'étape initiale de « génération d'idées » de notre panel (étape 2).
3. Nous inclurons les propositions dans un projet préliminaire qui sera publié sur un wiki pour recevoir vos commentaires (étape 3) avant de conclure et de présenter le travail du panel.

Nous croyons que le travail du panel de stratégie sur l'innovation des multiples parties prenantes devrait alors favoriser la formation d'un ou plusieurs groupes de travail qui transforment ces propositions d'une ou deux pages dans des propositions



réalisables, en collaboration avec des experts de l'ICANN pour élaborer des plans concrets afin d'appliquer ces suggestions au sein de l'ICANN et de l'écosystème de la gouvernance de l'Internet. GovLab apportera la capacité de son réseau diversifié et international pour finir cet important travail.

## **À PROPOS DU PANEL**

Le panel de stratégie de l'innovation multipartite est un groupe consultatif externe, international, de sept membres, formé pour apporter de nouvelles idées et de nouvelles perspectives au processus continu de l'ICANN destiné à planifier sa propre évolution.

Fadi Chehadé, Président-directeur général de l'ICANN a spécifiquement chargé le panel de :

- proposer de nouveaux modèles pour un engagement international, pour élaborer des politiques et des structures institutionnelles basées sur le consensus pouvant supporter ces fonctions améliorées ; et
- concevoir les processus, les outils et les plateformes permettant à la communauté mondiale de l'ICANN de s'engager dans cette nouvelle modalité de prise de décisions basée sur la participation.

Le panel est présidé par la Dr Beth Simone Noveck, co-fondatrice et directrice du laboratoire de la gouvernance à la NYU, et ancienne sous-directrice de la technologie aux Etats-Unis (2009-2011). Les membres du panel sont les suivants :

- Alison Gillward - Directrice exécutive, Research ICT Africa
- Joi Ito - Directeur, Massachusetts Institute of Technology Media Lab
- Karim Lakhani - Maître de conférences en gestion d'entreprise, Université de Harvard
- Guo Liang - Professeur agrégé, Institut de philosophie de l'académie chinoise des sciences sociales
- Geoff Mulgan - Directeur général, Fondation nationale pour la science, la technologie et les arts
- Bitange Ndemo - Ancien secrétaire permanent du ministère des

## Communications

Le panel reçoit le soutien à la recherche du laboratoire de la gouvernance (GovLab) à la NYU. Les membres de l'équipe de soutien sont les suivants :

- Stefaan G. Verhulst - Responsable de la recherche de GovLab
- Jillian Raines - Chercheuse juridique et politique de GovLab
- Antoine Declercq - Chercheur de l'ICANN à GovLab

## RESSOURCES DU PANEL

Guides d'initiation sur l'ICANN :

- « [Guide d'initiation sur la Société pour l'attribution des noms et des numéros sur Internet](#) ». Le Governance Lab @ NYU. Le 13 octobre 2013.
- « [Comprendre les techniques de la Société pour l'attribution des noms de domaine et des numéros sur Internet \(ICANN\)](#) ». Le Governance Lab @ NYU. (octobre 2013)

Le GovLab SCAN - Conservation des articles sélectionnés sur *Net-gouvernance* : [Questions 1-10](#).

Principales publications du panel dans le blog de GovLab :

- « [Les panels de stratégie de l'ICANN ont été lancés](#) ». 15 juillet 2013.
- « [Living Labs du GovLab : Expériences en matière de gouvernance plus intelligente](#) ». Le 7 octobre 2013.
- « [NOUVELLES publications : Guides d'initiation sur la Société pour l'attribution des noms et des numéros sur Internet](#) ». 21 octobre 2013.
- « [Imaginer une organisation du XXIe siècle afin de coordonner le système d'adressage de l'Internet : Un ressource publique partagée et mondiale](#) ». 21 octobre 2013.
- « [Parler de stratégie avec les présidents du panel à la 48e réunion de l'ICANN](#) ». 18 novembre 2013.
- « [Appel à l'action - Nous aider à concevoir une ICANN du XXIe siècle](#) ». 19 novembre 2013.
- « [Le remue-méninges commence](#) ». Le 9 décembre 2013.

Vidéos :

- [Concevoir une ICANN du XXIe siècle.](#)

La [base de connaissances ouverte de gouvernance](#) de GovLab.