

戴安娜·米德尔顿

(DIANA MIDDLETON): 大家好。你们能听到我说话吗？

男性发言人（姓名不详）： 是的，我能听到你的声音。

男性发言人（姓名不详）： 是的，我也能听到。

戴安娜·米德尔顿：

好的。刚才还有几个人没有加入进来，我们一直在等他们。现在，我们开始今天的会议。欢迎大家参加 ICANN 数据保护隐私网络研讨会。我是戴安娜·米德尔顿，是多利益相关方战略和战略计划部门的项目经理。

在我们开始之前，我想提醒大家注意 ICANN 行为标准。你们可以通过聊天室里提供的链接查看这些标准。所有问题都保留到网络研讨会的问答环节来回答。

在问答环节，我想提醒所有参与者在发言之前先报出自己的姓名，以便于进行转录，在不发言时，请按下静音按钮。如果你是电话连线，请按“#3”，接线员会把你放到发言队列中。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

现在我还要说明，虽然本次电话会议用英语进行，但它会同步翻译为六种其他语言：西班牙语、法语、中文、俄语、阿拉伯语和葡萄牙语。所以，如果你要使用其中一种语言参会，也没有问题：只需要按“#3”。你们可以提问，我们能听到被翻译后的问题。

另外，关于如何通过聊天室提交问题的说明，也发布在聊天室中了。如果我们的时间不够用，或者你在会议结束之后还想咨询其他问题，请将问题发送到电子邮箱 gdpr-questions@icann.org。

这次会议将会被录音，演示材料的链接将会发布在 ICANN 数据保护隐私网站上。请大家稍等，我想确认下我们的发言者是否在线。最后，我想提醒一下大家，请把你们的电脑和电话调为静音。下面，我将把时间交给 ICANN 总裁兼首席执行官马跃然 (Göran Marby)。

马跃然： 大家好。你们能听到我说话吗？

男性发言人（姓名不详）： 可以，我们能听到你说话。

马跃然： 谢谢。我所在的地方是早晨，所以我想对大家说早上好，感谢你们参加此次电话会议。作为反思，我要说的是，我们已经开始着手处理 ICANN 作为一个生态系统先前没有处理的事情。我这么说是因为，如果我在这个流程中出现了一些错误，我对此感到很抱歉。我们的意图是好的。

我个人认为，我们都必须从中学习一些东西，这就是如何与立法者打交道，那些立法者制定的法律会对 ICANN 制定政策的能力产生影响。鉴于此，还有一点要说的是，许多这类法律的制定都是有着良好的意图，这点也很重要。通向地狱之路有时也铺就着良好的意图。

我询问自己的另一件事是，为什么我们从来没有提供机会在 ICANN 内部讨论这个特定的立法问题。我的理解是 — 但这可能是错误的 — 这个问题从来没有被提出来，比如说在 GAC 内部。这并不是对 GAC 的批评，而只是一种反思。

我认为我们大家都会同意的是，在欧盟委员会实际制定其提案之前开展此次对话会更好，因为我现在了解的是 WHOIS 从来没有在欧盟的流程中讨论过，没有在制定实际立法的流程中讨论过。

遗憾的是，这给我们留下了一个还未解答的重要问题：WHOIS 的使用和隐私问题之间如何取得平衡。现在唯一能回答这个问题的是欧洲 DPA。

这并不是一个糟糕的地方，只是给我们留下了一段不确定的时期。如果欧盟委员会在一开始就与我们合作解决这个问题，情况就会变得简单得多。我们需要找到一种更好的推进方式来处理与此相关的事情，我期待与 GAC 合作，以确保我们能够避免在将来出现任何错误。

这一不确定性的结果对我们的缔约方非常重要，缔约方是这项法律的前线接触者。我非常了解他们的担忧，但我也了解 WHOIS 用户的

担忧，包括执法、知识产权、安全等方面的担忧。没有人喜欢不安全的时刻。

但是请记住，ICANN 拥有包容各种观点的包容政策，也拥有知识渊博且对隐私充满热情的人们。我再次声明，我希望我们能在几年前就已进行这项讨论。但我们并没有这样做，所以我们现在面临着这样的情况。

早期迹象指出，主要的注册人和数据实践 — 当然是针对欧洲居民的 — 它真正的可能性将从 2018 年 5 月开始变得不同。根据初步审核、沟通（包括与某些 DPA 人员沟通），我们了解到，遵守 GDPR 将对 WHOIS 系统和域名空间产生影响。

我们发现了一个逐渐增大的潜在风险，那就是，引入的 GDPR 规章将意味着形成一个受限的 WHOIS 系统。我们充分意识到这会对注册管理机构和注册服务机构产生重大影响，这项规章会影响你们未来开展业务的方式。

我们听到了你们的声音。有人正在说话。你们说的内容也许比我说的有趣。

你们告诉过我们，不遵守 GDPR 并不是你们的选择，我们将在制定出外部法律建议时与你们分享相关建议。我们还承认，GDPR 可能要求转变我们先前看待隐私问题的方式以及它们如何[听不清] WHOIS，特别是在将来。这就是我所了解到的信息，我对待这个问题非常严肃。我会在这个方面深入开展工作，确保我们了解潜在影响。

对于后续步骤，我们非常感谢已经完成并纳入用户案例的工作，以重申 WHOIS 对多利益相关方的重要性。如我所说，我们委托开展了一项法律分析，我们将在不久之后开始这项工作的第一阶段。

我们已经看到，GNSO PDP 工作组委托开展了旨在审视下一代 WHOIS 的法律分析。另外，我们还与欧洲 DPA 就这个问题开展合作，帮助了解 GDPR 会产生哪些影响，我们如何尽可能最好地维持现有政策或者获得关于现有政策的明确说明。

鉴于会对当前的 WHOIS 实施产生影响，因此我们意识到这不仅对缔约方重要，而且对使用 WHOIS 信息的其他方也很重要，包括有必要访问 WHOIS 注册数据的权利持有人、执法机构、DNS 滥用研究员等。

我们有大量工作待开展，我们需要你们的继续合作和参与。我已经多次说过这句话了，我相信在这个方面我们是在同一战线上的。我们需要共同合作，最大程度消除情况的不明确性，并确保我们可以继续开展合作。

对我而言，多利益相关方模型就像是民主政治。只是因为你们不喜欢最终结果，你们仍然要喜欢流程本身。我认为，ICANN 与我们所有人可以一起找到向前推进工作的途径。非常感谢。

特里莎·斯旺哈特

(THERESA SWINEHART):

太好了。非常感谢你，跃然。我是特里莎·斯旺哈特，ICANN 战略和战略计划部高级副总裁。我接下来要为大家回顾一下我们已经完成了哪些工作，扼要讲述一下[最近]的活动。然后，我们会开始讨

论，参与者可以说说他们听到了些什么，参与了哪些活动，当然，我们会回答与之相关的任何问题。

接下来，我认为每个人都知道，WHOIS 主题并不是新生事物。它是注册目录服务的基本部分，也是总体注册域名的一部分，还是 ICANN 章程中的内容，在某些规定中非常明显，具体规定可以参考先前播放的其中一张幻灯片。

在编制 GDPR 方面 — 如跃然刚才强调的，这是我们密切关注的事情，我们已经开展了一些活动。这包括审视两个工作方向：一个是 GDPR 如何影响 ICANN 收集的个人资料和有关内部与外部服务的流程，因此在这方面有大量工作正在开展。

另一个是 — 在这方面，你们中的许多人都已经参与其中并帮助在此背景下整合用户案例矩阵 — 这个方面就是收集、展示和处理域名生态系统中的参与者的个人资料，包括根据 ICANN 合同开展工作的注册管理机构和注册服务机构。

围绕这点开展的工作不仅包括了解和明确潜在影响，还包括与许多利益相关方合作和联络，并开展法律分析，帮助相关利益相关方了解与此相关的事实和信息。

现在，我认为需要指出的一个重要方面是，这个方面的工作，特别是与 GDPR 和对当前 WHOIS 系统的影响相关的工作，并不替代正在进行的任何现有政策的制定工作。如许多参与 ICANN 流程的人所知，目前正在开展预测未来领域的状况的工作。

如我们最后所知，欧洲数据保护机构会解释并强制实施规章，欧洲法院将会解决所有争议。然后，明确影响对于评估影响的类型至关重要，并且如果需要完成任何工作来解决这个问题，明确影响也非常重要。

在开展的为法律分析和参与做准备的工作中，其中一部分是与社群合作，以帮助整合我们所说的关于用户案例的数据矩阵。这就是为与相关方开展的讨论提供信息。我们在大家的帮助下，并借助发布的概括性摘要编制了相关数据，自那时起我们还收到了一些额外的用户案例，因此我们将会发布下一代信息，以确保这些额外的案例得到体现。

但是截至目前我们收到的是来自大约 12 个组织和个人的意见，这些组织和个人涉及多个不同的用户类型和相关方。最终，我们在当前迭代过程中拥有 29 个用户类型，以及关于约 97 个不同的数据元素的 72 个不同的目的。我在此鼓励大家都看看这个矩阵。我认为这是一个关于各类使用的有趣的汇编，不同方面在合同背景下在[特殊性]之外使用。

示例包括消费者保护机构使用数据来调查欺骗性或错误信息，DNS 滥用安全调查员使用数据进行关于 DNS 滥用的数据研究和统计学分析，或者识别可能被盗用或用于 DNS 滥用的域名，域名管理者利用数据来验证域名的名称服务器平台，或协助识别域名注册人及其工作表现。所以这涉及很多不同的方面。

显然，与缔约方签订的现有 ICANN 协议中指出了要遵守本地法律，在说明为何需要获得与此有关的影响的明确说明时，也要遵守本地法律。各个实体显然也需要在法律义务方面做出自己的决定，但是我们希望，矩阵和在其中收集并提供给社群用于合作讨论的信息能对这些对话带来帮助。

请播放下一张幻灯片，我来简要地谈谈我们的合作活动。我想应该是再往后两张幻灯片。好的。很好。我来简单说说合作方面的问题。

我们知道，许多利益相关方参与了许多不同的对话，我们希望了解一下这些对话的进展情况。在我们的背景下，合作包括与缔约方、欧盟委员会、DPA 以及与欧盟内外的其他利益相关方合作。

虽然这是专门针对欧洲的讨论，但是这也会在全球范围内产生影响。对 ICANN 这样一个全球性组织来说，我们也需要更好地了解这点，了解与实施以及所需的任何澄清有关的各个方面。

合作的真正目的是更好地了解各个方面的影响，从而提高对我们落实的框架的认识，并且提供在我们的使命和职责范围内，关于 ICANN 职权范围和自下而上的多利益相关方共识性政策制定流程的明确说明。也就是说，我们的现有政策和未来政策会由社群通过自下而上的多利益相关方流程来制定。

提供关于 ICANN 的隐私和数据保护相关工作的信息，主要是 WHOIS 和正在进行的其他活动，然后分享关于矩阵信息和收集活动的信息。真正的目的是更好地了解 GDPR 与 ICANN 的工作以及 ICANN 与注册管理机构和注册服务机构之间的合同在哪些方面相关。

请播放下一张幻灯片，我来简单说说法律分析。我知道，这个问题在不同的对话中提出来过，跃然之前也有提到。你们中的许多人都知道 — 我们也在 9 月 11 日的一篇博客中提供了这个信息 — 我们聘请了一家专业的欧洲律师事务所 Hamilton 来协助我们进行法律分析。这家欧洲律所在欧洲 DPA 方面拥有丰富的经验，这是我们与这家律所合作的真正意图。

在分析方面，我们希望将这项分析作为基础，以此为社群讨论提供意见。这不会取代开展社群讨论的必要性，仍然有必要开展关于如何在 ICANN 空间内解决这个问题的讨论。方法是迭代法，我们希望分阶段来实施。

第一个阶段预计是全面审视问题和我们的空间，识别 WHOIS 可能存在挑战的方面，我们的协议，以及我们认为需要询问 DPA 和其他机构哪些问题以进入分析的下一阶段。这将被公布，你们作为社群也将有机会对此发表意见并提供关于所问问题和所分析问题的反馈。

我们预计，第一个初步阶段应该可以在我们即将召开的 ICANN60 会议之前与社群分享。然后我们会着眼于这项分析的第二阶段，这个阶段会进行更深入的分析，考虑是一阶段识别出的问题的答案如何应用于我们的社群。

分阶段进行迭代的理由是事情在不断发生变化，分阶段进行的方法可以在未来几个月新信息和理解不断发展的同时实现精确的分析。我们将会发布相关信息以及有关我们数据保护和隐私页面的最新信息。我们也列出了提供给 Hamilton 的背景信息，你们可以通过这张幻灯片上提供的链接了解这些信息。

我来简单总结一下 ICANN60 会议期间即将发生的事情。太好了。
谢谢。

如你们中的许多人所知，我们的年度会议即将在阿布扎比召开，根据商业选区的请求，会议期间会召开一场跨社群会议，预定召开时间为当地时间 11 月 2 日周四上午 10:30。我们正在与社群合作准备这场会议，确定如何安排会议，帮助为社群提供与此相关的支持。我们将在不久之后，在商业选区和社群[与我们一道]确定相关安排之后，提供关于这场会议的形式和关键目标的更多详细信息。

接下来，我提议让参与者来分享一下自己在与 GDPR 工作相关的对话中获得的最新信息，也可以向我们提问，看看我们是否能够回答，我期待能够在此开展对话。谢谢。

有人想与大家分享吗？我可以请米凯莱 (Michele) 来分享吗？请你首先向大家介绍一下自己，然后再开始发言。谢谢。

接线员，请把米凯莱接入线路中。

米凯莱·内伦

(MICHELE NEYLON):

现在能听到我说话吗？

特里莎·斯旺哈特:

是的。我能听到你说话。希望其他人也能听到。

米凯莱·内伦:

好的。我会再试一次。我是爱尔兰注册服务机构 Blacknight 的首席执行官兼创始人。我也是注册服务机构利益相关方团体的一名 GNSO 理事、当前 RDS PDP 的联合主席，先前在下一代目录服务专家工作组任职，我们只把这个工作组简称为“专家工作组”，因为它的全称太长了。

特里莎，这一切都很有趣，我想问几个问题。作为 RDS PDP 的组成部分，我们与欧洲数据保护机构的几位代表以及数据隐私领域的其他专家在过去的几场 ICANN 会议中开展了对话和互动，然后对此进行了跟进，通过第三方法律建议来解决其中的一些问题。

我想对此提出的问题是，这会不会与 ICANN 向第三方提出的两组问题产生重叠呢？第二，如果聘请的律师事务所提供的法律建议与我们从 RDS PDP 获得的法律建议产生冲突，你们会怎么办呢？

特里莎·斯旺哈特:

谢谢，米凯莱。这是一个法律问题，所以我需要把这个问题记录下来，咨询专家之后再答复你。所以我希望当我回答你的问题之后你能够看到答案。

米凯莱·内伦:

好的。

特里莎·斯旺哈特:

抱歉。我们出现了一点技术故障。

马跃然： 你好。

女性发言人（姓名不详）： 你好。

马跃然： 你们能听到我说话吗？

女性发言人（姓名不详）： 是的，我们可以听到你，跃然。请继续。

马跃然： 非常感谢。这是我的团队干的，他们把我静音了。米凯莱，我想回答一下你的问题，先回答你提出的最后一个问题。我们已经开始从我们的外部顾问获取第一手资料，这看起来并不 — 请记住，不同法律顾问之间的建议差异并不大，这是一个好的迹象。我们制定的内容比 [GNSO] 递送和请求的内容更为深入。

因此我认为[这]比任何其他内容都详细，因为你们收到的 [GNSO] 发送的文件中，内容仍然比较笼统。因此我觉得这不太可能成为一个问题。事实上，在我说我们认为当前的 WHOIS 会受到立法影响的时候，我们根据的是那家律师事务所的第一反应，以及为 GNSO 提供的建议。那看起来是相互协调的。

对于你提出的第一个问题，我们截至目前的意图之一是，与缔约方和任何其他方一起，在我们的生态系统中在我们内部形成对潜在问题的认识。还有与欧盟委员会一起 — 由于他们还没有研究 WHOIS — 你们可能会认为他们还没有认识到具体情况。

当然还包括与 DPA 一起，这就是为什么我们进一步发送 WHOIS 的用户案例。但是米凯莱，我很清楚你在这个方面处于一线位置，如我在刚才的发言中所说，我们尊重你们在这个方面的担忧。因此，我们会尽量尝试一切可能，向欧盟委员会和 DPA 寻求澄清。只有他们才能为我们提供相关的澄清。因此我们进行了许多尝试 — 我们在会议和其他方面开展了许多工作 — 希望获得澄清，而他们能够提供此类澄清。

我认为那也回答了欧盟委员会在[聊天室]中提出的问题。他们能够为生态系统中的所有人提供澄清，对我们很有帮助。非常感谢。

女性发言人（姓名不详）： 谢谢跃然。

特里莎·斯旺哈特： 法夫里西奥 (FABRICIO)，你能介绍一下你自己吗？你提了一条意见。

法夫里西奥·韦拉
(FABRICIO VAYRA)： 谢谢特里莎。大家能听到我说话吗？

特里莎·斯旺哈特:

是的。

法夫里西奥·韦拉:

好极了。我是法夫里西奥·韦拉。我是 Perkins Colie 律师事务所的合伙人，也是 RDS PDP 工作组成员。我很感谢能有机会参加此次电话会议，也很感谢所有人在关于用户案例的数据收集方面开展的所有工作。但是我认为在这个方面还存在着许多疑虑，关于问题的类型以及这些问题将为我们带来哪些类型的结果。我想强调在昨天的 PDP 电话会议中提出的一些事情。

在昨天的电话会议中，我们做好了提问的准备 — 在这里简单重复一下，基本上是关于是否依据我们从律师事务所收到的法律分析，并且我们收到了某些 DPA 关于在赫尔辛基会议上提出的我们是否会得出与 WHOIS 有关的 gTLD 政策不合规，或者就其本质而言不合法或不符合当前政策这个结论的回复。特别是在 GDPR 方面。

我们花费大量时间来剖析问题，最终对话变成了“与 WHOIS 有关的 ICANN 政策是否不合规真的是问题吗，或者缔约方对这些政策的实施是否不合规真的是一个问题吗？”

我想强调一个我在那场电话会议中强调过的问题，这就是，我们向 DPA 提出的一个问题，并向律师事务所提出过同样的问题，本质上是提出一条警告，如果你要收集信息，那么这种做法是合法或合规的吗？假如你要收集信息，并且仍然收集提出了警告的信息，但你并没有获得数据主体的同意。

显然，这个问题本身并不符合默认的 ICANN 政策，因为 RAA 第 3774 条及以下各款中明确指出了 ICANN 政策，即在收集信息时，注册服务机构需要为每个新的或续约注册名称持有人提供信息收集目的等信息并获得收集主体的同意。

我很想知道我们以用户案例为例，将它们提交给 DPA 以及律师事务所来获取法律意见，会是怎样的情况。因为我们所做的是一据我所知一提交流程结果。我们拥有数据，IP 律师需要获得这些数据。或者我们拥有数据，执法机构想要获得这些数据。

但我认为缺少的正是当前政策所要求的，并不一定是缔约方目前正在做的。然后询问这个问题：当前政策是否能够使请求获得同意以及是否能够告知注册方所有其他事情，这项政策的依从性是否真的下降，或者是否扭曲了政策的需求？

因为目前，我认为如果我来查看用户案例，就会感觉有点像是真空中的数据，这些数据并没有揭示真实政策的全部背景。并且在那场 PDP 电话会议中，我记得曾有人问过我这个问题。“你有什么想法？”我说的是，我认为政策本身在大体上与 GDPR 的要求是相符的。目前的流程遵守了相关的要求吗？可能没有。上次我注册了一个域名，我不记得注册管理机构有征求过我的同意，或者至少我并不认为它有这种明显的行为。但是政策规定，你需要获得我的同意。

综上所述，我们只需要确保此处询问的问题都在正确地进行，这是 ICANN 政策而不是实施。因为如果被询问不适当的问题，我们将获得的结果就是让我们修改政策或者出现合规问题，这是两种完全不同的结果，对利益相关方和 DNS 会产生完全不同的影响。感谢大家听完我的发言。

特里莎·斯旺哈特： 非常感谢。你所在的律师事务所以及其他律所的参与很重要，可以帮助减少这种情况，并能在讨论中带来信息。所以非常感谢你们。下面有请下一位发言者。

女性发言人（姓名不详）： 你好。是你，[听不清]。

男性发言人（姓名不详）： 是，是我。[听不清]目前。非常感谢。大家能听到我说话吧。大家好。[听不清]来自欧盟委员会 DG [听不清]数据保护部门。在过去的 ICANN 会议中，我可能与你们中的某些人见过面，当时我在 DG CONNECT 从事与 GAC 联系的工作。

从我所处的立场，我想说的是，我们非常支持你们正在开展的流程，在这个流程中识别与 WHOIS 相关的问题，确定 WHOIS 是否符合 GDPR。我们对这个流程非常感兴趣，对你们正在讨论的内容很感兴趣。我们正在等待律师事务所提供的法律分析。我认为从我们的角度来看，能了解社群可以识别的具体问题非常有趣，我们非常乐意尽我们所能提供帮助。

特里莎·斯旺哈特： 非常感谢。如果可以的话，下面我想请查克 (Chuck) 上线。

查克·戈麦斯

(CHUCK GOMES):

谢谢特里莎。我是持续了大约两年的 RDS PDP 工作组的主席，之前已经有几个人提到过我们工作组了。米凯莱提到我们从欧洲数据保护专家那里获得的建议，以及从我们独立咨询问题的律师事务所那里获得的建议，我们向律所咨询的问题与向数据保护专家咨询的问题都是相同的。

接下来，我要针对我们收到的两条建议发表一下看法。其中一条建议指出，数据控制方指决定个人资料处理的目的和方式的实体。

另一条建议指出，ICANN 是数据控制方，它自主决定政策并对涉及的其他实体实施其政策。我认为重要的是，ICANN 组织可以接受这样的事实，因为在多利益相关方模式下，ICANN 整个社群制定关于 RDS 的政策，而最终需要在获得 ICANN 董事会的批准之后才能真正成为政策；ICANN 也可以不接受作为数据控制方应承担的责任，从 ICANN 社群的意义上说它是控制方，但最终要由 ICANN 董事会作为政策的最终审批者。如果 ICANN 组织能够接受，我们可以在这个问题上取得更多进展。让我们从这里开始继续向前看吧，看看我们作为控制方应该做些什么，包括在多利益相关方流程中从社群视角来看待，以及从 ICANN 组织的视角来看待，因为是董事会做出最终决策。谢谢。

特里莎·斯旺哈特： 谢谢查克。我们正在考量这些问题以及许多其他问题和法律分析，谢谢你。谢谢你提出的这条意见。

马跃然： 特里莎，你能听到我的声音吗？

特里莎·斯旺哈特： 是的。我可以听到你的声音，跃然。

马跃然： 查克，我也看过这个分析，我会尽量坦率地来谈谈这个问题。我们仍然 — 我们获得的任何法律建议都只是建议和意见。即使我完全按照你说的去做，这可能做出一种暗示，表明不会为缔约方带来风险，这将由 DPA 来决定。根据立法，这点并不明确。

所以我在那个讨论中害怕的一点是 — 我会真诚地说，查克 — 我害怕的是我们不得不分析事情。我们不得不深入探究。我同意那点。我们进行了一项简短的法律分析。但是最终，要由 DPA 来做决定。

举例来说，如果我接受这个并且你认为你没有问题，你认为你有问题但你还没有做好应对问题的准备，那么我们该怎么办？我们需要共同合作解决这个问题。这并不是说我们现在相互推诿责任，认为这样做我们就可以摆脱问题。在欧洲，欧盟委员会提出了一项[立法]，并被欧盟成员国和欧洲议会接受。这是事实。我们需要共同找到未来的前进道路。如你们所知，我以非常开放的心态与你们在那个由你们领导的重要工作组中合作，也与缔约方合作，同时还与其他方合作，以了解我们可以如何获取一些澄清。但是最终，是由

DPA 来做决定。未来会委托其他方来做这些决定。让我们共同合作吧。我们从法律分析中获得的任何信息都会与你们分享。我们还没走到那一步。谢谢。

戴安娜·米德尔顿： 大家好。下面我们要进入本次会议的问答环节了，将由詹姆斯 (James) 来读出大家提出的问题。

男性发言人（姓名不详）： 第一个问题来自欧盟委员会及 GAC PSWG 联合主席卡特琳·鲍尔-布爾斯特 (Cathrin Bauer-Bulst)。ICANN 如何协调和整合这些不同的对话？

特里莎·斯旺哈特： 谢谢你卡特琳。显然，我们在开展许多不同的对话，在 ICANN60 会议期间，还会开展许多对话。因此，我们希望通过 SO 和 AC 渠道来传播关于我们在开展哪些工作的信息、关于法律分析的最新信息以及任何一渠道还包括 ICANN 会议、博客、可以发布在网站上的信息以及各种其他方式。我们会尝试使用我们已经落实的各种渠道、我们已经在使用的博客，显然还有 ICANN 会议，以确保能够在彼此之间分享更多信息，并且可以进行协调和整合。我希望这会带来帮助，并且是一种良好的方法。

男性发言人（姓名不详）： 第 2 个问题来自安妮·艾克曼-斯卡莱塞 (Anne Aikman-Scalese)。
“我来自知识产权选区。我的问题是，ICANN 与缔约方共同开展了哪些工作，进行了哪些必要的变更，以根据关于知识产权实施的欧盟指令获得对 WHOIS 信息的同意？”

特里莎·斯旺哈特： 我们会考虑一下这个问题，然后再回复你。显而易见的是，正在进行的部分工作有与法律分析有关的工作，以及当前正在开展的各项对话。

男性发言人（姓名不详）： 第 3 个问题来自史蒂夫·梅塔利茨 (Steve Metalitz)，COA/IPC。
“Hamilton 识别出的问题会提交给谁？”

特里莎·斯旺哈特： 我认为我在演示文稿的讲解中提到过，Hamilton 的工作情况将与社群分享。一旦获得了最新信息，我们会确保通过 SO 和 AC 向社群提供，还会通过网站发布并与社群分享，也欢迎大家提出反馈意见。然后我们会考虑 — 如我所说，我们进行了一次迭代，二次迭代将非常有助于围绕这个话题进行下一步更深入的探讨。

男性发言人（姓名不详）： 第 4 个问题来自史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco)：“我们已经看过 ICANN 发送给多个 DPA 的信函。ICANN 能否说说 DPA 的回应？”

特里莎·斯旺哈特： 可以。我们收到的任何回复都将发布在相应的页面上。一旦我们获得了任何回复，我们就会发布出来，并且与社群分享相关信息。

男性发言人（姓名不详）： 第 5 个问题来自吉姆·彭德格斯特 (Jim Prendergast)：“我很感谢能在 ICANN60 期间开展关于 GDPR 的跨社群会议，但是把这场会议安排在第一天而不是最后一天或倒数第二天是否会更有意义？因为这样的话，人们就可以在会期的剩余时间内自行召开碰头会，尝试提出解决方案。你们可以把这场会议改为周一召开吗？”

特里莎·斯旺哈特： 这个问题问得好。这是我们在与社群合作确定的关于会议排期的一个问题，史蒂夫，我们很高兴与你和 ICANN 社群的其余成员一道合作，来看看社群是否能够把这场会议安排在当周的早些时候来召开。我们知道，目前这场会议是安排在周四而不是更早的时间召开。很高兴与你和其他 SO 及 AC 合作，一起来看看如何重新调整会议的时间安排。

男性发言人（姓名不详）： 第 6 个问题来自法夫里西奥·韦拉：“对于查克的观点，我们将在什么时候、以什么方式得出关于 ICANN 是不是数据控制方的答案？没有这个问题的答案，我们就无法回答基本问题。另外，我们作为一个团体，如何帮助回答这个关键问题以及流程中的其他问题？”

特里莎·斯旺哈特： 这是法律分析工作和 Hamilton 的工作的一部分。一旦我们得到关于这方面的任何信息，我们会与社群分享。正如我们所说的，这是正在进行的整体工作中的一部分，一旦可以分享相关信息，我们会予以分享。

男性发言人（姓名不详）： 史蒂夫·梅塔利茨还有一个跟进问题：“那么，特里莎，是不是没有制定任何计划，将任何这些问题提交至 DPA 或者跃然确定的人来做出决定？”

特里莎·斯旺哈特： 抱歉。你能重复一下问题吗？

男性发言人（姓名不详）： 好的。“是不是没有制定任何计划，将任何这些问题提交至 DPA 或者跃然确定的人来做出决定？”

特里莎·斯旺哈特： 我们会将问题提供给社群，我认为就像我在一开始时概括的那样，帮助确定应该提交给 DPA 的问题，并以任何可用的方式分享这些信息。这是一个迭代流程，查看并确定我们需要提交哪些额外的问题，应该将哪些问题提交给 DPA 以帮助我们获得关于确定出的一些问题的澄清。这是我们正在考量的与 Hamilton 的工作有关的法律分析迭代流程的一个部分。

男性发言人（姓名不详）： 这里有一个来自布拉德利·西尔弗 (Bradley Silver) 的问题。“ICANN 是否会提供 Hamilton 的意见以及 ICANN 提出的问题？”

特里莎·斯旺哈特： 是的。我们会这样做。我知道还有几个人在等待发言，因此我会把时间留给大家发言，然后再回头来说说提出的问题。显然，如果我们没有对提出的所有问题都予以回答，我们将乐意在会后跟进这些问题。下面，我们请托马斯 (Thomas) 发言。

托马斯： 非常感谢，特里莎。我先确认一些线路是否连上了。能听到我的声音吗？

特里莎·斯旺哈特： 可以，我们能听到你说话。

托马斯： 太棒了。我对背景噪音感到抱歉。我在出差，希望音质还不错。首先，我想感谢跃然确定了这是一项合作，风险主要由 ICANN 和缔约方共同承担。

我想敦促 ICANN 真正实施这项合作精神，并提高关于所进行的事项的透明度。在我们开展关于数据矩阵的工作之前，特里莎，你提到我们与社群代表进行了多次讨论，他们要求我们与 ICANN 合作制定提交给将要开展法律分析的律师事务所的工作说明。

事实上，我们为矩阵提供了意见。但是基本上没有回应，事后我们才听说 ICANN 已经在那时通过博客帖子委托开展了一项法律研究，我们了解到 ICANN 制定了一份关于 GDPR 的合作计划。

我真的希望 ICANN 改变这种工作方式，不要再在事后向社群报告，而应该实际与缔约方合作，让社群来评估计划和情况简介。因为如大家所知，当你委托开展一项法律研究或者当你与 DPA 对话时，你获得的回应很大程度上取决于你做的情况简介和你传递的信息。由于当时 DPA 对于如何回应 DNS 和 WHOIS 的整体方面有着很大的不确定性，如果他们从缔约方从 ICANN 获得的信息与从社群其他方面获得的信息存在冲突或抵触，那么情况会很让人遗憾。因此，我认为大家协调地越好，从 DPA 获得回应的机会就越大。

大家不要忘了，15 年前，第 29 条工作组和欧洲数据保护专员致函给 ICANN，现在是 ICANN 联系他们，请求他们提供建议，而不提出我们自己的关于如何实施的提案，这可能会导致他们做出这样的回应，即他们只是说，“好的，回去吧，继续做你们该做的事。”

所以，即使对于困难的问题也会如此，例如关于 WHOIS 数据控制方的问题，这其实可以通过签订合同的方式来确定。ICANN 可以在其合同中指出，这是某些数据元素的数据控制方，其他数据元素适用的是联合控制方。我们应该从某个地方开始，在纸上画出数据矩阵和列出数据相关的方法，提交给 DPA 并与之讨论，以获得他们的反馈。非常感谢。

马跃然：

托马斯，我可以打断一下吗？能听到我说话吗？

托马斯： 是的，我能听到你的声音。好的。

马跃然： 谢谢你，托马斯。感谢你的支持。我只想[听不清]你的一些看法。首先，如我在开始时说的那样，如果我说得不对，我表示抱歉。我认为非常重要的一点是，让每个[不存在] WHOIS 潜在问题的人以可视化的方式了解情况。

因此我认为我需要与尽可能多的人分享这个信息，在我们社群内部，在我们利益相关方内部，在欧盟委员会内部。欧盟委员会曾经提出过这项立法但没有考虑到 WHOIS，DPA 也是这样。我的处理方式是分享你们帮助我们制定的使用案例，我认为这种方法非常有用。上周在布鲁塞尔的时候，我获得的直接印象是，我们现在进行的讨论太多了。

在这里我要说一点，就是我之前说过的，ICANN 拥有包容各种观点的包容政策。社群内部有着关于 WHOIS 的各种不同的观点 — 有的来自知识渊博且对隐私充满热情的人们，有的来自使用 WHOIS 系统的人。这是系统中的亮点之一。但我同意你的是，无论是什么情况，缔约方都应首先[了解]。

我知道，我收到了许多关于谁是数据控制方的问题以及许多其他问题。我们需要解决这些问题，我们正在开展法律分析，我们会向大家开放提供关于法律分析的信息，因为我们是在共同进行这个事情。这是一方面 — 我对此真的感到有点紧张 — 现在我们要向你返回一些信息了，托马斯。

其中一个问题是，根据其工作方式 — 有 28 个成员国，明年仍然是。加上 [ES] 国家。他们都有着相同的法律，但是 DPA 是独立的。作为前任监管者，我认为独立非常重要。他们根据自身的[生态系统]和本地知识做出决策。他们密切合作，但他们是相互独立的。

无效的做法是，你告诉他们，“这是我们将要打算做的”，然后你可以说“是的”。有效的方式是你做一些事情，由他们来决定你是否遵守了法律。

在他们做出正式决定之前，我们都是不知道的。他们做出的决定是可以提供给法院的。通过本地法院的审理之后，还要经过欧洲法院的审理。这可能会花费五到七年时间。

这就是为什么我们与 DPA 联系，为我们的第 29 条工作组提供一些指导。这就是为什么我们与欧盟委员会联系，以帮助我们为这个问题提供一些指导。因为问题是，如我之前提到的，如何在 WHOIS 的使用和隐私之间取得平衡，这个问题还没有在法律发布之前的预热期间进行讨论。

很遗憾，这就是它的原理。我坚决拥护欧盟制度，所以不是这个。它为我们带来的实际问题是，我们从未针对它开展过讨论，并且这个方面还有许多不确定性。是的，我们非常想继续努力，弄明白如何才能合规。

我之前也说了，再重复一次，回答我们目前看到的关于法律分析的问题，包括来自 GNSO 的问题以及目前开始收到的问题 — 会有信息源源不断地引入进来 — 法律分析显示，会对当前的 WHOIS 系统产生影响，[使之能够]符合欧洲立法的规定。

现在，我们正在尝试弄清会有多大的影响。然后，我们还要考量摆脱影响的方法，但是我们需要了解更多关于立法未来发展的信息。我们行动迟了？是的，我们迟了。我对此感到非常抱歉。这是我需要思考的问题。

我们需要思考社群，我们需要讨论 GAC，思考我们应该如何获取这项信息，并在未来获得关于其他类型立法的这类信息。非常感谢。

特里莎·斯旺哈特：

谢谢跃然。我来补充一点，我们发布法律分析以征求反馈的机会非常重要。我们获得反馈的速度越快，就越能保证我们进入到二次迭代，这会非常重要。因此，我们会确保发布相关信息，每个人都会获得这些信息。谢谢。

下面请 — 我收到了另一张贴纸。上面写着，“葡萄牙布思” (Portuguese booth)。我不太确定，请你首先介绍你自己，你代表的是谁，然后提出你的看法。

戴安娜·米德尔顿：

特里莎，这个问题已经被撤回了。

特里莎·斯旺哈特：

好的。非常感谢。查克，我看到你又举手了，你说了之后我们将返回到其他问题上来。查克，也许你可以介绍一下自己在 RDS 相关的工作中担任什么角色，并且向不熟悉这个重要领域的人介绍一下相关信息。

查克·戈麦斯:

谢谢特里莎。我是 RDS PDP 工作组的主席。我认为我把自己的手放低了，但显然这并没有效果。我把我的回应输入聊天室了，想着为其他人留出发言的时间。那么我来重复一下吧。

我只是想回应一下跃然说的内容。首先，感谢跃然的回应。我想指出的是，如果 ICANN 接受了作为控制方的一些责任，我认为这并不会减轻注册服务机构和注册管理机构作为可能的数据控制方的责任。我们收到的法律建议以及来自数据专家的建议显示，有可能采用联合控制法。

所以我并不想暗示称，如果 ICANN 接受作为控制方的责任，就会减轻注册管理机构和注册服务机构在 ICANN 所不控制的某些数据方面的责任。我只是想清楚地说明一下这点。谢谢。

特里莎·斯旺哈特:

谢谢查克。我们的会议时间已经用完了，为了不多耽误大家的时间，我就简单说几句，感谢大家参加今天的电话会议，感谢大家提出问题，以及继续进行对话。对我们所有人而言，围绕这个问题定期沟通的确非常重要，我们期待收到你们的最新信息，以及你们对即将召开的 ICANN60 会议的反馈。当然，希望届时能在会场见到你们，继续开展讨论。

跃然，请你来做最后总结，之后我们就散会了。谢谢。

马跃然:

非常感谢。首先，我要感谢参加本次电话会议的所有人。这真的很有帮助。

回到我先前所说的问题上来，据我所知，这是我们第一次受到欧盟立法的影响。我们需要从中学习很多，但是如我先前所说，我们需要共同来完成。目前还有许多没有得到回答的问题，也许还有我们没有看到的问题。如果我有做的不对，请大家告诉我。我对此没有意见。我们将会尽量做到开放和透明。

我们有时速度太快，例如向 DPA 发送函件和联系人员的时候，我对此感到抱歉。我们这么做，目的是为了形成对潜在问题的认识。我不会在关于取得平衡的辩论中偏袒任何一方。这对我而言很难做到。这是社群必须接受的，我们需要找到一种方法，让这项讨论也回归到社群中。但是，到五月底我们就必须遵守相关规定了，这是一项新的法律。

我希望 — 我在这个方面的一个待办事项是偶然之间意识到的一些事情，这就是，是否所有国家都有时间真正颁布这项法律？因为目前，我得到的信息是，只有几个国家实际将其纳入了自身的法律中。

因此，让我们保持开放的沟通，继续以开放、清楚和透明的方式在 ICANN 开展这项讨论。一旦我们得到新的信息，我们就会与大家分享。感谢大家的支持。

[会议记录结束]