

تقرير أولي من مجموعة خبراء العمل على حالة خدمات دليل التسجيل من الجيل التالي

حالة هذه الوثيقة

هذا تقرير من مجموعة خبراء العمل (EWG) يقدم توصيات للجيل التالي لخدمات دليل تسجيل gTLD أو ("RDS") لاستبداله بنظام WHOIS الحالي.

3	المُلخَص التَّنفيذِي	1.
7	تفويض وغرض فريق EWG	2.
7	التفويض	2.1
8	بيان الغرض لتوجيه عمل مجموعة EWG	2.2
9	المنهجية - تعريف المستخدمين والأغراض	3.
9	استخدام طريقة الحالات	3.1
10	تعريف مستخدم خدمة RDS	3.2
13	التعرف على الأغراض من أجل تسويتها أو حظرها	3.3
14	أصحاب المصلحة المشاركين في RDS	3.4
16	نواحي الاشتراك	3.5
17	مطابقة عناصر البيانات بالأغراض المقبولة	3.6
18	المزايا المرغوبة ومبادئ التصميم	4.
24	النموذج المقترح	5.
25	فحص تصميمات النظم المتعددة	5.1
26	خدمة RDS المجمعَة المقترحة	5.2
28	التعامل مع مخاوف الخصوصية	6.
29	توضيح مزايا الوصول المحدد عن طريق بوابات	7.
31	الخاتمة والخطوات التالية	8.

1. الملخص التنفيذي

تم تشكيل فريق خبراء العمل في خدمات دليل gTLD أو (EWG) بواسطة الرئيس التنفيذي لـ ICANN، فادي شحاده، بناء على طلب من مجلس إدارة ICANN، للمساعدة في حل الجمود الذي دام لعشر سنوات داخل مجتمع ICANN حول كيفية استبدال نظام WHOIS الحالي، والذي ينظر إليه بشكل واسع على أنه "معطل". الهدف لمجموعة EWG هي إعادة النظر وتحديد الغرض من جمع والحفاظ على خدمات مجموعة gTLD، مع الأخذ في الاعتبار كيفية حماية البيانات، واقتراح حل الجيل التالي الذي من شأنه أن يلبي على أفضل نحو احتياجات مجتمع الإنترنت العالمي. بدأت المجموعة على أساس البدء، باستكشاف واستجواب الافتراضات الأساسية حول أغراض واستخدامات، وجمع وصيانة وتوفير بيانات تسجيل بالإضافة إلى الدقة، والوصول، والاحتياجات الخاصة، وأصحاب المصلحة المعنيين في خدمات دليل نطاقات gTLD. بعد العمل من خلال مجموعة واسعة من حالات الاستخدام، وعدد لا يحصى من القضايا التي أثرت، خلصت مجموعة عمل الخبراء EWG إلى أن نموذج WHOIS اليوم - والذي يعطي لكل مستخدم نفس الوصول المجهول العام إلى (في كثير من الأحيان لا يكون دقيقاً) بيانات تسجيل نطاقات gTLD - يجب أن يتم التخلي عنه. وبدلاً من ذلك، توصي EWG بنقلة نوعية حيث يتم جمع تسجيل بيانات gTLD، والتحقق من صحتها والإفصاح عنها لأغراض مسموح بها فقط، مع بعض عناصر البيانات التي يمكن الوصول إليها من مقدمي الطلبات المصدق عليهم الذين يحاسبون على استخدامهم المناسب.

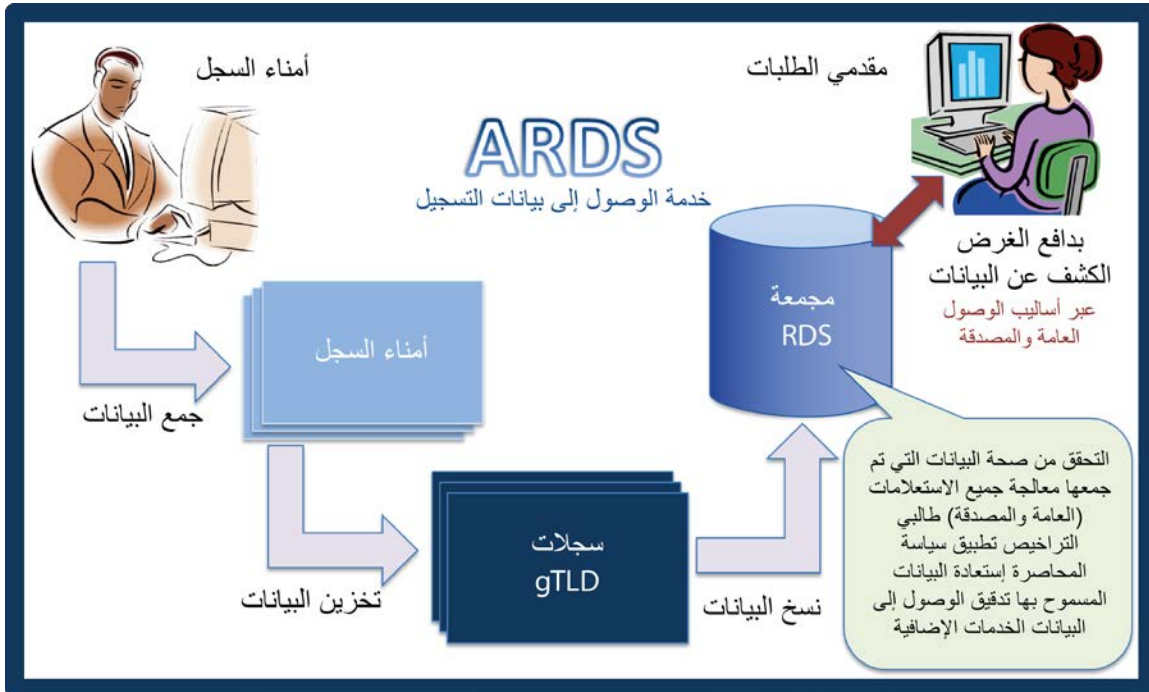
توصي مجموعة عمل الخبراء EWG بأن الأغراض المسموح بها تشمل ما يلي:

- التحكم في اسم النطاق
- أبحاث اسم النطاق
- حماية البيانات الشخصية
- إجراءات قانونية
- حل المشاكل التقنية
- إنفاذ التنظيم/العقد
- بيع/شراء اسم النطاق
- مستخدم فردي للإنترنت
- تخفيف الاعتداء
- مزود خدمة الإنترنت

اعتبرت EWG أنه تم تعيين اتساع أصحاب المصلحة المشاركين في جمع وتخزين والكشف واستخدام بيانات تسجيل gTLD، للأغراض المرتبطة بها. ثم تم تحديد مجالات الاحتياج المشتركة وتم أخذها بعين الاعتبار حيث أن EWG قامت بوضع مبادئ وخصائص لتوجيه تصميم خدمة تسجيل بيانات الجيل التالي (RDS). وهذا يقود EWG إلى النظر في العديد من تصاميم النظام والموافقة على نموذج خدمة تسجيل البيانات الجديدة، واستخدامها والإفصاح عن عناصر بيانات فردية دقيقة لأغراض مختلفة. كل لاعب في خدمة تسجيل البيانات في النظام البيئي له احتياجات مختلفة للبيانات، والمخاطر المختلفة، ومسؤوليات مختلفة محتملة. تاريخياً، تم نقل هذه المسؤوليات إلى أمناء السجل، والذين هدفهم الأول هو تقديم أسماء نطاق العمل للعملاء المشتركين. وحيث أن النظام البيئي للإنترنت أصبح أكثر تعقيداً، ومع تقديم المئات من نطاقات gTLD الجديدة، فمن المحتمل أن يطلب من اللاعبين الجدد أن يتحملوا بعضاً من المسؤوليات العديدة المطلوبة لتلبية مجموعة واسعة من أغراض التسجيل.

يوضح الشكل التالي النموذج الموصى به لدى EWG لخدمات تسجيل بيانات الجيل التالي والتي قد تتضمن العديد من المبادئ التي نوقشت في هذا التقرير. تشمل العناصر الرئيسية لهذا النموذج المجتمع لخدمات تسجيل البيانات (ARDS) ما يلي:

- تعمل ARDS باعتبارها مستودع مجمع يحتوي على نسخة غير موثوقة من جميع عناصر البيانات التي تم جمعها
 - يبقى كل سجل gTLD مصدر موثوق للبيانات
 - يقدم مقدمي الطلبات (المستخدمين الذين يرغبون في الحصول على بيانات تسجيل gTLD من النظام) طلبًا للوصول إلى مسوغات الوصول إلى ARDS
 - يعفى أمناء السجل/السجلات من التزامات توفير الوصول إلى منفذ 43 أو المتطلبات الأخرى للوصول العام
 - في معظم الحالات، تقدم ARDS الوصول إلى بيانات التسجيل الحية التي يتم نسخها من سجلات gTLD والمحافظة عليها من خلال تحديثات دورية كبيرة.
 - يمكن لـ ARDS توفير الوصول أيضًا إلى بيانات تسجيل حية يتم الحصول عليها في الوقت الحقيقي من خلال سجلات gTLD، عند الطلب وتخضع لضوابط لردع الإفراط أو إساءة استخدام هذا الخيار.
 - يكون ARDS (أو أي طرف ثالث آخر يتفاعل مع ARDS) مسؤولًا عن أداء خدمات التحقق من الصحة ويكون ARDS مسؤولًا عن مراجعة الوصول إلى الحد الأدنى من الإساءة وفرض العقوبات والعلاجات الأخرى للوصول غير اللائق
 - تعالج ARDS شكاوى دقة البيانات
 - تدير ARDS ترتيبات الترخيص للوصول إلى البيانات
- تتعاقد ICANN مع مزود خدمة من طرف ثالث لتطوير وتشغيل ARDS ومراقبة الالتزام مع المتطلبات.



الشكل 4. نموذج RDS المجمع

وقد تلقى هذا النموذج اتفاق بتوافق آراء أعضاء EWG بسبب مزايه العديدة:

- مقياس التعامل مع نقطة اتصال واحدة
- عمليات التحسين على النقل والتسليم
- "محطة واحدة" لطالبي بيانات التسجيل
- قدر أكبر من المساءلة حول التحقق من صحة بيانات التسجيل والوصول (مكافحة إساءة الاستعمال)
- القدرة على التعقب/المراجعة/معاينة مقدمي الطلبات بنفس الطريقة على نطاقات TLD المتعددة (منع الإساءة)
- قد يؤدي إلى تقليل بعض التكاليف الحالية التي يتكبدها أمناء السجلات والسجلات لتوفير الوصول إلى البيانات
- إمكانية توفير تطبيع أو تنقية البيانات
- تقليل متطلبات النطاق العريض لمشغلي السجل وأمناء السجل
- تسهيل توحيد المناهج لتلبية المخاوف المتعلقة بخصوصية البيانات المحلية
- تعزيز القدرة على البحث من خلال نطاقات TLD المتعددة (مثل البحث العكسي)
- تقليل تكاليف الانتقال والتنفيذ
- يمكن من التحقق من صحة/اعتماد طالبي المؤهلات لأغراض خاصة (أي إنفاذ القانون)
- تسهيل إدارة أكثر كفاءة للتقارير غير الدقيقة
- تقديم فحوصات دقة عشوائية أكثر فاعلية
- تمكن من عرض بحث سهل الاستخدام بلغات متعددة، ومخطوطات وحروف

وبالتبع، فلا شيء يخلو من العيوب. تعتبر EWG أيضاً ما يلي مساوي محتملة للنموذج:

- اختفاء البيانات
- إنشاء مصدر "البيانات الكبرى" للبيانات ذات الأهمية الكبرى مع إمكانية إساءة الاستخدام إذا لم يتم تدقيقها والحفاظ عليها بشكل ملائم
- زيادة المخاطر من الاعتداء الداخلي والهجوم الخارجي، الأمر الذي يتطلب المزيد من الاهتمام لتنفيذ وتطبيق ومراجعة سياسة الأمن
- لم تعد السجلات/أمناء السجلات يتحكمون في تسليم بيانات التسجيل

مع اقتراح هذا النموذج الجديد، تدرك EWG الحاجة إلى الدقة، مع الحاجة إلى حماية خصوصية المسجلين الذين تطلب لهم حماية مشددة لمعلوماتهم الشخصية. ناقشت EWG الطرق التي يمكن من خلالها لـ RDS استيعاب احتياجات المستخدمين المعرضين للخطر المحتاجين لخدمات التسجيل ذات الحماية القصوى باستخدام "وثائق التفويض المحمية الآمنة" قد يكون أحد الخيارات بالنسبة لـ ICANN لاعتماد منظمة مستقلة بصفتها وكيل موثوق، يستخدم مجموعة من المعايير المتفق عليها، لتحديد ما إذا كان المسجل مؤهلاً للحصول على أقصى حد من الحماية. تتوقع EWG لاعتبار المزيد من النماذج المحتملة لوثائق التفويض المحمية الآمنة والتي قد تحقق توازناً مبتكراً فعالاً بين المساءلة واحتياجات خصوصية البيانات الشخصية لمستخدمي الإنترنت المعرضين للخطر.

الخطوات التالية

على الرغم من التقدم الذي تعكسه هذه التوصيات، فلم تكمل EWG مداولاتها بعد. تسعى المجموعة لمساهمات عامة حول مشاريع التوصيات هذه وسوف تستمر في تنقيح توصياتها حيث أنها تأخذ التعليقات التي تتلقاها عبر الانترنت بعين الاعتبار، في اجتماع ICANN في ديربان، ومن خلال المشاورات العامة الأخرى.

بالإضافة إلى ذلك، لا تزال هناك العديد من القضايا الرئيسية التي ينبغي استكشافها بشكل كامل، مثل:

- تخطيط عناصر البيانات الإلزامية/الاختيارية لكل غرض
- تحديد المجالات التي تتطلب تقييم المخاطر وتحليل التأثير
- النظر في التكاليف والآثار والطرق التي يمكن تكديدها من خلالها
- دراسة طرق الوصول متعددة النماذج وكيف يمكن تفعيلها من خلال بروتوكولات الوصول إلى بيانات التسجيل الحالية أو المستقبلية.

بعد التشاور العام حول هذا التقرير الأولي، سوف تنشر EWG وتقدم تقرير نهائي للرئيس التنفيذي لـ ICANN والمجلس ليعمل كأساس لسياسة نطاقات gTLD الجديدة والمفاوضات التعاقدية، بحسب الاقتضاء. وفق ما هو محدد من قبل المجلس، سيشكل تقريراً يستند إلى التقرير النهائي أساساً بمبادرة المجلس، الذي يركز بشدة على عملية تطوير سياسة GNSO الخاصة بـ (PDP).

2. تفويض وغرض فريق EWG

2.1 التفويض

تم تشكيل مجموعة EWG كخطوة أولى في سبيل تنفيذ توجيه مجلس إدارة ICANN¹ للمساعدة في إعادة تعريف الغرض وتوفير بيانات تسجيل gTLD (مثل WHOIS)، مع الهدف الذي تم البدء فيها بتوفير أساس لإنشاء سياسة عالمية جديدة لخدمات دليل gTLD ومفاوضات العقود. تكمن أهداف مجموعة عمل EWG في (1) تحديد الهدف من جمع البيانات والحفاظ على بيانات تسجيل gTLD، والنظر في كيفية الحفاظ على البيانات، و(2) تقديم نموذج مقترح لإدارة خدمات دليل gTLD على أن يتناول دقة البيانات ذات الصلة ومشكلات الوصول للبيانات، مع الأخذ في الاعتبار ضمانات حماية البيانات. وقد استعانت مجموعة EWG بالخبرات السابقة لكل من [التقرير النهائي لفريق استعراض WHOIS](#)، و [مبادئ WHOIS الخاصة بـ GAC](#) بالإضافة إلى التعقيبات السابقة للمجتمع والعمل الذي قامت به GNSO على مدار العقد الماضي. بالإضافة إلى ذلك، طُلب من مجموعة EWG التعامل مع الأسئلة الرئيسية التي نصت عليها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) في تقريرها [SAC055](#)، مع الأخذ في الاعتبار عمليات وخدمات الإنترنت الحالية والمستقبلية. كما قامت مجموعة EWG أيضاً بتقييم مخاوف الأطراف التي تقوم بتوفير، أو جمع، أو حفظ، أو نشر، أو استخدام هذه البيانات حيث إنها تتعلق باختصاص ICANN.

¹ تم نشر قرار مجلس الإدارة على: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-08nov12-en.htm>. الملحق أ يلقي الضوء على رد EWG على الأسئلة الخاصة بمجلس الإدارة.

2.2 بيان الغرض لتوجيه عمل مجموعة EWG

للمساعدة على توجيه مجموعة عمل EWG في المداولات التي تقوم بها، وضعت المجموعة بيانًا بالغرض عالي المستوى يتم من خلاله اختبار النتائج والتوصيات التي قدمتها، على النحو التالي:

دعمًا للمهمة التي تقوم بها ICANN في تنسيق نظام المعرفات الفريدة للإنترنت العالمي، ولضمان التشغيل الآمن والمستقر لنظام المعرفات الفريدة الخاص بالإنترنت، والمعلومات حول أسماء نطاقات gTLD، من الضروري تعزيز الثقة والاطمئنان في الإنترنت لسائر أصحاب المصلحة. ووفقًا لذلك، من المفضل تصميم نظام لدعم تسجيل والحفاظ على أسماء النطاقات والذي:

- يوفر وصولاً مناسباً لبيانات التسجيل الدقيقة والموثوقة والموحدة
- يحمي خصوصية المعلومات الشخصية
- يوفر آلية معتمدة تقوم بتعريف، وإقرار والحفاظ على القدرة على الاتصال بالمسجلين
- يدعم إطار عمل يتناول المشكلات التي تشتمل على المسجلين، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر: حماية المستهلك، والتحرري عن الجرائم الإلكترونية، وحماية الملكية الفكرية
- يوفر بنية تحتية للتعامل مع الاحتياجات المناسبة لإنفاذ القانون.

3. المنهجية - تعريف المستخدمين والأغراض

3.1 استخدام طريقة الحالات

تمت توصية مجموعة EWG باتخاذ أسلوب نقي وخالص في جهودها لتحديد الجيل التالي من خدمات دليل التسجيل، بدلاً من التحسينات على نظام WHOIS الحالي، والذي يعتبر على نطاق واسع غير مناسب. واتساقاً مع توجيه مجلس الإدارة، بدأت مجموعة EWG تحليلها بفحص الأغراض الحالية والمحتملة لجمع وتخزين وتوفير بيانات تسجيل gTLD لتوفير مجموعة متنوعة بشكل واسع من المستخدمين.

ولتحقيق ذلك، قام أعضاء EWG بصياغة مجموعة موسعة من حالات الاستخدام الفعلي التي تشتمل على نظام WHOIS الحالي، وذلك من خلال تحليل كل منهم لتحديد (1) المستخدمين الراغبين في الوصول للبيانات، و(2) المبرر المنطقي للاحتياج لهذا الوصول، و(3) عناصر البيانات التي يحتاجونها و(4) الأغراض التي تحققها هذه البيانات. كما تم استخدام الحالات أيضاً من أجل تحديد سائر أصحاب المصلحة المشاركين في جمع وتخزين وتوفير بيانات التسجيل، بما يساعد مجموعة EWG على فهم تدفقات العمل الحالية والمحتملة بالإضافة إلى الطريقة التي يمكن من خلالها إرضاء هؤلاء المستخدمين وتحقيق احتياجاتهم بأفضل ما يمكن من خلال خدمة دليل التسجيل RDS من الجيل التالي.

ولم يكن الغرض من حالات الاستخدام هذه أن تكون شاملة، ولكن بالأحرى أن تكون ممثلة للعديد من استخدامات نظام WHOIS الحالي، بما يوضح التنوع الكبير في المستخدمين، والاحتياجات وتدفقات العمل. توجد قائمة بحالات الاستخدام تناولها مجموعة EWG بالدراسة في [الملحق ب](#).

وقد نظرت مجموعة EWG في إجمالي حالات الاستخدام تلك والدروس المستفادة منها من أجل توجيه مجموعة موحدة من أصحاب المصلحة والأغراض المرغوبة التي يجب توفيقها من خلال RDS، بالإضافة إلى مجموعة من حالات إساءة الاستخدام المحتملة والتي يتعين على النظام محاولة إعاقتها (والمشروحة بمزيد من التفصيل في القسم التالي من هذا التقرير).

وعلاوة على ذلك، قامت مجموعة EWG باستشارة مواد مرجعية من الأنشطة السابقة ذات الصلة بـ WHOIS، وتعقيبات المجتمع، وحالات الاستخدام في فحص الاحتياجات النوعية في كل من الجوانب الواردة في الشكل 1 أدناه.



الشكل 1: تحليل الاحتياجات

وتتوقع مجموعة EWG مواصلة عملها من خلال تحليل هذه الأغراض والاحتياجات لتوجيه الحد الأدنى من عناصر البيانات، والمخاطر ذات الصلة، وقانون الخصوصية ومتضمنات السياسة، والأسئلة الإضافية لكي تكون أكثر قدرة على التعرف عليها تمامًا في المسودة النهائية من هذا التقرير.

3.2 تعريف مستخدمى خدمة RDS

قامت مجموعة EWG بتحليل كل من حالات الاستخدام الممثلة من أجل وضع القائمة التالية، والتي تلخص أنواع المستخدمين الراغبين في الوصول إلى بيانات تسجيل gTLD، والأساس المنطقي وراء الحاجة إلى الوصول إلى تلك البيانات، والأغراض الكاملة التي تؤديها هذه البيانات. المزيد من التفاصيل حول كل حالة استخدام وتفاعلات المستخدمين مع خدمة RDS واردة في [الملحق ب](#).

المستخدم	الغرض	مثال على حالات الاستخدام	الأساس المنطقي للوصول إلى بيانات التسجيل
جميع ذوي الحماية (على سبيل المثال؛ الأشخاص الطبيعيين، الأشخاص الاعتباريين، موفري خدمات الخصوصية/الوكيل)	التحكم في اسم النطاق	تسجيل اسم النطاق إنشاء حساب	تمكين تسجيل أسماء النطاقات من خلال أي نوع من المسجلين عن طريق إنشاء حساب جديد لدى أمين سجل
		أسماء النطاقات مراقبة تعديل بيانات	التعرف على التعديل العرضي أو غير المستنير أو غير المصرح به لبيانات التسجيل الخاصة بأسماء النطاقات
		أسماء النطاقات إدارة محفظة	تسهيل تحديث كافة بيانات تسجيل أسماء النطاقات (على سبيل المثال، جهات الاتصال المخصصة، والعناوين) للحفاظ على محفظة بأسماء النطاقات
		أسماء النطاقات تحويلات	تمكين عمليات التحويل التي يقوم بها المسجل لأسماء النطاقات إلى أمين سجل آخر
		أسماء النطاقات حذف	تمكين حذف أسماء النطاقات المنتهية
		أسماء النطاقات تحديث DNS	تمكين التغيير من جانب المسجل لنظام DNS لأسماء النطاقات
		أسماء النطاقات عمليات تجديد	تمكين تجديد أسماء النطاقات المسجلة من خلال عقود فواتير أسماء النطاقات (الأفراد، أو الأدوار، أو الكيانات)
المسجلين ذوي الحماية (على سبيل المثال، عملاء خدمات الخصوصية/الوكالة)	حماية البيانات الشخصية	تعزيز التسجيل المحمي	تسهيل التوثيق الأولي والمتواصل لبيانات تسجيل أسماء النطاقات (على سبيل المثال، العقود المخصصة، والعناوين)
		أقصى حد للتسجيل المحمي	تمكين استخدام خدمات تسجيل الوكالة المعتمدة بمعرفة أفراد أو مجموعات معرضة للتهديد، من خلال استخدام أدوات الاعتماد المجهولة والصادرة من جهة خارجية معتمدة
الفريق الفني للإنترنت (على سبيل المثال، مديري DNS، ومديري البريد، ومديري الويب)	حل المشاكل التقنية	الاتصال بالفريق الفني لأسماء النطاقات	تسهيل الاتصال بالفريق الفني (الأفراد، أو الأدوار أو الكيانات) ممن لهم القدرة على المساعدة في حل المشكلات الفنية أو التشغيلية في أسماء النطاقات (على سبيل المثال حالات تعطل حل DNS، أو مشكلات توصيل البريد الإلكتروني، أو المشكلات الوظيفية في مواقع الويب)
		الاتصال بمسجل أسماء النطاقات	تمكين إعادة الاتصال بالعملاء (الأفراد، أو الأدوار، أو الكيانات) في التعامل مع مشكلات الأعمال لأسماء النطاقات في حالة تعطل طرق الاتصال الاعتيادية بموفر الخدمات
مزودو الخدمة المباشرة (على سبيل المثال، موفري خدمات الإنترنت ISP، وموفري خدمات الاستضافة، وهيئات التوثيق CA، وخدمات السمعة)	مزود خدمة الإنترنت	خدمات السمعة لأسماء النطاقات	تمكين تحليل القوائم البيضاء/السوداء لأسماء النطاقات بمعرفة موفري خدمات السمعة
		خدمات توثيق أسماء النطاقات	مساعدة هيئات التوثيق (CA) على تحديد المسجل الخاص بأسماء النطاقات بحيث يكون ملتزماً بشهادة SSL/TLS
مستخدمو الإنترنت الفرديين (على سبيل المثال، العملاء)	مستخدم فردى للإنترنت	الاتصال الفعلي بالعالم	مساعدة العملاء على الحصول على معلومات الاتصال من غير الإنترنت لمسجل اسم النطاق (على سبيل المثال، عنوان الأعمال)
		حماية المستهلك	توفير وإتاحة آلية خفيضة للعملاء في الاتصال بمسجلي أسماء النطاقات (على سبيل المثال موزعي التجزئة عبر الإنترنت) من أجل حل المشكلات سريعاً، دون تدخل LE/OpSec
		الإجراءات القانونية/المدنية	مساعدة الضحايا من الأفراد في التعرف على مسجل اسم النطاق المتورط في أنشطة قد تكون غير قانونية في تمكين مزيد من التقصي بمعرفة LE/OpSec

المستخدم	الغرض	مثال على حالات الاستخدام	الأساس المنطقي للوصول إلى بيانات التسجيل
مستخدمي الإنترنت من شركات الأعمال (على سبيل المثال، حاملي العلامات التجارية، أو السماسرة، أو الوكلاء)	بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال	بيع أسماء النطاقات بالوساطة مقاصة العلامات التجارية لأسماء النطاقات الاستحواذ على أسماء النطاقات الاستعلام عن شراء أسماء النطاقات	تمكين العناية الواجبة فيما يتصل بشراء أسماء النطاقات تمكين تعريف مسجلي أسماء النطاقات في دعم مخالصة العلامات التجارية (تحليل المخاطر) عند إقرار علامات تجارية جديدة تسهيل شراء والاستحواذ على أسماء النطاقات التي تم تسجيلها في السابق من خلال تمكين الاتصال بالمسجل تمكين تقرير توافر أسماء النطاقات والمسجل الحالي (إن وجد)
باحثي الإنترنت	أبحاث اسم النطاق	اسم النطاق سجل التسجيل أسماء النطاقات لمسجل محدد	توفير سجل بتسجيل أسماء النطاقات للتعرف على المسجلين السابقين والتواريخ تمكين تقرير كافة أسماء النطاقات المسجلة بمعرفة كيان محدد (على سبيل المثال، اندماج/توثيق أصول المنتجات)
أصحاب الملكية الفكرية (على سبيل المثال، حاملي العلامات التجارية، ومالكي العلامات التجارية ومالكي الملكية الفكرية (IP))	إجراءات قانونية	مزدود خدمة الوكالة تحديد هوية العملاء	تمكين البحث والتحليل الإحصائي حول تسجيلات أسماء النطاقات (اللازمة أيضًا من خلال مستخدمي الإنترنت من شركات الأعمال) تمكين البحث والتحليل الإحصائي حول مسجلي أسماء النطاقات (اللازمة أيضًا من خلال مستخدمي الإنترنت من شركات الأعمال) تمكين استطلاعات الرأي لمسجلي أسماء النطاقات (اللازمة أيضًا من خلال موفري الخدمات المتاحة عبر الإنترنت) تمكين التعرف على هوية عملاء خدمة الوكالة المرتبطة بأسماء النطاقات التي يجري التقصي عنها لمعرفة الانتهاكات المحتملة أو السطو على IP (أي، الكشف)
محققين غير LEA	الإنفاذ القانوني والتعاقد	التحري عن الضرائب عن طريق الإنترنت	تمكين الاتصال بالجهة المستخدمة لاسم نطاقات يجري التحري عنه للتعرف على أي انتهاك للعلامة التجارية/الاسم التجاري أو السطو على IP محااربة الاستخدام المدلس للبينات المسجل
محققين غير LEA/OpSec	تخفيف الاعتداء	التحري عن إساءة استخدام أسماء النطاقات	تسهيل التعرف على أسماء النطاقات المتورطة في البيع عن طريق الإنترنت من خلال الجهات الضريبية الوطنية أو التابعة للولاية أو المقاطعة أو الجهات الضريبية المحلية تمكين موفري UDRP من تأكيد هوية المستجيب الفعلي على أسماء النطاقات، وإجراء فحوصات التوافق، وتقرير متطلبات العمليات القانونية والحماية من تغيير ملكية أسماء النطاقات للتخلص من النزاعات إتاحة تدقيق الامتثال التعاقد لـ ICANN والرد على شكاوى اتصال أمناء السجلات (على سبيل المثال عدم دقة البيانات أو عدم توافرها، وتنفيذ قرار UDRP، وشكاوى التحويل، ومستودعات البيانات واحتجازها)
الأوغاد (على سبيل المثال، المتورطون في الرسائل غير المرغوبة، DDoS، أو الاحتيال، أو السطو على الهوية، أو قرصنة النطاقات)	أنشطة الإنترنت الضارة	السطو على أسماء النطاقات تسجيل أسماء النطاقات الضارة	تسهيل التعرف على هوية عملاء خدمة الوكالة المرتبطة بأسماء النطاقات التي يجري التقصي عنها لمعرفة الانتهاكات المحتملة أو السطو على IP (أي، الكشف) تمكين الاتصال بالجهة المستخدمة لاسم نطاقات يجري التحري عنه للتعرف على أي انتهاك للعلامة التجارية/الاسم التجاري أو السطو على IP محااربة الاستخدام المدلس للبينات المسجل تسهيل التعرف على هوية عملاء خدمة الوكالة المرتبطة بأسماء النطاقات التي يجري التقصي عنها لمعرفة الانتهاكات المحتملة أو السطو على IP (أي، الكشف) تمكين موفري UDRP من تأكيد هوية المستجيب الفعلي على أسماء النطاقات، وإجراء فحوصات التوافق، وتقرير متطلبات العمليات القانونية والحماية من تغيير ملكية أسماء النطاقات للتخلص من النزاعات إتاحة تدقيق الامتثال التعاقد لـ ICANN والرد على شكاوى اتصال أمناء السجلات (على سبيل المثال عدم دقة البيانات أو عدم توافرها، وتنفيذ قرار UDRP، وشكاوى التحويل، ومستودعات البيانات واحتجازها) تمكين التحري الفعال والتحري عن الأدلة من خلال فريق LEA/OpSec بالرد على ما يزعم من أسماء نطاقات مسجلة بشكل ضار المساعدة في تسوية أسماء النطاقات المعرضة للخطر من خلال مساعدة فريق LEA/OpSec من الاتصال بالمسجل أو المتعامل مع إساءة الاستخدام المخصصة/ISP
الأوغاد (على سبيل المثال، المتورطون في الرسائل غير المرغوبة، DDoS، أو الاحتيال، أو السطو على الهوية، أو قرصنة النطاقات)	أنشطة الإنترنت الضارة	السطو على أسماء النطاقات تسجيل أسماء النطاقات الضارة	جمع بيانات تسجيل النطاقات من أجل الحصول على وصول غير قانوني لحساب المسجل والسطو على اسم (أسماء) النطاقات الخاصة بالمسجل تلك استخدام حساب تسجيل لأسماء النطاقات الحالية/الضعيفة من أجل تسجيل أسماء جديدة لدمج الأنشطة الإجرامية أو التديسية أو المسيئة جمع بيانات مسجل اسم النطاق للتعرف على الاستخدام الضار من جانِب مرسلِي الرسائل غير المرغوبة، والمدلسين وغيرهم من المجرمين (الأوغاد)

الجدول 1. المستخدمين

يسرد الشكل 2 ملخص غير شامل بمستخدمي نظام WHOIS الحالي، بما في ذلك كل من المستخدمين ذوي الأغراض البناءة والضارة. واتساقاً مع مهمة وتفويض EWG، تم فحص سائر هؤلاء المستخدمين للتعرف على تدفقات العمل الحالية والمحتملة في المستقبل بالإضافة إلى أصحاب المصلحة والبيانات المشمولة فيها.



الشكل 2: المستخدمين

تم في هذا التقرير استخدام اللفظ "مقدم الطلب" للإشارة بشكل عام إلى كل المستخدمين الراغبين في الحصول على بيانات تسجيل gTLD من النظام. ووفقاً لما هو مشروح باستفاضة في القسم 4 أدناه، توصي مجموعة EWG بالتخلي عن نموذج WHOIS الحالي (والبروتوكول) الذي يعطي لكل مستخدم نفس الوصول العام غير المعروف لبيانات تسجيل gTLD (غير الدقيقة في الكثير من الأحيان). وبدلاً من ذلك، توصي EWG بنقله نوعية حيث يتم جمع تسجيل بيانات gTLD، والتحقق من صحتها والإفصاح عنها لأغراض مسموح بها فقط، مع بعض عناصر البيانات التي يمكن الوصول إليها من مقدمي الطلبات المصدق عليهم الذين يحاسبون على استخدامهم المناسب.

3.3 التعرف على الأغراض من أجل تسويتها أو حظرها

سعت مجموعة EWG إلى وضع وتحديد الأولويات بالنسبة للأغراض المنصوص عليها في القسم 3.2 من أجل التركيز على تطوير حالات الاستخدام وتضييق نطاق الأغراض المسموح بها. وعلى الرغم من ذلك، كان من الصعب تحديد أساس منطقي لتسوية احتياجات بعض المستخدمين الذي يقومون بالوصول إلى نظام WHOIS الحالي اليوم وليس غيرهم، طالما كانت أغراضهم غير ضارة. وقد أدت النتائج إلى حمل مجموعة EWG على التوصية بأن كافة الأغراض المحددة في القسم 3.2 يتم تسويتها من خلال RDS بطريقة ما، باستثناء أنشطة الإنترنت المعروف أنها ضارة والتي يجب إعاقتها بشكل فعال. وأوصت مجموعة EWG بالأغراض المسموح بها ومن ثم فإنها ملخصة فيما يلي.



الشكل 3: الأغراض

يجب ملاحظة أنه في إطار كل غرض هناك عدد غير محدود من حالات الاستخدام الحالية أو المحتملة في المستقبل. وعلى الرغم من أن EWG لم تحاول تحديد كافة حالات الاستخدام المحتملة، إلا أنها حاولت التعرف على عينة تمثيلية أماً في التعريف القوي بأنواع المستخدمين وأغراضهم في الرغبة في الحصول على بيانات تسجيل gTLD. وعلى الرغم من ذلك، يجب تصميم RDS بحيث يكون له القدرة على تسوية المستخدمين الجدد والأغراض المسموح به والتي قد تظهر بمرور الوقت.

3.4 أصحاب المصلحة المشاركين في RDS

توفر القائمة التالية ملخصاً تمثيلاً بمختلف أصحاب المصلحة المشاركين في جمع وتخزين والكشف عن واستخدام بيانات تسجيل gTLD، للأغراض المرتبطة بها. ويقوم بعض أصحاب المصلحة بتوفير البيانات (على سبيل المثال؛ المسجلين)، في حين يقوم آخرون بجمع/تخزين البيانات (على سبيل المثال أمناء السجلات، والسجلات) أو الإفصاح عن البيانات (على سبيل المثال مشغل RDS، موفري خدمة الخصوصية/الوكالة). وعلى الرغم من ذلك، فإن غالبية أصحاب المصلحة عبارة عن أطراف مشاركين في بدء طلبات الحصول على البيانات (على سبيل المثال، مالي الأسماء التجارية، ووكلائهم) أو الأطراف المحددين، أو المتعاقد معهم أو خلاف ذلك المتأثرين بالبيانات التي يتم الإفصاح عنها (على سبيل المثال، عقود إساءة استخدام أسماء النطاقات). وهذا الملخص من المقرر له توضيح عمق واتساع أصحاب المصلحة الذين يتأثرون أكثر بخدمة RDS. وعلى الرغم من ذلك، وفي أي معاملة محدد تنطوي على بيانات تسجيل، قد يكون هناك أصحاب مصلحة إضافيين لم يتم حصرهم هنا.

أصحاب المصلحة	الأغراض
إساءة استخدام جهات الاتصال لأسماء النطاقات الشركة المستحوذة وكلاء/محامو الشركة المستحوذة خدمات توثيق العناوين وكلاء المسجل حامل الاسم التجاري مزود خدمة إدارة الأسماء التجارية مالك الاسم التجاري جهة التوثيق مقدم الشكوى العملاء المستخدمون لمواقع الويب وسيط النطاقات مشتري النطاقات ضحية التدليس وكيل ضحية التدليس فريق عمل الوكالة الحكومية التزام ICANN مزودو خدمة الإنترنت محقق فريق إنفاذ القانون	تخفيف الاعتداء بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال التحكم في اسم النطاق التحكم في اسم النطاق الإنفاذ التنظيمي/التعاقد التحكم في اسم النطاق بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال مزود خدمة الإنترنت الإنفاذ التنظيمي/التعاقد مستخدم فردي للإنترنت بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال بيع أو شراء أسماء نطاقات شركات الأعمال إجراءات قانونية إجراءات قانونية الإنفاذ التنظيمي/التعاقد الإنفاذ التنظيمي/التعاقد تخفيف الاعتداء مستخدم فردي للإنترنت تخفيف الاعتداء الإجراءات القانونية مزود خدمة الإنترنت مزود خدمة الإنترنت تخفيف الاعتداء أبحاث اسم النطاق الإنفاذ التنظيمي/التعاقد شراء أو بيع أسماء نطاقات شركات الأعمال التحكم في أسماء النطاقات توفير خدمات الإنترنت الإنفاذ التنظيمي/التعاقد حماية البيانات الشخصية تخفيف إساءة الاستخدام شراء أو بيع أسماء نطاقات شركات الأعمال التحكم في أسماء النطاقات أبحاث أسماء النطاقات توفير خدمات الإنترنت الإجراءات القانونية حماية البيانات الشخصية الإنفاذ التنظيمي/التعاقد حل المشكلات الفنية جميع الأغراض
جهات الاتصال المصنفة مزود الخدمة عبر الإنترنت مزودو خدمة Op/Sec دراسة رعاية المنظمات الشخص/الهوية قيد التحري عميل خدمة الخصوصية/الوكالة موفر خدمة الخصوصية/الوكالة	جميع الأغراض جميع الأغراض شراء أو بيع أسماء نطاقات شركات الأعمال توفير خدمات الإنترنت الإنفاذ التنظيمي/التعاقد
مُشغل RDS المسجل وكيل المسجل	جميع الأغراض شراء أو بيع أسماء نطاقات شركات الأعمال توفير خدمات الإنترنت الإنفاذ التنظيمي/التعاقد

أمين السجل	شراء أو بيع أسماء نطاقات شركات الأعمال التحكم في أسماء النطاقات أبحاث أسماء النطاقات استخدام الإنترنت الفردي توفير خدمات الإنترنت الإجراءات القانونية حماية البيانات الشخصية الإنفاذ التنظيمي/التعاقدية حل المشكلات الفنية تخفيف إساءة الاستخدام
السجل المبلغ عن المشكلة الباحث الموزع من يحل المشكلة	جميع الأغراض حل المشاكل التقنية أبحاث اسم النطاق تخفيف الاعتداء حل المشاكل التقنية
هدف الإجراءات القانونية/المدنية جهة الاتصال التقنية الأطراف الأخرى الساعية للاتصال	مستخدم فردي للإنترنت حل المشاكل التقنية الإجراءات القانونية حماية البيانات الشخصية
الوكيل المعتمد أعضاء هيئة UDRP موفر UDRP موثق الحاجة القصوى للحماية ضحية إساءة الاستخدام مزود استضافة الويب	حماية البيانات الشخصية الإنفاذ التنظيمي/التعاقدية الإنفاذ التنظيمي/التعاقدية حماية البيانات الشخصية تخفيف الاعتداء حل المشاكل التقنية

الجدول 2. ملخص تمثيلي لأصحاب المصلحة

3.5 نواحي الاشتراك

حيث إن مجموعة EWG قامت بتحليل حالات الاستخدام، أضحى من الواضح أن العديد من المستخدمين لديهم احتياجات لنفس عناصر البيانات، لكن من أجل تحقيق أغراض مختلفة. وبعض هذه الاحتياجات مفهومة جيداً، على سبيل المثال:

- القدرة على تحديد ما إذا كان اسم النطاق قد تم تسجيله أم لا
- القدرة على تحديد الحالة الراهنة لأي نطاق

وعلى الرغم من ذلك، بعض الاحتياجات مشتركة ولم يتم تنفيذها حالياً من خلال نظام WHOIS الحالي بطريقة متسقة. والأمثلة على ذلك تشمل ما يلي:

- القدرة على تحديد كافة النطاقات المسجلة من خلال جهة محددة
- القدرة على تحديد موعد تسجيل أي نطاق للمرة الأولى

وقد وضعت مجموعة EWG هذه الاحتياجات المشتركة في الاعتبار عن وضع المبادئ الموصى بها من أجل توجيه تصميم RDS. وعلى الرغم من ذلك، حيث إنه من المحتمل إمكانية تحديد مزيد من الاحتياجات المشتركة بمرور الوقت، يجب تصميم النظام مع وضع إمكانية التمديد في الاعتبار.

3.6 مطابقة عناصر البيانات بالأغراض المقبولة

الملحق ج يصف عناصر البيانات ذات الصلة بكل غرض مقبول. وفي النهاية، يجب جمع عناصر البيانات تلك لكل اسم نطاق، في حين يمكن جمع أخرى اختياريًا لمجموعة فرعية من أسماء النطاقات. وعلاوة على ذلك، فإن عناصر البيانات التي يتم جمعها قد يكون أو لا يكون من الممكن الوصول إليها من خلال مقدمي الطلبات عن طريق خدمة RDS. وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من النظر في هذه المشكلات من أجل تسيير توصيات أولية في هذه الناحية، لكنها توصي بإجراء تحليل أكثر شمولاً ودقة للخطر والتأثير على كل عنصر من عناصر البيانات لإكمال هذا التحديد للفئات. وقد يكون التعليق العام مفيداً في تحديد كيفية إجراء هذا التحليل للمخاطر والتأثيرات، ومن الذي يجب أن يقوم به، والمعايير التي يجب من خلالها تحديد كل عنصر من عناصر البيانات كإلزامي أو اختياري، من أجل التجميع والإفصاح عن طريق طرق الوصول العامة أو عن طريق البوابات.

4. المزايا المرغوبة ومبادئ التصميم

مع مراعاة التحليل المستقبلي المناسب للمخاطر والتأثيرات في العديد من النواحي، تؤمن مجموعة EWG بأن خدمة دليل التسجيل من الجدل التالي (RDS) يجب أن تضم مزايا ومبادئ التصميم التالية:

الميزة	مبادئ تصميم EWG
4.1	قابلية التطبيق
4.1.1	<ul style="list-style-type: none"> احتياجات RDS لتطبيق كافة سجلات gTLD، سواء حالية أو جديدة. لا يجب السماح بأي رعاية أو إعفاء خاص.
4.2	الاعتبارات الدولية
4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> يجب تأسيس سياسة واحدة أو أكثر من خلال كل من أصحاب المصلحة المشاركين في RDS ذات الصلة بالوصول إلى البيانات، واستخدام البيانات، والاحتفاظ بالبيانات، والعمليات الواجبة. <ul style="list-style-type: none"> وقد تتفاوت كل هذه استناداً إلى الاختصاص القضائي. يجب أن تتيح هذه السياسات إمكانية التوافق مع القوانين المحلية. وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي حول هذه المشكلات.
4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> ولكي تكون عالمي بحق، يجب أن تستوعب خدمة RDS عرض بيانات التسجيل بلغات متعددة، ومجموعات خطوط وأحرف متعددة <ul style="list-style-type: none"> يجب توفير تحليل إضافي من خلال خبراء IDN من أجل تحديد هذه المطالب.
4.3	المساءلة
4.3.1	<ul style="list-style-type: none"> تحمل جميع الأطراف في النظام البيئي لأسماء النطاقات مسؤولية تجاه بعضها البعض.
4.3.2	<ul style="list-style-type: none"> ويتحمل المسجلون المسؤولية عن توفير والحفاظ على بيانات التسجيل الحالية والدقيقة والأنية في خدمة RDS.
4.3.3	<ul style="list-style-type: none"> ويتحمل المسجلون المسؤولية عن ضمان أن إمكانية الوصول إلى شخص ما من أجل تسهيل الحل في الوقت المناسب لأية مشكلات تظهر فيما يتعلق بأسماء النطاقات.
4.3.4	<ul style="list-style-type: none"> يجب على المسجلين تحمل المسؤولية وحدهم عن التسجيل واستخدام النطاق الخاص بهم.
4.3.5	<ul style="list-style-type: none"> يتحمل المسجلون المسؤولية عن توفير الخدمة إلى المسجلين وفقاً لم هو محدد في العقود الخاصة بهم، بما في ذلك ضمان توفير بيانات التسجيل الحالية والدقيقة.
4.3.6	<ul style="list-style-type: none"> ويجب أن تكون هناك نتائج غير مباشرة للإخفاق في توفير والحفاظ على المعلومات الدقيقة. <ul style="list-style-type: none"> وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي لهذه المشكلة.

	4.4 اعتبارات الخصوصية	4.4
<ul style="list-style-type: none"> • ويتوجب على RDS استيعاب الاحتياجات الخاصة بالخصوصية، بما في ذلك: <ul style="list-style-type: none"> ○ خدمة تسجيل معززة ومحمية للاحتياجات العامة لخصوصية البيانات الشخصية ○ بالإضافة إلى أقصى حد لخدمة التسجيل المحمية التي توفر خدمة أوراق الاعتماد المحمية المؤمنة لاستخدامات قيد المخاطر والخطب الحرة. • ويجب أن يكون هناك اعتماد لموفري خدمة الخصوصية/الوكالة وقواعد فيما يتعلق بتوفير واستخدام الخصوصية المعتمدة/خدمات الخصوصية. • وخارج أسماء النطاقات المسجلة عن طريق خدمات الخصوصية/الوكالة المعتمدة، يتوجب على سائر المسجلين تحمل المسؤولية عن أسماء النطاقات التي يقومون بتسجيلها. • وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي لهذه المشكلة، ويشمل ذلك: <ul style="list-style-type: none"> ○ من المقرر إجراء عمليات معيارية عن طريق سائر موفري خدمة الخصوصية والوكالة المعتمدين. ○ العمليات الخاصة ذات الصلة بالتعامل مع الطلبات المقدمة من خلال وكالات إنفاذ القانون المعتمدة. ○ العمليات الخاصة ذات الصلة بالتعامل مع الطلبات المقدمة من خلال مقدمي الطلبات المرخصين (على سبيل المثال، أصحاب الملكية الفكرية). 	<p>4.4.1</p> <p>4.4.2</p> <p>4.4.3</p> <p>4.4.4</p>	
	الأغراض المسموح بها	4.5
<ul style="list-style-type: none"> • يجب أن تكون هناك استخدامات محددة مسموح/غير مسموح بها للنظام. • يصف القسم 3 بإسهاب الاستخدامات المقبولة والمحددة من جانب EWG. 	<p>4.5.1</p> <p>4.5.2</p>	
	الكشف عن البيانات	4.6
<ul style="list-style-type: none"> • ويتوجب على RDS استيعاب الإفصاح المدفوع بالغرض لعناصر البيانات. • ليس جميع البيانات التي يتم جمعها تعرض على الجمهور، فخيارات الإفصاح يجب أن تستند إلى مقدم الطلب وإلى الغرض. • كما أن وصول واطلاع الجمهور على مجموعة محددة من الحد الأدنى للبيانات يجب أن يتم توفيره مع قيود من أجل تقييد جمع البيانات في مجموعات. • أما عناصر البيانات المقرر لها أن تكون أكثر حساسية بعد إجراء تقييم المخاطر والتأثيرات يجب أن تتوفر لها الحماية من خلال الوصول إليها عن طريق بوابات، استناداً إلى ما يلي: <ul style="list-style-type: none"> ▪ تعريف الغرض المسموح به ▪ الإفصاح الصادق لمقدم الطلب/العرض ▪ التدقيق/التوافق من أجل ضمان أن الوصول عن طريق البوابات لا يتم إساءة استخدامه 	<p>4.6.1</p> <p>4.6.2</p> <p>4.6.3</p> <p>4.6.4</p>	

<ul style="list-style-type: none"> • بعض عناصر البيانات المحددة (بعد إجراء تحليل المخاطر والتأثيرات) بحيث تكون حساسة للغاية قد يتم تقييمها من خلال عملية قانونية محددة (على سبيل المثال؛ مذكرة الضبط والإحضار). • عناصر البيانات المسموح بها فقط للغرض المعلن عنه يجب الإفصاح عنها. • الملحق ج يصف عناصر البيانات المحددة بأن لها صلة بالاستخدامات النوعية المقبولة والمحددة في الملحق ب. 	4.6.5	
	4.6.6	
	4.6.7	
	4.7	عناصر البيانات
<ul style="list-style-type: none"> • عناصر البيانات الوحيدة التي يجب جمعها هي تلك العناصر ذات غرض واحد على الأقل مسموح به. • ويجب أن يتم إرفاق كل عنصر بيانات بالأغراض المسموح بها، استنادًا إلى الاستخدامات المقبولة المحددة. • كما أن قائمة عناصر البيانات المقرر جمعها وتخزينها وربما الإفصاح عنها للجمهور فيجب أن تكون استنادًا إلى تقييم مخاطر. • وإتاحة إمكانية التوسيع، يمكن للنظام استيعاب أية عناصر بيانات إضافية يتم جمعها من خلال السجلات وذلك عن طريق إتاحة الوصول إليها عن طريق طرق وواجهات الوصول العامة. • ويجب تخزين المجموعة الكاملة لعناصر البيانات من خلال السجلات. 	4.7.1	
	4.7.2	
	4.7.3	
	4.7.4	
	4.7.5	
	4.8	طرق الوصول
<ul style="list-style-type: none"> • يجب أن لا يكون الوصول على أساس تمييزي (أي يجب أن تؤدي العملية إلى مجال بمستوى الممارسة لسائر مقدمي الطلبات، في نفس الغرض). • إعاقة إساءة الاستخدام وتعزيز المساءلة، <ul style="list-style-type: none"> ○ يجب التصريح بكافة أشكال الوصول إلى البيانات عند مستوى مناسب ○ ويتوجب على مقدمي الطلبات الراغبين في الوصول إلى عناصر البيانات أن تكون لهم القدرة على تقديم الطلبات والحصول على أوراق الاعتماد من أجل استخدام استعلامات الوصول إلى البيانات المعتمدة في المستقبل. • وهناك نوع من الاعتماد يجب تطبيقه على مقدمي الطلبات ذات الوصول عن طريق بوابات <ul style="list-style-type: none"> ○ عند قيام مقدمي الطلبات المعتمدين بالاستعلام عن البيانات، فإن الغرض الخاص بهم يجب أن يكون [البديل أ] ضمنى، أو [البديل ب] يتم تحديده في كل مرة يتم فيها تقديم طلب²؟ ○ يجوز تطبيق أحكام وشروط مختلفة على الأغراض المختلفة. 	4.8.1	
	4.8.2	
	4.8.3	

² وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي حول هذين البديلين.

<ul style="list-style-type: none"> ○ وفي حالة مخالفة مقدمي الطلبات المعتمدين للأحكام والشروط، يجب تطبيق الجزاءات. ● يجب أن توفر كافة الاستعلامات/الردود الحماية لسرية وتكامل البيانات في عملية النقل. ● يجوز عرض الخدمات الممتازة للوصول إلى البيانات (على سبيل المثال، WHOIS العكسية، وWhoWas)، مع مراعاة نوع ما من نظام الاعتماد. ● يجب أن تتمكن جميع عمليات الإفصاح من خلال طرق وصول محددة. يجب أن لا يتم تصدير مجموعة البيانات بالكامل في نموذج كلي للوصول غير الخاضع للرقابة. ● قد يشتمل الإفصاح على العرض والطرق الأخرى للإخراج. <ul style="list-style-type: none"> ○ ولجعل البيانات أسهل في العثور عليها والوصول إليها بطريق متسقة، يجب عرض نقطة وصول (على سبيل المثال؛ بوابة الويب). ○ يجب أن يتوفر الوصول للبيانات العامة لسائر مقدمي الطلبات من خلال طريقة استعلام غير مسماة (على الأقل من خلال موقع ويب). ○ الوصول المحدد ببوابات للبيانات الحساسة يجب أن يتوفر له الدعم من خلال الويب أو طرق الوصول الأخرى والتنسيقات (على سبيل المثال، ردود xml، وSMS، والبريد الإلكتروني)، استنادًا إلى مقدم الطلب والغرض. ○ يجب أن تكون لمقدمي الطلبات القدرة على الحصول على بيانات معتمدة في الوقت الفعلي عند الاحتياج إلى ذلك. 	<p>4.8.4</p> <p>4.8.5</p> <p>4.8.6</p> <p>4.8.7</p>	
	التوثيق والدقة	4.9
<ul style="list-style-type: none"> ● لتحسين جودة البيانات، يجب توثيق بيانات المسجل تركيبياً (أي فحصها للتعرف على الصيغة الصحيحة [حسب ISAC58]) في وقت الجمع. ● ولتحسين مستوى الاستخدام، يجب توثيق اسم المسجل/بيانات الاتصال من الناحية التشغيلية. (أي، الفحص من أجل التعرف على قابلية الوصول). ● لتقليل الاحتيال <ul style="list-style-type: none"> ○ ويتعين على المسجلين أن تكون لهم القدرة على التوثيق المسبق من خلال توفير اسم/مؤسسة مسجل فريد على المستوى العالمي وجهة اتصال مرتبطة قبل التسجيل الأول لاسم النطاق. ○ وبمجرد التوثيق المسبق للبيانات للتعرف على الدقة والتفرد، يجب إصدار شفرة اعتماد (على سبيل المثال PIN) إلى هذا المسجل. لا يجب تسجيل أسماء نطاقات ذات أسماء/منظمات³ 	<p>4.9.1</p> <p>4.9.2</p> <p>4.9.3</p>	

³ وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي لهذا الأمر.

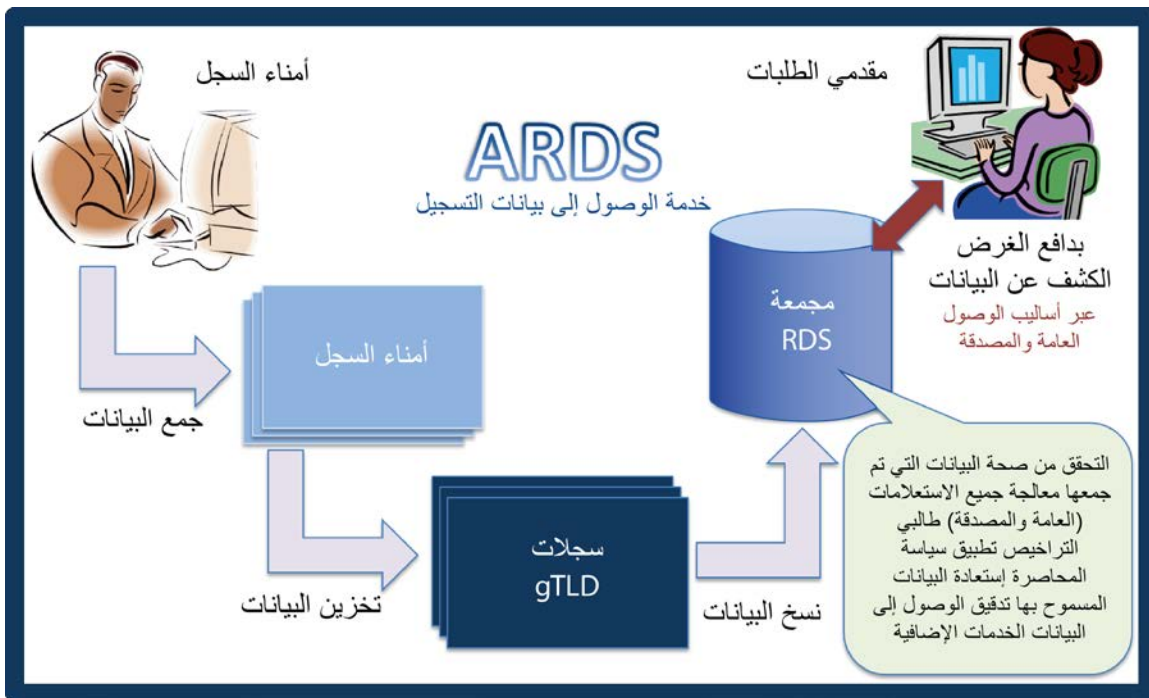
<p>متطابقة دون توفير شفرة التوثيق هذه.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ويتوجب على ICANN إبرام عقد مناسب مع موفر خدمات خارجي لإجراء خدمة ما قبل التوثيق هذه وإصدار أكواد التوثيق. ● ولتعزيز الاتساق والوحدة وتبسيط الصيانة، <ul style="list-style-type: none"> ○ يجب أن تكون عناصر البيانات الموثقة مسبقاً قابلة لإعادة الاستخدام - أي يتم تطبيقها للتسجيلات المستقبلية، مع خيار مسح وتجاوز هذه الافتراضات على أساس كل اسم نطاق على حدة. ○ وأية تحديثات لعناصر البيانات الموثقة مسبقاً يمكن تطبيقها تلقائياً على كافة أسماء النطاقات ذات الروابط. ● ولتحسين مستوى الجودة، فإن اسم المسجل/بيانات الاتصال التي لا تكون موثقة مسبقاً يجب أن يتم توثيقها بطريقة ما (على سبيل المثال، ضمنياً من خلال السداد الناجح ببطاقة الائتمان مع الاسم/جهة الاتصال). ● وللحفاظ على التوثيق السريع مع تعزيز مستوى الجودة في آن واحد، يجب أن لا يحول التوثيق المتأخر لاسم/جهة اتصال المسجل دون التسجيل الناجح وإدراج قوائم DNS. وعلى الرغم من ذلك، يمكن وضع علامة على أسماء النطاقات تلك وتعليقها/حذفها، إذا لم يتم توثيقها في غضون فترة محددة. ● ولتمكين التوثيق الناجح لاسم/جهة اتصال المسجل على المستوى العالمي، يجب أن لا تعتمد طرق التوثيق التشغيلية بشكل حصري على طريق الاتصال الفريد (على سبيل المثال، العنوان البريدي). ● وللحفاظ على جودة البيانات على مدار الوقت، يجب إعادة توثيق عناصر البيانات الموثقة بصفة دورية - على سبيل المثال، في الحالات التي يتم فيها عمل تحديثات للاسم/جهة الاتصال أو تحويل أسماء النطاقات المرتبطة باسم/جهة اتصال موثقة مسبقاً. ● يجب أن يقوم النظام بتسجيل ما إذا كان كل عنصر من البيانات قد تم توثيقه أم لا ومتى ذلك، حتى بالنسبة لعناصر البيانات التي لم يتم الإفصاح عنها من قبل. ● تعزيز التسجيل الناجح لأسماء النطاقات المرتبطة ببيانات الاسم/جهة الاتصال ذات الجودة العالية، يتوجب على المسجلين أن يكونوا على وعي بهذه العملية والسياسات المرتبطة بها. 	<p>4.9.4</p> <p>4.9.5</p> <p>4.9.6</p> <p>4.9.7</p> <p>4.9.8</p> <p>4.9.9</p> <p>4.9.10</p>	
	<p>خدمة التوثيق القياسية</p>	<p>4.10</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● من المفضل استخدام خدمة التوثيق القياسية للأسباب الآتية: <ul style="list-style-type: none"> ○ يعمل على تقليل التكاليف/الأعباء على أمناء السجلات/المسجلين. ○ يعمل على تمكين قدر أكبر من توفير التراخيص لقواعد بيانات التوثيق مثل الفحص العرض لعنوان UPS، والصفحات الصفراء، وجهات الأعمال/الشركات، وسجلات الحكومات، والدورات الانتخابية، وسجلات مكاتب الاعتماد، إلخ. ○ يحدد المعايير الخاصة بإجراءات التوثيق حسب ما يتناسب لدولة/اختصاص قضائي محدد. 	<p>4.10.1</p>	

<ul style="list-style-type: none"> ○ يقلل من عدد استعلامات الامتثال على السجلات/أمناء السجلات. • ويتوجب على ICANN إبرام عقد مناسب مع موفر خدمات خارجي لخدمات التوثيق القياسية بطريقة تعمل على تمكين امتثال الدقة بالبيانات، والتدقيق والتوافر. 	4.10.2	
	العلاقات التعاقدية	4.11
<ul style="list-style-type: none"> • يجب أن يقوم موفر خدمات خارجي دولي بحق بتشغيل وإدارة خدمة RDS. • ويتوجب على ICANN إبرام عقد مناسب مع موفر خدمات خارجي لخدمات RDS لتمكين الامتثال، والتدقيق والتوافر. • ويتعين على ICANN إبرام عقود مناسبة مع موفر خدمة التوثيق القياسية، موفري خدمات الخصوصية/الوكالة، وموفري الخدمات المؤمنين، وغيرهم ممن يمكنهم التعامل مع خدمة RDS. • ويتوجب على ICANN تعديل الاتفاقيات الحالية (RAA)، واتفاقيات السجل) من أجل استيعاب خدمة RDS والتخلص من المتطلبات القديمة. 	4.11.1 4.11.2 4.11.3 4.11.4	
	متطلبات التخزين والمستودعات	4.12
<ul style="list-style-type: none"> • الحفاظ على النظم الواسعة والتخلص من نقاط الفشل الفردية، ويجب أن تركز البيانات على مواقع متعددة (على سبيل المثال، أمين السجل، والسجل، والمستودع، وRDS). • ويجب إجراء عمليات التدقيق للبيانات المخزنة من أجل اختبار التنسيق، والوحدة، والاكتمال. • ويجب أن تحافظ RDS على عناصر البيانات بطريقة آمنة، مع حماية سرية ووحدة عناصر البيانات المعرضة للخطر من الاستخدام غير المرخص. 	4.12.1 4.12.2 4.12.3	
	تكاليف تشغيل وتقييم خدمة RDS	4.13
<ul style="list-style-type: none"> • تعتبر مشكلة التكلفة إحدى الجوانب الهامة في خدمة RDS. وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من التقصي حول هذه المشكلة، بما في ذلك تكلفة التطوير والتشغيل والطرق المحتملة التي من خلالها يمكن تحمل هذه المصروفات (على سبيل المثال، المستوعب من خلال تمويل RDS، والمقاصة من خلال رسوم خدمة القيمة المضافة). 	4.13.1	

5. النموذج المقترح

الحاجة إلى جمع وتخزين والإفصاح عن عناصر البيانات الدقيقة لمختلف الأغراض أدت بمجموعة EWG إلى فرض نموذج قاسي من خدمة RDS من الجيل التالي يحقق المبادئ المحددة في القسم 4. كل لاعب في خدمة تسجيل البيانات في النظام البيئي له احتياجات مختلفة للبيانات، والمخاطر المختلفة، ومسؤوليات مختلفة. ومن الناحية التاريخية، تم نقل هذه المسؤوليات إلى أمناء السجل، وهم يهدفون بالأساس إلى تقديم أسماء نطاق العمل للعملاء المشتركين والحفاظ على العملاء المسددين. وتدرك EWG أن النظام البيئي للإنترنت يصبح أكثر تعقيداً، ومع طرح المئات من نطاقات gTLD الجديدة، فمن المحتمل أن يطلب من اللاعبين الجدد أن يتحملوا بعضاً من المسؤوليات العديدة المطلوبة لتلبية مجموعة واسعة من أغراض تسجيل البيانات.

واستناداً إلى مبدأي الميزات والتصميم المنصوص عليهما في القسم 4، يوضح الشكل 4 أدناه النموذج الموصى به من مجموعة EWG لخدمة RDS من الجيل التالي والتي يمكن أن تضم العديد من هذه المبادئ.



الشكل 4. نموذج RDS المجمع

5.1 المتعددة فحص تصميمات النظم

وبعد بعد تعريف المبادئ الموصى بها والمزايا المرغوبة لخدمة RDS الجديدة، قامت مجموعة EWG بالنظر في العديد من النماذج البديلة لتحديد الكيفية التي يمكن من خلالها لكل نموذج التعامل مع الاحتياجات المحددة لبيانات التسجيل. وقامت مجموعة EWG بتقييم النظم الموزعة، كذلك المستخدمة من خلال نظام WHOIS الحالي، بالإضافة إلى النظم المدمجة. كما قامت مجموعة EWG بالنظر في النظام من نوع الوكالة، حيث يعمل طرف ثالث وسيطاً لتمكين الوصول إلى البيانات المستعلم عنها، ولكن ليس بصفة مؤتمن عليها. إن العمل الخاص بالمجموعة الاستشارية للوصول لملفات المنطقة (ZFA)⁴ التي نظرت في مشكلات مشابهة في سياق برنامج gTLD الجديدة كانت ذات قيمة في الإشعار بفهم EWG في هذا الصدد.

وتمثل النظم الموزعة عيوباً يمكن حلها بشكل أفضل من خلال نماذج بديلة. ومع آلاف محتملة من السجلات التي تدخل على الإنترنت، أدركت مجموعة EWG أن مواصلة النظام الموزع حالياً يمثل العديد من أوجه القصور ويفرض تكاليف إضافية حيث إن مستهلكي هذه المعلومات قد يضطرون إلى التعامل مع صيغ وأوراق اعتماد ونطاق وصول وشروط ترخيص متباينة وغيرها من العوائق التي قد توضع من خلال السجل أو أمين السجل. ووفقاً لما لاحظته مجموعة ZFA الاستشارية، فنظراً "لاستخدام أنظمة الوصول المتفاوتة فإن العمليات أو عملية التنفيذ الآلي من مستهلكي ملف المنطقة تكون عرضة أكثر للانتهاك والاختراق. وعندما يتسبب أحد الأخطاء في فقدان الوصول، فإن حل المشكلة يتمثل في بطئ مستهلكي البيانات نظراً لأنه يتوجب على المستهلك الاشتراك في أنظمة الإعلام الفريدة للعمل على حل المشكلة".⁵ وتسري هذه المشكلات بالتساوي على RDS.

بالإضافة إلى ذلك، فإن التكاليف المرتبطة بمطالبة كل سجل و/أو أمين سجل بتعديل النظم الخاصة بهم من أجل إنشاء نظام موزع جديد لتنفيذ RDS من الجيل التالي ربما يؤدي إلى إعاقة الابتكار والتبني، مع التسليم بأنه لا يوجد أي حافز مالي أو تشغيلي واضح في دعم التغييرات الكبيرة على الطريقة التي يتم من خلالها الوصول إلى البيانات. ووفقاً لما لاحظته مجموعة ZFA الاستشارية:

"بشكل عام فإن توفير الوصول الموثوق لبيانات ملف المنطقة قد يفرض تكلفة تشغيلية ومسئوليات إضافية على سجلات gTLD دون التعويض المباشر. وفي حين يتم قبول ذلك من مشغلي السجل على أنه تكلفة مرتبطة بتشغيل أحد مساحات الأسماء الأولية فقد يكون من المنطقي للسجلات لأن تخفض هذه التكلفة إن كانت هناك طرق أكثر فعالية لتوفير هذا الوصول. على سبيل المثال فإن السجلات مطالبة بتوفير وصول مستمر لكل الأخذين، دون تحديد لأية اتفاقيات مستوى خدمة (SLA) محددة. وهذا بوضوح يكلف الأموال

⁴ اطلع على أرشيفات المجموعة الاستشارية للوصول إلى ملفات المنطقة للحصول على مزيد من المعلومات على:

<http://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/zone-file-access-en.htm>

⁵ اطلع على تقرير مفهوم ملف المنطقة المنشور على: <http://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/>

[zfa-concept-paper-18feb10-en.pdf](http://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/zfa-concept-paper-18feb10-en.pdf)

اللازمة للتشغيل كما أن السجل كذلك مسئول عن توفير الاتصال الآمن وتنظيف ملف البيانات لمستهلبي البيانات وهو ما يعمل على إنشاء متطلبات ضرورية لأمن السجلات".⁶

وعلاوة على ذلك، فإن كل من النظام الموزع ونظام الوكالة يجعل من الصعب أو من المستحيل عرض مزايا مطلوبة بشكل مشترك مثل البحث العرضي عن مسجلي TLD، أو البحث العكسي عن نطاقات المسجلين أو حتى أي سجل تاريخي من نوع الملكية. ويمكن تسهيل وإتاحة كافة هذه الميزات من خلال قاعدة بيانات مجمعة تقوم بتجميع والحفاظ على البيانات المعمول بها.

5.2 خدمة RDS المجمعدة المقترحة

تم دعم نموذج RDS المجمع (ARDS) (وفقًا لما هو موضح أعلاه) من خلال إجماع EWG، كطريقة واحدة في التعامل مع الميزات المرغوبة وتصميم المبادئ المحددة في القسم 4 أعلاه.

في النموذج المقترح:

- تعمل ARDS باعتبارها مستودع مجمع يحتوي على نسخة غير موثوقة من جميع عناصر البيانات التي تم جمعها
- يبقى كل سجل gTLD مصدر موثوق للبيانات
- يتقدم مقدمي الطلبات بطلب للحصول على أوراق اعتماد الوصول إلى ARDS
- يعفى أمناء السجل/السجلات من التزامات توفير الوصول إلى منفذ 43 أو المتطلبات الأخرى للوصول العام
- في معظم الحالات، توفر ARDS وصولاً إلى بيانات التسجيل المخزنة في الذاكرة المؤقتة والتي يتم نسخها من سجلات gTLD مع تحديثات دورية كبيرة.
- يمكن لـ ARDS توفير الوصول أيضًا إلى بيانات تسجيل حية يتم الحصول عليها في الوقت الحقيقي من خلال سجلات gTLD، عند الطلب. يكون ARDS (أو أي طرف ثالث آخر يتفاعل مع ARDS) مسئولاً عن أداء خدمات التحقق من الصحة
- ويكون ARDS مسئولاً عن مراجعة الوصول إلى الحد الأدنى من الإساءة وفرض العقوبات والعلاجات الأخرى للوصول غير اللائق
- تعالج ARDS شكوى دقة البيانات
- تدير ARDS ترتيبات الترخيص للوصول إلى البيانات
- تتعاقد ICANN مع طرف خارجي دولي لتطوير وتشغيل ARDS وتراقب الالتزام بالمتطلبات

⁶ اطلع على تقرير مفهوم الوصول إلى ملف المنطقة لمزيد من الدراسة.

نموذج RDS المجمع	
<ul style="list-style-type: none"> ● مقياس التعامل مع نقطة اتصال واحدة ● عمليات التحسين على النقل والتسليم ● "محطة واحدة" لطالبي بيانات التسجيل ● قدر أكبر من المساءلة حول التحقق من صحة بيانات التسجيل والوصول (مكافحة إساءة الاستعمال) ● القدرة على التعقب/المراجعة/معاينة مقدمي الطلبات بنفس الطريقة على نطاقات TLD المتعددة (منع الإساءة) ● قد يؤدي إلى تقليل بعض التكاليف الحالية التي يتكبدها أمناء السجلات والسجلات لتوفير الوصول إلى البيانات ● إمكانية توفير تطبيع أو تنقية البيانات ● تقليل متطلبات النطاق العريض لمشغلي السجل وأمناء السجل ● تسهيل توحيد المناهج لتلبية المخاوف المتعلقة بخصوصية البيانات المحلية ● تعزيز القدرة على البحث من خلال نطاقات TLD المتعددة (مثل البحث العكسي) ● تقليل تكاليف الانتقال والتنفيذ ● يمكن من التحقق من صحة/اعتماد طالبي المؤهلات لأغراض خاصة (أي إنفاذ القانون) ● تسهيل إدارة أكثر كفاءة للتقارير غير الدقيقة ● تقديم فحوصات دقة عشوائية أكثر فاعلية ● تمكن من عرض بحث سهل الاستخدام بلغات متعددة، ومخطوطات وحروف 	<p>المميزات</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● اختفاء البيانات ● إنشاء مصدر "البيانات الكبرى" للبيانات ذات الأهمية الكبرى مع إمكانية إساءة الاستخدام إذا لم يتم تدقيقها والحفاظ عليها بشكل ملائم ● زيادة المخاطر من الاعتداء الداخلي والهجوم الخارجي، الأمر الذي يتطلب المزيد من الاهتمام لتنفيذ وتطبيق ومراجعة سياسة الأمن ● لم تعد السجلات/أمناء السجلات يتحكمون في تسليم بيانات التسجيل 	<p>العيوب</p>

6. التعامل مع مخاوف الخصوصية

من الأمور المركزية بالنسبة لاختصاص ومهمة EWG هو التحري عن دقة بيانات التسجيل. ففي الجيل التالي تدعو RDS لتحقيق قدر أكبر من دقة بيانات التسجيل، وبعد ذلك يظهر عدد من المشكلات على الفور، وربما تكون أكثر هذه المشكلات المنغصة هي الخصوصية.

تدرك EWG الحاجة إلى الدقة، مع الحاجة إلى حماية خصوصية المسجلين الذين قد يطالبون بمزيد من أدوات الحماية المشددة لمعلوماتهم الشخصية. وتشمل الأمثلة على المسجلين الذين قد يتأهلون لوسائل الحماية المشددة هذه كل من الأفراد أو المجموعات المعرضة للتهديد، أو الراغبين في ممارسة حقوق الحديث بحرية على الإنترنت وهو ما يعتبر حق محمي على نطاق واسع، أو في الحالات التي قد يتسبب تحديد هوية المتحدثين إلى تهديد على حياتهم أو حياة أسرهم.

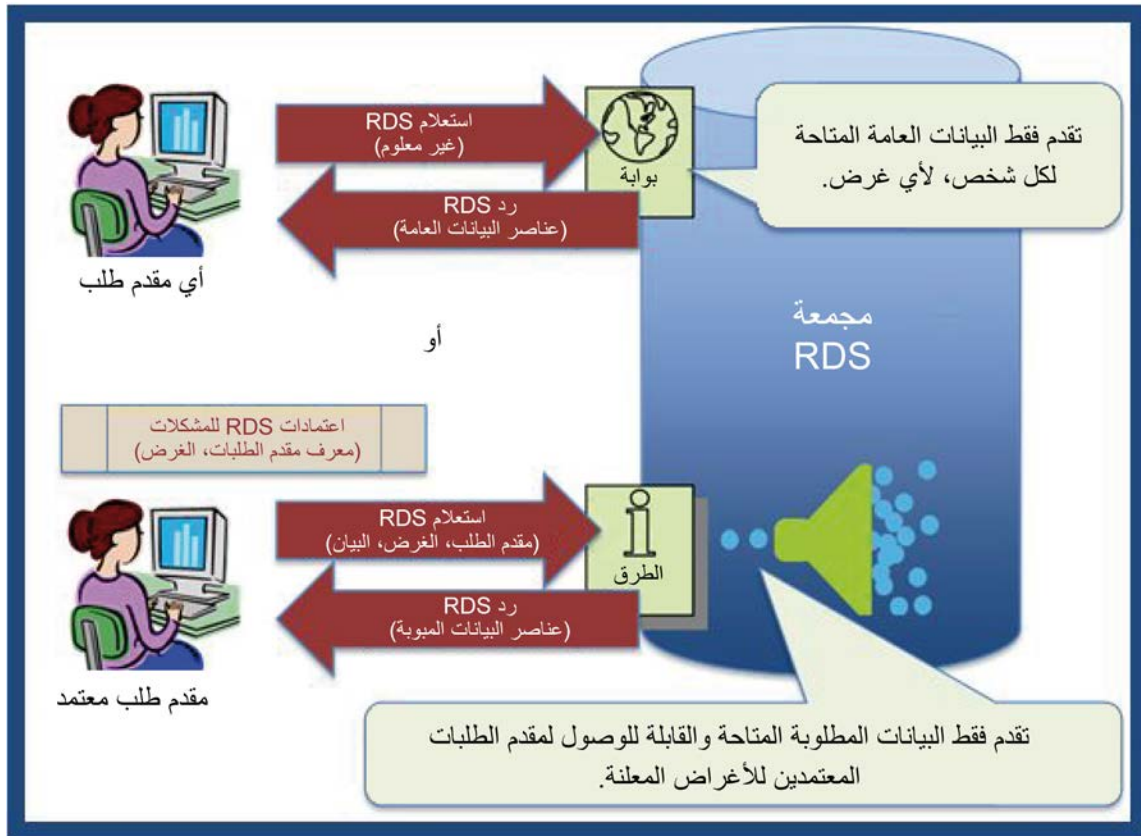
وبما يتفق مع المبادئ الموصى بها والواردة في القسم 4.4، ناقشت EWG الطرق التي يمكن من خلالها لـ RDS استيعاب احتياجات المستخدمين المعرضين للخطر المحتاجين لخدمات التسجيل ذات الحماية القصوى باستخدام "وثائق التفويض المحمية الأمانة" قد يكون أحد الخيارات بالنسبة لـ ICANN لاعتماد منظمة مستقلة بصفتها وكيل موثوق، يستخدم مجموعة من المعايير المتفق عليها، لتحديد ما إذا كان المسجل مؤهلاً للحصول على أقصى حد من الحماية. تتوقع EWG لاعتبار المزيد من النماذج المحتملة لوثائق التفويض المحمية الأمانة والتي قد تحقق توازناً مبتكرًا فعالاً بين المساءلة واحتياجات خصوصية البيانات الشخصية لمستخدمي الإنترنت المعرضين للخطر.

7. توضيح مزايا الوصول المحدد عن طريق بوابات

يمكن تلخيص النموذج المقترح للوصول عبر البوابات (الموضح بالشكل 5) على النحو التالي:

- مجموعة فرعية منتقاة بعناية من عناصر البيانات قد يتم إتاحتها للجمهور للمطالبيين غير المعلمين من خلال واجهة ويب⁷ إلى خدمة RDS.
 - وسيتم إتاحة كافة عناصر البيانات الأخرى أمام مقدمي الطلبات المعتمدين فقط من خلال طرق الوصول عن طريق البوابات ذات النماذج المتعددة المدعومة من خلال RDS.
 - الوصول عن طريق البوابات متاح فقط للمطالبيين الذي يتقدمون بطلبات للحصول على أوراق اعتماد وتم إصدارها لهم لاستخدامها في توثيق استعمال RDS. العملية التي من خلالها يمكن إصدار أوراق الاعتماد غير محددة هنا، إلا أن مجموعة EWG توصي بأن تأخذ هذه العملية في الاعتبار كل غرض من أغراض المطالب في الرغبة في الوصول إلى بيانات التسجيل.
 - وكل استعمال وصول عن طريق البوابات سيحدد غرض مقدم الطلب المعتمد (إما بطريقة صريحة أو ضمنية) وقائمة مرغوبة من عناصر البيانات. وسيتم فقط إعادة عناصر البيانات التي كانت متاحة لاسم النطاق والقابلة للوصول إلى مقدم الطلب من أجل الغرض المعلن.
- وتتوقع مجموعة EWG إجراء مزيد من النقاش حول طرق الوصول متعددة النماذج وكيف يمكن تمكينها من خلال بروتوكولات الوصول إلى بيانات التسجيل الحالية أو المستقبلية.

⁷ وتتوقع EWG إجراء مزيد من التقصي حول إمكانية جعل بعض عناصر بيانات التسجيل المرتبطة باسم نطاق خاص بموقع ويب تتم زيارة قابلة للوصول إليها عن طريق تكامل المتصفح.



الشكل 5. نموذج الوصول عن طريق البوابات

8. الخاتمة والخطوات التالية

تقترح مجموعة EWG اعتماد خدمة RDS مجمعة بحيث تحل محل نظام WHOIS الحالي من أجل تحقيق مبادئ التصميم والمزايا المحددة من خلال مجموعة EWG والموصوفة بمزيد من الدقة في هذا التقرير. ويشمل ذلك الدعم المقدم إلى ميزة "أوراق الاعتماد الآمنة والمحمية" والتي توفر سبل حماية للخصوصية العالية للمسجلين والتي تعتبر معرضة للخطر، كذلك التي تمارس حقوق التحديث بحرية. كما أنها تنص على التوصيات الخاصة بتوثيق بيانات التسجيل المجمعة لزيادة الدقة، بالإضافة إلى قدر أكبر من المساءلة من خلال أدوات تحكم "الوصول عن طريق البوابات" والتي تتيح لمقدم الطلب بالحاجة للحصول على معلومات إضافية من تقديم طلب للحصول على أوراق اعتماد للوصول المحدود، استنادًا إلى الغرض المعلن. ويضم النموذج المقترح قدرات المساءلة والتدقيق المعدة لتوقيع العقوبات على إساءة الاستخدام من خلال مقدمي الطلبات ممن قد يسعون للوصول لما هو أبعد من المستوى المرخص به.

ومن المهم إدراك أن النموذج المقترح يعكس تسويات يصعب التغلب عليها من بين الأعضاء المتنوعين لمجموعة EWG، وسوف تحقق بالتأكيد إرضاءً لسائر أصحاب المصلحة المتعاملين مع خدمة RDS. وعلى الرغم من ذلك، تأمل EWG في أن يتم إدراك هذه التوصيات برمتها كتحسين كبير عبر نظام WHOIS الحالي.

وترحب EWG بالتعليق العام عبر الإنترنت والنقاش مع مجتمع ICANN في اجتماع ICANN في ديربان حول أسئلة محددة يتم تحديدها في المنتدى، بالإضافة إلى أية تعليقات أخرى حول هذا التقرير، من أجل الاستشارة بها في المداولات المستقبلية. وبعد المشاورات العامة حول هذا التقرير، أعادت مجموعة EWG الاجتماع للتباحث حول التعليقات الواردة، وإجراء المراجعات المناسبة على توصياتها. وعند انتهاء مداولات مجموعة EWG، سوف يتم نشر تقرير نهائي وتسليمه إلى المدير التنفيذي لـ ICANN ومجلس الإدارة ليكون بمثابة أساس لسياسة نطاقات gTLD الجديدة والمفاوضات التعاقدية، بحسب الاقتضاء. وفق ما هو محدد من قبل المجلس، سيشكل تقريراً يستند إلى التقرير النهائي أساساً بمبادرة المجلس، الذي يركز بشدة على عملية تطوير سياسة GNSO الخاصة بـ (PDP).