



ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ ICANN

**Итоговый отчет рабочей группы по
пересмотру географических регионов
на рассмотрение сообщества ICANN**

Июнь 2013 г.

Состав рабочей группы:

Адъел Акплоган (Adiel Akplogan, ОПА/ОНР)
Дэвид Арчбольд (David Archbold, ОПНИ) председатель
Фахд Батайни (Fahd Batayneh, ОПНИ)
Чинг Чиао (Ching Chiao, ОПРИ) с ноября 2011 года
Ольга Кавалли (Olga Cavalli, ОПРИ) до октября 2011 года
Захид Джамил (Zahid Jamil, ОПРИ)
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr, РКК)
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels, РКК)
Пол Уилсон (Paul Wilson, ОПА/ОНР)

Сотрудники поддержки ICANN:

Барт Босвинкель (Bart Boswinkel)
Мэнди Карвер (Mandy Carver)
Жизелла Грубер (Gisella Gruber)
Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth)

Сводное резюме	3
I. Введение.....	5
А. История вопроса.....	5
Б. Часть I. Первоначальный отчет.....	6
В. Часть II. Промежуточный отчет	7
Г. Часть III. Настоящий итоговый отчет.....	10
II. Участие сообщества и его реакция на усилия рабочей группы.....	11
А. Широкие возможности участия.....	11
Б. Реакция на промежуточный отчет.....	12
В. Составление проекта итогового отчета	13
III. Окончательные рекомендации рабочей группы	14
А. Общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению.....	16
Б. Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным	16
В. В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным	17
Г. Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов	18
Д. ICANN должна в официальном порядке внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов.....	19
Е. Сообщество желает свести к минимуму изменения существующей структуры	20
Ж. ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся.....	21
З. Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяли принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго соблюдать существующую в настоящее время концепцию, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.....	22
И. «Группы с особыми интересами» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения многообразия	23
К. Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы внедрения.....	26
Л. Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра.....	26
IV. Сводка выводов и рекомендаций	27
V. Дальнейшие действия.....	28

Сводное резюме

1. В этом итоговом отчете рабочая группа по пересмотру географических регионов (далее именуемая «рабочей группой») анализирует свои усилия и формулирует ряд рекомендаций Правлению ICANN по изменению порядка применения концепции географических регионов ICANN.
2. Рабочая группа была сформирована Правлением для: (1) выявления различных целей использования географических регионов ICANN, (2) выяснения, в какой степени использование структуры географических регионов (в том виде, как она определена сейчас, или вообще) продолжает отвечать требованиям соответствующих заинтересованных сторон, и (3) передачи на рассмотрение сообщества и Правления предложений, относящихся к текущему и будущему использованию и определению географических регионов ICANN.
3. Рабочая группа считает, что принцип географического разнообразия ICANN сохраняет свою важность и соответствует миссии ICANN. В ходе своих совещаний рабочая группа (1) проанализировала историю, цели и общие принципы концепции географических регионов ICANN, (2) определила различные области применения и функции, где концепция регионов используется существующими структурами и сотрудниками ICANN, и (3) вовлекла сообщество в широкий диалог в духе сотрудничества по проблемам и потенциальным решениям, позволяющим сохранить и по возможности расширить ценность концепции географических регионов для всего сообщества.
4. По решению Правления ICANN в 2000 году персоналу было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН. Однако рабочая группа выяснила, что при попытке совместить классификацию отдела статистики ООН с заранее определенными ICANN регионами персонал корпорации, по-видимому, существенно отклонился от распределения, используемого ООН.
5. Несмотря на эти отклонения от первоначальной цели Правления, рабочая группа приходит к выводу, что в течение прошедшего десятилетия ICANN широко применяла принципы географического разнообразия в соответствии с поставленными организацией целями обеспечения многообразия.
6. Рабочая группа попыталась определить альтернативную непротиворечивую или стандартную модель географической классификации, получившую международное признание, которая бы лучше соответствовала требованиям ICANN. К сожалению, такая модель не была найдена.

7. Рабочая группа приходит к выводу, что крупные изменения первоначальной концепции географических регионов не заслуживают рассмотрения, и рекомендует ICANN внедрить собственную концепцию географических регионов на основе текущего распределения стран по регионам. Эта новая концепция системы должна регулировать состав Правления ICANN. Однако для обеспечения гибкости отдельных сообществ и структур, входящих в ICANN, в настоящее время рекомендуется разрешить им:
 - а) использовать ту же концепцию, что и Правление, или
 - б) разработать (под надзором Правления) собственные механизмы обеспечения географического разнообразия в своих организациях.
8. Рабочая группа рекомендует Правлению дать персоналу указание подготовить и поддерживать в актуальном состоянии собственную уникальную организационную таблицу ICANN, в которой четко показано распределение стран и территорий (определенных в стандарте ISO 3166) по существующим пяти географическим регионам.¹ Первоначальное распределение должно отражать *существующее положение вещей* — текущее распределение. Однако персонал также должен разработать и внедрить процедуру, позволяющую заинтересованным сообществам из разных стран и территорий добиваться, если они пожелают, перераспределения в тот географический регион, который они считают более подходящим для своей юрисдикции.
9. Аналогично тому, как Интернет развивался технически, структурно и географически в последнее десятилетие, ICANN должна обеспечить собственное развитие, чтобы гарантировать наличие возможностей и потенциальных стимулов культурного и языкового многообразия. В этом контексте рабочая группа рекомендует корпорации ICANN найти пути признания и включения в свой состав групп с особыми интересами, чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик заинтересованных сообществ, не вписывающихся в четкие рамки официальных нисходящих региональных структур. Эти «низовые» группы будут дополнять официальную региональную систему, а не замещать ее. Они не будут входить в состав структуры принятия решений ICANN, но смогут беспрепятственно лоббировать свои интересы для получения поддержки со стороны избранных представителей.

¹ Кроме того, рабочая группа изучила целесообразность увеличения (или уменьшения) общего количества географических регионов ICANN, которое в настоящее время равно пяти. Она пришла к выводу, что в настоящее время изменение не будет экономически эффективным, но к этому вопросу следует периодически возвращаться.

10. И наконец, рабочая группа рекомендует Правлению поддерживать надзор за применением существующей концепции географических регионов на всех уровнях организации ICANN и анализировать эффективность ее применения каждые пять лет.

I. Введение

A. История вопроса

11. Устав ICANN провозглашает, что основной ценностью организации является «налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, **географическое** и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики организации и принятия решений». См. Устав ICANN — [статья 1, раздел 2, параграф 4](#).
12. В уставе ICANN определены пять географических регионов²:
 - Африка;
 - Северная Америка;
 - Латинская Америка и Карибский бассейн;
 - Азия, Австралия и Океания;
 - Европа.
13. Географические регионы ICANN были изначально созданы в качестве инструмента, позволяющего добиться регионального разнообразия в составе Правления ICANN. По решению Правления ICANN от 2000 году³ персоналу корпорации было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD)⁴. Кроме того, было введено понятие «гражданства» в отношении использования географических регионов ICANN.
14. Впоследствии концепция географических регионов ICANN различными способами применялась при определении организационных структур РКК, ОПРИ и ОПНИ.

² www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5

³ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

⁴ <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

15. В отчете Правлению ICANN от сентября 2007 года⁵ ОПНИ подняла ряд вопросов относительно текущего определения и использования географических регионов и рекомендовала сформировать для изучения этих вопросов рабочую группу с участием всего сообщества. На заседании в Лос-Анджелесе в ноябре 2007 года⁶ Правление попросило сообщество ICANN, в том числе ОПРИ, ОПНИ, ОПА, ПКК и РКК, сообщить сотрудникам ICANN свои предложения касательно рекомендации ОПНИ.
16. После сбора предложений и получения поддержки со стороны ОПРИ, РКК и ПКК, Правление ICANN на своем открытом заседании в Каире (ноябрь 2008 года)⁷ одобрило формирование предлагаемой рабочей группы. Позднее, 26 июня 2009 года Правление утвердило устав рабочей группы.⁸
17. В уставе этой рабочей группы описана трехэтапная процедура, включающая тщательный анализ концепции географических регионов, эффективное сотрудничество в сообществе между различными организациями поддержки и консультативными комитетами и подготовку окончательных рекомендаций, пользующихся поддержкой со стороны сообщества.⁹

Б. Часть I. Первоначальный отчет

18. Сначала рабочая группа сначала подготовила первоначальный отчет с описанием текущих сфер применения географических регионов ICANN в различных структурах и процедурах ICANN и перечислением вопросов, которые рабочая группа планирует обсуждать на своих заседаниях. Этот первоначальный отчет был опубликован 31 июля 2009 года на всех шести официальных языках ООН и был представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 35-дневного периода общественного обсуждения (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-review-31jul09-en.htm>).
19. Первоначальный отчет содержал три конкретных вопроса, относительно которых рабочая группа хотела узнать мнение сообщества. Во-первых, несмотря на собственные исследования, РГ была заинтересована узнать, не

⁵ <http://ccnso.icann.org/workinggroups/ccnso-final-report-regions-wg-240907.pdf>

⁶ www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368

⁷ www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556

⁸ Копии этого устава на всех 6 языках ООН опубликованы в окне форума общественного обсуждения на веб-странице комментариев общественности ICANN (см.

<http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>.

⁹ Эта организационная структура проявила себя в ожидаемой публикации трех отдельных, но связанных друг с другом отчетов — первоначального отчета, промежуточного отчета и итогового отчета. В настоящем документе отражен третий этап этой процедуры.

упустила ли она из виду какие-либо конкретные области применения концепции географических регионов в организационной структуре ICANN. РГ также попросила сообщество подтвердить, что объем ее работы не должен распространяться на другие конкретные рабочие области, где географические принципы используются в настоящее время персоналом ICANN.

20. Во-вторых, в первоначальном отчете представительство, участие и деятельность были определены, как три основные «категории использования», для которых в настоящее время в рамках сообщества ICANN применяются географические регионы. Эти категории должны были стать важным компонентом аналитической системы рабочей группы. Рабочая группа хотела получить от сообщества подтверждение достаточности и правильности определенных ею «категорий использования».
21. И, наконец, в первоначальном отчете было перечислено 25 потенциальных «вопросов для рассмотрения», и сообществу было предложено высказать мнение относительно необходимости удалить какие-либо вопросы из этого списка или добавить новые.

В. Часть II. Промежуточный отчет

22. Промежуточный отчет основан на первоначальном отчете рабочей группы и сосредоточен на изложении общих принципов, конкретных соображений и некоторых критических проблем, которые рабочая группа намеревалась рассмотреть в своем итоговом отчете. В данном отчете предлагалась (а) историческая справка, анализ целей и общих принципов концепции географических регионов ICANN; (б) поднимался ряд принципиальных стратегических вопросов для дальнейшего рассмотрения сообществом и (в) развернуто рассматривался ряд конкретных вопросов, которые были определены в первоначальном отчете и, по всей вероятности, должны были рассматриваться в итоговом отчете. Этот промежуточный отчет был опубликован 12 ноября 2010 года на всех шести языках ООН и был доступен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 80 дней (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-interim-report-12nov10-en.htm>).
23. В промежуточном отчете подробно рассматривалась история применения концепции географических регионов ICANN с момента ее возникновения в виде «Зеленой книги»¹⁰ до настоящего времени. В нем была

¹⁰ 30 января 1998 г. Министерство торговли США опубликовало документ для обсуждения, озаглавленный «Предложение по улучшению технического управления именами и адресами в Интернете». Этот документ получил название «Зеленая книга». После периода консультаций с

проанализирована история принципа «географического разнообразия» ICANN и эволюция концепции географических регионов.

24. На основании данного исследования рабочая группа пришла к следующему выводу:
- a. Географические регионы впервые были определены в качестве вспомогательного средства для обеспечения «широкого международного представительства» в Правлении ICANN. Первоначально они не имели другой цели.
 - b. Министерство торговли США/NTIA и другие заинтересованные стороны считали, что состав Правления ICANN должен «отражать географическое и функциональное разнообразие Интернета». Ожидая, что Интернет будет меняться с течением времени, они считали, что процедуры назначения членов Правления должны быть «достаточно гибкими, чтобы учитывать изменения в составе заинтересованных сторон Интернета». Мнения по этому вопросу были выражены достаточно твердо, поэтому ICANN посчитала необходимым внести изменения в первоначальную редакцию своего Устава, добавив «формулировку, благодаря которой ясно, что при любом рассмотрении изменений в странах, входящих в географические регионы, и других вопросов, связанных с географическим разнообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию Интернета».
 - c. Трехлетний цикл пересмотра тогда еще раздела 6 Устава («Международное представительство») должен был затронуть сами регионы, а также распределение стран по регионам.
 - d. В документах публичного характера нет никаких пояснений относительно того, как были выбраны пять первоначальных географических регионов. Одной из гипотез является то, что как в «Зеленой книге», так и в «Белой книге» предлагалось ввести представителей APNIC (Азия/Австралия/Океания), ARIN (Северная Америка) и RIPE (Европа) в состав Правления ICANN. Эти три РИР помогли определить первые три официальных региона. При этом наиболее вероятным было создание еще двух РИР: Латинской Америки/Карибских островов и Африки.

общественностью за «Зеленой книгой» 5 июня 1998 года последовало заявление о политике, подготовленное Национальным управлением информации и телекоммуникаций США («NTIA»). Этот документ получил прозвище «Белая книга».

- e. Безотносительно к происхождению пяти географических регионов ICANN, рабочая группа пришла к выводу, что такая концепция не отражает признанного деления мира, например, на континенты¹¹, и не создана на основе какой-то другой концепции, используемой международно-признанными организациями. По-видимому, эта региональная структура применяется исключительно в ICANN.
 - f. В развитие вывода параграфа (e) выше, рабочая группа выяснила, что последующие попытки распределить страны по регионам в строгом «соответствии с международными нормами»¹² или принять «независимо подготовленный и авторитетный список»¹³ были заведомо обречены на провал.
 - g. Рабочая группа не смогла найти какой-либо резолюции Правления ICANN, утверждающей текущее распределение стран по географическим регионам.
25. В промежуточном отчете рабочая группа исходила из своего понимания исторической основы и эволюции концепции географических регионов ICANN и рассмотрела некоторые фундаментальные вопросы, в том числе следующие: (1) дала ли эта концепция желаемый эффект?; (2) является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным [в настоящее время]?; (3) соответствуют ли регионы сегодняшним международным нормам?
26. Кроме того, рабочая группа рассмотрела каждый из 25 «вопросов для рассмотрения», включенных в первоначальный отчет и сгруппировала их в 17 общих принципов и конкретных проблем, в том числе, например, «Применение и оценка географического многообразия в более широком контексте», «Растущие потребности регионов и будущих пользователей», «Важность гибкого применения/реализации», «Количество регионов» и так далее. По каждой теме в рабочей группе состоялось обсуждение принципа или проблемы и был составлен список возможных действий и потенциальных последствий для сообщества.

¹¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

¹² www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D

¹³ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

Г. Часть III. Настоящий итоговый отчет

27. На основании обсуждения общих принципов и конкретных проблем, изложенных в промежуточном отчете, в настоящем итоговом отчете представлены конкретные рекомендации рабочей группы Правлению ICANN, нацеленные на соблюдение и сохранение организационных принципов обеспечения географического и культурного разнообразия.¹⁴ В основе этих рекомендаций лежит (а) собственное тщательное исследование, выполненное рабочей группой, (б) обширные консультации с сообществом и (в) отражение различных точек зрения широкого круга участников сообщества ICANN.
28. Перед подготовкой настоящего «окончательного» итогового отчета проект этого итогового отчета был распространен в сообществе для анализа и комментирования. Проект настоящего документа был опубликован для обсуждения сообществом в течение 80 дней (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/geo-regions-draft-final-report-30sep11-en.htm>). Полученные комментарии сообщества относительно проекта отчета побудили рабочую группу провести дополнительное обсуждение и внести в первоначальные проектные рекомендации несколько существенных исправлений, которые полностью разъясняются в параграфе 39 ниже. В целях отслеживания был подготовлен контрольный список комментариев и ответов рабочей группы, который можно найти на вики-странице для совместной деятельности рабочей группы и сообщества по адресу <https://community.icann.org/display/georegionwg/Final+Report+Draft+Issues+Matrix>. В настоящем документе отражены результаты всех этих обсуждений и исправлений и приведены итоговые рекомендации рабочей группы по пересмотру географических регионов сообществу и Правлению.
29. В соответствии с утвержденным Правлением уставом рабочей группы, всем организациям поддержки и консультативным комитетам сообщества, направившим своих членов в состав рабочей группы, будет предоставлена возможность рассмотреть и прокомментировать настоящий документ перед его официальной передачей Правлению.¹⁵ Руководству всех ОП и КК будут

¹⁴ Представители ОПА/ОНР (РИР) сохраняли нейтральную точку зрения во время заседаний РГ и не предлагали, не поддерживали и не одобряли итоговые рекомендации РГ.

¹⁵ Процесс рассмотрения и обсуждения в ОП и КК регулируется разделом 4 устава рабочей группы «Процедуры и методология работы». В частности:

«d. Методология рабочей группы»

...Итоговый отчет будет опубликован в течение четырнадцати (14) дней после его принятия РГ ГЕО и передан председателям ОП и КК, участвующих в работе РГ.

е. Поддержка итогового отчета РГ ГЕО

переданы информационные материалы во время предстоящей открытой конференции ICANN в Дурбане, Южная Африка.

II. Участие сообщества и его реакция на усилия рабочей группы

A. Широкие возможности участия

30. При формулировании своих рекомендаций члены рабочей группы приняли во внимание важность, геополитическую ценность и влияние географических регионов на деятельность в различных частях сообщества ICANN.
31. Правление поставило перед рабочей группой задачу обеспечить многочисленные возможности внесения вклада сообществом. Организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN была предоставлена возможность высказать свои замечания относительно концепции рабочей группы, и каждому сообществу было предложено направить участников в состав рабочей группы (все, кроме ККСК, направили своих представителей). Общественность и все сообщество ICANN получили возможность высказать свои замечания по предлагаемому уставу рабочей группы перед его утверждением Правлением (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/regions-charter-18feb09-en.htm>).

После представления итогового отчета РГ ГЕО КК и ОП, принимающие участие в работе РГ, обсудят его и решат, поддерживают ли они его рекомендации. Председатели ОП и КК уведомят председателя РГ ГЕО в письменной форме о результатах своих обсуждений.

f. Дополнительный итоговый отчет РГ ГЕО

В случае, если какие-либо ОП и КК, участники которых состоят в РГ, не поддержат рекомендации, они уведомят РГ ГЕО о причинах своего решения в письменной форме. РГ ГЕО может, на свое усмотрение, пересмотреть отчет и представить к рассмотрению модифицированный итоговый отчет.

g. Рекомендации Правлению со стороны РГ ГЕО

В случае если итоговый отчет РГ ГЕО или дополнительный итоговый отчет РГ ГЕО получает поддержку ОП и КК, представители которых участвуют в деятельности рабочей группы, РГ ГЕО представит свои рекомендации Правлению ICANN в течение 5 дней. Сюда относится следующее:

- (i) (дополнительный) итоговый отчет РГ ГЕО;
- (ii) письменные подтверждения поддержки со стороны ОП и КК, представители которых участвуют в работе РГ.

В случае если (дополнительный) итоговый отчет РГ ГЕО не получит поддержки всех участвующих ОП и КК, РГ ГЕО может представить (дополнительный) итоговый отчет Правлению ICANN совместно с заявлениями о поддержке и несогласии».

32. Все письменные отчеты, созданные рабочей группой, публиковались на шести языках ООН с предоставлением сообществу возможности их анализа и обсуждения. Члены рабочей группы лично отчитывались о ходе выполнения группой своих задач перед соответствующими сообществами. Желая получить дополнительные предложения сообщества, рабочая группа также выступила организатором опроса в сообществах (на шести языках ООН и португальском языке) относительно понимания членами сообщества концепции географических регионов и их отношения к ней.
33. Кроме того, в целях общественного обсуждения были проведены открытые семинары, заседания и форумы на шести открытых конференциях ICANN в [Брюсселе](#) (июнь 2010 г.), [Картахене](#) (декабрь 2010 г.), [Сан-Франциско](#) (март 2011 г.), [Сингапуре](#) (июнь 2011 г.), [Дакаре](#) (октябрь 2011 г.) и [Коста-Рике](#) (март 2012 г.) для сбора мнений сообщества по данному вопросу.

Б. Реакция на промежуточный отчет

34. Понимание исторической основы и эволюции концепции географических регионов ICANN побудило рабочую группу задать в своем промежуточном отчете несколько фундаментальных вопросов сообществу ICANN.
- a. Дала ли действующая концепция географических регионов желаемый эффект?
 - b. Является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным в наши дни?
 - c. Соответствуют ли регионы сегодняшним международным нормам?
35. Реакция сообщества на промежуточный отчет была разнообразной, но носила ограниченный характер¹⁶, в письменных и устных комментариях к промежуточному отчету рассматривалось множество тем.¹⁷ Одна из категорий комментариев была посвящена границам потенциальных

¹⁶ Сообщество направило 4 (четыре) содержательных и относящихся к теме комментария к промежуточному отчету. Рабочая группа также приняла во внимание комментарии, поступившие от сообщества на семинаре, проведенном 9 декабря 2010 г. в рамках открытой конференции ICANN в Картахене, Колумбия (см. <http://cartagena39.icann.org/node/15465>). Общее число поступивших предметных комментариев (как от участников форума обсуждения в письменном виде, так и от участников семинара в устном виде) было равно 19.

¹⁷ Некоторые из тем комментариев неизбежно пересекались, что вполне естественно.

рекомендаций рабочей группы. Часть комментирующих считала, что рабочая группа не должна ограничиваться только рекомендациями по корректировке концепции географических регионов. Другая категория комментариев была посвящена типам корректировок, которые должна рекомендовать рабочая группа. Полный список проблем и вопросов, поднятых авторами комментариев, включает следующие:

- a. границы, в которых должна оставаться рабочая группа при формулировании потенциальных рекомендаций;
- b. осторожность в отношении непредвиденных последствий;
- c. мнения относительно существующей концепции географических регионов;
- d. способы классификации регионов — варианты рекомендаций рабочей группы;
- e. вариант — рассмотрение возможности создания новых регионов — новый регион для «малых островных развивающихся государств»;
- f. вариант — перемещение конкретных государств в более подходящие регионы;
- g. обсуждение целей обеспечения географического разнообразия в процессах ICANN;
- h. культура, язык и другие критерии разнообразия; и
- i. необходимость регулярного пересмотра концепции географических регионов.¹⁸

В. Составление проекта итогового отчета

36. Рабочая группа проанализировала отзывы сообщества о промежуточном отчете и составила проект итогового отчета, в котором содержится ряд возможных рекомендаций. Учитывая широкий консультативный характер этой деятельности и принимая во внимание возможные последствия даже небольших изменений концепции, которые могут повлиять на широкое сообщество, рабочая группа решила представить этот проект документа на

¹⁸ Персонал подготовил отчет по всем комментариям сообщества (см. <https://community.icann.org/download/attachments/11141619/Report+of+Public+Comments+on+Geo+Regions+Review+WG+Draft+Final+Report+%28Feb2012%29%28FINAL%29.pdf?version=1&modificationDate=1367861580000>)

рассмотрение сообщества для обсуждения и комментирования до официального опубликования рабочей группой своего итогового отчета.

37. Как разъяснялось в параграфе 29 выше, проект итогового отчета был опубликован на всех шести языках ООН 30 сентября 2011 года в целях рассмотрения и обсуждения сообществом. Этот период обсуждения завершился 19 декабря 2011 года. В общей сложности, девять различных организаций направили на форум обсуждения десять комментариев относительно проекта итогового отчета. Рабочая группа также приняла во внимание комментарии, поступившие от сообщества на семинаре, проведенном 27 октября 2011 года на открытой конференции ICANN в Дакаре, Сенегал (см. <http://dakar42.icann.org/node/27021>). В дополнение к стандартному отчету о комментариях общественности, полученных во время собраний, рабочая группа подготовила в целях отслеживания контрольный список поступивших комментариев общественности по проблемам, чтобы содействовать регистрации и отслеживанию разнообразных предметных комментариев сообщества. (см. <https://community.icann.org/display/georegionwg/Final+Report+Draft+Issues+Matrix>).
38. Комментарии сообщества относительно проекта итогового отчета побудили рабочую группу провести еще один семинар для сообщества на открытой конференции ICANN в Сан-Хосе, Коста-Рика (см. <http://costarica43.icann.org/node/29703>). Этот семинар и письменные комментарии сообщества стали причиной пересмотра рабочей группой ряда предложенных рекомендаций.¹⁹

III. Окончательные рекомендации рабочей группы

39. После длительного обсуждения комментариев сообщества к своему проекту итогового отчета рабочая группа завершила свои заседания. В настоящем разделе отражены окончательные рекомендации рабочей группы Правлению. Они являются результатом существенного вклада со стороны сообщества и длительных размышлений рабочей группы.²⁰

¹⁹ Существенную озабоченность у сообщества вызвало то, что предлагаемые рабочей группой потенциальные изменения должны произойти в то время, когда ICANN занимается реализацией программы ввода новых рДВУ.

²⁰ Рабочая группа осведомлена о том, что в разделе 4 ее уставного документа предусмотрена потенциальная возможность проведения еще одного раунда обсуждения сообществом. См. сноску 17 выше.

40. Ниже рабочей группой изложен ряд конкретных выводов и рекомендаций относительно концепции географических регионов ICANN. В число выводов и рекомендаций входят следующие:
- a) Рабочая группа приходит к заключению, что общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению.
 - b) Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным.
 - c) В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным.
 - d) Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов.
 - e) ICANN должна в официальном порядке внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов.
 - f) Сообщество желает свести к минимуму изменения существующей структуры.
 - g) ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся.
 - h) Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяли принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго соблюдать существующую в настоящее время концепцию, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.
 - i) «Группы с особыми интересами» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения многообразия.
 - j) Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы внедрения.
 - k) Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра.

А. Общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению

41. В разделе 2 статьи 1 Устава ICANN подробно рассматриваются основные ценности ICANN. К ним относится задача ICANN, изложенная в параграфе 4:

«Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений».

42. Проведенное рабочей группой исследование показывает, что сообщество ICANN хорошо поработало над внедрением функционального и географического разнообразия в деятельность различных сообществ, если не в состав четко определенной стратегии, то, по крайней мере, в принципы деятельности, используемые разными сообществами.
43. Поскольку в разделе 2 статьи 1 Устава используются отдельные понятия «функционального», «географического» и «культурного» разнообразия, можно утверждать, что каждая категория должна иметь собственные принципы работы, структуру или систему. Рабочая группа пришла к выводу, что для соблюдения духа раздела 2 статьи 1 не требуется настолько всеобъемлющая деятельность, но это обязывает организацию использовать концепцию, позволяющую обсуждать указанные принципы каждым сообществом ICANN.
44. Рабочая группа считает, что общий принцип географического разнообразия сохраняет свою ценность и подлежит сохранению. Противоположные мнения не поступали.

Б. Применение принципов географического разнообразия должно быть более неукоснительным, четким и единообразным

45. По решению Правления ICANN в 2000 году сотрудникам было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD). Рабочая группа согласна выводом отчета ОПНИ, представленного Правлению в сентябре 2007 г., о том, что по своему текущему составу пять географических регионов ICANN существенно отличаются от регионов, определенных UNSD. Рабочая группа обнаружила, что с течением времени после 2000 года любая связь с классификацией UNSD была утрачена по мере расширения концепции географического разнообразия за рамки Правления ICANN и стала охватывать другие организационные структуры (главным образом, организации поддержки и консультативные комитеты — «ОП и КК») сообщества ICANN.

46. Структура географических регионов за рамками Правления применялась и эволюционировала в других сообществах и структурах ICANN в течение последнего десятилетия, по видимому, в каждом сообществе индивидуально, главным образом, во время первоначальной подготовки устава каждого сообщества, а не в соответствии с последовательным стратегическим применением концепции географических регионов.
47. Текущие географические регионы ICANN не тождественны какому-либо международно признанному методу определения регионов мира и не отражают текущего состояния интернет-сообщества (вызывает сомнение, что они вообще когда-либо его отражали).
48. Несмотря на отход от первоначальной концепции, рабочая группа обнаружила, что распространение принципов географического разнообразия за пределы Правления на другие структуры и сообщества, в целом, оказалось позитивным. Однако это также создало ряд организационных аномалий, которые необходимо устранить. Рабочая группа считает, что по мере продолжения развития организации ICANN для нее обретает важность внедрение более строгого подхода путем повторного формулирования четкой и непротиворечивой концепции распределения стран и территорий по регионам.

В. В настоящее время изменение количества географических регионов ICANN не представляется целесообразным

49. На основании своего исследования и обмена мнениями с сообществом рабочая группа пришла к выводу о том, что сокращение количества регионов ICANN — нежелательный и неприемлемый вариант. Например, члены сообщества выражали озабоченность тем, что размер и распределение регионов уже сейчас требует от некоторых членов сообщества совершать поездки на большие расстояния для участия в региональных мероприятиях. Сокращение количества географических регионов обострит эту проблему. Поскольку никто не выступил в защиту меньшего количества регионов, такая возможность больше не рассматривалась.
50. Помимо содействия географическому разнообразию, структуры и процессы ICANN должны снижать барьеры на пути участия и сотрудничества членов сообщества, насколько это возможно. Размеры ныне существующих регионов действительно создают обстоятельства, при которых некоторые люди вынуждены преодолевать большие расстояния для участия в собраниях. Регионы меньшего размера (их большее количество) могут снять эту озабоченность. Также звучали призывы к созданию новых регионов (например, арабских государств и небольших островных государств).

51. Однако увеличение количества регионов в данное время оказало бы существенное влияние на организационную структуру, ресурсы, процессы и практические методы работы ICANN. Добавление в структуру даже одного региона почти наверняка потребует от Правления и сообществ ICANN в некоторых существенных отношениях скорректировать или расширить свои механизмы управления и административные структуры.
52. Например, в расширенном сообществе сейчас пять региональных организаций расширенного сообщества (РОРС), которые соответствуют пяти географическим регионам ICANN. Помимо изменения состава структур управления, добавление нового региона в существующую концепцию географических регионов, скорее всего, приведет к необходимости создания новой РОРС с инфраструктурой, аналогичной существующим РОРС. Это потребует от ICANN предоставления дополнительных помещений и средств для проведения заседаний (помещения при проведении заседаний ICANN) или расширении возможностей существующей телефонной конференц-связи для совещаний. Кроме того, скорее всего увеличится бюджет командировок ICANN.
53. Кроме того, часть членов сообщества, представивших комментарии, обратила внимание на то, что некоторым заинтересованным сообществам уже сейчас трудно выполнять требование к географическому разнообразию в соответствующих структурах ICANN. Создание новых географических регионов, в краткосрочной перспективе, может способствовать нехватке потенциальных участников со стороны сообщества в различных структурах ICANN.

Г. Никакие другие международные региональные структуры не предлагают полезных для ICANN вариантов

54. Рабочая группа проанализировала множество разных региональных географических структур, применяемых различными международными организациями. Рабочая группа тщательно рассмотрела системы географического распределения Программы развития ООН (UNDP), Экономического и Социального Совета ООН (UNESCO), Международного союза электросвязи (МСЭ), Совета МСЭ (ITU), Бюро по развитию электросвязи МСЭ, Бюро по электросвязи МСЭ, Бюро по радиосвязи МСЭ и региональных реестров Интернета (РИР). Все эти системы разные. Единственным общим практическим методом различных организаций ООН является формирование странами специальных групп для рассмотрения вопросов, вызывающих обоюдный интерес. Эти структуры могут быть официальными и долгосрочными, как, например, Неприсоединившиеся страны или Содружество наций. Другие группы являются неофициальными и существуют в течение короткого времени, необходимого для решения того или иного вопроса.

Д. ICANN должна в официальном порядке внедрить и поддерживать свою собственную уникальную концепцию географических регионов

55. Учитывая все вышеизложенное, рабочая группа считает, что в интересах надлежащего управления корпорация ICANN должна официально внедрить и поддерживать собственную систему распределения стран и территорий по географическим регионам ICANN.
56. С самого начала рабочая группа придерживалась мнения, что подходящая отправная точка для такого распределения уже существует в среде ICANN. Она успешно разработана и применяется региональными реестрами Интернета (РИР). Нынешняя система РИР делит мир на 5 регионов исключительно на основе географического положения. Это: AfriNIC (Африка), APNIC (Азиатско-Тихоокеанский регион), ARIN (Канада, США и многие островные государства в Карибском море и северной части Атлантического океана), LACNIC (Мексика, Центральная Америка, Южная Америка, Латинская Америка и Карибский бассейн) и RIPE NCC (Европа, Ближний Восток и части Центральной Азии).
57. Использование системы РИР в качестве отправной точки пересмотренной региональной концепции дает ряд преимуществ, в числе которых следующие:
 - a. Количество регионов не изменится и будет равно пяти, что позволит избежать существенной реструктуризации, обусловленной изменением количества регионов.
 - b. Фундаментально, ICANN — техническая организация и, поэтому, приведение регионов в соответствие с технической «инфраструктурой» системы распределения номерных ресурсов представляется логичным и оправданным.
 - c. В случае внедрения без изменений, в новые регионы переместятся только 62 страны и территории, но многие из таких перемещений стали результатом назначения территорий соответствующим географическим регионам, а не регионам метрополий (см. параграфы 58 и 60–64 ниже).
 - d. Второй группой изменений стало бы перемещение нескольких стран Ближнего Востока и Центральной Азии из их текущего региона Азия/Австралия/Океания в регион Европы (RIPE). Это позволило бы сузить чрезвычайно широкое географическое распределение Азиатско-Тихоокеанского региона и также соответствовало бы желаниям многих входящих в него стран, которые считают, что ориентированы в большей степени на Европу, чем на Азию.

- e. Третья группа изменений состояла бы в переходе большинства англоязычных и франкоговорящих стран Карибского бассейна из региона LAC в регион Северной Америки (ARIN) (а также Европу, в случае ряда территорий). Большинство таких стран имеют с Северной Америкой более тесные языковые, культурные и миграционные связи, чем с Латинской Америкой. Кроме того, увеличилось бы количество стран в прежде крайне малочисленном регионе, и возможности представительства и участия в этом регионе должны были бы расшириться.
 - f. Регион Африки остался бы без изменений, в соответствии с поступившим запросом.
 - g. Был бы создан стимул для сотрудничества, поскольку стало бы возможным проведение совместных собраний РИР и региона ICANN.
58. Рабочая группа считает, что принятие концепции РИР было бы сопряжено с некоторыми недостатками, в том числе следующими:
- a. Не будет создан предложенный арабский регион.
 - b. Страны Карибского бассейна будут разделены между двумя регионами, частично, в географическом и, частично, в языковом отношении.
 - c. Некоторые страны могут не захотеть менять регионы.
 - d. Некоторые «метрополии» могут воспрепятствовать переходу своих территорий в регион, не совпадающий с регионом метрополии.

Е. Сообщество желает свести к минимуму изменения существующей структуры

59. Рабочая группа считает, что меры, подробно описанные далее в настоящем отчете (касательно групп с особыми интересами) помогли бы смягчить изложенные выше недостатки. Однако после опубликования проекта итогового отчета стало очевидным, что сообщество в целом желает свести к минимуму любые изменения региональной структуры. Хотя первоначально рабочая группа считала, что страны и территории должны быть перераспределены с использованием новой региональной структуры, основанной (в общих чертах) на региональной структуре РИР, с предоставлением странам права отказаться от такого перераспределения, превосходство комментариев, поступивших относительно проекта отчета, благоприятствовало сохранению структуры в неизменном виде, с предоставлением странам права изменить регион по своему желанию. Это

вызвало разочарование по крайней мере у некоторых членов рабочей группы, поскольку в рамках схемы с добровольным изменением региона неизбежные изменения произойдут гораздо медленнее.

Ж. ICANN должна признавать суверенитет государств и их право на самоопределение, позволяя государствам самостоятельно выбрать регион, к которому они относятся

60. Для защиты суверенитета и права государств на самоопределение рабочая группа рекомендует предоставить каждой стране и территории возможность подать запрос на ее перемещение в другой географический регион. Запрос должен поступить от местного правительства соответствующей страны или территории или при его поддержке и должен принимать во внимание мнение местного интернет-сообщества.
61. В существующей структуре географических регионов, применяемой ICANN, все «зависимые или заморские территории» относятся к тому же региону, что и метрополии, независимо от их географического положения. По-видимому, это решение было принято, исходя из предположения о том, что правовые и политические отношения между территориями и метрополиями во всех случаях одинаковы. Это не является непреложной истиной в мировых масштабах. В некоторых случаях коренные жители зависимой территории являются гражданами метрополии, а в некоторых — нет. Некоторые территории считаются неотъемлемой частью их метрополии. Другие имеют различную степень самоуправления. Родные языки и культуры зависимых территорий могут очень отличаться от метрополии. Кроме того, проблемы, влияющие на эти территории, могут сильно отличаться от проблем, представляющих первостепенную важность для метрополии.
62. ICANN не должна участвовать в урегулировании сложных и многообразных отношений между территориями и метрополиями, но также не должна навязывать свои односторонние решения. Отдельным территориям (или совокупности членов сообщества на этих территориях) необходимо предоставить возможность подачи петиции о перемещении в новый географический регион ICANN. Однако нельзя осуществлять переназначение в новый регион в случае возражений со стороны правительства метрополии.
63. Рабочая группа считает, что странам и территориям нужно предоставить возможность реализации своего стремления к смене одного региона на другой. Такая гибкость должна сопровождаться следующими близкими ограничениями:

- a. Любая заявка на переход в другой регион должна получить поддержку правительства страны или территории и местного интернет-сообщества.
 - b. Для предотвращения частых изменений ни одна из стран не должна иметь права подавать заявку на переход чаще одного раза в 3 года.
 - c. Следует рассмотреть целесообразность ограничения перехода в соседний географический регион.
64. Переход страны или территории в другой регион следует единообразно распространить на ВСЕ структуры ICANN (ОП, КК и Правление).

3. Сообщества ICANN в течение многих лет гибко применяли принципы географического разнообразия. Хотя Правление должно по-прежнему строго соблюдать существующую в настоящее время концепцию, следует сохранить возможность ее гибкого использования другими структурами.

65. В своем предварительном отчете рабочая группа отметила, что первоначальная концепция географического/регионального разнообразия в представительском составе Правления ICANN расширялась на протяжении ряда лет, распространившись почти на все подструктуры организации ICANN. Эта концепция в настоящее время отражает не только разнообразие представительства в различных сообществах, но также охватывает вопросы поощрения/поддержки участия сообществ и влияет на управление техническими и административными ресурсами организации.
66. Новая концепция регионов должна четко и последовательно применяться к составу Правления ICANN, но при применении этой системы к структурам сообщества ICANN за пределами Правления необходимо предоставить существенную гибкость. Рабочая группа пришла к выводу о том, что опыт последних десяти лет продемонстрировал лучшие возможности отдельных сообществ по разработке уникальных рабочих решений, выполняющих центральную задачу обеспечения географического разнообразия при осуществлении ими своей деятельности.
67. Хотя рабочая группа рекомендует корпорации ICANN поддерживать единую видоизмененную нисходящую «структуру географических регионов», пути выполнения ОП и КК требований этой системы к географическому и культурному разнообразию следует оставить на усмотрение этих организаций и комитетов. Данные сообщества должны иметь право использовать или не использовать региональную структуру. Необходимо отметить, что рабочая группа не предлагает разрешить каждой ОП или каждому КК создавать собственные региональные концепции. Следует использовать концепцию

ICANN или предложить некоторый альтернативный метод обеспечения разнообразия на рассмотрение и утверждение Правления.

68. Хотя Правление может прийти к выводу, что строгое соблюдение определенных стандартов — лучший способ содействия участию в работе и повышению профессионализма и сотрудничества на региональном уровне в определенных областях, концепция географических регионов не должна быть настолько жесткой, чтобы заставлять определенные сообщества привлекать нежелающих или недостаточно компетентных участников для выполнения требования о региональном участии.
69. Рабочая группа рекомендует, чтобы Правление предоставило всем структурам ОП и КК возможность пересмотра требований своих уставов в части применения организационных принципов географического и культурного разнообразия. В этом контексте необходимо учесть существующие противоречия в применении принципа географического разнообразия Правлением, по сравнению с такими же принципами в ОП и КК. В частности, географическое разнообразие на уровне Правления оценивается по гражданству (или месту постоянного проживания) частных лиц, в то время как в некоторых ОП и КК (например, в ОПНИ и РКК) принципы разнообразия применяются на уровне стран и территорий, а не на уровне частных лиц. В случае предложения поправок со стороны отдельных сообществ, Правлению следует обсудить целесообразность или необходимость последующих соответствующих поправок к Уставу ICANN.

И. «Группы с особыми интересами» или «межрегиональные подгруппы» предлагают новые возможности для обеспечения многообразия

70. Во время своих исследований и консультаций с сообществом членам рабочей группы стало ясно, что развивающиеся международные нормы обязывают ICANN глубже учитывать культурные и языковые элементы разнообразия — особенно в части их взаимосвязи с элементами географического разнообразия.
71. За прошедшее десятилетие понятие «разнообразия» в сообществе ICANN стало шире. Географический аспект сохраняет свое первостепенное значение, особенно на уровне Правления, однако периодически в разных сообществах также поднимаются вопросы культурного и языкового разнообразия. Если ICANN намерена по-настоящему придерживаться «развивающихся международных норм», эти дополнительные элементы должны учитываться в контексте концепции географических регионов.

72. Поскольку организация ICANN входит в следующую фазу своего существования, она должна осознавать, что члены сообщества, которые пока что не являются участниками, могут быть столь же важными для здоровья и разнообразия организации, как и те, которые в настоящее время являются активными участниками. Недостаточно представленные регионы и сообщества, которые в настоящее время не понимают важности ICANN для своей работы, должны иметь возможность найти свое место в новой структуре.
73. Официальные письменные заявления и неофициальные комментарии сообщества, направленные рабочей группе за последние три года, отражают повышение уровня информированности о потенциальных выгодах и интересах к культурному и языковому разнообразию в рамках сообщества ICANN. Например, в период проведения общественного обсуждения предварительного и промежуточного отчетов рабочей группы ряд авторов комментариев призвал к созданию «арабского региона». Некоторые подвергли это сомнению, сообщив, что арабское сообщество не ограничивается конкретным географическим регионом: арабские нДВУ, арабские ЛИР, частный сектор, гражданские общества и другие разбросаны по всему миру, в том числе есть в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в Европе и в Африке. Этот интерес, похоже, отражает как культурные, так и языковые связи, которые не имеют отношения к конкретному географическому региону.
74. Недавнее успешное внедрение интернационализированных доменных имен (ИДИ) также вносит вклад в развивающуюся концепцию возможной межрегиональной группировки. По состоянию на 13 мая 2013 г. ICANN получила 38 индивидуальных заявок на регистрацию ИДИ в рамках «ускоренного ввода» и 34 заявки на регистрацию нДВУ с ИДИ в корневой зоне.²¹
75. Кроме того, представители малых островных государств обсуждали с членами рабочей группы свои уникальные характеристики (например, географические размеры, маленькая численность населения, нехватка ресурсов), которые могут походить на характеристики других суверенных образований, хотя те могут и не находиться рядом с ними с географической точки зрения.
76. В этой связи рабочая группа рекомендует ICANN найти пути признания и включения в состав организации групп с особыми интересами.

²¹ Эти заявки охватывают 23 различных языка, в том числе: китайский, арабский, русский, сингальский, тамильский и тайский. См., например, <https://charts.icann.org/public/index-idn.html>.

77. Некоторые из этих групп могут ограничить свои интересы рамками единственной ОП или КК, в то время как другие могут участвовать в работе всех сообществ ICANN. Эта рекомендация разрешает, например, объединение малых островных государств, стран Карибского бассейна или арабских государств для решения вопросов, вызывающих общий интерес, без необходимости какого-либо изменения «официальной» концепции географических регионов. Другие группы могут быть более «тематическими». Сообщество представило веские доводы в пользу включения этих типов групп в своих комментариях и на семинарах, проведенных рабочей группой во время открытых конференций ICANN. Рабочая группа считает, что такой интерес «по инициативе снизу» следует признать и поощрить.
78. Как минимум, рабочая группа рекомендует утвердить следующие принципы в отношении групп с особыми интересами:
- a. Эти группы будут дополнять официальную структуру географических регионов, а не замещать ее.
 - b. Группы не должны входить в состав структуры принятия решений ICANN, но, безусловно, смогут беспрепятственно преследовать свои интересы и излагать точки зрения, которые они посчитают приемлемыми для сообщества ICANN в рамках механизмов многостороннего участия и сотрудничества.
 - c. «Преимущества» признания со стороны ICANN будут зависеть от доступных финансовых средств, но должны быть нацелены, в первую очередь, на содействие общению между членами, например, на возможность проведения собраний на конференциях ICANN, использование списков рассылки ICANN, упоминание на веб-сайте ICANN и, возможно, на предоставление некоторых средств для проведения телеконференций.
 - d. Признание может зависеть от наличия в группе минимального количества членов.

К. Персонал корпорации должен разработать механизм и процессы внедрения

79. Если Правление утвердит остальные рекомендации, рабочая группа также рекомендует Правлению поручить персоналу ICANN выполнение следующих задач:

- Разработать и опубликовать общедоступную базу данных, демонстрирующую текущее распределение географических регионов ICANN для каждой юрисдикции (составленную на основе «старых» правил).
- Разработать процедуру самостоятельного принятия юрисдикциями решения об изменении региона, к которому будет относиться их территория или страна, и процесс обновления базы данных после принятия решения.
- Разработать и реализовать план связи для объявления об этом процессе самостоятельного выбора.
- Оказать поддержку ОП, КК и другим соответствующим организационным структурам ICANN при официальном обсуждении необходимости остаться в рамках существующей концепции или разработать (под надзором Правления) собственные механизмы обеспечения географического разнообразия в своих организациях.
- Разработать критерии оценки реализации и эффективности концепции географических регионов через пять лет.

Л. Правление должно сохранить возможности надзора и будущего пересмотра

80. Сообщество ICANN не в состоянии спрогнозировать состав потенциальных сообществ или участников, которые еще не известны и, может быть, еще не существуют. Новая географическая концепция должна остаться достаточно гибкой, чтобы принимать новых участников и потенциальные новые регионы по мере их появления. Правлению необходимо сохранить за собой функцию окончательного надзора за концепцией, однако рабочая группа считает текущее требование Устава о выполнении проверки каждые три года чрезмерным и непрактичным. Поэтому рабочая группа рекомендует осуществлять проверку каждые пять лет и внести в Устав соответствующую поправку. Соблюдение пятилетнего цикла пересмотра должно быть частью текущей/регулярной повестки дня Правления, за которой следит и которую контролирует персонал ICANN.

IV. Сводка выводов и рекомендаций

81. Принцип географического разнообразия остается важной концепцией в сообществе ICANN. Это разнообразие определяется не только географическим расположением. Культурные, языковые, экономические и другие ситуационные факторы, которые периодически формируют общие интересы в интернет-сообществе, также должны учитываться.
82. Рабочая группа приходит к выводу, что крупные изменения первоначальной концепции географических регионов не заслуживают рассмотрения, и рекомендует ICANN внедрить собственную концепцию географических регионов на основе текущего распределения стран по регионам. Эта новая концептуальная система должна управлять составом Правления ICANN и служить концепцией по умолчанию, применяемой другими участниками сообщества ICANN.
83. В данное время, несмотря на сохранение предписания поддерживать географическое разнообразие в Правлении ICANN, рабочая группа рекомендует, чтобы Правление дало всем отдельным организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN возможность развить или подтвердить свои существующие правила и механизмы обеспечения географического разнообразия, либо представить Правлению собственную методику обеспечения разнообразия, которая больше подходит для уникальных рабочих характеристик этих сообществ.
84. Рабочая группа рекомендует Правлению дать персоналу указание подготовить и поддерживать в актуальном состоянии собственную уникальную организационную таблицу ICANN, в которой четко показано распределение стран и территорий (определенных в стандарте ISO 3166) по существующим пяти географическим регионам. Первоначальное распределение должно отражать *существующее положение вещей* — текущее распределение. Однако персонал также должен разработать и внедрить процедуру, позволяющую заинтересованным сообществам из разных стран и территорий добиваться, если они пожелают, перераспределения в тот географический регион, который они считают более подходящим для своей юрисдикции.
85. Рабочая группа рекомендует корпорации ICANN найти пути признания и включения в свой состав групп с особыми интересами, чтобы содействовать реализации интересов и учету уникальных характеристик заинтересованных сообществ, не вписывающихся в четкие рамки официальных нисходящих региональных структур. Эти «низовые» группы будут дополнять официальную региональную систему и структуру принятия решений, а не замещать ее. Эти

группы смогут беспрепятственно преследовать свои интересы и излагать точки зрения, которые они посчитают приемлемыми для сообщества ICANN в рамках механизмов многостороннего участия и сотрудничества.

86. И наконец, рабочая группа рекомендует Правлению поддерживать надзор за применением существующей концепции на всех уровнях организации ICANN и анализировать эффективность ее применения каждые пять лет.

V. Дальнейшие действия

87. Прежде чем эти рекомендации можно будет официально передать Правлению ICANN, дальнейшее действие в рамках процедуры заключается в итоговой проверке сообществом документа, содержащего итоговый отчет, и в проверке его рекомендаций различными структурами ОП и КК, входящими в состав ICANN. Приведенная выше сноска 15 описывает конкретные этапы этой процедуры проверки и рассмотрения рекомендаций рабочей группы. Рабочая группа приняла решение о расширении срока проверки, выполняемой сообществом, до истечения 90 календарных дней после завершения открытой конференции ICANN в Дурбане.

###