

问责制和透明度审 核小组 2

面向公众征询意见的建议草案报告

2013 年 10 月 15 日

目录

执行摘要	1
ATRT2 对建议实施的评估.....	8
1. 对 ATRT1 建议 1 和 2 的评估	8
ATRT1 的调查结果.....	8
ATRT1 建议 1.....	8
ATRT1 建议 2.....	9
ICANN 对实施的评估摘要	9
机构群体对建议实施的意见摘要	9
ATRT2 对建议实施的分析.....	10
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	10
2. 对 ATRT1 建议 3 的评估	11
ATRT1 的调查结果.....	11
ATRT1 建议 3.....	11
ICANN 对实施的评估摘要	11
机构群体对建议实施的意见摘要	11
其他相关信息摘要	11
ATRT2 对建议实施的分析.....	13
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	13
3. 对 ATRT1 建议 4 的评估	13
ATRT1 的调查结果.....	13
ATRT1 建议 4.....	13
ICANN 对实施的评估摘要	13
机构群体对建议实施的意见摘要	14
其他相关信息摘要	14
ATRT2 对建议实施的分析.....	14
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	14
4. 对 ATRT1 建议 5 的评估	14
ATRT1 的调查结果.....	14
ATRT1 建议 5.....	15
ICANN 对实施的评估摘要	15
机构群体对建议实施的意见摘要	15
ATRT2 对建议实施的分析.....	15
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	15
5. 对 ATRT1 建议 6 的评估	15
ATRT1 的调查结果.....	15
ATRT1 建议 6.....	16
ICANN 对实施的评估摘要	16
机构群体对建议实施的意见摘要	16

ATRT2 对建议实施的分析.....	17
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	17
6. 对 ATRT1 建议 7.1 和 8 的评估	17
ATRT1 的调查结果.....	17
ATRT1 建议 7.1 和 8.....	18
ICANN 对实施的评估摘要	18
机构群体对建议实施的意见摘要	19
ATRT2 对建议实施的分析.....	19
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	19
7. 对 ATRT1 建议 7.2 的评估.....	19
ATRT1 的调查结果.....	19
ATRT1 建议 7.2.....	20
ICANN 对实施的评估摘要	20
机构群体对建议实施的意见摘要	20
其他相关信息摘要	20
ATRT2 对建议实施的分析.....	20
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	20
8. 对 ATRT1 建议 9-14 的评估	21
ATRT1 的调查结果.....	21
ATRT1 建议 9.....	21
ATRT1 建议 10.....	21
ATRT1 建议 11.....	21
ATRT1 建议 12.....	21
ATRT1 建议 13.....	21
ATRT1 建议 14.....	22
ICANN 对实施的评估摘要	22
机构群体对建议实施的意见摘要	23
ATRT2 对建议实施的分析.....	24
ATRT2 与 GAC 相关的新建议草案	24
问题假设	24
开展的背景研究	24
相关公众意见回应的摘要	25
面对面会议提出的意见	26
ICANN 工作人员意见	27
ATRT2 的调查结果.....	28
ATRT2 新的建议草案.....	29
提高 GAC 相关活动的透明度	29
增加政府对 GAC 的支持和资金承诺	30
促进 GAC 对各种 ICANN 政策流程的早期参与	30
关于建议草案的公众意见 — 待确认	31
最终建议 — 待确认	31

9. 对 ATRT1 建议 15、16 和 17 的评估	31
ATRT1 的调查结果.....	31
ATRT1 建议 15.....	31
ATRT1 建议 16.....	31
ATRT1 建议 17.....	31
ICANN 对实施的评估摘要	31
机构群体对建议实施的意见摘要	32
其他相关信息摘要	32
ATRT2 对建议实施的分析.....	32
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	32
10. 对 ATRT1 建议 18、19 和 22 的评估	32
ATRT1 的调查结果.....	32
ATRT1 建议 18.....	33
ATRT1 建议 19.....	33
ATRT1 建议 22.....	33
ICANN 对实施的评估摘要	33
机构群体对建议实施的意见摘要	35
ATRT2 对建议实施的分析.....	35
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	36
11. 对 ATRT1 建议 20、23、25 和 26 的评估	36
ATRT1 的调查结果.....	36
ATRT1 建议 20.....	37
ATRT1 建议 23.....	37
ATRT1 建议 25.....	37
ATRT1 建议 26.....	37
ICANN 对实施的评估摘要	37
机构群体对建议实施的意见摘要	38
其他相关信息摘要	39
ATRT2 对建议实施的分析.....	40
ATRT2 政策意见相关的新建议草案.....	41
问题假设	41
开展的背景研究	41
ATRT2 的调查结果.....	42
ATRT2 新的建议草案.....	43
要求理事会响应咨询委员会的正式建议	43
探讨当前审核机制的重组方案	43
审核调查专员的职责	43
制定透明度衡量标准和报告制度	43
建立一个可行的揭发者计划	44
关于建议草案的公众意见（待确认）	44
最终建议（待确认）	44

12. 对 ATRT2 建议 21 的评估	44
ATRT1 的调查结果.....	44
建议 21.....	44
ICANN 对实施的评估摘要.....	44
机构群体对建议实施的意见摘要.....	44
ATRT2 对建议实施的分析.....	45
ATRT2 对建议实施效果的评估.....	45
13. 关于 GNSO PDP 工作组模式有效性的新建议提案	45
问题假设.....	45
开展的背景研究.....	45
ICANN 意见摘要.....	45
机构群体意见摘要.....	46
其他相关研究摘要.....	46
相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序.....	47
ATRT2 的调查结果.....	47
ATRT2 新的建议草案.....	48
提高跨群体审议的有效性.....	48
关于建议草案的公众意见（待确认）.....	49
最终建议（待确认）.....	49
14. 关于审核流程有效性的新建议提案	49
问题假设.....	49
开展的背景研究.....	49
ICANN 意见摘要.....	50
机构群体意见摘要.....	50
其他相关研究摘要.....	51
相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序.....	51
ATRT2 新的建议草案.....	51
14.1. 审核流程的制度化.....	52
14.2. 审核的协调.....	52
14.3. 审核小组的任命.....	52
14.4. 完整的实施报告.....	52
14.5. 预算透明度和问责制.....	52
14.6. 理事会针对建议而采取的行动.....	52
14.7. 实施时间表.....	52
关于建议草案的公众意见（待确认）.....	52
最终建议（待确认）.....	52
15. 关于财务问责制和透明度的新建议提案	52
问题假设.....	53
开展的背景研究.....	53
ICANN 意见摘要.....	53
机构群体意见摘要.....	53

GAC 意见	53
公众意见	54
其他相关研究摘要	54
相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序	55
ATRT2 的调查结果	55
ATRT2 新的建议草案	56
关于建议草案的公众意见（待确认）	56
最终建议（待确认）	56
16. ATRT2 对 WHOIS 审核小组建议实施的评估摘要	57
理事会对审核小组建议的采纳	57
ATRT 审核时间安排	57
可执行性	57
进展	57
结论	58
17. ATRT2 对安全性、稳定性和灵活性 (SSR) 审核小组建议实施情况的评估摘要	58
采取的措施	58
可执行性	58
效力	59
机构群体对建议实施的意见摘要	59
附录 A — 互联通信报告	A-1
附录 B — WHOIS 审核的实施	B-1
附录 C — SSR 审核的实施	C-1

这是一份草案报告。这些只是初步的评估和建议，其内容可能因公众意见和 ATRT2 的进一步分析而有所更改。ATRT2 的最终报告和建议将在 2013 年 12 月 31 日前提交 ICANN 理事会并发布。

执行摘要

《义务确认书》(AoC)¹要求 ICANN 对其审议和运营展开经常性审查，“以确保决策的结果将反映公众利益并对所有利益主体负责”。截至目前，第一问责制和透明度审核小组 (ATRT1)、²WHOIS 审核小组 (WHOIS-RT)³以及安全性、稳定性和灵活性审核小组 (SSR-RT) 已进行审查并向 ICANN 理事会提交建议。⁴

根据 AoC 的要求，第二问责制和透明度审核小组 (ATRT2) 得以成立，兹此提交其面向公众征询意见的建议草案报告。根据 AoC 规定，ATRT2 的三项基本任务如下：

- 评估 ICANN 对之前三个 AoC 审核小组所提建议的实施情况；
- 向 ICANN 理事会提出新建议，以进一步改进 ICANN 的问责制和透明度；⁵以及
- 就审核流程本身提出改进建议。

在审核过程中，ATRT2 聘请了独立专家互联通信 (ICC) 对 GNSO 政策制定流程 (PDP) 开展分析并提供建议。ICC 的报告草案（附录 A）能反映 ATRT2 对自下而上的多利益主体监管中这一重要方面的理解和认知。特此澄清，ICANN 理事会只需要对 ATRT2 提出的建议采取行动。

ATRT2 观察意见

以下问题有助于推动 ATRT2 对 ICANN 问责制和透明度的评估：

A. 本次审核的目标

成功实施 AoC 审核小组建议的重要性最终表现为 ICANN 在整个组织内部创建“问责制和透明度文化”。ATRT2 尽力确定 ICANN 员工和理事对其各自角色、责任和日常工作与问责制和透明度的直接相关性的明确了解程度。ATRT2 还检验了实施建议对 ICANN 理事会和员工看法以及对机构群体工作的影响。

¹ <http://www.icann.org/en/about/agreements/aoc/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

² <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/1>，2010 年 12 月。

³ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois>，2012 年 5 月。

⁴ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/ssr>，2012 年 6 月。

⁵ AoC 特别指出“前述每项审核都应考虑 ICANN 所采取的评估和行动对于确保 ICANN 行动透明、对其决策负责并代表公众利益的成功程度。除了前述审核外，还将评估理事会和工作人员对其他义务审核所提建议的实施情况。”

B. 当前所处的环境

ICANN 是一家欣欣向荣的组织，在资源、全球参与和地区业务方面增长显著。如此迅猛的势头向所有组织提出了重大挑战。ICANN 还在协调 1,000 多个新通用 TLD (gTLD) 的发布，而且 ICANN 机构群体一直以来都在尽心尽力推进相关的政策和实施流程。

ICANN 是自下而上的多利益主体组织，协调全球资源，具有一定独特性，其决策必须考虑公众利益。于它而言，此时深化问责制和透明度对于其成功的增长力和长期的成长力都至关重要。

C. ICANN 的发展方向

在挑战愈加激烈的全球互联网监管环境下，ICANN 应力争把自己塑造成为问责制和透明度的标杆。AoC 审核小组自身便是利益主体在平等基础上协同工作的良好范例，鉴于此，这些小组为 ICANN 构建多利益主体监管的全球标准提供了机遇。

展望未来，ATRT2 坚信 ICANN 需要完成以下任务：

- 构建明确的度量标准和基准，凭此衡量问责制和透明度的改进情况；
- 就其问责制和透明度机制、绩效进行明确沟通并达成一致；以及
- 改进并优先处理其 AoC 审核流程。

ATRT2 建议

根据截至目前的工作，ATRT2 提供以下建议草案以征询公众意见。这些建议分为两个范畴：1) 关于 ATRT1 已决问题的“新”建议；2) 关于 ATRT1 建议未决问题的“新”建议。对于 WHOIS-RT 和 SSR-RT 建议，ATRT2 只评估 ICANN 对这些建议的实施情况（分别见附录 B 和附录 C）。这些建议以及与这些审核之主旨有关的任何“新”建议的效果将由即将成立的 WHOIS-RT2 和 SSR-RT2 进行全面评估。

以下所有建议关注的是应由 ICANN 理事会解决的问题，但未必按照一定的层级结构排序：

关于 ATRT1 已决问题的 ATRT2 新建议

1. 制定用于确定 ICANN 理事会成员才能和理事会改进工作成功度的客观衡量标准，并分析这些衡量结果随时间产生的变化。
(参阅：理事会改进措施 (ATRT1 1(a-d)、ATRT1 2)；报告第 1 节)
2. 制定用于衡量理事会职能效率的衡量标准，发布培训所用材料以评量改进水平。
(参阅：提高理事会绩效和工作实践 (ATRT1 4)；报告第 3 节)

3. 开展定性/定量研究，以便确定理事会候选者人才库的质量在提供薪酬后是否有所改善，定期评估理事的薪酬水平。
(参阅：理事会薪酬 (ATRT1 5)；报告第 4 节)
4. 就有待理事会层面解决的管理和行政问题制定 SO/AC 协商的辅助机制。
(参阅：政策与实施与行政职能区分 (ATRT1 6)；报告第 5 节)
5. 确定如何合理确认适当的修正范围。
(参阅：发布理事会意见材料和更为明确的修正标准 (ATRT1 7.1)；报告第 6 节)
6. 采取措施促进对 GAC 审议的理解及其透明度，包括发布 GAC 会议议程、会议记录、决议理由，以及通知和请求 GAC 建议的正式流程；扩大公众对 GAC 电话会议的观察/参与，重组会议以便机构群体更好地参与；探索促进 GAC 早日参与 ICANN 政策制定流程的途径。
(参阅：Board-GAC 互动 (ATRT1 9-14)；报告第 8 节)
7. 通过调整后的时间分配、考虑到预期参与增长情况的协商次数预前计划和促进参与的新工具探索增进公众意见的机制。
(参阅：改善公共通知和意见征询流程 (ATRT1 15-16)；报告第 9 节)
8. 为支持公众参与，ICANN 应审核语言服务部门满足机构群体对此等服务需求的能力，从而做出相应调整，譬如：通过国际组织常用的基准程序，提高翻译质量和及时性，并进行持续改进。
(参阅：鼓励多语制 (ATRT1 18、19、22)；报告第 10 节)
9. 考虑决策意见和申诉流程 (报告第 11 节)

9.1 要求理事会响应咨询委员会的正式建议

ICANN 章程第 XI 条应修改，增加以下内容：

ICANN 理事会要及时响应所有咨询委员会提出的正式建议，说明自己采取的行动及行动原因。

9.2. 探讨当前审核机制的重组方案

ICANN 理事会应成立机构群体特别委员会，就重组独立审核工作组 (IRP) 和复议流程讨论改进理事会问责制的方案。委员会将把专家小组重组报告 (ESEP) 作为其讨论的依据之一。

9.3. 审核调查专员的职责

应审核章程规定的调查专员职责，确定该职责的规定是否仍然适当，还是需要增加或是另行修改，以便处理如下方面的问题：

- 在对理事会和工作人员透明度进行持续流程审核和报告方面的职责。
- 在帮助员工处理与 ICANN 公共政策职能相关问题方面的职责。
- 在适当对待揭发者、对认为有需要提出可能影响其继续雇佣的问题的员工进行保护方面的职责。

9.4. 制定透明度衡量标准和报告制度

ICANN 应在其年度报告中提交：

- 关于带配套衡量标准的众多透明度问题的报告。
- 讨论 ICANN、工作人员和机构群体对默认透明度标准的遵守程度，或在什么情况下根据具体情形做出使用“查塔姆大厦规则”或修正案的决策并以透明方式进行备案。
- 关于 ICANN 理事会信息和报告披露的统计报告，包括：
 - 文献信息披露政策 (DIDP) 的使用
 - 已向公众发布的理事会账册和其他信息的占比
 - 理事会决定应按以下一种方式处理的问题数量和性质：
 - 遵循“查塔姆大厦规则”
 - 完全保密
- 在有关员工检举行行为的章节中，应包含对以下内容的衡量标准：
 - 提交的报告
 - 证实了包含需要采取行动的问题的报告
 - 导致改变 ICANN 做法的报告
- 关于现有衡量标准的持续相关性和有用性的分析，其中包括：
 - 考虑活动是否只是针对衡量标准（又名“应试教育”）而不是以实现真正透明度为目标
 - 关于新衡量标准的建议

9.5. 建立一个可行的揭发者计划

采用 One World Trust（世界共同信赖组织）和/或伯克曼中心的建议，建立一个可行的揭发者计划。ICANN 员工透明度和举报过程应公开。ICANN 还应安排对其揭发者政策进行年度专业审计，确保该计划符合全球最佳实践。

（参阅：考虑决策意见和申诉流程（ATRT1 20、23、25、26）；报告第 11 节）

关于 ATRT1 建议未决之问题的新建议

10. 提高跨群体商议的效果（报告第 13 节）

10.1. 要改善 GNSO PDP 程序和方法，以更好地满足群体需求和解决复杂问题，ICANN 应：

- 制定专业推动者的资助方案，以协助 GNSO PDP 工作组，并在这种方案可实施时起草明确指南。
- 为面对面会议提供足够资金，补充 GNSO PDP 的电子邮件、维客和电话会议。GNSO 必须制定指南，说明何时必须和应当召开此类会议。
- 与 GNSO 和更广泛的 ICANN 机构群体一道制定让 GNSO PDP 流程更省时的方法和工具，加快政策制定，增加流程对机构群体繁忙参与人的吸引力。

10.2. GAC 与 GNSO 必须共同制定方法，确保 GAC 和政府意见通达 PDP 工作组，且 GAC 有对 PDP 结果草案提出意见和指导的大好机会。这种机会可以是全新的机制，也可以利用其他利益主体已在 ICANN 环境下用过的机制。

10.3. 理事会和 GNSO 应制定战略举措，解决确保全球参与 GNSO PDP 和 GNSO 其他流程的需求。⁶重点应关注以下人群平等参与的可行性和方法：

- 代表人数不足的地理区域；
- 非英语的语言群体；
- 不具有西方文化传统的人群；以及
- 对 GTLD 政策问题有重大利益但缺乏从业者经济资助的人群。

10.4. 为提高 PDP 流程的透明度和预见性：

- 理事会应明确规定当 GNSO 无法在特定时间范围内就特定问题达成一致时用以确定 gTLD 政策的流程。这一解决方法还应说明哪些情况下，理事会认为自己可以在理事会正式通过 PDP 建议后进行修改。
- ICANN 应在 PDP 意见流程中增加一个步骤，让在意见征询期评议或回复的人可在认为工作人员错误总结其意见时，请求更改综合报告。

⁶ ATRT2 正在考虑推广 10.3 的第四个列表项，推动这些志愿者参与所有领域，而不仅是 GNSO PDP，确保公众利益在所有 AC 和 SO 得到适当支持。欢迎就此建议提出意见。这是 PDP 专家报告中所列问题的延伸。该报告范围包括从 GNSO PDP 到 ICANN 的自下而上活动。

11. 审核流程的有效性（报告第 14 节）

11.1 审核流程的制度化

ICANN 应确保持续进行的 AoC 审核及其实施尽量体现到 ICANN 其他战略活动中。

11.2 审核的协调

ICANN 应确保严格协调各种审核流程，以便所有审核在下次 ATRT 审核开始之前完成，并与 AoC 中规定的问题适当挂钩。

11.3 审核小组的任命

AoC 审核小组应及时任命，从而使他们在审核预计开始后的最少一 (1) 年时间内完成工作，而不论小组何时成立。重要的是 ICANN 工作人员要重视 AoC 审核周期，且审核小组选拔流程应鉴于其使命尽早展开。

11.4 完整的实施报告

ICANN 应在审核开始前备好完整的实施报告。该报告应提交进行公众意见征询，相关的基准和衡量标准必须纳入该报告。

11.5 预算透明度和问责制

ICANN 理事会应确保在其预算中，为审核小组履行其职责分配足够的资源。这应包括但不限于，在审核小组认为有必要任命独立专家/顾问时，准许审核小组的相应请求。在审核开始前，ICANN 应发布审核预算，并提供根据以往小组经验分配金额的理由，包括保证根据不同审核的需求持续评估和调整预算。

11.6 理事会针对建议而采取的行动

理事会必须清晰、明确地处理所有 AoC 审核小组的建议，阐明他们对每条建议的认可程度。

11.7 实施时间表

回应审核小组的建议时，理事会必须提供预期实施时间表，如果该时间表与审核小组提出的不同，应说明其原因。

12. 财务问责制和透明度（报告第 15 节）

ATRT2 建议，鉴于组织的大规模增长，ICANN 应特别审查其财务监管结构，范围涉及总体原则、适用方法、决策程序，包括参与的利益主体。

12.1. 理事会应在 ICANN 中实施新财务程序，该程序应有效保证包括所有 SO 和 AC 在内的 ICANN 机构群体可以参与和协助 ICANN 理事会计划和优先安排组织的工作和发展。

12.2 作为一个在非竞争环境中运营和提供服务的非营利性组织，ICANN 在编制其来年预算时，应具体考虑运营成本效益，其中应包括预期增加的 ICANN 收入如何在活动优先级和服务定价中体现。这些考虑因素均应单独协商。

12.3 作为一个非营利性组织，ICANN 应每三年就相关参数进行对比研究，其中包括组织大小、员工薪酬和福利水平、生活成本调整等。

12.4 为了改善问责制和透明度，方便审核小组的工作，ICANN 理事会应将年度预算建立在反映计划的活动和相应开支的多年度财务框架[例如，涵盖两年或三年期]的基础之上。次年应起草一份说明该框架实际实施的报告，其中包括活动和相关开支。报告还应包括 AC 和 SO 的具体预算。

12.5 为了确保该预算反映 ICANN 机构群体的意见，ICANN 理事会应改进预算征询程序，例如，确保为群体预留足够的时间以便他们就拟议的预算提出自己的意见，为理事会预留足够的时间方便他们在批准预算之前考虑所有意见。预算征询程序还应纳入 ICANN 理事会和支持组织及咨询委员会之间举行公开会议的时间，以便他们讨论拟议的预算。

在其最终报告中，ATRT2 将考虑根据建议的不同重要性，对一些建议给予“优先性”。ATRT2 考虑将涉及理事会、GAC、衡量标准和多语化的建议列为优先建议。ATRT2 欢迎机构群体对所提建议的优先性提供反馈。

ATRT2 对建议实施的评估

ATRT2 就 ICANN 对 ATRT1 建议的实施进行了以下初步评估。ATRT2 关于 WHOIS-RT 和 SSR-RT 建议的初步评估请分别参考附录 B 和附录 C。在评估 ICANN 对建议的实施情况时，ATRT2 查看了各种意见，包括对公众意见征询的回复以及与 ICANN 机构群体的直接交流。考虑到 ATRT1 建议 27 要求理事会定期评估对这些建议、AoC 中间问责制和透明度义务的实施进度，ATRT2 还参考了 ICANN 工作人员的报告、ICANN 理事会决议，以及与工作人员和理事会成员的访谈。

1. 对 ATRT1 建议 1 和 2 的评估

ATRT1 的调查结果

在其审议过程中，ATRT1 发现提名委员会 (NomCom) 未能实施之前的建议：没有有效的运营方法或理事会成员选拔标准；没能让理事会成员选拔流程更透明。为解决这一问题，ATRT1 提出了持续评估和改进 ICANN 理事会监管的建议，包括持续评估理事会绩效、理事会选拔流程，以及理事会构成符合 ICANN 当前和未来需求的程度。这些可以视为一组建议，称为建议 1。此外，ATRT1 建议 2 要求持续评估理事会的当前能力和实施的计划，以改进理事会的现有能力组合，确定理事会新成员选拔时需要考虑的能力。ICANN 理事会于 2011 年 6 月通过了所有这些建议。

ATRT1 建议 1⁷

在意识到理事会管理委员会就理事会培训和技能掌握开展工作的重要性后，根据 2007 年提名委员会审查和 2008 年理事会审查的建议，理事会应建立（使这些建议及时纳入将于 2011 年底开始的提名委员会流程）正式机制以确认 ICANN 理事会要求的各项技能，包括诸如公共政策、财务、战略计划、企业管理、协商和争议解决之类的技能。应该强调的是，确保理事会具备相关技能和经验，使其能够为 ICANN 运营提供有效监督并与全局的公众利益保持一致，还要提供最佳的企业管实践。这应该建立在独立审核的初步工作基础上并包括：

- a. 与类似企业和其他管理架构相匹敌的理事会基准技能组合；
- b. 通过公开的咨询流程，包括直接咨询 SO 和 AC 的领导层，使必要技能符合 ICANN 的独特架构和目标；
- c. 每年审核这些要求，每年向 NomCom 提交一个正式出发点；以及
- d. 从 2011 年年底即将开始的提名委员会流程起，结果和要求将作为提名委员会征集提名的一部分发布。

⁷ 《ATRT 最终报告》(ATRT Final Report), <http://www.icann.org/en/news/public-comment/atrt-final-31dec10-en.htm>, 2011 年 12 月。

ATRT1 建议 2⁸

理事会应定期（不少于每 3 年一次）加强和审核根据建议 #1 制定的培训和技能掌握计划。

ICANN 对实施的评估摘要

为实施建议 1 的核心思想，ICANN 与提名委员会合作采取了多项措施。ICANN 工作人员普遍认为这些建议的目的不仅在于确保选拔具有适当技能的人才，还在于“解决提名委员会流程中过度保密的问题，响应更广泛说明提名委员会选拔的请求。”⁹

为改善选拔 ICANN 理事的流程、处理有关理事会构成的建议，提名委员会审查了自己的运作程序，以便为理事会成员的选拔确立清晰了然的技能组合、资格和标准，同时改进透明度、制定并颁布提名委员会采用的选拔程序和流程。¹⁰ 新提名委员会指南，包括提名委员会内部程序和《行为准则》已获得理事会批准并投入实施。¹¹ 提名委员会如今每年就任命领导职位时要考虑的技能组合要求，征询 ICANN 机构群体和公众的意见。理事会还在其标准运作程序中加入提名委员会通知流程，每年向提名委员会提供当前理事会的技能组合信息。¹² 最后，理事会现正进行暂定的培训和定位计划。为评估理事会在提名委员会为实施建议而处理的领域有何绩效，跟进技能组合基准、培训和工作计划结果方面的进度。¹³

机构群体对建议实施的意见摘要

机构群体对本建议实施的意见不多。总而言之，机构群体表示了解理事会成员的提名和选拔方法、流程，总体满意其任期。然而一些意见指出，仍然可能与机构群体存在利益冲突。¹⁴

⁸ ATRT1 最终报告。

⁹ 致 ATRT2 的工作人员意见合录，Amy Stathos、Samantha Eisner 和 Diane Schroeder 的意见，<https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

¹⁰ 《提名委员会透明度指南》(NomCom Transparency Guidelines)，<http://nomcom.icann.org/nomcom-transparency-08oct12-en.pdf>

¹¹ 《提名委员会行为准则》(NomCom Code of Conduct)，<http://nomcom.icann.org/conduct-2013.htm>

¹² 《ATRT 实施摘要报告》(ATRT Implementation Summary Report)，<http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>，2013 年 1 月。

¹³ 《ATRT 实施摘要报告》(ATRT Implementation Summary Report)，<http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>，2013 年 1 月。

¹⁴ 回应 ATRT2 对机构群体的提问而提交的意见，Vasily Dolmatov、Alejandro Pisanty、Maria Farell (NCUC)、Christopher Wilkinson、Nominet，<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

一些反馈者表示，重要的是理事会成员来自现有的机构群体组织，以确保他们了解、理解 ICANN，具备高效工作所需的技术专长。一条意见提出，理事会服务可用作增加机构群体规模的机制，创建从更广泛的参与群体中聘用成员的举措，从而扩大聘用专家的范围。该反馈者还强调了明确说明或传达理事会历来采用的高度专业标准的重要性。¹⁵

相对于赞同当前理事会选拔流程的意见，一位反馈者问道“理事会应向提名委员会提交委员会提出的下次人员调整所需理事会成员简况，这是否合理？”¹⁶

其他公众意见提出了 ATRT1 建议本方面未解决的有关未来工作的一些问题。尤其是，一些反馈者问及有个适当国际化并代表 ICANN 机构群体和组织的理事会的重要性。这些意见还进一步深化为理事会自己选拔委员会主席和理事会管理委员会成员对理事会选拔和运作透明度的重要性，因为这些委员会负责建议和批准章程的更改。¹⁷

ATRT2 对建议实施的分析

建议	评估
1a 记录用于确认和选择“类似企业和其他管理架构”的方法。	完成
1b 记录所用的基准	未完成
1c 改进提名委员会的外展/公关	完成
1d 扩展技能调查和基准管理，使提名委员会选拔进入 GNSO、ccNSO 和 ALAC	完成
2(a) — 应制定衡量标准，用来评量理事会培训计划的效果。	未完成
2(b) — 理事会培训材料应公开。	未完成

ATRT2 对建议实施效果的评估

虽然建议 1 和建议 2 的多数问题得到解决，还有几个主要问题尚未解决：

- 更改对于理事会成员质量的改进程度如何？
- 目前为止，尚无用来确定 ICANN 理事会成员质量的客观措施。ICANN 机构群体进行的评估既未得到讨论，也未予以实施，而这些评估可能在少数几个可以制定的统计措施之中。
- 提名委员会所用基准的报告需要成文，且在使用当前提名委员会条款与理事会工作几年后，需要审核这个问题。
- 仍然需要衡量标准来评估理事会改进工作的成功与否。

¹⁵回应 ATRT2 对机构群体的提问而提交的意见，Nominet，
<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

¹⁶回应 ATRT2 对机构群体的提问而提交的意见，Jean-Jacques Subrenat (ALAC)，
<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

¹⁷回应 ATRT2 对机构群体的提问而提交的意见，Jean-Jacques Subrenat (ALAC)，
<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/>

2. 对 ATRT1 建议 3 的评估

ATRT1 的调查结果

理事会的构成和选拔问题曾是 ATRT1 之前两次独立审核的主题。ATRT1 发现它们与自己的审核流程最大的关联是让 ICANN 根据明确的技能组合要求进行招募和选拔的建议。这包括确立一个正式程序，提名委员会 (NomCom) 使用此程序可以发现和了解需要 NomCom 做出人事任命的各个机构的要求。ATRT1 发现“同样，整理用于确定、定义和审核这些技能要求的流程以及咨询利益主体的机制可能有助于改善理事会的总体绩效。”

ATRT1 建议 3

根据候选人所有相关审议和决定必须保密这一前提，理事会和提名委员会应尽快（但不迟于 2011 年年底开始的提名委员会流程）增加提名委员会审议和决策流程的透明度，具体做法是在流程开始前尽早明确时限和各项技能标准，并且在流程完成后对所做选择做出说明。

ICANN 对实施的评估摘要

ICANN 工作人员向 ATRT2 报告了理事会和提名委员会进行的实施工作。理事会和提名委员会就理事会技能组合要求进行咨询、召开信息共享会已经成为标准运作程序。理事会还实施了面向所有提名委员会的透明度指南，且遵守透明度指南是标准运作程序。提名委员会提交了选后报告，其中证明自己的选拔为标准运作程序。这些实施措施和背景文件可见 <http://nomcom.icann.org>。

机构群体对建议实施的意见摘要

ATRT2 未曾收到关于本建议实施的重大意见。Nominet 表示自己支持 ICANN 理事会成员的提名和选拔机制，相信它是机构群体意见自下而上机制的一个良好示例。一些反馈者表示，他们不了解理事会的提名和选拔机制，但其他反馈者表示他们了解，并对理事的任期长度表示满意。

其他相关信息摘要

本建议的实施不仅涉及 ICANN 理事会和工作人员，还牵涉提名委员会自身。提名委员会的两位前任主席 Vanda Scartezini（2012 年任期）和 Adam Peake（2011 年任期）回应了 ATRT2 的调查问卷，并对提名委员会在实施方面进行的工作进行了高度概括。两位主席认识到 ATRT1 希望在尊重理事提名流程各个基本方面（例如候选人的保密性）的同时，提升该流程的透明度和问责制。他们还意识到提名委员会在选拔流程中保持独立角色很重要。

Adam Peake 报告称，ATRT1 建议提出一个总体感觉问题，亦即提名委员会无需过度受困于保密性，这具有积极效应。他还指出，一些核心的 ATRT 建议已成为提名委员会的做法，但 ATRT 促使了严肃对待改进问题。2011 年，提名委员会召开了与机构群体的研讨会，他认为会议非常成功，还努力改进了整个流程中与机构群体（例如，通过更长的电子邮件列表、博客）和候选人（例如更多流程信息、流程进展情况的一些交流）的交流。但是 Peake 认为 2011 年，这些交流工作大都没有实现，亦即想法没有付诸实践。然而总体而言，他认为从 2013 年的改进可知，实施工作值得做。

Vanda Scartezini 列出了 2012 年任期内进行的众多具体实施活动。这些实施活动包括：

- 发布并更新了提名委员会整个周期内的委员会活动时间表，向机构群体和候选人提供透明度；
- 在 2011 年的年度全体会议期间与所有 AC、SO 和自己的社群召开了正式协商会，以确认理事会和自己领导职位所需的所有简况，还发布了采用的所有发言；
- 在 2012 年的 ICANN 年度全体会议期间，举行了关于 ATRT1 建议和提名委员会流程其他相关方面的公开会议；
- 与 ICANN 理事会主席、总裁兼首席执行官和理事会管理委员会召开了一次正式会议，收集他们对于理事会成员下次选拔所需技能组合的看法；
- 与 ICANN 总顾问会谈，确保提名委员会内部的所有成员了解关于候选人信息保密的要求；
- 发布了针对所有领导职位的已确认简况特点，作为候选人申请信息的指南；¹⁸
- 2012 年在哥斯达黎加圣约瑟举行的首届 ICANN 国际会议期间举行会议，与 AC、SO 和社群再次核对，并指出提名委员会成员在选拔流程中的努力方向；
- 在选拔流程结束后，为 2012 年 10 月在加拿大多伦多举行的年度全体会议发布了一份最终报告¹⁹，其中包括有关 2012 年提名委员会的所有统计数据（例如候选人数量、性别、地理分布等），以及一个“合规矩阵”，矩阵对比了机构群体和理事会要求的候选人技能组合与获选人的简况；以及
- 在 2012 年 10 月的多伦多会议上，与 AC、SO 和自己的社群召开了多次会议，以反馈提名委员会的活动，以及他们对理事会和自己组织职位的要求得到何种处理。

两位前主席均认为实现了持续改进，例如月度报告卡以及在流程进行中和结束后使用标准矩阵。Scartezini 主张在 ICANN 机构群体内部，目前对提名委员会流程的认识更为明确，对担任理事会成员感兴趣的个人也更了解选拔流程和要求。她还认为在 ICANN 与机构群体和外部世界之间的关系透明度方面有所提

¹⁸ <http://nomcom.icann.org/index-2012.htm#archives>

¹⁹ <http://nomcom.icann.org/nomcom-final-report-08oct12-en.pdf>

高。Peake 也认为候选人更了解职位要求，大家更了解理事会需要的候选人技能，以及理事会总体技能组合存在的“差距”。他指出这些实施工作的一个间接效益在于，改进所需候选人简况的信息促进了专业猎聘公司协助提名委员会找出潜在候选人。

ATRT2 对建议实施的分析

建议 3 的实施看来非常成功。不仅改进了提名委员会流程的透明度，还改善了专为提高透明度设计标准运作程序的采用。重要的是，建议 3 的实施促进了整个机构群体范围的对话，使得提名委员会就建议实施工作与理事会、工作人员、AC 和 SO 展开互动。实际上，本建议的实施并不只是 ICANN 理事会或工作人员的责任所在。相反，建议实施要求提名委员会与理事会和机构群体成员互动，以便成功执行所有这些任务。看来两个组织完成了各自的任务并成功互动，共同实施了整个建议 3。

ATRT2 对建议实施效果的评估

建议 3 有效创建了理事会和提名委员会之间的定期开放信息交流，用以确认理事必需的技能组合，并将这些所需特征有效纳入提名流程。本建议的实施还起到了创建更透明的提名委员会标准运作程序的作用。例如，提名委员会现在定期在 ICANN 会议上举行公开会议。此外，提名委员会提交的描述选中理由的选后报告与《义务确认书》的精神相符。

3. 对 ATRT1 建议 4 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，根据其审核和之前的两次独立审核，显然需要改进理事会的个人和总体技能。在 ATRT1 建议 3 注重确认所需的技能组合和将这些技能组合融入提名委员会流程的同时，建议 4 还要求理事会加强其绩效和工作实践。

ATRT1 建议 4

“根据理事会管理委员会的工作，理事会应继续提高理事会绩效和工作实践。”

ICANN 对实施的评估摘要

理事会已进行众多活动，以加强其绩效和工作实践。这些活动包括：制定纳入建议 4 目标的工作计划；在 2012 年召开两次“绩效”培训会；确立委任理事会“任命”机构进行的理事绩效评估；协调理事任期，提高工作效率；编制《理事会程序手册》。<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/draft-procedure-manual-09oct12-en>

机构群体对建议实施的意见摘要

公众意见着重关注了理事会工作实践的一些方面。Nominet 指出，已为改进理事会监管（例如利益冲突和道德审查）开展工作，理事会已确立行为规范。²⁰英国政府要求独立实施、审核和监督理事会绩效的衡量标准。²¹网络普通用户组织的 Darlene Thompson 表示，应就理事会使用什么方法来评估其监管向公众提供更多信息。²²大家普遍认同理事的任期。

其他相关信息摘要

ICANN 理事会主席 Steve Crocker 表示，ICANN 正在为理事会增加秘书处支持。这一新资源将承担改进理事会工作计划和流程的部分任务。Crocker 表示这是他很感兴趣的一个领域，必须实现持续改进。

ATRT2 对建议实施的分析

理事会已明确采取众多措施来实施建议 4。尽管一些相关任务已完成，但该建议实施的性质还是“未完成”。虽然有明确证据表明在这方面开展了工作，但工作效果仍然难以评量。

ATRT2 对建议实施效果的评估

根据 ICANN 理事会和工作人员的报告，理事会职能在众多领域均有改进。但是全面评估建议效果的一大挑战在于缺乏 ATRT2 用来评量实施成效的基准/衡量标准。尽管一些改进可能难以评量，衡量标准会有助于得出下一步定性和定量结论。ATRT2 认为，一般情况下，这些活动应向机构群体披露，除非是处理人事或其他保密问题。具体到理事会培训，ATRT2 问及出于透明度的考虑，培训材料是否可以公开。应向理事会秘书处简要介绍 ATRT1 建议和 ATRT2 评估，并将该意见纳入其支持活动中。

4. 对 ATRT1 建议 5 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现理事的薪酬问题与提高 ICANN 理事会的经验和总体技能组合的主题紧密关联。此外，这一问题曾是独立审核、理事会管理委员会讨论和理事会持续考量的主题。在 ATRT1 审核时，仅确定了理事会主席的薪酬。

²⁰Nominet 提交的意见：<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00010.html>

²¹英国政府 Mark Carvell 提交的意见：<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00014.html>

²²Darlene Thompson 提交的意见：<http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/pdf9UP7si771p.pdf>

ATRT1 建议 5

建议 5：“理事会应根据波士顿咨询公司的建议迅速实施投票理事的薪酬方案，并做必要调整，以解决任何存在的国际支付问题。”

ICANN 对实施的评估摘要

根据 ICANN 总顾问的建议，理事会推迟了建议 5 的实施，以便进行独立研究和审核。从 2011 年 6 月起始，一个薪酬计划出炉，且理事会聘用了一位独立评估专家。专家报告²³总结称，向理事会支付薪酬实属合理。由于理事会薪酬的执行要求修改理事会利益冲突政策和章程，因此于 2011 年 9 月就这些问题开展了一个公众意见征询期。反馈者普遍认同支付理事薪酬的建议，同时对 ICANN 利益冲突政策的其他方面提出了意见。2011 年 12 月 8 日，理事会投票通过向投票理事支付薪酬。ATRT2 注意到部分理事的薪酬支付推迟到了 2012 年 8 月，比批准付薪之日延迟很久，但这些情况都情有可原。如今，理事会的投票成员有机会对薪酬做出选择，而理事是接受还是拒绝薪酬的选择会公布到 ICANN 网站。²⁴

机构群体对建议实施的意见摘要

ATRT2 未曾收到机构群体关于建议实施的反馈。

ATRT2 对建议实施的分析

建议 5 的实施已完成。

ATRT2 对建议实施效果的评估

衡量建议 5 的“成功性”或效果极富挑战，但也并非不可能。建议的一方面理由是一个设想：鉴于 ICANN 理事的责任和工作量，薪酬会影响合格候选人的利益。ATRT2 不知道对理事会候选者人才库随时间变化的任何定性或定量研究，也不知晓谈及本建议实施效果的任何反馈。也许该分析可以成为未来审核小组的意见。ATRT2 设想逐渐实现薪酬水平定期评估。

5. 对 ATRT1 建议 6 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，整个机构群体非常关注如何确认理事会考量的问题、如何以及为何做出具体决策、这些结果如何传达给利益主体。ATRT1 还发现，理事会的审议极少依据成文程序或要求，而是由只遵从先例的组织惯例推动。这种对政策和行政职能（亦或“实施”或“组织管理职能”）之间区别的不明白引起机构群体的疑虑：理事会和工作人员是否承担着适当职能。

²³ <http://www.icann.org/en/general/report-board-directors-compensation-considerations-13oct11-en.pdf>

²⁴ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/ce>

ATRT1 建议 6

建议 6：理事会应尽快（但不晚于 2011 年 6 月）阐明两类问题的区别：适当遵从 ICANN 政策制定流程的问题以及在 ICANN 工作人员和理事会的适当行政职能内的问题，并尽快就有待理事会层面解决的管理和行政问题，制定在适当情况下与相关 SO 和 AC 协商的辅助机制。

ICANN 对实施的评估摘要

ICANN 工作人员建议理事会采纳建议 6，但所提实施日期晚于 ATRT1 提出的目标日期 2011 年 6 月。工作人员主张，在完成建议的实施前与机构群体达成关于该主题的基本共识很重要。²⁵工作人员表示，会立即使用决议维客进行“分类工作”。工作人员随后着手将理事会行动分为政策/行政/管理和其他类别，再审查是否收到关于这些项目的公众意见。

在对 ATRT2 的回应中，工作人员写道：

“ICANN 在实施中处理了本建议的所有方面。请参考《2012 年 ATRT 实施摘要》²⁶和《2012 年 ATRT 实施年度报告》。²⁷该实施项目的完成激励了大家就政策和实施问题之间的区别深入讨论，该讨论仍在机构群体范围进行，最近的一次是在北京的一次公开会议上。

由于为建议 6 开展的工作，ICANN 还发布了一个关于机构群体意见和建议征询方式的文件，²⁸引发了机构群体的持续对话。多伦多和北京会议期间均有针对该主题的会议，此后 ICANN 工作人员编制了一个就政策与实施征询公众意见的文件²⁹，帮助构建和推动讨论。

工作人员还表示“机构群体现在讨论和划分理事会的行动时，有一套规定术语可用。后续工作再次激发机构群体就政策与实施的角色以及机构群体如何向理事会提出建议展开激烈辩论。”工作人员还表示“现在，理事会采取的每一项实质性行动都会伴随着行动类型的确认，并在理事会决策前安排或进行咨询。”

机构群体对建议实施的意见摘要

收到的意见和在公开会议上进行的讨论反映了机构群体的普遍情绪，包括：

- 这仍然是一个重大问题；
- 除去 GNSO、ccNSO 和 ASO 的清晰政策流程解决的政策问题，仍不确定机构群体如何向理事会提出建议；

²⁵ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-recommendations-implementation-plans-22oct11-en>

²⁶ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-project-list-workplans-29jan13-en.pdf>

²⁷ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>

²⁸ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/input-advice-function-24sep12-en.pdf>

²⁹ <http://www.icann.org/en/news/public-comment/policy-implementation-31jan13-en.htm>

- 应探索将跨群体的工作组作为向理事会提出建议的一种机制；
- 机构群体就非“P”政策问题向理事会提出建议的现有机制或方法并不充分；以及
- 并未证明已在新 gTLD 流程中使用的特别工作组、专家和快速通道流程是解决该问题的满意方法。

ATRT2 对建议实施的分析

实施工作未完成，仍在解决该问题。ATRT2 认为本建议对于让机构群体明了仍然重要，在多利益主体环境下尤其重要。尽管 ICANN 已于 2012 年 9 月 24 日发布机构群体意见和建议征询方式文件（这比 AoC 规定的理事会对建议 6 采取行动的时间晚一年多），并在多伦多（2012 年 10 月）和北京（2013 年 4 月）ICANN 会议期间举行了公开会议，但事实仍然是这个问题在 ATRT1 预计的两年时限内几乎未解决。实际上，2013 年 1 月 21 日工作人员才制定其“框架”文件并公布以征询公众意见。

一直区分不清“政策与行政职能”或“政策与实施”或“政策与组织管理职能”导致大家对于 ICANN 理事会或工作人员是否履行适当职能范围、或 ICANN 是否未采用“自下而上”的方式而改用“自上而下”方式产生极大不确定性和高度怀疑。和其他任何组织或群体一样，明确了解各自的角色、责任和流程是凝聚力和成功互动的根本。

一些意见认为，区分政策和实施要么是过于艰难的任务，要么太深奥，因而无法划分明确界线，也就不能让机构群体和 ICANN 明白。尽管可能无法实现完全明确，但不能制定让人明白实施和政策方面角色、责任和流程的可行框架只会继续扩大针对 ICANN 决策问责制、ICANN 自下而上的多利益主体流程的真切承诺产生的疑问和不必要的担忧。

ATRT2 对建议实施效果的评估

建议 6 的实施未能有效实现建议所述目标。尽管已开始让机构群体参与该问题的相关对话，但是看似机构群体和 ICANN 距离澄清该问题尚远。实施起到了激发核心对话的作用，通过对话得知了机构群体成员对于政策与实施区别的理解。也许需要展开更多工作，制定就有待理事会层面解决的管理和行政问题，在适当情况下与相关 SO 和 AC 协商的辅助机制。

6. 对 ATRT1 建议 7.1 和 8 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，ICANN 的章程强调了对理事会流程透明度的需求，规定利益主体的知情参与、中立性、客观性、响应速度以及基于证据的决策。同样，《义

务确认书》特别重申 ICANN 理事会决策方式需要透明度和公开性。ATRT1 发现需要针对 ICANN 决策流程的明确公布指南。

ATRT1 建议 7.1 和 8

由于 ATRT1 建议 7.1 和 8 的主题之间具有密切联系，ATRT2 在此综合了其对实施的评估。

建议 7.1: “即时起，理事会应及时发布与决策流程相关的所有适当材料，其中包括初步公告、工作人员及其他人员提供的简报材料、会议详细记录以及各个理事对重大决定的相关声明（若提交）。应尽量避免对材料进行修订，修订仅限于对现有或潜在诉讼以及工作人员问题（例如任命）的讨论。”

建议 8: 理事会应尽快（但是不能迟于 2011 年 3 月的 ICANN 会议）编制并发布一份文件，明确定义可以编写材料的有限情况并阐述与材料发布相关的风险（若有）。在评估是否应在做出此类决策时编写和引用材料时，理事会、总顾问和工作人员应该遵守这些规则。

ICANN 对实施的评估摘要

ICANN 工作人员向 ATRT2 报告称，由于实施的成效，发布所有理事会材料（包括决议理由）已成为标准运作程序。这些材料和其他参考材料存档于 <http://www.icann.org/en/groups/board/meetings>。为回应 ATRT1 的建议，ICANN 制定了一项实施计划，部分内容如下：

“从 2011 年 1 月 25 日的会议开始，工作人员开始将所提理由陈述纳入理事会的提交材料中，借以处理《义务确认书》中规定的项目。如果理事会没有对理由陈述草案提出重大修改，提交的陈述草案将随每次会议的获批决议一同公布。该做法始于 2011 年 1 月 27 日，发布 2011 年 1 月 25 日的获批决议。

理由陈述随每次会议的获批记录一同发布后，即视为终稿。理由陈述旨在论述数据和信息的来源，处理通过和拒绝的机构群体意见。”

关于理事会材料的修订，实施计划指出，

“虽然 DIDP（文献信息披露政策³⁰）条款仍将作为修订基准，但是就理事会材料修订的具体问题编制文档来指导工作人员和告知机构群体具有重大价值。由新近发布的理事会简报材料可知，ICANN 缩小了先前实施的不披露条款的使用范围，以支持增进透明度和问责制。文档于 2011 年 3 月发布。注意，从 2010 年 12 月 12 日的理事会会议材料开始，每次修订的依据都在有所修订的每一页列出。我们将继续审核如何更好提出需要修订的情形。”

³⁰ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/briefing-materials-guidelines-21mar11-en.htm>

除了上述实施计划，ICANN 工作人员还创建了一个可搜索的理事会决议维客，“就理事会通过的每一项实质性决议向公众提供易于访问的相关信息。”维客网址为 <https://community.icann.org/display/tap/ICANN+Board+Resolutions>

机构群体对建议实施的意见摘要

公众意见认识到理事会材料可用性方面的改进。例如，Nominet 表示，

“我们注意到理事会相关材料在可用性方面有所改进，例如理事会简报文件和理事会决定的理由。我们欢迎这种交流改进，但是还可以进一步完善，以表明理事会已考虑到其决定的更广泛影响。尤其是，理事会需要特别关注不常参与 ICANN 活动的人提出的问题，并保证他们确实对意见作出合理回应。”

同样，非商业性利益主体组织表示，“已实现一些改进……尤其是及时发布了理事会决定及其相关理由和解释。我们对 ICANN 的这些工作表示赞赏。”一位个人反馈者/ICANN 前任工作人员还要求发布工作人员对理事会的建议。

ATRT2 对建议实施的分析

总体而言，ATRT2 发现 ICANN 对建议 7.1 的实施看来极其成功。将建议的做法采纳为标准运作程序后，理事会朝着实施迈出了稳健的步伐。理事会简报材料、议程、会议记录、决议、理由和其他相关文件可从 ICANN 网站查找和阅读。

实施的一个重要方面还在于及时提供所有相关材料这一实际做法。ATRT2 已得知材料未能及时发布的一些情况，但是看来这很大程度上是由于尊重标准运作程序造成的。一个问题问及修订的范围，以及该做法是否遵守建议 7.1 中的“最少”方法。鉴于修订的性质，这个问题难以解答。ATRT2 已将这个问题提交 ICANN 工作人员，等待他们反馈如何合理确定适当的修订范围，目前正在等待他们的回复。

ATRT2 对建议实施效果的评估

效果衡量是依赖理事会材料的发布了解理事会决策流程的机构群体给出的反馈。ATRT1 发现，机构群体中对于理事会决定存在“不知”问题。换言之，机构群体清楚对理事会决策流程的“投入”，但是对流程的“产出”即 ICANN 理事会的审议和决策理由知之甚少或者一无所知。ATRT2 收到的意见提到该领域的改进并体现出更好的透明度。同样，与 ATRT1 相比遇到的相反意见更少。

7. 对 ATRT1 建议 7.2 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，作为 ICANN 内部的最高决策实体，确保最高级别的透明度和问责制的最终职责必定由理事会肩负。ATRT1 还注意到，理事会的绝大多数审议基于组织惯例。重大政策问题是在随着时间确定的实践基础上确定和决定的，

而非根据成文的程序或要求。ATRT1 还指出，缺乏与理事会决定有关的清晰成文指南、程序或流程只能加重利益主体的忧虑感，并可能让人感到权利被剥夺和脱离感。

ATRT1 建议 7.2

即时起，理事会应发布“一份有关决策制定的详尽合理的说明，其中包含决策理由以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。” ICANN 还应阐明接受或拒绝公众意见以及 ICANN 机构群体（包括支持组织和咨询委员会）意见的理由。

ICANN 对实施的评估摘要

ICANN 工作人员报告称，已全面实施建议 7.2。

ICANN 还表示，理由的编写有时会增加理事会考虑事项所需的时间。对于大多数理事会决定，编写理由会产生极大的资金和资源成本。

关于效果，ICANN 表示大家对理事会决定的依据掌握更多信息。有时决议的复杂性会降低，因为背景信息现在可以通过理由提供。

机构群体对建议实施的意见摘要

ATRT2 收到的关于理事会决策解释和理由陈述的意见极少。注册管理机构利益主体组织提出了意见，但理事会在其决策过程中仍然忽略了这些意见。

其他相关信息摘要

ATRT2 在 2011 至 2013 年期间评估了理事会决议，考虑三个方面的问题：

- 理事会是否对其决策提供明确解释？是否可采取实质性措施来进一步改进 ICANN 流程？
- 理事会是否对其决策提供明确、合理的理由？
- 理事会是否解释如何考虑公众意见（若有）？

ATRT2 总结得出，确凿证据表明在很大程度上，理事会决议确实符合所提的三个问题。

ATRT2 对建议实施的分析

建议 7.2 的实施看来非常成功。2011 年至 2013 年间对所有理事会决议进行审核得出，决议随附有详细的理由。ATRT2 的评估体现了三年期间的改进趋势，尽管仍有存在改进空间的情况，建议 7.2 的实施已表明 2011 年以来实现了重大的质的改进。

ATRT2 对建议实施效果的评估

本建议的基础是 2011 年 1 月之前，理事会并未经常为其决议提供正式理由陈述。分析和公众意见均表明在这一方面做出了重大改进。

8. 对 ATRT1 建议 9-14 的评估

ATR1 的调查结果

ATR1 认识到 GAC 和理事会目前关系不和睦，因此为改进它们之间的互动提出了六条建议。

ATR1 建议 9

理事会应通过 GAC-理事会联合工作组，在 2011 年 3 月前阐明章程下 GAC 公共政策“建议”的构成要素。

ATR1 建议 10

制定好“建议”的构成要素后，ICANN 应通过 GAC-理事会联合工作组，在 2011 年 3 月前建立一个更正式、有记录的流程，并通过该流程通知 GAC 会影响公共政策问题的事宜，借此征询 GAC 建议。作为该流程的关键要素，理事会应该主动以书面形式征询 GAC 建议。为建立一个更正式的流程，ICANN 应该开发一个在线工具或数据库，并在其中记录对 GAC 的各个请求以及从 GAC 收到的建议，还有理事会对各建议的考虑和反应。

ATR1 建议 11

理事会应与 GAC 协同工作，以便更及时地收到和考虑 GAC 建议。理事会应通过 GAC-理事会联合工作组，在 2011 年 3 月前建立一个正式、有记录的流程，并通过该流程响应 GAC 的建议。本流程应规定无论理事会是否同意该建议，理事会都将在何时以及如何及时通知 GAC，并且明确说明在理事会不同意该建议时理事会应向 GAC 提供哪些详细内容。本流程还应规定 GAC 和理事会随后用来“尽量真诚及时高效地找到一个彼此都接受的解决方案的程序。”该流程必须考虑到 GAC 每年仅召开三次面对面会议这一现实情况，还应考虑建立其他机制，使理事会和 GAC 能够履行章程中有关 GAC 建议的条款。

ATR1 建议 12

理事会应通过 GAC-理事会联合工作组制定并实施一个流程，使 GAC 更早参与到政策制定流程中来。

ATR1 建议 13

理事会和 GAC 应该共同制定和实施一些措施，以确保 GAC 完全知悉 ICANN 的政策议程，也让 ICANN 政策工作人员了解 GAC 的顾虑并保持对其的敏感性。为此，理事会和 GAC 可能希望考虑创建/修改支持 GAC 的 ICANN 工作人员的角色，其中包括与 GAC 有效沟通或支持 GAC 所必需的适当技能组合，并考虑理事会和 GAC 是否会从更频繁的联合会议中受益。

ATRT1 建议 14

理事会应该努力提高政府对 GAC 流程的支持和承诺级别。首先，理事会应该鼓励各成员国家或地区以及各成员组织参与 GAC 审议，并且应该特别关注与会的发展中国家，尤其重视对 ICANN 记录提供多语言访问的需求。其次，理事会应与 GAC 共同工作，建立一个流程，以确定 ICANN 何时及如何让高层政府官员定期集体参与公共政策问题，补充现有的 GAC 流程。

ICANN 对实施的评估摘要

采纳建议后，ICANN 成立了理事会-GAC 建议实施联合工作组（BGRI 工作组），重点处理实施问题。对于 GAC 职能范围内的一些问题，GAC 付出了自己的努力工作，以回应建议。

根据建议 9 的要求，GAC 形成了 GAC 公共政策“建议”的定义，已被 BGRI 工作组和理事会认可，并最终由 GAC 添加到其运营原则中。该定义是制定关于新 gTLD 计划的 GAC 程序的关键信息，尤其在 GAC 提前警告和建议（异议）流程中表现最为显著。³¹

为处理建议 10，BGRI 工作组制定并实施了 GAC 建议注册。GAC 建议注册公开发布到 GAC 网站。³²将建议注册用作理事会、GAC 和机构群体工具的有效性评估仍在进行，有待于 GAC 和理事会长期使用该注册，尤其是在全面实施建议的“跟进活动”和联合协定方面。

为实施建议 11，BGRI 工作组已根据章程要求，将 GAC-理事会咨询流程编纂成文。GAC 已提交对文档的编辑，编后文本有待理事会审核/批准。理事会随后需要制定章程修改，为拒绝 GAC 建议规定时间限制和理事会绝大多数的人数限制。

在 BGRI 工作组处理建议 12 的过程中，涌现出多个复杂因素，其中包括通用名称支持组织 (GNSO) 政策制定流程的复杂性和冗长度。此外，尽管各个 SO 和 AC 的政策制定流程不限制机构群体参与，但 GAC 的明确参与渠道有着不同级别。例如，ccNSO 流程明确特别纳入 GAC 的意见，而 GNSO 流程面向所有感兴趣的利益主体“开放”，并没为 GAC 参与提供特别途径。但是，根据章程规定，GAC 的成立是为了直接向 ICANN 理事会提出公共政策建议。一些人认为这阻碍了早期参与。此外，ICANN 机构群体内部对于“政策”和“公共政策”两个术语的范围理解存在极大差异。看来 GNSO 并未在其审议中特别或特殊看重 GAC 提出的“公共政策”建议。就 GAC 而言，它了解自己在 GNSO 不具有成员地位，不能影响或决定 GNSO 流程的结果。例如，无明确记录表明 GNSO 在完成任何具体的 GNSO 政策建议之前接受 GAC 意见；事实上，情况恰好相反（例如应用公共秩序

³¹ <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Advice>。另请参阅 ICANN 章程第 XI 条第 2.1 款，网址 <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws>，以及《GAC 运营原则》第 XII 条一向 ICANN 理事会提建议的规定，网址 <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

³² <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Register+of+Advice>

和道德)。BGRI工作组在 ICANN 布拉格、多伦多和北京会议上讨论了建议 12，具体关注 GAC 相较于其他 SO 和 AC 的不同工作方法。GAC 已同意就参与 GNSO 政策制定流程的新工具/机制编制提案，讨论正在进行中。

关于建议 13，经 BGRI 工作组要求，ICANN 工作人员已提出为 GAC 发布月度政策更新，帮助其成员监督/跟踪未决的政策制定措施。这一举措深受 GAC 欢迎，被视为有助于实现该建议目标的几大要素之一。BGRI 工作组还可能确认其他工具，用来帮助 GAC 成员更广泛了解其他 ICANN 利益主体组织的未决政策措施、审议所具有的多样性。GAC 还通过 BGRI 工作组提出 AC 和 SO 派出“反向”联络员以及理事会 GAC 联络员的想法，其具体实施措施仍在考虑中。

为实施建议 14 展开了多项工作。加拿大政府在第 45 届多伦多 ICANN 会议期间举行了第一次政府高层官员会议，参会者众多，极其显著支持了 GAC 在 ICANN 内部的角色。应 GAC 主席要求，ICANN 做出了大幅改进，提高对 GAC 成员差旅的资助，使其与其他 SO 和 AC 的资助相当，并为 GAC 会议提供口译。这显然促进了非英语 GAC 成员更广泛参与 GAC 审议。实际上，过去三年来，GAC 成员的数量从 100 增加到了 129，且从 2010 年以来，亲自参加 ICANN 会议的比例增加 77%。最后，GAC 在巴西、挪威和荷兰的资助下，于 2012 年发布 RFP 以征求提供商，提供额外的秘书处支持。其间，在 GAC 主席和副主席的指示下，ICANN 资助了澳大利亚持续改进组织（Australian Continuous Improvements Group, ACIG）一位工作人员参加德班会议的差旅费，以便为 GAC 提供支持。2013 年 2 月，根据临时合同雇佣了一位新的 ICANN 工作人员，为 GAC 主席和副主席提供额外支持，此人有望成为永久员工。

机构群体对建议实施的意见摘要

应 ATRT2 意见征询而提出的意见大致总结为，理事会与 GAC 一道为实施这一系列建议开展了诚意十足的实质性工作。然而，重大余留问题包括如下需要：制定衡量标准或准则以监督实施；全面实施余留建议，更明确指定未来建议，以促进实施；改进与直接 ICANN 机构群体之外人群的交流。

此外，多条意见指出，实施所花时间超出 ATRT1 的预期，一些情况下，建议的措词和实施的情况之间存在差距。³³一些意见还提出“理事会的角色、理事会和 GAC 之间的关系不明确。”³⁴此外，一些意见认为虽然 ICANN 做出了最大努力，但是 GAC 改进的实施仍然不足，“需为 GAC 参与政策制定流程提供更顺畅的渠道。”³⁵还有一些意见主张，ICANN 还需要改进决策和执行中的问责制和透明度，“增强 GAC、理事会和 SO/AC 之间的工作机制，并规定角色。”³⁶一些反馈者认为实施仍然差强人意，因为与 GAC 相关的一些重要建议并未得到完全实施。

³³ Shawn Gunnarson，个人反馈者（见脚注 7）

³⁴ Maureen Hilyard，ALAC（见脚注 7）

³⁵ 曹华平，中国互联网协会（见脚注 7）

³⁶ 刘悦 (Liu Yue)，中国电信研究院（见脚注 7）

ATRT2 对建议实施的分析

总体来看，ATRT2 发现 ICANN 为实施 ATRT1 建议 9-14 付出了真诚的努力。尽管看来关于实施责任（亦即 ICANN 理事会和 GAC 共同实施的本质）以及 ATRT1 提议的优先时间可行性存在一些挑战，大多数建议已得到处理。但是一些未解决的实施细节需要更多关注（例如，GAC 建议注册的功用，是否举行以及多久举行一次其他高级别会议等）。对于建议 10，理事会需要开展进一步工作，制定一个更正式、有记录的流程，用于向 GAC 通知影响公共政策问题的事宜。建议 12 涉及促进 GAC 早期参与 ICANN 的政策制定流程，它仍是 BGRI 工作组的工作重点，最近发展到与 GNSO 直接协商。在政府对 GAC 流程的支持和承诺级别有所进展的同时，还需针对建议 14 开展更多工作。

建议	评估
9	已完成，问题得到圆满解决
10	未完成，GAC 注册和理事会回应 GAC 意见方面实现长足进展，但在理事会一开始就征求 GAC 意见方面还需进行更多工作。
11	实质性完成，但比 ATRT1 提议的最后期限更晚。提出和采纳相关章程更改的问题仍未解决。
12	建议的讨论和实施仍在进行中。完成实施还需未来进行大量工作，并与其他 SO 和 AC 接洽。[有待收到专家报告后重新评估]
13	已完成，问题得到圆满解决
14	已采取行动，但鉴于更广泛的地理政治和一些政府的问题，还需要进一步工作

ATRT2 与 GAC 相关的新建议草案

问题假设

尽管 ICANN 和 GAC 在实施 ATRT1 建议的过程中实现长足进展，仍有众多关于 GAC 的问题需要评估。大家都认为 GAC 工作方法缺乏透明度，参与 ICANN 存在固有障碍问题，后者是由于 ICANN 模式的复杂性和海量的信息。正如 ATRT1 报告所述，GAC 仍然不能早期参与各种 ICANN 政策流程。总体而言，在未参与 GAC 的国家或地区看来，尤其是在发展中国家或地区看来，担忧 ICANN 是否尽到一切努力来促进其合理性。

开展的背景研究

相关公众意见回应的摘要

机构群体的回应强调，尽管 GAC 对政策讨论的意见很重要，但涉及形成 GAC 意见的流程和讨论经常不透明。一些意见具体要求机构群体了解 GAC 工作方法和流程。意见指出，对 GAC 讨论和工作方法缺乏了解会导致利益主体在收到 GAC 建议时摸不着头脑。一位政府官员的意见确认，“GAC 的角色对于确保 ICANN 决策考虑更广泛的公众利益很关键”，因此其角色和绩效定期接受更广泛的 ICANN 机构群体监督很重要。³⁷ 另一位反馈者建议 GAC 采用衡量标准来评量 GAC 的问责制，包括“通过与理事会、社群领导和机构群体成员的访谈，对建议实施第三方评估。”³⁸

GAC 在确定和让大家更明确 GAC 共识性流程方面实现显著进步，促使在 2011 年 10 月的达喀尔 ICANN 会议上修改了 GAC 运营原则中第 47 条原则。第 47 条原则规定“共识指的是在无正式异议的普遍同意情况下采纳决议的做法。”³⁹

意见表明，ICANN 机构群体一大部分未对理事会、GAC 和 GNSO 的不同角色达成统一认识，这种对不同角色认识的缺乏“会导致不尊重不同利益主体的意见。”⁴⁰ 其他意见指出对 GAC 工作方法和审议的了解有限，这有时是因为闭门讨论，导致机构群体对形成 GAC 建议的流程感到困惑，表示“GAC 建议通常让机构群体吃惊不已。”⁴¹ 意见还提议，GAC 在其审议和讨论中交流更多会让机构群体更了解工作方法、流程和 GAC 建议，不再认为“GAC 的信息通常未得到充分理解或具有攻击性，反之亦然。”⁴² 认识到机构群体的不同社群对不同问题感兴趣，并有不同的运营方式，意见指出“交流过程应有意义，并与 ICANN 用户相关。”⁴³ 当前，“GAC 与外部的对话看来主要以理事会为中心——与更广泛的 ICANN 机构群体之间的互动机会看来有限。”⁴⁴

此外，机构群体的意见关注增加政府参与 GAC 的水平和质量这一需求。提出的具体问题是：增加面向发展中国家或地区的外展活动，需要支持 GAC 代表个人以鼓励持续参与，管理 GAC 如何处理其工作负荷以保证 GAC 代表以相继的方式处理负荷。意见提到对总体参与障碍的认识，表示“在 ICANN 模式下难以指引。”⁴⁵ 继续这一思路，一些反馈者质疑 GAC 当前是否“有效考虑全球不同经济体和社群的所有情况，GAC 代表个人是否有足够的资源来承担早期政策参与带来的更多工作？”⁴⁶ 一些意见还提议，为进一步支持新成员，ICANN 应提

³⁷ 英国政府，Mark Carvell

³⁸ Alejandro Pisanty

³⁹ <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

⁴⁰ 丹麦商业管理局 (Danish Business Authority)，Julia Wolman

⁴¹ Nominet，Laura Hutchison

⁴² Nominet，Laura Hutchison

⁴³ Maureen Hilyard，下属 ALAC

⁴⁴ 英国政府，Mark Carvell

⁴⁵ 丹麦商业管理局 (Danish Business Authority)，Julia Wolman

⁴⁶ 英国政府，Mark Carvell

供简单、重点突出的高质量信息，而不是在特殊基础上的信息，并提供措施。

几位反馈者还强调了增加发展中国家参与和外展的需要，以此作为增加成员规模和获得更多样的地区意见的一种方式，表示“GAC 需要改进其成员在会议和闭会期间参与度的一致性，当前发展中国家和极个别发达国家的参与度通常很低（尤其表现在 GAC 的电话会议中）。委员会在闭会期间的活动水平亟需提高，这可能是一个严重的问题。”⁴⁷此外，反馈者认为“监督在促进更广泛参与方面的进程很重要。”重要的是 ICANN 与现有的全球利益主体合作，触及他们已得到良好构建的网状本地机构群体。⁴⁸反馈者指出，ATRT2 应探索“可能有利于提升参与度、强化多利益主体模式合理性的方面。”⁴⁹最后，几条意见提出了可能有利于增加政府对 GAC 的参与和支持（包括 GAC 行为准则的制定）的解决方案和当前工作。⁵⁰一条意见提出“创新型协商工具的采用可能有助于恢复平衡，从而实现有意义的回应度。”⁵¹此外，几位反馈者表示“ICANN 开设新办事处可能刷新全球认知，但不能解决问题。”⁵²

最后，一些意见强调了让 GAC 尽早参与政策讨论流程的需求。它们强调“GAC 的早期参与对于确保可预见性也很重要：增进对决策背后理由的了解将帮助更广泛的机构群体理解 GAC 的建议，认识到其建议如何符合基本原则。”⁵³意见将 GNSO PDP 列为 GAC 参与贫乏的示例，表示“及时性通常取决于领导优势和成员奉献，以及一直完全拒绝群体参与流程，或在流程晚期才允许参与。”⁵⁴非商业性利益主体组织提出，他们“担忧威胁到多利益主体自下而上共识构建政策的趋势”，并将在北京会议对 GAC 公报的起草和讨论作为例子。⁵⁵此外，意见强调，尽管所有意见都极具价值，交换信息仍常存在障碍。⁵⁶意见指出，尽管 GAC-理事会之间的互动和流程有所改进，但还可以做更多而特别纳入 ATRT2，查实“…GAC/理事会公开会议实现更动态和互动的交流。”⁵⁷

面对面会议提出的意见

ATRT2 与各个 SO 和 AC 进行讨论得出的几条意见在提出需要让 GAC 尽早参与的同时，还关注对普遍更流畅的跨群体交流的需求。ALAC 指出总体而言，ALAC 和 GAC 等组织进入流程的时间不够早。参与者表示插足各个其他流程存在多个障碍，例如 1) 各自为政，与事宜、SO 和 AC 有关，在机构群体范围产

⁴⁷ 英国政府，Mark Carvell

⁴⁸ Nominet，Laura Hutchison

⁴⁹ 丹麦商业管理局 (Danish Business Authority)，Julia Wolman

⁵⁰ Nominet，Laura Hutchison

⁵¹ 英国政府，Mark Carvell

⁵² Rinalia Abdul Rahim、Garth Bruen、Evan Leibovitch、Holly Raiche、Carlton Samuels、Jean-Jaques Subrenat，下属 ALAC

⁵³ Nominet，Laura Hutchison

⁵⁴ 注册管理机构利益主体组织，Paul Diaz

⁵⁵ 非商业性利益主体组织，Mary Wong

⁵⁶ Nominet，Laura Hutchison

⁵⁷ Nominet，Laura Hutchison

生了信息共享和流程问题，2) 一些情况下，跨越多个组织的问题被一个特定 SO 或 AC “接收”，而该问题本应由整个机构群体解决，或 3) 参与一些其他 SO 或 AC 流程的问题，这些 SO 和 AC 趋向于抵触外部意见。最后，ALAC 参与者表示出行、设施和压缩时间表都会影响 ALAC 的工作能力，提议应探索会议联网的更佳或替代方式（例如 Adobe Connect）。⁵⁸

在与 GNSO 讨论期间，一些 ATRT2 参与者表示（纯属个人观点，不代表 GNSO），尽管 GAC 确实承认需求且希望参与流程，却不能确认如何有效参与，因为 GAC 和 GNSO 的流程不同。GNSO 提出一直在就如何让 GAC 参与其 PDP 展开工作和讨论，表示这方面的持续讨论突出了多利益主体流程的一个重要方面。GNSO 还表示，由于讨论已在进行中，不在同时从太多角度处理问题而避免工作重复很重要。多个 GNSO 参与者建议需要检查政策流程整体是否有效。提出的其他问题问及 GNSO 政策流程实现及时制定共识性政策的能力。⁵⁹

机构群体关于跨群体审议的讨论由注册管理机构利益主体组织 (RySG) 继续。RySG 分享了 GAC 以及其他 SO 和 AC 参与现有流程的多个机会。例如，发起 PDP 并成立工作组时，会向 SO 和 AC 发送请求/通知，广邀参与者。一些 SO 和 AC 能始终良好参与各种工作组。他们还提出了经证实效果不佳的其他协调尝试（例如，GAC 联络员），以及仍在尝试中的一些流程（例如，IGO WG 参与 GAC）。一些参与者表示，与一些群体的联络成功而另一些失败的原因有赖于参与者的 SO 或 AC 参与并提供持续反馈的能力。

ICANN 工作人员意见

除了发布问卷以征询公众意见外，ATRT2 还向 ICANN 理事会和工作人员提出一系列问题，以便了解他们对 ATRT1 建议目标的理解，并审核用来审查、实施和监督建议实施的流程。理事会和工作人员回应了 ATRT2 的几个问题，作为致 ATRT2 的工作人员意见合录的一部分，⁶⁰问题包括“在这些建议的实施过程中，是否还有改进的机会？”（问题 I）。

为在 ATRT1 建议 12 的背景下回答该问题，ICANN 确认了几条可行的其他措施，以便将来考虑，包括“GAC 主席任命小型 GAC WG，审核月度报告中可能存在的公共政策利益，将任何意见发布到网站，将意见提交给相关 SO、公开会议之前的特别网络会议，该会议专为 GAC 关注浮现的或发展中的重大政策问题而设计以便在可以提出公共政策问题或关注的公开会议上讨论，利用月度报告让支持组织参与进来，确定可能具有公共政策利益的问题，在 ICANN 公开会议之前和期间与相关 SO 交流。”

关于 ATRT1 建议 13，ICANN 建议“就 GAC 关注的政策问题和事宜，帮助 GAC 组织/正式确定在 ICANN 会议上与 GNSO、ccNSO、ASO 和咨询委员会的

⁵⁸ ALAC 会议记录的描述 (B.Cute)

⁵⁹ GNSO 会议记录的描述 (B.Cute、E.Bacon)

⁶⁰ <https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

常规咨询。”⁶¹

对于 ATRT1 建议 14，ICANN 表示“还可以进行更多工作，为新 GAC 成员提供足够的信息资源。MyICANN 有一部分原因就是为实现这一目标，规划的在线教育平台（可用名称）也有望促进 GAC 成员信息需求的解决。”⁶²

回应早期的 ATRT2 分析，工作人员还阐明全球利益主体参与度 (GSE) 小组向 GAC 主席呈交月度报告。该文件包括对上月活动的“回顾”报告，对涉及 GSE 工作人员和政府互动的下月计划活动的规划。该报告由工作人员提议，用于传达给 GAC 主席。GSE 工作人员还编制了全球政府参与战略文件，将于 2013 年 9 月在洛杉矶举行的理事会全球关系委员会 (BRGC) 会议上呈交，以供参考。作为最佳做法，ICANN 的地区副总裁力争向自己地区的 GAC 成员告知机构群体相关地区参与战略工作组的工作和成果。

工作人员还告知 ATRT2，正在进行的一项工作人员项目就是创建客户关系管理 (CRM) 系统。作为该流程的一部分，当前的 GAC 成员信息以及通过机构群体参与战略形成的其他信息将纳入电子数据库。这些类型项目的一个挑战就是需要持续更新。涉及政府外展的先前措施也需要验证并纳入 CRM。

工作人员还告知 ATRT2，GSE 当前正致力于 ICANN 国际化的地区方法。这表示由地区 GSE 工作人员组成的机构群体成员委员会正根据发展中地区的需求和优势，制定、实施或探索发展中地区的战略。非洲、拉丁美洲和中东的战略计划分别在多伦多和北京会议期间宣布和发布，在德班会议上更新。关于战略现况的书面更新将在 BRGC 委员会 2013 年 9 月的会议上呈交该委员会。互动会议也在每次 ICANN 会议上召开，提供关于活动和流程的更新，以便确认措施。

相关 ICANN 章程：第 11 条第 2.1 款（问题 1）、第 XI 条第 2.1 款（问题 2）、第 XI 条第 2.1 款（问题 3）

发布的相关 ICANN 政策：无

发布的相关 ICANN 程序：无

相关 GAC 运营原则：第 47 条原则脚注 1，2011 年 10 月修订。

ATRT2 的调查结果

ATRT2 确定了影响 GAC 与理事会和机构群体整体有效互动能力的三个主要问题，此举对于 ICANN 的问责制、透明度和全球正当性认识具有一定的影响。第一个问题是，广泛 ICANN 机构群体、工作人员和理事会对 GAC 工作方法、议程和活动的了解或认识不足。正是由于没有充分认识 GAC 向 ICANN 理事会

⁶¹<https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx>

⁶²<https://community.icann.org/download/attachments/41880363/Consolidated+Responses+to+ATRT2+Questions-ATRT+1+Recommendations+Implementation+%2830Apr%29+Final.xlsx> -

提供的建议与其通过 ICANN 支持组织（特别是 GNSO）内的政策制定流程向 ICANN 理事会提供的政策建议之间的关系，才使得这一关系变得复杂。除政府部门以外，对 GAC 提供的建议普遍认识不足。而且建议的具体内容经常会令非 GAC 成员大为吃惊，尤其是在 GAC 审议不对其他 ICANN 相关利益主体公开的情况下。对 GAC 方法和活动认识不足可能会降低对 GAC 及其工作成果的信任，阻碍 GAC 与 ICANN 机构群体和社群之间的互动，并且导致流程和政策制定工作缺乏效率。

第二个问题是，更广泛地参与 GAC 和 ICANN 仍然面临着各种障碍的挑战。GAC 中更加高效的流程、更方便地从 ICANN 获取信息以及更好地解释 ICANN 模式都将支持对 GAC 的继续有效参与。

最后一个是，GAC 受限无法参与各种 ICANN 政策制定流程。由于没有早期参与，GAC 后期经常被置于干预政策制定流程的处境。这通常会延长这些问题的时间表。全体利益主体早期参与政策制定还有利于制定出代表机构群体观点和需要的更全面的政策。

ATRT2 新的建议草案

提高 GAC 相关活动的透明度

1. 理事会应要求 GAC 思考大量措施，考虑如何使其审议更加透明并且更好地为 ICANN 机构群体所理解。适当情况下，ICANN 应提供必要的资源促进这一方面具体措施的实施。GAC 为提高透明度和增进理解可以考虑的措施包括：

- 召开 ICANN 机构群体“GAC 101”会议，以更好地解释 GAC 个人成员如何在国内资产方面为 ICANN 会议做好准备，如何确定 GAC 议程和工作重点，以及 GAC 成员在闭会期间和 GAC 会议期间如何互动达成一致的 GAC 立场最后作为建议转交给 ICANN 理事会；
- 于会议召开前提前七天在 GAC 网站上公布 GAC 会议、电话会议等议程，并于每次会议或电话会议后七天内在 GAC 网站上公布会议记录；
- 升级并完善 GAC 网站，以更准确的描述 GAC 活动，包括闭会期间的活动，并且公布所有相关的 GAC 会议记录、立场和信函；
- 视情况考虑是否召开以及如何召开 GAC 电话会议，以便让其他利益主体观察和参与会议。一旦这一机制通过并实施，即可通过其他 AC 和 SO 派给 GAC 的联络员的参与完成；
- 考虑如何安排 GAC 会议和闭会期间的工作，以确保 GAC 在每年的三次 ICANN 公开会议期间与机构群体有效合作而非独自闭门讨论；
- 在上次会议结束时确定下次会议的时间，将此确定为一项常规议程。

2. 理事会应要求 GAC 正式通过公开会议政策以提高 GAC 审议的透明度，制定并公布封闭式会议的明确标准。

3. 理事会应要求 GAC 在提供建议时阐述并公布 GAC 建议的理由。此类理由应记录在 GAC 注册中。建议注册中还应记录 ICANN 理事会对每条建议的回应。

4. 理事会应与 BGRI 工作组一起制定正式的 GAC 建议通知和请求流程并形成文件。（请参阅 ATRT1 建议 10）

5. 理事会应尽快提议相关章程修改，并进行投票，以正式实施 BGRI 工作组制定的理事会-GAC 章程意见征询流程。（请参阅 ATRT1 建议 11）

增加政府对 GAC 的支持和资金承诺

（请参阅 ATRT1 建议 14）

6. 理事会和 GAC 应通过 BGRI 工作组确定和实施可以消除参与障碍的措施，其中包括语言障碍，并让 GAC 成员更了解 ICANN 模式、更方便地获取相关的 ICANN 信息。理事会应要求 GAC 分析如何完善其程序，从而保证做出更加高效、透明和全面的决策。理事会应建议 GAC 制定成员行为准则，内容包括以下问题：利益冲突；透明度和问责制；充足的国内资金承诺；与当地 DNS 利益主体和利益团体的例行意见征询；以及 GAC 内部立场反映出国内政府完全协作的立场并且符合相关的现行国内和国际法律这一预期。

7. 理事会应要求 GAC 定期召开高层会议使高管会议规范化，至少每两年召开一次更为可取。

8. 理事会应要求 GAC 与 ICANN 全球利益主体参与度 (GSE) 小组合作制定现任 GAC 成员和非 GAC 成员的政府参与指南，以确保工作协调和协同。

9. 理事会应指示 GSE 在听取机构群体意见后制定利益主体参与基准和可衡量目标，解决以下问题：

- GAC 成员国和非成员国之间的关系，包括为相关政府部长编写联系信息数据库；
- 通过 GAC 针对政府参与 ICANN 事务探索结构更加清晰地总结和交流的工具，提高 ICANN 如何对 GAC 建议做出反映的透明度（例如，利用 GAC 建议注册中的信息）。
- 使 ICANN 的工作与具有有限参与权的利益主体相关；
- 为全世界的各个地区制定并实施一项计划，确保当地企业和企业家可以充分、平等地利用 ICANN 的服务，包括新 gTLD 的服务。

促进 GAC 对各种 ICANN 政策流程的早期参与

（请参阅 ATRT1 建议 12）

10. [暂定建议有待收到独立专家的报告后重新审查。] 理事会应通过 BGRI 工作组促进政府通过 GAC 对 ICANN 政策制定流程的早期参与。有待考虑的问题包括但不限于：目前 SO/AC 各自为政的状态是否对 GAC 的早期参与起到支持作用；是否有一种系统性的方法与其他利益主体定期接洽，促进面对面会议和休

会期间的信息交换和观点/意见交流；是否需要修订章程，以确保将政策建议提交理事会之前对 GAC 建议进行了考虑。

关于建议草案的公众意见 — 待确认

最终建议 — 待确认

9. 对 ATRT1 建议 15、16 和 17 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，政策制定的及时性和有效性受到 ICANN 流程参与者的密切关注。主要原因是公开程序的绝对数量和优先顺序的缺乏。ATRT1 发现，改善公众意见和决策流程的性质和结构具有重要意义。ATRT1 考虑到该公开程序的数量受 ICANN 群体行动的影响这一事实，而不仅仅受 ICANN 工作人员或理事会的影响。

ATRT1 建议 15

理事会应尽快在 2011 年 6 月前做出指示，对目的明确和优先安排的公共通知（如调查通知、政策制定通知）和意见征询流程的实施予以通过并指定一个时间表。优先顺序和分层应在考虑协调的群体意见并与工作人员磋商后建立。

ATRT1 建议 16

在公共通知和意见流程中应包含明确的“意见征询”周期和“意见回复”周期，允许群体受访者陈述和反驳反方意见中提出的论据。

ATRT1 建议 17

作为建议 15 和 16 的实施部分，应对公共通知和意见征询的时间表进行审核和调整，让公众有充足的机会来及时发表有意义的意见。“意见征询”和“意见回复”期应该是固定的一段时间。

ICANN 对实施的评估摘要

ICANN 工作人员报告称他们已经完全实施了建议 16。工作人员表示，已经制定了一项实施计划并公布征询公众意见，并且实施了一个“意见征询”和“意见回复”周期。⁶³同时，工作人员还表示对公开维客进行了审查，以考虑提交意见在公共界面方面的改善。工作人员还表示，已经制定了分层类别和优先排序方法并提交机构群体讨论。根据机构群体的反馈，工作人员没有对公众意见进行分类和优先排序。

⁶³ <http://www.icann.org/en/resources/policy/update/update-dec11-en.htm#1>

机构群体对建议实施的意见摘要

机构群体意见反映了各种观点。虽然没有关于“意见征询”和“意见回复”机制本身的任何意见，但是有观点认识到 ICANN 花了大量的时间和资源提供机会以便大家在 ICANN 流程中提供意见。⁶⁴关于提供意见的“便捷”程度如何，大家的观点差异很大，从“非常便捷”到“不便捷”的看法都有。一些意见反馈者认可工作人员的工作改进并给出很高的分数。许多其他意见指出，意见征询的战线长、各意见的时间分配不合理从而给有效参与带来挑战。还有一些意见反馈者指出，计划不周全和大量的意见征询造成参与障碍。⁶⁵

其他相关信息摘要

工作人员还指出，机构群体并未始终按照 ATRT1 的期望使用“意见回复”期。一些机构群体成员显然利用了“意见回复”期提供意见（要么是第一次提供意见，要么是对先前提交的意见进行补充）。工作人员指出，已经提供了关于正确使用“意见回复”期的教育，但是一些意见反馈者未遵守推荐使用方法。工作人员还指出，机构群体投诉起草和批准提交用意见的当前允许期限过短。接到这种投诉后，工作人员正在考虑延长意见征询期。工作人员还指出，他们正在开发通过不同的方法进行意见征询的工具（例如，社交媒体工具），并将在部署此类工具前先与机构群体协商。

ATRT2 对建议实施的分析

意见 16 的实施看似完整，但只能算基本成功。鉴于机构群体对“意见回复”期的使用，这些机制似乎并未提供预期益处。此外，ATRT2 表示，虽然根据机构群体的反馈抛弃对实施意见分层和优先排序，但意见征询流程在意见时间分配、意见征询频率和（一些）意见征询复杂性方面仍然面临诸多挑战。工作人员应发展解决这些痼疾的新工具和方法。

ATRT2 对建议实施效果的评估

实施效果虽然合格，但是仍有不成功的地方，不成功并非完全是由工作人员的实施工作造成的。有趣的是，理事会在其决议中反映公众意见方面已经有所改善。这是问责制和透明度的关键因素。ATRT2 的评估结果认为，通过调整时间分配、与意见征询次数有关的预前计划以及促进更加简便参与意见征询流程的新工具可以促进更加全面、广泛和频繁的公众意见。

10. 对 ATRT1 建议 18、19 和 22 的评估

ATRT1 的调查结果

⁶⁴ <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00003.html>

⁶⁵ <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00010.html>（对问题 9 的回复）。

ATRT1 报告认为，如果所有的文件都只使用英语，语言会是机构群体的潜在障碍。这会造成一定的风险，很多非英语母语的发言人在理解重要问题方面可能存在困难，从而遗漏重要信息。此外，建议高级工作人员也具备多语能力，以便向机构群体提供最高级别的透明度和问责制。

2012 年，ICANN 引进了翻译服务，以便为更广大的多样化机构群体更好地服务。虽然语言服务很受欢迎，但是针对各机构群体工作语言的翻译准确度非常重要。此外，与机构群体互动和参与有关的翻译需要及时。这将确保与机构群体进行有效和清晰的交流。

ATRT1 建议 18

理事会应确保政策制定流程和公众意见流程的参与和文件记录尽量提供多语方式

ATRT1 建议 19

在作出决策 21 天内，ICANN 理事会应以 ICANN 翻译政策要求的几种语言公布其译文（包括在其他 ATRT 建议中列出的所需理由）。

ATRT1 建议 22

理事会应确保 ICANN 高层人员的安排适当体现多语言特点，并且向机构群体提供最高级别的透明度和问责制。

ICANN 对实施的评估摘要

第一批成果之一是理事会编制并批准语言服务政策和程序文件。⁶⁶2012 年 10 月 18 日，采纳这一举措的决议获批。⁶⁷重要的是，ATRT1 对于“增强多语言策略”的建议还包括一些改进，例如更多口译支持、笔录支持和电话会议口译。

与⁶⁸ ATRT2 召开电话会议期间，工作人员介绍了翻译服务的工作流程和他们继续面临的挑战。这些挑战包括但不限于：需要和完善现已使用的六种 ICANN 语言的术语词汇表；预算限制（虽然从 2012 年的 210 万美元增加到了 2014 年的 360 万美元）；通过分配工作人员数量对绝对工作量进行管理及其对结果及时性的影响。

工作人员还介绍了以下相关流程：

⁶⁶ <http://www.icann.org/en/about/participate/language-services/policies-procedures-18may12-en.pdf>

⁶⁷ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-18oct12-en.htm#1.b>

⁶⁸ 请参阅 <http://audio.icann.org/atrt2-20130620-en.mp3>； https://community.icann.org/download/attachments/41890059/20130620_ATRT2_ID795926.pdf?version=1&modificationDate=1372186140000； <http://icann.adobeconnect.com/p17n8q2y2qq/> 和 <http://icann.adobeconnect.com/p5fcx7t8u9i/> 和 <https://community.icann.org/download/attachments/41884187/chat+transcript+-+day+2.pdf?version=1&modificationDate=1376620716000>； 以及 <https://community.icann.org/download/attachments/41884187/DAY2.pdf?version=1&modificationDate=1377345148000>

1. 接收翻译文件
2. 按照每天翻译量×翻译所需的天数快速估算出翻译总量；每天翻译量=1800-2000 个单词
3. 文件经过修改

翻译资料延迟发出的原因通常是翻译工作量大和翻译部工作人员少，只有 2 名工作人员。

关于建议 22，ICANN 人力资源主管表示，2010 年 12 月，ICANN 有 38 位高管和执行管理人员。其中，28 位具有多语能力 (73.4%)。截至 2013 年 8 月，共有 51 名高管和执行管理人员，其中 39 位具有多语能力 (76.5%)。工作人员表示，ICANN 工作人员总共约讲 45 种语言。

级别	截至 2010 年 12 月的在职工作人员	多语	截至 2013 年 8 月的在职工作人员	多语
执行管理人员	8	7	9	8
高管	30	21	42	31

关于为提高多语能力而对 ICANN 各级工作人员进行的当前培训，未提供任何信息。

工作人员还指出⁶⁹

虽然 ICANN 没有聘用具有多语能力高级工作人员的书面政策，但是对于处理此类问题业内已有大量的公认规范和标准运营流程。正如 ATRT2 指出，ICANN 通过遵守这些规范成功地确保高级工作人员具备多语能力，我们预计在 ICANN 继续实施全球战略的同时，工作人员的多语知识水平将进一步提高。未来，ICANN 将以发展的眼光，考虑对高级工作人员多语能力具有重要意义的其他相关文档。

规范和标准运营程序包括：

1. 多语能力适合担任的所有职位描述（和职位招聘）都已将多语能力列为期望、优先考虑或必备能力（如果适用）。
2. 适当情况下，内部调查表会要求各位调查对象对各位被调查候选人的多语能力发表评价 — 这是一个标准运营程序。
3. ICANN 办事处的地理区域扩大正有意促使多语能力的发展。

ICANN 向员工提供了几种提高语言能力的资源。这些资源包括访问世界级语言培训工具，例如 Rosetta Stone 和 busuu.com 在线语言培训。此外，ICANN 还视需要为本地辅导班提供学费；除其他语言外，已经为中心办事处所在城市的工作人员提供了西班牙语、荷兰语和法语辅导。

⁶⁹ <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000958.html>

机构群体对建议实施的意见摘要

对 ICANN 翻译准确性的批评并不罕见。下面举了一个例子，说明翻译对实际意思的改动。（下表是俄语翻译。）翻译准确度应该提高，这一点至关重要。

文档	章节 (部分)	需要翻译的词句	实际翻译 (俄语)	俄语翻译的意思	正确翻译 (俄语)
下一代注册 目录服务 (2013)	本文档状态	这是 gTLD 目录 服务专家工作 组 (EWG) 的一份初步报告， 为下一代 gTLD 注册目录服务 ("RDS") 提供建 议草案以代替 当前的 WHOIS 系统	Настоящий документ представляет собой отчёт экспертной рабочей группы (ЭРГ) с рекомендациями по замене существующей системы WHOIS на службу каталогов регистрации рДВУ («СКР») следующего поколения	这是一份专家工作 组 [初步 — 漏译] 报告，关于用下 一代通用顶级域名注 册类别办公室 (服 务) (俄语未出现 缩写) 代替现有 WHOIS 系统的建议 [草案 — 漏译]	Настоящий документ является предварительным отчётом Экспертной рабочей группы (ЭРГ) с рекомендациями по замене системы WHOIS справочным сервисом нового поколения («ССНП») по регистрационным данным доменов общего пользования
WHOIS 政策 审核小组最 终报告 (2012)	标题	WHOIS 政策审 核小组 // 最终 报告	Группа проверки политики WHOIS // Итоговый отчёт	WHOIS 政策 检查 小 组 // 最终报告	Группа по обзору политики WHOIS // Итоговый отчёт
(多个文件)		注册管理机构	绣屏蝠	注册 (表)	痘汨糖疣蝮疣
(多个文件)		注册人	владелец регистрации	注册所有人	администратор домена
(多个文件)		通用域名	родовые домены	祖传、部落域名	домены общего пользования

ATRT2 对建议实施的分析

语言政策的实施被认为不成功，因为：

- 翻译质量通常较差，削弱了公众的参与意愿。
- 鼓励更广泛的公众参与的能力受到全职翻译人员数量不足的限制。
- 机构群体成员不能以他们擅长的语言参与公众意见征询流程 — 包括 ICANN 声称已提供翻译服务的语言 — 因为他们必须用英语对意见进行回馈，这是由于收到的所有意见没有被全部翻译出来。
- 很多 ICANN 语言机构群体受到当前翻译政策的及时性与回复时间不对等（亦即多次延迟）的负面影响。

另一方面，ICANN 似乎已经成功实施了建议 22，目前已知 75% 以上的内容均以多语形式报告。但是，尚不清楚 ICANN 是否制定了关于在电子邮件或一对一当面交流中使用英语以外的其他语言的政策，机构群体未就此提出问题。尽管如此，如果一些机构群体成员使用英语与高级工作人员交流时遇到问题，似乎他们的多语能力能够在互动中提供更好的透明度和问责制。

ATRT2 对建议实施效果的评估

ICANN 应审核语言服务部门的能力是否能满足机构群体对服务的需要，并做出相应调整。根据已经就绪的外展计划，语言服务对 ICANN 目前的工作和未来计划具有重要意义。虽然认为语言服务部门已经有了重大改进，但是翻译服务部应在翻译活动中逐渐保持预期的大幅提高。文档从基于人工翻译的特殊供/需向连续工业流水线模式的转变涉及以下能力：

- 根据对历史定期活动（ICANN 以往的会议周期、高峰期和假期等）的了解，准确预测一年中文档翻译的时间；
- 主动预测活动高峰，随时调整用来补充永久编制人员的能力，根据需要使用其他自由译员缓解高峰期的翻译交付延迟状况；
- 使客户（SO、AC 等）使用 CRM 系统自动跟踪他们的翻译申请状态；
- 自动编写与文档翻译及时性有关的衡量标准；
- 实施机构群体的反馈流程，采纳母语人士的意见以提高语言服务水平；
- 实施文档管理最佳实践，以协调资深永久编制译员和新译员或自由译员之间的翻译质量和准确性；以及
- 以类似国际组织作为相关程序的基准，最重要的是对照联合国语言和口译服务。

假如多语工作人员的语言水平很高，ATRT2 在这一问题上对建议 22 没有更多意见。

11. 对 ATRT1 建议 20、23、25 和 26 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 审查了 ICANN 的政策制定和实施流程，并对制定决策和对决策提起上诉的意见和标准流程提出诸多建议。⁷⁰ 为轻松评估实施并揭示 ATRT2 权责⁷¹ 与 ICANN 理事会政策决定及其实施之间的相互关系，本分析汇集了大量此类问题。重要的是，本文件中的评估和建议都将默认透明度作为 ICANN 所有活

⁷⁰ 请参阅 ATRT1 最终报告。

⁷¹ 请参阅 <https://community.icann.org/display/ATRT2/Mandate>，具体参阅 9.1（确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益）中的 (c)、(d) 和 (e) 小节。

动的基础。在启用了查塔姆大厦原则的情况下⁷²，结束了讨论和/或编写了报告，但驳回透明度规则的决定仍应公开记录。

ATRT1 建议 20

理事会应确保考虑在政策制定过程中收到的所有必要意见。为此，理事会应尽快采纳并为机构群体提供一个机制，例如附在理事会决定文档后面的清单或模板，用来证明理事会已收到和纳入考虑范围的意见。

ATRT1 建议 23

ICANN 理事会应尽可能早在 2011 年 6 月前实施《2009 年增强机构信心实施计划草案》的建议 2.7，它要求 ICANN 向独立专家委员会征求重组三大审核机制 — 独立审核工作组 (IRP)、复议流程和调查专员办公室的建议。应该对现有三大机制的问责制和透明度及其相互关系（即，三大流程是否规定了不同等级的审核流程）（如有）进行广泛全面的评估，以确定降低成本、发布更及时的决定以及涵盖更广泛的问题是否能改善理事会的问责制。独立专家委员会还应审核实施计划草案中的建议 2.8 和建议 2.9 中的机制。收到独立专家的最终报告后，理事会应在切实可行的情况下尽快对这些建议采取行动。

ATRT1 建议 25

应尽快在 2011 年 10 月前就如何应用以及标准是否涵盖使用复议机制的所有相关理由阐明复议申请标准。

ATRT1 建议 26

为提高透明度，ICANN 理事会应尽快在 2011 年 10 月前在复议申请和理事会复议结果中采取标准时间表和格式，明确说明复议的状况，一旦做出决定，便阐明做出决定的理由。

在其权责条款内，ATRT2 还确定，应在政策制定和实施流程的问责制和透明度分析中解决⁷³以下问题：

- 公布年度透明度统计报告
- 增强员工热线，让相关信息变得透明（揭发者政策）。

ICANN 对实施的评估摘要

关于理事会对政策决策中意见的考虑，工作人员进行了一项分析，⁷⁴以确定根据实际的机构群体使用和参与方式可以得到什么结果。研究期从 2010 年 1 月 1 日持续

⁷² 请参阅 <http://www.chathamhouse.org/about-us/chathamhouserule> “在查塔姆大厦原则下召开会议或部分会议时，参与者可以自由使用收到的资料，但是不能泄露发言人和其他任何参与者的身份和隶属机构。”

⁷³ 应该注意的是，后面两个问题虽然没有在 ATRT1 报告中深入讨论，但是被记录到了关于“ICANN 透明度和问责制 — 机构和做法”的《2010 年伯克曼互联网与社会研究中心报告》和《2007 年世界共同信赖组织报告》中。

到 2012 年 12 月 31 日，需要从 212 个归档的公众意见论坛收集信息。最后，创建了一个清单。目前，清单正在 GNSO PDP 建议中使用以确定所有意见收集完毕。现在，该清单被嵌入标准运营流程中，但目前为止只被使用了一次。

关于重组审核机制，2012 年 9 月委任了一个问责制结构专家组 (ASEP)。专家组包括企业管理、问责制和国际争议解决方面的三名国际专家。2012 年 10 月，ASEP 提交报告。理事会于 2012 年 12 月 20 日对其建议采取行动，批准了对章程第 IV 条第 2 款⁷⁵（复议）、第 3 款⁷⁶（独立审核）和独立审核相应的合作约定程序的修改。⁷⁷

关于调查专员，调查专员根据 ATRT1 建议 23 对其办公室和职能进行了审核。调查专员建议理事会管理委员会 (BGC) 尽可能通过 ICANN 理事会下属的一个委员会制定定期会议日程。相应地，ICANN 理事会做出以下两项决定：(1) 定期会议将由执行委员会定期举行；(2) 需要引起 ICANN 理事会充分注意的调查专员报告应视需要全部提供给 ICANN 理事会，由其与执行委员会和调查专员协商决定。

机构群体对建议实施的意见摘要

在北京和德班会议，ATRT2 与利益主体召开了面对面会议，还在整个机构群体中开展了调查，以收集他们对 ICANN 朝着更加负责和透明的政策制定和实施流程制度化迈进的意见。回应相对较少，而且基本上是负面回应（请在 ATRT2 归档中查看全部回应）。例如，下图总结了其中的一些调查回应：

针对 ATRT1 建议实施的问题 1-3 的具体评分 (1-10)

	AP	Vasily	MFarrel NCUC	MHilyard ALAC	Dthompson AL	GChillcott
Q 1A	8	1	4	4	7	n/a
Q 1B			defensive timeliness!			
Q 1C: Metrics				wording		
Q 2A	4	2	5	n/a	7	7
Q 2B			lack openness		financial improv	Board's Rationale
Q 2C						
Q 3A	n/a	2	1	3	5	n/a

ICANN 机构群体的一些成员对复议流程表示出明显担忧。例如，注册管理机构利益主体组织 (RySG) 质疑工作人员对 ATRT1 建议 23 和 25 的实施，认为建议在根本上存在缺陷而且事实上与问责制的概念背道而驰。⁷⁸RySG 还声称，理事会忽视公众意见。同样，非商业性利益主体组织 (NCSG) 回应 ICANN 对其复议 13-3（关于 TMCH+50 案例）的驳回，公开声明其“认为理事会的回应，更确切地说是回应的表达方式以及理事会（通过此事的代表分委员会）选择使用

⁷⁴ 请参阅 <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=41885192>

⁷⁵ <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws/proposed-by-law-revision-reconsideration-26oct12-en.pdf>

⁷⁶ 同上。

⁷⁷ <http://www.icann.org/en/news/irp/proposed-cep-26oct12-en.pdf>

⁷⁸ <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00025.html>

的理由给自吹的 [多利益主体模式] 另一记响亮的耳光。”⁷⁹其他意见反馈者表示，ATRT2 应解决 ATRT1 遗留的未决问题，例如：ICANN 是否应该规定不服理事会决定时可采用的独立和具约束性的申诉，若是，哪个机构应有此权利？公开意见征询中或者与 ICANN 机构群体的面对面讨论中，与调查专员有关的意见非常有限。一份报告的确对调查专员的独立性提出过质疑，报告声称办公室“看起来如此受限制和约束。”

其他相关信息摘要

关于理事会复议，自 2010 年 12 月起，启动了八个新的复议申请流程，其中六个“得到解决”。ATRT2 在工作过程中发现，ICANN 机构群体上下普遍认为复议申请“最终都以否定的决定结束。”结果分析证实了这一看法：

- 申请 13-5：Booking.com B.V.（工作人员对非完全匹配的“hoteis”的作为/不作为）。BCG 建议等待解决。
- 申请 13-4：DotConnectAfrica Trust（理事会对 GAC 北京公报对 dotafrica 申请影响的作为/不作为）。**已被拒绝**，这是根据 BCG 建议，尚未达成理事会决议。
- 申请 13-3：非商业性利益主体组织（反对工作人员对 TMCH+50 的作为）。起初遭到 BCG 拒绝，但最后建议将“修订后的”建议提交 ICANN 机构群体对政策和实施进行讨论。⁸⁰
- 申请 13-2：Nameshop（理事会/工作人员对申请人支持不作为）。**已被拒绝**。⁸¹
- 申请 13-1：Ummah Digital, Ltd.（反对工作人员对申请人支持的作为）。**已被拒绝**。
- 申请 12-2：GNSO 知识产权社群（反对理事会对于 .cat 的决定）。**已被拒绝**。
- 申请 12-1：国际奥林匹克委员会（理事会决定）。**已被拒绝**（“此时”）⁸²

⁷⁹ <http://forum.icann.org/lists/comments-atrt2-02apr13/msg00029.html>

⁸⁰ BCG 写道，“然而，申请的确阐述了 ICANN 机构群体目前就政策和实施问题正在开展的工作的重要性，同时证明在寻求机构群体的指导和意见时，有必要对流程和术语进行清晰定义。因此，我们认为，理事会密切关注政策/实施讨论并确保本申请中提出的问题会被纳入机构群体工作的做法是明智的。此外，我们还认为，要求机构群体解决以下问题是明智的：理事会应如何考虑和回应支持组织在 PDP 以外提供的建议，以及如果理事会选择不遵守建议什么类型的协商机制（若有）比较合适。随着 ICANN 的发展，这是支撑多利益主体模式需要考虑的一个重要问题。”

⁸¹ BCG 建议中出现了一些有趣的判例法解释：“复议并未而且从未成为申请人向理事会寻求对工作人员决策进行重新评估的工具。现在是认识并向 ICANN 机构群体建议下述事实的重要时刻，理事会并不是针对申请人不认可的工作人员（或小组）决策进行直接重审的机制。实际上，向理事会寻求此类补救措施违背了 ICANN 的既定流程和政策。”

⁸² 这一问题仍有待 GAC 和 GNSO 之间关于 IGO 保护的一般性政策制定流程解决。

- 申请 11-1: Michael Gende (工作人员不作为)。已被拒绝。

关于调查专员，根据 ICANN 章程：⁸³：

调查专员办公室应每年公布对当年投诉和决议的整理分析结果，从而妥善处理保密责任和问题。此类年度报告应包括对所属期限内收到的投诉的任何趋势或常见因素的说明，还应包括为减少未来投诉可以采取的措施建议。年度报告应发表在网站上。

调查专员在 icann.org [网站](#) 维护其自己的固定页面。⁸⁴ 该页面有 2005 — 2010 年间的年度报告。⁸⁵

现在，调查专员除了公布年度报告外，还会每个季度向理事会提交报告。此外，调查专员还有一个 Facebook 页面，并定期撰写各个主题的博文。

与 ATRT2 讨论过程中⁸⁶，调查专员提到章程不明确包含的其他职能，其中包括：

- “确保信息流的透明度。”
- “帮助 ICANN 机构群体内部保持和平与和谐的职责。”
- 与新 gTLD 计划和争议解决方案提供者一起参与某些问题，而计划实施者一直认为这不是调查专员的职能。

关于调查专员是否应在 ICANN 的揭发者流程担任职能的问题，现任调查专员向 ATRT2 表示，他和前任专员都已向 ICANN 法律工作人员谈论到这个问题，答案基本是“否”。⁸⁷ 他还表示，职能是在 10 年前确定的，或许，这才是需要探讨的问题。⁸⁸

ATRT2 对建议实施的分析

关于理事会对政策决策意见 (ATRT1 建议 20) 的考虑，ATRT2 发现建议实施**尚未完成**。虽然 ICANN 理事会和 GAC 已经制定了一种方式，用来接收、审核、考

⁸³ 请参阅 <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws - V>

⁸⁴ 请参阅 <http://www.icann.org/en/help/ombudsman>

⁸⁵ 请参阅 <http://www.icann.org/en/help/ombudsman/reports>

⁸⁶ 请参阅 <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/transcript-atrt2-13jul13-en.pdf>

⁸⁷ 现任调查专员 Chris LaHatte 表示，“真实的答案是，好吧，我们有一套很好的法律可以处理这个问题，因此您不用管。我不能从法律角度评价与正确答案完全相反的答案是否是个好答案。”他还表示，调查专员需要“信息自由的权力，我的确有这些权力，因为在我的章程中规定如果我想查阅 ICANN 或 ICANN 机构群体的任何文件，必须将它们提供给我。”然而，他还表示，“这与检举稍有不同，但是它可能是通往此类职能的第一步。如果有人对我说“我想匿名投诉某件事情”。这实际上就是检举投诉，我有权进行调查。”

⁸⁸ LaHatte 表示，“章程规定职责介于 ICANN 工作人员和机构群体之间，由此可见，章程的方法也具有局限性，但是在章程的其他章节对此无明确阐释，而是阐释支持机构。章程是在 2003、2004 年编写的，当时内容要少得多、简单得多，而且支持组织尚未达到七八年后的成熟水平。在这一背景下，可能能够让人理解。”

虑和讨论 GAC 的建议并说明决定理由，而且支持组织拥有足够的章程内容可以确定政策建议考虑流程，其余咨询委员会也可以提供建议，但是仍然没有规定回应机制。事实上，章程中甚至没有关于 ICANN 理事会回应义务的规定。

关于重组审核机制（ATRT1 建议 23），ATR2 也发现建议实施**尚未完成**。审核机制只是 PDP 流程的最后一步，但是在这一步中 AOC 9.1(d) 的目标处于危险中。审核机制应该是决定获得广泛支持的“最后”保障。它不应被视为这一阶段解决流程阻碍的唯一方法。

关于理事会复议问题，ATRT2 发现建议 25 的实施**尚未完成**。虽然已经采取措施阐明了这一流程，但是上述问题表明这一流程仍需进一步阐明。

好在关于建议 26，分析结果表明实施**完成**。提出复议申请的时间表和建议格式请参阅 <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>。

关于调查专员（ATRT1 建议 24），分析结果同样表明实施**完成**。然而，ATRT2 认为，ICANN 需要复议调查专员的章程和办公室职责，表明已经将良好的管理进一步纳入透明度流程中。

ATRT2 政策意见相关的新建议草案

问题假设

完全透明度要求员工能够以安全、可靠的方式举报违法乱纪行为。虽然 ICANN 开设了可以进行检举活动的热线，但是没有证据表明该计划已得到有效实施。

开展的背景研究

虽然 ATRT1 未就继续进行评估的方式提出任何具体建议，但是 ICANN 约定的以往报告包含相关建议：

2007 年，世界共同信赖组织得出以下结论⁸⁹

ICANN 应考虑实施阻止权力滥用和不当行为的流程，保护想要检举此类行为的工作人员。特别是，ICANN 应考虑制定揭发者政策，确保工作人员在保密状态下提出检举并且不用担心受到报复；还应考虑制定相应的倡导遵守体系。⁹⁰

⁸⁹ 请参阅 <http://www.icann.org/en/about/transparency/owt-report-final-2007-en.pdf>

⁹⁰ 事实上，世界共同信赖组织提出了多项建议，包括：

- 确保遵守任何组织政策，高级别的监督和领导非常重要。否则，实施终将支离破碎。因此，为确保在 ICANN 内实施信息披露，高级管理人员应担负监督责任。
- 为支持这一做法，应制定一系列政策实施监督指标，并应进行年度审核，确定 ICANN 对政策的遵守情况，发现问题所在并采取相应措施解决这些问题（请参阅第 8 节中的建议 5.1）。

2010 年，伯克曼互联网与社会研究中心重申了⁹¹世界共同信赖组织的建议，亦即 ICANN 应每年进行一次透明度审核，作为年度透明度审核的一部分予以公布。⁹²

ATRT2 的调查结果

ICANN 已经发布了一份 ATRT1 建议实施和进展的年度报告。此外，虽然工作人员没有预料与能汇报匿名热线目前使用情况相关的任何问题，但是由于法律影响，ICANN 公开汇报匿名热线结果的能力在某些情况下可能会受到限制。由于这种法律影响，ICANN 只能提供一般处置。

- 虽然 ICANN 对 ICANN 机构群体提出的投诉有三大调查机制，但是 ICANN 没有为工作人员具有保密和不担心报复的投诉渠道实施一种政策或制度。制定这种政策（通常称为揭发者政策）是全球性组织的良好做法。提供此类保护的揭发者政策是确保工作人员问责制和防止组织内欺诈行为、不当行为和腐败的重要手段。
- 虽然调查专员、复议委员会和独立审核工作组提供了基于投诉的方法以供遵守，以在利益主体中逐渐产生更好的信任，但是 ICANN 需要采取更加主动的方法。
- 为解决这一问题，ICANN 应考虑定期独立审核其对问责制和透明度承诺的遵守情况。或者，ICANN 还可以成立永久合规性职能部门，在问题刚刚出现尚未发展成系统性问题前确定问题和不足，防患于未然。任何一种情况下，都应编写并公开发表定期合规性报告。

⁹¹ 请参阅 <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/attr/review-berkman-final-report-20oct10-en.pdf>

⁹² 尤其是，2.4 透明度审核

(a) 问题

由于缺乏对信息活动的全面审计，评估 ICANN 在主动、被动和参与透明度方面的措施变得很困难。

(b) 观察意见

2007 年世界共同信赖组织审核提及一项 ICANN 倡议，“由一家外部机构开展对问责制和透明度标准的年度审计，包括对《管理运营原则》中做出的承诺...进行审计”，审计结果“在年度报告中公布”。xxxv 上份年度报告未包含这一审计。

(c) 讨论

ICANN 目前缺乏及时公开的透明度审计。这就使得对 ICANN 的措施难以做出实质性评估，因为这些措施与主动、被动和参与透明度相关。目前，迫于经验性材料（如有关文件公布时间延迟的材料）的缺乏，为了确定指导政策和措施之间是否不符以及哪里、如何不符，审核人员只能寻找概念、结构和程序上的缺陷。相反，综合的审计将可以实现基于事实的定期内部、外部审核和基准评估；如果进一步改进其信息政策，ICANN 可从中获益良多。

这类透明度审计需要通过清晰的政策和流程来加以管理，规定与审计相关的信息类别等。根据世界共同信赖组织审核早前的建议，透明度审计应当在《年度报告》中公布。此外，伯克曼研究组建议将其数据作为公告板/ICANN 绩效衡量标准的一部分发布。xxxvi
ICANN 的问责制和透明度：独立审核 {99}

(d) 建议

针对定期透明度审计的执行和信息公布，制定和实施相关政策和流程。

ATRT2 新的建议草案

要求理事会响应咨询委员会的正式建议

1. ICANN 章程第 XI 条应修改，以增加以下内容：

ICANN 理事会要及时响应所有咨询委员会提出的正式建议，说明自己采取的行动及行动原因。

探讨当前审核机制的重组方案

2. ICANN 理事会应成立机构群体特别委员会，就重组独立审核工作组 (IRP) 和复议流程讨论改进理事会问责制的方案。委员会将把专家小组重组报告 (ESEP) 作为其讨论的依据之一。

审核调查专员的职责

3. 应审核章程规定的调查专员职责，确定该职责的规定是否仍然适当，还是需要增加或是另行修改，以便处理如下方面的问题：

- 在对理事会和工作人员透明度进行持续流程审核和报告方面的职责。
- 在帮助员工处理与 ICANN 公共政策职能相关问题方面的职责。
- 在适当对待揭发者、对认为有需要提出可能影响其继续雇佣的问题的员工进行保护方面的职责。

制定透明度衡量标准和报告制度

4. ICANN 应在其年度报告中提交：

- 关于带配套衡量标准的众多透明度问题的报告。
- 讨论 ICANN、工作人员和机构群体对默认透明度标准的遵守程度，或在什么情况下根据具体情形做出使用“查塔姆大厦规则”或修正案的决策并以透明方式进行备案。
- 关于 ICANN 理事会信息和报告披露的统计报告，包括：
 - 文献信息披露政策 (DIDP) 的使用
 - 已向公众发布的理事会账册和其他信息的占比
 - 理事会决定应按以下一种方式处理的问题数量和性质：
 - 遵循“查塔姆大厦规则”
 - 完全保密
- 在有关员工检举行行为的章节中，应包含对以下内容的衡量标准：
 - 提交的报告
 - 证实了包含需要采取行动的问题的报告
 - 导致改变 ICANN 做法的报告

- 关于现有衡量标准的持续相关性和有用性的分析，其中包括：
 - 考虑活动是否只是针对衡量标准（又名“应试教育”）而不是以实现真正透明度为目标
 - 关于新衡量标准的建议

建立一个可行的揭发者计划

5. 采用世界共同信赖组织和/或伯克曼中心的建议，制定一个可行的揭发者计划。ICANN 员工透明度和举报过程应公开。ICANN 还应安排对其揭发者政策进行年度专业审计，确保该计划符合全球最佳实践。

关于建议草案的公众意见（待确认）

最终建议（待确认）

12. 对 ATRT2 建议 21 的评估

ATRT1 的调查结果

ATRT1 发现，决策的及时性受到 ICANN 流程参与者的密切关注。对新 TLD 准备工作预计完成日期的众多更改成为关注的由来，这使一些群体成员提出具体的提案（即意向书）。经常被关注的是开放的公众意见的绝对数量。ATRT 考虑到该公开程序的数量受 ICANN 群体行动的影响这一事实，而不仅仅受 ICANN 工作人员或理事会的影响。

建议 21

理事会应要求 ICANN 工作人员制定一个流程，用于编制年度工作计划，预测需要征询公众意见的事情，以便及时有效的进行公众意见征询。

ICANN 对实施的评估摘要

工作人员报告称，建议 21 的各个部分均已按照原来的计划实施。⁹³ATRT2 表示，然而未在 2012 年 12 月截止日期前完成年度更新流程。目前，工作人员正在简化流程和模板，并预计在短期内启动另外一个正式的更新周期。

机构群体对建议实施的意见摘要

一名意见反馈者表示，“协商及其优先性的日程预前计划不足。协商数量非常庞大；顾及 ICANN 自下而上的组织性质，它也会成为一道参与障碍。”

⁹³ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability/atrt-implementation-report-29jan13-en.pdf>

ATRT2 对建议实施的分析

虽然预测实施较晚，但是现在每三个月进行一次新的预测，所以认为建议 21 实施完成。现在，资源指南公布在 <http://www.icann.org/en/news/public-comment/upcoming>。

虽然没有正式的衡量标准可以衡量公布即将到来的公众意见征询主题的影响或效果，但是非正式资料表明一些机构群体成员认识到查阅即将到来的主题列表的价值。因此，应在信息更新后六个月左右进行正式研究。

ATRT2 对建议实施效果的评估

从非正式资料来看，该建议似乎具有一定的影响，但是 ICANN 应征集机构群体的反馈意见，以确定预测成效以及其他工具是否应被用于协助机构群体。

13. 关于 GNSO PDP 工作组模式有效性的新建议提案

问题假设

虽然 ICANN 继续通过由 ICANN 机构群体志愿者组成的工作组 (WG) 实施其政策制定流程 (PDP)，假定自选主席能够消除意见分歧并得到普遍接受的政策建议，这种模式通常会表现出不足之处 — 尤其是处理伴有重大观点分歧和/或在具体结果上具有重大金融利益的复杂问题时。

开展的背景研究

ICANN 意见摘要

一段时间以来，ICANN 利益主体已认识到了当前 PDP 工作组模式在结构上的不足，还对其他模式进行了讨论。例如，在北京会议上提出使用专业推动因素，并在德班会议上进行了更充分的讨论。⁹⁴事实上，ICANN 引进专业推动因素的目的是帮助德班会议上的大量活动展开。随后，ICANN 工作人员起草了一份文件《GNSO 政策制定流程：流程简化和改进机遇》，文中讨论了各种潜在改进，包括更好地利用面对面 (F2F) 会议和专业调整/推动。⁹⁵

ICANN 会议本身就能表明机构群体高度重视 F2F 互动。每年三次的国际会议吸引了大量并且越来越多的与会者，是利益主体开会、探讨和决定问题的一个重要机遇。同样，合同签订方和其他机构群体成员的地区性会议也深受欢迎，引起广泛参与。ICANN 理事会每年还举办几次研讨会/闭门会议。甚至连《义务确认书》确立的各审核小组也积极利用 F2F 会议讨论其他方法。

⁹⁴ <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gns0-pdp-13jul13-en.pdf>

⁹⁵ 请参阅 gns0.icann.org/en/drafts/pdp-improvements-22aug13-en.pdf

机构群体意见摘要

几位前任 PDP 工作组主席与在 GNSO PDP 方面具有丰富经验的其他人员通过电子邮件进行了广泛的讨论，提出促成建议的多个问题。其中包括对面对面会议的需要、专业或训练有素的推动/调整以及理事会对流程的参与，包括截止日期和“威胁”的利弊。⁹⁶

许多公众意见还讨论了 PDP 问题，包括：

- GAC 在 PDP 流程中的参与。⁹⁷
- 需要更广泛的参与和跨群体互动。⁹⁸
- 需要不带商业相关参与动机的机构参与。⁹⁹
- 需要接纳机构群体进入流程，并相信 PDP 决定不会被搁置。¹⁰⁰
- 需要采用推动或其他方法解决有争议的问题。¹⁰¹
- 流程中需要包含非英语发言人。¹⁰²

其他相关研究摘要

ATRT2 已经下令对 PDP 进行专家研究。完整的互联通信 (ICC) 报告可查看附录 A。ICC 的一些重要观察结果和结论包括：

- PDP 主要是由北美和欧洲地区的代表制定，未采纳其他地区有意义的意见。原因包括语言、时区限制、通讯基础设施不齐全以及文化问题。
- 甚至在参与地区，大多数积极参与者的持续参与获得了经济和其他支持，从而在参与度记录中占优势。
- 研究人员还普遍认为，由于不满意政策结果的相关方将会想方设法确保其不会按照规定实施，因此可能不值得努力参与。
- 参与 PDP 工作组需要投入大量的时间和精力，这可能令很多潜在志愿者望而生畏，从而更加依赖较小的主动参与者群体。此外，很多 ICC 调查对象表示，PDP 工作组的很多时间未被高效利用。

⁹⁶ 请参阅 ATRT2 电子邮件列表归档，尤其是 2013 年 8 月 7-10 日进行的标题为“与 ATRT2 的讨论”的交流邮件 — <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000682.html> 至 <http://mm.icann.org/pipermail/atrt2/2013/000705.html>。

⁹⁷ 美国国际商业委员会

⁹⁸ Maureen Hilyard、Nominet、Gordon Chillcot、注册管理机构利益主体组织、Rinalia Abdul Rahim，另外 Evan Leibovitch 和 Carlton Samuals 表示支持

⁹⁹ Rinalia Abdul Rahim，另外 Evan Leibovitch 和 Carlton Samuals 表示支持

¹⁰⁰ 美国国际商业委员会、Rinalia Abdul Rahim，另外 Evan Leibovitch 和 Carlton Samuals 表示支持

¹⁰¹ 美国国际商业委员会、注册管理机构利益主体组织、Rinalia Abdul Rahim，另外 Evan Leibovitch 和 Carlton Samuals 表示支持

¹⁰² Rinalia Abdul Rahim，另外 Evan Leibovitch 和 Carlton Samuals 表示支持

ICC 还解决了与运营规范（时间差异、资源可用性、多语言支持等）和当前 PDP 合作与对话模式相关的问题 — 经常没有考虑制定和达成共识性政策的其他文化方法。

相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序

GNSO PDP 受章程附录 A¹⁰³ 的约束。这包括 GNSO 运营程序¹⁰⁴及其关于工作组的规定。这些附录还允许经 GNSO 确定的工作组以外的工作方法。此外，这些程序并未对工作组会议做出具体的运营规定。

ATRT2 的调查结果

越来越多的人认为，PDP 的专业推动可以帮助有效解决复杂的政策问题。虽然此类支持会产生成本，但是很多利益主体也提出了疑问，如果没有此类支持更加困难和有争议的问题能够得到满意解决。这将导致政策欠佳或者 ICANN 理事会必须干预并亲自制定政策的局面。然而即使这在需要只能通过 GNSO PDP 制定的正式共识性政策时，仍会有不足。

当前 PDP 工作组模式还假设，几乎所有的工作都可以通过电子邮件和电话会议完成。ICANN 的经验表明，面对面会议非常有益。当然，这也需要增加预算支持。

对于如何提供诚恳协商并在较高风险时做出让步的动机尚不清楚。在 ICANN 方面，这有时涉及到理事会施加的截止日期，如果不能达成一致可能会使理事会行动变得不确定。有时，这种方法对于得到结果非常有效，但是不清楚得到的是否是好的结果。有些情况下，理事会给出了时间范围说明，要求 PDP 应在该时间范围内提供指导，却在截止日期前改变该主张，这会严重扰乱 PDP 流程。必须避免这种缺乏确定性的做法。同样，理事会的行动可能会使 PDP 结果无效是影响 PDP 可行性的问题之一。如果大家认为有可能甚至很可能进行这种干预，它会影响诚恳协商和普遍参与的需要。

很多观察员已经提到，有效参与 PDP 所需的时间和精力对于很多潜在志愿者来说要求普遍过高。因此，很多 PDP 最终都依赖相同的少数几位积极参与者完成。即使如此，很多工作人员认为由于缺乏组织、科学的方法和有效的领导，他们的时间未被合理利用。虽然有些人表示，由于制定的新流程将被用于后面的 PDP，时间利用情况正在逐步改善。但显然，还有很多事情要做。

¹⁰³ 请参阅 <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA>。

¹⁰⁴ 请参阅 <http://gns0.icann.org/en/node/38709>。

ATRT2 新的建议草案

在 ICANN 工作人员的后续实施工作中，应进一步探讨互联通信《ATRT2 GNSO PDP 评估研究》中讨论的具体问题和统计信息。在努力达成以下改进时，ICC 的调查结果还应被用作讨论的一项依据。

提高跨群体审议的有效性

13.1. 为改善 GNSO PDP 程序和方法，以更好地满足群体需求和解决复杂问题，ICANN 应：

- 制定专业推动者的资助方案，以协助 GNSO PDP 工作组，并在这种方案可实施时起草明确指南。
- 为面对面会议提供足够资金，补充 GNSO PDP 的电子邮件、维客和电话会议。GNSO 必须制定指南，说明何时必须和应当召开此类会议。
- 与 GNSO 和更广泛的 ICANN 机构群体一道制定让 GNSO PDP 流程更省时的方法和工具，加快政策制定，增加流程对机构群体繁忙参与人的吸引力。

13.2. GAC 与 GNSO 必须共同制定方法，确保 GAC 和政府意见送达 PDP 工作组，且 GAC 有对 PDP 结果草案提出意见和指导的大好机会。这种机会可以是全新的机制，也可以利用其他利益主体已在 ICANN 环境下用过的机制。

13.3. 理事会和 GNSO 应制定战略举措，解决确保全球参与 GNSO PDP 和其他 GNSO 流程的需求。重点应关注以下人群平等参与的可行性和方法：

- 代表人数不足的地理区域；
- 非英语的语言群体；
- 不具有西方文化传统的人群；以及
- 对 GTLD 政策问题有重大利益但缺乏从业者经济资助的人群。

13.4. 为提高 PDP 流程的透明度和预见性：

- 理事会应明确规定当 GNSO 无法在特定时间范围内就特定问题达成一致时用以确定 gTLD 政策的流程。这一解决方法还应说明哪些情况下，理事会认为自己可以在理事会正式通过 PDP 建议后进行修改。
- ICANN 应在 PDP 意见流程中增加一个步骤，让在意见征询期评议或回复的人可在认为工作人员错误总结其意见时，请求更改综合报告。

注：ATRT2 正在考虑推广 13.3 的第四个列表项，以推动这些志愿者参与所有领域，而不仅是 GNSO PDP，确保公众利益在所有 AC 和 SO 得到适当支持。欢迎就此建议提出意见。这是 PDP 专家报告中所列问题的延伸。该报告范围包括从 GNSO PDP 到 ICANN 的自下而上活动。

关于建议草案的公众意见（待确认）

最终建议（待确认）

14. 关于审核流程有效性的新建议提案

问题假设

假设 AoC 审核流程提供了充分的审核和重组的建议，可以促进提高 ICANN 问责制和透明度。但是，有人担忧 ICANN 章程要求的定期制度审核会带来一定程度的“审核疲劳”，降低利益群体或组织有效性。因此，ICANN 应考虑其他审核方法的可用性。

此外，由于要在 3 年期限内实施 AoC 相关的其他 3 项审核，这意味着各审核流程应在开始后的一年内完成。这应该能实施所有要求的审核、分享建议，并给 ICANN 工作人员留出时间在下次 ATRT 审核前实施或考虑实施审核小组的一些建议。但是，如果上述 3 项审核未在规定期限内实施并纳入考虑，其他审核尚未完成和/或其建议未被 ICANN 理事会和工作人员充分考虑时，ATRT 审核就会面临超过截止期限的风险。

开展的背景研究

以往的审核小组报告（ATRT1、WHOIS 和 SSR）对各审核流程进行了一些定性分析。ATRT1 的最终报告提供了问责制和透明度审核流程概述（附录 A）和审核流程的观察意见（附录 B），但是 WHOIS 审核小组和 SSR 审核小组未在各自的报告中提供对审核流程的具体观察意见。

ATRT2 还就审核流程征询这些审核小组往届成员的意见，还询问他们是否认为能够做出改进。

此外，ATRT2 的审核流程还对审核流程的有效性和效率提供了一些见解。

总之，ATRT2 认为，需要进一步讨论的问题包括但不限于：

- 审核流程的时间分配
- 启用 ICANN 工作人员至审核小组的数据流机制
- 早期获取机构群体意见的机制
- 了解审核小组活动的预算分配
- workflow 组织动力学
- 审核小组流程的志愿者

ICANN 意见摘要

工作人员表示：

- AoC 不要求审核在一年内完成。但是及时完成审核会影响 3 年期限的有效率，工作人员建议 ATRT2 重视 AoC 要求的 3 年期限。
- 工作人员编写定期和频繁的实施报告，提交给理事会和机构群体。如果是 ATRT2，将向理事会和机构群体提供年度报告¹⁰⁵。此外，工作人员在其审核过程中还向 ATRT2 提供了不同形式的更新。¹⁰⁶鉴于审核小组内关于工作人员实施报告的格式和内容有多种意见，工作人员会发现审核小组的指导非常有用。
- ICANN 已让世界共同信赖组织 (OWT) 帮助制定问责制和透明度基准和衡量标准。最终报告预计在 2013 年 12 月 31 日之前公布。工作人员将促进 ATRT2 意见征询并反馈给 OWT。还将定期共享最新工作进展。问责制和透明度基准和衡量标准目前在 ICANN 运营中的实施将包括将相应的基准和衡量标准并入实施进度报告中。
- ICANN 的 AoC 承诺被纳入其战略¹⁰⁷和运营¹⁰⁸计划中，与 AoC 审核有关的改进被整合到 ICANN 的标准运营流程和计划中。¹⁰⁹在理事会、工作人员和其他组织实施审核小组建议的同时，ICANN 继续进行改进，将建议的精神适当贯彻到 ICANN 的运营和战略举措中。
- ICANN 使用各种方法确保审核的协调，并已雇佣负责协调审核的工作人员。AoC 审核小组是独立的，制定有自己的时间表。AoC 条文规定了审核的频率。理事会和工作人员没有控制审核时间，因此，他们有充足的实施时间，可以在下次问责制和透明度审核前实施完成。为解决这一担忧，需要改变 AoC 的权责。

机构群体意见摘要

一些值得注意的意见包括：

- 前任 ICANN 总裁兼首席执行官 Mike Roberts 质疑内幕动态是否把握住了之前的审核小组
- Alejandro Pisanty — 大部分建议是多余的，会引发更严重的官僚主义。ATR2 应尝试寻找使建议更加简化和更加真实的方法。
- Nominet — 大家应该对建议融入 ICANN 流程的程度以及实施会产生的全部效果有一个全面的认识。实施流程应作为理事会在每次 ICANN 会议上更新内容的一部分。应给予它们最高级别的可见度和优先权。

¹⁰⁵ <http://www.icann.org/en/news/in-focus/accountability>

¹⁰⁶ <https://community.icann.org/display/ATR2/Information+provided+by+ICANN+Staff>

¹⁰⁷ <http://www.icann.org/en/about/planning/strategic/strategic-plan-2012-2015-18may12-en.pdf>

¹⁰⁸ <http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>

¹⁰⁹ <http://beijing46.icann.org/node/37035>

其他相关研究摘要

代表各 SO/AC 的 ATRT2 成员就流程提出以下意见：

- 进行实际工作的时间有限，将来的小组应考虑限制某些会议的可能性。虽然面对面会议成果显著，但是电话会议的效果却没有这么明显。
- 虽然向团队提供了已完成事项的报告，但是没有提供所得教训的报告。没有确定制定建议的基准。这给与秘书处的互动造成困境。
- 显然需要充足的资金，以支持审核小组、独立的专家/顾问（此需要由审核小组确定）和秘书处的工作。未对独立专家的预算以及是否雇佣专家进行讨论，因此限制了小组规模。
- 下一个审核小组的措施（例如，被任命人、预算、运营报告等）应在 2016 年 1 月正式开始前准备就绪，从而减少赶上年末截止期的压力。
- 工作人员应从一开始第 1 天就分享报告，不给 ATRT 工作打折扣。

一些 ATRT2 成员认为他们正在 ATRT1 的影响下运营。上次审核结果哪些可用哪些没用可由外部专家评估。至少提供回顾审核流程时可用的判断标准和指标。

- 虽然审核团队与不同利益主体的互动很好，德班会议对于数据收集很有帮助，由于审核历史方法相对未来方法的固有限制，需要改善对 ICANN 其余机构群体的可见性。

必须通过在下一次 ATRT 审核前完成所有的审核来严格协调审核的规律性，即，适当关联。将来的小组可能需要考虑独立秘书处或技术推动者的可能性。这些资源会降低由工作人员意见推动的集中程度，并帮助实现外部机构群体的意见平衡。这会使审核小组成员对实施进行适当的评估。

- 依靠志愿者完成应该由专业人员完成的职能不是审核小组执行此类重要任务的良好模式。例如，审核其他审核小组的结果对于一群志愿者而言工作量非常大。
- 由于期望各 ATRT 小组必须调查之前审核小组的所有结果，因此机构群体参与对于 ATRT3 而言可能有难度。

志愿者参与 ICANN 内各机构群体的相抵触重点工作要求 ATRT 团队成员深入自己的机构群体帮助收集各个流程的意见。

- 保持独立、客观和与工作人员合作之间看似有压力。ATRT 团队应推动工作，而工作人员给出回应。

相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序

组织审核受到理事会机构改进委员会的监督。组织审核方法和背景材料请参阅 <http://www.icann.org/en/groups/reviews>。

ATRT2 新的建议草案

14.1. 审核流程的制度化

ICANN 应确保持续进行的 AoC 审核及其实施尽量体现到 ICANN 其他战略活动中。

14.2. 审核的协调

ICANN 应确保严格协调各种审核流程，以便所有审核在下次 ATRT 审核开始之前完成，并与 AoC 中规定的问题适当挂钩。

14.3. 审核小组的任命

AoC 审核小组应及时任命，从而使他们在审核预计开始后的最少一 (1) 年时间内完成工作，而不论小组何时成立。重要的是 ICANN 工作人员要重视 AoC 审核周期，且审核小组选拔流程应鉴于其使命尽早展开。

14.4. 完整的实施报告

ICANN 应在审核开始前备好完整的实施报告。该报告应提交进行公众意见征询，相关的基准和衡量标准必须纳入该报告。

14.5. 预算透明度和问责制

ICANN 理事会应确保在其预算中，为审核小组履行其职责分配足够的资源。这应包括但不限于，在审核小组认为有必要任命独立专家/顾问时，准许审核小组的相应请求。在审核开始前，ICANN 应发布审核预算，并提供根据以往小组经验分配金额的理由，包括保证根据不同审核的需求持续评估和调整预算。

14.6. 理事会针对建议而采取的行动

理事会必须清晰、明确地处理所有 AoC 审核小组的建议，阐明他们对每条建议的认可程度。

14.7. 实施时间表

回应审核小组的建议时，理事会必须提供预期实施时间表，如果该时间表与审核小组提出的不同，应说明其原因。

关于建议草案的公众意见（待确认）

最终建议（待确认）

15. 关于财务问责制和透明度的新建议提案

问题假设

ICANN 是一家非盈利性私立机构。ICANN 提供的服务没有其他机构或组织与其竞争。在没有直接竞争的情况下，ICANN 理事会的政治决定和从更广泛角度而言的多利益主体机制将是决定 ICANN 应如何优化其资源、收入和开支的唯一因素。

如 ICANN 组织结构图所示的更为复杂的组织、¹¹⁰收入和开支的增加，以及未来几年从大约 20 个 gTLD 增长到 1,000 多个 gTLD 而增加的业务复杂性，这三个因素总体突出了提高 ICANN 财务管理问责制和透明度的重要性，这包括与活动、价格、开支和投资相关的决定。

开展的背景研究

ICANN 意见摘要

ATRT2 成员在 2013 年 8 月下旬与 ICANN 首席财务官 Xavier Calvez 交换了意见。¹¹¹会谈交换了大量信息，显然，ICANN 已在过去几年间提高了财务报告水平。Calvez 表示，ICANN 正在考虑一项将 ICANN 与其他非盈利性机构进行比较的基准研究，但是尚未最终敲定。回应关于分割各 AC 和 SO 的支出和预算的问题时，他表示，这很有难度，而且尚未作出规划或计划。当被问及使用新 gTLD 计划的任何剩余资金来减少 ICANN 征收费用的计划和原则时，Calvez 回答，五年战略可以启用建议的原则。

在 2013 年 8 月的 ATRT2 洛杉矶会议上，ICANN 理事会主席 Steve Crocker 强调了提高 ICANN 计划活动、实施活动和相应开支的问责制和透明度的正确性。¹¹²

机构群体意见摘要

GAC 意见

在很多场合，包括 ICANN 多伦多会议、¹¹³北京会议¹¹⁴和德班会议¹¹⁵，GAC 建

¹¹⁰ <https://www.icann.org/en/about/staff/management-org-09sep13-en>

¹¹¹ <https://community.icann.org/download/attachments/40935097/Transcript%20-%20Call%2010.pdf?version=1&modificationDate=1378454662000&api=v2>

¹¹² <https://community.icann.org/display/ATRT2/Los+Angeles++14-17+August+2013>

¹¹³ 具体信息请参阅以下文件第 3 页最后一个列表项：
<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132072/Summary%20of%20the%20HLM%20Chair%20v%20final.pdf?version=1&modificationDate=1360614203000&api=v2>

¹¹⁴ 请参阅以下文件第 2 页 III.1 节：
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2

¹¹⁵ 请参阅以下文件第 1 页 II.2 节：
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2

议进一步研究与 ICANN 财务有关的问责制和透明度问题。实际上，在 2012 年 10 月 ICANN 多伦多会议的高层 GAC 会议上，参与者特别强调需要分析对 ICANN 财务问责制机制所做的改进。¹¹⁶

公众意见

机构群体对于¹¹⁷《2014 财年运营计划和预算草案》的意见透露出对 ICANN 财务问题的诸多担心，包括要求更加透明的报告和/或采用不同的方法处理组织的预算设置流程。根据工作人员对公众意见的总结，主要问题包括：

- AC/SO 的开支和预算（请参阅参考信息 # 4、7、8、26、75、78、79）；
- ICANN 的收入和开支（请参阅参考信息 # 2、6、73、76、77、105、106、107）；和
- 征询意见以及 ICANN 整理这些意见的时间不足（请参阅参考信息 # 23、24）

其他相关研究摘要

作为一家公益性机构，ICANN 需要维持合理的收支平衡。在收入增长的情况下，一种方案是增加与这笔额外收入对应的活动数量。另一种方案是降低 ICANN 消费者支付的价格，从而使域名最终用户受益。当然，这两种方案可以结合起来使用。

近年来，ICANN 的活动以及相应的收入和开支都有了大幅增长。收入从 2005 年的 1800 万美元增长到了 2012 年的 7200 万美元。相应地，支出从 2005 年的 1400 万美元增长到了 2012 年的 7000 万美元¹¹⁸。同一时期，工作人员数量从 2005 年的 36 人¹¹⁹增长到了 2012 年的 149 人并在 2013 年达到 220 人，预计在 2014 年会增长到约 284 人。

在最近批准的 2014 财年 (FY14) 预算中，¹²⁰ICANN 预计 2013 年的收入将超过 8000 万美元，并预计在 2013 年底可实现净收益近 3200 万美元。如果加上 2013 年的新 gTLD 计划结余，净收益将增长至 9200 万美元。实际上，新 gTLD 计划的预期收入至少为 3.15 亿美元。虽然 2014 财年预算预计该计划将产生 1.97 亿美元的运营开支，但是仍然会有 1.18 亿美元的净余额。

¹¹⁶ 请参阅脚注 120 中引用的多伦多报告。

¹¹⁷ <http://www.icann.org/en/news/public-comment/summary-comments-op-budget-fy14-30aug13-en.pdf>

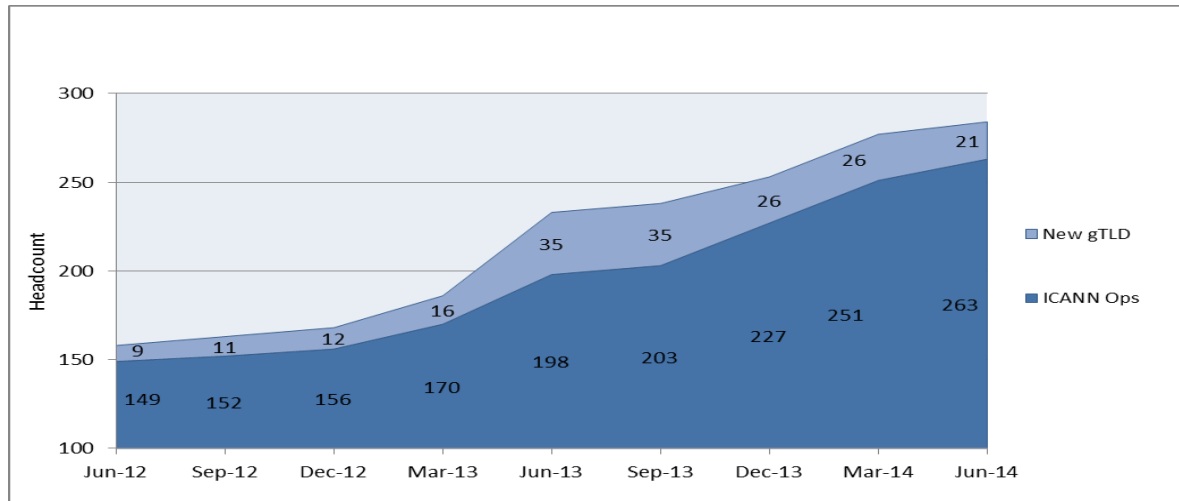
¹¹⁸ <http://www.icann.org/en/about/annual-report>

¹¹⁹ <http://www.icann.org/en/about/financials/fiscal-30jun05-en.htm> — 关于 2004 财年和 2005 财年财务报表报告主要差别的讨论和分析文件。

¹²⁰ <http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>

下图显示了这些趋势：

2014 财年运营计划和预算草案中的人员增长 ¹²¹



相关 ICANN 章程、其他发布的政策和程序

在理事会的预算批准程序中，¹²²ICANN 理事会财务委员会负责：

- 监督该机构的年度预算流程；
- 对总裁（ICANN 首席执行官）提交的年度预算做出审核并提出建议；
- 制定和建议该机构的短期和长期财务战略目标；以及
- 对该机构的财务事务进行战略监督。

ATRT2 的调查结果

鉴于 ICANN 目前和未来的财务状况预测有大量的余款，机构群体需要奠定更牢固的基础来讨论如何继续发展 ICANN，如何优化其工作，使多利益主体模式内的参与者受益。此类讨论将给以下三个主要方面造成影响：

1. **收入方面。**整体收入应该如何发展，以及 ICANN 未来的费用结构应该怎样？鉴于 ICANN 的非盈利性质，一个迫切的问题是 ICANN 是否可以继续目前的费用结构，继续保持超过每年收入 1/3 以上的年度余额？ICANN 是否应该在整体上削减年度费用，以实现收支平衡？
2. **支出方面。**ICANN 的活动已大大增加。例如，两年后，ICANN 工作人员将增长近一倍。是否应该继续这种趋势？ICANN 何时达到了成熟规模和机构设置？

¹²¹ <https://www.icann.org/en/about/financials/proposed-opplan-budget-fy14-16may13-en.pdf>

¹²² <http://www.icann.org/en/groups/board/finance/charter>

3. **ICANN 的工作重点。** ICANN 非常幸运，其财务前景一片光明。即便如此，这不应使战略前景和所做工作的重点不突出或模糊不清。在所有组织中，由于存在竞争或授权限制，都会出现资源匮乏。虽然这可能具有不利影响，但是应保持组织灵活性，并重点关注期望结果。重要的是，耗费的资源和取得的成效之间必须有效对等。ICANN 应制定新的透明、可问责机制，将更有效的资源分配和使用与多利益主体模式中的各方参与结合起来。

ATRT2 新的建议草案

在任何一个组织，全面考虑财务战略工作重点都是提高组织效率的关键。在类似 ICANN 的非盈利组织中，首席执行官、首席财务官和理事会共同负责财务监管能够使多利益主体模式中的制衡机制有效发挥作用，从而确保财务工作重点真正使全球互联网机构群体受益，这很有必要。

为此，ATRT2 建议，鉴于组织的大规模增长，ICANN 应特别审查其财务监管结构，范围涉及总体原则、适用方法、决策程序，包括参与的利益主体。

1. 理事会应在 ICANN 中实施新财务程序，该程序应有效保证包括所有 SO 和 AC 在内的 ICANN 机构群体可以参与和协助 ICANN 理事会计划和优先安排组织的工作和发展。
- 2 作为一个在非竞争环境中运营和提供服务的非营利性组织，ICANN 在编制其来年预算时，应具体考虑运营成本效益，其中应包括预期增加的 ICANN 收入如何在活动优先级和服务定价中体现。这些考虑因素均应单独协商。
- 3 作为一个非营利性组织，ICANN 应每三年就相关参数进行对比研究，其中包括组织大小、员工薪酬和福利水平、生活成本调整等。
- 4 为了改善问责制和透明度，方便审核小组的工作，ICANN 理事会应将年度预算建立在反映计划的活动和相应开支的多年度财务框架 [例如，涵盖两年或三年期] 的基础之上。次年应起草一份说明该框架实际实施的报告，其中包括活动和相关开支。报告还应包括 AC 和 SO 的具体预算。
5. 为了确保该预算反映 ICANN 机构群体的意见，ICANN 理事会应改进预算征询程序，例如，确保为群体预留足够的时间以便他们就拟议的预算提出自己的意见，为理事会预留足够的时间方便他们在批准预算之前考虑所有意见。预算征询程序还应纳入 ICANN 理事会和支持组织及咨询委员会之间举行公开会议的时间，以便他们讨论拟议的预算。

关于建议草案的公众意见（待确认）

最终建议（待确认）

16. ATRT2 对 WHOIS 审核小组建议实施的评估摘要

理事会对审核小组建议的采纳

尽管对理事会行动记录进行的详细审核表明，理事会确实批准实施大量的 WHOIS 审核小组建议，但是可以理解为何许多机构群体成员并没有这样的印象。理事会动议记录具体确定了需要解决的三个方面（交流、外展及合规性），但是并未明确批准这些方面以外的建议，而实施提案的细节包含在工作人员简报中。此外，根据 SSAC 的建议组建 EWG，用术语表示就是将 [EWG] 工作作为重中之重，并将此作为理事会处理审核小组报告前的第一项行动增强了这一优先顺序。

ATRT 审核时间安排

ATRT2 表示，在理事会对 WHOIS 报告采取行动后 6-12 个月对 WHOIS 建议实施进行了审核。因此，意想不到工作正在进行中，且少数情况下才刚刚开始。

可执行性

在很大程度上，审核小组建议经证明具有可执行性。有些情况下，工作人员的初步立场是这些建议不好实施，或者问题需要使用不同的方法解决。但是，随着工作的进展，大多数建议正在得到合理实施，这表明大部分建议是可以实施的。

进展

由于实施尚未完成，因此不能判断最终结果。但是清楚的是，实施的时间范围已经大大超出审核小组的提议。这种情况是由以下多种原因（未按相关性排序）造成的：

- 审核小组提议的时间范围未适当考虑问题的复杂性以及将计划和某些情况下将机构群体工作组安排到位的要求。
- 理事会行动的时间安排与注册服务商委任协议的协商和实施时间重合，给监管两个密切相关活动的小组带来很大压力。
- 一些活动重点关注 ICANN 内部正在发生大规模工作人员流动的部门，新工作人员解决问题尚需一定的时间。
- 并非所有实施均在 ICANN 工作人员的完全控制下，特别是要求 GNSO 行动的实施部分，GNSO 在 2013 年的工作量本来就繁重。

除去这些延迟，工作仍有进展。大部分进展尚未被机构群体察觉，但是在很多重要情况下，工作已经进展到即将被机构群体察觉的阶段。

有三个方面值得特别注意。

1. 尚未以清晰易懂的方式呈现实施 WHOIS 建议（建议 15）的整体计划，以便机构群体可以跟踪实施情况。这并不是说可以掌握的信息不足，而是说有用的信息组织不够清晰、有条理。实际上，由于这一原因，ATRT2 在进行该评估的过程中遇到很大困难。
2. 虽然除 WHOIS 以外还有其他问题，但是在妥善解决合同合规性以满足 ICANN 需要方面，机构群体仍然缺乏信心。关于 WHOIS 准确性，这方面的信息特别不足，部分原因是解决准确性的工具仍在开发过程中。但是，RAA 中的新规定确实带来了一些信息。
3. 国际化域名注册的 WHOIS 信息的处理进展（即，在这些注册中以非 ASCII 表示法收集信息）困难重重。工作已缓缓拉开序幕，预计需要将近两年的时间完成。这就要求注册服务商和注册管理机构填写 WHOIS 记录，只能以 7 位 ASCII 表示，但是关于如何做却没有任何指南或规则。

结论

目前，正在实施 WHOIS 审核小组建议，希望大部分建议最后都能得到合理实施。建议需要年度实施报告，第一年度报告的截止日期与本 ATRT2 报告草案的发布日期重合。该年度报告发布时，有望清楚地呈现整体实施计划及其状态，以便机构群体普遍可以直接对进展进行评估。

关于 ICANN 对 WHOIS 小组建议实施情况的进一步评估请参见附录 B。

17. ATRT2 对安全性、稳定性和灵活性 (SSR) 审核小组建议实施情况的评估摘要

采取的措施

虽然大多数（41 个中的 27 个）建议及其子任务至今尚未完成，但是起码所有建议都已开始实施。

可执行性

几乎在所有情况下，建议看似能够执行，在实施完成的情况下，已证明建议具有可执行性。在绝大多数建议中，工作人员已表示他们在实施建议时没有预料或遇到任何问题。

但是，应该牢记，很多建议尚未实施完成，有些建议甚至尚未开始实施。将来可能会遇到实施困难。

值得注意的一个例外情况是这一整体可执行性与建议 23 有关，该建议要求 ICANN “必须确保工作组和咨询委员会不受外部或内部压力影响，客观做出决定。”虽然客观性是做出决定的一个重要目标，但是很难想象某个决定“不受外部或内部压力。”

效力

对于已经实施的建议，整体印象是它们至少在解决建议函方面具有应有的效率。不幸的是，很多建议采用主观限定标准，几乎没有建议规定衡量效力的具体衡量标准。因此，客观地衡量建议效力具有挑战性。

机构群体对建议实施的意见摘要

共收到 3 份对于 SSR 审核小组最终报告的公众意见。这些意见摘要请访问：
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/summary-comments-ssr-rt-final-report-30aug12-en.pdf>

关于 ICANN 对 SSR 审核小组建议实施情况的进一步评估请参见附录 C。