

**РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

**Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



# Рабочая группа по проверке Совета директоров ICANN

## Отчет для обсуждения с сообществом ICANN

Февраль, 2009 г.



## **Сводка основных пунктов для обсуждения**

1. Рабочая группа (РГ) осознает всю сложность проблем, связанных с Рекомендацией 1 «Сокращение состава Совета директоров». Она признает ценность доводов в пользу сокращения состава Совета директоров, но не имеет четкого представления о том, какие меры необходимо принять для реализации этого предложения в рамках ICANN. РГ предлагает сообществу высказать свои мнения на этот счет.
2. РГ считает, что деятельность Совета директоров уже меняется в сторону предложения, высказанного в Рекомендации 2 «Сокращение количества и увеличение продолжительности собраний Совета директоров».
3. Совет директоров уже принял к сведению предложения, содержащиеся в Рекомендации 3 «Объединение комитетов Совета директоров», реструктурировав комитеты в конце 2008 г.
4. Предложения, содержащиеся в Рекомендации 4 «Расширение специализации Совета директоров», уже реализуются в рамках работы Комитета управления Совета.
5. В Рекомендации 5 «Укрепление стабильности состава Совета директоров» затронуты сложные вопросы, и РГ просит сообщество высказать свое мнение по ряду аспектов, связанных с вознаграждением членов Совета и сроками членства в Совете.
6. РГ поддерживает меры, предложенные в Рекомендации 6 «Внедрение культуры «высокой производительности» на уровне Совета директоров».
7. РГ поддерживает меры, предложенные в Рекомендации 7 «Укрепление «стратегической» сосредоточенности Совета директоров».
8. РГ поддерживает меры, предложенные в Рекомендации 8 «Пояснение обязательств Совета директоров».



## **История**

В соответствии с обязательствами ICANN по обеспечению ответственности, прозрачности и непрерывной оптимизации, [Устав](#) ICANN требует проведения периодических проверок «каждой Организации поддержки, каждого Совета Организации поддержки, каждого Консультативного комитета (кроме Правительственного консультационного комитета) и Комитета по назначениям». Как указано в Статье IV, Раздел 4 [Устава](#) ICANN, «цель этой проверки, которая должна предприниматься в соответствии с указанными Советом директоров критериями и стандартами, состоит в определении (i) выполнения данной организацией своей миссии в структуре ICANN, и (ii) в случае соблюдения первого требования – необходимости внесения каких-либо изменений в ее структуру или деятельность с целью увеличения эффективности».

Каждая проверка выполняется внешними, независимыми экспертами, которые выбираются после публикации Запроса предложения (RFP) на основании Задач (ToR), определяющих объем работ и содержащих список обязательных вопросов. Процесс проверки организации предусматривает возможность публичных комментариев по Задачам проверки, ее результатам и любым предложенным рекомендациям.

Несмотря на то, что проверка Совета директоров не предусмотрена Уставом, Совет директоров постановил, что такую проверку следует провести для выявления способов увеличения эффективности Совета. На заседании в Сан-Пауло в декабре 2006 г. Совет директоров постановил добавить Совет к списку организаций, подлежащих проверке.

На заседании в Париже в июне 2008 г. Совет директоров принял постановление об утверждении модели Рабочей группы (РГ) для осуществления процесса проверки. При выполнении данной задачи РГ использовала опыт следующих действительных и бывших членов Совета директоров: Амадеу Абрил, Роберто Гаetano (Председатель), Стив Гольдштейн, Томас Нартен, Раджасекхар Рамарадж, Рита Родин Джонстон и Жан-Жак Субрена. РГ поддерживали Марко Лоренцони (Директор, Проверка организации) и Патрик Шерри (независимый консультант).

Путем консультаций с сообществом ICANN были разработаны [ToR](#) и опубликовано [RfP](#). Для проведения внешней проверки были выбраны компании Consulting Group/ Colin Carter & Associates. Эксперты представили свой [отчет](#) на открытом заседании ICANN, прошедшем в Каире в ноябре 2008 г.

Для получения отзыва от сообщества в рамках заседания в Каире были проведены открытые обсуждения. Кроме того, был открыт [период интерактивного общественного обсуждения](#), в рамках которого члены сообщества ICANN могли высказать свое мнение по поводу заключений и рекомендаций независимых экспертов.

**РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

**Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



РГ рассматривает отчет и комментарии, полученные в ходе презентации и периода общественного обсуждения.

Настоящий документ является промежуточным отчетом по состоянию обсуждения и анализа, представление и обсуждение которого запланировано на заседание ICANN в Мехико в марте 2009 г. РГ надеется услышать мнения всех членов сообщества ICANN по важным вопросам, содержащимся в отчете внешней проверки и в данном документе. Мы предусмотрели возможности для предоставления отзывов путем очной встречи в рамках заседания в Мехико, путем интерактивного участия в данной встрече или путем размещения комментариев на публичном форуме веб-сайта ICANN.

РГ продолжит консультироваться с сообществом ICANN в ближайшие месяцы с тем, чтобы разработать проект окончательного отчета для обсуждения на встрече в Сиднее в июне 2009 г.



## **Общие замечания**

Помимо комментариев по отдельным рекомендациям, содержащимся в отчете внешней проверки, РГ также считает необходимым рассмотреть некоторые общие замечания, возникшие в ходе общественного обсуждения отчета.

В ряде комментариев указано, что в рамках внешней проверки не учитывалась некоммерческая природа ICANN и ее миссии, а некоторые из основных рекомендаций экспертов основаны на стандартах, характерных для Советов кооперативных коммерческих предприятий. Однако, как указано в основном тексте отчета, внешние эксперты делали заключения по отчету, основываясь на своем опыте членства в Советах директоров разнообразных коммерческих и некоммерческих организаций.

Ценности и уникальная модель управления ICANN действительно отличаются от стандартных коммерческих предприятий и от многих других некоммерческих корпораций. Поскольку целью проверки является оптимизация деятельности Совета директоров ICANN, а также учитывая уникальный характер ICANN, РГ, тем не менее, считает, что в ряде случаев можно воспользоваться опытом других Советов, вне зависимости от их коммерческой или некоммерческой природы.

Рассматривая отчет внешней проверки, РГ оценит каждую рекомендацию по существу, чтобы решить, подходит ли она для реализации в ICANN.

## Ответ на рекомендации независимых экспертов

### Рекомендация №1. Сокращение состава Совета директоров.

- (а) *Вариант решения 1: сокращение состава Совета директоров до 15 человек*
- *Пересмотр деятельности Контактных лиц в качестве экспертной группы лиц, не входящих в Совет директоров, но предоставляющих ее членам консалтинговые услуги и доступных для обращения по мере необходимости. Разработка нового протокола взаимодействия, обеспечивающего достаточно частый обмен мнениями.*
  - *Предоставление Расширенному консультативному комитету по делам индивидуальных пользователей права на выдвижение одного или двух кандидатов в Совет директоров с возможностью голосования.*
  - *Сокращение количества директоров от NomCom с восьми человек до шести.*
  - *Введение одной позиции «наблюдателя» от Правительственного консультационного комитета, а также от технического сообщества (при необходимости).*
- (б) *Вариант решения 2: сокращение количества членов Совета директоров примерно до девяти человек с правом голоса и двух наблюдателей.*
- *По одному кандидату от каждой Организации поддержки и Консультационного комитета, а также, возможно, один кандидат от Расширенного консультативного комитета по делам индивидуальных пользователей.*
  - *Четыре кандидата от NomCom.*
  - *Президент.*
  - *По одному наблюдателю от каждого Правительственного консультационного комитета, а также от технического сообщества.*
  - *Рассмотрение возможности принятия большинства кандидатов в Совет директоров от NomCom (т.е., четыре кандидата от организаций поддержки и от Расширенного консультативного комитета по делам индивидуальных пользователей, Президент и пять кандидатов от NomCom).*
- (в) *Внедрение системы обмена информацией между Советом директоров и техническим сообществом (например, официальных собраний на каждой из трех открытых конференций).*

## **РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

### **Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



РГ признает, что вопрос о составе Совета директоров является непростым. Отчет внешних экспертов четко указывает на необходимость сокращения состава Совета. Члены РГ осознают трудности, связанные с функционированием Совета в текущем составе. РГ также отмечает мнение, выраженное в отчете внешних экспертов, что большие Советы директоров более подвержены риску захвата контроля. Рассматривая данный вопрос, некоторые члены РГ предложили начать с вопроса «Будет ли маленький Совет более эффективным?» или, что более важно, «Окажется ли маленький Совет более эффективным для выполнения миссии ICANN?»

РГ отмечает необходимость рассмотреть рабочую нагрузку Совета при любых предложенных вариантах изменений. Несмотря на то, что идея небольшого Совета директоров привлекает многих, РГ также должна будет убедиться в том, что количества членов Совета будет достаточно для эффективного выполнения необходимой работы, в соответствии с особым характером и моделью управления ICANN.

Члены РГ понимают беспокойство некоторых членов сообщества, связанное с важностью представительской функции Совета директоров и смежными вопросами географического и культурного многообразия. РГ решительно поддерживает географическое и культурное многообразие Совета директоров, считает своим долгом сохранить это многообразие вне зависимости от формы и модели Совета, которые будут приняты по итогам данной проверки, и считает, что любое предложенное изменение должно обеспечивать поддержку подлинного многообразия. Некоторые члены РГ особенно внимательно относятся к важности обеспечения равновесия и многообразия в деятельности Комитета по назначениям.

РГ также отмечает, что Совет директоров, несмотря на то, что в его состав входят члены Организаций поддержки ICANN, не является представительским Советом. В Уставе четко оговорено, что члены Совета имеют фидуциарное обязательство действовать на благо корпорации в целом, а не в интересах организаций, которыми они избраны.

Что касается контактных лиц, РГ признает, что во многих отношениях лица, которые занимают эту должность в настоящее время, отлично справляются со своими обязанностями. Однако, в то же время, некоторые члены РГ считают, что существующая модель контактных лиц недостаточно хороша ни для Совета директоров, ни для самих контактных лиц. В частности, отмечается, что поток информации между Советом и группами, представленными контактными лицами, организован не самым выгодным образом. Кроме того, контактные лица должны посещать большое количество заседаний, не имеющих прямого отношения к сфере, которую они представляют. Нам представляется более эффективной и продуктивной модель, согласно которой контактные лица приглашаются для обсуждений и предоставления отчетов только на отдельные заседания, имеющие прямое отношения к сфере, которую они представляют. Однако другие члены РГ считают, что для максимальной эффективности работы контактных лиц необходимо обеспечить непрерывность. Только периодическое посещение

**РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

**Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



заседаний нарушит эту непрерывность и сократит эффективность работы контактных лиц и Совета директоров в целом.

С учетом всех мнений большинство членов РГ высказались за сокращение состава Совета директоров и постановили, что количество членов должно рассчитываться на основе анализа рабочей нагрузки. Для достижения соглашения по способам реализации данной цели требуются дополнительные обсуждения.





**Рекомендация №2. Сокращение количества и увеличение продолжительности собраний Совета директоров.**

- (a) *Введение шести двухдневных собраний Совета директоров на условиях личного присутствия, три из которых будут предшествовать открытым конференциям.*
- (б) *Прекращение ежемесячных телеконференций за исключением особых случаев.*
- (в) *Проведение перед каждым собранием Совета директоров личных бесед с высшим руководством касательно важных вопросов.*
- (г) *Проведение двух однодневных или двухдневных стратегических созывов перед регулярными собраниями Совета директоров.*
- (д) *Пересмотр распоряжений по утверждению программы срочных дел в перерывах между собраниями.*
- (е) *Регулярное проведение опросов после собраний Совета директоров с целью выяснения, достаточно ли времени было посвящено важным проблемам или члены Совета директоров уделили излишнее внимание вопросам управления.*

РГ считает, что Совет директоров уже работает в направлении, указанном в первом пункте данной рекомендации, а именно: Совет проводит очные заседания пять раз в году (два выездных совещания и три заседания в рамках открытых конференций ICANN).

Однако РГ не считает обоснованным требование относительно отмены ежемесячных телеконференций. В случае прекращения телеконференций Совет директоров не сможет справиться с текущей рабочей нагрузкой.

Совет директоров уже перешел к рассмотрению механизма утверждения программы срочных дел в перерывах между заседаниями (2д), а BGC в настоящее время рассматривает роль Исполнительного комитета в данном вопросе.

РГ решительно поддерживает рекомендацию 2е и считает ее чрезвычайно важной для увеличения эффективности Совета директоров.

### **Рекомендация №3. Объединение комитетов Совета директоров.**

- (а) *Объединение Комитета повторного рассмотрения и Комитета по конфликтам в Комитет управления.*
- (б) *Изменение сферы деятельности Комитета управления для включения всех ситуаций, связанных с юридическими вопросами, конфликтом интересов, повторным рассмотрением и объективным подходом к решению проблем. Кроме того, перед данным комитетом необходимо поставить задачу определения навыков и опыта, обязательных для членов Совета директоров.*
- (в) *Изменение сферы деятельности Аудиторского комитета для включения контроля над легитимностью процесса формирования бюджета и прочих основных аспектов деятельности нынешнего Финансового комитета.*
- (г) *Упразднение Финансового и Исполнительного комитетов.*
- (д) *Рассмотрение возможности учреждения Комитета рисков при Совете директоров.*
- (е) *Рассмотрение возможности учреждения (обязательно с учетом принципов экономии!) временных комитетов с четко определенным сроком деятельности для работы над важными вопросами, например над проблемами Соглашений о выполнении проектов.*
- (ж) *Ограничение количества членов комитетов Совета директоров до трех или четырех человек с присутствием руководства по приглашению.*
- (з) *Передача обязательств по утверждению программы собрания Председателю, Заместителю председателя и консультирующему Президенту, а также сохранение за прочими членами Совета директоров права по желанию добавлять те или иные пункты в данную программу.*

## **РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

### **Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



Совет директоров уже реализовал рекомендацию относительно реструктурирования сферы полномочий постоянных Комитетов Совета, утвердив постановления Совета директоров от [7 ноября 2008 г.](#); другие рекомендации процедурного характера будет рассматривать Комитет управления Совета. Несмотря на то, что Комитет повторного рассмотрения и Комитет по конфликтам были объединены в Комитет управления Совета, а также были сокращены состав и сфера полномочий Исполнительного комитета, Совет директоров добавил несколько новых комитетов, а именно: Комитет структурных улучшений (для координирования и согласования результатов всех независимых проверок филиалов ICANN), Комитет участия общественности (для контроля за планированием заседаний ICANN, ответа на вопросы и предложения общества и т.п.). Комитет IANA (для контроля за управлением деятельностью IANA) и Комитет по рискам (для контроля и координирования осведомленности о различных категориях риска для Корпорации, а также реагирования ICANN на эти риски).



### **Рекомендация №4. Расширение специализации Совета директоров.**

- (а) *Официальное утверждение требований к навыкам, опыту и независимости Совета директоров, необходимым для его эффективной работы, на ближайшее и отдаленное будущее.*
- (б) *Формирование точки зрения на основные пробелы в специализации Совета, которые необходимо заполнить.*
- (в) *Официальное утверждение вклада, вносимого председателями ICANN и Комитета управления в деятельность Комитета по назначениям посредством выбора новых членов Совета директоров.*
- (г) *Разработка программы вовлечения Организаций поддержки и Консультационного комитета в диалог, посвященный требованиям к наличию ряда необходимых навыков.*
- (д) *Приглашение всех членов Совета директоров на обучающие курсы по обязанностям директора.*
- (е) *Привлечение каждого директора к процессу определения области «обучения» на текущий год.*
- (ж) *Периодическое приглашение особо отличившихся директоров компании к неформальной беседе с Советом директоров, например за обедом, для обсуждения «роли директора».*

Данную рекомендацию также рассматривает Комитет управления Совета.

В отношении пункта 4в, РГ считает уместным и полезным проводить официальные встречи Председателя Совета с Председателем Комитета по назначениям для обсуждения требований к навыкам членов Совета, и отмечает наличие неофициальных контактов.

Официальное обсуждение между Председателями должно проходить после того, как требования к навыкам членов Совета будут рассмотрены с участием всех членов Совета директоров; таким образом, Председатель Совета директоров будет представлять позицию Совета по данному вопросу. При условии соблюдения данной процедуры Председатель Комитета управления Советом не должен будет встречаться с Председателем Комитета по назначениям.

РГ поддерживает рекомендации пунктов 4д и 4е. Новые члены Совета директоров уже прошли определенные обучающие программы, и РГ предлагает проверять и укреплять результаты обучения. Совет директоров также должен ввести процедуру, в рамках которой члены Совета смогут указывать интересующие их вопросы, особенно если эти вопросы относятся к основным сферам деятельности Совета, таким как финансы.

**Рекомендация №5. Укрепление стабильности состава Совета директоров.**

- (а) *Сохранение текущего максимального срока службы членов Совета директоров при увеличении среднего периода службы: продление максимального срока службы с двух периодов продолжительностью три года до двух периодов продолжительностью четыре года.*
- (б) *Инвестиции в дополнительную поддержку Совета директоров, включая учреждение должности главного секретаря компании с целью расширения текущих возможностей логистической/секретарской поддержки его членам.*
- (в) *Отказ от расширенных протоколов заседания Совета директоров в пользу краткой сводки обсуждения, принятых решений и выдвинутых запросов.*
- (г) *Пересмотр ценности и необходимости «списка Совета директоров».*
- (д) *Сокращение количества документации Совета директоров путем перемещения всех приложений и "информационных" документов в отдельный раздел существующего безопасного веб-сайта.*
- (е) *Разработка более четких и подробных официальных управленческих полномочий и их общее документирование в уставе управления Советом директоров (в качестве примера см. приложение (а)).*
- (ж) *Введение рабочей платы членам Совета директоров при условии, что сумма, выплачиваемая председателю, должна в 2,5 раз превышать сумму, выплачиваемую прочим директорам. В качестве отправной точки обсуждения следует принять 50 000 долларов США для членов Совета директоров и 15 000 долларов США для председателя.*
- (з) *Оценка правомерности дополнительного вознаграждения Председателей Комитетов, а также воздействие данного решения на другие организации сообщества ICANN.*

В отношении пункта (в), РГ поддерживает изменения формата протокола заседания. В долгосрочной перспективе необходимо изменить принцип ведения протокола так, чтобы записи оптимально отражали заключения по итогам обсуждений Совета, а также точно фиксировали основания решений и обобщали различные позиции, высказанные в ходе обсуждений.

## **РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

### **Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



РГ признает, что вопрос о вознаграждении является сложным. Параллельно с созданием отчета (см. ниже) РГ выполнялся отдельный анализ для определения параметров вознаграждения членов Совета, в соответствии с особым статусом ICANN. При необходимости результаты данного анализа (после их публикации) будут включены в отчет РГ. Однако РГ полагает, что в ее обязанности входит не определение точного размера вознаграждения, а определение ряда принципов, основанных на рекомендациях экспертов.

Основной точкой зрения РГ является то, что сумма вознаграждения Председателя должна рассчитываться отдельно от суммы вознаграждения других членов Совета директоров. Деятельность Председателя связана с большей рабочей нагрузкой и большей ответственностью по сравнению с остальными членами Совета директоров. На данном этапе рассмотрения РГ поддерживает вознаграждение Председателя, но также хочет услышать мнения сообщества по этому вопросу. Вопрос о размере всех вознаграждений требует разрешения. В этом отношении будут полезны данные упомянутого анализа.

Частично вознаграждение членов Совета обосновано необходимостью и дальше привлекать в Совет директоров ICANN специалистов высокого класса. Некоторые члены РГ считают, что в долгосрочной перспективе ICANN не может положиться на членов Совета, работающих безвозмездно, и поэтому необходимо установить определенную форму вознаграждения в средне- или долгосрочной перспективе. Кроме того, некоторые члены РГ считают, что для привлечения в Совет директоров лиц, способных направить ICANN в период после завершения соглашения JPA, ICANN должна предложить хотя бы какое-то приемлемое вознаграждение. Другие члены РГ полагают, что ICANN должна суметь привлечь членов Совета директоров высокого класса на безвозмездной основе, за счет предложения важной, интересной работы. Они также полагают, что вознаграждение может привлечь людей, которые не обладают необходимой квалификацией или знаниями в области DNS, а лишь стремятся получить дополнительный заработок.

Не касаясь вопроса оплаты услуг, члены РГ поддерживают идею, согласно которой члены Совета должны получать возмещение за все расходы, связанные с выполнением их обязанностей в Совете. Сюда должны входить не только командировочные и связанные с ними расходы, но также расходы на телефонную связь, расходные материалы и другие расходы, непосредственно связанные с их деятельностью в рамках Совета.

РГ также обсудила количество потенциальных моделей оплаты или другие формы вознаграждения членов Совета директоров. Одним из вариантов является выплата вознаграждения членам Совета в знак благодарности за время, потраченное на решение задач ICANN. Другим вариантом является оплата заседаний. РГ считает, что данное вознаграждение должно быть связано с результатами деятельности и не должно быть зарплатой. Параметры любой формы вознаграждения подлежат уточнению. РГ предлагает сообществу высказать свои мнения на этот счет.

## **РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

### **Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



РГ хочет избежать привлечения в Совет «профессиональных директоров», поскольку они могут не иметь вовлеченности и азарта, необходимых для эффективной деятельности. В случае введения вознаграждения, РГ предлагает ограничить количество Советов, в которых член Совета директоров ICANN может заседать и получать вознаграждение. Нашим исходным предложением являются два Совета.

Предлагая поправки к существующему механизму вознаграждения членов Совета, РГ учитывает огромную работу, проделанную Председателями и членами Организаций поддержки и Консультативных комитетов. Если будет назначена какая-либо форма вознаграждения для членов Совета, будет целесообразно рассмотреть вопрос о назначении компенсации для других служащих, внесших значительный вклад в деятельность ICANN, таких как Председатели и, возможно, Консультанты Организаций поддержки и Консультативных комитетов. В рамках данных обсуждений вознаграждения или компенсации для членов Совета директоров, РГ хочет услышать мнения сообщества о возможных последствиях таких вознаграждений для членов Совета.

За счет различных точек зрения по данному вопросу, в настоящее время РГ не имеет однозначного решения по вопросу о вознаграждении для членов Совета директоров и, возможно, других служащих, таких как Председатели и Консультанты Организаций поддержки и Консультативных комитетов, и надеется услышать мнения сообщества. РГ поддерживает идею, согласно которой Председатель должен получать определенное вознаграждение, сумма которого будет установлена после дополнительного консультирования, но надеется услышать мнения сообщества и по данному вопросу.

В отношении устойчивости членства в Совете директоров, РГ считает необходимым обсудить сроки назначения на данный пост. Некоторые члены считают существующий механизм, согласно которому назначения происходят в разное время в течение года, неудачным, т.к. члены избираются в Совет директоров путем двух независимых процедур. Это снижает эффективность представительства (напр., по половой и географической принадлежности). Если состав Совета директоров будет сокращен, это еще более усложнит ситуацию. Другие члены РГ считают, что существующий механизм является вполне пригодным и полезным, т.к. упрощает процесс передачи полномочий новым членам Совета директоров. РГ предлагает сообществу высказать свои мнения по данному вопросу.



***Рекомендация №6. Внедрение культуры «высокой производительности» на уровне Совета директоров.***

- (а) Введение системы оценки индивидуальных достижений всех членов Совета директоров на основе стандартных отзывов коллег о работе данного лица, сбор которых должен проводиться каждые два года.*
- (б) Пересмотр методов оценки эффективности деятельности Президента.*
- (в) Разработка методов регулярного сбора отзывов и мнений сотрудников ICANN.*
- (г) Обсуждение «плохих новостей», вопросов конфиденциальности и противоречивых результатов опросов на собраниях Совета директоров.*

РГ поддерживает меры, предложенные в Рекомендации 6. Многие высказанные идеи в настоящее время рассматриваются в Комитетах Совета директоров.

Рекомендация 6а привлекла особенное внимание BGC. Совет директоров и BGC продолжают обсуждения по данной теме для определения оптимального направления дальнейших действий.

В отношении Рекомендации 6б, РГ и Совет директоров в целом признают необходимость оптимизации данных методов. В настоящее время над данным вопросом работает Комитет по компенсациям.

РГ решительно поддерживает Рекомендацию 6. Члены рабочей группы признают, что оптимальным средством для достижения данной цели будет проведение руководством соответствующей проверки всех сотрудников. Существует несколько механизмов проведения такой проверки. РГ предлагает Совету директоров обсудить данный вопрос со старшим руководством и выбрать подходящий метод.

Совет директоров уже осведомлен о вопросах, затронутых в Рекомендации 6. РГ полагает, что оптимальным вариантом будет продолжение обсуждения данных вопросов в Совете директоров в ближайшие месяцы.



**Рекомендация №7. Укрепление «стратегической» сосредоточенности Совета директоров.**

- (а) Выделение определенного времени после собраний Совета директоров (ежегодно по несколько раз) с целью обсудить, не уделяет ли Совет излишнее время деталям и недостаточное – вопросам управления.*
- (б) Ежегодное определение пяти наиболее значимых проблем ICANN и внедрение регулярных подробных обсуждений данных проблем в программу собраний Совета директоров.*
- (в) Измерение и отслеживание количества времени, потраченного Советом директоров на решение стратегических, политических и функциональных вопросов.*
- (г) Введение системы приблизительной оценки работы, проделанной Советом директоров, для утверждения сфер деятельности, которые следует передать под ответственность руководства. Планировка одной или нескольких дискуссий между Советом директоров и управленческой группой, посвященных соответствующему распределению ролей.*

РГ отмечает, что идеи, содержащиеся в Рекомендации 7, уже обсуждаются на уровне Совета директоров. Однако некоторые аспекты данных рекомендаций следует рассмотреть в рамках данного отчета.

РГ решительно поддерживает предложение, содержащееся в Рекомендации 7а, и соглашается с тем, что зачастую излишнее внимание к деталям мешает Совету директоров сосредоточиться на стратегически важных вопросах. Одним из способов направления деятельности Совета директоров в необходимое русло является регулярный анализ распределения рабочего времени Совета. Однако, по мнению членов РГ, данная рекомендация также затрагивает более серьезные вопросы – такие как характер деятельности Совета по отношению к характеру деятельности руководства, а также способы передачи конкретных задач сотрудникам и мониторинг их выполнения Советом директоров.

РГ предлагает обратиться в BGC с просьбой точнее определить процесс, в рамках которого Совет директоров передает задачи руководящим работникам и затем выполняет мониторинг результатов данной передачи. Одним из важных аспектов данного процесса является фиксирование переданной работы и сроков ее выполнения.

## **РГ Постоянного комитета по интерпретациям (SIC) ICANN по проверке директоров**

### **Промежуточный отчет**

Версия: Окончательная версия промежуточного отчета

Статус: для обсуждения с сообществом ICANN

Последнее обновление: 20 фев. 2009 г.



РГ также поддерживает Рекомендацию 7б и признает, что диалог, направленный на освещение приоритетных задач Совета директоров, будет крайне полезен. В настоящее время в распоряжении ICANN имеется хорошо разработанный процесс планирования, включающий в себя стратегические и операционные планы с заданными приоритетами. Однако РГ считает, что данные документы отражают планы только для сообщества ICANN в целом, и, таким образом, существует необходимость проведения совещаний, в ходе которых будет более четко сформулировано направление деятельности самого Совета директоров.

Несмотря на то, что РГ в целом поддерживает предложения, высказанные в пункте 7в, некоторые члены РГ считают, что усилия, потраченные на сбор необходимых данных, могут свести на нет преимущества, полученные в ходе их анализа. Другие члены полагают, что для повышения эффективности и направления деятельности в нужное русло достаточно простого обсуждения в конце каждого заседания Совета.

РГ поддерживает Рекомендацию 7г. РГ считает, что диалог между Советом директоров и старшим руководством крайне важен и подлежит дальнейшей оптимизации. РГ предлагает применить данную рекомендацию на практике.

**Рекомендация №8. Пояснение обязательств Совета директоров. Принятие программы обсуждения следующих предложений.**

- (a) *Согласование сферы ответственности Совета директоров ICANN - непосредственно с организацией ICANN, сообществом ICANN и/или Интернет-сообществом?*
- (б) *Подтверждение приверженности директоров ICANN Совету, а не организациям-спонсорам.*
- (в) *Поддержка предложений по роспуску Совета директоров при условии, что причины, препятствующие его деятельности, действительно серьезны.*
- (г) *Обсуждение возможных конфликтных ситуаций, связанных с разногласиями в понимании обязанностей Совета директоров, бытующими в сообществе ICANN, из которого кандидаты в Совет выдвигаются работающими сотрудниками. Согласование основной роли независимых директоров (из NotCom), которая заключается в подтверждении добросовестного выполнения Советом директоров его обязанностей.*
- (д) *Обсуждение дальнейшего разделения работы между оплачиваемым персоналом и добровольцами. Формирование приблизительного курса данной работы на следующие пять лет.*
- (е) *Рассмотрение возможности объединения заинтересованных групп для утверждения состава Совета директоров, приемлемого для каждой из них, вместо непосредственного назначения собственных кандидатов в Совет.*

РГ поддерживает все рекомендации данного раздела и считает, что ICANN уже приступила к их реализации. Проблема приверженности членов Совета директоров, затронутая в Рекомендации 8б, уже решается путем ознакомительной беседы с членами Совета и обсуждений на совещаниях Совета. Совет директоров уже предпринял определенные меры для решения проблем, затронутых в Рекомендации 8в (однако необходимость дальнейшего правового анализа остается актуальной). BGC уже рассматривает пути решения вопросов, затронутых в Рекомендации 8г.

РГ считает, что Рекомендация 8е, заслуживает дальнейшего обсуждения в сообществе ICANN. Одним из потенциальных решений данной проблемы является учреждение «Совета Советов», в ведении которого будет назначение на должности, закрепленные за членами Организаций поддержки; однако РГ признает возможность других решений и ждет ваших предложений по данному вопросу.