



本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-26nov12-en.htm>

<b>1. 主要议程:</b> .....	<b>2</b>
<b>a. 新gTLD申请的优先次序</b> .....	<b>2</b>
<b>b. IGO名称保护</b> .....	<b>2</b>
<i>第2012.11.26.NG01 – 2012.11.26.NG02号决议的理由</i> .....	<b>3</b>
<b>c. RCRC IOC保护</b> .....	<b>4</b>
<i>第2012.11.26.NG03号决议的理由</i> .....	<b>5</b>

## 1. 主要议程：

### a. 新 gTLD 申请的优先次序

未达成任何决议。新 gTLD 计划就新 gTLD 申请优先次序（包括 IDN 的优先次序）展开了一次讨论并准备在 2012 年 12 月 17 日进行优先次序抽签。新 gTLD 计划委员会要求总裁兼首席执行官草拟一份文件，探讨可能性、风险以及潜在的缓解措施，包括优先次序抽签中的地区循环流程。总裁兼首席执行官意识到，确保优先次序抽签顺利进行很重要，而循环流程中存在的内在风险则是需要考虑的首要问题。

### b. IGO 名称保护

鉴于 GAC 已在多伦多公报中向理事会提出这样的建议 — “就公众利益而言，必须在任何新 gTLD 授权之前执行 [IGO 名称及其首字母缩写词] 的二级域名保护工作以防出现不正当注册，并在未来轮次的任何 gTLD 中落实二级或顶级域名保护工作”。

鉴于 GAC 建议中引用了当前 .int 顶级域名（在《申请人指南》引用其作为 IGO 提出法律权利异议的依据）下的注册条件作为开始保护所有新 gTLD 中 IGO 名称及其首字母缩写词的依据，并建议“对于这些 IGO，应在任何新 gTLD 授权之前批准通过禁令来提供临时保护以防第三方注册”，搁置有关具体执行措施的工作。

鉴于 GNSO 正在对某些 IGO 和 INGO 名称的顶级和二级域名保护政策积极进行探讨，并为是否保护所有 gTLD 中的某些国际组织名称这一更为广泛的问题启动了 PDP。鉴于对于第三方注册符合当前轮次新 gTLD 在二级范围内的 .int 条件的 IGO 名称及其首字母缩写词，目前尚未有任何禁令保留或强加政策。

鉴于应该在授权首个新 gTLD 前执行二级域名保护（如果已提供并将生效）。

鉴于正如之前所宣布的，理事会支持采用保守方法，因为稍后可能会提出二级域名注册限制。

兹此发布第 **2012.11.26.NG01** 号决议：理事会要求 GNSO 继续加快其在某些 IGO 和 INGO 名称的顶级和二级域名保护方面的政策建议工作。

通过的决议

2012年11月26日

第3页，共5页

**第 2012.11.26.NG02 号决议：**理事会要求 GNSO 委员会如果发现 DNS 在全球公众利益、安全性、稳定性等方面存在任何问题，则在 2013 年 2 月 28 日前向理事会提出建议，这些方面的问题是理事会在决定是否将某些 IGO 名称及其首字母缩写词纳入《申请人指南》第 2.2.1.2.3 节的保留名称列表以使其接受二级域名保护时需要考虑的，该列表适用于所有在第一轮新 gTLD 计划中获得批准的新 gTLD 注册管理机构。受保护的具体 IGO 名称应是符合以下条件的名称或缩写词：1) 符合 .int gTLD 类域名的当前注册条件，和 2) 拥有一个已注册的 .int 域名或经认证符合 .int 条件；和 3) 在 2013 年 2 月 28 日前向 ICANN 申请在任何新 gTLD 授权之前将其纳入二级保留名单内。

### **第 2012.11.26.NG01 — 2012. 11.26.NG02 号决议的理由**

ICANN 收到了一些申请，要求采用更多措施来保护 IGO 名称及其首字母缩写词（包括来自 UN、RCRC 以及 IOC 的申请），以防第三方将这些名称或缩写词注册为二级域名。这些问题具有相似性且需同时进行考虑。ICANN 早前在公众意见论坛以及最近在多伦多会议的讨论和 IGF 等国际论坛中曾承诺会考虑“加强权利持有人的二级域名保护”这一建议。

在此次采纳该决议的过程中，新 gTLD 计划委员会在合理地根据以下先例和理由采取行动的同时，仍会对其所在的整个机构群体负责：

- 1) 理事会为 IGO 名称相关的申请开创了一个先例，其决议采纳于 9 月 13 日，决议要求 GNSO 考虑首轮新 gTLD 的类似解决方案提案以在二级范围内保护 RCRC 和 IOC 名称。
- 2) 由于历史原因，.int 顶级域名包含来自非 IGO 或那些不符合当前的 .int 注册资格的实体的注册。由于 GAC 建议主要是针对当前的资格条件，以作为名单创建的其中一个建议起点，因此，将禁令延伸到当前所有 .int 注册管理机构会过于宽泛。

此外，还有一些虽然符合 .int 注册资格但选择不注册的实体。.int 注册不应是强制性要求。正因如此，保护要求并不要求 .int 注册，只需证明实体符合当前的 .int 资格条件。因此，该决议确定的范围仅为必要范围，将名单限制为符合当前 .int 资格条件的名称和首字母缩写词以及向 ICANN 申请纳入禁令的当事方。这也使得希望在新 gTLD 中注册二级名称的合格 IGO 能够不被纳入禁令。

通过的决议

2012年11月26日

第4页，共5页

- 3) 正如以下 2012 年 9 月 13 日有关红十字会/红新月会和国际奥林匹克委员会名称的决议 <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-13sep12-en.htm> 所反映的，理事会支持采用保守方法，稍后可能会提出二级域名注册限制，但不会在域名注册后追加限制。首轮新 gTLD 二级范围内的 IGO 名称和首字母缩写词也适用相同的理由。
- 4) 根据有关 IOC 和红十字会问题的理事会新加坡决议，新 gTLD 计划委员会认为，这个适当的过程可供理事会用于最终将这些问题交由 ICANN 的政策制定主体手中。委员会很感谢 GNSO 启动加急 PDP 以制定建议，以为所有 gTLD 中顶级和二级范围内的 IGO 和 INGO 名称额外提供必要的保护。ICANN 工作人员支持在 GNSO 中的这次讨论，而新 gTLD 委员会在等待这些政策讨论的结果。

此行动预计不会对 DNS 的安全性、稳定性或灵活性造成直接影响。该行动预计不会对 ICANN 的财政资源或其他资源造成重大影响。

### c. RCRC IOC 保护

鉴于新 gTLD 计划委员会在 2012 年 9 月 13 日要求 GNSO 委员会如果发现 DNS 在全球公众利益、安全性、稳定性等方面存在任何问题，则在 2013 年 1 月 31 日前向理事会提出建议，这些方面的问题是理事会在决定是否将《申请人指南》第 2.2.1.2.3 节中所列的 IGO 和红十字会/红新月会名称纳入“保留名称列表”以使其接受二级保护时需要考虑的，该列表适用于所有在第一轮新 gTLD 计划中获得批准的新 gTLD 注册管理机构。

鉴于新 gTLD 委员会承认 GNSO 委员会最近批准了加急 PDP，以便制定政策建议来保护所有 gTLD 中的 IGO 和某些 INGO（包括 RCRC 和 IOC）的名称及其首字母缩写词。

鉴于尽管 GNSO 委员会的 11 月 15 日动议因程序上的技术性问题而没有通过，但是 GNSO 委员会将在 12 月 20 日的会议上再次对一项动议进行投票，以期采用 IOC/RC 草拟团队的建议，暂时保留《申请人指南》第 2.2.1.2.3 节中准确匹配的 IOC 和 RCRC 二级域名，搁置最近启动的 PDP 的结果。

兹此发布第 2012.11.26.NG03 号决议：鉴于将在涉及国际政府和非政府组织的 PDP 中进行政策商讨，将落实二级范围内新 gTLD 的 RCRC 和 IOC 名称注册限制，直到采用一项要求进一步行动的政策。

通过的决议

2012年11月26日

第5页，共5页

## **第2012.11.26.NG03号决议的理由**

鉴于委员会的9月13日对此问题的决议以及高层和机构群体对该问题的关注，对委员会来说最重要的是，表明在制定政策前其建议的对首轮新 gTLD 中二级范围内的 RCRC 和 IOC 名称的保护将被采用。在这此采用该决议的过程中，新 gTLD 计划委员会可合理地根据以下理由采取行动。

- 1) 根据有关 IOC 和红十字会问题的理事会新加坡决议，新 gTLD 计划委员会认为，这个适当的过程可供理事会用于将这些问题交由 ICANN 的政策制定主体手中。委员会很感谢 GNSO 启动加急 PDP 以制定建议，以为所有 gTLD 中顶级和二级范围内的 IGO 和 INGO 名称额外提供必要的保护。ICANN 工作人员支持在 GNSO 中的这次讨论，而新 gTLD 委员会在等待这些政策讨论的结果。
- 2) 委员会已获悉为 RCRC 和 IOC 提供临时保护这一动议已被再次提交至 GNSO 委员会，在 2012 年 11 月 15 日考虑决议中的问题并就该决议进行投票后，新 gTLD 计划委员会希望 GNSO 委员会在 2012 年 12 月 20 日的会议中采纳建议，为 RCRC 和 IOC 名称提供特别保护。在确认 GNSO 委员会的提案可能会通过后，新 gTLD 计划委员会认为，在 GNSO 委员会继续该加急 PDP 的同时，采纳此决议作为 IGO 问题的考量因素和临时措施是恰当的。
- 3) 在此次采纳该决议的过程中，新 gTLD 计划委员会可消除机构群体中相关利益主体的疑虑，对 GNSO 委员会持续进行的工作表示肯定并给予鼓励，并根据其 2012 年 9 月 13 日决议采取行动。

此行动预期不会对 DNS 的安全性、稳定性或灵活性造成直接影响，尽管此工作的结果可能导致正面影响。该行动预计也不会对 ICANN 的财政资源或其他资源造成重大影响。