



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق
(بالإنجليزية) من: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-18may13-en.htm>

1. جدول أعمال الموافقة:.....2
- أ. التصديق على محاضر جلسات اجتماع لجنة برنامج gTLD الجديدة المنعقدة في 26 مارس 2013 و5
أبريل 2013 و11 أبريل 2013.....2
- ب. توصية BGC حول طلب النظر رقم 1-13.....2
حيثيات القرارين 2013.05.18 - NG02 - NG03.....3
- ج. توصية BGC حول طلب النظر رقم 2-13.....3
حيثيات القرار 2013.05.18 - NG04.....4
2. جدول الأعمال الرئيسي:.....5
- أ. مناقشة نصيحة GAC من بيان بكين الرسمي.....5

1. جدول أعمال الموافقة:

أ. التصديق على محاضر جلسات اجتماع لجنة برنامج gTLD الجديدة المنعقدة في 26 مارس 2013 و 5 أبريل 2013 و 11 أبريل 2013

تقرر بموجب القرار رقم (2013.05.18.NG01)، تصدق لجنة برنامج gTLD الجديدة على محاضر الجلسات لاجتماعات لجنة برنامج gTLD الجديدة المنعقدة في 26 مارس 2013 و 5 أبريل 2013 و 11 أبريل 2013.

ب. توصية BGC حول طلب النظر رقم 13-1

بينما بحث طلب إعادة النظر رقم 13-1 في Digital, Ltd ("Ummah") الخاص بـ Ummah إعادة النظر في استنتاج الموظفين وهو أن طلب gTLD Ummah غير جدير بالمزيد من المراجعات بموجب برنامج gTLD الجديدة والذي اعتمد على قرار لجنة مراجعة مقدمي طلبات الدعم (SARP) وهو أن طلب Ummah لا يتوافق مع معايير المساعدة المالية.

وبما أن BGC قد أوصت برفض طلب إعادة النظر 13-1 لأن Ummah لم تستند إلى أسباب ملائمة لإعادة النظر كما أن طلب بقاء Ummah يفشل في تلبية متطلبات اللوائح للبقاء.

وحيث أن BGC قد لاحظت أن "Ummah" تثير بعض القضايا المثيرة في طلبها كما تقترح على مجلس الإدارة أن يدير هذه الاهتمامات التي أثرت بطلب Ummah حتى يتم تضمينها في مراجعة برنامج دعم مقدمي الطلبات حتى تصمم الآلية المستقبلية لتقديم المساعدة المالية والدعم في برنامج gTLD الجديدة حيث يمكن الاستفادة من الخبرات داخل هذه الدورة الأولى".

تقرر بموجب القرار رقم (2013.05.18.NG02)، اعتماد لجنة برنامج gTLD الجديدة التوصية المقدمة من BGC برفض طلب إعادة النظر رقم 13-1 على خلفية أن Ummah لا تستند إلى أسباب ملائمة لإعادة النظر وأن طلب بقاء Ummah يعجز عن تلبية متطلبات اللوائح للبقاء.

تقرر بموجب القرار رقم (NG03.2013.05.18)، أن يوجه مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي باحتواء الاهتمامات التي أثرت جراء طلب إعادة النظر في Ummah في مراجعة برنامج دعم مقدمي الطلبات حتى يتم تصميم الآلية المستقبلية لتقديم المساعدة المالية ولدعم برنامج gTLD الجديدة حتى تتم الاستفادة من الخبرات داخل هذه الدورة.

حيثيات القرارين 2013.05.18.NG02 – 2013.05.18.NG03

في يوليو 2009، وكجزء من برنامج التحسينات الشامل لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO، اعتمد مجلس إدارة ICANN الموثيق الرسمية لأربع مجموعات أصحاب مصلحة GNSO جديدة (راجع قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2009.30.07.09).

في الوقت الذي تم فيه تقديم طلب إعادة النظر رقم 1-13، طالبت لوائح ICANN الداخلية لجنة حوكمة مجلس الإدارة بتقييم وتقديم توصياتها إلى مجلس الإدارة فيما يتعلق بطلبات إعادة النظر. يرجى الاطلاع على المادة الخامسة، الفقرة 3 من اللوائح. وقد راجعت لجنة برنامج gTLD الجديدة التي منحت سلطات مجلس الإدارة في هذا الشأن وأمعت النظر في توصية BGC التي تتعلق بطلب إعادة النظر 1-13 وقد وجدت أن التحليل سليم. يمكن الحصول على توصية BGC الكاملة التي تتضمن أسباب التوصية بتجاهل طلب إعادة النظر على: <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>

كما أن إقرار عملية إعادة النظر في لوائح ICANN، فهذا يؤثر إيجابياً على شفافية ICANN ومساءلتها. كما أنها توفر وسيلة للمجتمع يضمن من خلالها أن كل من فريق العاملين والمجلس يتصرفان بما يتفق مع سياسات ولوائح ICANN ونظامها الأساسي.

وحتى نضمن أن ICANN ستستمر في خدمة المصلحة العامة للعالم عن طريق ضمان إمكانية الدخول على نطاق العالم إلى الإنترنت وفرص تشغيل سجل، ستحتوي ICANN القضايا التي أثرت في طلب Ummah في مراجعتها للبرنامج حتى تصمم الآليات المستقبلية لتقديم المساعدات المالية ولدعم برنامج gTLD الجديدة حتى يمكن الاستفادة من الخبرات داخل هذه الدورة الأولى.

ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يؤثر سلباً على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية ولا تتطلب تعليقات عامة.

ج. توصية BGC حول طلب النظر رقم 2-13

حيث أن طلب إعادة النظر رقم 2-13 قد بحث إعادة النظر في كل من: (1) تقاعس الموظفين ومجلس الإدارة حول البحث في خطاب "استئناف" Nameshop الذي أرسل بعد تجاهل طلب تغيير Nameshop لتغيير سلسلتها المقدم لها طلباً في برنامج gTLD الجديدة من IDN. إلى INTERNET. ("طلب التغيير")؛ و(2) قرار لجنة مراجعة مقدمي طلبات الدعم ("SARP") بأن Nameshop لا يتناسب مع المعايير حتى يكون مؤهلاً للمساعدة المالية بموجب برنامج دعم مقدمي الطلبات الخاص بمنظمة ICANN.

وحيث إن BGC قد أوصت بأن يتم تجاهل طلب إعادة النظر رقم 2-13 لأن Nameshop لا تستند إلى أسباب ملائمة حتى يتم إعادة النظر.

وحيث أن BGC استنتجت أن طلب إعادة النظر رقم 2-13 يطعن على: (1) عملية "الاستئناف" غير الموجودة؛ و(2) القرارات الأساسية التي اتخذت داخل برنامج gTLD الجديدة حول طلب معين، وليست العمليات التي اتخذت هذه القرارات من خلالها وأن عملية إعادة النظر لا تكون - ولم تكن قبل ذلك - أداة لمقدمي الطلبات للسعي من أجل إعادة تقييم القرارات.

تقرر بموجب القرار رقم (NG04.2013.05.18)، اعتماد لجنة برنامج gTLD الجديدة توصية BGC برفض طلب إعادة النظر رقم 2-13 على خلفية أن Nameshop لا تستند على أسباب ملائمة حتى يتم إعادة النظر.

حيثيات القرار 2013.05.18.NG04

في الوقت الذي تم فيه تقديم طلب إعادة النظر رقم 2-13، طالبت لوائح ICANN الداخلية لجنة حوكمة مجلس الإدارة بتقييم وتقديم توصياتها إلى مجلس الإدارة فيما يتعلق بطلبات إعادة النظر. يرجى الاطلاع على المادة الخامسة، الفقرة 3 من اللوائح. وقد راجعت لجنة برنامج gTLD الجديدة التي منحت سلطات مجلس الإدارة في هذا الشأن وأمعنت النظر في توصية BGC التي تتعلق بطلب إعادة النظر 2-13 وقد وجدت أن التحليل سليم. يمكن الحصول على توصية BGC الكاملة التي تتضمن أسباب التوصية بتجاهل طلب إعادة النظر على:

<http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>

كما أن إقرار عملية إعادة النظر في لوائح ICANN ، فهذا يؤثر إيجابياً على شفافية ICANN ومساءلتها. كما أنها توفر وسيلة للمجتمع يضمن من خلالها أن كل من فريق العاملين والمجلس يتصرفان بما يتفق مع سياسات ولوائح ICANN ونظامها الأساسي.

يطعن الطلب 2-13 على عملية "الاستئناف" غير الموجودة كما يطعن على القرارات الأساسية المتخذة لتنفيذ برنامج gTLD الجديدة حول طلب معين وليست العمليات التي اتخذت هذه القرارات من خلالها. إعادة النظر ليست، ولم تكن من قبل أداة لمقدمي الطلبات للسعي وراء إعادة تقييم القرارات الأساسية. وهذا وقت هام يجب أن ندرك فيه وننصح مجتمع ICANN بأن مجلس الإدارة ليس أداة لتوجيه القرارات التي لا يتفق معها مقدم الطلب لبدء استئناف الموظفين من جديد (أو لائحة التقييم). كما يعد السعي خلف مثل هذا الإعفاء من مجلس الإدارة مناقضاً في نفسه للسياسات والعمليات المنشأة داخل ICANN. ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يؤثر سلباً على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

قرارات NGPC المصدق عليها

18 مايو 2013

صفحة 5 من 5

علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية ولا تتطلب تعليقات عامة.

2. جدول الأعمال الرئيسي:

أ. مناقشة نصيحة GAC من بيان بكين الرسمي

لم يتم اتخاذ أي قرار.