



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق
(بالإنجليزية) من: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-09-08-en>

1. جدول الأعمال الرئيسي 2
- أ. الموافقة على محاضر الجلسات 2
- ب. البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديريان وبيونيس آيريس وسنغافورة ولندن:
التحديثات والإجراءات 2
- ج. توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 14-27، Amazon EU S.á.r.l 6
- د. قرارات الخبراء فيما يخص اعتراض إريك السلاسل المتصور 20
- هـ. أية أعمال أخرى 21

1. جدول الأعمال الرئيسي:

أ. الموافقة على محاضر الجلسات

تقرر بموجب القرار رقم (2014.09.08.NG01) موافقة مجلس لجنة برنامج gTLD الجديدة (NGPC) على محاضر اجتماعات NGPC المنعقدة في 21 يونيو، 18 يوليو، و30 يوليو 2014.

ب. البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة ولندن:
التحديثات والإجراءات

حيث إنّ اللجنة الاستشارية الحكومية اجتمعت أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بياناً في 11 إبريل 2013 ("بيان بكين").

حيث إنّ GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان وأصدرت بياناً في 18 يوليو 2013 ("بيان ديربان").

حيث إنّ GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 48 في بيونيس آيريس وأصدرت بياناً في 20 نوفمبر 2013 ("بيان بيونيس آيريس الرسمي").

حيث إنّ GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 49 في سنغافورة وأصدرت بياناً رسمياً في 27 مارس 2014، والذي تم تعديله في 16 إبريل 2014 ("بيان سنغافورة الرسمي").

حيث إنّ GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 50 في لندن وأصدرت بياناً في 25 يوليو 2014 ("بيان لندن").

حيث إنّ لجنة NGPC اعتمدت بطاقات النتائج استجابة لبنود معينة من مشورة GAC، والتي تم تبنيها في 4 يونيو 2013 و10 سبتمبر 2013 و28 سبتمبر 2013 و5 فبراير 2014 و14 مايو 2014 على التوالي.

حيث إنّ NGPC وضعت نسخة ثانية معدلة من بطاقة النتائج استجابة للبنود المتبقية الواردة في مشورة GAC في بيان بكين الرسمي وبيان ديربان الرسمي وبيان بيونيس آيريس الرسمي، وبيان سنغافورة الرسمي، والمشورة الجديدة في بيان لندن الرسمي.

حيث إنّ NGPC تقوم بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN فيما يخص جميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.09.08.NG02)، تعتمد NGPC بطاقة النتائج التي تحمل العنوان "مشورة GAC (بكين، ديربان، بيونيس آيريس، سنغافورة ولندن): الإجراءات والتحديثات (8 سبتمبر 2014)"، استجابةً للبنود المفتوحة في مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة ولندن.

حيثيات القرار 2014.09.08.NG02

المادة الحادية عشرة، قسم 2.1 من لوائح ICANN

[https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en - XI](https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en-XI)

يسمح لـ GAC بوضع قضايا مباشرة، سواء عن طريق التعليق أو مشورة سابقة أو عن طريق التوصية تحديداً أو تطوير سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية. "أصدرت GAC مشورة إلى مجلس الإدارة بشأن برنامج نطاقات gTLD الجديدة عن طريق بيانها الرسمي الصادر في بكين المؤرخ 11 أبريل 2013، وبيانها الرسمي الصادر في ديربان المؤرخ 18 يوليو 2013، وبيانها الرسمي الصادر في بيونيس آيريس المؤرخ 20 نوفمبر 2013، وبيانها الرسمي الصادر في سنغافورة المؤرخ 27 مارس 2014 (كما تم تعديله في 16 أبريل 2014)، وبيانها الرسمي الصادر في لندن المؤرخ 25 يونيو 2014. تتطلب لائحة ICANN الداخلية من مجلس الإدارة أن يأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC بشأن مسائل السياسة العامة عند صياغة السياسات واعتمادها. إذا قرر مجلس الإدارة اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة GAC، فينبغي عليه إبلاغ GAC وتوضيح أسباب عدم اتباعه لتلك المشورة. ثم يتعين على GAC ومجلس الإدارة التعاون بحسن نية لإيجاد حل مقبول من الطرفين. إذا تعذر التوصل إلى حل، ينبغي لمجلس الإدارة أن يذكر في قراره النهائي سبب عدم اتباع مشورة GAC.

لقد تناولت لجنة NGPC من قبل بنود مشورة بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة الصادرة عن GAC، إلا أن NGPC لا تزال تعمل على بعض هذه البنود. بالإضافة إلى ذلك، أصدرت GAC مشورة جديدة في بيانها الرسمي في لندن ترتبط ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة. طولبت NGPC بالنظر في الموافقة على بعض البنود المفتوحة المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس، وسنغافورة والبنود الجديدة الواردة في مشورة لندن، كما هي مبينة في بطاقة النتائج المرفقة (المؤرخة 8 سبتمبر 2014).

قرارات NGPC المعتمدة

8 سبتمبر 2014

صفحة 4 من 21

وكجزء من نظرها مشورة GAC، نشرت ICANN مشورة GAC وأبلغت المتقدمين بطلبات رسمياً بالمشورة، مما أدى إلى فترة رد المتقدمين بطلبات لمدة 21 يوماً وفقاً للوحدة 1-3 من دليل المتقدم بطلب. تم نشر بيان مشورة GAC في بكين في 18 أبريل
<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-2013-18apr13-en>

وتم نشر مشورة GAC في ديربان في 1 أغسطس 2013
<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>

وتم نشر مشورة GAC في بيونيس آيريس في 11 ديسمبر 2013
<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-11dec13-en>

وتم نشر مشورة GAC في سنغافورة في 14 أبريل 2014.
<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-11apr14-en>؛ وتم نشر مشورة GAC في لندن في 14 يوليو 2014
<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-14jul14-en>.

تتاح مجموعة كاملة من ردود مُقدمي الطلبات على:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>.

بالإضافة إلى ذلك في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN بإجراء منتدى تعليقات عامة من أجل طلب آراء المجتمع حول الكيفية التي يتوجب على NGPC التعامل بها مع مشورة GAC في بكين المتعلقة بوسائل الحماية المعمول بها على الفئات الواسعة من سلاسل gTLD الجديدة
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>

ولقد درست لجنة NGPC استجابات المتقدمين بالإضافة إلى تعقيبات المجتمع حول كيفية تنفيذ منظمة ICANN لمشورة الحماية الصادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان بكين الرسمي في إطار صياغة البنود المتبقية لمشورة GAC.

كجزء من مداوات NGPC، استعرضت مواد متنوعة، تشمل على سبيل المثال لا الحصر، المواد والمستندات التالية:

- بيان GAC الرسمي في بكين:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2
- بيان GAC الرسمي في ديربان:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2
- بيان GAC الرسمي في بوينس آيرس:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2
- بيان GAC الرسمي الصادر في سنغافورة (كما تم تعديله):
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/GAC_Amended_Communique_Singapore_20140327%5B1%5D.pdf?version=1&modificationDate=1397656205000&api=v2
- بيان GAC الرسمي في لندن:
<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Communique%20London%20final.pdf?version=1&modificationDate=1406852169128&api=v2>
- ردود مقدمي الطلبات على مشورة GAC:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>
- دليل المتقدم بطلب، الوحدة 3:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

عند تبني استجابتها للبنود المتبقية في مشورة GAC في بيان ديربان وبكين وبيونس آيرس وسنغافورة، والمشورة الجديدة في لندن، درست NGPC تعليقات المتقدمين بطلبات ومشورة GAC المبينة في البيانات الرسمية والإجراءات التي تمت في AGB ولوائح ICANN الداخلية. اعتماد مشورة GAC كما هو منصوص عليه في بطاقة الأداء سوف يساعد في حل مشورة GAC بطريقة تسمح لأكثر عدد من مقدمي طلبات gTLD الجديدة التقدم بأسرع ما يمكن.

ليس ثمة تأثيرات مالية متوقعة مرتبطة بتبني هذا القرار. لن تكون للموافقة على القرار أي تأثير على DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة.

كجزء من الوظيفة الإدارية التنظيمية لمنظمة ICANN، نشرت ICANN بيان لندن الرسمي وأبلغت المتقدمين بطلبات رسمياً بالمشورة بتاريخ 14 يوليو 2014. تم نشر بيان سنغافورة الرسمي وبيان بيونيس آيرس الرسمي وبيان ديربان الرسمي وبيان بكين الرسمي في 11 إبريل 2014 و 11 ديسمبر 2013 و 18 أبريل 2013 و 1 أغسطس 2013 على التوالي. وفي كل حالة، أدى ذلك إلى فترة رد مقدمي الطلبات التي تستغرق 21 يوماً وفقاً للوحدة 3-1 من دليل مقدم الطلب.

ج. توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 14-27، Amazon EU S.á.r.l.

في حين أن، Amazon EU S.á.r.l. ("مقدم الطلب") قدم طلب إعادة النظر 14-27 طالباً من لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة ما يلي: (1) القرار العكسي 2014.05.14.NG03؛ (2) رفض مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن AMAZON وأسماء النطاقات الدولية ذات الصلة (يشار إليها مجتمعة باسم "تطبيقات أمازون")؛ و (3) توجيه موظفي ICANN على المضي قدماً في تطبيقات أمازون.

حيث درست BGC المسائل المثارة في طلب إعادة النظر "14-27".

حيث إنّ BGC أوصت برفض الطلبات لأن أصحاب الطلبات لم يحددوا أساساً مناسباً لإعادة النظر وتتفق NGPC معها بالرأي.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.09.08.NG03)، اعتماد NGPC لتوصية BGC حول طلب التوصية 14-27، والذي يمكن العثور عليه على

<https://www.icann.org/en/system/files/files/recommendation-amazon-22aug14-en.pdf>

حيثيات القرار 2014.09.08.NG03

1. موجز مختصر

Amazon EU S.à.r.l. تقدم ("الطالب") بطلب للحصول على نطاق AMAZON. وأسماء النطاقات الدولية ذات الصلة ("IDNs") باليابانية والصينية ("تطبيقات أمازون"). في بيان ديربان الرسمي، أخطرت اللجنة الاستشارية الحكومية ("GAC") المجلس بأنها وصلت لاتفاق إجماع بشأن AMAZON. ونطاقات IDN ذات الصلة ("مشورة GAC في ديربان"). بعد النظر بعناية والتدقيق، في 14 مايو 2014، أصدرت NGPC قرار 2014.05.14.NG03 ("القرار") بالموافقة على مشورة GAC في ديربان وأصدرت التوجيهات بعدم المضي قدمًا في تطبيقات أمازون.

في 30 مايو 2014، قدم الطالب طلبًا فورياً، يسعى لإعادة النظر في موافقة NGPC على مشورة GAC في اجتماع ديربان. وقد جادل الطالب بأن مشورة GAC في ديربان كانت سابقة لأوانها وقد منحت افتراضاً قوياً غير صحيح بشأن NGPC. بالإضافة إلى ذلك، جادل الطالب بأن NGPC وافقت على معلومات مادية كاذبة وغير دقيقة وفشلت في قبول أي معلومات مادية أخرى في قبول المشورة.

وحددت BGC أن الطالب لم يوضح أسس سليمة لإعادة النظر. وعلى وجه التحديد، خلصت BGC إلى ما يلي: (1) لا يوجد دليل على أفعال NGPC في اعتماد دعم إعادة النظر في القرار. (2) لم يثبت الطالب أن NGPC فشلت في النظر في أي معلومات جوهرية في تمرير القرار أو أن NGPC تعتمد على معلومات جوهرية كاذبة أو غير دقيقة في تمرير القرار. و (3) أن NGPC أخذت بعين الاعتبار نصيحة GAC في ديربان وفقاً للوائح ICANN والإجراءات المنصوص عليها في دليل مقدم الطلب لنطاق gTLD. لذلك، أوصت BGC برفض الطلب 14-27 (وأن يتم إدراج جميع توصيات BGC بالإحالة كما لو كانت منصوص عليها بشكل كامل في هذا التقرير). ووافقت NGPC.

2. حقائق أساسية ذات صلة

تقدم الطالب بطلب لطلبات Amazon.

وفي 17 يونيو 2012، بعث رئيس GAC رسالة إلى مجلس إدارة ICANN يتضمن ما يلي:

نظرًا للتأخيرات في عملية طلب gTLD، وتوقيت اجتماعات ICANN المقبلة، ومقدار العمل

المعني، توجه اللجنة الاستشارية الحكومية GAC النصح لمجلس الإدارة بأنها لن تكون في موقف عرض أي نصيحة جديدة على طلبات gTLD في عام 2012. ولهذا السبب، فإن GAC تتظر في تداعيات توفير أي نصيحة من GAC حول طلبات gTLD. ومن غير المتوقع الانتهاء من عمليات الدراسة هذه قبل اجتماع دول آسيا المطللة على المحيط الهادئ والمقرر عقده في أبريل 2013.¹

في 20 نوفمبر 2012، قدم ممثلي GAC لحكومات البرازيل وبيرو إنذارًا مبكرًا فيما يتعلق بطلبات أمازون.²

في 14 فبراير 2013، أعلنت GAC أنها ستقوم بنشر قائمة من الطلبات التي سوف تنظرها GAC ككل خلال اجتماع GAC الذي سيعقد في بكين في إبريل عام 2013.³ في 25 فبراير 2013، نصت GAC على أنها "لا تزال تقوم بجمع ومعالجة المدخلات الواردة من أعضاء GAC" وسوف تنشر المزيد من المعلومات في أسرع وقت ممكن.⁴

في شهر مارس عام 2013، كتب الطالب للمجلس بشأن التزامات المصلحة العامة في ما يخص تطبيقات أمازون،⁵ وقد اعترض معترض ICANN المستقل ("IO") على تطبيقات أمازون نيابة عن "مجتمع أمازون"، أي "منطقة جنوب أمريكا بنفس الاسم الإنجليزي حول نهر الأمازون" ("معارضة المجتمع").⁶

¹ خطاب 17 يونيو 2013 متوفر على <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/dryden-to-crocker-17jun12-en.pdf> (التأكيد على الأصل).

² <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-05-14-en>

³ <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee>

⁴ <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee>

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/king-to-crocker-et-al-05mar13-en.pdf>

⁶ تقرير عن معارضة المجتمع 40، 59، متوفرة على

<http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/drsp/03feb14/determination-1-1-1315-58086-en.pdf>

في 11 إبريل 2013، حددت GAC في بيان بكين أن تطبيقات أمازون تتطلب مزيداً من النظر من GAC ونصحت المجلس بعدم المضي قدماً في تلك الطلبات خارج نطاق التقييم المبدئي ("مشورة GAC في بكين").⁷ استجاب الطالب لمشورة GAC في بكين بحجة أن GAC لم تتوصل لمشورة متفق عليها بشأن الطلبات، وأن دليل مقدم طلب gTLD الجديد ("الدليل") لم ينص على أن تؤول ICANN طلبات محددة لتأخذها GAC بعين الاعتبار.⁸ جادل الطالب أيضاً أنه اعتمد على أحكام الدليل بشأن السلاسل الجغرافية، والتي تضمنت حكماً لاعتراضات المجتمع على السلاسل الجغرافية، وأن مشورة GAC في بكين تمثل "محاولة جديدة لعزل السلاسل التي تثير مشاكل جغرافية" وتصرف "كمعتزض فعال على سياسات يحركها المجتمع".⁹

في أوائل شهر يوليو عام 2013، أعلنت حكومة الولايات المتحدة عزمها على "البقاء على الحياد" فيما يتعلق بطلبات أمازون، مما يتيح [GAC] تقديم اعتراضات بالإجماع بشأن هذالسلاسل إلى المجلس، إذا لم تعترض أي حكومة أخرى.¹⁰ أيضاً في أوائل يوليو عام 2013، كتب الطالب إلى المجلس حول جهوده المستمرة للتفاوض مع البرازيل وبيرو بخصوص تطبيقات أمازون. كما قدم الطالب أيضاً تعليقات مقترحة للمصلحة العامة.¹¹

في 18 يوليو 2013، في بيان ديريان الرسمي، أخطرت اللجنة الاستشارية الحكومية ("GAC") المجلس بأنها وصلت لاتفاق إجماع بشأن تطبيقات أمازون.¹²

في 23 أغسطس 2013، استجاب الطالب لمشورة GAC في اجتماع ديريان، بحجة أن: (1) لا تتفق مع القانون الدولي، (2) سيكون لها آثار تمييزية تتعارض مباشرة مع وثائق إدارة ICANN؛ (3) تنتهك توصيات السياسة التي تم تنفيذها ضمن دليل مقدم الطلب وتحققها من خلال الإجماع الدولي على مدار

⁷بيان بكين متوفر على <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.

⁸الرد على مشورة GAC في بكين، على الصفحات 3-5، متوفر

على <http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/applicants/23may13/gac-advice-response-1-1315-58086-en.pdf>.

⁹الرد على مشورة GAC في بكين، على الصفحات 2-3، متوفر

على <http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/applicants/23may13/gac-advice-response-1-1315-58086-en.pdf>.

¹⁰http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/usg_nextsteps_07052013_0.pdf

¹¹<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/king-to-crocker-et-al-04jul13-en.pdf>

¹²بيان ديريان متوفر على <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/durban47>

سنوات طويلة.¹³

في 3 ديسمبر 2013، أرسل الطالب خطابًا آخر للمجلس، مقدمًا المزيد من التفاصيل والتوضيح بشأن محاولات الطالب المستمرة للتفاوض مع البرازيل وبيرو بخصوص تطبيقات أمازون.¹⁴ وبعد نحو شهر فقط كتب الطالب إلى المجلس معتبرًا أن تطبيقات أمازون لا تقع ضمن أي من الفئات الخمس من دليل "الأسماء الجغرافية" التي تحتاج إلى دعم الحكومة أو السلطة العامة.¹⁵

في 30 مايو 2014، قدم الطالب طلبًا فوريًا، يسعى لإعادة النظر في موافقة NGPC على مشورة GAC في اجتماع ديربان. وقد جادل الطالب بأن مشورة GAC في ديربان كانت سابقة لأوانها وقد منحت افتراضًا قويًا غير صحيح بشأن NGPC. بالإضافة إلى ذلك، جادل الطالب بأن NGPC وافقت على معلومات مادية كاذبة وغير دقيقة وفشلت في قبول أي معلومات مادية أخرى في قبول المشورة.¹⁶

يوم 26 يوليو 2014، طلبت BGC من الطالب الحصول على توضيح بشأن ادعائه أن NGPC وافقت على معلومات مادية مغلوبة أو غير دقيقة في تمرير القرار. ردت أمازون على طلب BGC بتوضيح المعلومات الجوهرية الكاذبة أو غير الدقيقة المزعومة التي ادعت أمازون أن NGPC اعتمدت عليها في تمرير القرار. ("خطاب 2 أغسطس").¹⁷

3. القضايا

قضايا إعادة النظر المتعلقة بما إذا كانت NGPC لم تأخذ بعين الاعتبار معلومات مادية أو اعتمدت على معلومات مادية كاذبة أو غير دقيقة في:

1. قبول مشورة GAC في ديربان بالرغم من تقديمها بعد انتهاء فترة تقديم المعارضة¹⁸؛
2. النظر بشكل فردي في تطبيقات أمازون، على الرغم من أن NGPC يجب ألا تفعل ذلك إلا "في ظروف استثنائية"¹⁹؛
3. عدم التمسك المناسب بمبادئ إدارة GAC عن طريق تطبيق "قرينة قوية" لنصيحة GAC في

¹³الرد على مشورة GAC في اجتماع ديربان، الصفحة 2 متوفر

على <http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/applicants/03sep13/gac-advice-response-1-1315-58086-en.pdf>

¹⁴<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/king-to-chehade-et-al-03dec13-en.pdf>

¹⁵<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/king-to-crocker-et-al-10jan14-en.pdf>

¹⁶<https://www.icann.org/en/system/files/files/request-amazon-30may14-en.pdf>

¹⁷<https://www.icann.org/en/system/files/files/petillion-to-ngpc-bgc-02aug14-en.pdf>

¹⁸نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 6-7.

¹⁹نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 7-8.

ديريان²⁰؛

4. الاعتماد غير صحيح على الإنذار المبكر كمبرر للحصول على مشورة GAC في ديريان.²¹
5. غير صحيح: (1) قبول معلومات جوهرية كاذبة أو غير دقيقة في المراسلات المقدمة من ممثلي حكومات البرازيل وبيرو. و (2) عدم قبول المراسلات الجوهرية والتعليقات من الطالب والأطراف الأخرى²²؛
6. عدم قبول المعلومات المادية التي قدمتها حكومة الولايات المتحدة الأمريكية في بيانها في يوليو 2013²³؛
7. عدم قبول قرار الخبير في رفض معارضة المجتمع IO لتطبيقات أمازون²⁴؛
8. عدم قبول تحليل الخبير وطلب الطالب لدراسات إضافية²⁵؛
9. الإخفاق في تلبية التزاماتها بموجب لوائح ICANN وعقد التأسيس في قبول نصيحة GAC في ديريان²⁶؛
10. عدم النظر في الآثار الماليو لقبولها نصيحة GAC في ديريان.²⁷

4. المعايير ذات الصلة بالنسبة لتقييم طلبات تقييم إعادة النظر

تدعو لوائح ICANN لجنة حوكمة مجلس الإدارة BGC لتقييم، ولاتخاذ إجراء تحدي من المجلس (أو NGPC) بخصوص طلبات إعادة النظر. يرجى الاطلاع على المادة الرابعة، الفقرة 2 من اللوائح. لقد راجعت لجنة NGPC، بموجب الصلاحيات الممنوحة لها من قبل مجلس الإدارة في هذه الحالة، ونظرت بدقة في توصية BGC بعد المراجعة حول طلب إعادة النظر رقم 14-27 ووجدت أن التحليل صحيح.²⁸

5. التحليل والحجيات

²⁰نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 8-9.

²¹نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 10-11.

²²نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 11-14.

²³نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 14-16.

²⁴نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 16-18.

²⁵نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 18-19.

²⁶نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 19-21.

²⁷نظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 21-22.

²⁸وبعد أن راجعت BGC دعوى إعادة النظر، وإذا اختاروا ذلك، فحينئذٍ تقدم للمجلس/NGPC توصية بشأنها للاعتماد وهو ما يؤثر بالإيجاب في مساءلة وشفافية ICANN. كما أنها توفر وسيلة للمجتمع يضمن من خلالها أن كلاً من فريق العاملين والمجلس يتصرفان بما يتفق مع سياسات ولائحة ICANN ونظامها الأساسي.

أ- لم يعلن الطالب عن أساس سليم لإعادة النظر فيما يتعلق بتوقيب نصيحة GAC في ديربان.

استنتجت BGC، وتتفق NGPC معها بالرأي، أنّ أصحاب الطلبات لم يحددوا أساساً مناسباً لإعادة النظر فيما يتعلق بتوقيب نصيحة GAC في ديربان. يقول الطالب أن NGPC كان ينبغي عليها عدم قبول نصيحة GAC في ديربان لأن تلك المشورة تم تقديمها في 18 يوليو 2013، بعد 13 مارس 2013 على مقربة من فترة تقديم الاعتراض. ومع ذلك، لم يجادل الطالب ولم يقدم أي دليل يدل على أن NGPC قبلت معلومات مادية كاذبة وغير دقيقة، أو فشلت في قبول أي معلومات مادية أخرى، عند قبول مشورة GAC المفاجئة في ديربان. وبناء عليه، لا يوجد أساس لإعادة النظر.

علاوة على ذلك، وعلى عكس ما يقوله الطالب، يجب على NGPC النظر في مشورة GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة المقدمة في أي وقت. وبصرف النظر عن الدليل التوجيهي، تطلب لوائح ICANN بالإيجاب من المجلس النظر في أي قضايا قد تضعها GAC للمجلس عن طريق التعليق أو المشورة. (اللوائح الداخلية، المادة 2.1 §§ 2.1 و 2.1.1.ي). أحكام الدليل بشأن التعامل مع مشورة GAC لا تحل محل متطلبات اللوائح في هذا الموضوع.

ب- لم يعلن الطالب عن أساس سليم لإعادة النظر فيما يتعلق بنظر NGPC في تطبيقات أمازون.

استنتجت BGC، وتتفق NGPC معها بالرأي، أنّ أصحاب الطلبات لم يحددوا أساساً مناسباً لإعادة النظر فيما يتعلق بإعادة نظر NGPC لتطبيقات أمازون. يجادل الطالب بأن NGPC اعتبرت بشكل غير صحيح "ومفرد" أن تطبيقات أمازون أخفقت في شرح لماذا الظروف حول تطبيقاتها "استثنائية" بما يكفي لتبرير الاعتبار الفردي.²⁹ مرة أخرى، لا يجادل الطالب أن NGPC وافقت على معلومات جوهرية كاذبة وغير دقيقة أو فشلت في قبول أي معلومات مادية، عند تمرير القرار ولذلك لمتحدد أسس صحيحة لإعادة النظر. (اللوائح الداخلية، المادة الرابعة، § 2.2).

وبأي حال، تتناقض حجة الطالب مع القسم 5.1 من الدليل، والتي تنص صراحة للمجلس بالنظر بشكل فردي في أي تطبيق لنطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك نتيجة مشورة GAC:

ويحتفظ مجلس الإدارة بالحق بالنظر بشكل فردي في طلب gTLD الجديدة لتحديد ما إذا كانت الموافقة عليه ستكون في مصلحة مجتمع الإنترنت. بموجب ظروف استثنائية، يحق لمجلس الإدارة

²⁹أنظر الطلب 14-27، § 8، الصفحة 8.

النظر بطلب gTLD بشكل فردي. على سبيل المثال، يحق لمجلس الإدارة النظر بشكل فردي بطلب نتيجة لمشورة GAC حول gTLDs جديدة أو استخدام آلية محاسبة لـ ICANN".

(دليل مقدم الطلب، § 5.1) (تم إضافة التأكيد). كما يوضح الدليل، أن مشورة GAC هي بالضبط نوع من "الظروف الاستثنائية" التي من شأنها أن تبرر نظر المجلس الفردي لطلب gTLD. وعلاوة على ذلك، وكما نوقش أعلاه، تطلب لوائح ICANN بالإيجاب من المجلس النظر في أي قضايا قد تضعها GAC للمجلس عن طريق التعليق أو المشورة. (اللوائح الداخلية، المادة XI، §§ 2.1 ط و 2.1 ي)

ج- دعوى الطالب بأن منح NGPC افتراضاً قوياً لمشورة GAC في ديربان لا يدعم إعادة النظر.

استنتجت BGC، وتتفق NGPC معها بالرأي، أن أصحاب الطلبات لم يحددوا أساساً مناسباً لإعادة النظر فيما يتعلق بالافتراض المزعوم المنطبق على مشورة GAC في ديربان بشأن تطبيقات أمازون. يدعي الطالب أن مشورة GAC في ديربان لا ينبغي أن تنتهي افتراضاً قوياً لمجلس ICANN أن تطبيقات أمازون ينبغي ألا تستمر.³⁰ في الدعم، يدعي الطالب ذلك لأن مشورة GAC في ديربان قدمت بعد انتهاء مدة الاعتراض، ولم يتم تقديمها وفقاً للدليل، وبالتالي لاتخضع لم يتم توفير ذلك وفقاً للدليل، وبالتالي لا تخضع لمعايير الافتراض الواردة فيه بشأن مشورة GAC³¹. مرة أخرى، لا يجادل الطالب أن NGPC وافقت على معلومات جوهرية كاذبة وغير دقيقة أو فشلت في قبول أي معلومات مادية، عند قبول مشورة GAC في ديربان، ولذلك لم تحدد أسس صحيحة لإعادة النظر. (اللوائح الداخلية، المادة IV، § 2.2).

د- أخذت NGPC بعين الاعتبار المبررات الواردة في الإنذار المبكر

استنتجت BGC، وتتفق NGPC معها بالرأي، أن NGPC أخذت بعين الاعتبار المبررات المنصوص عليها من قبل التحذير المبكر من GAC المقدم نيابة عن حكومات البرازيل وبيرو. ويرى الطالب أن NGPC نظرت بعين الاعتبار بشكل غير صحيح للمبرر المقدم في الإنذار المبكر، لأنه يدعي الطالب، أن المبرر "يعكس فقط مخاوف حكوميتين، ولا يمكن أن يستخدم كمبرر مجمع عليه لـ GAC بأكملها".³² لا تدعم دعاوى الطالب إعادة النظر.

وفي مبرراتها للقرار، نصت NGPC على أنها على الرغم من أنها "ليس لديها مصلحة من المبرر الذي اعتمدت عليه GAC في إصدار [مشورة GAC الصادرة في ديربان]، فقد وافقت NGPC على السبب/

³⁰نظر الطلب 14-27، § 8، الصفحات 8-9.

³¹نظر الطلب 14-27، § 8، الصفحات 8-9.

³²الطلب 14-27، § 8، الصفحات

المبرر الوارد في الإنذار المبكر لـ GAC المقدم نيابة عن حكومات كل من البرازيل وبيرو. . . .³³ لم تعلن NGPC أنها اعتبرت أو اعتمدت على مبرر الإنذار المبكر لتقديم المبرر لمشورة GAC في ديريان - بل على العكس، فقد نصت صراحة على أنها "ليس لديها مصلحة" من هذا المبرر. لا يوجد هناك ببساطة دليل على أن NGPC اعتمدت على معلومات جوهرية كاذبة أو غير دقيقة في قبول مشورة GAC في ديريان. علاوة على ذلك، بقدر ما يرى الطالب أن NGPC فشلت في النظر في معلومات جوهرية متعلقة بالفشل في "إجراء مزيد من التحقيق في GAC بشأن الأساس والسبب في المشورة المتفق عليها"،³⁴ لا يوجد شيء في لوائح ICANN، أو الدليل أو مبادئ التشغيل يتطلب من GAC تقديم مبرر لمشورتها.

أخيراً، أشارت BGC إلى أن NGPC لم "تعتمد" على الإنذار المبكر في تحديد ما إذا كانت ستقبل مشورة GAC في ديريان بدلاً من ذلك، كما هو مبين في القرار، أعتبرت NGPC، من بين مواد أخرى، العديد من المستندات، المشورة القانونية والخطابات المقدمة من قبل الطالب وغيرهم من أصحاب المصلحة في المجتمع.

هـ - لم تعتمد NGPC على معلومات جوهرية كاذبة وغير دقيقة أو فشلت في قبول أي معلومات مادية عند اعتبارها للتعليقات العامة والمراسلات للمجلس.

أختتمت BGC، ووافقتها NGPC الرأي، على أن الطالب لم يثبت أن NGPC اعتمدت على معلومات جوهرية كاذبة وغير دقيقة أو فشلت في قبول أي معلومات مادية ذات صلة فيما يتعلق بالتعليقات العامة والمراسلات للمجلس.

جادل الطالب بأن NGPC (1) اعتمدت على معلومات جوهرية كاذبة أو غير دقيقة في اعتبار المراسلات المرسلّة إلى المجلس من حكومات البرازيل وبيرو. و (2) عدم قبول المعلومات المادية وعدم قبول المراسلات الأخرى، بما في ذلك المراسلات التي أرسلها الطالب.³⁵

وبشأن اعتبار المراسلات التي أرسلتها حكومات البرازيل وبيرو، يجادل الطالب بالقول بأن "NGPC" تقبل آراء الحكومتين ويستنتج أن هذه الآراء تمثل المشورة المتفق عليها من قبل جميع أعضاء GAC.³⁶ هذه الدعوى لا يوجد ما يدعمها في مبرراتها للقرار، نصت NGPC على أنها فقط "اعتبرت أنه جزء من عمل NGPC" رسالة من نائب وزير الشؤون الخارجية لبيرو في 11 إبريل 2014، ورسالة من مدير في وزارة

³³القرار 2014.05.14.NG03 المتعلق بالمبرر متوفر على <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-05-14-en-2.b>

³⁴الطلب 14-27، § 8، الصفحة 10.

³⁵نظر الطلب 14-27، § 8، الصفحات 11-14.

³⁶أنظر الطلب 14-27، § 8، الصفحة 11؛ شاهد أيضاً الطلب 14-27، § 8، الصفحات 13-14.

العلاقات الخارجية في البرازيل في 14 إبريل 2014. لم تتص NGPC في أي موضع، ولو حتى ضمناً على أنها تلقت المراسلات من البرازيل وبيرو مثل مشورة GAC المتفق عليها. علاوة على ذلك، لم يستشهد الطالب بأي دليل أو أحكام لوائح تمنع NGPC من أن تأخذ بعين الاعتبار المراسلات المقدمة على النحو الواجب إلى ICANN.

ويرى الطالب أيضاً أنه بالرغم من أن رسالة 11 أبريل 2014 من حكومة بيرو ورد فيها معلومات كاذبة بشأن ما إذا كانت أمازون لديها رمز ISO 3166-2،³⁷ فإن NGPC فشلت في تحديد أي معلومات خاطئة وغير دقيقة واردة في رسالة³⁸ NGPC. ومع ذلك، فإن الاعتماد المزعم على معلومات خاطئة أو غير دقيقة هو الأساس لإعادة النظر فقط إذا كانت هذه المعلومات مادة للقرار. لا ينص مبرر NGPC على أنها اعتمدت على تمثيل حكومة بيرو بشأن رمز ISO 3166-2 في اتخاذ قرار لقبول نصيحة GAC في ديربان، ولم يفسر الطالب كيف قامت NGPC بهذا الاعتماد، أو كيف كانت هذه المعلومات ذات صلة على الإطلاق.³⁹ علاوة على ذلك، ليس مطلوباً من NGPC تحديد أي وجميع المعلومات الكاذبة أو غير الدقيقة التي وردت في المراسلات التي قبلتها وتشرح أن NGPC لم تعتمد على تلك المعلومات المحددة في اتخاذ قرارها، خاصة عندما تكون هذه المعلومات ليست ذات صلة أو أهمية للقرار الذي سوف يتخذ.

وأخيراً، في رسالة 2 أغسطس ردًا على طلب BGC للتوضيح، جادل الطالب بأن رسالة 14 إبريل 2014 من الحكومة البرازيلية تنص بشكل غير دقيق على أن "جميع الخطوات المنصوص عليها في دليل مقدم الطلب لنطاقات gTLD للاعتراض على [تطبيقات أمازون] . . . أخذت بعين الاعتبار في الوقت المناسب من قبل البرازيل وبيرو. . . ."⁴⁰ ادعى الطالب بأن هذا البيان غير دقيق لأن مشورة GAC في ديربان لم تكن في الوقت المناسب. ومرة أخرى، فإن الزعم بأن NGPC اعتمدت على معلومات خاطئة أو غير دقيقة هو أساس لإعادة النظر فقط إذا كانت هذه المعلومات مادة لقرار NGPC. ومرة أخرى، لم يشرح الطالب كيف اعتمدت NGPC على التمثيل غير الدقيق المزعم لحكومة البرازيل في اتخاذ قرار لقبول مشورة

³⁷ تم نشر رمز ISO 3166-2 من قبل المنظمة الدولية للتوحيد القياسي وتعيين سلاسل تحتوي على خمس حروف وأرقام للأقسام الإدارية للدول والأقاليم التابعة.
(انظر

[http://www.iso.org/iso/home/standards/country_codes/updates_on_iso_3166.htm?show\(.=tab3](http://www.iso.org/iso/home/standards/country_codes/updates_on_iso_3166.htm?show(.=tab3)

³⁸ نظر الطالب 14-27، §8، الصفحات 13-14.

³⁹ في رسالة 2 أغسطس ردًا على طلب BGC للتوضيح، أضاف الطالب أن هذا التمثيل نفسه تم بواسطة ممثل GAC في بيرو لـ GAC قبل التصويت على مشورة GAC في ديربان. (رسالة 2 أغسطس في 1-2) ومع ذلك، فإن لجنة استشارية مستقلة، وليست جزءًا من مجلس إدارة ICANN. على هذا النحو، فإن المواد التي أخذتها GAC بعين الاعتبار في تقديم مشورتها ليست أساساً سليماً لإعادة النظر.

⁴⁰ رسالة 2 أغسطس، الصفحة 2، متوفر على-<https://www.icann.org/en/system/files/files/petillion-to-ngpc-bgc-02aug14-en.pdf>

GAC في ديربان. علاوة على ذلك، كما نوقش أعلاه، فإن حجة الطالب بشأن عدم ملاءمة التوقيت المزعوم لمشورة GAC في ديربان ليس الأساس السليم لإعادة النظر.⁴¹

ويرى الطالب أيضا أن NGPC فشلت في قبول التعليقات والمراسلات العامة المادية. على سبيل المثال، يرى الطالب أنه في حين أن NGPC وافقت على ردود حكومات البرازيل وبيرو في تحليل الخبراء، فإنها لم توافق على رد الطالب.⁴² ومع ذلك، في مبررها، بينت NGPC صراحة أنها أخذت بعين الاعتبار البلاغات التي تلقتها رداً على تحليل الخبراء، بما في ذلك رد 14 أبريل 2014 من سكوت هايدن، نائب رئيس الطالب، والملكية الفكرية، وكذلك رسائل من حكومة بيرو و الحكومة البرازيلية. بالإضافة إلى ذلك، تلقت NGPC وأعتبرت في مداولاتها المراسلات الصادرة في 4 سبتمبر 2014 من فليب بيتليون نيابة عن الطالب بخصوص توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر 14-27.⁴³ لا يحدد الطالب أي تعليق علني محدد آخر أو قطعة من المراسلات التي يدعي أن NGPC لم تقبلها، وينص مبرر NGPC بوضوح على "مراجعة المواد الهامة المدرجة، ولكن دون الاقتصار على" المواد المدرجة.⁴⁴ وبأي حال، لم يحدد الطالب أي نص في اللوائح أو الدليل يتطلب من NGPC أن تأخذ بعين الاعتبار (ناهيك عن تحديد ومناقشة) كل تعليق أو قطعة مراسلات واردة.⁴⁵

ف- لم تفشل NGPC في نظر المعلومات المادية من حكومة الولايات المتحدة الأمريكية.

أختتمت BGC، ووافقتها NGPC الرأي، على أن الطالب لم يثبت أن NGPC أخفقت في قبول أي معلومات مادية ذات صلة ببيان حكومة الولايات المتحدة.

يدعي الطالب عدم نظر NGPC في معلومات جوهرية لإخفاقها في أن تأخذ بعين الاعتبار بيان يوليو 2013 من حكومة الولايات المتحدة على المؤشرات الجغرافية.⁴⁶ في بيانها، أعلنت حكومة الولايات المتحدة عزمها على "البقاء على الحياد" فيما يتعلق بالتطبيقات، "مما يتيح [L] GAC تقديم اعتراضات بالإجماع بشأن هذه السلاسل إلى المجلس، إذا لم تعترض أي حكومة أخرى." ومع ذلك، يرى الطالب أن

⁴¹في رسالة 2 أغسطس، يرى الطالب أيضا أنه في أعقاب صدور نصيحة GAC في ديربان ولكن قبل تصويت NGPC على القرار، طلب ورفض، فرصة للقاء NGPC لتقديم موقفها. لا يطعن الطالب في الموظفين و/ أو إجراءات المجلس ولا يشير إلى اللوائح أو سياسة ICANN أو الإجراءات التي تتطلب مثل هذا الاجتماع.

⁴²أنظر الطلب 14-27، § 8، الصفحة 12.

⁴³رسالة 4 سبتمبر، متوفرة على <https://www.icann.org/en/system/files/files/petition-to-ngpc-04sep14-en.pdf>

⁴⁴القرار 2014.05.14.NG03 المتعلق بالمبرر متوفر على <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-05-14-en-2.b>

⁴⁵ويجادل الطالب أيضًا بأن NGPC كان ينبغي عليها التماس الآراء من الحكومات الأخرى. (الطلب § 8، الصفحة 12) ومع ذلك، فهو لا يستشهد بأي نص في اللوائح أو الدليل يطلب من NGPC القيام بذلك.

⁴⁶أنظر الطلب 14-27، § 8، الصفحات 14-15.

"البيان الصادر عن حكومة الولايات المتحدة يدعو إلى سؤال مباشر عن اعتقاده بأن مشورة GAC في ديربان تمثل بشكل واضح اعتماد إجماع GAC بالكامل للرأي الوارد من البرازيل وبيرو في إنذارها المبكر أو مراسلات المتابعة."⁴⁷

علاوة على ذلك، بيان حكومة الولايات المتحدة لا ينفي حقيقة أن مشورة GAC في ديربان تمثل مشورة GAC مجمع عليها. اتساقاً مع مبدأ العمل رقم 47 في GAC "يُفهم الإجماع على أنه يعني ممارسة اعتماد القرارات من خلال الاتفاق العام في غياب أي اعتراض رسمي."⁴⁸ وكما هو واضح من البيان، فإن الولايات المتحدة لا تعترض على نصيحة GAC في ديربان. والحقيقة الوحيدة هي أن الولايات المتحدة ظلت على الحياد بشأن مشورة GAC في ديربان ولم تكن مادة لاعتبار NGPC لهذه المشورة.

ز - لم تفشل NGPC في نظر المعلومات المادية المتعلقة بقرار الخبراء.

أختتمت BGC، ووافقتها NGPC الرأي، على أن الطالب لم يثبت أن NGPC أخفقت في قبول أي معلومات مادية ذات صلة بقرار الخبراء.

جادل الطالب بأن NGPC فشلت في النظر في قرار الخبير في رفض معارضة المجتمع IO لتطبيقات أمازون.⁴⁹ ويظهر الطالب اعتباره أن قرار الخبير كان ماديًا لأن: (1) ربما أثرت اعتراضات حكومة بيرو والحكومة البرازيلية بشكل صحيح في سياق معارضة المجتمع - والتي لم تقدمها تلك الحكومات: و(2) أن معارضة المجتمع من قبل تلك الحكومات سوف تفشل، كما يتضح من تقرير الخبراء.⁵⁰

لا يقتصر أعضاء GAC على رفع الاعتراضات التي قد أثرت في، أو التي تلبى المعايير المطلوبة لإقناع، واحدة من الأسباب الأربعة المذكورة للاعتراضات الرسمية. (دليل مقدم الطلب، القسم 3، §3.2) بدلاً من ذلك، فإن مشورة GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة تهدف بشكل عام "لمعالجة الطلبات المحددة من قبل الحكومات الوطنية على أنها تتسبب في المشاكل، أي قد تخالف القانون القومي أو تثير الحساسيات." (دليل مقدم الطلب، القسم 3، §3.1) وينعكس تقدير أعضاء GAC "فيما يتعلق بأسبابهم للاعتراض على طلبات gTLD على حقيقة أن GAC غير مطالبة بإصدار مبرر لمشورتها. وبأي حال، فإن

⁴⁷أنظر الطلب 14-27، §8، الصفحة 15.

⁴⁸مبدأ عمل 47 لدى GAC متوفر على

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

⁴⁹أنظر الطلب 14-27، §8، الصفحات 16-17.

⁵⁰أنظر الطلب 14-27، §8، الصفحة 17.

المواد الملخصة لاجتماعات NGPC يوم 29 إبريل 2014 و 14 مايو 2014 تعكس أن قرار الخبير تم أخذه بعين الاعتبار من قبل NGPC أثناء مداولاتها بشأن تطبيقات أمازون.⁵¹

ح- لم تفشل NGPC في نظر المعلومات المادية المتعلقة بتحليل الخبراء.

أختتمت BGC، ووافقتها NGPC الرأي، على أن الطالب لم يثبت أن NGPC أخفقت في قبول أي معلومات مادية ذات صلة بتحليل الخبراء.

ويرى الطالب أن ICANN وجهت الأستاذ باسا "لمعالجة فقط ما إذا كان بموجب قوانين الملكية الفكرية، يمكن للحكومات المطالبة بالسلطة المعترف بها قانوناً أو الحقوق الجغرافية في مصطلح "أمازون" أو ما إذا كانت ICANN "ملزمة" بمنح AMAZON. بناء على سجلات العلامات التجارية الموجودة من قبل،" بينما " [إن] السؤال الحقيقي هو ما إذا كان، من خلال قبول مشورة GAC، وهي ليست متجذرة في أي قانون قائم، تكون ICANN بذلك تخالف القانون الوطني [أو] القانون الدولي.⁵²

يحدد الدليل الإطارات التي ستمنح من خلالها مشورة GAC في إطار برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

ICANN ستنتظر مشورة GAC بشأن نطاقات gTLD الجديدة في أقرب وقت ممكن. ويجوز لمجلس الإدارة التشاور مع خبراء مستقلين، مثل هؤلاء المعينون لسماع الاعتراضات في إجراء تسوية منازعات نطاقات gTLD الجديدة، في الحالات التي تكون فيها القضايا التي أثّرت في مشورة GAC وثيقة الصلة بواحدة من مجالات مسائل إجراءات الاعتراض.

(الدليل، § 1-3) (مضاف تأكيد). بموجب هذا الحكم، لدى مجلس الإدارة السلطة التقديرية للحصول على رأي خبير مستقل بشأن القضايا المثارة في مشورة GAC. كما قد يحدد مجلس الإدارة أيضاً نطاق تشاوره مع خبراء مستقلين. على هذا النحو، فإن اعتراض الطالب على نطاق تكليف الاستاذ باسا ليس أساساً سليماً لإعادة النظر.

⁵¹تتوافر المواد الملخصة لاجتماع NGPC يوم 29 إبريل 2014 على

<https://www.icann.org/en/system/files/bm/briefing-materials-1-29apr14-en.pdf> و

<https://www.icann.org/en/system/files/bm/briefing-materials-2-29apr14-en.pdf>؛ تتوافر

المواد الملخصة لاجتماع NGPC يوم 14 مايو 2014 على

<https://www.icann.org/en/system/files/bm/briefing-materials-1-14may14-en.pdf> و

<https://www.icann.org/en/system/files/bm/briefing-materials-2-14may14-en.pdf>

⁵²(الطلب 14-27، § 8، الصفحات 18-19) (التشديد في النص الأصلي).

لم يستشهد الطالب بأي حكم من أحكام اللائحة الداخلية أو دليل من شأنه أن يطلب من ICANN تكليف دراسات قانونية إضافية بناء على طلب من مقدم طلب نطاقات gTLD الجديدة. إن إعادة النظر لعدم النظر في المعلومات المادية ليست مناسبة إذا "كان باستطاعة الطرف مقدّم الطلب تقديم المعلومات لينظرها مجلس الإدارة وقت القيام بالإجراء أو رفض القيام به، ولكنه لم يقدمها." (اللوائح الداخلية، المادة الرابعة، § 2.ب) تم إعطاء الطالب فرص متعددة لتقديم المواد لنظر NGPC، بما في ذلك الفرصة، التي قبلت، للرد على تحليل الخبراء. في الواقع، فإن الطالب أرفق في رده على مشورة GAC في ديربان استثناءً مطولاً من أطروحة قانونية بشأن حماية الأسماء الجغرافية.⁵³ إذا كان الطالب يعتقد أن هناك حاجة لتحليل قانوني إضافي، كان يحق له إصدار هذا التحليل وتقديمه إلى NGPC.

ط- لم تفشل NGPC في نظر المعلومات المادية المتعلقة باللوائح وعقد التأسيس، وتأكيد الالتزامات.

استنتجت BGC، وتتفق NGPC معها بالرأي، أنّ أصحاب الطلبات لم يحددوا أساساً مناسباً لإعادة النظر فيما يتعلق بإعادة نظر NGPC لالتزاماتها بموجب لوائح ICANN، وعقد التأسيس وتأكيد الالتزام.

زعم الطالب أن NGPC فشلت في أن تأخذ في الاعتبار معلومات جوهرية فيما يتعلق بالتزاماتها بموجب المادتين 1-2، 3-2 و 3-1 من لوائح ICANN. المادة 4 من نظامها الأساسي. الأقسام 4 و 5 و 7 و 9-3 من تأكيد الالتزامات.⁵⁴ وخلاف الطالب مع القرار لا يثبت، مع ذلك، أن NGPC فشلت في القيام بالتزاماتها. وحيث أن المبرر لاتخاذ القرار يبين بوضوح أن NGPC تصرفت وفقاً لالتزاماتها بموجب المادة 11 القسم 1-2 من اللوائح لمعالجة المشورة الصادرة من GAC حسب الأصول.⁵⁵

ي- لم تفشل NGPC في نظر المعلومات المادية المتعلقة بالآثار المالية لهذا القرار.

أختتمت BGC، ووافقتها NGPC الرأي، على أن الطالب لم يثبت أن NGPC أخفقت في قبول أي معلومات مادية ذات صلة بالآثار المالية لهذا القرار. يدعي الطالب أنه "يجب" تحديد أن [القرار] في الواقع ينتهك القوانين الوطنية والدولية المختلفة، وتكاليف الدفاع عن هذا العمل (سواء من خلال عملية المراجعة المستقلة أو عن طريق المحاكم الأمريكية) سيكون له تأثيرات مالية كبيرة على ICANN. ..⁵⁶ لم يثبت

⁵³ شاهد ردود مقدمي الطلبات على مشورة GAC في ديربان: المتوفرة

على <https://www.icann.org/en/system/files/files/request-annex-amazon-2-30may14-en.pdf>

⁵⁴ نظر الطلب 14-27، § 8، الصفحات 19-21.

⁵⁵ كما يرى الطالب أيضاً أن NGPC "كان ينبغي أن تحصل على التعليقات من [منظمة دعم الأسماء العامة ("GNSO")]" ما إذا كانت [مشورة GAC في ديربان] تنتهك سياسة GNSO. (الطلب § 8، الصفحة 21). ومع ذلك، فالطالب لا يستشهد بأي نص في اللوائح أو الدليل يطلب من NGPC القيام بذلك.

⁵⁶ (الطلب 14-27، § 8، الصفحات 21-22).

الطالب أن NGPC لم تنظر في إمكانية التقاضي الناشئة عن القرار، بما في ذلك التأثير المالي المحتمل لهذه الدعوى. وبأي حال، فإن الطالب لم يثبت كيف أن إمكانية التقاضي جوهرية لقرار NGPC هنا. وعلى هذا النحو، لم يحدد الطالب أسس سليمة لإعادة النظر.

6. القرار

لقد حظيت NGPC بالفرصة للنظر بجميع المواد التي تم تقديمها من قبل أصحاب الطلبات أو بخلاف ذلك تتعلق بالطلب 14-27. بعد النظر في جميع المعلومات المقدمة ذات الصلة، استعرضت NGPC توصية BGC واعتمدها بخصوص الطلب 14-27،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/recommendation-amazon->

[22aug14-en.pdf](#))، والتي سوف تعد جزءًا من هذا المبرر وهي مرفقة بالمواد المرجعية لتقديم NGPC بشأن هذه المسألة.

من حيث توقيت توصية BGC، القسم 2.16 و 2.17 من المادة الرابعة من اللوائح والتي تنص على أن تتخذ BGC القرار النهائي أو التوصية للمجلس [أو NGPC وفق ما هو مناسب] فيما يتعلق بطلب إعادة النظر في خلال ثلاثين يومًا من استلام الطلب، ما لم يكن غير عمليًا وسوف يصدر مجلس الإدارة [أو NGPC وفق ما هو مناسب] قراره بشأن توصيات BGC خلال 60 يومًا من تاريخ استلام طلب إعادة النظر، أو في أقرب وقت بعد ذلك بقدر الإمكان. (شاهد اللوائح، المادة الرابعة، الأقسام 2.16 و 2.17). طلبت BGC وقتًا إضافيًا لتقديم توصيتها بسبب طلبها للحصول على توضيح من الطالب، ونظرًا لحجم طلبات إعادة النظر الواردة في غضون الأشهر الأخيرة. وهكذا، كانت الفرصة العملية الأولى لتتمكن BGC من اتخاذ قرار بشأن هذا الطلب كانت في 22 أغسطس 2014، ولم يكن من العملي أن تنظر BGC في الطلب بوقت أبكر. ثم، كانت أول فرصة ممكنة لـ NGPC للنظر في طلب 14-27 يوم 8 سبتمبر عام 2014.

ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يؤثر سلبًا على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

يشار إلى أن هذا القرار هو من الاختصاصات الإدارية التنظيمية ولا يتطلب إجراء تعليقات عامة.

د. قرارات الخبراء فيما يخص اعتراض إرباك السلاسل المتصور

لم يتم اتخاذ أي قرار.

هـ. أية أعمال أخرى

لم يتم اتخاذ أي قرار.