



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق
(بالإنجليزية) من: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-06-06-en>

1. جدول الأعمال الرئيسي.....2
- (أ) مستجدات تعارض الأسماء.....2
- (ب) طلبات إعادة النظر بشأن WINE و VIN.....2
حيثيات القرار 2014.06.06.NG01.....2
- (ج) تتم المراسلات على HEALTH. والسلاسل ذات الصلة بالصحة.....23
- (د) البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة: المستجدات والإجراءات.....23
حيثيات القرار 2014.06.06.NG02.....24
- (هـ) قرارات الخبراء حول آلية المراجعة الممكنة للاعتراض على حالة التعارض الغير متناسقة الملحوظة في السلاسل.....27
- (و) توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 13-9 Amazon EU S.á.r.l.....27
- (ز) توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 13-10 LLC، Commercial Connect.....27
- (ح) التحديث المالي لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة.....27

1. جدول الأعمال الرئيسي:

(أ) مستجدات تعارض الأسماء

لم يتم اتخاذ أي قرار.

(ب) طلبات إعادة النظر بشأن WINE و VIN.

قامت تسعة كيانات، والتي تضم ممثلين عن المفوضية الأوروبية وحكومة المملكة المتحدة والحكومة الفرنسية والحكومة الإسبانية، ومختلف منظمات المؤشرات الجغرافية ("GI") (وهي الاسم الوطني لمنتجي منشأ النبيذ والبراندي، اللجنة المعنية بمهنة إنتاج الشمبانيا، والاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ الخمر، والمكتب الوطني لأصحاب مهنة صناعة الشمبانيا، والمكتب الوطني المعني بأصحاب مهنة الكونياك، والمجلس المعني بأصحاب مهنة خمر بوردو)، والحكومة الإيطالية، والحكومة البرتغالية، وحكومة لوكسمبورغ، والحكومة السويسرية (بشكل جماعي "مقدمي الطلب")، باستيفاء ثلاثة عشر طلب لإعادة النظر في (الطلبات رقم 14-13، 14-14، 14-15، 14-16، 14-17، 14-18، 14-19، 14-20، 14-21، 14-22، 14-24، 14-25، 14-26، و (إجمالاً "الطلبات")، حيث يطلبون فيها من لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة ("NGPC") إعادة النظر في واحد أو أكثر من قرارات NGPC التالية: 2014.03.22.NG01 و 2014.04.04.NG01 و 2014.04.04.NG02 و 2014.04.04.NG03 و 2014.04.04.NG04.

حيث قامت لجنة حوكمة المجلس ("BGC") بالنظر في القضايا التي أثرت في الطلبات.

وأوصت BGC برفض الطلبات لأن مقدمي الطلبات لم يقدموا الأسباب المناسبة التي توجب إعادة النظر، واعتمدت NGPC القرار بالموافقة.

وبموجب القرار رقم (2014.06.06.NG01)، اعتمدت NGPC توصية BGC بشأن طلبات إعادة النظر رقم 14-13، 14-14، 14-15، 14-16، 14-17، 14-18، 14-19، 14-20، 14-21، 14-22، 14-24، 14-25، 14-26، والذي يمكن الاطلاع عليها في <https://www.icann.org/en/groups/board/governance/-reconsideration/14-13/recommendation-european-commission-et-al-14may14-en.pdf>.

حيثيات القرار 2014.06.06.NG01

1. موجز مختصر

تقدمت Afilias Limited و dot Wine Limited و June Station، LLC بطلب للحصول على نطاق WINE. وأن تكون في مجموعة التنافس. في حين تقدمت Holly و Shadow، LLC بطلب للحصول على نطاق VIN. وتقدم عدد من مقدمي الطلبات،

حكومات وكيانات الوطنية مختلفة تدافع عن مصالح مزارعي العنب ومنتجي النبيذ والمشروبات الروحية، بطلب لإعادة النظر في واحد أو أكثر من قرارات لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديد ("NGPC"): 2014.03.22.NG01 (1) قرار صادر في ("22 مارس آذار 2014")؛ و 2014.04.04.NG01 (2) و 2014.04.04.NG02 و 2014.04.04.NG03 و 2014.04.04.NG04، و قرارات صادرة في ("4 إبريل نيسان 2014") (والتي تُعرفُ إجمالاً، باسم "القرارات")، والتي تتصل بطلبات الحصول على نطاقات WINE و.VIN.

وبناء على القرار الصادر في 22 مارس آذار عام 2014، "وافقت" NGPC على مشورة GAC المحددة في سجل GAC للمشورة 09-09-2013 wine-09-09-2013، والذي يتوافق مع المشورة التي توصي "بضرورة تناول الطلبات الخاصة بنطاقات WINE و.VIN من خلال عملية التقييم العادية."¹ باعتباره جزء من مداولاتها، اعتمدت NGPC، من بين أشياء أخرى كثيرة، التحليل المستقل الصادر عن أستاذ القانون الفرنسي جيروم باسا ("التحليل القانوني المستقل") بشأن هذه القضية الحساسة المعقدة من الناحية القانونية والسياسية.

بعد موافقة NGPC على القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية ("GAC") التابعة لـ ICANN في البيان الرسمي لاجتماع سنغافورة مشورة إلى مجلس الإدارة أنها تعتقد أن NGPC انتهكت اللوائح الداخلية لـ ICANN، بما في ذلك المادة XI-A، الفقرة 1، الفقرة الفرعية 6، من خلال عدم إعطاء GAC الفرصة للتعليق على التحليل القانوني المستقل قبل موافقة NGPC على مشورة GAC بشأن طلبات النطاقات WINE و.VIN. كما طلبت GAC أن يقوم المجلس "بإعادة النظر في القضية" وأن يتم تشجيع "مقدمي الطلب [لنطاقات WINE و.VIN] والأطراف المعنية [] على مواصلة مفاوضاتهم" فيما يتعلق بالحصول على إجراءات حماية إضافية للسلاسل المقترحة.²

في 4 إبريل نيسان عام 2014، رداً على بيان GAC الرسمي الصادر في اجتماع سنغافورة، اعتمدت NGPC القرارات الصادرة في 4 إبريل نيسان 2014، التي تنص على أن NGPC: (1) "توصلت إلى عدم وجود أي عملية انتهاك أو خطأ بمقتضى اللوائح الداخلية" فيما يتعلق بالقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014؛ (2) "تصدر [أصدرت] التعليمات للرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، بعدم البدء في عملية التعاقد للطلبات WINE و.VIN لمدة 60 يوماً من تاريخ نشر هذه القرارات، وذلك من أجل توفير وقت إضافي للأطراف المعنية المتأثرة للتفاوض، والذي يجب أن يتم تشجيعهم على القيام بذلك؛" و (3) "توصي [أوصت] أن ينظر مجلس الإدارة بالكامل في النتائج المترتبة بشكل أكبر عن القضايا المعقدة من الناحية القانونية والحساسة من الناحية السياسية مثل تلك التي أثارها أعضاء GAC."³

¹ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-22mar14-en.htm#1.a>

² <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final%20Communique%20-%20Singapore%202014.pdf?version=1&modificationDate=1395925159241&api=v2>

³ <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04apr14-en.htm>

في 8 ، 9 ، 18 إبريل نيسان 2014، قام مقدمي الطلبات باستيفاء الطلبات، من أجل إعادة النظر في القرارات الصادرة. حيث يستند، على وجه التحديد، واحد أو أكثر من مقدمي الطلبات في شكواهم بأن: (أولا) القرارات استندت على المعلومات المرسلّة عن انتهاك أحكام تشغيل GAC الداخلية؛ (ثانيا) لم يتم مجلس الإدارة بدروه في النظر في المعلومات الأساسية عند إصدار القرارات؛ (ثالثا) اعتمد مجلس الإدارة على معلومات كاذبة أو مضللة عند إصدار القرارات؛ و (رابعا) أخذ مجلس الإدارة باللوائح الداخلية لـ ICANN فيما يتعلق بالتفويض والنظر في المشورة القانونية للخبير الخارجي.

وتوصلت BGC إلى عدم توافر أي دليل على أن الإجراءات التي اتبعتها مجلس الإدارة في اعتماد القرارات تدعم إعادة النظر فيها. وبناء عليه، قررت BGC بأن مجلس الإدارة: (أولا) قام بالنظر بدقة في مشورة GAC المقدمة إلى المجلس وفقا للإجراءات المنصوص عليها في اللوائح الداخلية لـ ICANN ودليل مقدم الطلب لنطاقات gTLD؛ (ثانيا) لم يتمتع المجلس عن النظر في أي معلومات جوهرية عند إصدار القرارات؛ (ثالثا) لم يعتمد على معلومات كاذبة أو مضللة عند إصدار القرارات؛ و (رابعا) لم يتم المجلس بخرق اللوائح الداخلية لـ ICANN فيما يتعلق بالتفويض والنظر في المشورة القانونية الخارجية. بالإضافة إلى ذلك، أشارت BGC إلى أنه بالرغم من أن مقدمي الطلبات تتناهبهم المخاوف بشأن تفويض WINE و VIN. دون توفير إجراءات الحماية التي يفضلها مقدمي الطلبات بما سيؤثر سلبا عليهم، إلا أن هذا لا يزال أمرا غير مؤكد في الوقت الحاضر، وبالتالي يعتبر غير كافي لإنشاء اللوائح الداخلية اللازمة لإقرار معايير لدعم طلبات إعادة النظر. لذا أوصت BGC برفض طلبات إعادة النظر. ووافقت NGPC.

2. الحقائق

أ. حقائق عن الخلفيات ذات الصلة

تقدمت Afilias Limited و dot Wine Limited و June Station، LLC بطلب للحصول على نطاق WINE. وأن تكون في مجموعة التنافس. في حين تقدمت Holly و LLC، Shadow بطلب للحصول على نطاق VIN. (إجمالا، "مقدمي الطلبات").

في 11 إبريل نيسان عام 2013، قدم بيان GAC الصادر في اجتماع بكين مشورة إلى مجلس الإدارة بعدم المضي قدماً في التقييم الأولي لطلبات WINE و VIN.، مشيراً إلى أن "قيام GAC بإجراء المزيد من النظر [تلك السلاسل] قد يكون له ما يبرره."

وفي يوم 18 إبريل نيسان، نشرت ICANN بيان بكين، وأخطرت مقدمي الطلب رسمياً بالمشورة مما أدى إلى إتاحة فترة استجابة 21 مدتها يوم لمقدم الطلب وفقاً لدليل مقدم الطلب وحدة 3.1.

من 23 أبريل نيسان 2013 حتى 4 يونيو حزيران 2013، بدأت ICANN في إجراء منتدى للتعليق العام من أجل الحصول على التعليقات والآراء حول الكيفية التي يتوجب على NGPC التعامل بها مع مشورة GAC فيما يتعلق بسبل الحماية المعمول بها على الفئات الواسعة لسلاسل gTLD الجديدة.

في 22 مايو أيار 2013، نشرت ICANN ردود مقدمي الطلب في بيان GAC في اجتماع بكين، والتي اشتملت على ردود مقدمي الطلب على مشورة GAC فيما يتعلق بطلبات WINE و VIN.⁴

في 4 يونيو حزيران 2013، قبلت NGPC المشورة الواردة البيان الرسمي لاجتماع بكين.⁵

أرسلت منظمة الاسم الوطني لمنتجاتي منشأ النبيذ والبراندي ("CNAOC")، والاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ ("EFOW")، واللجنة المعنية بمهنة إنتاج الشمبانيا ("CIVC")، والمعهد الدولي لسياسة تجارة النبيذ، ومنظمة شبكة المؤشرات الجغرافية الدولية خطابات إلى مجلس الإدارة بشأن وجهات نظرهم حول تفويض WINE و VIN. في 19، 23، 26 إبريل نيسان 2013، 20 يونيو حزيران 2013، و 9 يوليو تموز 2013، على التوالي.

في 18 يوليو تموز 2013، قدمت GAC في بيان ديربان مشورة إلى مجلس بما يفيد الاستمرار في النظر في طلبات WINE و VIN، وأنها في حاجة إلى ثلاثين يوماً إضافية للوصول إلى القرار النهائي "نظراً لأن القضية بالغة التعقيد".⁶

أرسلت نابا فالي فينتنرز، والاتحاد الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ، ومجلس لونغ آيلاند للنبيذ خطابات إلى مجلس الإدارة بشأن وجهات نظرهم حول تفويض WINE و VIN. يوم 8، 19، 29 أغسطس آب 2013، على التوالي.

بالنيابة عن GAC، أرسل رئيس GAC رسالة مؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013 ("رسالة 9 سبتمبر 2013") إلى مجلس الإدارة تحوي مشورة بأن GAC قد "وضعت اللمسات الأخيرة حول وجهة نظرها في السلاسل wine و vin. وأنه "يجب المضي قدماً في الطلبات من خلال عملية التقييم العادية".⁷ وجاء في الرسالة " أن [أنه] رغم عدم وجود توافق في الآراء بشأن مشورة GAC بشأن توافر إجراءات حماية محددة، فإنه يجب ملاحظة أن جوهر المسألة يتعلق بالتعامل مع المؤشرات الجغرافية، التي تتباين حولها

⁴ <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/beijing46>

⁵ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04jun13-en.htm>

⁶ <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/durban47>

⁷ <https://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-09sep13-en.pdf> يشير التاريخ المدون على رسالة رئيس GAC بشأن المشورة إلى 9 سبتمبر أيلول 2013، ولكن لم يتم استلامها حتى 11 سبتمبر أيلول 2013. ولأن الرسالة النهائية لم تكن متاحة حتى 11 سبتمبر أيلول، لم يتم اعتبارها كجزء من عمل NGPC الذي تم في يوم 10 سبتمبر أيلول 2013.

مجموعة من وجهات النظر بين أعضاء GAC، "وأنه" لا يتوافر [يوجد] أي اتفاق دولي بين الحكومات حول كيفية التعامل مع المؤشرات الجغرافية و، نتيجة لذلك، لا يوجد أساس للتوصل إلى اتفاق حول قيام GAC بتوفير إجراءات حماية التي من شأنها أن توفر حماية إضافية.⁸ وأخيراً، أشارت الرسالة إلى [أن] GAC أو أعضائها قد يقومون بإبلاغ مجلس الإدارة بمزيد من التفاصيل عن طبيعة الاختلافات في وجهات النظر.⁹

في 10 سبتمبر أيلول 2013، قبلت NGPC المشورة الواردة في بيان ديربان بشأن WINE و VIN. (التي أوضحت أن GAC في حاجة إلى مزيد من الوقت للنظر في تلك القضايا)، وأشارت إلى أنها على استعداد لسماع المشورة النهائية من GAC. وعلى الرغم من عدم تلقي NGPC بعد للرسالة المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013، إلا أن NGPC أقرت بأنها تلقت رسالة بالبريد الإلكتروني من رئيس GAC في 10 سبتمبر أيلول 2013 مؤكداً فيها أن GAC قد انتهت من النظر في السلاسل. وذكرت NGPC أنه ستناقش كل من رسالة 9 و 10 سبتمبر 2013 والبريد الإلكتروني في جلسة لاحقة.¹⁰

أرسلت المفوضية الأوروبية، في 12 سبتمبر أيلول 2013، إلى رسالة مجلس الإدارة تفيد بأنه، حسب رأيها، "لم يتم التوصل إلى أي قرار بإجماع الآراء ضد المشورة الواردة في اجتماع بكين [و] أن المشورة المقدمة في اجتماع GAC الذي عقد في إبريل نيسان تظل قائمة ما دام لم يتم التوصل إلى إجماع جديد حول هذه المسألة." كما أعربت المفوضية الأوروبية عن قلقها بأن "[ال] إجراءات الحماية الأكثر شمولية في الملحق 1 من البيان الرسمي لاجتماع بكين ليست محددة بشكل كافي بما يعطي الفرصة للشركات غير ذي صلة بقطاع النبيذ، وبالتالي تكون غير مطلعة على خصوصيات سوق النبيذ العالمي، وأهمية المؤشرات الجغرافية لإدارة السلسلتين بطريقة آمنة."¹¹

في 28 سبتمبر أيلول 2013، أقرت NGPC باستلام مشورة GAC الواردة في رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013، وأشارت إلى أنها "على [استعداد] أن تستمع لأعضاء GAC حول طبيعة الاختلافات في وجهات النظر التي أعرب عنها في المشورة عند [تحليلها] لآراء المجتمع التي تلقتها في مشورة [GAC]¹²". وقد أصدرت NGPC تعليماتها لطاقم العمل بإجراء تحليل لمشورة GAC وغيرها من آراء المجتمع، وإعداد تحليل وتوصيات لعرضها في اجتماع NGPC في بوينس آيرس، المقرر في نوفمبر تشرين الثاني 2013.

⁸ نفس المصدر.

⁹ نفس المصدر.

¹⁰ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-10sep13-en.htm> على الرغم من أن الرسالة الواردة من رئيس GAC كانت مؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013، إلا أن مجلس الإدارة لم يستلمها حتى 11 سبتمبر أيلول 2013، ونتيجة لذلك، لم يتم اعتبارها جزء من عمل NGPC الذي تم في يوم 10 سبتمبر أيلول 2013.

¹¹ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/kroes-to-chehade-crocker-12sep13-en.pdf>

¹² <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-28sep13-en.pdf>

في 7 نوفمبر تشرين الثاني 2013، أرسلت المفوضية الأوروبية رسالة أخرى إلى مجلس الإدارة، معربة عن استمرار مخاوفها إزاء تفويض WINE و VIN. "حتى يتم التوصل إلى اتفاق بين مقدمي الطلب وأصحاب الحقوق، وتقديم حل مشترك إلى ICANN من كلا الطرفين كمثال على التعاون الجيد."¹³ في 15 نوفمبر تشرين الثاني 2013، أرسلت منظمة الدول الأمريكية بريد إلكتروني إلى مجلس الإدارة تعرب فيه عن مخاوفها بشأن إجراءات حماية المؤشرات الجغرافية لـ WINE و VIN.¹⁴

في 19 نوفمبر تشرين الثاني 2013، ساعدت ICANN في إجراء حوار بين مقدم طلب VIN والأطراف غير الحكومية المتضررة.

في 20 نوفمبر تشرين الثاني 2013، ذكرت GAC في البيان الرسمي لاجتماع بوينس آيرس ما يلي:

يرى بعض الأعضاء، بعد النظر لفترات طويلة ومتأنية، أن إجراءات الحماية الحالية المبينة في بيان GAC في بكين، والتي نفذها مجلس إدارة ICANN، مناسبة وكافية للتعامل مع احتمالية إساءة استخدام اسم النطاقات wine و vin. في نطاقات gTLD الجديدة. . . . يعتبر بعض الأعضاء الآخرين أن هذا التفويض لسلاسل wine و vin. ينبغي أن يتوقف حتى تتم إضافة إجراءات حماية إضافية كافية لحماية نظم المعلومات الجغرافية في هذه السلاسل لحماية المستهلكين والشركات التي تعتمد على مثل هذه المؤشرات الجغرافية؛ أو يتم التوصل لأسس مشتركة لتوفير الحماية العامة للمؤشرات الجغرافية عن طريق المحافل الدولية ومجموعة واسعة من الاتفاقيات التجارية الرئيسية.¹⁵

كما أشارت GAC إلى أن مجلس الإدارة قد يرغب في الحصول على فهم واضح للخلفية المعقدة من الناحية القانونية والحساسة من الناحية السياسية في هذا الشأن لأجل النظر في الخطوات التالية المناسبة في عملية تفويض السلسلتين. وقد يرغب أعضاء GAC في أن يقدموا لمجلس الإدارة المزيد من التوضيح حول وجهات نظرهم.¹⁶

في 17 ديسمبر كانون الأول 2013، أرسلت الحكومة الأسترالية خطاب إلى مجلس الإدارة موضحة أنها "تضع في [الاعتبار] أن الترتيبات الدولية والوطنية القائمة بشأن الاستخدام الملائم للمؤشرات الجغرافية تعتبر كافية للسماح بتفويض wine و vin."¹⁷

¹³ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/kroes-to-icann-board-07nov13-en.pdf>

¹⁴ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/kroes-to-icann-board-07nov13-en.pdf>

¹⁵ <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/buenosaires48>

¹⁶ نفس المصدر.

¹⁷ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/maurer-to-crocker-17dec13-en.pdf>

في 30 يناير كانون الثاني 2014، أرسلت حكومة الولايات المتحدة رسالة إلى مجلس الإدارة موضحة إلى أن "إجراءات الحماية القائمة التي وضعتها GAC واعتمدها بالموافقة مجلس إدارة ICANN توفر في رأيها الحماية الكافية للحد من التجاوزات المحتملة في تسجيلات اسم النطاق في المستوى الثاني لـ .wine و .vin".¹⁸

في 3 فبراير شباط 2014، بعثت الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، النرويج وسويسرا، برسالة إلى مجلس الإدارة تحمل توصية بإيقاف تفويض WINE و VIN. حتى "إجراء المفاوضات الثنائية بين أصحاب الحق في المؤشرات الجغرافية ومقدمي الطلب بهدف التوصل إلى نتيجة ناجحة".¹⁹

في 5 فبراير شباط 2014، أعلنت NGPC أنها "كلفت بإجراء تحليلاً للخلفية المعقدة من الناحية القانونية والحساسة من الناحية السياسية لـ [سلاسل WINE و VIN]. وذلك في سياق مشورة GAC من أجل النظر في الخطوات التالية المناسبة لتفويض WINE و VIN".²⁰ وكان من المتوقع أن يتم الانتهاء من هذا التحليل، والذي كان من المقرر أن يقوم بها جبروم باسا، أستاذ القانون الفرنسي، في الوقت المناسب لكي يتم النظر فيه بواسطة NGPC في اجتماع ICANN الذي عقد في مارس آذار 2014 في سنغافورة.

في 19 مارس آذار 2014، بعث البرلمان الأوروبي برسالة إلى مجلس الإدارة يدعم فيها وجهات النظر التي أعربت عنها الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي في رسالتها المؤرخة في 3 فبراير شباط 2014.²¹

في 22 مارس آذار 2014، في اجتماع سنغافورة، اعتمدت NGPC القرار 2014.03.22.NG01، الذي يقبل مشورة GAC المحددة في رسالة رئيس GAC المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013، والتي تعطي تعليمات إلى طاقم عمل ICANN للمضي قدماً في عملية التقييم العادية لطلبات WINE و VIN.²²

في 26 مارس آذار 2014، بعثت المفوضية الأوروبية والدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، النرويج، وسويسرا، برسالة إلى مجلس الإدارة تعبر فيها عن رؤية تؤكد وجود عدد من الانتهاكات والأخطاء الإجرائية فيما يتعلق بالقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014.²³

¹⁸ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/strickling-to-crocker-30jan14-en>

¹⁹ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/steneberg-to-crocker-et-al-03feb14-en>

²⁰ <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-05feb14-en.pdf>

²¹ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/schulz-to-crocker-et-al-19mar14-en.pdf>

²² <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-22mar14-en.htm#1.a>

²³ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/steneberg-to-icann-board-26mar14-en.pdf>

في 27 مارس آذار 2014، ذكرت GAC في البيان الرسمي الصادر في اجتماع سنغافورة أن:

GAC أوضحت قرار NGPC 2014.03.22.NG01 بشأن wine و vin. فضلا عن حيثياته. وأنه ظهرت في المداولات النهائية لمجلس الإدارة عملية انتهاك واحدة على الأقل وأخطاء إجرائية بما في ذلك خرق اللوائح الداخلية للمادة XI-A، الفقرة 1، الفقرة الفرعية 6، التي تنص على:

6. إتاحة الفرصة للتعليق. يتعين إتاحة الفرصة للجنة الاستشارية الحكومية إلى جانب المنظمات الداعمة وغيرها من اللجان الاستشارية الحكومية لإبداء التعليق بشأن أي من النصائح الخارجية التي يتم الحصول عليها قبل اتخاذ أي إجراء من قبل مجلس الإدارة.

وبناء عليه تنصح GAC:

أن يقوم مجلس الإدارة بإعادة النظر في المسألة قبل تفويض هذه السلاسل. تحتاج GAC إلى النظر في العناصر أعلاه بشكل كامل. وفي غضون ذلك، يعتقد أعضاء GAC المعنيين ضرورة تشجيع مقدمي الطلب والأطراف المعنية على مواصلة مفاوضاتهم بهدف التوصل إلى اتفاق بشأن هذه المسألة.²⁴

في 1 إبريل نيسان 2014، بعث ائتلاف فينو شنتي كلاسيكو برسالة إلى مجلس الإدارة معربين عن مخاوفها من أن تفويض استخدام WINE و VIN. في نطاقات gTLD "قد تؤثر سلبا على قدرة منظمنا في الحماية ضد الاستخدام الاحتمالي للنبذ المتعلق بالمؤشرات الجغرافية (GIS) ومناطق النبذ التي نمثلها."²⁵ وطلب ائتلاف فينو شنتي كلاسيكو من ICANN و GAC إما "توفير حماية كافية لجميع مناطق زراعة العنب بما في ذلك المؤشرات الجغرافية أو سحب امتدادات WINE و VIN."²⁶

²⁴ <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final%20Communique%20-%20Singapore%202014.pdf?version=1&modificationDate=1395925159241&api=v2>

²⁵ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/zingarelli-to-chalaby-et-al-01apr14-en.pdf>

²⁶ نفس المصدر، على 2.

في 2 إبريل نيسان 2014، تلقى المجلس رسائل من مجلس إدارة مقاطعة ريوخا؛²⁷ والاتحاد الأوروبي والدول الأعضاء في الاتحاد، النرويج، وسويسرا؛²⁸ واللجنة المعنية بمهنة إنتاج الشمبانيا²⁹ فيما يتعلق بتفويض استخدام WINE و WIN. في نطاقات gTLD والقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014.

في 3 إبريل نيسان 2014، تلقى مجلس الإدارة رسائل من نابا فالي فينتنرز،³⁰ ومجلس لونغ آيلاند للنبيد،³¹ ومعهد بورتو للخمور³² فيما يتعلق بتفويض استخدام WINE و VIN. في نطاقات gTLD والقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014.

في 4 إبريل نيسان 2014، اعتمدت NGPC عدة قرارات 2014.04.04.NG01 و 2014.04.04.NG02 و 2014.04.04.NG03 و 2014.04.04.NG04، حيث أن NGPC: (1) "توافق [وافقت] على مشورة GAC المحددة في البيان الرسمي لاجتماع سنغافورة من حيث صلته بطلبات WINE و VIN؛" (2) "توصلت] إلى عدم وجود أي عملية انتهاك أو خطأ بمقتضى اللوائح الداخلية" فيما يتعلق بالقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014؛ (3) "تصدر [أصدرت] التعليمات للرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، بعدم البدء في عملية التعاقد لطلبات WINE و VIN. لمدة 60 يوما من تاريخ نشر هذه القرارات، وذلك من أجل توفير وقت إضافي للأطراف المعنية المتأثرة للتفاوض، والذي يجب أن يتم تشجيعهم على القيام بذلك؛" و (4) "توصي [أوصت] أن ينظر مجلس الإدارة بالكامل في النتائج المترتبة بشكل أكبر عن القضايا المعقدة من الناحية القانونية والحساسة من الناحية السياسية مثل تلك التي أثارها أعضاء GAC، بما في ذلك ما إذا كانت ICANN تعتبر المكان الصحيح لحل مثل هذه القضايا، أو ما إذا كانت هناك أماكن أو منتديات تناسب بشكل أفضل للتصدي لتلك المخاوف مثل تلك التي أثارها أعضاء GAC فيما يتعلق بالطلبات المقدمة من WINE و VIN.³³"

بعد اعتماد القرارات الصادرة في 4 إبريل نيسان 2014، أرسل رئيس مجلس الإدارة رسالة إلى رئيس GAC يشرح فيها الإجراءات التي اتخذتها NGPC.³⁴

²⁷ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/lapuenta-to-icann-board-et-al-02apr14-en>

²⁸ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/steneberg-to-icann-board-02apr14-en>

²⁹ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/barbier-to-icann-board-02apr14-en.pdf>

³⁰ <https://www.icann.org/en/news/correspondence/reiff-to-crocker-03apr14-en>

³¹ <https://www.icann.org/en/news/correspondence/bate-to-icann-board-03apr14-en>

³² <https://www.icann.org/en/news/correspondence/cabral-to-icann-board-03apr14-en>

³³ <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04apr14-en.htm>

³⁴ <https://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-04apr14-en.pdf>

في 7 نيسان إبريل 2014، أرسلت سانتا باربرا فينتنرز رسالة إلى مجلس الإدارة للتعبير عن مخاوفهم حيال تفويض استخدام WINE و.VIN في نطاقات gTLD دون إجراءات حماية إضافية.³⁵

في 8 إبريل نيسان 2014، قامت المفوضية الأوروبية والحكومة البريطانية والحكومة الفرنسية والحكومة الإسبانية، ومنظمات المؤشرات الجغرافية، على التوالي، باستيفاء طلب إعادة النظر 14-13، 14-14، 14-15، 14-16، و 14-18، والتي تطلب فيها إعادة النظر في القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014. وفي نفس اليوم، قدمت الحكومة الإسبانية طلب إعادة النظر رقم 14-17، والذي تطلب فيه إعادة النظر في القرارات الصادرة في 4 أبريل نيسان 2014. وفي 9 إبريل نيسان 2014، قدمت الحكومة الإيطالية والحكومة البرتغالية وحكومة لوكسمبورغ، على التوالي، طلبات إعادة النظر 14-19، 14-20، 14-21، والتي تطلب فيها إعادة النظر في القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014. في 18 إبريل نيسان 2014، قدمت الحكومة السويسرية ومنظمات المؤشرات الجغرافية والحكومة الفرنسية، والحكومة الإيطالية، على التوالي، طلبات إعادة النظر 14-22، 14-23، 14-24، و 14-25، والتي تطلب فيها إعادة النظر في القرارات الصادرة في 4 أبريل نيسان 2014.

في 18 نيسان عام 2014، بعث الاتحاد الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ برسالة إلى مجلس الإدارة تفيد بأنه قام "بدعوة" مقدمي الطلب الثلاثة [WINE و.VIN]. إلى اجتماع في بروكسل تحت رعاية المفوضية الأوروبية في 15 و 16 مايو أيار حيث "سعى" إلى التوصل إلى اتفاق قبل نهاية فترة 60 يوماً"، وأنه "يعتقد [اعتقد] أن هناك مجالاً للتوصل إلى اتفاق مُرضٍ للطرفين والذي سيحدد على إثره إجراءات الحماية الكافية".³⁶

في 30 إبريل نيسان 2014، بعثت حكومة نيوزيلندا برسالة إلى مجلس الإدارة معبرة عن موقفها تجاه طلبات WINE و.VIN، كما أشارت إلى أن "ليس لديها أي مشكلة بشأن توصية لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة (NGPC) بتفويض wine و.vin دون مزيد من القيود".³⁷

في 5 مايو أيار 2014، بعث الاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ برسالة إلى مجلس الإدارة تفيد بأنه تابع "عن كثب" القرارات التي صدرت في 4 أبريل نيسان 2014 التي تدعو [] الأطراف المتأثرة ذات الصلة للتفاوض، والذي يتم تشجيعهم على القيام بذلك". كما وصف الاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ بشكل مفصل التقدم الذي أحرزه في محاولاته لوضع إطار زمني للاجتماعات مع مقدمي الطلب. وخلص الاتحاد إلى أنه يعتقد "أن هناك مجالاً للتوصل إلى اتفاق مُرضٍ للطرفين والذي سيتحدد على إثره

<https://www.icann.org/en/news/correspondence/mclaughlin-to-icann-board-et-al-07apr14-en.pdf>³⁵

<https://www.icann.org/en/news/correspondence/curbastro-to-hickson-18apr14-en.pdf>³⁶

<https://www.icann.org/en/news/correspondence/parkes-to-crocker-30apr14-en>³⁷

إجراءات الحماية الكافية"، وأنه دعا مجلس الإدارة والأطراف الأخرى المهتمة بـ ICANN إلى "مساعدة [] أصحاب المصلحة المتعددين هؤلاء [] في المفاوضات من أجل ضمان مستوى عالٍ من الشفافية والمساءلة".³⁸

في 8 مايو أيار 2014، بعثت الحكومة الأسترالية برسالة إلى مجلس الإدارة "تؤكد [فيها] على وجهة نظرها بأن إجراءات الحماية القائمة التي وافقت عليها ICANN لجميع أسماء نطاقات gTLD الجديدة تعتبر مناسبة وكافية للتعامل مع احتمال سوء استخدام الشروط المتعلقة بالموشرات الجغرافية في هذه النطاقات."

في 21 مايو أيار 2014، بعثت وزارة التجارة الأمريكية برسالة إلى مجلس الإدارة تؤكد فيها مجدداً على موقفها من طلبات WINE و VIN، والتي أبلغتها سابقاً إلى المجلس في 30 يناير كانون الثاني 2014.³⁹ وفي نفس اليوم، بعثت الولايات المتحدة عضو الكونجرس، مايك طومسون برسالة إلى رئيس مجلس إدارة ICANN للتعبير عن موقفها من تفويض استخدام WINE و VIN في نطاقات gTLD.⁴⁰

ب. ادعاءات مقدمي طلبات إعادة النظر

يسعى مقدمي الطلبات إلى إعادة النظر في واحد أو أكثر من القرارات. يؤكد مقدمي طلبات إعادة النظر على وجه التحديد، وفي المجمل، أن NGPC:

1. أصدرت بطريقة غير سليمة قرارات بناء على معلومات قدمها رئيس GAC بما يمثل انتهاكا لأحكام تشغيل GAC رقم 47.⁴¹
2. قامت NGPC بالإخلال بالمادة السادسة، الفقرة 9 من اللوائح الداخلية لـ ICANN لأن رئيس GAC، الذي يعتبر مسؤول اتصال لا يحق له التصويت في NGPC، لم يتم إبلاغ GAC بتعليق مجلس الإدارة التصويت على القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014.⁴²

³⁸ <http://www.icann.org/en/news/correspondence/curbastro-to-sahel-beccalli-05may14-en.pdf>

³⁹ <https://www.icann.org/en/news/correspondence/strickling-to-crocker-21may14-en>

⁴⁰ <https://www.icann.org/resources/correspondence/thompson-to-crocker-2014-05-21-en>

⁴¹ راجع الطلب 14-13، § 3، 6، 8، ص 2-1، 7-6، 13-12؛ الطلب 14-15، § 8، 10-9؛ الطلب 14-16، § 8، ص 10-9؛ الطلب 14-18، § 8، ص 11؛ الطلب 14-19، § 3، 6، 8، ص 2-1، 7، 12؛ الطلب 14-20، § 8، ص 5-6؛ الطلب 14-21، § 3، 6، 8، ص 2، 7، 13-12؛ الطلب 14-22، § 8، ص 4-5، ص 6-5؛ الطلب 14-24، § 8، ص 13؛ الطلب 14-25، § 8، ص 11، الطلب 14-26، § 8، ص 6.

⁴² راجع الطلب 14-13، § 6، ص 10؛ الطلب 14-14، § 3، ص 2؛ الطلب 14-18، § 6، ص 9؛ الطلب 14-19، § 6، ص 10-9؛ الطلب 14-21، § 6، ص 10.

3. لم تضع المراسلات الجوهرية، بما في ذلك الرسائل التي أرسلها الاتحاد الأوروبي ومختلف أصحاب المصلحة، في الاعتبار عند إصدار واحد أو أكثر من القرارات.⁴³

4. فيما يتعلق بالتحليل القانوني المستقل للبروفيسور جيروم باسا:⁴⁴

أ. انتهكت المادة XI-A من اللوائح الداخلية لـ ICANN؛

ب. أخلت بأحكام اللوائح الداخلية المتعلقة بالعدالة والشفافية والانفتاح؛

ج. لم تنظر في المعلومات الجوهرية الواردة في التحليل القانوني المستقل؛ و

د. اعتمدت على معلومات خاطئة وغير دقيقة؛

هـ. لم تنظر في المعلومات الجوهرية، وهي بيان GAC الصادر في اجتماع سنغافورة، عند إصدار قرارات 4 إبريل نيسان 2014، وفرض مهلة 60 يوما على المفاوضات بين مقدمي الطلب وأصحاب المصلحة بشأن إجراءات الحماية الإضافية لـ WINE و VIN.⁴⁵

3. القضايا

القضايا هي ما إذا كان مجلس الإدارة:

1. اعتمد على معلومات خاطئة أو مضللة في إصدار القرار الصادر في 22 مارس 2014 بناء على المعلومات المقدمة من رئيس GAC أن اقتراح مقدمي طلبات إعادة النظر تم إرساله مما يمثل انتهاك لأحكام تشغيل GAC رقم 47.

⁴³ راجع الطلب 14-13، § 8، ص 12-11؛ الطلب 14-14، § 3، ص 2؛ الطلب 14-15، § 8، ص 8-6؛ الطلب 14-16، § 8، ص 9-7؛ الطلب 14-17، § 8، ص 8-7؛ الطلب 14-18، § 8، ص 11-10؛ الطلب 14-19، § 8، ص 11؛ § 8، الطلب 14-20، § 8، ص 9-6؛ الطلب 14-21، § 8، ص 12-11؛ الطلب 14-22، § 8، ص 4-3؛ الطلب 14-24، § 8، ص 12؛ الطلب 14-26، § 8، ص 5.

⁴⁴ راجع الطلب 14-13، § 6، ص 10-8، 16-13؛ الطلب 14-14، § 3، ص 2؛ الطلب 14-15، § 8، ص 16-11؛ الطلب 14-16، § 8، ص 18-10؛ الطلب 14-17، § 8، ص 11-8؛ الطلب 14-18، § 8، ص 13-11؛ الطلب 14-19، § 6، ص 9-8؛ الطلب 14-20، § 6، ص 5-4؛ الطلب 14-21، § 6، ص 10-8؛ الطلب 14-22، § 8، ص 8-5؛ الطلب 14-24، § 8، ص 16-13؛ الطلب 14-25، § 8، ص 14-12؛ الطلب 14-26، § 8، ص 9-6.

⁴⁵ راجع الطلب 14-17، §§ 6، 8، ص 3-2، 8-7؛ الطلب 14-22، § 6، 8، ص 2، 8؛ الطلب 14-24، § 8، ص 10-8؛ الطلب 14-25، § 6، ص 9-7؛ الطلب 14-26، § 8، ص 5.

2. أخل بالمادة السادسة، الفقرة 9 من اللوائح الداخلية لـ ICANN، لأن مقدمي طلبات إعادة النظر ذكروا أن رئيس GAC، الذي يعتبر مسؤول اتصال لا يحق له التصويت في NGPC، لم يتم إبلاغ GAC بتعليق مجلس الإدارة التصويت على القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014.
3. لم ينظر في المراسلات الهامة عند إصدار القرارات.
4. قام بانتهاك المادة XI-A من اللوائح الداخلية لـ ICANN فيما يتعلق بطلب NGPC الجدي والاعتماد على التحليل القانوني المستقل.
5. أخل بأحكام اللوائح الداخلية المتعلقة بالعدالة والشفافية والانفتاح فيما يتعلق بطلب NGPC الجدي والاعتماد على التحليل القانوني المستقل.
6. لم ينظر في المعلومات الهامة فيما يتعلق بالتحليل القانوني المستقل.
7. اعتمد على معلومات خاطئة أو مضللة فيما يتعلق بالتحليل القانوني المستقل.
8. لم ينظر في المعلومات الجوهرية، وهي بيان GAC الصادر في اجتماع سنغافورة، عند إصدار قرارات 4 إبريل نيسان 2014، وفرض مهلة 60 يوماً على المفاوضات بين مقدمي الطلب وأصحاب المصلحة بشأن إجراءات الحماية الإضافية لـ WINE و VIN.

4. المعايير ذات الصلة لتقييم طلبات إعادة النظر

تدعو اللوائح الداخلية لـ ICANN لجنة حوكمة مجلس الإدارة لتقييم وتقديم توصيات إلى مجلس الإدارة بخصوص طلبات إعادة النظر (انظر المادة الرابعة، الفقرة 2 من اللوائح الداخلية). لقد قامت لجنة NGPC بالمراجعة، بموجب الصلاحيات الممنوحة لها من قبل مجلس الإدارة في هذه الحالة، ونظرت بدقة في توصية BGC بعد المراجعة بشأن طلبات إعادة النظر رقم 14-13، 14-14، 14-15، 14-16، 14-17، 14-18، 14-19، 14-20، 14-21، 14-22، 14-24، 14-25، 14-26، ووجدت أن التحليل صحيح.⁴⁶

⁴⁶ وبعد أن راجعت BGC دعوى إعادة الاعتبار، وإذا اختاروا ذلك، فحينئذ تقدم للمجلس / NGPC توصية بشأنها للاعتماد وهو ما يؤثر بالإيجاب في مساءلة وشفافية ICANN. كما أنها توفر وسيلة للمجتمع يضمن من خلالها أن كلاً من فريق العاملين والمجلس يتصرفان بما يتفق مع سياسات ولوائح ICANN ونظامها الأساسي.

5. التحليل والحيثيات

أ. لا يدعم اقتراح مقدمي طلبات إعادة النظر أن القرارات المبنية على المعلومات المنقولة بما يمثل انتهاكا لأحكام تشغيل GAC رقم 47 طلب إعادة النظر.

توصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن مقدمي طلبات إعادة النظر لم يوفرُوا الدليل الكافي بأن مجلس الإدارة قد اعتمد على معلومات خاطئة أو غير دقيقة في اعتماد القرارات، ووافقت NGPC على هذا الاستنتاج. حيث أشار مقدمي طلبات إعادة النظر إلى أن القرارات "اعتمدت بشكل جزئي على رسالة رئيس GAC إلى مجلس إدارة ICANN المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013 باعتبارها جزء من مشورة GAC بشأن VIN و WINE." وأن "مثل هذه المواد تعتبر غير دقيقة وخاطئة و/أو مضللة." (الطلب 14-24، § 8، ص 12-13؛ الطلب 14-15، § 8، ص 9-10؛ الطلب 14-20، § 8، ص 5-6). وأدعى مقدمي طلبات إعادة النظر بأن رسالة رئيس GAC المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013 "أرسلت إلى مجلس إدارة ICANN دون تعميمها على أعضاء GAC أولاً"، وأن الرسالة لم تحظى، في الواقع، بإجماع الآراء في GAC. (الطلب 14-24، § 8، ص 12-13؛ الطلب 14-13، § 6، ص 7). كما أدعى مقدمي طلبات إعادة النظر بأن قيام رئيس GAC بإرسال رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013 يمثل انتهاكا لأحكام تشغيل GAC رقم 47، التي تنص على [أن] GAC تعمل على أساس تحقيق إجماع الآراء بين أعضائها. . . . وحيث أن إجماع الآراء ليس ممكناً، فعلى الرئيس أن ينقل إليكم مجموعة الآراء الكاملة التي يتبناها أعضاء مجلس إدارة ICANN." وأشار مقدمي طلبات إعادة النظر أنه بسبب إرسال رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013 بما يمثل انتهاكا لأحكام تشغيل GAC، وبما لا يعكس بدقة مشورة إجماع الآراء في GAC، أصبحت تلك الرسالة أصبحت مضللة، وكان على مجلس الإدارة عدم النظر فيها. (الطلب 14-13، § 8، ص 12-13). وتوصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن تأكيدات مقدمي طلبات إعادة النظر المتعلقة بأحكام تشغيل GAC رقم 47 لا تدعم طلب إعادة النظر.

تنص الفقرة 2.1.i من المادة XI من اللوائح الداخلية بأنه يمكن لـ GAC "أن ترفع القضايا إلى مجلس الإدارة مباشرة سواء عن طريق التعليق أو المشورة المسبقة، أو عن طريق التوصية بشكل خاص بالإجراء أو وضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية." (نفس المصدر في § 2.1.i) تحدد الوحدة 3.1 من دليل مقدم الطلب الإطارات التي ستمنح من خلالها مشورة GAC في إطار برنامج نطاق gTLD الجديد. وقد أوضحت GAC بالتفصيل ما يشكل مشورة GAC:

- (1) لقد عمل أعضاء GAC على أساس أن أي مشورة واضحة، بأي شكل مكتوب، تشكل نوعاً من المشورات الواردة باللوائح الداخلية لـ [ICANN]. وبصورة عملية، قدمت GAC أنواع مختلفة من المشورة الخطية من أجل التواصل مع مجلس الإدارة، بما في ذلك:
- (2) بيانات رسمية وتقارير تم التصديق عليها بواسطة GAC في الاجتماعات المباشرة وفيما بين الجلسات؛
- (1) خطابات موقعة من رئيس GAC بالنيابة عن GAC؛
- (2) بيانات رسمية وتقارير تم التصديق عليها بواسطة GAC في الاجتماعات المباشرة وفيما بين الجلسات؛

- (3) وثائق 'الأحكام' الشاملة، التي تم صياغتها على مدار اجتماعات GAC المباشرة المتعاقبة؛ و
- (4) 'وثائق القضايا'، بما في ذلك وثائق القضايا المؤقتة.⁴⁷

بموجب أحكام تشغيل GAC رقم 46، "ترسل [مشورة] GAC إلى مجلس إدارة ICANN من خلال الرئيس."⁴⁸

أشارت BGC إلى أن الرسالة المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013 والتي تحدد مشورة GAC بشأن WINE و VIN. تشكل مشورة خطية في شكل رسالة موقعة بواسطة رئيس GAC بالنيابة عن GAC. علاوة على ذلك، تم تسليم الرسالة المؤرخة في 9 سبتمبر أيلول 2013 إلى ICANN وفقا للإجراءات التي تنظم تسليم مشورة GAC على النحو المنصوص عليه في دليل مقدم الطلب. وخلصت BGC إلى أنه تم تقديم رسالة 9 سبتمبر أيلول باعتبارها مشورة من GAC، وكان يتوجب على ICANN، بموجب أحكام دليل مقدم الطلب المطبقة وبموجب اللوائح الداخلية لـ ICANN، النظر فيها. (دليل مقدم الطلب، § 3.1؛ اللوائح الداخلية، المادة XI في § 2.1.j).

فيما يتعلق بمخاوف مقدمي طلبات إعادة النظر من "أن رسالة 9 سبتمبر 2013 لم تنقل مجموعة وجهات النظر كاملة التي أعرب عنها أعضاء GAC، فإن BGC أشارت إلى أن رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013 قد نقلت وجهات النظر المتباينة التي أعرب عنها أعضاء GAC في الرسالة. علاوة على ذلك، أشارت رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013 إلى "أن] GAC أو أعضائها قد يقومون بنقل مزيد من التفاصيل إلى مجلس الإدارة نظرا لطبيعة الاختلافات في وجهات النظر."⁴⁹ الجدير بالذكر أن مختلف أعضاء GAC، بما في ذلك المفوضية الأوروبية والدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، النرويج، وسويسرا، عرضوا وجهات نظرهم حول WINE و VIN. بعد رسالة 9 سبتمبر أيلول 2013.⁵⁰ وقامت NGPC بالنظر في هذه المراسلات بالتزامن مع صدور القرارات، كما سنتم مناقشته بمزيد من التفصيل أدناه.

⁴⁷ <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/GAC+Advice> (تم إضافة التأكيد).

⁴⁸ <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

⁴⁹ نفس المصدر.

⁵⁰ انظر المثال، <https://www.icann.org/en/news/correspondence/steneberg-to-crocker-et-al-03feb14-en.pdf>

، <https://www.icann.org/en/news/correspondence/kroes-to-icann-board-07nov13-en.pdf>

ب. اقتراح مقدمي طلبات إعادة النظر بأنه كان يجب على رئيس GAC إبلاغ أعضاء GAC بأن قرار مجلس إدارة ICANN الصادر في 22 مارس آذار 2014 لا ينطوي على عمل المجلس في مراعاة إعادة النظر.

يشير مقدمي طلبات إعادة النظر إلى أن عدم قيام رئيس GAC بـ (أولا) إبلاغ GAC عن حضورها اجتماعات NGPC ذات الصلة (ثانيا) إبلاغ GAC عن قرار مجلس الإدارة الصادر في 22 مارس آذار 2014 قبل حشد الدعم العام لإعادة النظر. وتوصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن اقتراحات مقدمي طلبات إعادة النظر لم تدعم إعادة النظر لأن مقدمي الطلبات يعترضون على تصرف رئيس GAC، وليس على الإجراء أو تقاعس مجلس إدارة ICANN أو طاقم العمل بها، ووافقت NGPC على هذا الاستنتاج. كما أشارت BGC إلى أنه بالقدر الذي جعل مقدمي طلبات إعادة النظر يعترضون على تصرف رئيس GAC بصفتها مسؤول اتصال للمجلس لا يحق لها التصويت، تجدر الإشارة إلى أنه لا يمكن لأي عضو مجلس إدارة له حق التصويت أو مسؤول اتصال لا يحق له التصويت أن يتحدث أو يتصرف نيابة عن مجلس الإدارة.⁵¹

ج. لم يمتنع مجلس الإدارة عن النظر في محتوى المراسلات عند إصدار القرارات.

توصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن NGPC لم تمتنع عن النظر في أي معلومات جوهرية عند إصدار القرارات، ووافقت NGPC على هذا. في حين يشير مقدمي طلبات إعادة النظر إلى أن مجلس الإدارة قد أهمل في النظر في المعلومات الجوهرية عند إصدار القرارات، بما في ذلك الرسائل التي بعث بها الاتحاد الأوروبي والمنظمات الحكومية وأصحاب المصلحة الآخرين. (انظر المثال، الطلب 14-15، § ص 8، 7-8؛ الطلب 14-17، § 8، ص 8-7). ويشير مقدمي طلبات إعادة النظر، على وجه التحديد، إلى مجلس الإدارة قد أهمل في النظر في المراسلات التالية:

- الرسالة المؤرخة في 23 إبريل نيسان 2013 من الاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ
- الرسالة المؤرخة في 26 إبريل نيسان 2013 من اللجنة المعنية بمهنة إنتاج الشمبانيا
- الرسالة المؤرخة في 20 يونيو حزيران 2013 من المعهد الدولي لسياسة تجارة النبيذ

⁵¹ علاوة على ذلك، لا يوجد في اللوائح الداخلية ما يفرض على رئيس GAC إبلاغ GAC بحضورها في اجتماعات NGPC أو تقديم تقريراً عن القرارات التي تصدرها NGPC، فاللوائح الداخلية تمنح مسؤولي الاتصال الذين لا يحق لهم التصويت السلطة التقديرية لاستخدام المواد المقدمة لهم لأغراض التشاور مع اللجنة أو المنظمة المختصة، ومع ذلك، لا يتوجب على مسؤولي الاتصال الذين لا يحق لهم التصويت القيام بذلك. (اللوائح الداخلية، المادة VI في § 9.5).

- الرسالة المؤرخة في 9 يوليو تموز 2013 من منظمة الشبكة الدولية للمؤشرات الجغرافية
 - الرسالة المؤرخة في 8 أغسطس آب 2013 من نابا فالي فينتنرز
 - الرسالة المؤرخة في 19 أغسطس آب 2013 من الاتحاد الفيدرالي الأوروبي لمنشأ خمور النبيذ
 - الرسالة المؤرخة في 29 أغسطس آب 2013 من مجلس لونغ آيلاند للنبيذ
 - الرسالة المؤرخة في 12 سبتمبر أيلول 2013 من المفوضية الأوروبية
 - الرسالة المؤرخة في 7 نوفمبر تشرين الثاني 2013 من المفوضية الأوروبية
 - الرسالة المؤرخة في 15 نوفمبر تشرين الثاني 2013 من منظمة الدول الأمريكية
 - الرسالة المؤرخة في 3 فبراير شباط 2014 من الدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، النرويج وسويسرا
 - الرسالة المؤرخة في 19 مارس آذار 2014 من البرلمان الأوروبي
 - الرسالة المؤرخة في 26 مارس آذار 2014 من المفوضية الأوروبية
 - الرسالة المؤرخة في 2 أبريل نيسان 2014 من مجلس إدارة مقاطعة لا ريوخا
- واتخذت BGC قراراً بأن تصريحات مقدمي طلبات إعادة النظر لا يوجد ما يدعمها. ووافقت NGPC.

أولاً، قامت NGPC بفحص جميع المراسلات التي استشهد بها مقدمي طلبات إعادة النظر في مداولاتها بشأن قرارات. بالنسبة للقرار الصادر في 22 مارس آذار 2014، أكدت NGPC أنها قامت بفحص هذه المراسلات في المحضر المعتمد وحيثيات هذا القرار.⁵² وفيما يتعلق بالقرارات التي صدرت في 4 إبريل نيسان 2014، أشارت NGPC، في تقريرها الأولي لاجتماع لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة، الذي عقد في الفترة 3-4 إبريل نيسان 2014، بوضوح بأن "NGPC أقرت باستلام المراسلات الواردة عن WINE و VIN. منذ اجتماع ICANN في سنغافورة، بما في ذلك،" من بين أمور أخرى، الرسالة المؤرخة في 19 مارس آذار 2014 الواردة من البرلمان الأوروبي، والرسالة المؤرخة في 26 مارس آذار 2014 من المفوضية الأوروبية التي استشهد بها مقدمي طلبات إعادة النظر.⁵³ كان المقصود من القائمة التي قدمتها NGPC أن يكون

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-new-gtld-22mar14-en.htm#1.a>⁵²

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04apr14-en.htm>⁵³

ممثلة، وليست شاملة، وهي قائمة المراسلات التي نظرت فيها NGPC. وبناء عليه، فإن NGPC قامت بالفعل بالنظر في جميع المراسلات التي استشهد بها مقدمي طلبات إعادة النظر في مداولاتها بشأن القرارات التي صدرت في 4 إبريل نيسان 2014، كما أكدت على ذلك في المحاضر المعتمدة وحيثيات هذا القرار.⁵⁴

علاوة على ذلك، أشارت BGC إلى أنه حتى لو لم تنظر NGPC في كل رسالة استشهد بها مقدمي طلبات إعادة النظر على حدة، فإن NGPC قامت بالنظر على وجه التحديد في مجموعة من الآراء الواردة في تلك الرسائل من خلال النظر في مشورة GAC المتصلة بطلبات WINE و VIN. (انظر التقرير الأولي لاجتماع NGPC الذي عقد في 22 مارس آذار 2014؛ والتقرير الأولي لاجتماع NGPC الذي عقد في الفترة 3-4 إبريل نيسان 2014).

فيما يتعلق بالادعاء المنصوص عليه في الطلب رقم 14-16 بأن مجلس الإدارة لم بالنظر في الرسالتين اللتان أرسلتهما المفوضية الأوروبية إلى GAC في 29 يوليو تموز 2013 و 19 سبتمبر أيلول 2013، بالرغم من أن BGC أشارت إلى أن هذه الرسائل لم ترسل إلى ICANN. وبدلاً من ذلك، تم توجيه كلا الرسالتين وإرسالهما فقط إلى أعضاء GAC. حيث تنص المادة الرابعة، الفقرة 2.2.b من اللوائح الداخلية على أن إعادة النظر لا يعتبر قانونياً إذا قام "أحد الأطراف بتقديم الطلب الذي كان يمكن تقديمه، ولكنه لم يقدم، المعلومات إلى مجلس الإدارة للنظر فيها في وقت اتخاذ الإجراء أو رفض الإجراء." (اللوائح الداخلية، المادة IV في § 2.2.b) وعلى هذا النحو، على الرغم من أن الرسائل لم يتم النظر فيها باعتبارها ذات صلة بالقرارات، إلا أن NGPC لم تكن على علم بوجود الرسائل، ولم تستلم الرسائل من مقدمي طلبات إعادة النظر.

د. لا يدعم التفويض ودراسة التحليل القانوني المستقل للبروفيسور جيروم باسا إعادة النظر.

1. لا تنطبق المادة XI-A من اللوائح الداخلية لأن مجلس الإدارة لم يطلب مشورة بروفييسور باسا فيما يتعلق بالنصوص التي تم الاستشهاد بها من اللوائح الداخلية.

توصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن مجلس الإدارة لم يخل بالمادة XI-A، الفقرات الفرعية 1.3 و 1.6 من اللوائح الداخلية لـ ICANN، ووافقت NGPC على هذا. في حين ادعى مقدمي طلبات إعادة النظر طالبي بأن مجلس الإدارة قد أدخل بالمادة XI-A، الفقرات الفرعية 1.3 و 1.6 من خلال: (1) عدم التشاور مع GAC قبل التماس المشورة من

البروفيسور باسا؛ و (2) لم يمنح GAC الفرصة للتعليق على مشورة البروفيسور باسا.⁵⁵ وأشارت BGC إلى أن المادة XI-A من اللوائح الداخلية تنطبق على مشورة الخبراء الخارجيين بغرض "[السماح] لعملية وضع السياسات داخل ICANN من الاستفادة من الخبرات الموجودة التي تتواجد في القطاع العام أو الخاص ولكنها خارج ICANN". (اللوائح الداخلية، المادة XI-A في § 1.1). وبما أنه لم يتم طلب التحليل القانوني المستقل الخاص بالبروفيسور باسا بمقتضى المادة XI-A من اللوائح الداخلية، فإن BGC ترى أن هذا الاقتراح المقدم من مقدمي الطلبات لا يدعم إعادة النظر.⁵⁶

أشارت BGC إلى أنه تم الحصول على رأي البروفيسور باسا باعتباره جزء من تنفيذ برنامج نطاقات gTLD الجديدة، وبمقتضى الوحدة 3.1 من دليل مقدم الطلب على وجه التحديد. لأن تصرف NGPC في الحصول على رأي البروفيسور باسا لم يتم السعي إليه بمقتضى المادة XI-A من اللوائح الداخلية، وأن NGPC لم تكن ملزمة بمنح GAC الفرصة للتعليق على الاحتفاظ بالبروفيسور باسا أو رأي الخبراء قبل تصرف NGPC بناء على مشورة GAC المتعلقة WINE و VIN. حيث تنص الوحدة 3.1 في جزء منها ذات الصلة بالموضوع على:

تقوم ICANN بالنظر في مشورة GAC بشأن نطاقات gTLD الجديدة متى أمكن ذلك. ويجوز لمجلس الإدارة التشاور مع خبراء مستقلين، مثل أولئك المعنيين بسماع الاعتراضات في إجراءات تسوية المنازعات بشأن نطاقات gTLD الجديدة، وفي حالات أن تكون القضايا التي أثرت حول مشورة GAC ذات الصلة بوحدة من مجالات موضوع إجراءات الاعتراض. وبناء عليه، لن يؤجل تلقي مشورة GAC معالجة أي طلب (أي لن يتم تعليق الطلب، بل سيستمر عبر مراحل عملية الطلب).

(دليل مقدم الطلب، § 3.1) (تم إضافة التأكيد). وبموجب هذا الشرط، لمجلس الإدارة تقدير الحصول على رأي خبير مستقل بشأن القضايا التي أثرت في مشورة GAC. ولم يذكر

⁵⁵ تنص الفقرة الفرعية 1.3 (ب) من المادة XI-A على أنه "[في] حالة إقرار مجلس الإدارة . . . التماس هذه المشورة الخارجية بشأن واحدة أو أكثر من قضايا السياسة العامة، يقوم مجلس الإدارة، وفقاً لما يراه مناسباً، بالتشاور مع [GAC] فيما يتعلق بالمصدر الملزم الذي يسعى من خلاله إلى الحصول على المشورة والترتيبات، بما في ذلك تحديد النطاق والعمليات، وذلك من أجل المطالبة بهذه النصائح ومن ثم الحصول عليها.

تنص الفقرة الفرعية 1.6 من المادة XI-A على "[أنه] يتعين إتاحة الفرصة لـ [GAC] إلى جانب المنظمات الداعمة وغيرها من اللجان الاستشارية الحكومية لإبداء التعليق بشأن أي من المشورات الخارجية التي يتم الحصول عليها قبل اتخاذ أي إجراء من قبل مجلس الإدارة.

⁵⁶ تنص الفقرة الفرعية 1.5 من المادة XI-A على أنه "[يتعين] تقديم النصائح الخارجية بمقتضى هذا القسم في نموذج كتابي. وتكون هذه المشورة استشارية وغير ملزمة، ويُراد بها زيادة حجم المعلومات المتوفرة لدى مجلس الإدارة فضلاً عن أي من الهيئات الأخرى التابعة لمنظمة ICANN وذلك حتى يتسنى استخدامها في تنفيذ المسؤوليات الواقعة على عاتقها." ويجادل مقدمي طلبات إعادة النظر بأن استخدام كلمة "مسؤوليات" يشير إلى أن المادة XI-A، الفقرة 1 تنطبق على مشورة الخبراء المطلوبة لأغراض أخرى غير المساعدة في عملية وضع السياسات. (الطلب 13-14، § 3، ص 3). ومع ذلك، فإن أحكام الفقرة الفرعية 1.5 تقتصر صراحة على المشورة المطلوبة "بموجب هذه الفقرة."

هذا الحكم أنه يجب على مجلس الإدارة أن يتشاور مع GAC بعد أن تم الحصول على تشاور مستقل قبل اتخاذ أي قرار.

2. لا تدعم نطاق القضايا التي نظر فيها البروفيسور باسا إعادة النظر.

فيما يتعلق بادعاء مقدمي طلبات إعادة النظر "أن نطاق تحليل البروفيسور باسا محدد بغرض، وبالتالي لم يوفر الرؤى اللازمة لـ NGPC لكي ترد بشكل ملائم على طلبات GAC، وخلصت BGC إلى أبعد من ذلك، أن هذا الادعاء لا يدعم إعادة النظر، ووافقت NGPC على هذا. وانتهت BGC إلى أن مقدمي طلبات إعادة النظر لا يدعون أن البروفيسور باسا لم يقوم بالتحليل والنظر بشكل ملائم في المسائل والقضايا التي طرحت عليه من قبل مجلس إدارة ICANN، بل إنهم يعترضون على نطاق التكاليف الذي كُلف به البروفيسور باسا، مما لا يعد أساسا يعتد به لإعادة النظر. وكما ذكر أعلاه، تنص الوحدة 3.1 من دليل مقدم الطلب على أنه يجوز لمجلس إدارة ICANN، حسب تقديره، "أن يتشاور مع خبراء مستقلين." وأنه يجوز لمجلس الإدارة تحديد نطاق التشاور مع الخبراء المستقلين بالتساوي مع ما يتضمنه هذا الحكم.

3. لم يهمل مجلس الإدارة في النظر في المعلومات الجوهرية فيما يتعلق بالتحليل القانوني المستقل.

توصلت BGC إلى نتيجة مفادها أن ادعاء مقدمي طلبات إعادة النظر بأن "مجلس الإدارة أهمل في النظر في نتائج جوهرية محددة في التحليل القانوني المستقل لا يدعم مطلبها، ووافقت NGPC على هذا الرأي. ولدعم ادعائهم بأن بعض النقاط الرئيسية في المشورة التي قدمها البروفيسور باسا تم "تجاهلها بشكل كامل من قبل NGPC"،⁵⁷ ذكر مقدمي طلبات إعادة النظر أن NGPC لم تقم باقتباس أو حتى ذكر هذه النقاط المحددة في حيثيات القرارات. وأشارت BGC إلى أنه خلافا لادعاء مقدمي طلبات إعادة النظر، قامت NGPC بالنظر في التحليل القانوني المستقل. وينص القرار الصادر في 22 مارس آذار 2014 تحديدا أن NGPC قامت بالنظر في التحليل القانوني المستقل باعتباره جزء من مداولاتها بشأن مشورة⁵⁸ GAC. وأن عدم سرد أو اقتباس NGPC لكل جملة من التحليل القانوني المستقل لا يعني أن NGPC لم تراعي النظر في التقرير بأكمله. في حين لم ينوه مقدمي طلبات إعادة النظر عن أي حكم في دليل مقدم الطلب أو اللوائح الداخلية أو غير ذلك مما يلزم NGPC باستشهاد التقرير في مجمله.

⁵⁷ الطلب 13-14، § 8، ص 14.

⁵⁸ <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-03-22-en/#/1.a>

4. لا يعتبر عدم اتفاق مقدمي طلبات إعادة النظر مع نتائج التحليل القانوني المستقل أساسا لإعادة النظر.

قررت BGC أن الخلاف الموضوعي لمقدمي طلبات إعادة النظر مع الرأي القانوني للبروفيسور باسا لا يعتبر أساسا لإعادة النظر، ووافقت NGPC على هذا. ويشير مقدمي طلبات إعادة النظر إلى أن أجزاء من التحليل القانوني المستقل تعتبر "خاطئة بشكل بالغ" لدرجة أن البروفيسور باسا استند إلى المادة 22 بدلا من المادة 23، من اتفاق التجارة المتصلة بجوانب حقوق الملكية الفكرية لدعم نتائجه في أن "المؤشر الجغرافي لا يتمتع بحماية مطلقة أو تلقائية ضد أي استخدام لاسم مطابق أو مشابهة بواسطة طرف آخر." (الطلب 14-15، § 8، ص 14-15). وأشارت BGC إلى أن مقدمي طلبات إعادة النظر لم يشيروا إلى ما إذا كان البروفيسور باسا استند على معلومات جوهرية كاذبة أو غير دقيقة، بل إنهم يختلفون مع العملية التي قام بها البروفيسور باسا والرأي القانوني النهائي للخبير، مما لا يجعله أساسا ملائما يقتضي إعادة النظر.

5. لا يعتبر السماح بتخصيص وقت إضافي للأطراف المتأثرة من أجل التفاوض موضوعا ملائما لطلب يستوجب إعادة النظر.

اعتراض مقدمي طلبات إعادة النظر على قرار مجلس الإدارة الصادر في 4 إبريل نيسان 2014 لأنه أصدر تعليمات إلى الرئيس والمدير التنفيذي بعدم البدء في عملية التعاقد لسلاسل WINE و VIN. لمدة 60 يوما، وذلك "لتوفير وقت إضافي للأطراف المتأثرة ذات الصلة من أجل التفاوض"، والذي اعتبره مقدمي طلبات إعادة النظر مخالفا لمشورة GAC.⁵⁹ وخلصت BGC إلى أن مقدمي طلبات إعادة النظر لم يقدموا الأرضية المناسبة التي توجب إعادة النظر وفقا للمادة الرابعة، الفقرة 2.2 من اللوائح الداخلية، ووافقت NGPC على هذا. (انظر اللوائح الداخلية، المادة IV في § 2.2). إن عدم موافقة مقدمي طلبات إعادة النظر على "قرار مجلس الإدارة على إفساح مجالا لمدة 60 يوما حيث تم تشجيع الأطراف المتأثرة على التفاوض لا يعتبر أساسا ملائما يستوجب إعادة النظر.

و. الطلبات سابقة لأوانها.

أشارت BGC إلى أن الطلبات تعتبر سابقة لأوانها لأن الأثر السلبي الذي يستشهد به مقدمي طلبات إعادة النظر يعتبر تخيلي في الوقت الحاضر، وغير كافي لدعم طلب إعادة النظر، ووافقت NGPC على هذا.⁶⁰ ويجب أن يثبت كل مقدم طلب أنه قد "تأثر سلبا" من القرارات

⁵⁹ <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04apr14-en.htm>

⁶⁰ كما اعترض مقدمي طلبات إعادة النظر على الأسلوب المتبع في القرارات الصادرة في 4 إبريل نيسان 2014 التي توصي بأن ينظر مجلس الإدارة بالكامل في الآثار البالغة عن القضايا المعقدة القانونية وذات الحساسية السياسية مثل تلك التي أثارها أعضاء GAC، بما في ذلك ما إذا كانت ICANN هي المكان المناسب لإيجاد حل لهذه القضايا، أو ما إذا كانت هناك أماكن أو منتديات تناسب بشكل أفضل للتصدي لتلك المخاوف مثل تلك التي أثارها أعضاء GAC فيما يتعلق بطلبات WINE و VIN. (الطلب 14-17، § 6، ص 3؛ الطلب 14-24، § 6، ص 10؛ الطلب 14-25، § 6، ص 10؛ الطلب 14-26، § 6، ص 3). ومع ذلك، لم يقدم مقدمي الطلبات تفسيراً عن كيفية أن تصبح هذه التوصية موضوعا ملائما لطلب إعادة النظر بموجب اللوائح الداخلية لـ ICANN. وبدلاً من ذلك، يبدو أن مقدمي طلبات إعادة النظر لا يتفقون تماماً على هذه التوصية، ولكن هذا الخلاف الجوهرى فيما بينهم بشأن التوصية لا يشكل أساسا يستوجب إعادة النظر.

الصادرة في الطلبات، وذلك لتقديم طلب إعادة نظر يستند إلى أرضية صلبة بموجب اللوائح الداخلية لـ ICANN. (اللوائح الداخلية، المادة IV في § 2.2). إلا أن مقدمي طلبات إعادة النظر هنا لم يستوفوا هذا الشرط لأن أي "تأثير سلبي" يدعيه مقدمي الطلبات يفترض مقدماً أنه تم تفويض WINE و VIN. بالفعل دون إجراءات الحماية التي يفضلها مقدمي الطلبات. وبالرغم من ذلك، لم يتم تفويض أي من WINE و VIN. في هذه المرحلة. وفي الواقع، أعطت NGPC، بموجب قرارها الصادر في 4 إبريل نيسان 2014، "تعليمات للرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، بعدم البدء في عملية التعاقد على طلبات WINE و VIN. لمدة 60 يوماً من تاريخ نشر هذه القرارات من أجل توفير وقت إضافي للأطراف المتأثرة ذات الصلة بالتفاوض، والذين يتم تشجيعهم على القيام بذلك.⁶¹

6. القرار

لقد حظيت NGPC بالفرصة للنظر بجميع المواد التي تم تقديمها من قبل أو بالنيابة عن مقدمي الطلبات أو تلك التي ترتبط بأي شكل بالطلبات. كما أشارت NGPC إلى أنها حظيت بالفرصة من أجل النظر في جميع المراسلات المقدمة إلى مجلس الإدارة حتى الآن فيما يتعلق بطلبات WINE و VIN. بعد النظر في جميع المعلومات المقدمة ذات الصلة، استعرضت NGPC وانتهجت توصيات BGC بشأن الطلبات والتي تعتبر بمثابة جزء من هذه الحثيات، ويمكن الاطلاع على كامل النص على <https://www.icann.org/en/groups/-/board/governance/reconsideration/14-13/recommendation-european-commission-et-al-14may14-en.pdf> وهو مرفق بالمواد المرجعية لتقديم NGPC بشأن هذه المسألة.

ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يؤثر سلباً على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

يشار إلى أن هذا القرار هو من الاختصاصات الإدارية التنظيمية ولا يتطلب إجراء تعليقات عامة.

(ج) تتم المراسلات على HEALTH. والسلاسل ذات الصلة بالصحة

لم يتم اتخاذ أي قرار.

(د) البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة: المستجدات والإجراءات

حيث أن اللجنة الاستشارية الحكومية اجتمعت أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بياناً في 11 إبريل نيسان 2013 ("بيان بكين").

⁶¹ <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04apr14-en.htm>

حيث أن GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان وأصدرت بياناً في 18 إبريل نيسان 2013 ("بيان ديربان").

حيث أن GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 48 في بيونيس آيريس وأصدرت بياناً في 20 نوفمبر تشرين الثاني 2013 ("بيان بيونيس آيريس الرسمي").

حيث أن GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 49 في سنغافورة وأصدرت بياناً رسمياً في 27 مارس آذار 2014، والذي تم تعديله في 16 إبريل نيسان 2014.

حيث أن NGPC اعتمدت بطاقات الدرجات استجابة لبند معينة من مشورة GAC، والتي تم اعتمادها في 4 يونيو حزيران 2013، 10 سبتمبر أيلول 2013، 28 سبتمبر أيلول 2013، 5 فبراير شباط 2014، و 14 مايو أيار على التوالي.

حيث أن NGPC قامت بصياغة نسخة ثانية معدلة من بطاقة الدرجات استجابة للبند المتبقية الواردة في مشورة GAC في بيان بكين الرسمي وبيان ديربان الرسمي وبيان بيونيس آيريس الرسمي، والمشورة الجديدة في بيان سنغافورة الرسمي.

حيث أن NGPC قامت باتخاذ هذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل نيسان 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع القضايا التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.06.06.NG02)، اعتماد لجنة NGPC بطاقة الدرجات بعنوان "مشورة GAC (بكين، ديربان، بيونيس آيريس، سنغافورة): الإجراءات والمستجدات" (06 يونيو حزيران 2014)، المرفقة على أنها [الملحق 1](#) بهذا القرار، استجابةً للبند التي لم يتم البت فيها في مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس وسنغافورة كما هي مبينة في بطاقة الدرجات.

حيثيات القرار 2014.06.06.NG02

تسمح المادة 11، الفقرة 2.1 من لوائح ICANN الداخلية - <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI> لـ GAC "رفع القضايا إلى المجلس مباشرة، سواء عن طريق التعليق أو المشورة المسبقة، أو عن طريق التوصية بشكل خاص بالإجراء أو وضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية." وقد أصدرت GAC مشورة إلى مجلس الإدارة حول برنامج gTLD الجديد عن طريق بيانها الرسمي في بكين المؤرخ في 11 أبريل نيسان 2013، وبيانها الرسمي في ديربان المؤرخ في 18 يوليو تموز 2013، وبيانها الرسمي في بيونيس آيريس المؤرخ في 20 نوفمبر تشرين الثاني 2013، وبيانها الرسمي في سنغافورة المؤرخ في 27 مارس آذار 2014 (كما تم تعديله في 16 أبريل نيسان 2014). حيث تتطلب اللوائح الداخلية لـ ICANN من مجلس الإدارة أن يأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC حول الأمور السياسة العامة عند تشكيل وتبني السياسات. إذا قرر

مجلس الإدارة اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة GAC، فينبغي عليه إبلاغ GAC وتوضيح أسباب عدم اتباعه لتلك المشورة؛ ثم يتعين على GAC ومجلس الإدارة التعاون بحسن نية لإيجاد حل مقبول من الطرفين. إذا تعذر التوصل إلى حل، فينبغي على مجلس الإدارة أن يذكر في قراره النهائي سبب عدم اتباع مشورة GAC.

لقد تناولت لجنة NGPC من قبل بنود مشورة بكين وديربان وبيونيس أيريس الصادرة عن GAC، إلا أن NGPC لا تزال تعمل على بعض هذه البنود. بالإضافة إلى ذلك، أصدرت GAC مشورة جديدة في بيانها الرسمي في سنغافورة ترتبط ببرنامج gTLD الجديد. وقد تم الطلب من NGPC النظر بالموافقة على بعض البنود التي لم يتم البت فيها المتبقية من مشورة GAC في اجتماع بكين وديربان وبيونيس أيريس، والبنود الجديدة في مشورة سنغافورة، كما هي مبينة في بطاقة الدرجات المرفقة والمؤرخة في 06 يونيو حزيران 2014.

وكجزء من نظرها في مشورة GAC، نشرت ICANN مشورة GAC وأبلغت المتقدمين بطلبات رسمياً بالمشورة، مما أدى إلى فترة رد المتقدمين بطلبات لمدة 21 يوماً وفقاً للوحدة 3.1 من دليل المتقدم بطلب. تم نشر بيان مشورة GAC في بيكين في 18 أبريل نيسان 2013 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-18apr13-en> وتم نشر مشورة GAC في ديربان في 1 أغسطس آب 2013 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en> وتم نشر مشورة GAC في بيونيس أيريس في 11 ديسمبر كانون الأول 2013، وتم نشر مشورة GAC في سنغافورة في 11 أبريل نيسان 2014. تم توفير مجموعة كاملة من ردود مُقدمي الطلبات على: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>.

بالإضافة إلى ذلك في 23 أبريل نيسان 2013، بدأت ICANN في إجراء منتدى للتعليق العام من أجل الحصول على التعقيبات والآراء حول الكيفية التي يتوجب على NGPC التعامل بها مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في بكين فيما يتعلق بسبل الحماية المعمول بها على الفئات الواسعة لسلاسل gTLD الجديدة -> <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. ولقد درست لجنة NGPC استجابات المتقدمين بالإضافة إلى تعقيبات المجتمع حول كيفية تنفيذ منظمة ICANN لمشورة الحماية الصادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان بكين الرسمي في إطار صياغة البنود المتبقية لمشورة GAC.

كجزء من مداوات NGPC، استعرضت مواد متنوعة، تشمل على سبيل المثال لا الحصر، المواد والمستندات التالية:

- بيان GAC الرسمي في بكين:

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2

- بيان GAC الرسمي في ديربان:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2
- بيان GAC الرسمي في بوينس آيرس:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2
- بيان GAC الرسمي في سنغافورة (كما تم تعديله):
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/GAC_Amended_Communique_Singapore_20140327%5B1%5D.pdf?version=1&modificationDate=139765620500&api=v2
- ردود مقدمي الطلبات على مشورة GAC:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>
- دليل مقدم الطلب، الوحدة 3:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

عند تبني ردها على البنود المتبقية من مشورة GAC الصادرة في بيان ديربان وبكين وبيونيس آيريس، والمشورة الجديدة في سنغافورة، قامت NGPC بالنظر في تعليقات مقدم الطلب، ومشورة GAC المبينة في البيانات الرسمية والإجراءات الراسخة في دليل الطالب لنطاق gTLD الجديد (AGB) واللوائح الداخلية لـ ICANN. اعتماد مشورة GAC كما هو منصوص عليه في بطاقة الأداء سوف يساعد في حل مشورة GAC بطريقة تسمح لأكثر عدد من مقدمي طلبات gTLD الجديدة التقدم بأسرع ما يمكن.

ليس ثمة تأثيرات مالية متوقعة مرتبطة بتبني هذا القرار. لن تكون للموافقة على القرار أي تأثير على DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة.

كجزء من الوظيفة الإدارية التنظيمية لمنظمة ICANN، نشرت ICANN بيان سنغافورة الرسمي وأبلغت المتقدمين بطلبات رسميًا بالمشورة بتاريخ 11 أبريل نيسان 2014. تم نشر بيان بيونيس آيريس الرسمي وبيان ديربان الرسمي وبيان بكين الرسمي في 11 ديسمبر كانون الأول 2013 و 18 أبريل نيسان 2013 و 1 أغسطس آب 2013 على التوالي. وفي كل حالة، أدى ذلك إلى فترة رد مقدمي الطلبات التي تستغرق 21 يومًا وفقًا للوحدة 3.1 من دليل مقدم الطلب.

قرارات NGPC المعتمدة

6 يونيو 2014

صفحة 27 من 27

هـ) قرارات الخبراء حول آلية المراجعة الممكنة للاعتراض على حالة التعارض الغير متناسقة الملحوظة في السلاسل

لم يتم اتخاذ أي قرار.

و) توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 13-9، Amazon EU S.á.r.l.

تم حذف البند من جدول الأعمال.

ز) توصية BGC بشأن طلب إعادة النظر رقم 13-10، Commercial LLC،Connect

تم حذف البند من جدول الأعمال.

ح) التحديث المالي لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة

لم يتم اتخاذ أي قرار.