



Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-02jul13-en.htm>

<b>1. Основная повестка дня:</b> .....	<b>2</b>
<b>а. Пересмотренная рекомендация КУП в связи с требованием о пересмотре 13-3</b> .....	<b>2</b>
<i>Обоснование решений 2013.07.02.NG01 — 2013.07.02.NG02</i> .....	<i>3</i>
<b>б. Первоначальная защита идентификаторов МПО</b> .....	<b>5</b>
<i>Обоснование решений 2013.07.02.NG03 — 2013.07.02.NG06</i> .....	<i>7</i>
<b>в. Рекомендации РКК в отношении средств защиты категории 1</b> .....	<b>13</b>
<i>Обоснование решений 2013.07.02.NG07 — 2013.07.02.NG08</i> .....	<i>14</i>
<b>г. Соглашение о реестре</b> .....	<b>26</b>
<i>Обоснование решений 2013.07.02.NG09 — 2013.07.02.NG10</i> .....	<i>28</i>
<b>д. Заявление РКК по Центру обмена информацией по торговым маркам/вариантам — обсуждение письма</b> .....	<b>33</b>

## **1. Основная повестка дня:**

### **а. Пересмотренная рекомендация КУП в связи с требованием о пересмотре 13-3**

Принимая во внимание, что постоянная группа некоммерческих пользователей (ПГНП) представила требование о пересмотре 13-3, указывающее на необходимость пересмотра действий сотрудников 20 марта 2013 г. в отношении документа «Защита заявок на торговые марки для имен с ранее выявленными нарушениями».

Принимая во внимание, что КУП рассмотрел проблемы, поднятые в требовании о пересмотре 13-3, а также некоторые формулировки рекомендации КУП, доведенные до сведения и обсужденные Советом ОПРИ.

Принимая во внимание, что КУП отозвал свою первоначальную рекомендацию и опубликовал пересмотренную рекомендацию КУП в связи с требованием о пересмотре 13-3, которая в конечном итоге рекомендовала не гарантировать никаких дальнейших действий в связи с Требованием 13-3.

Принято решение (2013.07.02.NG01): Комитет по вопросам программы новых рДВУ принимает пересмотренную рекомендацию КУП в связи с требованием о пересмотре 13-3 <<http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/recommendation-ncsg-25jun13-en.pdf>>.

Принято решение (2013.07.02.NG02): Комитет по вопросам программы новых рДВУ дает президенту и генеральному директору ICANN указание обеспечить включение вопросов, поднятых в требовании 13-3, в текущее обсуждение сообществом проблем разработки политики и ее реализации в ICANN.

***Обоснование решений 2013.07.02.NG01 — 2013.07.02.NG02***

Устав ICANN содержит положение о том, что Комитет управления Правления должен оценивать требования о пересмотре и формулировать рекомендации Правлению. См. раздел 3 Статьи IV Устава. Комитет по вопросам программы новых рДВУ (КПНР), обладающий при решении этого вопроса полномочиями Правления, провел проверку и тщательное рассмотрение пересмотренной рекомендации КУП по требованию 13-3 и считает результаты анализа действительными.

Наличие процедуры пересмотра, в соответствии с которой КУП выполняет анализ и представляет рекомендации на утверждение Правления/Комитета по вопросам программы новых рДВУ, положительно влияет на прозрачность и подотчетность ICANN. Таким образом в распоряжении сообщества предоставляется механизм контроля, позволяющий обеспечить работу персонала и Правления в соответствии с политиками ICANN, уставом и учредительным договором.

В требовании утверждалось, что распоряжение персонала, которым разрешается внесение в реестр проверенных торговых марок Центра обмена информацией 50 имен, в отношении которых ранее были выявлены нарушения регистрации или использования, стало действием по формированию политики или вступило в противоречие с имеющейся политикой или процедурой. КУП рассмотрел конкретный вопрос, поднятый в требовании, и определил, что действие сотрудников в данном случае было реализацией существующей политики, а именно рекомендации 3 из рекомендаций Совета ОПРИ по политике ввода новых рДВУ. (См. итоговый отчет о вводе новых родовых доменов верхнего уровня Организации поддержки родовых имен корпорации ICANN, по адресу <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>; а его утверждение Правлением по адресу <http://www.icann.org/en/groups/-board/documents/resolutions-26jun08-en.htm>). Далее КУП

определил, что никакие другие политики или процедуры данным распоряжением персонала нарушены не были.

Сделав такой вывод, КУП выпустил рекомендацию для рассмотрения КПНР. Прежде чем КПНР приступил к рассмотрению данного вопроса, один из членов Совета ОПРИ выразил определенные сомнения относительно некоторых формулировок рекомендации КУП. Совет ОПРИ провел длительное обсуждение данной рекомендации КУП и предложил КУП пересмотреть некоторые формулировки рекомендации, но не окончательный вывод. КУП тщательно рассмотрел запрос Совета ОПРИ и озвученные сомнения и в результате принял решение пересмотреть свою рекомендацию. При этом КУП должным образом указал, что данную рекомендацию не следует рассматривать в контексте продолжающегося широкого обсуждения сообществом вопроса разработки политики и ее реализации. КУП указал также, что данная пересмотренная рекомендация не должна рассматриваться как умаляющая значимость консультирования с членами сообщества. Консультации с сообществом — ключевой компонент модели с участием множества заинтересованных сторон. Решающее значение имеет то, выступает ли сообщество в качестве органа по разработке политики или в ходе реализации политики.

Требование 13-3 демонстрирует важность непрерывной работы в сообществе ICANN по вопросам разработки политики и ее реализации, а также потребность в четких определениях процессов и условий привлечения сообщества для консультирования. Комитет принимает во внимание, что Совет ОПРИ продолжает рассмотрение некоторых из этих вопросов, и согласен с КУП в том, что имеет смысл пристально следить за обсуждением по поводу политики и ее реализации и обеспечить представление вопросов, поднятых данным требованием, к общественной разработке.

Принятие рекомендаций КУП не приведет к каким-либо финансовым последствиям для ICANN и не окажет отрицательного влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

## **б. Первоначальная защита идентификаторов МПО**

Принимая во внимание, что ПКК провел совещание во время 46-й конференции ICANN в Пекине и 11 апреля 2013 г. опубликовал коммюнике («Пекинское коммюнике»);

Принимая во внимание, что в Пекинском коммюнике ПКК повторно приводится рекомендация Правлению о «необходимости надлежащей предупредительной первоначальной защиты имен и аббревиатур МПО из прилагаемого списка до ввода в эксплуатацию любых новых рДВУ» (рекомендация ПКК по МПО); Рекомендация ПКК по МПО указана в реестре рекомендаций ПКК за номером 2013-04-11-IGO;

Принимая во внимание, что в ответ на ряд вопросов, поднятых Правлением, ПКК отметил в Пекинском коммюнике, что «не забывает о больших проблемах с реализацией» и намерен «активно сотрудничать с МПО, Правлением и персоналом ICANN в деле поиска реального и своевременного способа для достижения прогресса по данному вопросу»;

Принимая во внимание, что 8 и 18 мая, 4, 11 и 18 июня 2013 г. КПНР провел совещания с целью выработки плана реагирования на рекомендации по программе ввода новых рДВУ, в том числе рекомендации ПКК по МПО;

Принимая во внимание, что в ответной записке к ПКК на тему рекомендаций ПКК по МПО от 6 июня 2013 г. председатель Правления ICANN внес предложение, чтобы несколько членов КПНР и сотрудников ICANN приступили к обсуждению этих вопросов с ПКК:  
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-2-06jun13-en>;

Принимая во внимание, что КПНР провел совещание 25 июня 2013 г. с целью дальнейшего обсуждения и выработки плана реагирования на рекомендации ПКК в Пекинском коммюнике по поводу рекомендаций ПКК по МПО;

Принимая во внимание, что итоговый проект соглашения о реестре новых рДВУ, опубликованный для общественного обсуждения 29 апреля 2013 г.  
< <http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>, предусматривает защиту МПО, но все еще не указывает защищаемые имена и аббревиатуры;

Принимая во внимание, что КПНР осуществляет свои действия в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Правлением 10 апреля 2012 г. для осуществления власти Правления ICANN по всем без исключения проблемам, возможным в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ.

Принято решение (2013.07.02.NG03): КПНР подтверждает, что надлежащая предупредительная первоначальная защита идентификаторов МПО по-прежнему будет осуществляться в соответствии с предложенным соглашением о реестре новых рДВУ, опубликованным 29 апреля 2013 г.  
< <http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>, а ПКК, КПНР, персонал ICANN и сообщество продолжат активную разработку оставшихся неразрешенными проблем реализации.

Принято решение (2013.07.02.NG04): КПНР постановляет, что согласно спецификации 5 предложенного соглашения с реестрами новых рДВУ, опубликованного для общественного обсуждения 29 апреля 2013 г.

< <http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>, операторы реестров обеспечат временные механизмы защиты имен и аббревиатур МПО из списка МПО от 22.03.2013, прилагаемого к данному постановлению в качестве приложения 1, вплоть до первого совещания КПНР по итогам 47-й конференции ICANN в Дурбане.

Принято решение (2013.07.02.NG05): КПНР проведет обсуждение с ПКК перед своим первым совещанием по итогам 47-й конференции ICANN в Дурбане для разработки оставшихся вопросов по реализации в плане защиты для имен и аббревиатур МПО.

Принято решение (2013.07.02.NG06): если КПНР и ПКК не достигнут договоренности по оставшимся вопросам реализации в связи с защитой имен и аббревиатур МПО к моменту первого совещания КПНР по итогам 47-й конференции ICANN в Дурбане и с учетом любых аспектов, возникших во время обсуждений, КПНР постановляет, что операторы реестра будут обязаны защищать только имена МПО, указанные в списке МПО от 22.03.2013, прилагаемом к данному постановлению в качестве приложения 1.

### ***Обоснование решений 2013.07.02.NG03 — 2013.07.02.NG06***

#### **Почему КПНР занимается решением этого вопроса?**

В статье XI Устава ICANN (Раздел 2.1) (<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI>) ПКК разрешается «представлять вопросы непосредственно Правлению — в виде отзыва или предварительной рекомендации, в виде особой рекомендации, нового процесса разработки политики или пересмотра существующих политик». ПКК представил рекомендацию Правлению по программе ввода

новых рДВУ в рамках своего Пекинского коммюнике от 11 апреля 2013 г. Устав ICANN обязывает Правление принимать во внимание рекомендации ПКК по вопросам общественных политик в плане формулировки и принятия политик. Если Правление решит осуществить действие, которое не отвечает рекомендациям ПКК, оно обязано уведомить ПКК, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правление и ПКК должны попытаться прийти к взаимоприемлемому решению, сотрудничая в духе добросовестных отношений. Если такое решение найти не удастся, Правление сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация ПКК не была выполнена.

### **Какое предложение рассматривается?**

В Пекинском коммюнике ПКК повторно приведена более ранняя рекомендация о «необходимости надлежащей предупредительной первоначальной защиты имен и аббревиатур МПО из прилагаемого списка до ввода в эксплуатацию любых новых рДВУ». КПНР предложено рассмотреть возможность принятия этой рекомендации, не забывая об оставшихся вопросах по реализации. Данная рекомендация указана в реестре рекомендаций ПКК за номером 2013-04-11-IGO.

Предложенный итоговый проект соглашения о реестре новых рДВУ, предусматривает защиту МПО, но все еще не указывает защищаемые имена и аббревиатуры. Текущий проект соглашения о реестре новых рДВУ предлагает следующие меры защиты в спецификации 5, раздел 6:

*В соответствии с распоряжениями, поступающими время от времени от корпорации ICANN, оператор реестра будет обязан реализовать механизм защиты, определенный Правлением ICANN и относящийся к защите идентификаторов для межправительственных организаций. Любые такие защищаемые*



*идентификаторы для межправительственных организаций не могут быть активированы в системе DNS и не могут быть открыты для регистрации какому-либо лицу или организации, кроме оператора реестра. После решения о назначении оператора реестра в качестве оператора реестра данного ДВУ все такие защищенные идентификаторы будут перенесены в соответствии с указаниями ICANN...*

В рамках работы по рекомендации ПКК по именам и аббревиатурам МПО КПНР рассматривает возможность предоставления временной защиты именам и аббревиатурам МПО, ранее определенным ПКК в списке МПО от 22.03.2013, представленном в качестве Приложения 1, до установленной даты, так что у ПКК и КПНР будет время для разрешения оставшихся вопросов по реализации, как указано в Пекинском коммюнике. КПНР предлагает, чтобы временные меры защиты применялись вплоть до первого совещания КПНР по итогам конференции ICANN в южноафриканском Дурбане. Если КПНР и ПКК не достигнут договоренности по этим вопросам и с учетом любых аспектов, возникших во время обсуждений, КПНР будет требовать, чтобы операторы реестра защищали только имена, указанные в списке МПО от 22.03.2013, но не аббревиатуры. Предлагаемое решение обеспечит временные меры защиты для МПО, не нарушая текущую работу над вопросами реализации.

**С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?**

29 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения предложений по предлагаемому итоговому проекту соглашения о реестре новых рДВУ: <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>. Форум общественного обсуждения закрылся 11 июня 2013 г. КПНР учел комментарии от сообщества по поводу соглашения о реестре новых рДВУ в своем ответе на

рекомендацию ПКК по МПО в части, касающейся соглашения о реестре новых рДВУ: <<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>>.

Кроме того, 14 июня 2013 г. рабочая группа по процедуре разработки политики ОПРИ, перед которой стояла задача рассмотреть проблему защиты обозначений некоторых МПО и негосударственных (МНПО) организаций во всех рДВУ, опубликовала для общественного обсуждения свой первоначальный отчет. Период общественного обсуждения должен завершиться 7 августа 2013 г. <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>> На основании рекомендации проектной группы ОПРИ был создан отчет о проблемах, призванный уведомить Правление и ПКК об ответных действиях Совета ОПРИ в плане защиты имен МПО и Красного Креста/Красного Полумесяца в новых рДВУ. После оценки со стороны сообщества в окончательный отчет о проблемах ОПРИ вошла оценка необходимости защиты имен как МПО, так и МНПО на верхнем уровне и на втором уровне во всех рДВУ.

### **Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?**

Корпорация ICANN получила от сообщества несколько комментариев в рамках общественного обсуждения по предложенному итоговому проекту соглашения о реестре новых рДВУ. Тем не менее, ни один из этих комментариев не относился конкретно к положениям соглашения о реестре новых рДВУ по защите идентификаторов МПО.  
<<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>>

## **Какие важные материалы были рассмотрены КПНР?**

В рамках своих совещаний КПНР рассмотрел следующие важные материалы и документы:

- Пекинское коммюнике ПКК:  
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>
- общественные комментарии по поводу соглашения с реестрами новых рДВУ:  
<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>
- первоначальный отчет рабочей группы по ПРП ОПРИ по вопросу защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ: < <http://gnso.icann.org/en/issues/igo-ingo-initial-14jun13-en.pdf> >.

## **Какие факторы Правление посчитало значимыми?**

Пекинское коммюнике вызвало значительный интерес со стороны сообщества и привлекло множество комментариев. КПНР рассмотрел комментарии сообщества, рекомендации ПКК, выраженные в Пекинском коммюнике, и текущие результаты работы рабочей группы по ПРП ОПРИ над вопросами защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ.

## **Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?**

Ответ на рекомендацию ПКК, представленный в постановлении КПНР, поможет реализовать рекомендацию ПКК таким образом, чтобы обеспечить скорейшее продвижение максимального количества новых заявок на рДВУ, учитывая при этом текущую работу по разрешению имеющихся вопросов реализации.

**Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?**

В связи с принятием этого решения не предвидится никаких финансовых последствий.

**Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?**

Одобрение предлагаемого решения не вызовет проблем безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

**Идет ли здесь речь об определенном процессе политики в рамках организаций поддержки ICANN или же о решении организационной административной функции ICANN, требующем общественного обсуждения или не требующем такового?**

29 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения предложений по предлагаемому итоговому проекту соглашения о реестре новых рДВУ. Форум общественного обсуждения закрылся 11 июня 2013 г.

14 июня 2013 г. рабочая группа по процедуре разработки политики ОПРИ, перед которой стояла задача рассмотреть проблему защиты обозначений некоторых МПО и МНПО во всех рДВУ, опубликовала для общественного обсуждения свой первоначальный отчет. Период общественного обсуждения должен завершиться 7 августа 2013 г.

< <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm> >

## **в. Рекомендации ПКК в отношении средств защиты категории 1**

Принимая во внимание, что ПКК провел совещание во время 46-й конференции ICANN в Пекине и 11 апреля 2013 г. опубликовал коммюнике («Пекинское коммюнике»);

Принимая во внимание, что Пекинское коммюнике содержало рекомендации в отношении средств защиты категории 1, которые указаны в реестре рекомендаций ПКК за номером 2013-04-11-Safeguards-Categories-1 (рекомендации в отношении средств защиты категории 1);

Принимая во внимание, что 29 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения от сообщества предложений относительно того, как КПНР следует рассматривать рекомендацию ПКК по поводу средств защиты, применимых к широким категориям строк новых рДВУ:  
<<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>>;

Принимая во внимание, что 8 и 18 мая, 4, 11, 18 и 25 июня 2013 г. КПНР провел совещания с целью выработки плана реагирования на рекомендации ПКК по программе ввода новых рДВУ, в том числе рекомендации ПКК по средствам защиты категории 1;

Принимая во внимание, что КПНР провел совещание 2 июля 2013 г. с целью дальнейшего обсуждения и выработки плана реагирования на рекомендации ПКК в Пекинском коммюнике по поводу программы ввода новых рДВУ;

Принимая во внимание, что КПНР рассмотрел общественные комментарии на тему рекомендации по средствам защиты категории 1, представленные в рамках форума общественного обсуждения;

Принимая во внимание, что КПНР осуществляет свои действия в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Правлением 10 апреля 2012 г. для осуществления власти Правления ICANN по всем без исключения проблемам, возможным в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ.

Принято решение (2013.07.02.NG07): КПНР согласен приступить к обсуждению с ПКК во время конференции ICANN в Дурбане с целью прояснения спектра требований, изложенных в рекомендации по средствам защиты категории 1. (Примечание: обсуждение с ПКК средств защиты категории 1 предполагает также обсуждение рекомендации ПКК по средствам защиты категории 2.1 в отношении «ограниченного доступа», так как эта рекомендация относится к строкам, перечисленным в категории 1).

Принято решение (2013.07.02.NG08): КПНР даст сотрудникам указание отсрочить продвижение процедуры заключения договоров с заявителями, подавшими заявки на строки ДВУ, перечисленные в рекомендации ПКК по средствам защиты категории 1, в ожидании результатов переговоров с ПКК.

### ***Обоснование решений 2013.07.02.NG07 — 2013.07.02.NG08***

#### **Почему КПНР занимается решением этого вопроса?**

В статье XI Устава ICANN (Раздел 2.1)

<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI> ПКК разрешается «представлять вопросы непосредственно Правлению — в виде отзыва или предварительной рекомендации, в виде специальной рекомендации, нового процесса разработки политики или пересмотра существующих политик». ПКК представил рекомендацию Правлению по программе ввода новых рДВУ в рамках своего Пекинского коммюнике от 11 апреля 2013 г. Устав ICANN обязывает Правление принимать во внимание рекомендации ПКК по вопросам общественных политик в плане формулировки и

принятия политик. Если Правление решит осуществить действие, которое не отвечает рекомендациям ПКК, оно обязано уведомить ПКК, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правление и ПКК должны попытаться прийти к взаимоприемлемому решению, сотрудничая в духе добросовестных отношений. Если такое решение найти не удастся, Правление сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация ПКК не была выполнена.

### **Какое предложение рассматривается?**

КПНР предложено обдумать свой ответ на рекомендацию по средствам защиты категории 1, указанную в реестре рекомендаций ПКК за номером «2013-04-11-Safeguards-Categories-1». КПНР предлагает приступить к обсуждению с ПКК в Дурбане с целью прояснения спектра требований, изложенных в рекомендации по средствам защиты категории 1.

### **С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?**

23 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения от предложений относительно того, как КПНР следует рассматривать рекомендацию ПКК по поводу средств защиты, применимых к широким категориям строк новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. Форум общественного обсуждения закрылся 4 июня 2013 г. КПНР рассмотрел комментарии от сообщества при принятии данной резолюции.

### **Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?**

Корпорация ICANN получила несколько комментариев от сообщества в рамках форума общественного обсуждения о широких категориях средств защиты ПКК. Все комментарии можно найти по адресу: <<http://www.icann.org/en/news/public->

[comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm](http://comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm)>. Из тех, кто выразил поддержку, многие комментаторы согласились в целом со средствами защиты категории 1, однако некоторые указали, что требуется больше четкости. Противники предложений выразили мнение, что данная рекомендация несвоевременная, плохо продуманная, слишком широкая и слишком нечетко сформулированная, чтобы быть реализованной. Прозвучало также беспокойство по поводу наблюдающейся недостаточной справедливости и предсказуемости при работе со строками в плане их размещения в соответствующих секторах/подкатегориях категории 1, а некоторые комментарии указали, что сам по себе список является непоследовательным. Один из комментаторов отметил, что данная рекомендация ПКК предлагает «сделать регистраторов и реестры полномочными органами по проверке лицензий для 200 юрисдикций и бесчисленного множества отраслей и профессий».

Общим местом во всех комментариях было требование прояснения спектра охвата и содержания рекомендации по средствам защиты категории 1. В частности, сообщество выразило озабоченность по следующим аспектам, которые КПНР учел при принятии данной резолюции.

#### I. Категории строк

1. Список строк не согласован. Категории слишком широки и не определены. Это создает проблемы в плане справедливости и предсказуемости при обработке заявок на новые рДВУ. В частности отмечается следующее.



- а. В данном списке многие родовые слова стоят в одной категории с названиями отраслей с высокой степенью регулирования. Например:

<u>Родовое слово</u>	<u>Регулируемая отрасль</u>
SAVE	BANK
CARE	LAWYER
HEART	PHARMACY

- б. Некоторые из указанных строк применимы к целому спектру профессий, компаний и отраслевых ассоциаций и охватывают как лицензируемые, так и нелицензируемые сегменты.

- i. Пример: строка .ENGINEER может относиться как к инженерам-программистам, так и к инженерам-строителям. Кроме того, инженерная отрасль в одних странах мира регулируется, а в других нет. В некоторых случаях только отдельные дисциплины требуют лицензий или сертификатов.
- ii. Пример: строка .LEGAL может относиться к адвокатам, специалистам по общим юридическим вопросам, службам и исследователям в области изучения правоприменительной практики, а также функциям ведения судебной отчетности и стенографирования, которые часто применяются в юриспруденции. Не все такие сферы деятельности и профессиональные объединения требуют лицензирования.

- в. Сложно определить соответствующие организации саморегулирования в отрасли. Если же соответствующие организации удастся определить, установить с ними всеми рабочие отношения невозможно.
  - i. Пример: в США некоторые инженерные специальности регулируются на уровне штата, но не на федеральном уровне. Это потребует от оператора реестра для регистрации строк .ENGINEER формировать отношения со всеми 50-ю регулирующими органами штатов США, не говоря уже о регуляторах в других странах мира. Это легко может привести к цифре в несколько сотен связей.
  - ii. Пример: в отношении строк .HIPHOR неясно, кто является соответствующим регулирующим органом в целях соответствия требованиям средств защиты категории 1.
- г. Многие строки являются родовыми терминами, которые могут относиться к отраслям, ограниченным или регулируемым всего в одной или нескольких юрисдикциях, однако ограничивать их использование в других юрисдикциях неправильно.

2. Нет принципиального основания для различения определенных категорий и строк. Примеры, предоставленные сообществом, включают следующее:

<u>Категория 1 по ПКК</u>	<u>Включает</u>	<u>Не включает</u>
Дети	.school	.camp
Интеллектуальная собственность	.fashion	.style, .clothing
Интеллектуальная собственность	.author	.actor
Образование	.degree, .mba и .university	.college, .education, .phd, .training, .science
Финансы	.discount	.cheap или .bargain
Благотворительность	.charity	.foundation
Финансы	.financialaid	.scholarships
Профессиональные услуги	.lawyer и .doctor	.contractors

3. В некоторых случаях средства защиты относятся к содержимому веб-сайтов, которое выходит за пределы компетенции корпорации ICANN.

II. Комментарии и другие вопросы по поводу средств защиты категории 1

A. Средства защиты 1 и 2

Средство защиты №1. Операторы реестров должны включать в свою политику допустимого использования указание на обязанность владельцев регистрации соблюдать все применимые законы, в том числе в плане конфиденциальности,

методов сбора данных, защиты клиентов (в том числе в отношении введения в заблуждение и обманных действий), добросовестности при кредитовании, сборе долгов и ведении органического сельского хозяйства, раскрытия данных и финансовых сведений.

Средство защиты №2. Операторы реестров должны обязать регистраторов уведомлять владельцев регистрации об этом требовании в момент регистрации.

1. Нет вопросов. Средства 1 и 2 требуют от владельцев регистрации соблюдения применимого законодательства, что все владельцы регистрации и так уже обязаны делать.

В. Средство защиты №3: Операторы реестров должны обязать владельцев регистрации, выполняющих сбор и хранение конфиденциальных сведений медицинского и финансового свойства, внедрять рациональные и адекватные меры защиты, сопоставимые с объемом предлагаемых услуг, как определено в применимом законодательстве и признанных отраслевых стандартах.

1. Это защитное положение недостаточно конкретно и, как следствие, нереализуемо.
2. Оператор реестра не является органом, который должен обеспечить такие механизмы защиты. Такие вопросы должны регулировать соответствующими законодательными органами, органами правопорядка и профессиональными экспертными организациями.
3. Неясно, следует ли из формулировки «рациональные и адекватные меры защиты, сопоставимые с объемом предлагаемых услуг, как определено в применимом законодательстве и

*признанных отраслевых стандартах», простое требование к владельцу регистрации соблюдать применимые законы (что практически осуществимо), или ПКК предполагает создание нового стандарта (рационального и адекватного...), который реестры должны разработать и внедрять.*

4. Неясно, как «признанные отраслевые стандарты» будут определяться и применяться в контексте сотен различных секторов.

*С. Средство защиты №4. Установить рабочие отношения с соответствующим регулирующим органом или саморегулирующим отраслевым органом/органами, в том числе разработать стратегию для максимального устранения риска мошеннической и иной незаконной деятельности.*

1. Формулировка этого средства защиты вызывает вопросы о том, как будет обеспечиваться исполнение договора (т. е. каким образом определять соответствующие регулирующие органы или саморегулирующие отраслевые организации; кто определять «соответствие» саморегулирующих отраслевых организаций определенной строке и какой государственный орган является компетентным регулирующим органом).
2. Некоторые регулирующие органы или саморегулирующие отраслевые органы могут не идти на сотрудничество с операторами реестров.

D. Средство защиты №5. Операторы реестров должны обязать владельцев регистрации предоставить сведения о едином контакте, которые должны своевременно обновляться, с целью уведомления о жалобах или предоставления отчетов о нарушении правил регистрации, а также контактные сведения соответствующие регулирующего органа или саморегулирующего отраслевого органа с указанием их основного местонахождения.

1. Можно представить, что человек хочет зарегистрировать строку моеимя.health просто с целью информировать своих друзей о том, как он стал лучше питаться и больше заниматься спортом. Как ему определить, какие регулирующие органы и саморегулирующие организации на свете являются соответствующими?
2. У операторов реестров уже есть контактные сведения владельца регистрации, их наличие обеспечивается требованиями о достоверности данных в базе WHOIS. Данная рекомендация игнорирует существующие стандарты типа RFC 2142, которые предписывают назначение адреса типа abuse@domain в качестве стандартного контакта на случай «недопустимого общественного поведения».
3. Для неограниченных ДВУ адекватная реализация этого средства защиты подразумевала бы использование регистраторов и соглашения об аккредитации регистраторов.

Е. Средства защиты №6-8

Средство защиты №6. Во время регистрации оператор реестра должен выполнять проверку и подтверждение полномочий, уставов, лицензий и/или других соответствующих достоверительных документов, допускающих деятельность в этой отрасли.

Средство защиты №7 категории 1. В случае сомнений относительно подлинности лицензий или достоверительных документов операторы реестров должны консультироваться с соответственными государственными надзорными органами или аналогичными организациями.

Средство защиты №8 категории 1. Оператор реестра обязан проводить периодический послерегистрационный контроль с целью проверки достоверности данных владельцев регистрации и соблюдения ими вышеизложенных требований, чтобы гарантировать непрерывное соблюдение ими соответствующих норм и лицензионных требований, а также соответствие их деятельности интересам их клиентов.

1. Реализация этого требования изменит саму природу некоторых новых рДВУ: они утратят открытость для нерегулируемых сфер применения и станут ограниченными ДВУ, доступными только для владельцев регистраций, которые могут подтвердить свой статус или достоверительные документы.
2. Реализация этого требования чревата потенциальной дискриминацией пользователей из развивающихся стран, которые не обладают регулирующими органами и базами данных, с которыми реестр/регистратор мог бы сотрудничать с целью проверки достоверительных документов.

3. Реализация этого требования чревато потенциальной дискриминацией пользователей из развитых стран, в которых приняты различные режимы государственного регулирования. Например, в Австралии кто угодно может объявить себя бухгалтером, однако лицо, претендующее на звание лицензированного бухгалтера, подлежит регулированию.

Со всеми полученными комментариями можно ознакомиться по адресу: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>.

### **Какие важные материалы были рассмотрены КПНР?**

В рамках своих совещаний КПНР рассмотрел следующие важные материалы и документы:

- Пекинское коммюнике ПКК:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

- Общественные комментарии по поводу широких категорий средств защиты от ПКК:  
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>
- Отчет об общественных комментариях, рассмотрение комитетом Правления по вопросам новых рДВУ рекомендаций ПКК относительно средств защиты от 18 июня 2013 г.: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-gac-safeguard-advice-19jun13-en>

### **Какие факторы Правление посчитало значимыми?**

Пекинское коммюнике вызвало значительный интерес со стороны сообщества и привлекло множество комментариев. КПНР



рассмотрел комментарии сообщества, рекомендации ПКК, выраженные в Пекинском коммюнике, и процедуры, определенные в руководстве кандидата, по работе с рекомендациями ПКК к программе ввода новых рДВУ.

**Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?**

Принятие резолюции позволит продвинуться вперед в реализации рекомендаций ПКК, так что заявители смогут получить ясное представление об охвате и применении рекомендации по средствам защиты категории 1.

**Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?**

В связи с принятием этого решения не предвидится никаких финансовых последствий для ICANN.

**Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?**

Одобрение предлагаемого решения не вызовет проблем безопасности, стабильности или отказоустойчивости в отношении DNS.

**Идет ли здесь речь об определенном процессе политики в рамках организаций поддержки ICANN или же о решении организационной административной функции ICANN, требующем общественного обсуждения или не требующем такового?**

23 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения от предложений относительно того, как КПНР следует рассматривать рекомендацию ПКК по поводу средств защиты, применимых к широким категориям строк новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. Форум общественного обсуждения закрылся 4 июня 2013 г.

## **г. Соглашение о реестре**

Принимая во внимание, что программа ввода новых родовых доменов верхнего уровня (новых рДВУ) была создана с целью повышения конкуренции и расширения выбора путем ввода в систему адресов Интернета новых рДВУ;

Принимая во внимание, что для определения программы ввода новых рДВУ было составлено руководство кандидата (РК) и представлен проект соглашения о реестре новых рДВУ, которое будет заключаться между успешными кандидатами и ICANN перед началом процедуры передачи доменов;

Принимая во внимание, что 5 февраля 2013 г. Корпорация ICANN опубликовала для общественного обсуждения предлагаемое «Пересмотренное соглашение о реестрах новых рДВУ со спецификацией обязательств по соблюдению интересов общественности», в котором были представлены предлагаемые коррективы к соглашению с учетом разработок, произведенных с момента последней публикации РК в июне 2012 г. и общего обзора договорных задач программы новых рДВУ;

Принимая во внимание, что 29 апреля 2013 г. корпорация ICANN опубликовала для общественного обсуждения предлагаемую итоговую редакцию соглашения о реестре новых рДВУ с определенными обновлениями и изменениями соглашения о реестре новых рДВУ в ответ на комментарии сообщества к версии соглашения о реестре новых рДВУ, опубликованной для общественного обсуждения 5 февраля 2013 г., а также на обсуждение соглашения в рамках 46-й конференции ICANN в Пекине, КНР;

Принимая во внимание, что корпорация ICANN и группа из представителей постоянной группы реестров, переговорная

группа реестров, продолжили переговоры по предлагаемым условиям соглашения о реестре новых рДВУ;

Принимая во внимание, что ПКК провел совещание во время 46-й конференции ICANN в Пекине и 11 апреля 2013 г. опубликовал свои рекомендации в коммюнике (т. н. «Пекинское коммюнике»);

Принимая во внимание, что 23 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения от сообщества предложений относительно того, как КПНР следует рассматривать рекомендацию ПКК из Пекинского коммюнике по поводу средств защиты, применимых к широким категориям строк новых рДВУ: <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>>;

Принимая во внимание, что в Пекинском коммюнике были представлены рекомендации, которые, по мнению сообщества, в случае реализации в некоторых случаях будут требовать пересмотра соглашения о реестре новых рДВУ;

Принимая во внимание, что 25 июня 2013 г. КПНР принял решения о пересмотре соглашения о реестрах новых рДВУ с учетом отдельных аспектов рекомендации по средствам защиты, представленной ПКК в Пекинском коммюнике <<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-25jun13-en.htm#2>>;

Принимая во внимание, что КПНР рассмотрел все комментарии, полученные от сообщества в рамках различных форумов общественного обсуждения, и определил, что пересмотренное соглашение о реестре новых рДВУ, прилагаемое к данному постановлению в качестве приложения 1, включает значительные усовершенствования с учетом вопросов, поднятых сообществом;

Принимая во внимание, что КПНР осуществляет свои действия в соответствии с полномочиями, предоставленными ему

Правлением 10 апреля 2012 г. для осуществления власти Правления ICANN по всем без исключения проблемам, возможным в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ.

Принято решение (2013.07.02.NG09): КПНР утверждает форму соглашения о реестре новых рДВУ, включенного в данную резолюцию в качестве Приложения 1.

Принято решение (2013.07.02.NG10): президент и генеральный директор корпорации уполномочены предпринимать все необходимые действия по внедрению пересмотренного соглашения о реестре новых рДВУ и продвижению в реализации программы ввода новых рДВУ.

### ***Обоснование решений 2013.07.02.NG09 — 2013.07.02.NG10***

#### **Почему КПНР занимается решением этого вопроса?**

После одобрения КПНР пересмотренных условий соглашения о реестре новых рДВУ оно будет использоваться как контракт между успешно прошедшими оценку кандидатами на новые рДВУ и корпорацией ICANN, определяющий права и обязательства операторов реестров новых рДВУ. Предполагается, что успешные кандидаты на регистрацию новых рДВУ будут заключать это соглашение перед переходом к следующему этапу делегирования ДВУ.

#### **Какое предложение рассматривается?**

КПНР рассматривает возможность одобрить пересмотренное соглашение о реестре новых рДВУ для программы ввода новых рДВУ. Соглашение о реестре новых рДВУ отражает результаты многомесячных переговоров по многим ключевым аспектам, поднятым сообществом в ходе различных форумов общественного обсуждения. Кроме того, данное соглашение о реестре новых рДВУ учитывает рекомендации ПКК по программе

ввода новых рДВУ, в том числе самые последние рекомендации из Пекинского коммюнике.

Некоторые изменения в соглашение о реестре новых рДВУ представлены ниже.

- **Публикация регистрационных данных;** личные данные (разделы 2.5 и 2.18): с учетом комментариев, утверждающих, что публикация регистрационных данных должна осуществляться в соответствии со всеми применимыми политиками и законами о защите данных (в том числе Европейским законодательством о защите данных), последняя версия соглашения о реестре (раздел 7.13) предполагает сотрудничество корпорации ICANN и рабочей группы (по определению из соглашения о реестре) в разработке процедуры ICANN по оценке и рассмотрению корпорацией ICANN предполагаемых конфликтов между применимыми законами и положениями соглашения о реестре. До момента разработки такой процедуры корпорация ICANN будет оценивать и рассматривать предполагаемые конфликты между применимыми законами и положениями реестра аналогично процедуре ICANN по разрешению конфликтов между WHOIS и законодательством о конфиденциальности данных.
- **Обязательства по защите интересов общественности (спецификация 11):** в спецификацию 11 были внесены изменения, отражающие рекомендации по средствам защиты из Пекинского коммюнике, не относящимся к категории 1 (т. е. средства защиты, применимые ко всем строкам, и средства защиты категории 2). В изменения в спецификации 11 будут использованы стандартизированные формулировки, которые будут использоваться со всех спецификациях 11 для новых рДВУ с учетом рекомендаций по средствам защиты. Индивидуальные заявления о приверженности

общественным интересам будут включаться в каждом конкретном случае таким образом, чтобы они не вступали в противоречие и не перекрывались стандартными заявлениями о ПОИ, отражающими требования Пекинского коммюнике от ПКК.

- **Изменение сборов (раздел 6.5):** с учетом общественных комментариев раздел о сборах был пересмотрен и теперь гласит, что изменение сборов будет вступать в силу с первого дня первого календарного квартала после объявления ICANN о таком изменении.
- **Ссылка на антимонопольные органы:** в соответствии с общественными комментариями соглашение было изменено и теперь указывает, что в тех случаях, когда это осуществимо и уместно, корпорация ICANN будет предоставлять операторам реестров предварительное уведомление, прежде чем направлять представление в антимонопольные органы (раздел 2.9).
- **рДВУ брендов:** В настоящий момент ICANN рассматривает альтернативные положения для ДВУ .brand и закрытых реестров с целью включения их в соглашение о реестре и сотрудничает с членами сообщества для выявления адекватных альтернативных положений. В результате этих действий в соглашение о реестре могут быть включены альтернативные положения.

Полная сводка по изменениям в соглашении о реестре новых рДВУ включена в данную резолюцию в качестве приложения 2. Текущий проект соглашения с отображенными изменениями по сравнению с прошлой версией от 29 апреля 2013 г. включен в данную резолюцию в качестве приложения 3. Сводка и анализ полученных комментариев общественности опубликованы по адресу: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-base-agreement-01jul13-en.pdf>. Принимая данное

решение, КПНР учитывал комментарии и обоснования по поводу изменений, представленные в приложениях и в отчете об общественных комментариях.

### **Какие важные материалы были рассмотрены КПНР?**

В рамках своих совещаний КПНР рассмотрел следующие важные материалы и документы:

- Пекинское коммюнике ПКК:  
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>
- Общественные комментарии по поводу широких категорий средств защиты от ПКК: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>
- Отчет об общественных комментариях, рассмотрение комитетом Правления по вопросам новых рДВУ рекомендаций ПКК относительно средств защиты от 18 июня 2013 г.:  
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-gac-safeguard-advice-19jun13-en>
- Общественные комментарии по поводу версии соглашения о реестре новых рДВУ от 29 апреля 2013 г.:  
<<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>
- Руководство кандидата по программе ввода новых рДВУ:  
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

### **Какие факторы КПНР посчитал значимыми?**

КПНР принимал во внимание комментарии, предложенные сообществом в рамках различных форумов общественного обсуждения по соглашению о реестре новых рДВУ. Кроме того, КПНР учитывал

рекомендации, представленные ПКК в Пекинском коммюнике, и общественные комментарии по этим рекомендациям относительно средств защиты. КПНР также рассматривал положения программы ввода новых рДВУ, изложенные в руководстве кандидата.

**Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?**

Принятие данной резолюции разрешит успешным заявителям на новые рДВУ перейти на этап заключения контракта по программе ввода новых рДВУ. Этот прогресс станет очередным важным шагом на пути к делегированию новых рДВУ в корневую зону.

**Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?**

Финансовые последствия отсутствуют. Положения о сборах в соглашении о реестре новых рДВУ будут указывать существенные дополнительные ресурсы со службами ICANN по соблюдению требований и включению реестров с целью укрепления постоянной роли ICANN по координации и обеспечению безопасности и стабильности. Данное пересмотренное соглашение разъясняет, что сборы для реестров начисляются после перевода доменов, что поможет сформировать на базе новых рДВУ фонд для покрытия ожидаемых издержек.

**Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?**

Одобрение предлагаемого решения не вызовет проблем безопасности, стабильности или отказоустойчивости в отношении DNS. КПНР ранее рассмотрел проблемы безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS при принятии программы ввода новых рДВУ.



**Идет ли здесь речь об определенном процессе политики в рамках организаций поддержки ICANN или же о решении организационной административной функции ICANN, требующем общественного обсуждения или не требующем такового?**

29 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения предложений по предлагаемому итоговому проекту соглашения о реестре новых рДВУ. Форум общественного обсуждения закрылся 11 июня 2013 г. 23 апреля 2013 г. корпорация ICANN открыла форум общественного обсуждения с целью получения от сообщества предложений относительно того, как КПНР следует рассматривать рекомендацию ПКК по поводу средств защиты, применимых к широким категориям строк новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-%20en.htm>. Форум общественного обсуждения закрылся 4 июня 2013 г.

**д. Заявление РКК по Центру обмена информацией по торговым маркам/вариантам — обсуждение письма**

Решение не принято.