



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من:
<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-02jul13-en.htm>

1. جدول الأعمال الرئيسي.....2
- أ. توصية BGC بعد المراجعة حول طلب إعادة النظر 3-13.....2
حيثيات القرارين 2013.07.02.NG01 – 2013.07.02.NG02.....2
- ب. إجراءات الحماية المبدئية لمعرفة IGO.....4
حيثيات القرارات 2013.07.02.NG03 – 2013.07.02.NG06.....5
- ج. مشورة حماية من الفئة 1 من GAC.....9
حيثيات القرارين 2013.07.02.NG07 – 2013.07.02.NG08.....10
- د. اتفاقية السجل.....16
حيثيات القرارين 2013.07.02.NG09 – 2013.07.02.NG10.....18
- هـ. بيان ALAC حول TMCH / المتباينات- مناقشة الرسالة.....21

1. جدول الأعمال الرئيسي:

أ. توصية BGC بعد المراجعة حول طلب إعادة النظر 13-3

حيث أن، طلب إعادة النظر لمجموعة مساهمي المستخدمين غير التجاريين ("NCSG")،
الطلب 13-3، طلب إعادة نظر إجراء الطاقم في 20 مارس 2013 فيما يتعلق "بإجراءات
حماية مطالبات العلامة التجارية للأسماء التي أسيء استخدامها سابقاً".

وحيث أن، نظرت BGC بالمسائل التي أثارها طلب إعادة النظر 13-3، بالإضافة إلى
المسائل التي أثارها وناقشها مجلس GNSO فيما يتعلق بجزء من الصيغة اللغوية في
توصية BGC.

وحيث أن، أبطلت BGC توصيتها المبدئية، وأصدرت توصية BGC بعد المراجعة حول
طلب إعادة النظر 13-3، والتي أصوت بالنهاية بأنه ليس ثمة داعي لأي إجراءات أخرى
فيما يتعلق بالطلب 13-3.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG01)، تبنت لجنة برنامج gTLD الجديد توصية
BGC بعد المراجعة حول طلب إعادة النظر 13-3
<[http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsiderat
.ion/recommendation-ncsg-25jun13-en.pdf](http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/recommendation-ncsg-25jun13-en.pdf)>

تقرر بموجب القرار رقم (2013.07.02.NG02)، توجه لجنة برنامج gTLD الجديد
رئيس ICANN ومديرها التنفيذي للعمل على التأكد من مناقشة المسائل التي أثرت ضمن
الطلب 13-3 في نقاش المجتمع الجاري حول السياسة مقابل التنفيذ ضمن ICANN.

حيثيات القرارات 2013.07.02.NG02 – 2013.07.02.NG01

تدعو لوائح ICANN لجنة حوكمة مجلس الإدارة لتقييم وتقديم توصيات إلى مجلس الإدارة
بخصوص طلبات الدراسة. يرجى الاطلاع على المادة الخامسة، الفقرة 3 من اللوائح. لقد
راجعت لجنة برنامج gTLD الجديد ("NGPC")، بموجب السلطات الممنوحة لها من قبل
مجلس الإدارة في هذه الحالة، ونظرت بدقة بتوصية BGC بعد المراجعة حول طلب إعادة
النظر رقم 13-3 ووجدت أن التحليل هو منطقي.

إن عملية إعادة النظر حيث تراجع BGC وتقدم توصية إلى مجلس الإدارة/ لجنة برنامج gTLD الجديد لاعتمادها تؤثر على الشفافية والمساءلة في ICANN. كما أنها توفر وسيلة للمجتمع يضمن من خلالها أن كل من فريق العاملين والمجلس يتصرفان بما يتفق مع سياسات ولوائح ICANN ونظامها الأساسي.

لقد أكد هذا الطلب على أن إجراء الطاقم بالسماح بتضمين ما يصل إلى 50 اسم تم التحديد سابقاً بأنها مسجلة أو مستخدمة بشكل مسيء في سجلات العلامة التجارية المتحقق بصحتها في دار المقاصة أدى إلى سياسة أو يتناقض مع سياسة أو عملية حالية. نظرت BGC بالمسألة المعينة التي أثارها الطلب، وحددت أن إجراء الطاقم هنا كان تنفيذاً لسياسة حالية، وعلى وجه الخصوص التوصية رقم 3 من توصيات السياسة لمجلس GNSO حول تقديم gTLDs الجديدة. (راجع التقرير النهائي لمنظمة دعم الأسماء العامة التابعة لـ ICANN بخصوص تقديم نطاقات المستوى الأعلى الجديدة، على

<http://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part-a-08aug07.htm>، المقررة من قبل

المجلس.

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-26jun08-en.htm>.) كما قررت BGC أنه ليس ثمة أي زعم بانتهاك أية سياسات أو إجراءات أخرى من إجراء الطاقم هذا.

عند اتخاذها قرارها، أصدرت BGC توصية إلى NGPC للنظر بها. قبل أن تناقش NGPC المسألة، أثار أحد مستشاري GNSO بعض المخاوف حول جزء من الصياغة اللغوية في توصية BGC. لقد عقد مجلس GNSO نقاشاً مطولاً فيما يتعلق بتوصية BGC وطلب من BGC إعادة النظر بجزء من الصياغة اللغوية في التوصية، رغم أنها ليست الاستنتاج النهائي. لقد نظرت BGC بعناية بطلب مجلس GNSO ومخاوفها المبينة، وقررت في النهاية مراجعة توصيتها. في فعل ذلك، نوهت BGC بشكل ملائم أنه يجب اعتبار التوصية على أنها ضد النقاش الجاري على مستوى المجتمع حول السياسة والتنفيذ. كما نوهت BGC أيضاً أنه يجب عدم اعتبار توصيتها بعد المراجعة على أنها استبعاد لأهمية التشاور مع أعضاء المجتمع. إن التشاور مع المجتمع هو في صميم نموذج تعدد المشاركين، وهو بالغ الأهمية سواء كان المجتمع يعمل كهيئة وضع سياسات أو أثناء تنفيذ السياسة.

يبين الطلب 3-13 أهمية العمل الجاري ضمن مجتمع ICANN فيما يتعلق بمسائل السياسة مقابل التنفيذ، والحاجة إلى تعريفات واضحة للعمليات والشروط المستخدمة عند طلب إرشاد وآراء المجتمع. تقرر اللجنة بأن مجلس GNSO يواصل مناقشة بعض هذه المسائل، وتتفق بالرأي مع BGC بأنه من المهم الانتباه بعناية لنقاش السياسة/ التنفيذ، والتأكد من كون المسائل التي يثيرها الطلب جزء من ذلك العمل المجتمعي.

ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يؤثر سلبيًا على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

يشار إلى أن هذا القرار هو من الاختصاصات الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب إجراء تعليقات عامة.

ب. إجراءات الحماية المبدئية لمعرفة IGO

حيث أن، اجتمعت GAC أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بيان رسمي في 11 أبريل 2013 ("بيان بكين الرسمي").

وحيث أن، يشدد بيان بكين الرسمي على مشورة GAC السابقة إلى مجلس الإدارة بأن "يتم وضع إجراءات حماية مبدئية وقائية ملائمة لأسماء ومختصرات IGO للقائمة المقدمة قبل إطلاق أي gTLDs جديدة" ("مشورة IGO GAC"). تم تحديد مشورة IGO GAC في سجل GAC للمشورة تحت اسم IGO-11-04-2013.

وحيث أن، استجابة لعدد من المسائل التي أثارها مجلس الإدارة، نوهت GAC في بيان بكين الرسمي بأنه "مع التيقظ لمشاكل التنفيذ القائمة" والالتزام "بالعمل النشط مع IGOs ومجلس الإدارة وطاقم ICANN لإيجاد طريقة قابلة للتطبيق وفي الوقت المناسب للمضي قدماً في المستقبل".

وحيث أن، اجتمعت NGPC في 8 و18 مايو و4 و11 و18 يونيو 2013 للنظر بخطة للرد على المشورة حول برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك مشورة IGO GAC.

وحيث أن، في رسالة الرد المؤرخة في 6 يونيو 2013 إلى GAC حول مشورة IGO GAC، اقترح رئيس مجلس إدارة ICANN أن يبدأ عدد صغير من أعضاء NGPC وطاقم ICANN حواراً مع GAC حول هذه المسائل

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-2-06jun13-en>

وحيث أن، اجتمعت NGPC في 25 يونيو 2013 لمناقشة والنظر بخطتها للرد على مشورة GAC في بيان بكين الرسمي حول مشورة IGO GAC.

وحيث أن، المسودة النهائية لاتفاقية سجل gTLD الجديدة المنشورة لإبداء التعليقات العامة في 29 أبريل 2013 <http://www.icann.org/en/news/public-2013-comment/base-agreement-29apr13-en.htm> تتضمن إجراءات حماية IGO، ولكنها لا تحدد بعد الأسماء والمختصرات التي ينبغي حمايتها.

وحيث أن، تتعهد NGPC بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG03)، تؤكد NGPC أنه ستتم مواصلة توفير إجراءات الوقاية المبدئية المناسبة لمعرفة IGO كما تم تقديمها في اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنشورة لإبداء التعليقات العامة في 29 أبريل 2013
<<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>
بينما يواصل GAC و NGPC وطاقم ICANN العمل بشكل نشط لحل مسائل التنفيذ العالقة.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG04)، تحدد NGPC أنه وفقاً للمواصفات 5 في اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنشورة لإبداء التعليقات العامة في 29 أبريل 2013
<<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>
سينفذ مشغلي السجل إجراءات حماية مؤقتة لأسماء ومختصرات IGO على "قائمة IGO المؤرخة في 22/03/2013" المرفقة بهذا القرار على أنها الملحق 1 حتى أول اجتماع لـ NGPC بعد اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG05)، ستتجاوز NGPC مع GAC قبل اجتماعها الأول بعد اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان لحل مسائل التنفيذ العالقة المتعلقة بإجراءات حماية أسماء ومختصرات IGO.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG06)، إذا لم تتوصل NGPC و GAC إلى اتفاقية حول مسائل التنفيذ العالقة المتعلقة بإجراءات حماية أسماء ومختصرات IGO بحلول أول اجتماع لـ NGPC بعد اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان، وبشكل يخضع لأية أمور قد تنشأ أثناء المناقشات، تحدد NGPC أنه سيكون متطلباً من مشغلي السجل حماية أسماء IGO المحددة في "قائمة IGO لـ GAC المؤرخة في 22/03/2013" المرفقة بهذا القرار على أنها الملحق 1.

حيثيات القرارات 2013.07.02.NG03 – 2013.07.02.NG06

لماذا تناقش NGPC هذه المسألة؟

تسمح المادة XI القسم 2.1 من لوائح ICANN الداخلية
"برفع المسائل إلى مجلس الإدارة مباشرة، سواء عن طريق التعليق أو المشورة المسبقة، أو عن طريق التوصية بشكل خاص بالإجراء أو وضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات

الحالية". أصدرت GAC مشورة إلى مجلس الإدارة حول برنامج gTLD الجديد عن طريق بيانها الرسمي في بكين المؤرخ في 11 أبريل 2013. تتطلب لوائح ICANN الداخلية من مجلس الإدارة أن تأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC حول مسائل السياسة العامة عند تشكيل وتبني السياسات. إذا قرر مجلس الإدارة اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة GAC، ينبغي عليه إبلاغ GAC وتوضيح أسباب عدم إتباعه لتلك المشورة. ثم يتعين على GAC ومجلس الإدارة التعاون بنية حسنة لإيجاد حل مقبول من الطرفين. إذا تعذر التوصل إلى حل، ينبغي على مجلس الإدارة أن يبين في قراره النهائي سبب عدم اتباع مشورة GAC.

ما هو الاقتراح الذي يتم النظر فيه؟

في بيان بكين الرسمي، كررت GAC مشورتها السابقة بأن "يتم وضع إجراءات حماية مبدئية وقائية لملائمة لأسماء ومختصرات IGO للقائمة المقدمة قبل إطلاق أي gTLDs جديدة". لقد تم الطلب من NGPC النظر بقبول هذه المشورة، مع التيقظ لمسائل التنفيذ العالقة. تم تحديد هذه المشورة في سجل GAC للمشورة تحت اسم IGO-11-04-2013.

تتضمن المسودة النهائية المقترحة لاتفاقية سجل gTLD الجديدة إجراءات حماية IGO، ولكنها لا تحدد بعد الأسماء والمختصرات التي ينبغي حمايتها. توفر المسودة الحالية لاتفاقية سجل gTLD الجديدة إجراءات الحماية التالية في المواصفات 5 القسم 6:

بحسب التعليمات بين الحين والآخر من قبل ICANN، ينبغي على مشغل السجل تنفيذ آلية الحماية المحددة من قبل مجلس إدارة ICANN المرتبطة بحماية المعارف للمنظمات متداخلة الحكومات. يجب عدم تفعيل أي من مثل هذه المعارف المحمية للمنظمات متداخلة الحكومات في DNS، ويجب عدم تحريرها للتسجيل لأي شخص أو جهة عدا عن مشغل السجل. عند الانتهاء من تعيين مشغل السجل باعتباره مشغل السجل لـ TLD، ينبغي نقل جميع مثل هذه المعارف المحمية بحسب تعليمات ICANN...

لمناقشة مشورة GAC فيما يتعلق بأسماء ومختصرات IGO، تنظر NGPC بتوفير إجراءات حماية مؤقتة لأسماء ومختصرات IGO المحددة مسبقاً من قبل GAC في "قائمة IGO المؤرخة في 22/03/2013 المرفقة على أنها الملحق 1 حتى تاريخ محدد، حتى يحظى GAC و NGPC بوقت كافٍ لحل مسائل التنفيذ العالقة، كما هو مبين في بيان بكين الرسمي. تقترح NGPC إبقاء إجراءات الحماية المؤقتة في مكانها حتى أول اجتماع لـ NGPC بعد اجتماع ICANN في ديربان، جنوب إفريقيا. إذا لم تتوصل NGPC و GAC إلى اتفاقية حول المسائل، وبشكل يخضع لأية أمور قد تنشأ أثناء المناقشات، ستطلب NGPC من مشغلي السجل حماية الأسماء، ولكن ليس المختصرات، المحددة في قائمة IGO لـ GAC المؤرخة في 22/03/2013. سيوفر القرار المقترح إجراءات حماية مؤقتة لـ IGOS مع احترام العمل المستمر لمسائل التنفيذ.

من تمت استشارته من المساهمين أو غيرهم؟

في 29 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول المسودة النهائية المقترحة لاتفاقية سجل gTLD <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>>. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 11 يونيو 2013. لقد أخذت NGPC بعين الاعتبار تعليقات المجتمع حول اتفاقية سجل gTLD الجديدة بتشكيل ردها على مشورة IGO GAC فيما يتعلق باتفاقية سجل gTLD الجديدة <<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>>.

بالإضافة إلى ذلك، في 14 يونيو 2013، نشرت مجموعة عمل وضع السياسة في GNSO التي تولت مسؤولية معالجة مسألة حماية المعرفات الخاصة بـIGOs ومنظمات دولية غير حكومية ("INGOs") معينة في جميع gTLDs تقريرها المبدئي لإبداء التعليقات العامة. من المقرر انتهاء فترة التعليقات العامة في 7 أغسطس 2013. <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>> لقد تمت المباشرة بتقرير المسائل كنتيجة للتوصية من قبل فريق وضع مسودة GNSO الذي تشكل لوضع رد مجلس GNSO على مجلس الإدارة وGAC حول حماية أسماء IOC وRCRC في gTLDs الجديدة. بعد مراجعة المجتمع، تتضمن تقرير مسائل GNSO النهائي تقييماً حول ما إذا كان يجب حماية أسماء كل من IGOs والمنظمات غير الحكومية على المستوى الأعلى والمستوى الثاني في جميع gTLDs.

ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

تلقت ICANN عدة ردود من المجتمع على مدار منتدى التعليقات العامة حول المسودة النهائية المقترحة لاتفاقية سجل gTLD الجديدة، ولكن لا شيء من هذه الردود يرتبط بشكل خاص بالأحكام في اتفاقية سجل gTLD الجديدة حول توفير إجراءات الحماية لمعرفات IGO. <<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>>

ما هي المواد الهامة التي استعرضتها NGPC؟

كجزء من مداولاتها، راجعت NGPC المواد والوثائق المهمة التالية:

- بيان GAC الرسمي في بكين:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13en.pdf>

- التعليقات العامة رداً على اتفاقية سجل gTLD الجديدة:
<http://forum.icann.org/lists/comments-base-agreement-29apr13/>
- تقرير مجموعة عمل عملية وضع سياسة GNSO المبدئي حول حماية معرفات INGO و IGO في جميع gTLDs:
<<http://gns0.icann.org/en/issues/igo-ingo-initial-14jun13-en.pdf>>

ما هي العناصر ذات الأهمية بالنسبة لمجلس الإدارة؟

لقد حظي بيان بكين الرسمي باهتمام شديد من المجتمع وشجع على إبداء العديد من الآراء. نظرت NGPC بتعليقات المجتمع ومشورة GAC المنقولة في بيان بكين الرسمي والعمل المستمر لمجموعة عمل عملية وضع سياسة GNSO حول حماية معرفات INGO و IGO في جميع gTLDs.

هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟

إن الرد على مشورة GAC كما هو مقدم في قرار NGPC سيساعد على حل مشورة GAC بشكل سيسمح بمواصلة تقدم أكبر عدد من طلبات gTLD بأسرع ما يمكن، مع التيقظ للجهود الجارية للعمل على حل مسائل التنفيذ الحالية.

هل توجد تأثيرات أو نتائج مالية على ICANN (كالخطة الإستراتيجية أو خطة التشغيل أو الميزانية) أو على المجتمع، و/أو العامة؟

ليس ثمة تأثيرات مالية متوقعة مرتبطة بتبني هذا القرار.

هل توجد أية قضايا تتعلق بـ DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة؟

إن اعتماد القرار المقترح لن يؤثر على مسائل أمن أو استقرار أو مرونة تتعلق بـ DNS.

هل هذه عملية سياسة محددة داخل المؤسسات الداعمة لـ ICANN أم قرار من وظيفة إدارية تنظيمية في ICANN تتطلب تعليقاً عاماً أم لا تتطلب تعليقاً عاماً؟

في 29 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول المسودة النهائية المقترحة لاتفاقية سجل gTLD الجديدة. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 11 يونيو 2013.

في 14 يونيو 2013، نشرت مجموعة عمل وضع السياسة في GNSO التي تولت مسؤولية معالجة مسألة حماية المعرفات الخاصة بـIGOs وINGOs معينة في جميع gTLDs تقريرها المبدئي لإبداء التعليقات العامة. من المقرر انتهاء فترة التعليقات العامة في 7 أغسطس 2013. <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>>

ج. مشورة حماية من الفئة 1 من GAC

حيث أن، اجتمعت GAC أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بيان رسمي في 11 أبريل 2013 ("بيان بكين الرسمي").

حيث أن، تضمن بيان بكين الرسمي مشورة حماية من الفئة 1، والمحددة في سجل GAC للمشورة تحت اسم 1-Safeguards-Categories-2013-04-11 ("مشورة حماية من الفئة 1").

وحيث أن، في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول الطريقة التي ينبغي بها على NGPC مناقشة مشورة GAC فيما يتعلق بإجراءات الحماية المطبقة على فئات واسعة من سلاسل gTLD الجديدة <<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>>

وحيث أن، اجتمعت NGPC في 8 و18 مايو و4 و11 و18 و25 يونيو 2013 للنظر بخطة للرد على مشورة GAC حول برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك مشورة الحماية من الفئة 1.

وحيث أن، اجتمعت NGPC في 2 يوليو 2013 لمناقشة والنظر بخطتها للرد على مشورة GAC في بيان بكين الرسمي حول مشورة برنامج gTLD الجديد.

وحيث أن، نظرت NGPC بالتعليقات العامة حول مشورة الحماية من الفئة 1 المرسلة أثناء منتدى التعليقات العامة.

وحيث أن، تتعهد NGPC بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG07)، تتفق NGPC بالرأي للبدء بحوار مع GAC أثناء اجتماع ICANN في ديربان لتوضيح نطاق المتطلبات المقدمة في مشورة الحماية من الفئة 1. (ملاحظة: سيتضمن الحوار مع GAC حول الفئة 1 أيضاً النقاش حول

مشورة حماية GAC من الفئة 2.1 فيما يتعلق "بتقييد الولوج" بما أن المشورة تنطبق على السلاسل المدرجة بموجب الفئة 1).

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG08)، توجه NGPC الطاقم لتأجيل المضي قدماً بعملية التعاقد للمتقدمين بطلبات الذين تقدموا بطلبات لسلاسل TLD المدرجة في مشورة حماية GAC من الفئة 1، بانتظار الحوار مع GAC.

حيثيات القرارين 2013.07.02.NG08 – 2013.07.02.NG07

لماذا تناقش NGPC هذه المسألة؟

تسمح المادة XI القسم 2.1 من لوائح ICANN الداخلية <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI> لـ GAC "برفع المسائل إلى مجلس الإدارة مباشرة، سواء عن طريق التعليق أو المشورة المسبقة، أو عن طريق التوصية بشكل خاص بالإجراء أو وضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية". أصدرت GAC مشورة إلى مجلس الإدارة حول برنامج gTLD الجديد عن طريق بيانها الرسمي في بكين المؤرخ في 11 أبريل 2013. تتطلب لوائح ICANN الداخلية من مجلس الإدارة أن تأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC حول مسائل السياسة العامة عند تشكيل وتبني السياسات. إذا قرر مجلس الإدارة اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة GAC، ينبغي عليه إبلاغ GAC وتوضيح أسباب عدم إتباعه لتلك المشورة. ثم يتعين على GAC ومجلس الإدارة التعاون بنية حسنة لإيجاد حل مقبول من الطرفين. إذا تعذر التوصل إلى حل، ينبغي على مجلس الإدارة أن يبين في قراره النهائي سبب عدم اتباع مشورة GAC.

ما هو الاقتراح الذي يتم النظر فيه؟

لقد تم الطلب من NGPC النظر بردها على مشورة الحماية من الفئة 1 المحددة في سجل GAC للمشورة تحت اسم "1-Safeguards-Categories-1-2013-04-11". تقترح NGPC البدء بحوار مع GAC في ديربان لتوضيح نطاق المتطلبات المقدمة في مشورة الحماية من الفئة 1.

من تمت استشارته من المساهمين أو غيرهم؟

في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول الطريقة التي ينبغي بها على NGPC مناقشة مشورة GAC فيما يتعلق بإجراءات الحماية المطبقة على فئات واسعة من سلاسل gTLD الجديدة

<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 4 يونيو 2013. لقد راجعت NGPC تعليقات المجتمع حول تبني القرار.

ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

تلقت ICANN العديد من الردود من المجتمع على مدار منتدى التعليقات العامة حول الفئات الواسعة لمشورة حماية GAC. تتوفر المجموعة الكاملة من التعليقات وملخص على <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. من بين التعليقات التي تعبر عن التأييد، أعربت التعليقات عن الاتفاق العام مع المشورة من الفئة 1، ولكن أشارت بعضها أيضاً إلى حاجتها إلى مزيد من التوضيح. أما التعليقات المعارضة فقد اقترحت أن هذه المشورة ليست بالوقت المناسب وغير حكيمة وواسعة وغموضها يمنع تنفيذها. كما تم الإعراب عن مخاوف حول انعدام الإنصاف المتأصل والتعامل المتنبأ به للسلاسل فيما يتعلق بتعيينها في القطاعات/ الفئات الفرعية التابعة للفئة 1، وأشارت بعض التعليقات إلى أن القائمة نفسها غير متسقة. وقال أحد المعلقين أن مشورة GAC تقترح "جعل المسجلين والسجلات هيئات تحقق من صحة ترخيص مفوضة لمثلي صلاحية وعدد كبير من القطاعات والمهنيين".

أحد الأمور التي تمت مناقشتها في التعليقات العامة هي الحاجة إلى مزيد من التوضيح لنطاق ونية مشورة الحماية من الفئة 1. على وجه الخصوص، نوه المجتمع بالمخاوف التالية، والتي نظرت بها NGPC عند تبني هذا القرار:

1. فئات السلاسل

1. قائمة السلاسل غير متسقة. الفئات هي واسعة وغير محددة. يؤدي هذا إلى مشاكل بالإنصاف والمعاملة المتنبأ بها لطلبات gTLD الجديدة. على وجه الخصوص:

أ. تحدد القائمة العديد من الكلمات العامة في نفس الفئات مع الصناعات شديدة التنظيم. على سبيل المثال:

<u>العامة</u>	<u>شديدة التنظيم</u>
حفظ	بنك
رعاية	محامي
قلب	صيدلية

ب. تنطبق بعض السلاسل المحددة على سلسلة متنوعة من الأنشطة والأعمال والروابط وذات أجزاء مرخصة وغير مرخصة.

1. مثال: مهندس قد تنطبق على مهندسي البرمجيات والمهندسين المدنيين. كما أن المهندسين هم منظمين في بعض أجزاء العالم، ولكن

ليس في أجزاء أخرى. في بعض الحالات، لا تتطلب التراخيص أو الشهادات سوى فروع معينة فقط.

2. مثال: قانوني قد تنطبق على المحامين والمساعدين القانونيين وخدمات وناشري الأبحاث القانونية، وغالباً ما تستخدم تقارير المحاكم وخدمات التدوين النصي في مهنة القانون. لا تتطلب جميع هذه الأعمال والروابط التراخيص.

ج. من الصعب تحديد منظمات التنظيم الذات للصناعة ذات الصلة. إذا كان من الممكن تحديد المنظمات المعنية، لن يكون من المنطقي تأسيس علاقات عمل معها جميعها.

1. مثال: في الولايات المتحدة، يتم تنظيم بعض فروع الهندسة على مستوى الولاية وليس على المستوى القومي. سيتطلب هذا من مشغل سجل ENGINEER. تأسيس علاقات مع جميع الهيئات التنظيمية في الخمسين ولاية في الولايات المتحدة، بالإضافة إلى الهيئات التنظيمية في أنحاء العالم. قد يصل هذا إلى مئات العلاقات.

2. مثال: بالنسبة إلى HIPHOP، ليس من الواضح ما هي الهيئة التنظيمية المعنية لأغراض الالتزام بإجراءات الحماية من الفئة 1.

د. إن العديد من السلاسل هي مصطلحات عامة قد تكون حساسة أو منتظمة في صلاحية واحدة أو عدة صلاحيات، ولكن ليس من الملائم تقييد استخدامها في صلاحيات أخرى.

2. ليس ثمة أساس منطقي للتمييز بين فئات وسلاسل معينة. من بين الأمثلة التي قدمها المجتمع:

<u>GAC الفئة 1</u>	<u>تتضمن</u>	<u>لا تتضمن</u>
الأطفال	مدرسة.	مخيم.
الملكية الفكرية	الأزياء.	الأناقة، الملابس.
الملكية الفكرية	المؤلف.	الممثل.
التعليم	الشهادة، ماجستير إدارة الأعمال، وجامعة.	كلية، تعليم، الدكتوراة، التدريب، العلم.
المالية	خصم.	رخيص أو مساومة.
الأعمال الخيرية	الأعمال الخيرية.	مؤسسة.

المالية	المساعدة المالية	البعثات
الخدمات المهنية	محامي و.طبيب	المتعاقدون

3. في بعض الحالات، ترتبط إجراءات الحماية بمحتوى المواقع الإلكترونية، وهي خارج نطاق صلاحيات ICANN.

II. تعليقات ومخاوف أخرى تتعلق بإجراءات الحماية من الفئة 1

أ. إجراءات الحماية 1 و2

إجراء الحماية #1: يجب أن يتضمن مشغلو السجل في سياساتهم للاستخدام المقبولة أنه ينبغي على المشتركين الالتزام بجميع القوانين المطبقة، بما في ذلك تلك التي ترتبط بالخصوصية وجمع البيانات وحماية المستهلك (بما في ذلك تلك المرتبطة بالسلوك التضييقي والمخادع) والإقراض المنصف وجمع الديون والمزارع العضوية وكشف البيانات والكشوفات المالية.

إجراء الحماية #2: يجب أن يتطلب مشغلو السجل من المسجلين عند وقت التسجيل إبلاغ المشتركين بهذا المتطلب.

1. لا مخاوف. تتطلب إجراءات الحماية 1 و2 من المشتركين الالتزام بالقانون المطبق، وهذا أمر متطلب بالفعل من جميع المشتركين.

ب. إجراء الحماية #3: يجب أن يتطلب مشغلو السجل أن ينفذ المشتركين الذين يجمعون البيانات الصحية والمالية المهمة ويحتفظون بها إجراءات أمنية منطقية ومناسبة تتفق مع تقديم تلك الخدمات، كما هو محدد في القانون المطبق ومعايير الصناعة المعترف بها.

1. إن إجراء الحماية غير محدد بما يكفي، وبالتالي، ليس من الممكن تنفيذه.

2. إن مشغل السجل ليس الهيئة المناسبة لتنفيذ إجراء الحماية. بدل ذلك، يجب التعامل معها من قبل الهيئات التشريعية وقوى تطبيق القانون المناسبة وخبراء الصناعة المناسبين.

3. ليس من الواضح ما إذا كان الهدف من عبارة "إجراءات أمنية منطقية ومناسبة تتفق مع تقديم تلك الخدمات، كما هو محدد في القانون المطبق ومعايير الصناعة المعترف بها" هو التطلب ببساطة من المشتركين الالتزام بالقانون المطبق (الأمر الذي سيكون منطقياً)، أو ما إذا كانت GAC تهدف إلى وضع معيار جديد (منطقية ومناسبة...) ينبغي على السجلات وضعه وتنفيذه.

4. ليس من الواضح كيف سيتم تحديد "معايير الصناعة المعترف بها" وتطبيقها ضمن سياق مئات القطاعات.

ج. إجراء الحماية #4: تأسيس علاقة عمل مع الهيئات التنظيمية، أو هيئات تنظيم الصناعة الذاتية، المعنية بما في ذلك وضع إستراتيجية للتخفيف قدر الإمكان من مخاطر الاحتيال والأنشطة غير القانونية الأخرى.

1. يثير إجراء الحماية أسئلة حول تطبيق العقود (مثلاً، كيف يتم تحديد الهيئات التنظيمية وهيئات تنظيم الصناعة الذاتية، ومن يحدد ما هي هيئات تنظيم الصناعة الذاتية "المعنية" بسلسلة معينة وما هي الهيئة الحكومية التي تعتبر الوكالة التنظيمية المناسبة).
2. قد لا تتعاون بعض الهيئات التنظيمية أو هيئات تنظيم الصناعة الذاتية بشكل جيد مع مشغلي السجلات.

د. إجراء الحماية #5: يجب أن يتطلب مشغلو السجل من المشتركين إبلاغهم بنقطة اتصال واحدة يجب إبلاغها - محدثة - ، للإبلاغ عن الشكاوى أو إساءة التسجيل، بالإضافة إلى تفاصيل اتصال الهيئة التنظيمية أو هيئة التنظيم - الذاتي في مكان العمل الرئيسي.

1. لنفترض أن شخصاً يود تسجيل اسمي. صحة من أجل إبقاء أصدقائه على اطلاع حول سير تقدمه بتناول طعام صحي والتمرن أكثر. كيف يمكن أن يحدد الهيئات التنظيمية أو هيئات تنظيم الصناعة الذاتية المعنية حول العالم؟
2. لدى مشغلي السجلات بالفعل نقطة اتصال للمشاركين نتيجة لمتطلبات بيانات WHOIS الدقيقة. لا تفر المشورة بالمعايير الحالية، مثل RFC 2142، الذي ينص أن `abuse@domain` هو نقطة الاتصال المعيارية "للسلوك العام غير الملائم".
3. بالنسبة إلى TLDs غير المقيدة، ستكون الطريقة المناسبة لتنفيذ إجراء الحماية هذا عن طريق المسجلين واتفاقية اعتماد المسجل.

هـ. إجراءات الحماية #6-8

إجراء الحماية #6: عند وقت التسجيل، ينبغي على مشغل السجل التأكد والتحقق من صحة تفويضات ومواثيق وتراخيص و/ أو اعتمادات المشتركين الأخرى المعنية للمشاركة في ذلك القطاع.

إجراء الحماية #7 من الفئة 1: في حالة الشك فيما يتعلق بصحة التراخيص أو الاعتمادات، ينبغي على مشغلي السجل التشاور مع السلطات الإشرافية القومية المعنية أو ما يعادلها.

إجراء الحماية #8 من الفئة 1: ينبغي على مشغل السجل إجراء فحوصات دورية بعد - التسجيل لضمان صلاحية المشتركين والتزامهم بالمتطلبات أعلاه من أجل ضمان

استمرار التزامهم بالأنظمة المناسبة ومتطلبات الترخيص وإجراء أنشطتهم بشكل عام لما هو
بصالح المستهلكين الذين يخدمونهم.

1. سيغير التنفيذ من طبيعة بعض gTLDs الجديدة من كونها مفتوحة أمام استخدامات غير منتظمة إلى TLDS مفتوحة أمام المشتركين الذين يمكنهم إثبات حالتهم أو اعتماداتهم فقط.
2. من المحتمل أن يؤدي التنفيذ إلى التمييز ضد المستخدمين في الدول النامية التي لا تمتلك حكوماتها هيئات تنظيمية أو تحتفظ بقواعد بيانات قد يعمل السجل/ المسجل معها للتحقق من الاعتمادات.
3. من المحتمل أن يؤدي التنفيذ إلى التمييز ضد المستخدمين في الدول المتطورة التي طورت حكوماتها أنظمة تنظيمية مختلفة. على سبيل المثال، في أستراليا، يمكن لأي شخص الادعاء أنه محاسب، ولكن من يدعي بأنه محاسب معتمد بخضع للتنظيم.

يمكن إيجاد المجموعة الكاملة من التعليقات على:

<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>

ما هي المواد الهامة التي استعرضتها NGPC؟

كجزء من مداولاتها، راجعت NGPC المواد والوثائق المهمة التالية:

- بيان GAC الرسمي في بكين:
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>
- التعليقات العامة رداً على فئات واسعة من مشورة حماية GAC:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>
- تقرير التعليقات العامة، نظر لجنة مجلس إدارة gTLD الجديدة بمشورة حماية GAC المؤرخة في 18 يونيو 2013:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-gac-safeguard-advice-19jun13-en>

ما هي العناصر ذات الأهمية بالنسبة لمجلس الإدارة؟

لقد حظي بيان بكين الرسمي باهتمام شديد من المجتمع وشجع على إبداء العديد من الآراء. نظرت NGPC بتعليقات المجتمع ومشورة GAC المنقولة في بيان بكين الرسمي

والإجراءات المحددة في دليل المتقدم بطلب لمناقشة مشورة GAC حول برنامج gTLD الجديد.

هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟

سيساعد تبني القرار على المضي قدماً باتخاذ قرار حول مشورة GAC بشكل يوفر الوضوح للمتقدمين بطلبات حول نطاق وتنفيذ مشورة الحماية من الفئة 1.

هل توجد تأثيرات أو نتائج مالية على ICANN (كالخطة الإستراتيجية أو خطة التشغيل أو الميزانية) أو على المجتمع، و/أو العامة؟

ليس ثمة تأثيرات أو تضمينات مالية متوقعة على ICANN مرتبطة بتبني هذا القرار.

هل توجد أية قضايا تتعلق بـDNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة؟

إن اعتماد القرار المقترح لن يؤثر على مسائل أمن أو استقرار أو مرونة تتعلق بـDNS.

هل هذه عملية سياسة محددة داخل المؤسسات الداعمة لـ ICANN أم قرار من وظيفة إدارية تنظيمية في ICANN تتطلب تعليقاً عاماً أم لا تتطلب تعليقاً عاماً؟

في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول الطريقة التي ينبغي بها على NGPC مناقشة مشورة GAC فيما يتعلق بإجراءات الحماية المطبقة على فئات واسعة من سلاسل gTLD الجديدة

<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-%20en.htm>. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 4 يونيو 2013.

د. اتفاقية السجل

حيث أن، تم وضع برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD الجديد) لزيادة التنافس والخيارات المتوفرة عن طريق توفير gTLDs جديدة في نظام تحديد عناوين الإنترنت.

وحيث أن، تم وضع دليل المتقدم بطلب (AGB) لتعريف برنامج gTLD الجديد، وتضمين مسودة اتفاقية سجل gTLD جديدة ليتم إدخالها من قبل المتقدمين بطلبات الناشرين وICANN قبل المواصلة إلى التفويض.

وحيث أن، في 5 فبراير 2013، نشرت ICANN لإبداء التعليقات العامة "اتفاقية سجل gTLD جديدة منقحة تتضمن مواصفات التزام مصلحة عامة إضافية"، والتي أعلنت عن مراجعات مقترحة على الاتفاقية استجابة للتطورات منذ آخر نشر لدليل المتقدم بطلب في يونيو 2012 ومراجعة عامة للاحتياجات التعاقدية لبرنامج gTLD الجديد.

وحيث أن، في 29 أبريل 2013، نشرت ICANN لإبداء التعليقات العامة "اتفاقية سجل gTLD جديدة نهائية مقترحة"، والتي تضمنت تحديثات وتغييرات معينة على اتفاقية سجل gTLD الجديدة استجابة آراء المجتمع حول نسخة اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنشورة لإبداء التعليقات العامة في 5 فبراير 2013 والنقاشات حول الاتفاقية في اجتماع ICANN رقم 46 في بكين، الصين.

وحيث أن، واصلت ICANN ومجموعة مختارة من مجموعة مساهمي السجل، فريق تفاوض السجل، التفاوض على الأحكام المقترحة لاتفاقية سجل gTLD الجديدة.

وحيث أن، اجتمعت GAC أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بياناً رسمياً في 11 أبريل 2013 ("بيان بكين الرسمي").

وحيث أن، في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب آراء المجتمع حول الطريقة التي ينبغي بها على NGPC مناقشة مشورة GAC في بيان بكين الرسمي فيما يتعلق بإجراءات الحماية المطبقة على فئات واسعة من سلاسل gTLD الجديدة <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>

وحيث أن، تتضمن بيان بكين الرسمي مشورة، والتي في حال تنفيذها كما هو مقترح من قبل المجتمع، ستتطلب في بعض الحالات مراجعة اتفاقية سجل gTLD الجديدة.

وحيث أن، في 25 يونيو 2013، تبنت NGPC قرارات لمراجعة اتفاقية سجل gTLD الجديدة للرد على عناصر معينة من مشورة حماية GAC في بيان بكين الرسمي <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-25jun13-en.htm#2>

وحيث أن، نظرت NGPC في جميع التعليقات المستلمة من المجتمع من منتديات التعليقات العامة السابقة، وقررت أن اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنقحة المرفقة بهذا القرار على أنها الملحق 1 تتضمن تحسينات كبيرة استجابة للمخاوف التي أثارها المجتمع.

وحيث أن، تتعهد NGPC بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG09)، توافق NGPC على شكل اتفاقية سجل gTLD الجديدة المرفقة بهذا القرار على أنها الملحق 1.

تقرر بموجب القرار (2013.07.02.NG10)، إن الرئيس والمدير التنفيذي هو مفوض باتخاذ جميع الخطوات الضرورية لتنفيذ اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنقحة والمضي قدماً بتنفيذ برنامج gTLD الجديد.

حيثيات القرارين 2013.07.02.NG10 – 2013.07.02.NG09

لماذا تناقش NGPC هذه المسألة؟

بعد أن تعتمد NGPC للأحكام المنقحة من اتفاقية سجل gTLD الجديدة، ستشكل عقداً بين المتقدمين بطلبات gTLD الجديدة الناجحين وICANN، وستحكم حقوق وواجبات مشغلي سجلات gTLD الجديدة. سيكون من المتوقع من المتقدمين بطلبات gTLD الجديدة الناجحين الدخول بهذه الاتفاقية بعد المواصلة إلى المرحلة التالية من تقييض TLD.

ما هو الاقتراح الذي يتم النظر فيه؟

تنظر NGPC بالموافقة على اتفاقية سجل gTLD الجديدة المنقحة لبرنامج gTLD الجديد. جاءت اتفاقية سجل gTLD الجديدة نتيجة أشهر من المفاوضات حول العديد من المسائل الرئيسية التي أثارها المجتمع أثناء منتديات التعليقات العامة السابقة المتنوعة. بالإضافة إلى ذلك، تناقش اتفاقية سجل gTLD الجديدة مشورة GAC التي تم إصدارها حول برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك مشورتها الأحدث التي تم إصدارها في بيان بكيين الرسمي.

تتضمن بعض التغييرات على اتفاقية سجل gTLD الجديدة مايلي:

- **نشر بيانات التسجيل، البيانات الشخصية (الأقسام 2.5 و2.18):** استجابة للتعليقات التي تنصح بأن يخضع نشر بيانات التسجيل لجميع أنظمة وإجراءات حماية البيانات المطبقة (بما في ذلك قوانين حماية البيانات الأوروبية)، تشترط أحدث نسخة من اتفاقية السجل (القسم 7.13) أن تتعاون ICANN ومجموعة العمل (كما هو محدد في اتفاقية السجل) بشكل مشترك على وضع إجراء لـ ICANN لكي تقوم بمراجعة والنظر بالتضارب المزعوم بين القوانين المطبقة وأحكام اتفاقية السجل. في الأثناء، سترجع ICANN وتتنظر بالتضارب المزعوم بين القوانين المطبقة وأحكام السجل بشكل مشابه لإجراء ICANN للتعامل مع تضارب WHOIS مع قانون الخصوصية.
- **التزامات المصلحة العامة (المواصفات 11):** تم إجراء مراجعة على المواصفات 11 لتنفيذ مشورة الحماية من غير الفئة 1 في بيان GAC الرسمي (مثل الإجراءات المطبقة على جميع السلاسل وإجراءات الحماية من الفئة 2). سندمج مراجعة المواصفات 11 بين الصيغة المعيارية التي سيتم تضمينها في كل مواصفات 11 لـ gTLD جديدة لتناول مشورة الحماية. سيتم تضمين التزامات المصلحة العامة المحددة للمتقدم بطلب على أساس كل حالة على حدا لدرجة لا تتفوق عليها أو لا تتساق

مع التزامات المصلحة العامة المعيارية المتضمنة في بيان GAC الرسمي في بكين.

- **التعديل على الرسوم (القسم 6.5):** مع أخذ التعليقات العامة بعين الاعتبار، تمت مراجعة قسم الرسوم لاشتراط أن تصبح التعديلات على الرسوم سارية المفعول اعتباراً من أول يوم من ربع السنة الميلادي بعد إشعار ICANN بالتعديل.
- **الإحالة إلى سلطات التنافس:** استجابة للتعليقات العامة، تمت تعديل الاتفاقية لاشتراط أن تقدم ICANN، عندما يكون هذا منطقياً وملائماً، إلى مشغلي السجل إشعاراً مسبقاً قبل ترتيبات الإحالة إلى سلطات التنافس (القسم 2.9).
- **gTLDs الماركات:** تنظر ICANN حالياً بأحكام بديلة لتضمينها في اتفاقية السجل لـ ماركة والسجلات المغلقة، وتعمل مع أعضاء المجتمع على تحديد الأحكام البديلة الملائمة. بعد هذه الجهود، قد يتم تضمين أحكام بديلة في اتفاقية السجل.

الملخص الكامل بالتغييرات على اتفاقية سجل gTLD الجديدة مرفق بهذا القرار على أنه الملحق 2. مخطط الاتفاقية الحالية مقارنة مع النسخة التجريبية المؤرخة في 29 أبريل 2013 مرفق بهذا القرار على أنه الملحق 3. يتوفر ملخص وتحليل للتعليقات العامة على <http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-base-agreement-01jul13-en.pdf>. عند تبني هذا القرار، أخذت NGPC بعين الاعتبار التعليقات والحيثيات المقدمة لإجراء التغييرات كما هو مبين في الملاحق وتقرير التعليقات العامة.

ما هي المواد الهامة التي استعرضتها NGPC؟

كجزء من مداولاتها، راجعت NGPC المواد والوثائق المهمة التالية:

- بيان GAC الرسمي في بكين:
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>
- التعليقات العامة رداً على فئات واسعة من مشورة حماية GAC:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>
- تقرير التعليقات العامة، نظر لجنة مجلس إدارة gTLD الجديدة بمشورة حماية GAC المؤرخة في 18 يونيو 2013:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/report-comments-gac-safeguard-advice-19jun13-en>

• التعليقات العامة حول نسخة 29 أبريل 2013 من اتفاقية سجل gTLD الجديدة:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/base-agreement-29apr13-en.htm>

• دليل المتقدم بطلب لبرنامج gTLD الجديدة:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

ما هي العناصر ذات الأهمية بالنسبة إلى PC؟

أخذت NGPC بعين الاعتبار التعليقات العامة من المجتمع المقدمة أثناء منتديات التعليقات العامة المتنوعة حول اتفاقية سجل gTLD الجديدة. بالإضافة إلى ذلك، أخذت NGPC بعين الاعتبار المشورة التي قدمتها GAC في بيانها الرسمي في بكين والتعليقات العامة حول مشورة الحماية في بيان GAC الرسمي في بكين. كما أخذت NGPC بعين الاعتبار برنامج gTLD الجديد كما هو محدد في دليل المتقدم بطلب.

هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟

سيسمح تبني القرار للمتقدمين بطلبات gTLD الجديدة الناجحين بالمضي قدماً إلى مرحلة التعاقد من برنامج gTLD الجديد. سيشكل هذا التقدم معلماً نحو تحقيق هدف تفويض gTLDs الجديدة في الجذر.

هل توجد تأثيرات أو نتائج مالية على ICANN (كالخطة الإستراتيجية أو خطة التشغيل أو الميزانية) أو على المجتمع، و/أو العامة؟

ليس ثمة أية آثار مالية. ستوفر أحكام الرسوم في اتفاقية سجل gTLD الجديدة موارد إضافية كبيرة للالتزام ICANN وخدمات مشاركة السجل لتعزيز تعاون ICANN المستمر ودورها في توفير الحماية والاستقرار. توضح الاتفاقية المنقحة أن رسوم السجل ستصبح مستحقة عند التفويض، وستساعد على تمويل النفقات المتوقعة لدعم سير تقدم gTLDs الجديدة.

هل توجد أية قضايا تتعلق بـDNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة؟

إن اعتماد القرار المقترح لن يؤثر على مسائل أمن أو استقرار أو مرونة تتعلق بـDNS. نظرت NGPC سابقاً بمسائل حماية واستقرار ومرونة DNS عند تبني برنامج gTLD الجديد.

هل هذه عملية سياسة محددة داخل المؤسسات الداعمة لـ ICANN أم قرار من وظيفة إدارية تنظيمية في ICANN تتطلب تعليقا عاماً أم لا تتطلب تعليقا عاماً؟

في 29 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول المسودة النهائية المقترحة لاتفاقية سجل gTLD الجديدة. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 11 يونيو 2013. في 23 أبريل 2013، باشرت ICANN منتدى تعليقات عامة لطلب الآراء حول الطريقة التي

ينبغي بها على NGPC مناقشة مشورة GAC فيما يتعلق بإجراءات الحماية المطبقة على فئات واسعة من سلاسل gTLD الجديدة - <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-%20en.htm>. تم إغلاق منتدى التعليقات العامة في 4 يونيو 2013.

هـ. بيان ALAC حول TMCH /المتباينات- مناقشة الرسالة

لم يتم اتخاذ أي قرار.