

# قرارات مجلس الإدارة المعتمدة | الاجتماع الدوري لمجلس إدارة ICANN

26 أبريل 2015

تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من:  
<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-04-26-en>

## 1. جدول أعمال الموافقة:

- أ. الموافقة على محضر اجتماع مجلس الإدارة
- ب. تفويض نطاق .huu ("hye") الذي يمثل أرمينيا في نص اللغة الأرمينية لمجتمع الإنترنت في أرمينيا
  - حيثيات القرارين 2015.04.26.02 – 2015.04.26.03
- ج. تفويض نطاق BN الذي يمثل بروناي دار السلام لمركز معلومات شبكة بروناي دار السلام (BNNIC) Sdn Bhd
  - حيثيات القرارين 2015.04.26.04 – 2015.04.26.05
- د. تفويض السودان ("السودان") تمثل السودان في النص العربي لمجتمع السودان عبر الإنترنت
  - حيثيات القرارين 2015.04.26.06 – 2015.04.26.07
- هـ. تعيين مدققين سنويين مستقلين
  - حيثيات القرار 2015.04.26.08
- و. الخطوات التالية للتقرير النهائي لـ EWG لخدمة دليل التسجيل للجبل القادم.
  - حيثيات القرارات 2015.04.26.09 – 2015.04.26.12

## 2. جدول الأعمال الرئيسي:

- أ. الموافقة على المحاضر
- ب. النظر في الإعلان النهائي لهيئة المراجعة المستقلة في Booking.com مقابل ICANN
  - حيثيات القرارات 2015.04.26.14-2015.04.26.16
- ج. إطلاق صندوق الاحتياطي-تكاليف نقل إشراف USG IANA

- [حيثيات القرار 2015.04.26.17](#)
- د. [التعاقد مع خدمات تكنولوجيا المعلومات IT](#)
- [حيثيات القرارين 2015.04.26.18 – 2015.04.26.19](#)
- هـ. [طلبات SO/AC لميزانية إضافية بالسنة المالية 2016](#)
- [حيثيات القرار 2015.04.26.20](#)
- و. [الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN](#)
- [حيثيات القرار 2015.04.26.21](#)
- ز. [رئيس لجنة تحسين الهيكل التنظيمي \(SIC\)](#)
- [حيثيات القرار 2015.04.26.22](#)
- ح. [تمويل منصات الخدمات الرقمية ومراجعة القواعد](#)
- [حيثيات القرارات 2015.04.26.23 – 2015.04.26.24](#)
- ط. [إدارة الاستثمار- تعديلات على بنية الحساب](#)
- [حيثيات القرارات 2015.04.26.25 – 2015.04.26.26](#)
- ي. [AOB](#)

## 1. جدول أعمال الموافقة:

### أ. الموافقة على محضر اجتماع مجلس الإدارة

تقرر بموجب القرار رقم (2012.04.26.01)، أن يوافق المجلس على محاضر اجتماع مجلس إدارة ICANN بتاريخ 12 فبراير 2015.

### ب. تفويض نطاق [.huw](#) ("hye") الذي يمثل أرمينيا في نص اللغة الأرمينية لمجتمع الإنترنت في أرمينيا

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.02)، كجزء من ممارسة ICANN لمسؤولياتها المقررة بموجب عقد وظائف IANA، أن راجعت ICANN وقّمت طلب تفويض نطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة [.huw](#) "IDN" إلى مجتمع الإنترنت. وتبيّن الوثائق أنه تم اتباع الإجراءات الصحيحة لدى تقييم الطلب.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.03)، أن يصدر مجلس الإدارة توجيهات بموجب المادة 3، القسم 5.2 من لوائح ICANN الداخلية، بأن أجزاء معينة من حيثيات غير مناسبة للنشر العام ضمن القرارات أو التقرير المبدئي أو محضر الاجتماع في الوقت الحالي بسبب الواجبات التعاقدية، وينبغي حجبها حتى السماح بنشرها بشكل عام وفقاً لتلك الواجبات التعاقدية.

حيثيات القرارين 2015.04.26.02 – 2015.04.26.03

لماذا يتناول المجلس هذه القضية الآن؟

وفقاً لعقد وظائف IANA، قام موظفو ICANN بتقييم طلب بتفويض نطاق ccTLD وهم الآن يقدمون تقريرهم إلى مجلس الإدارة للمراجعة. إنَّ الهدف من مراجعة مجلس الإدارة هذه هي ضمان اتباع موظفي ICANN للإجراءات الصحيحة.

ما هو المقترح الذي يجري النظر فيه؟

المقترح هو اعتماد طلب قسم IANA بتغيير المنظمة الراعية (المعروفة أيضاً باسم المدير أو الوصي) لنطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة .huw. إلى هيئة تنظيم اتصالات أرمينيا.

من هم أصحاب المصلحة أو الآخرون الذين تمت استشارتهم؟

أثناء عملية تقييم طلب التفويض، يتشاور موظفو ICANN مع مقدم الطلب والأطراف المعنية الأخرى. كجزء من عملية الطلب، ينبغي لمقدم الطلب وصف المشاورات التي أجريت في إطار الدولة بخصوص ccTLD، وقابلية تطبيقها على مجتمع الإنترنت المحلي.

ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

لم يتوصل الطاقم إلى أية مسائل أو مخاوف مهمة أثارها المجتمع فيما يتعلق بهذا الطلب.

ما هي المواد المهمة التي استعرضها مجلس الإدارة؟

[مُنقَح – معلومات التفويض الحساسة]

ما هي العناصر ذات الأهمية لدى مجلس الإدارة؟

لم يحدد مجلس الإدارة أية عوامل مثيرة للمخاوف في هذا الطلب.

هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟

تعتبر الموافقة في الوقت المناسب على مديري أسماء النطاقات ذات رموز الدول ممن يستوفون معايير المصلحة العامة أمراً إيجابياً يصب في اتجاه المهمة الإجمالية لـ ICANN والمجتمعات المحلية المخصص لها نطاقات عالية المستوى ذات رموز دول للعمل لها، وتتوافق مع واجبات ICANN بموجب عقد وظائف IANA.

هل توجد آثار أو عواقب مالية على ICANN (كالخطة الاستراتيجية أو خطة التشغيل أو الموازنة) أو على المجتمع أو العامة أو عليها جميعاً؟

تعتبر إدارة عمليات التفويض ذات رموز الدول في منطقة جذر DNS جزءاً من وظائف IANA، ويجب ألا يسبب إجراء التفويض أي تباين كبير في النفقات المخطط لها مسبقاً. فلا يقتصر دور ICANN على تقييم الأثر المالي للعمليات الداخلية لأسماء نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة في إطار دولة ما.

هل توجد أية قضايا تتعلق بنظام DNS من حيث الأمان أو الاستقرار أو المرونة؟

لا تعتقد ICANN أنّ هذا الطلب يشكل أية مخاطر ملحوظة على الأمن أو الاستقرار أو المرونة. علماً بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب تعليقات عامة.

ج. تفويض نطاق BN الذي يمثل بروناي دار السلام لمركز معلومات شبكة بروناي دار السلام (BNNIC) Sdn Bhd

بموجب القرار رقم (2015.04.26.04)، كجزء من ممارسة مسؤولياتها بموجب عقد وظائف IANA، راجعت ICANN وقيمت طلب إعادة تفويض نطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة BN. إلى مركز معلومات شبكة بروناي دار السلام (Sdn Bhd (BNNIC). وتبين الوثائق أنه تم اتباع الإجراءات الصحيحة لدى تقييم الطلب.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.05)، أن يصدر مجلس الإدارة توجيهات بموجب المادة 3، القسم 5.2 من لوائح ICANN الداخلية، بأن أجزاء معينة من الهيئات غير مناسبة للنشر العام ضمن القرارات أو التقرير المبدئي أو محضر الاجتماع في الوقت الحالي بسبب الواجبات التعاقدية، وينبغي حجبها حتى السماح بنشرها بشكل عام وفقاً لتلك الواجبات التعاقدية.

حيثيات القرارين 2015.04.26.04 – 2015.04.26.05

لماذا يتناول المجلس هذه القضية الآن؟

وفقاً لعقد وظائف IANA، قام موظفو ICANN بتقييم طلب بتفويض نطاق ccTLD وهم الآن يقدمون تقريرهم إلى مجلس الإدارة للمراجعة. إنّ الهدف من مراجعة مجلس الإدارة هذه هي ضمان اتباع موظفي ICANN للإجراءات الصحيحة.

ما هو المقترح الذي يجري النظر فيه؟

المقترح هو اعتماد طلب قسم IANA بتغيير المنظمة الراعية (المعروفة أيضاً باسم المدير أو الوصي) لنطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة BN. إلى مركز معلومات شبكة بروناي دار السلام (BNNIC) Sdn Bhd.

من هم أصحاب المصلحة أو الآخرون الذين تمت استشارتهم؟

أثناء عملية تقييم طلب التفويض، يتشاور موظفو ICANN مع مقدم الطلب والأطراف المعنية الأخرى. كجزء من عملية الطلب، ينبغي لمقدم الطلب وصف المشاورات التي أجريت في إطار الدولة بخصوص ccTLD، وقابلية تطبيقها على مجتمع الإنترنت المحلي.

ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

لم يتوصل الطاقم إلى أية مسائل أو مخاوف مهمة أثارها المجتمع فيما يتعلق بهذا الطلب.

ما هي المواد المهمة التي استعرضها مجلس الإدارة؟

[مُنقَّح – معلومات التفويض الحساسة]

ما هي العناصر ذات الأهمية لدى مجلس الإدارة؟

لم يحدد مجلس الإدارة أية عوامل مثيرة للمخاوف في هذا الطلب.

هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟

تعتبر الموافقة في الوقت المناسب من جانب مديري أسماء النطاقات ذات رموز الدول والتي تستوفي معايير المصلحة العامة أمرًا إيجابياً يصب في اتجاه المهمة الإجمالية لـ ICANN والمجتمعات المحلية المخصص لها نطاقات عالية المستوى ذات رموز دول للعمل لها، وتتوافق مع واجبات ICANN بموجب عقد وظائف IANA.

هل توجد آثار أو عواقب مالية على ICANN (كالخطة الاستراتيجية أو خطة التشغيل أو الموازنة) أو على المجتمع أو العامة أو عليها جميعاً؟

تعتبر إدارة عمليات التفويض ذات رموز الدول في منطقة جذر DNS جزءاً من وظائف IANA، ويجب ألا يسبب إجراء التفويض أي تباين كبير في النفقات المخطط لها مسبقاً. فلا يقتصر دور ICANN على تقييم الأثر المالي للعمليات الداخلية لأسماء نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة في إطار دولة ما.

هل توجد أية قضايا تتعلق بنظام DNS من حيث الأمان أو الاستقرار أو المرونة؟

لا تعتقد ICANN أن هذا الطلب يشكل أية مخاطر ملحوظة على الأمان أو الاستقرار أو المرونة.

علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب تعليقات عامة.

د. تفويض السودان. ("السودان") تمثل السودان في النص العربي لمجتمع السودان عبر الإنترنت

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.06)، كجزء من ممارسة ICANN لمسؤولياتها المقررة بموجب عقد وظائف IANA، أن راجعت ICANN وقيمت طلب تفويض نطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة السودان إلى السودان مجتمع الإنترنت. وتبين الوثائق أنه تم اتباع الإجراءات الصحيحة لدى تقييم الطلب.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.07)، أن يصدر مجلس الإدارة توجيهات بموجب المادة 3، القسم 5.2 من لوائح ICANN الداخلية، بأن أجزاء معينة من الوثائق غير مناسبة للنشر العام ضمن القرارات أو التقرير المبدئي أو محضر الاجتماع في الوقت الحالي بسبب الواجبات التعاقدية، وينبغي حجبها حتى السماح بنشرها بشكل عام وفقاً لتلك الواجبات التعاقدية.

حيثيات القرارين 2015.04.26.06 – 2015.04.26.07

لماذا يتناول المجلس هذه القضية الآن؟

وفقاً لعقد وظائف IANA، قام موظفو ICANN بتقييم طلب بتفويض نطاق ccTLD وهم الآن يقدمون تقريرهم إلى مجلس الإدارة للمراجعة. إن الهدف من مراجعة مجلس الإدارة هذه هي ضمان اتباع موظفي ICANN للإجراءات الصحيحة.

## ما هو المقترح الذي يجري النظر فيه؟

يتمثل الاقتراح في اعتماد طلب إلى إدارة IANA من أجل إنشاء نطاق المستوى الأعلى لرمز الدولة وتعيين الدور الذي تؤديه المؤسسة الراعية (والمعروفة أيضًا باسم المدير أو الوصي) إلى سودان مجتمع الإنترنت.

## من هم أصحاب المصلحة أو الآخرون الذين تمت استشارتهم؟

أثناء عملية تقييم طلب التفويض، يتشاور موظفو ICANN مع مقدم الطلب والأطراف المعنية الأخرى. كجزء من عملية الطلب، ينبغي لمقدم الطلب وصف المشاورات التي أجريت في إطار الدولة بخصوص ccTLD، وقابلية تطبيقها على مجتمع الإنترنت المحلي.

## ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

لم يتوصل الطاقم إلى أية مسائل أو مخاوف مهمة أثارها المجتمع فيما يتعلق بهذا الطلب.

## ما هي المواد المهمة التي استعرضها مجلس الإدارة؟

[مُنقَّح – معلومات التفويض الحساسة]

## ما هي العناصر ذات الأهمية لدى مجلس الإدارة؟

لم يحدد مجلس الإدارة أية عوامل مثيرة للمخاوف في هذا الطلب.

وتأتي هذه التقييمات كاستجابة للمعايير وأطر عمل السياسة المناسبة، مثل "هيكل نظام اسم النطاق والتفويض" (RFC 1591) و"مبادئ وإرشادات GAC لتفويض وإدارة نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدول".

وكجزء من العملية التي أقرها عقد وظائف IANA، سوف يتم نشر "تقرير التفويض وإعادة التفويض" على <http://www.iana.org/reports>.

## ما هي العناصر ذات الأهمية لدى مجلس الإدارة؟

لم يحدد مجلس الإدارة أية عوامل مثيرة للمخاوف في هذا الطلب.

هل توجد آثار أو عواقب مالية على ICANN (كالخطة الاستراتيجية أو خطة التشغيل أو الموازنة) أو على المجتمع أو العامة أو عليها جميعًا؟

تعتبر إدارة عمليات التفويض ذات رموز الدول في منطقة جذر DNS جزءًا من وظائف IANA، ويجب ألا يسبب إجراء التفويض أي تباين كبير في النفقات المخطط لها مسبقًا. فلا يقتصر دور ICANN على تقييم الأثر المالي للعمليات الداخلية لأسماء نطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة في إطار دولة ما.

هل توجد أية قضايا تتعلق بنظام DNS من حيث الأمان أو الاستقرار أو المرونة؟

لا تعتقد ICANN أن هذا الطلب يشكّل أية مخاطر ملحوظة على الأمان أو الاستقرار أو المرونة. علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب تعليقات عامة.

#### هـ. تعيين مدققين سنويين مستقلين

حيث تشترط المادة السادسة عشرة من لوائح ICANN الداخلية (<http://www.icann.org/general/bylaws.htm>) إجراء مراجعة لسجلات ICANN بعد نهاية العام المالي بمعرفة محاسبين عموميين معتمدين على أن يتم تعيينهم بمعرفة مجلس الإدارة.

وحيث إن لجنة تدقيق الحسابات بالمجلس قد ناقشت مسألة تعيين مدقق حسابات مستقل للسنة المالية التي تنتهي في 30 يونيو 2015 وأوصت مجلس الإدارة بتعيين الرئيس والمدير التنفيذي أو من يعينه (يعينهم)، لاتخاذ جميع الخطوات اللازمة لمشاركة BDO LLP وشركات BDO الأعضاء.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.08)، أن يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي أو من يعينه (يعينهم) بالاستعانة بشركة BDO LLP وشركات BDO الأعضاء لتكون هي شركة تدقيق الحسابات للقوائم المالية للعام المالي المنتهي في 30 يونيو 2015.

#### حيثيات القرار 2015.04.26.08

وقد شاركت شركة التدقيق BDO LLP وشركات BDO الأعضاء في التدقيق السنوي المستقل للسنة المالية المنتهية في 30 يونيو 2014 كنتيجة لعملية طلب تقديم مقترحات مكثفة. وبناء على التقرير من فريق العمل وتقييم لجنة التدقيق للعمل الذي تم، أوصت اللجنة بأن يصرح مجلس الإدارة للرئيس والرئيس التنفيذي أو من يعينه (يعينهم)، لاتخاذ جميع الخطوات اللازمة لمشاركة BDO LLP وشركات BDO الأعضاء، بصفة مدقق ICANN السنوي المستقل للسنة المالية المنتهية في 30 يونيو 2015 لأي متطلبات تدقيق سنوي مستقل في أي اختصاص.

تأتي الاستعانة بمدقق حسابات مستقل تنفيذًا للالتزامات ICANN بإجراء عملية تدقيق لسجلات ICANN المالية. ومن شأن هذا الإجراء تعزيز مبدأ مساءلة ICANN ومراعاتها للوائحها الداخلية وعملياتها، وسيتم توفير النتائج التي خلص إليها المدققون المستقلون علانية. وهناك تأثير مالي لهذا التعيين وهو ما تم إدخاله بالفعل في الميزانية. ولا يوجد أي تأثير على أمن أو استقرار نظام اسم النطاق DNS جزاء هذا التعيين.

علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب تعليقات عامة.

#### و. الخطوات التالية للتقرير النهائي لـ EWG لخدمة دليل التسجيل للجيل القادم.

في حين، في عام 2012، اعتمد المجلس نهجًا ذا شقين للتصدي لتوصيات فريق مراجعة WHOIS، طالبًا من ICANN (1) مواصلة تنفيذ سياسة التوافق الحالية والشروط التعاقدية المتعلقة بـ WHOIS بالكامل، و (2) إنشاء فريق عمل خبير لتحديد الغرض والأهداف الأساسية لجمع وحفظ وتوفير سبل الوصول إلى بيانات تسجيل نطاقات gTLD، لتكون بمثابة الأساس لعملية تطوير سياسة GNSO (PDP) التي شرعها المجلس.

وحيث أنه، في عام 2014، فريق عمل الخبراء في خدمات دليل التسجيل للحيل التالي (EWG) قدمت [تقريرها النهائي](#) [PDF، 5.12 ميغا بايت] للمجلس مع النموذج الموصى به ليعمل بمثابة الأساس لـ GNSO PDP.

حيث أن، المجموعة غير الرسمية من أعضاء مجلس الإدارة ومستشاري GNSO تعاونوا وطوروا [إطار عمل](#) مقترح [612 كيلو بايت، PDF] لتقديم التوجيهات لـ GNSO PDP، لفحص نماذج توصية EWG والأسس لخدمات دليل التسجيل للحيل التالي لاستبدال WHOIS.

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.09)، يتوجه مجلس الإدارة بالشكر لـ EWG للجهود الكبرى والأعمال المبدولة التي أنتجت النموذج المقترح لخدمات دليل التسجيل للحيل الثاني كما هو مبين في [التقرير النهائي](#) [5.12 ميغا بايت، PDF].

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.10)، يؤكد المجلس طلبه لعملية وضع السياسات GNSO التي بدأها المجلس لتبيين الغرض من الجمع، والصيانة، وتوفير إمكانية الوصول إلى بيانات تسجيل gTLD، والنظر في ضمانات حماية البيانات، باستخدام التوصيات في [التقرير النهائي](#) [5.12 ميغا بايت، PDF] كمدخل، وإذا لزم الأمر، كأساس لسياسة gTLD الجديدة.

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.11)، يوجه المجلس أن يتم إعداد التقرير الأولي الجديد الذي يتبع [إطار العمل](#) هذا [612 كيلو بايت، PDF] وتقديمه إلى GNSO؛

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.12)، يلتزم المجلس بتشكيل مجموعة من أعضاء المجلس من شأنهم أن (1) يقوموا بالاتصال مع GNSO في عملية تطوير السياسة لدراسة نموذج EWG الموصى به واقترح سياسات لدعم إنشاء خدمات دليل التسجيل للحيل الثاني، و(2) الإشراف على تنفيذ المشروعات المتبقية التي تنشأ من [خطة العمل](#) [119 كيلو بايت، PDF] التي انتهجها المجلس رداً على توصيات فريق مراجعة نظام WHOIS. ويوجه مجلس الإدارة لجنة حوكمة المجلس ببدء العملية لتحديد توصيات من لائحة أعضاء المجلس للقيام بهذا العمل.

حيثيات القرارات 2015.04.26.12-2015.04.26.09

لماذا يتناول المجلس هذه القضية؟

يستمر القرار في لفت نظر مجلس الإدارة لتنفيذ [خطة العمل](#) [119 كيلو بايت، PDF] التي انتهجها مجلس الإدارة رداً على [توصيات](#) فريق مراجعة نظام WHOIS [5.12 ميغا بايت، PDF]. القرار الذي اعتمد اليوم يعتمد [إطار عمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] لإجراء عملية وضع سياسات GNSO التي بدأها المجلس لتبيين الغرض من الجمع، والصيانة، وتوفير إمكانية الوصول إلى بيانات تسجيل gTLD، والنظر في ضمانات حماية البيانات، باستخدام التوصيات في [التقرير النهائي](#) [5.12 ميغا بايت، PDF] كمدخل، وإذا لزم الأمر، كأساس لسياسة gTLD الجديدة.

ما هو المقترح الذي يجري النظر فيه؟

بموجب تأكيد الالتزامات (AoC)، تلتزم ICANN بإنفاذ سياستها الحالية المتعلقة بـ WHOIS (مع مراعاة القوانين المعمول بها)، والتي "تتطلب بأن تقوم ICANN بتنفيذ تدابير لتأمين الوصول العام الآني وغير المقيد إلى معلومات WHOIS الدقيقة والكاملة.....". وتلتزم AoC منظمة ICANN باعتماد تنظيم مراجعة مجتمع كل ثلاثة أعوام لسياسة WHOIS وتنفيذها لتقييم مدى فعالية سياسة WHOIS وأن تنفيذها يفي بالاحتياجات القانونية لإنفاذ القانون وتعزيز ثقة



المستهلك. بموجب هذا الجدول الزمني، سيعقد فريق مراجعة نظام WHOIS الثاني في نهاية عام 2015.

في عام 2012، وذلك استجابة لتوصيات أول فريق مراجعة لنظام WHOIS، اعتمد المجلس نهجا من شقين الذي وجه ICANN مباشرة إلى (1) تنفيذ التحسينات على نظام WHOIS الحالي استنادا إلى [خطة العمل](#) [119 كيلو بايت، PDF] بناء على توصيات فريق مراجعة WHOIS، و (2) إطلاق جهد جديد، تحقق من خلال إنشاء فريق عمل الخبراء ، والتركيز على الغرض وتوفير نطاق خدمات دليل gTLD، لتكون بمثابة الأساس لعملية تنمية سياسة GNSO التي شرع فيها مجلس الإدارة (PDP).

يحتوي [التقرير النهائي](#) [ 5.12 ميجا بايت، PDF] لمجموعة عمل الخبراء نموذجًا مقترحًا ومبادئ مفصلة لتعمل بمثابة الأساس لـ PDP لتدعم إنشاء خدمات دليل التسجيل للجيل الثاني واحلاله محل WHOIS. يحتوي هذا [التقرير النهائي](#) [ 5.12 ميجا بايت، PDF] على أكثر من 160 صفحة من المبادئ والتوصيات ليتم أخذها بعين الاعتبار في PDP GNSO. من أجل إدارة فعالة لـ PDP على مثل هذا النطاق الواسع، تعاونت مجموعة غير رسمية من أعضاء المجلس ومستشاري GNSO لإعداد [إطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] الذي تم اعتماده اليوم.

#### ما هي البنود ذات الأهمية بالنسبة لمجلس الإدارة؟

الطبيعة المعقدة لتوصيات EWG، جنبًا إلى جنب مع طبيعة المجادلة لقضية WHOIS في مجتمع ICANN على مدى السنوات العشر + الماضية، مع الدعوات لنهج منظم جدًا لإجراء عملية وضع السياسات بهذا الحجم. يقدم [إطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] التوجيه لـ GNSO حول كيفية هيكلة الناتج PDP للنجاح- أي أنه، يقترح العملية التي تؤدي إلى سياسات جديدة تحدد الغرض من بيانات تسجيل gTLD وتحسين الدقة، والخصوصية، والوصول لتلك البيانات.

يؤدي [إطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] هذا لإنشاء منهج من 3 مراحل لإجراء PDP، مع المرحلة 1 تركز على تحديد متطلبات السياسة، المرحلة 2 تركز على عناصر التصميم الرئيسية للسياسة، والمرحلة 3 تركز على تنفيذ السياسات وتوفير التوجيه خلال فترة انتقالية متوقعة قد يتعايش وقتها نظام WHOIS التراثي وخدمات دليل التسجيل للجيل الثاني ويعملان في نفس الوقت. ويعتقد المجلس أنه عقب [إطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] سوف يضمن أن PDP سوف يعالج بشكل جيد القضايا المهمة العديدة والترابط الهام الذي يتطلب إعادة النظر لدعم إنشاء خدمات دليل التسجيل للجيل التالي.

ويدرك المجلس أنه قد يتطلب الأمر موارد إضافية لإجراء هذه عملية وضع السياسات الفريدة من نوعها هذه. يلتزم المجلس بمراجعة خطة GNSO المقترحة والجدول الزمني، فضلا عن تقييم الموظفين والموارد اللازمة لتنفيذ هذه الخطة المقترحة، ودعم الموارد المناسبة لإجراء عملية وضع السياسة هذه PDP.

وبالإضافة إلى ذلك، يرى المجلس أن أهمية مسألة WHOIS، جنبًا إلى جنب مع اتساع ونطاق العديد من أنشطة WHOIS الحالية، تدعم الحاجة إلى مجموعة معينة من أعضاء المجلس المخصصين للإشراف على برنامج WHOIS بأكمله، بما في ذلك العمل مع المجتمع في عملية وضع سياسية GNSO، وأي انتقال في المستقبل إلى خدمات دليل التسجيل للجيل القادم التي قد تنشأ بعد عملية وضع سياسة GNSO. مشاركة أفراد المجتمع في جهود المجلس غير الرسمي- مجلس GNSO لوضع إطار عمل لغير رسمي لوضع إطار لعملية وضع السياسية PDP والتي طلبت أيضًا استمرار مشاركة المجلس في هذا الجهد.

ما هي المواد المهمة التي استعرضها مجلس الإدارة؟

استعرض المجلس [التقرير النهائي](#) لـ EWG [5.12 ميغا بايت، PDF]، تم تطوير [إطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] من خلال التعاون غير الرسمي بين المجلس ومجلس GNSO، وأوراق الإحاطة التي قدمها الموظفين.

هل توجد تأثيرات أو عواقب مالية على ICANN (بخصوص الخطة الاستراتيجية أو خطة التشغيل أو الموازنة)؟

إن بدء عمل مرتكز على WHOIS وإنشاء سياسات لدعم خدمات دليل التسجيل للجيل التالي من المتوقع أن يكون له تأثير على الموارد المالية مع سير البحث والعمل. نظراً للتعبيد المتوقع لعملية وضع السياسة PDP هذه، هناك احتمال أن PDP هذه قد تحتاج إلى موارد أعلى من عملية وضع السياسة الأخرى، على الرغم من أن المدى الكامل لتلك الاحتياجات من الموارد ليست مفهومة تماماً، وخاصة في نطاق تلك الموارد مقارنة بالموارد اللازمة للتخصيص خلال السنة المالية القادمة لهذا الجهد. يلتزم المجلس بمراجعة تقييم موارد الموظفين لإجراء عملية وضع السياسة هذه (بعد وجود خطة وجدول زمني معد) بهدف توفير الموارد المناسبة لإجراء عملية وضع السياسة PDP هذه.

هل توجد أية مسائل تتعلق بنظام DNS من حيث الأمان أو الاستقرار أو المرونة؟

ومن غير المتوقع أن يكون لهذا الإجراء أي تأثير مباشر على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق، على الرغم من أن نتائج هذا العمل قد تؤدي إلى نتائج إيجابية.

هل يلزم التعليق العام قبل عمل المجلس؟

وحيث أن هذا استمرار لأعمال مجلس الإدارة السابقة، لا يلزم لإجرائها تعليقاً عاماً قبل اتخاذ القرار. سيتم بدء فترة التعليق العام، كما هو مطلوب من قبل لوائح ICANN، بمجرد نشر تقرير القضايا الأولى من قبل الموظفين، مما يسمح [لإطار العمل](#) [612 كيلو بايت، PDF] الذي تم اعتماده اليوم بتعديله حسب الاقتضاء قبل تسليم تقرير المشكلات النهائي إلى GNSO.

## 2. جدول الأعمال الرئيسي:

أ. الموافقة على المحاضر

تقرر بموجب القرار رقم (2012.04.26.13)، أن يوافق المجلس على محاضر اجتماع مجلس إدارة ICANN بتاريخ 11 فبراير 2015.

ب. النظر في الإعلان النهائي لهيئة المراجعة المستقلة في Booking.com مقابل ICANN

حيث أنه، في 3 مارس 2015، أصدرت هيئة المراجعة المستقلة ("الهيئة") إعلاناً استشارياً نهائياً بإجراءات المراجعة المستقلة ("IRP") المقدم من قبل Booking.com ("الإعلان النهائي")

وحيث أن، Booking.com طعنت على وجه التحديد في قرار الهيئة المعنية بتشابه السلسلة ("SSP") لوضع hotels و hoteis. في خلاف ورفض المجلس عادة النظر في ذلك القرار، فضلاً عن استمرار المجلس في تبني و تنفيذ عملية مراجعة تشابه السلسلة بأكملها.

في حين رفضت الهيئة طلب هيئة المراجعة المستقلة IRP في Booking.com لأن الهيئة قررت أن "Booking.com فشلت في تحديد أي مثيل لعمل المجلس أو التقاعس عن العمل أو موظفي ICANN أو طرف ثالث (مثل غرفة التجارة الدولية ICC، بوصفها SSP)، والتي قد تكون تتعارض مع مواد ICANN في بنود التأسيس أو النظام الداخلي أو مع السياسات والإجراءات المعمول بها في الدليل "

(<https://www.icann.org/en/system/files/files/final-declaration-03mar15-en.pdf> [PDF، 4.76 ميغا بايت].)

في حين، أثناء الحكم لصالح ICANN، أعربت الهيئة عن تعاطفها مع Booking.com بقدر ما ترحب هيئة IRP أنه يمكن أن تكون هناك تحسينات في مستقبل عمليات الشفافية التي تم وضعها ضمن برنامج gTLD الجديدة، ويقدر المجلس تعليقات هيئة IRP مع الاحترام إلى السبل التي يمكن لعمليات برنامج gTLD الجديد أن تحسنه في الجولات المقبلة.

حيث أنه، وفقاً للمادة السادسة، القسم 3.21 من لوائح ICANN الداخلية، اعتمد المجلس الإعلان النهائي للهيئة.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.14)، موافقة مجلس الإدارة على نتائج الإعلان النهائي لهيئة المراجعة المستقلة الذي ذكر أن: (1) فشلت Booking.com في تحديد أي موقف لعمل المجلس أو التقاعس عن العمل، أو أي عمل أو امتناع عن عمل لموظفي ICANN أو أي طرف ثالث (مثل غرفة التجارة الدولية ICC، بوصفها SSP)، التي يمكن أن تعتبر غير متسقة مع عقد التأسيس أو النظام الداخلي لـ ICANN أو مع السياسات والإجراءات المعمول بها في الدليل، بما في ذلك إجراءات مجلس الإدارة التي طعن فيها (أو أي موظف أو طرف ثالث) ذو صلة بما تسميه Booking.com تنفيذ والإشراف على عملية مراجعة تشابه السلسلة عموماً، فضلاً عن إجراءات مجلس الإدارة المطعون بها (أو أي موظف أو طرف ثالث) فيما يتعلق بمراجعة تشابه السلسلة مما أدى إلى وضع hotels و hoteis. في المنافسة. (2) تنفيذ مراجعة تشابه السلسلة في حالة hotels. لا يتعارض مع بنود تأسيس أو النظام الداخلي لـ ICANN أو مع السياسات والإجراءات المعمول بها في الدليل. (3) أن وقت الطعن في قرار المجلس وتنفيذ عناصر معينة من برنامج gTLD الجديدة، بما في ذلك عملية مراجعة تشابه السلسلة قد مرت منذ فترة طويلة. و (4) يتحمل كل طرف تكاليف IRP الخاصة به.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.15)، أن يوجه مجلس الإدارة الرئيس والرئيس التنفيذي أو من ينوب (ينوبون) عنه بالمضي قدماً في معالجة مجموعة التنافس hotels/hoteis.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.16)، أن يوجه مجلس الإدارة الرئيس والرئيس التنفيذي أو من ينوب (ينوبون) عنه لضمان أن المراجعات المستمرة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة تأخذ بعين الاعتبار القضايا التالية التي نشأت بواسطة الهيئة في الإعلان النهائي بشأن الشفافية والعدالة.

- "يوفر الدليل بأي حال من الأحوال للمتقدمين تقديم أدلة أو تقديم عرائض إلى SSP (أو أي هيئة ICANN أخرى) وأن "يسمع" بالكامل في السؤال الموضوعي لتشابه سلاسل gTLD المقدم طلب بشأنهم مع الآخرين."
- "إن العملية من حيث وجودها لا تقدم لمقدمي طلبات gTLD الاستفادة من هذا النوع من الأليات الإجرائية - على سبيل المثال، لإبلاغ استعراض SSP، والحصول على قرارات معقولة من SSP، أو الطعن في حيثيات تلك قرارات."

تقدمت Booking.com بطلب لإجراء مراجعة مستقلة (IRP) تطعن في معالجة مجلس إدارة ICANN لطلب Booking.com - hotels، بما في ذلك قرار هيئة تشابه السلسلة (SSP) لوضع hotels و hotels. في المناقشة ورفض المجلس الخلاف إعادة النظر في هذا القرار. كما تحدى Booking.com مشاركة المجلس في إعداد وتنفيذ وإشراف ومراجعة عملية مراجعة تشابه السلسلة. في 3 مارس 2015، أصدر فريق هيئة IRP (الهيئة)، التي تتألف من ثلاثة أشخاص، إعلانها الختامي. بعد النظر والمناقشة، وفقاً للمادة الرابعة من القسم 21.3 من لوائح ICANN، اعتمد المجلس نتائج الهيئة، والتي تتلخص بما يلي، ويمكن العثور عليها بالكامل في <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-declaration-03mar15-en.pdf> [PDF، 4.76 ميغا بايت].

وجدت الهيئة أنها اتهمت بقرار "موضوعي"، سواء ما إذا كانت إجراءات مجلس الإدارة في الواقع متسقة مع المواد، اللوائح، والدليل، مما يتطلب أن يتم تقييم سلوك المجلس بشكل مستقل، ودون أي افتراض صحته. وافقت الهيئة مع ICANN أنه في تقرير تحديد اتساق عمل المجلس مع المواد، اللوائح، ودليل، والفريق لا يطلب من الهيئة، ولا يسمح لهم، استبدال حكمهم بحكم المجلس.

باستخدام معيار مراجعة الطلب، وجدت الهيئة أنه موضوعياً لم يكن هناك عدم تناسق مع المواد، اللوائح والدليل، مشيراً إلى أنه "تمت متابعة العملية المقررة في جميع النواحي" بشأن الإجراءات التي تتبعها هيئة تشابه السلسلة و [ لجنة حوكمة المجلس] BGC للتعامل مع طلب Booking.com لإعادة النظر". (الإعلان النهائي، <https://www.icann.org/en/-/system/files/files/final-declaration-03mar15-en.pdf> [PDF، 4.76 ميغا بايت] في ص: 41).

وعلى وجه التحديد، خلصت الهيئة إلى ما يلي:

144. فشلت Booking.com في تحديد أي موقف لعمل المجلس أو التقاعس عن العمل، أو أي عمل أو امتناع عن عمل لموظفي ICANN أو أي طرف ثالث (مثل غرفة التجارة الدولية ICC، بوصفها SSP)، التي يمكن أن تعتبر غير متسقة مع عقد التأسيس أو النظام الداخلي لـ ICANN أو مع السياسات والإجراءات المعمول بها في الدليل. وهذا يشمل الإجراءات المطعون بها من مجلس الإدارة (أو أي موظف أو طرف ثالث) فيما يتعلق بما يسميه Booking.com بتنفيذ والإشراف على عملية مراجعة تشابه السلسلة بشكل عام، فضلاً عن الإجراءات المطعون بها من مجلس الإدارة (أو أي موظف أو طرف ثالث) فيما يتعلق بمراجعة تشابه السلسلة hotels. على وجه الخصوص.

145. وبشكل خاص، تجد الهيئة أن مراجعة تشابه السلسلة الذي تم في حالة hotels. لم يكن غير متناسقاً مع النظام الأساسي أو اللوائح أو ما يشير إليه Booking.com على أنه "القواعد المعمول بها" كما هو مبين في الدليل.

146. إلى حد اعتماد المجلس وتنفيذ عناصر محددة من برنامج gTLD الجديد والدليل، بما في ذلك عملية مراجعة تشابه السلسلة، من المحتمل أن يقال أنه متعارض مع مبادئ الشفافية والإنصاف التي تكمن وراء بنود تأسيس ICANN ونظامها الداخلي ( وهو ما لا تذكره الهيئة في هذه الحالة)، والوقت للتعن في هذا الإجراء قد مضى منذ وقت طويل.

(Id. في 42-43). وفقاً لذلك، أعلنت الهيئة أن ICANN هي الطرف الفائز. (أنظر id. ص 152 و43)

اعترفت الهيئة بالشواغل المشروعة المعينة فيما يتعلق بعملية مراجعة تشابه السلسلة التي أثارها Booking.com، والتي أشارت الهيئة لهذه الشواغل وشاركتها مع بعض أعضاء NGPC. وعلى الأخص، لاحظت هيئة IRP أنه في حين أن عملية مراجعة تشابه السلسلة، كما هي قائمة لا تسمح لبعض آليات الطعن الإجرائية"، [مثل] ما إذا كان ينبغي، ليس لدينا مكان للتعبير عن الرأي، على الرغم من أننا نلاحظ أن هذه الآليات الإضافية ستكون بالتأكيد متسقة مع مبادئ الشفافية والنزاهة". (Id. في 128 و ص 37).

وتقدر الهيئة تعليقات هيئة IRP فيما يتعلق بالسبل التي يمكن لعمليات برنامج نطاقات gTLD الجديدة قد تتحسن في الجولات المقبلة. سوف تطبق ICANN الدروس المستفادة من IRP وتطبيقها على التقييمات المستمرة للطرق التي يمكن أن تحسن وفق التزاماتها تجاه المساءلة والشفافية. على وجه الخصوص، سيقدم المجلس الشواغل التالية التي أعربت عنها الهيئة في مراجعتها لبرنامج نطاقات gTLD الجديد للجولة التالية:

▪ "يوفر الدليل بأي حال من الأحوال للمتقدمين تقديم أدلة أو تقديم عرائض إلى SSP (أو أي هيئة ICANN أخرى) وأن" يسمع " بالكامل في السؤال الموضوعي لتشابه سلاسل gTLD المقدم طلب بشأنهم مع الآخرين."

▪ "[إن العملية من حيث وجودها لا تقدم لمقدمي طلبات gTLD الاستفادة من هذا النوع من الآليات الإجرائية - على سبيل المثال، لإبلاغ استعراض SSP، والحصول على قرارات معقولة من SSP، أو الطعن في حيثيات تلك قرارات".

ولن يكون لهذا الإجراء تأثير مالي على المنظمة ولن يكون له تأثير مباشر على الأمن والاستقرار والمرونة الخاصة بنظام اسم النطاق.

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية ولا يتطلب تعليقات عامة.

### ج. إطلاق صندوق الاحتياطي-تكاليف نقل إشراف USG IANA

في حين وافق المجلس على الخطة التشغيلية والميزانية للسنة المالية 15، والتي تتضمن مبلغ 7 ملايين دولار لتغطية التكاليف المتكبدة ذات الصلة بمبادرة انتقال دور الإشراف على USG IANA، الذي كان من المتوقع أن يتم تمويله من الصندوق الاحتياطي.

حيث أن، ICANN تتكبد التكاليف الجارية لدعم عمل مجتمع ICANN فيما يتعلق بمبادرة انتقال دور الإشراف على USG IANA.

وحيث إن اللجنة المالية لمجلس الإدارة أوصت بأن يقوم مجلس الإدارة باعتماد إطلاق الأموال من صندوق الاحتياطي لتغطية التكاليف المتكبدة في السنة المالية 15 المتعلقة بمبادرة نقل دور الإشراف على USG IANA بمبلغ لا يتجاوز 7 مليون دولار ووافق المجلس على ذلك.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.26.17)، يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب (ينوبون) عنه، بسحب الأموال من الصندوق الاحتياطي لتغطية التكاليف المتكبدة في السنة المالية 2015 المتعلقة بمبادرة نقل دور الإشراف على USG IANA بمبلغ لا يتجاوز 7 مليون دولار أمريكي.

حيثيات القرار 2015.04.26.17

فمبادرة نقل الإشراف على USG IANA هي مبادرة كبرى يخصص لها مجتمع ICANN ككل قدرًا كبيرًا من الوقت والموارد. تدعم ICANN المجتمع في عمله تجاه تحقيق إنجاز ناجح للمشروع (ويشمل كلا من وضع مقترح انتقال دور الإشراف على USG IANA وأعمال المساءلة) وهو أمر مهم لـ ICANN.

معتبرًا أن طبيعتها الاستثنائية والمبلغ الكبير المتوقع تكبده من التكاليف، وتمويل هذا المشروع لا يمكن تقديمه من خلال عائدات ICANN السنوية التشغيلية. وفقًا لذلك، عندما اعتمد مجلس الإدارة الخطة التشغيلية والميزانية للسنة المالية 2015، شملت التمويل المتوقع لتكاليف المشروع (7 مليون دولار) من خلال السحب المقابل من صندوق الاحتياطي.

سوف تتم السحوبات من صندوق الاحتياطي لتكاليف السنة المالية 2015 المرتبة بمبادرة انتقال USG مرتين، مرة للتكاليف الفعلية المتكبدة من 1 يوليو 2014 - 31 ديسمبر 2014، ومرة للتكاليف الفعلية المتكبدة من 1 يناير 2015 - 30 يونيو 2015. سيكون السحب الأول لمبلغ 1,454,287 دولار أمريكي، ويمثل 471,438 دولار أمريكي تكاليف شخصية، و548,247 دولار أمريكي نفقات سفر واجتماعات، و352,164 دولار أمريكي للخدمات المهنية و82,439 دولار أمريكي للتكاليف الإدارية.

وحيث أن التكاليف متكبدة خلال السنة المالية 2015 لهذا المشروع، تتوجه ICANN بسحوبات الأموال المخطط لها من صندوق الاحتياط لتغطية التكاليف الفعلية المتكبدة في السنة المالية 2015 المتعلقة بمبادرة انتقال دور إشراف USG IANA، بما يصل إلى 7 مليون دولار متضمنة في الخطة التشغيلية والميزانية المعتمدة من قبل المجلس للسنة المالية 2015.

هذه هي الوظيفة الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب التعليق العام في الوقت الحالي. على وجه الخصوص، فالتكاليف المتوقعة متضمنة في خطة التشغيل والموازنة للسنة المالية 2015 والتي خضعت للتعليق العام قبل اعتمادها من قبل مجلس الإدارة.

#### د. التعاقد مع خدمات تكنولوجيا المعلومات IT

حيث أن مصادر ICANN من خدمات تكنولوجيا المعلومات من مقدمين مختلفين متعددين وترغب في تعزيز مصادرها من هذه الخدمات لتحسين الكفاءة والجودة والتكاليف.

وحيث أن موظفي ICANN شهدوا طلبًا مكثفًا لعملية الاقتراح تشمل 28 مقدم خدمة محتمل، والذي يؤدي، بعد العديد من المراجعات، الإظهار والمقابلات لتحديد مرشح واحد مفضل، زينسار.

وحيث أن موظفي ICANN قد شهدوا العناية اللازمة بزینسار عن طريق تنظيم مشاريع تجريبية لمدة أربع أشهر تقريبًا لتحديد القدرة الفعالة للحصول على خدمات ذات جودة عالية من زينسار، والذي ثبت أنها حاسمة للغاية.

وحيث أن، موظفي ICANN يعتبرون أن زينسار قد أظهر القدرة على تقديم الخدمات المستمرة ودعم تطوير المشروع بشكل دائم.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.18)، تفويض مجلس الإدارة للرئيس والمدير التنفيذي، أو من يعينه (يعينهم)، باتخاذ جميع الإجراءات للتعاقد مع، وتقديم المدفوعات إلى، والقيام بأي

إجراءات إضافية لازمة مع زينسار لمدة تصل إلى ثلاث سنوات، تشمل نفقات تصل إلى [المبلغ محذوف لأغراض تتعلق بالتفاوض].

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.19)، أن تظل بنود محددة ضمن هذا القرار سرية لأغراض التفاوض وفقاً للمادة الثالثة، القسم 5.2 من لوائح ICANN الداخلية، إلى أن يحدد الرئيس والمدير التنفيذي بأنه يمكن الإفصاح عن تلك المعلومات السرية.

حيثيات القرارين 2015.04.26.18 – 2015.04.26.19

كانت ICANN تستخدم خدمات العديد من الموردين لاحتياجاتها في تكنولوجيا المعلومات، سواء للأنشطة المستمرة أو لمشروعات التنمية. إدارة الموردين المتعددين غير فعالة وتؤدي بشكل عام لتكلفة أعلى لقيمة الخدمات المتلقاة.

قام موظفو ICANN بالتحقق من الطول البديلة للحصول على خدمات تكنولوجيا المعلومات التي يحتاجونها، وحل الحصول على العديد من الخدمات على أساس طويل المدى من مورد خارجي واحد مع كون المنهج المفضل هو مجموعة من الموردين يتمتعون بالكفاءة والمعرفة.

ولذلك فقد أجرى موظفو ICANN عملية طلب اقتراح (RFP) واسع النطاق من خلال تحديد قائمة الخدمات المحتملة التي تحتاجها، الحصول على مقترحات من 28 مرد مختلف، وإجراء المراجعات المتعمقة، واختيار قائمة مختصرة من خمس شركات قادرة، وإجراء المقابلات لكل من الشركات الخمسة، وتحديد اثنين من المرشحين في القائمة النهائية، وإجراء تحليل عميق لمنظمتين لاختيار زينسار بصفته المرشح المفضل. ثم أجرى موظفو ICANN العديد من المشاريع التجريبية مع زينسار لتمكين الشركة من خلال الخدمات المباشرة والمشروعات على تقديم الموارد الكافية لتقديم خدمات عالية الجودة في الوقت المناسب.

هذا الاختيار المكثف وعملية الاختبار قدمت ثقة عالية بأن زينسار شريك قادر لفترة دائمة وأن فريق عمل ICANN قد أوصى بالانضمام لخدمة زينسار لمدة ثلاث سنوات وحتى [تم حذف المدة لأغراض التفاوض].

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية ولا يتطلب تعليقات عامة.

## ٥. طلبات SO/AC لميزانية إضافية بالسنة المالية 2016

حيث أنه، قبل المناقشات بين أعضاء المجتمع وأعضاء طاقم عمل ICANN تم تحديد الحاجة إلى اتخاذ قرار مبكر حول تمويل طلبات ميزانية إضافية من منظمات دعم (SO) ولجان مشورة ICANN (AC).

حيث أنه، أنشأ طاقم العمل عملية طلب ميزانية إضافية لـ AC/SO لجمع ومراجعتها وتقديمها لطلبات التمويل المعتمدة من مجلس الإدارة من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية.

وحيث إنه، وفقاً للعملية، تم تقديم الطلبات من قبل مجتمع ICANN في الوقت المحدد، وتمت مراجعتها من خلال هيئة من أعضاء فريق العمل يمثلون فريق عملية السياسة، ومشاركة أصحاب المصلحة والتمويل.

حيث أنه، أوصت هيئة الموظفين بالموافقة على الطلبات التي تمثل 657,300 دولار أمريكي للموافقة.

وحيث أن لجنة التمويل في مجلس الإدارة قد قامت باستعراض العملية وتوصيات فريق العمل، وأوصت بأن يوافق مجلس الإدارة على توصية فريق العمل.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.20)، أن يوافق مجلس الإدارة على تخصيص 657,300 دولار أمريكي خلال السنة القات المرتبطة بطلبات ميزانية SO/AC الإضافية.

حيثيات القرار 2015.04.26.20

ويعتبر الموافقة على الالتزامات ضمن موازنة السنة المالية 2016 مقدماً هو تكيف معقول في ضمن إطار عملية اعتماد الموازنة القائمة والجدول الزمني لتسهيل عمل مجتمع ICANN وعمل فريق عمل ICANN، ولا تمثل أية مصروفات إضافية. يعتبر مبلغ المصروفات المقررة الناتجة عن هذا القرار صغيراً بما يكفي بحيث لا يتطلب موارد أو إيرادات يتم تحديدها بشكل خاص والموافقة عليها من قبل مجلس الإدارة بشكل منفصل. تتوافر المعلومات حول عملية النظر في طلب موازنة إضافية من منظمات دعم ICANN (SO) واللجان الاستشارية (AC) [هنا](#). يتوفر النص الكامل لقائمة طلبات السنة المالية 2016 المتلقاة وترتيب الطلبات [هنا](#) [145، DOCX، كيلو بايت].

ومن غير المتوقع أن يكون هناك تأثير مالي جراء هذا القرار على أمان واستقرار ومرور نظام اسم النطاق نتيجة لهذا القرار.

يشار إلى أن عملية الموافقة هي عملية تنظيم إداري والتي خضعت بالفعل للمدخلات الهامة من المجتمع.

## و. الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN

حيث أن الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN تقدم: (1) تقويم خطة الخمس سنوات؛ (2) أهداف إستراتيجية بالإضافة إلى مؤشرات الأداء الأساسية المقابلة لها، و(3) الاعتمادات، و(4) مراحل خمسية، بالإضافة إلى (5) قائمة بالمحافظ، و(6) نموذج مالي لخمس سنوات.

حيث أن، مع الخطة الاستراتيجية الخمسية لـ ICANN، سوف تعمل الخطة الإستراتيجية الخمسية لـ ICANN بمثابة أساس لخطة التشغيل والموازنة السنوية.

حيث أن، الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN للسنوات المالية 2016-2020 نتيجة عملية موسعة تعاونية تصاعديّة ذات أصحاب مصلحة متعددة ولغات متعددة باستخدام الخطة الاستراتيجية الخمسية للمجلس للسنة المالية 2016-2020 كأساس لها.

حيث أن، سيتم حفظ وتحديث الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN وتحديثها على أساس سنوي وفقاً لعملية تخطيط ICANN.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.21)، موافقة مجلس الإدارة على خطة التشغيل الخمسية لـ ICANN للسنة المالية 2016-2020.



حيثيات القرار 2015.04.26.21

كعنصر جديد من عملية تخطيط ICANN، سوف توجه الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN للسنة المالية 2016-2020، أنشطة ICANN للسنوات الخمس المقبلة، وسوف تبلغ عن الخطط التشغيلية والموازنات السنوية لـ ICANN.

مع التركيز على تزويد الجمهور بمزيد من التبصر وتعزيز مسائلة وشفافية ICANN، تحدد خطة التشغيل الخمسية التفاصيل لكل موضوع وهدف استراتيجي - حقائب أنشطة ICANN وعوامل النجاح التشغيلية الرئيسية (النتائج)، وأداء المؤشرات الرئيسية (المقاييس)، والتبعيات الرئيسية والمراحل على مدار الخمس سنوات (على مستوى الهدف)، وتكتمل بنموذج مالي لمدة خمس سنوات، والذي يصف الأهداف والمناهج لضمان المساءلة المالية والاستدامة في تحقيق مهمة ICANN.

الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN للسنوات المالية 2016 - 2020 نتيجة عملية موسعة تعاونية تصاعدية والتي تضمنت مدخلات شعبية مكثفة. وامتدت فترة التعليقات العامة من 11 نوفمبر إلى 4 يناير 2015. وأيضاً مناقشات المجتمع في ICANN52، سنغافورة احتوت على منظمات دعم ICANN، مجموعات أصحاب المصلحة، والدوائر الانتخابية، واللجان الاستشارية جميعها قد صقلت خطة تشغيل ICANN الخمسية للسنة الأولى 2016-2020.

سيكون انتهاء الخطة التشغيلية الخمسية لـ ICANN مفيداً لجميع أصحاب المصلحة وجميع مجتمع ICANN. لن يكون لهذا القرار ذاته أي تأثير مادي لن، أو لن يكون متوقعاً من خلال الخطة التشغيلية والموازنة للعام المقبل. علاوة على ذلك، لن يكون لهذا القرار تأثير مباشر على أمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات.

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية وقد خضع بالفعل للتعليقات العامة المطولة كما هو مبين أعلاه.

## ز. رئيس لجنة تحسين الهيكل التنظيمي

حيث أن، راي بلزك، عضو مجلس الإدارة والرئيس الحالي للجنة التحسينات الهيكلية (SIC).

وحيث أن ولاية السيد بلزك على المجلس في الوقت الحالي تنتهي في ختام الاجتماع السنوي للجنة العمومية في أكتوبر 2015 والسيد بلزك لا يسعى للحصول على فترة أخرى.

حيث أن، ريناليا عبد الرحيم هي عضو حالي للمجلس وعضو لجنة التحسينات الهيكلية (SIC).

وحيث أنه، لتسهيل الانتقال السلس لقيادة SIC بنهاية ولاية السيد بلزك، أوصت BGC أن يعين المجلس فوراً ريناليا عبد الرحيم كرئيس لـ SIC والاحتفاظ برأي كعضو في SIC.

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.22)، يعين المجلس ريناليا عبد الرحيم كرئيس للجنة التحسينات الهيكلية (SIC)، ويحتفظ برأي بلزك كعضو فعال في SIC مباشرة.

حيثيات القرار 2015.04.26.22

يلتزم المجلس بتسهيل انتقال سلس في قيادة لجنة التحسينات الهيكلية (SIC) عندما تنتهي فترة ولاية راي بلزك للمجلس في اختتام الاجتماع السنوي العام في أكتوبر 2015. في ضوء انتهاء

فترة ولايته المقبل في المجلس، اقترح السيد بلزاك أن يتنحى من الآن ليسمح بفترة انتقالية لرئيس SIC الجديد بينما يكون هو لا يزال في المجلس. حيث أن اللجنة الحكومية لمجلس الإدارة (BGC) قد كلفت بتوصية مهام اللجنة، ناقشت BGC مقترح السيد بلزاك وأوصت أن يعين المجلس ريناليا عبد الرحيم بصفته الرئيس الجديد لـ SIC بشكل فعال على الفور.

وافق المجلس مع السيد بلزاك و BGC أنه من المناسب تعيين ريناليا عبد الرحيم كرئيس لـ SIC بشكل فعال فوراً، والاحتفاظ بالسيد بلزاك كعضو في SIC حتى نهاية ولايته.

ولن يكون لهذا الإجراء تأثير مالي على المنظمة ولن يكون له تأثير مباشر على الأمن والاستقرار والمرونة الخاصة بنظام اسم النطاق.

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية ولا يتطلب تعليقات عامة.

### ح. تمويل منصات الخدمات الرقمية ومراجعة القواعد

وحيث أن، الموظفين قد جمعوا قائمة كاملة لجميع الخدمات الرقمية التي توفرها ICANN لمجتمعاتها.

وحيث أنه، ICANN توفر إجمالي 85 خدمة رقمية، بضع وخمسون منها هي خدمات تم تطويرها جزئياً أو كلياً من قبل موظفي ICANN أو تحت إشراف موظفي ICANN، مع ترك أساس رمزي للصيانة تحت سيطرة موظفي ICANN.

حيث أن، مجلس إدارة لجنة المخاطر قد راجع النتائج الأولية على النحو الذي قدمه رئيس الابتكار وموظف المعلومات (CIIO) خلال اجتماع ICANN52 في سنغافورة.

في حين، استعرضت لجنة المخاطر المجلس معالجة CIIO في الأجلين القصير والطويل لمسائل أمن تكنولوجيا المعلومات في 17 إبريل عام 2015، وتتفق مع توصيات CIIO بأن هناك حاجة ملحة لتقييم رمز قاعدة البرنامج الذي يديره موظفي ICANN الذي لم يتم تقييمهم بالفعل.

حيث أن، التقييمات الفردية قد لا تصل بشكل فردي للحد الأدنى 500,000 دولار أمريكي وتتطلب موافقة المجلس، لأنهم بشكل مجتمع قد تصل لهذا الحد، أشار مجلس لجنة المخاطر أيضاً لهذه المسألة إلى مجلس إدارة اللجنة المالية.

وحيث أن، مجلس اللجنة المالية أوصى بأن يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب (ينوبون) عنه، في سلطة اتخاذ جميع الإجراءات اللازمة لمعالجة الحاجة الفورية لتقييم رمز قاعدة البرنامج الذي يديره موظفي ICANN.

حيث أن، هناك أموال كافية في صندوق طوارئ السنة المالية 2015 لتغطية تكاليف هذا المشروع.

تقرر بموجب القرار (2015.04.26.23)، يخول المجلس الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب (ينوبون) عنه، للقيام بجميع التعاقدات والمصروفات اللازمة للحصول على مراجعة شاملة وتقييم الثغرة الأمنية لجميع منصات البرمجيات المستخدمة في ICANN لتقديم الخدمات الرقمية، بما في ذلك التعاقد مع مقدمي الخدمات الخارجيين، والحصول على أدوات لازمة، وصرف النفقات والقيام بإجراءات إصلاح عند الاقتضاء.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.24)، تفويض مجلس الإدارة للرئيس والمدير التنفيذي، أو من يعينه (يعينهم)، بتقديم تحديثات دائمة لمجلس إدارة لجنة المخاطر حول التقدم للخطة طويلة الأجل لضمان تصميم النظم وأن يتم دمج بنية النظم في عمليات ICANN القياسية، وأن الاعتبارات الأمنية تحتل دورا أساسيا في عملية صنع القرار في الشركة.

حيثيات القرارات 2015.04.26.24-2015.04.26.23

كجزء من الخدمات الرقمية الصحية الاختبار لدى ICANN، وذلك خلال الربع الأول من السنة المالية 2015-2014، بدأت منظمة تكنولوجيا المعلومات لدى ICANN في عملية تقديم العروض لاختيار طرف ثالث خارجي مناسب مع السمعة والمهارات اللازمة لتقييم جميع الخدمات ونشرت التقنيات التي لدى ICANN. في أعقاب عملية تقديم العروض، اختارت ICANN واستعانت بخدمات زعيم معترف به عالميا في القيام بهذه المهام.

المقاول المختار قام بأداء تحليل دقيق لمحفظة ICANN للخدمات الرقمية. قرر موظفو ICANN الاستفادة من إطار عمل 20 عامل للضوابط الأمنية الحرجة لمعهد SANS (أنظر <http://www.sans.org/critical-security-controls/controls>). أنتج المقاول تقريراً خلال الربع الأول من السنة المالية 2015 لتحديد عوامل إطار العمل تلك التي تليها أو تتجاوز المعيار "الأخضر"، مع تحديد عوامل إطار العمل أيضاً التي يمكن أن تستخدم مزيداً من الاهتمام.

قد حدد التقرير عاملاً واحداً- طلب تأمين البرنامج- لتحليل أعمق.

وفي الوقت نفسه، جرد الموظفين جميع الخدمات الرقمية التي يقدمها لمجتمع ICANN. هذا الرقم يبلغ 85 اليوم. فهرس الموظفين عدد منصات البرمجيات (بيئة متطورة بالإضافة إلى قاعدة بيانات أو نظام إدارة محتوى)، والتي تم الاستعانة بها لتطوير هذه الخدمات على مدى السنوات 15+ الماضية. تحديد الموظفين أيضاً أن ICANN تقدم الخدمات الرقمية لما يفيد أكثر من 10+ منصات برمجية لصالح مجتمعاتها الخدمية.

بعد التقييم على أساس إطار عمل معهد SANS، شرع موظفو تكنولوجيا المعلومات في ICANN لإنشاء حافظة 16 مشروعاً، تركز على تحسين دفاعات ICANN في مناطق البنية التحتية لتكنولوجيا المعلومات والتي تستحق مزيداً من الاهتمام.

حلل الموظفين طبيعة البيانات التي تم التقاطها، التلاعب بها وتخزينها وتسليمها من قبل هذه الخدمات. بدت التحليلات على سلامة البيانات، وحساسية البيانات وخصوصية البيانات، من بين عوامل أخرى. وأظهرت نتيجة هذا التحليل تركيز البيانات ذات الحساسية العالية في الخدمات التي تخدم مجتمع الأطراف المتعاقدة لدى ICANN.

احتفظ الموظفون بخدمات الشركة المتعمقة مع الخبرة في حزمة البرامج والمنصة التي تستخدمها ICANN لتقييم الخدمات الرقمية خاصة المنتشرة لصالح برنامج gTLD الجديد. أنتجت هذه الشركة المتخصصة تقريراً في أواخر فبراير من عام 2015، يحدد المناطق التي تستحق مزيداً من الاهتمام.

قرر فريق العمل أن جميع منصات البرامج الأخرى (~ 10) تستحق تقييمات مماثلة. في محاولة لتقدير تكاليف هذا المشروع، اقترب موظفي ثلاث شركات كبرى مع نطاقات واسعة من المهارات والمعرفة في العديد من منصات البرمجيات. ثم أجرى الموظفون أيضاً استفسارات عن التكلفة في الشركات الأصغر، من حيث المكانة أو الخبراء في هذا المجال التي تركز الخبرة على واحد أو عدد قليل من منصات البرمجيات. وكانت التقديرات الواردة من الشركات الكبيرة أعلى بكثير من

تلك التي من الشركات المتخصصة، على الرغم من كلا من الشركات ذات الحجم المماثل لها خبرة متساوية الحجم نسبياً على أي منصة برمجيات معينة والتي ركزت الشركات المتخصصة عليها خبرتها. وفقاً لذلك، قرر الموظفين بشكل مناسب بالتوصية باستخدام العديد من الشركات المتخصصة الأصغر بدلاً من شركة واحدة كبيرة لهذا المشروع. وسيكون لذلك فائدة إضافية تتمثل في السماح بتقييمات متعددة يمكن القيام بها في وقت واحد.

كما راجع مجلس الإدارة التوصية المقدمة من فريق العمل لتقييم نقاط ضعف البرنامج في قاعدة رمز الخدمات التي تفيد هذه المنصات، والقرار بأن الاقتراح استوفى المعايير الخاصة بهذا التقييم. عملية اختيار شركات خبراء في هذا المجال لهذه التقييمات لا يتطلب التشاور العام، حيث أن تقييم رمز القاعدة هو الاعتبار الأساسي والإنفاق مع أي مورد غير متوقع للوصول إلى المستوى الذي يتطلب عملية تقديم العطاءات العامة على النحو المبين في إرشادات توريد ICANN (أنظر <https://www.icann.org/en/system/files/files/procurement-guidelines-21feb10-en.pdf> [1.03 ميغا بايت، PDF]). ومع ذلك، فإن كمية الجمع المتوقع إنفاقها في هذا الجهد عبر الشركات من المتوقع أن تكون أعلى من حد التعاقد والصرف والتي يمكن لإدارة ICANN وحدها أن تعتمد عليها.

ويجب توضيح أن هذا المشروع هو مجرد خطوة أولى في نهج شامل. وتعترف ICANN أننا شهدنا بعض القضايا الأمنية، الناجمة عن أسباب مختلفة في الماضي القريب، ومجلس الإدارة والموظفين ملتزمون باتخاذ الخطوات اللازمة للمساعدة في ضمان ألا تنشأ مثل هذه القضايا، أو أي قضايا أخرى، في المستقبل. وتحقيقاً لهذه الغاية، وجه المجلس الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب (ينوبون) عنه، لتكريس الاهتمام والموارد الإضافية لجميع مرافق تكنولوجيا المعلومات للتأكد من أنها تحقق و / أو تحافظ على مستوى الأمن المناسب وضمن ولاية ICANN وتقديم تقارير دورية إلى المجلس حول التقدم المستمر.

سيكون هناك أثر مالي على ICANN في الانخراط في مثل هذا التقييم ولكن يتم تغطيته بالفعل في الميزانية في إطار صندوق الطوارئ.

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية ولا يتطلب تعليقات عامة.

## ط. إدارة الاستثمار - تعديلات على بنية الحساب

في حين وافق المجلس في السنوات السابقة على سياسة استثمار نطاقات gTLD الجديدة وإنشاء ثلاث حسابات استثمار مختلفة لعقد وإدارة الأموال المتحصلة من رسوم الطلب gTLD التي تم جمعها.

حيث أن، سياسة استثمار gTLD الجديدة تتطلب أن، عند وصول المبلغ المجمع من الأموال المتبقية من gTLD الجديدة إلى 150 مليون دولار، أن تدار هذه الأموال المتبقية من قبل اثنين من شركات الاستثمار بدلاً من ثلاثة.

حيث أن، المبلغ المتبقى من gTLD بلغ 171 مليون دولار أمريكي كما في 31 مارس 2015.

في حين تم جمع عائدات المزداد ليصبح المجموع (صافي تكاليف المزداد) 59 مليون دولار أمريكي تقريباً.

وبموجب القرار رقم (2015.04.26.25)، يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي أو من ينوب عنه، لاتخاذ جميع الإجراءات اللازمة لدمج الأموال المتبقية من نطاقات gTLD الجديدة مع اثنين من ثلاث مدراء للاستثمار.

تقرر بموجب القرار رقم (2015.04.26.26)، أن يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي أو من يعينه (يعينهم) باتخاذ جميع الإجراءات اللازمة لاستثمار العائدات المتولدة من خلال مشاركة مزادات الملاذ الأخير في برنامج gTLD الجديد في حساب منفصل لإدارة الاستثمارات.

حيثيات القرارات 2015.04.26.26-2015.04.26.25

بحلول نهاية يونيو 2012، وفقا لسياسة استثمار gTLD الجديدة (متوفرة على <https://www.icann.org/resources/pages/investment-policy-new-gtld-2013-01-07-en>)، ويتم استثمار رسوم الطلب المتلقاة في الجولة الأولى في تطبيق برنامج gTLD الجديد في حسابات استثمار في ثلاث شركات استثمارية مختلفة. تتضمن سياسة استثمار gTLD الجديدة التي وافق عليها المجلس حكما يلزم أنه بمجرد أن تصل الأموال المتبقية تحت الإدارة إلى 150 مليون دولار، يجب استخدام اثنين فقط من مديري الاستثمار. المستوى الحالي من أموال gTLD الجديدة المتبقية هو 171 مليون دولار أمريكي (كما في 31 مارس 2015)، وبالتالي يقترب من الحد الأدنى 150 مليون دولار أمريكي.

بشكل منفصل، صافي عائدات المزاد التي تم جمعها من خلال مزادات الملاذ الأخير في برنامج نطاقات gTLD الجديد بلغت 59 مليون دولار أمريكي تم جمعها خلال الأشهر الثمانية الماضية، والاحتفاظ بها في حساب مصرفي منفصل. هذه الأموال بحاجة لاستثمارها حتى يتم تحديد آلية إنفاق أموال المزاد.

نتيجة لذلك، وافقت اللجنة المالية لمجلس الإدارة توصية الموظفين بما يلي: (1) يتم تجميع ما تبقى من أموال gTLD الجديدة لمديري استثمار، كما هو مطلوب من قبل سياسة استثمار gTLD الجديدة. و (2) مدير الاستثمار الثالث (أي مدير الاستثمار الذي لن يكون لديه تطبيقات gTLD الجديد تحت الإدارة) سيطلب منه إنشاء حساب جديد للاستثمار، مخصص لإدارة عائدات المزاد المتلقاة خلال برنامج gTLD الجديد.

يتماشى هذا القرار مع إجراءات المجلس السابقة بشأن إدارة رسوم الطلب التي تم جمعها ضمن برنامج gTLD الجديد. هذا القرار ليس له تأثير على أمن النظام والاستقرار والمرونة لـ DNS.

هذه هي الوظيفة الإدارية التنظيمية التي لا تتطلب التعليق العام في الوقت الحالي.

ي. AOB

لم يتم اتخاذ أية قرارات.