



Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-04-30-en>

| | |
|---|-----------|
| 1. Согласованная повестка дня | 2 |
| а. Утверждение протоколов заседаний Правления | 2 |
| б. План обучения членов Правления | 2 |
| <i>Обоснование решения 2014.04.30.02</i> | <i>3</i> |
| 2. Основная повестка дня | 4 |
| а. Рекомендации ОПРИ по политике в отношении защиты наименований МПО-МНПО | 4 |
| <i>Обоснование решений 2014.04.30.03 – 2014.04.30.05</i> | <i>6</i> |
| б. Проверка вознаграждения членов Правления | 20 |
| <i>Обоснование решения 2014.04.30.06</i> | <i>21</i> |
| в. Заявки ОП/КК на выделение дополнительных бюджетных средств | 26 |
| <i>Обоснование решения 2014.04.30.07</i> | <i>27</i> |
| г. Правила поведения членов Правления в отношении приглашений на мероприятия сообщества и получения подарков (подлежит обсуждению в списке прочих вопросов)..... | 28 |
| <i>Обоснование решения 2014.04.30.08</i> | <i>29</i> |
| д. Прочие вопросы | 30 |
| і. График утверждения бюджета на 2015 финансовый год | 30 |
| <i>Обоснование решений 2014.04.30.09 – 2014.04.30.12</i> | <i>32</i> |

1. Согласованная повестка дня:

а. Утверждение протоколов заседаний Правления

Принято решение (2014.04.30.01): Правление утверждает протоколы заседаний Правления ICANN от 26 и 27 марта 2014 г.

б. План обучения членов Правления

Принимая во внимание, что профессиональные навыки членов Правления являются залогом эффективной работы Правления ICANN в сложной среде ICANN.

Принимая во внимание, что все члены Правления отличаются по своему опыту и профессиональной подготовке.

Принимая во внимание, что Правление стремится обеспечить надлежащую поддержку в вопросах обучения и развития профессиональных навыков членов Правления.

Принимая во внимание, что КУП рекомендует разработать некий более формальный и полный план обучения членов Правления, призванный помочь им в выполнении обязанностей членов Правления ICANN и таким образом обеспечить большую подотчетность в выполнении таких обязанностей.

Принимая во внимание, что КУП рекомендует Правлению принять некий документально оформленный план обучения членов Правления ICANN.

Принято решение (2014.04.30.02): Правление утверждает рекомендованный план обучения членов Правления, опубликованный по адресу: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/board-training-30apr14-en.pdf>.

Обоснование решения 2014.04.30.02

Профессиональные навыки членов Правления являются залогом эффективной работы Правления ICANN в сложной среде ICANN. Правление взяло на себя обязательство обеспечить прозрачность процесса, имеющего отношение к вознаграждению членов Правления. Принятие некоего комплексного плана обучения поможет членам Правления работать наиболее эффективным образом, особенно в следующих областях: общие вопросы управления Правления; частные вопросы управления Правления, для комитетов, специализирующихся в области финансов, аудита, рисков и выплаты вознаграждений; система уникальных идентификаторов Интернета, структуры и процедуры ICANN, а также соответствие местному законодательству; инструменты работы Правления ICANN, такие как списки рассылки и система Adobe Connect и BoardVantage.

Это решение будет иметь финансовые последствия для ICANN. При условии соблюдения членами Правления плана обучения членов Правления на 2014 ФГ ожидается, что последствия данного решения не будут значительно выходить за рамки уже предусмотренного в бюджете на 2014 ФГ финансирования обучения членов Правления. План обучения членов Правления будет принят во внимание при составлении бюджета на 2015 ФГ. Данное решение не окажет непосредственного воздействия на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен, однако обучение членов Правления по данным вопросам может оказать косвенное положительное воздействие на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

2. Основная повестка дня:

а. Рекомендации ОПРИ по политике в отношении защиты наименований МПО-МНПО

Принимая во внимание, что 17 октября 2012 г. Совет ОПРИ начал процесс разработки политики (ПРП) защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, решая вопросы, изложенные в уставе рабочей группы ПРП по адресу <http://gnso.icann.org/en/issues/igo-ingo-charter-15nov12-en.pdf>;

Принимая во внимание, что ПРП осуществлялся в рамках этапов ПРП, предусмотренных уставом ICANN и руководством по ПРП ОПРИ, и его результаты были отражены в итоговом отчете, представленном на рассмотрение Совета ОПРИ 10 ноября 2013 г. (см. <http://gnso.icann.org/issues/igo-ingo-final-10nov13-en.pdf>);

Принимая во внимание, что рабочая группа по политике защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ (РГ МПО-МНПО) пришла к согласию в отношении двадцати пяти рекомендаций, касающихся изложенных в уставе группы вопросов;

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ принял согласованные рекомендации РГ МПО-МНПО и единогласно утвердил их на своем заседании 20 ноября 2013 г. (см. <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20131120-2>);

Принимая во внимание, что при голосовании Совета ОПРИ был соблюден и превышен предусмотренный Уставом ICANN порог, необходимый для наложения новых обязательств на стороны ICANN, связанные договорными обязательствами;

Принимая во внимание, что после обязательного периода общественного обсуждения (<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-recommendations-27nov13-en.htm>) Совет ОПРИ в соответствии с Уставом ICANN отправил согласованные рекомендации Правлению ICANN;

Принимая во внимание, что 7 февраля 2014 г. Правление (i) подтвердило получение рекомендаций ОПРИ, (ii) запросило дополнительное время для рассмотрения рекомендаций ОПРИ вместе с рекомендациями ПКК по тому же вопросу, (iii) поручило Комитету Правления ICANN по вопросам программы ввода новых рДВУ подготовить для последующего рассмотрения Правлением предложение, в котором учитывались бы как рекомендации ОПРИ, так и рекомендации ПКК (см. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-07feb14-en.htm#2.a>);

Принимая во внимание, что Правление провело диалог с сообществом ICANN в ходе 49 открытой конференции ICANN, которая прошла в марте 2014 г. в Сингапуре;

Принимая во внимание, что в [разделе 10 приложения А](#) к Уставу ICANN сказано, что «после принятия Правлением окончательного решения об утверждении политики Правление должно соответствующим образом дать персоналу ICANN полномочия или указания разработать в сотрудничестве с Советом ОПРИ план реализации на основании рекомендаций по реализации, изложенных в итоговом отчете, и внедрить новую политику».

Принято решение (2014.04.30.03): Правление утверждает единогласно приняты Советом ОПРИ рекомендации в отношении защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, приведенные в [приложении А](#) к настоящему документу (рекомендации ОПРИ, которые не противоречат рекомендациям ПКК).

Принято решение (2014.04.30.04): Правление просит выделить дополнительное время на рассмотрение остальных принятых единогласно рекомендаций Совета ОПРИ в отношении защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, приведенных в [приложении В](#) к настоящему документу, и будет содействовать обсуждению с участием заинтересованных сторон для согласования всех неразрешенных расхождений между рекомендациями в отношении политики и рекомендациями ПКК по данному вопросу.

Принято решение (2014.04.30.05): Правление поручает президенту и генеральному директору или назначенному им лицу подготовить план реализации рекомендаций, принятых настоящим документом в соответствии с [разделом 10 приложения А](#) к Уставу ICANN в рамках консультаций с ОПРИ, и продолжить обмен мнениями с ПКК и сообществом по вопросам такой реализации.

Обоснование решений 2014.04.30.03 – 2014.04.30.05

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

20 ноября Совет ОПРИ единогласно утвердил двадцать пять согласованных рекомендаций рабочей группы ПРП защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, которая была [сформирована](#) Советом ОПРИ в октябре 2012 г. для подготовки рекомендаций по данному вопросу.

7 февраля 2014 г. после получения от Совета ОПРИ [отчета о рекомендациях](#) Правление [приняло](#) решение, которым подтверждало получение рекомендаций Совета ОПРИ и запрашивало дополнительное время на их рассмотрение, с тем чтобы учесть рекомендации ПКК по тому же вопросу. Кроме того, Правление поручило КПНР рассмотреть рекомендации ОПРИ в отношении политики в рамках продолжения активной выработки

подхода к реагированию на рекомендации ПКК по защите МПО, а также разработать комплексное предложение по рассмотрению рекомендаций ПКК и политических рекомендаций ОПРИ полным составом Правления на следующем заседании.

13 марта 2014 г. председатель Правления ICANN [направил](#) проект предложения КПНР председателю ПКК, а 20 марта 2014 г. председатель КПНР [направил](#) этот же проект председателю Совета ОПРИ. Во время 49 открытой конференции ICANN в Сингапуре заместитель председателя Правления ICANN [проинформировал](#)¹ сообщество о планах Правления, касающихся дальнейших действий в отношении защиты идентификаторов МПО и МНПО, в том числе о возможном утверждении Правлением тех рекомендаций ОПРИ, которые не противоречат рекомендациям ПКК. В целом, рекомендации ОПРИ в отношении политики в значительной степени соответствуют рекомендациям, полученным Правлением ICANN от ПКК. Однако есть конкретные рекомендации ОПРИ по политике, которые расходятся с рекомендациями ПКК. Что касается рекомендаций, отличающихся от рекомендаций ПКК, Правление открыто для возможного содействия в дискуссии с участием заинтересованных сторон, в том числе РКК, ПКК и ОПРИ, для достижения понимания различных перспектив, прежде чем проводить оценку и прибегать к одному из вариантов действий, предусмотренных Уставом.

¹ См. стр. 101 — 104 расшифровки стенограммы открытого форума ICANN.

ПКК уже несколько раз представлял Правлению ICANN свои согласованные рекомендации по вопросам защиты МПО, в частности в [пекинском коммюнике ПКК](#) (апрель 2013 г.), [дурбанском коммюнике ПКК](#) (июль 2013 г.) и [буэнос-айресском коммюнике ПКК](#) (ноябрь 2013 г.)².

Принимая решение об утверждении части рекомендаций ОПРИ сейчас и приглашая сообщество к дальнейшей дискуссии в отношении остальных рекомендаций, Правление тем самым способствует продолжающемуся в сообществе диалогу, посвященному поиску возможных путей согласования расхождений между различными рекомендациями в преддверии 50 открытой конференции ICANN, которая состоится в Лондоне в июне.

Какое предложение рассматривается?

Правление предлагает утвердить те рекомендации ОПРИ в отношении политики, которые не противоречат рекомендациям ПКК по вопросам защиты МПО, полученным Правлением; такие рекомендации приводятся в [приложении А к настоящему решению](#). Те рекомендации ОПРИ, которые отличаются от полученных Правлением рекомендаций ПКК, прилагаются к настоящему решению в качестве [приложения В](#). Правление запрашивает дополнительное время для рассмотрения рекомендаций, приведенных в [приложении В](#), с тем чтобы Правление могло содействовать дискуссии между заинтересованными сторонами для согласования остающихся

² Среди более ранних документов ПКК, касающихся защиты МПО, были направленные в апреле 2012 г. в Правление ICANN [письмо](#), в котором утверждалось, что в качестве критериев для рекомендаций ПКК по вопросам защиты МПО в будущих раундах программы ввода новых рДВУ можно использовать механизмы защиты, определенные межгосударственными договорами и национальным законодательством, а также принятое в октябре 2012 г. [торонтское коммюнике](#), в котором отмечалось, что в качестве начальной точки для работы над механизмами защиты МПО можно использовать критерии, определенные для домена .int.

расхождений между рекомендациями в отношении политики и рекомендациями ПКК по данному вопросу. После проведения такой дискуссии, в которой должны принять участие заинтересованные стороны (в том числе ПКК, ОПРИ и РКК³), Правление будет готово рассмотреть доработанное предложение, в котором будут учтены рекомендации ПКК и рекомендации ОПРИ в отношении политики с возможными уточнениями или поправками.

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

Проект предложения КПНР в отношении рекомендаций ПКК был представлен в ПКК для обсуждения и получения комментариев, а также направлен в Совет ОПРИ. В ходе открытой конференции ICANN, которая прошла в марте 2014 г. в Сингапуре, Правление обсудило вопрос механизмов защиты МПО с сообществом через различные советы, консультативные комитеты, организации поддержки, группы заинтересованных сторон и постоянные группы. На открытом форуме, который прошел 27 марта 2014 г. в Сингапуре, Правление заслушало мнение отдельных представителей сообщества и спланировало дальнейшие возможные действия в рамках рассмотрения полученных рекомендаций ПКК и рекомендаций ОПРИ в отношении ПРП.

³ Следует иметь в виду, что РКК также выпустил несколько заявлений по данному вопросу, в том числе [заявление](#) о списке проблем, подготовленном РГ ПРП, в январе 2013 г., [заявление](#) о первоначальном отчете РГ ПРП в июле 2013 г. и [заявление](#) о проекте итогового отчета РГ ПРП в ноябре 2013 г. РКК также представил свои [комментарии в рамках общественного обсуждения](#) итогового отчета РГ ПРП в январе 2014 г.

**Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы
были подняты сообществом?**

В следующих разделах изложены основные моменты рекомендации ПКК, представленной Правлению. Кроме того, РКК представил ряд заявлений в отношении защиты МПО и МНПО, а также принимал участие в РГ ПРП ОПРИ. Межправительственные организации, которые были представлены в РГ ПРП, а также движение Красного Креста и РКК заявили о своем [особом мнении](#) в отношении итогового отчета РГ ПРП.

Рекомендации ПКК в отношении МПО

А. Из пекинского коммюнике ПКК (добавлено выделение):

«...МПО относятся к объективно иной категории по сравнению с другими правообладателями, что требует обеспечения для них корпорацией ICANN специальных мер защиты в DNS, при условии сохранения достаточной гибкости, позволяющей провести осуществимую реализацию... В ожидании указанных проблем реализации ПКК повторяет предыдущую рекомендацию Правлению ICANN о том, что... необходимо ввести надлежащую предохранительную защиту наименований и аббревиатур МПО из представленного списка в начальный период до ввода в эксплуатацию любых новых рДВУ».

Данное коммюнике содержало рекомендацию относительно общего характера о необходимости «превентивной» (т. е. посредством резервирования или блокирования), а не исправительной (например, в рамках ЕПРД или единой процедуры быстрой приостановки) защиты МПО. ПКК предоставил Правлению свой [список защищаемых МПО](#) 22 марта 2013 г. РГ ПРП ОПРИ использовала данный список при подготовке

согласованных рекомендаций в отношении МПО. В частности, РГ обозначила полные наименования МПО из списка как «идентификаторы уровня 1», на которые должны распространяться определенные механизмы превентивной защиты, а аббревиатуры наименований МПО из списка были обозначены как «идентификаторы уровня 2», для которых рекомендуется защита посредством массового внесения в Центр обмена информацией о торговых марках и 90-дневной процедуры уведомления о претензиях в отношении торговых марок.

Б. Из дурбанского коммюнике ПКК (добавлено выделение):

«ПКК заинтересован в сотрудничестве с МПО и КПНР по вопросу **не связанного с дополнительными расходами добавочного** механизма, который позволил бы:

- а. **уведомлять** МПО о подаваемых заявках на регистрацию доменных имен второго уровня, совпадающих с аббревиатурой МПО, что позволило бы предоставить МПО разумную возможность выразить свою озабоченность в тех случаях, когда это необходимо;
- б. разрешить **рассмотрение** таких заявок на регистрацию доменных имен **независимыми арбитрами** в случаях разногласий между МПО и кандидатами на доменные имена.»

В данном коммюнике основное внимание уделялось необходимости использования для МПО какой-либо процедуры уведомления о претензиях, которая предусматривала бы независимое рассмотрение сторонними экспертами всех попыток регистрации доменных имен второго уровня, совпадающих с аббревиатурами названий МПО. В данном коммюнике подобный механизм назывался «дополняющим» (предположительно резервирование на верхнем уровне и искомые механизмы

защиты), однако отсутствовало явное требование сделать процедуру уведомления о претензиях постоянной (т. е. действующей за пределами 90-дневного периода, предусмотренного руководством кандидата).

В. Из буэнос-айресского коммюнике ПКК (добавлено выделение):

«ПКК вместе с МПО по-прежнему стремится к продолжению диалога с КПНР для доработки средств постоянной защиты аббревиатур МПО на втором уровне посредством реализации механизма, который позволял бы:

1. обеспечить некую постоянную систему уведомления как кандидатов, так и соответствующих МПО о возможных конфликтах имен в тех случаях, когда какой-либо кандидат подает заявку на регистрацию доменного имени, совпадающего с аббревиатурой названия данной МПО;
2. своевременно предоставлять МПО возможность эффективного предотвращения потенциальных злоупотреблений и введения пользователей в заблуждение;
3. привлекать **независимых сторонних арбитров для вынесения окончательных и обязательных к исполнению решений** в случаях возникновения разногласий между МПО и кандидатом на ДВУ;
4. обходиться без затрат или с номинальными затратами со стороны МПО».

В данном коммюнике явным образом сказано, что процедура уведомления о претензиях должна быть постоянной, и если в дурбанском коммюнике упоминается некий механизм, «не связанный с дополнительными расходами», то теперь его использование не должно влечь за собой затраты или обходиться минимальными затратами со стороны соответствующей МПО. ПКК также добавил требование, согласно которому решение независимой экспертной комиссии должно быть «окончательным и обязательным к исполнению».

В целом, последняя рекомендация ПКК в отношении механизмов защиты названий МПО на втором уровне сводится по сути к реализации некой постоянной системы уведомления МПО, не требующей затрат (или требующей небольших затрат) в сочетании с механизмом вынесения независимыми экспертами окончательных и обязательных к исполнению решений в случаях возникновения разногласий между МПО и кандидатами на доменные имена второго уровня, совпадающие с аббревиатурами названий МПО (предположительно в тех случаях, когда такая аббревиатура внесена в список защищенных названий МПО ПКК).

Рекомендации ПКК в отношении движения Красного Креста

ПКК не выпускал рекомендации, которые касались бы превентивных или исправительных механизмов защиты, в отношении МНПО в целом, однако в некоторых случаях выпускал рекомендации в отношении Международного олимпийского комитета и движения Красного Креста (и обществ Красного Креста в разных странах, собирательно «Красный Крест»). К таким рекомендациям относятся:

1. май 2011 г. — [заявление](#) в поддержку просьбы МОК и Красного Креста зарезервировать ключевые слова, «наиболее тесно связанные» с их организациями;

2. сентябрь 2011 г. — [письмо](#) в Совет ОПРИ с «примерным списком» имен МОК и Красного Креста, который предлагается зарезервировать на втором уровне;
3. март 2012 г. — [коммюнике](#) ПКК, принятое на конференции в Коста-Рике, в котором подтверждается согласованная поддержка ПКК и обоснование необходимости защиты данных двух организаций;
4. июнь 2012 г. — [пражское коммюнике](#) с просьбой к Правлению ICANN предоставить текущий отчет о положении дел;
5. октябрь 2012 г. — [торонтское коммюнике](#), в котором ставится вопрос о необходимости для ОПРИ инициировать ПРП по данному вопросу;
6. апрель 2013 г. — [пекинское коммюнике](#) с запросом подтверждения постоянных механизмов защиты на верхнем уровне;
7. июль 2013 г. — [дурбанское коммюнике](#) с запросом реализовать для международного движения Красного Креста такой же не связанный с дополнительными расходами механизм уведомления о претензиях, как и для МПО;
8. ноябрь 2013 г. — [буэнос-айресское коммюнике](#) с заявлением намерении ПКК предоставить Правлению ICANN дополнительные рекомендации, в частности в отношении механизмов защиты названий организаций Красного Креста в разных странах.

В своем последнем [сингапурском коммюнике](#) (март 2014 г. ПКК)⁴, разъяснил, что в предыдущей рекомендации об обеспечении постоянной защиты понятий, связанных с движением Красного Креста, имеется в виду защита не только названий, которые

⁴ В сингапурском коммюнике также упоминаются МПО и отмечается, что ПКК ожидает отправления ответа о выполнении рекомендаций ПКК по данному вопросу.

используются организациями Международного Красного Креста, но также названий 189 национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца как на английском языке, так и на языках соответствующих стран. Также РКК разъяснил, что для международных организаций постоянная защита должна обеспечиваться для полных наименований Международного комитета Красного Креста и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца на шести языках Организации Объединенных Наций.

Заявление РКК по вопросам защиты названий МПО и МНПО.

РКК сделал [заявление](#) о списке проблем РГ ПРП в январе 2013 г., [заявление](#) о первоначальном отчете РГ ПРП в июле 2013 г., [заявление](#) о проекте итогового отчета РГ ПРИП в ноябре 2013 г., а также представил [комментарии в рамках общественного обсуждения](#) итогового отчета РГ ПРП в январе 2014 г. Он принял участие в работе РГ ПРП, и в итоговый отчет РГ было включено [особое мнение](#) РКК, в котором упоминались предыдущие заявления комитета и отмечалось, что РКК не считает необходимыми механизмы защиты на верхнем уровне и выражает озабоченность тем, что механизмы защиты, сводящиеся к блокированию регистрации, могут препятствовать другим вариантам законного использования защищенных строк.

Другие комментарии сообщества.

После единогласного утверждения Советом ОПРИ в ноябре 2013 г. согласованных рекомендаций РГ ПРП был открыт [форум общественного обсуждения](#) принятых рекомендаций. Все полученные комментарии были [проанализированы](#) и рассмотрены в рамках подготовки [отчета о рекомендациях](#), который был представлен в Правление ICANN 23 января 2014 г.

Как в ПКК, так и в ОПРИ в ходе заседаний соответствующих сообществ были проведены дискуссии по вопросам защиты МПО на конференции в Сингапуре в марте 2014.

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело отчет о рекомендациях Совета ОПРИ, рекомендации ПКК в отношении механизмов защиты названий МПО и Красного Креста, заявления РКК и итоговый отчет РГ ПРП (в т. ч. прилагаемые к нему особые мнения).

Какие факторы Правление считает значимыми?

Правление отметило, что согласованные рекомендации ОПРИ были сформулированы в соответствии с процессом разработки политики ОПРИ, изложенным в [приложении А](#) к Уставу ICANN, и получили единогласную поддержку Совета ОПРИ. Правление также отметило, что в состав РГ ПРП входили представители Красного Креста, МОК, различных МПО и МНПО, чьи позиции отражены в итоговом отчете РГ (в т. ч. особые мнения). РГ также рассмотрела рекомендации ПКК и в ходе своего рассмотрения создала несколько форумов общественного обсуждения для получения предложений от сообщества. Кроме того, Правление отметило, что как РКК, так и ПКК неоднократно делали различные заявления и предлагали рекомендации, что свидетельствует о высоком уровне заинтересованности сообщества данным вопросом.

Согласно Уставу ICANN, что касается рекомендаций ПРП ОПРИ:

«любые рекомендации ПРП, одобренные сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, должны быть утверждены Правлением, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не

решит, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN... Если Правление примет решение о том, что рекомендованная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN, оно должно: (i) сформулировать причины своего решения в отчете Совету («Заявление Правления»); (ii) направить заявление Правления в Совет ОПРИ.

Совет должен рассмотреть заявление Правления для обсуждения с Правлением в максимально короткий срок после его получения...

После завершения обсуждения с Правлением Совет должен либо подтвердить, либо изменить свои рекомендации, а также сообщить свое решение («Дополнительная рекомендация») Правлению, включая обоснование действующих на данный момент рекомендаций. Если Совету удастся достичь сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ при принятии дополнительной рекомендации, Правление должно утвердить эту рекомендацию, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. Если дополнительная рекомендация Совета ОПРИ была одобрена числом голосов менее сверхквалифицированного большинства ОПРИ, большинства голосов членов Правления будет достаточно для принятия решения о том, что политика, указанная в дополнительной рекомендации, не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.»

Согласно Уставу ICANN, что касается рекомендаций ПКК:

«Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам государственной политики необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик. Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимоприемлемому решению.

...Если такое решение найти не удастся, Правление ICANN сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация Правительственного консультативного комитета не была выполнена, причем данное заявление никоим образом не ограничивает права или обязательства членов Правительственного консультативного комитета относительно вопросов государственной политики, входящих в круг их обязанностей.»

Правление исходит из положений Устава ICANN, которым определяются действия Правления в отношении рекомендаций ПКК, а также из роли ОПРИ в том, что касается разработки политики в отношении рДВУ, и роли ПКК в том, что касается вопросов, вызывающих озабоченность правительств стран, и вопросов общественной политики.

Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?

При принятии тех из рекомендаций ОПРИ, которые не противоречат рекомендациям ПКК, необходимо будет, как отмечено в отчете о рекомендациях Совета ОПРИ, проанализировать проблемы, возникающие в ходе реализации, в том числе последствия для реестров рДВУ. Такой анализ проблем реализации должен также включать рассмотрение текущего списка названий и аббревиатур МПО, МОК и Красного Креста, которым обеспечивается временная защита до завершения ПРП ОПРИ и вынесения решения Правления.

Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?

Как подробнее описано в [отчете о рекомендациях](#), представленном Советом ОПРИ в Правление ICANN в январе 2014 г., ожидается, что выполнение рекомендаций ОПРИ будет иметь важные последствия для операторов реестров и в определенной степени также для потенциальных владельцев регистрации. Кроме того, необходимо будет незамедлительно оценить разницу между идентификаторами, которые будут защищены на постоянной основе, и идентификаторами, которые уже защищены на временной основе. Необходимо будет выделить персонал и технические ресурсы в поддержку таких усилий, а также любых изменений в структуре или процедурах Центра обмена информацией по торговым маркам, которые могут понадобиться для полной реализации соответствующих принятых рекомендаций.

В соответствии со сложившейся в недавнее время практикой может быть крайне полезно сформировать некую группу ОПРИ для проверки реализации, в особенности с учетом того, что РГ

ПРП уже определила в своем итоговом отчете ряд проблем, связанных с реализацией, и предложила несколько возможных механизмов их решения. Совет ОПРИ [рекомендовал](#) сформировать группу проверки реализации (ГПР) для реализации рекомендаций РГ ПРП. Формирование такой ГПР неизбежно потребует как усилий со стороны сообщества, так и поддержки со стороны добровольных помощников.

Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?

В случае утверждения Правлением предлагаемых рекомендаций не возникнет никаких проблем, относящихся к безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

б. Проверка вознаграждения членов Правления

Принимая во внимание, что при определении вознаграждения, причитающегося всем членам Правления с правом голоса за их участие в работе ICANN, Правление взяло на себя обязательство регулярно пересматривать уровень вознаграждения таких членов Правления с правом голоса и определять его соответствие разумному уровню вознаграждения.

Принимая во внимание, что ICANN — это общественная некоммерческая корпорация, освобожденная от федерального подоходного налога США согласно §501(a) Налогового кодекса в редакции 1986 года («Кодекса») как организация, описанная в §501(c)(3).

Принимая во внимание, что ICANN не имеет права выплачивать членам Правления с правом голоса сумму, превышающую «достаточную компенсацию», определяемую согласно стандартам, изложенным в §53.4958-4(b) норм, выпущенных согласно §4958 Кодекса («Нормы»).

Принимая во внимание, что ICANN, насколько это возможно, предприняла все необходимые меры для установления презумпции разумности уровня вознаграждения членов Правления с правом голоса.

Принимая во внимание, что не существует каких бы то ни было ограничений, по которым ICANN не могла бы предлагать вознаграждение членам Правления ICANN без права голоса.

Принято решение (2014.04.30.06): настоящим Правление утверждает публикацию для общественного обсуждения отчета компании Towers Watson за апрель 2014 г., а также предлагаемых поправок к Уставу, которые позволили бы выплачивать вознаграждение членам Правления без права голоса (за исключением представителя Правительственного консультативного комитета (ПКК) в Правлении). Правление примет к рассмотрению все уместные комментарии общественности при рассмотрении вопроса о целесообразности принятия рекомендации компании Towers Watson в отношении уровня вознаграждения членам Правления без права голоса (за исключением представителя ПКК).

Обоснование решения 2014.04.30.06

Начиная с августа 2010 г. председателю Правления ICANN предоставлена возможность по своему выбору получать вознаграждение, а с декабря 2011 г. право получать вознаграждение имеют все члены Правления ICANN с правом голоса. С соответствующими решениями об утверждении

выплаты вознаграждения можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-05aug10-en.htm#5> и <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-08dec11-en.htm#3>. Итоговое решение о выплате вознаграждения членам Правления было сделано по итогам масштабных исследований, анализа, пересмотра документов и общественного обсуждения.

Итоговое решение о выплате вознаграждения членам Правления было сделано по итогам масштабных исследований, анализа, пересмотра документов и общественного обсуждения. Например: (i) в связи с обсуждением механизмов обеспечения подотчетности и прозрачности ICANN в сообществе звучали призывы выплачивать членам Правления с правом голоса вознаграждение; (ii) начиная с 2008 ФГ обсуждение бюджета включает в себя вознаграждение членам Правления как концепцию, а собственно суммы вознаграждения теперь включены в ежегодный бюджет корпорации; (iii) компания Towers Watson продолжает предоставлять новые результаты исследования ситуации с выплатой вознаграждения членам правлений сопоставимых организаций и разрабатывать рекомендации в отношении разумного уровня вознаграждения; (iv) компания Boston Consulting Group (BCG), которая несколько лет назад привлекалась к проведению проверки Правления, выдвинула предположение о возможной целесообразности выплаты вознаграждения за услуги членов Правления с правом голоса; (v) рабочая группа проверки Правления подтвердила общую поддержку компанией BCG и сообществом идеи выплаты вознаграждения членам Правления; (vi) первая группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП) отдельно рекомендовала Правлению принять к реализации некую схему вознаграждения членов Правления с правом голоса; (vii) после общественного обсуждения необходимых изменений Устава и политики ICANN в отношении конфликтов интересов, а также исходя из отчета

независимого эксперта, в котором изначально было рекомендовано выплачивать вознаграждение членам Правления с правом голоса, были внесены поправки в упомянутые документы и утвержден разумный и достаточно скромный уровень вознаграждения; (viii) вторая ГППП рекомендовала Правлению проводить регулярную оценку надлежащего уровня вознаграждения; (ix) ICANN по-прежнему верна своему обязательству регулярно пересматривать, с помощью независимых экспертов по оценке, разумность и достаточность вознаграждения членов Правления с правом голоса.

ICANN выполнила процедуру расчета суммы, которая полностью соответствует понятию обоснованного вознаграждения за подобные услуги, в соответствии со стандартами, изложенными в §53.4958-4(b) нормативных актов Министерства финансов.

Во-первых, Правление запросило рекомендацию независимого эксперта по оценке («эксперта») в отношении обоснованности вознаграждения как такового и разумной суммы такого вознаграждения. Правление утвердило в качестве эксперта компанию Towers Watson (TW). TW является ведущей международной компанией в области профессиональных услуг с опытом в сфере вознаграждений в некоммерческих организациях. Компания TW сначала предоставила консультации в отношении вознаграждения председателю Правления и была рекомендована в качестве эксперта Национальной ассоциацией корпоративных директоров. Кроме того, недавно компания TW была выбрана для подготовки нового экспертного отчета о вознаграждении членов Правления с правом голоса.

Во-вторых, прежде чем утверждать выплату какого бы то ни было вознаграждения, исходя из результатов общественного обсуждения были пересмотрены как политика ICANN в отношении конфликтов интересов (см. <http://www.icann.org/en/committees/coi/coi-policy-30jul09-en.htm>), так и Устав ICANN (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/bylaws-amend-vi-coi-policy-01sep11-en.htm>), что позволило выплачивать вознаграждение всем членам Правления с правом голоса.

И, наконец, Правление предприняло таким образом все необходимые действия для того, чтобы рассмотрение вознаграждения членам Правления за выполнение обязанностей проводилось в соответствии с принципом обоснованного вознаграждения согласно стандартам, изложенным в §53.4958-4(b) положений Министерства финансов.

В своем последнем отчете за апрель 2014 г. компания TW рекомендовала выплачивать вознаграждение всем членам Правления с правом голоса, за исключением президента и генерального директора (который получает вознаграждение как сотрудник) и председателя Правления (для которого не рекомендуется менять уровень вознаграждения), в одинаковых размерах (40 000 – 45 000 долларов США). Предыдущая рекомендация компании TW, принятая 8 декабря 2011 г., гласила, что большинству глав комитетов Правления следует предложить надбавку в размере 5000 долларов США за выполнение обязанностей глав комитетов. Судя по новому отчету TW, это отражает признание того факта, что члены комитетов выделяют сопоставимое количество времени на подготовку заседаний комитетов, при этом каждый член Правления входит по меньшей мере в один, а зачастую и несколько комитетов Правления.

Кроме того, комитет управления Правления попросил комитет по вознаграждениям проанализировать, существуют ли какие-либо ограничения, препятствующие выплате ICANN вознаграждения членам Правления без права голоса, представляющим различные организации. За исключением собственно голосования, такие члены Правления, представляющие различные организации, тратят столько же времени и прилагают такие же усилия в рамках своей работы в Правлении ICANN, как и члены Правления с правом голоса. Данный вопрос был проанализирован и был сделан вывод, что каких-либо ограничений, которые препятствовали бы выплате вознаграждения членам Правления ICANN без права голоса, не существует. При этом представитель Правительственного консультативного комитета объяснил, что представитель ПКК не имеет право получать какое бы то ни было вознаграждение. Исходя из этого в предлагаемых поправках к Уставу было сделано исключение для представителя ПКК.

Принимая данное решение, Правление признает необходимость обеспечить прозрачность таких усилий, в т. ч. необходимость общественного обсуждения, которая касается выплаты вознаграждения членам правления без права голоса.

Регулярный анализ и пересмотр надлежащего уровня вознаграждения членов Правления также соответствует рекомендации ГППП1 и обязательству Правления проводить такой пересмотр, принятому при первом утверждении выплаты вознаграждения членам Правления с правом голоса.

Сама по себе публикация данных материалов для общественного обсуждения не будет иметь финансовых последствий для ICANN, однако выплата вознаграждений членам Правления с правом голоса и большинству членов Правления без права голоса, которые согласятся с рекомендуемой и утвержденной суммой

вознаграждения, окажет незначительное финансовое влияние на ICANN.

Это решение не повлияет на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Вынесение решения о публикации этих вопросов для общественного обсуждения является организационно-административной функцией, которая сама по себе не требует общественного обсуждения. Полученные в результате такого решения комментарии общественности будут приняты Правлением во внимание при вынесении окончательного решения о выплате вознаграждения членам Правления.

в. Заявки ОП/КК на выделение дополнительных бюджетных средств

Принимая во внимание, что в дискуссии между сообществом и персоналом ICANN была выявлена необходимость в принятии заблаговременного решения о финансировании дополнительных бюджетных заявок ОП/КК, поданных сообществом ICANN.

Принимая во внимание, что персонал ICANN запустил процедуру заявок ОП/КК на выделение дополнительных бюджетных средств для сбора, рассмотрения и подачи таких заявок в финансовый комитет Правления, который может рекомендовать их к утверждению Правлением.

Принимая во внимание, что заявки на выделение дополнительных бюджетных средств были своевременно поданы сообществом ICANN и проверены комиссией сотрудников ICANN, представляющих отделы политики, привлечения заинтересованных лиц и финансового отдела.

Принимая во внимание, что комиссия по проверке рекомендовала утвердить заявки на сумму до 700 000 долларов США.

Принимая во внимание, что комитет Правления по финансовым вопросам собрался 25 апреля 2014 г. и 28 апреля 2014 г., рассмотрел процедуру и предложение персонала, после чего рекомендовал Правлению утвердить рекомендации персонала и ФКП.

Принято решение (2014.04.30.07): Правление утверждает выделение в 2015 ФГ дополнительных бюджетных средств в сумме до 700 000 долларов США по заявкам ОП/КК согласно [прилагаемому списку](#).

Обоснование решения 2014.04.30.07

Утверждение заявок организаций поддержки (ОП) и консультационных комитетов (КК) на выделение дополнительных бюджетных средств до утверждения остальных статей бюджета является разумным в том смысле, что позволяет упростить работу сообщества ICANN, в том числе планирование действий на начало 2015 ФГ. Такое заблаговременное утверждение не повлечет за собой дополнительных затрат. Сумма бюджетных средств, выделяемых в результате принятия этого решения, считается достаточно незначительной и не потребует определения и утверждения Правлением также отдельных ресурсов или доходов.

Какие-либо последствия принятия этого решения для безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен не ожидаются.

г. Правила поведения членов Правления в отношении приглашений на мероприятия сообщества и получения подарков (подлежит обсуждению в списке прочих вопросов)

Принимая во внимание, что от членов Правления ICANN ожидают приверженности самым высоким стандартам этического поведения, а также действий, отвечающих миссии и основным ценностям ICANN.

Принимая во внимание, что члены Правления ICANN руководствуются кодексом поведения членов Правления, политикой в отношении конфликтов интересов, Уставом и принципами управления ICANN, а также действующим законодательством и правилами.

Принимая во внимание, что Комитет управления Правления (КУП) провел оценку важности введения некоего набора правил, касающихся принятия членами Правления подарков и приглашений на мероприятия сообщества, который отвечал бы принципам, определенным кодексом поведения членов Правления, политикой в отношении конфликтов интересов, Уставом и принципами управления ICANN, а также действующим законодательством и правилами.

Принимая во внимание, что КУП рекомендует Правлению утвердить правила поведения членов Правления в отношении приглашений на мероприятия сообщества и получения подарков.

Принято решение (2014.04.30.08): Правление утверждает рекомендованные правила принятия членами Правления ICANN подарков и приглашений на мероприятия сообщества в редакции, с которой можно ознакомиться по адресу: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/board-guidelines-gifts-30apr14-en.pdf>.

Обоснование решения 2014.04.30.08

Корпорация ICANN стремится придерживаться самых высоких этических принципов. От членов Правления ICANN ожидают приверженности самым высоким стандартам этического поведения, а также действий, отвечающих миссии и основным ценностям ICANN. От того, как члены Правления ведут дела, и от того, как такое поведение воспринимается общественностью, зависит доброе имя ICANN, поэтому члены Правления ICANN руководствуются кодексом поведения членов Правления, политикой в отношении конфликтов интересов, Уставом и принципами управления ICANN, а также действующим законодательством и правилами. Подробные правила, определяющие поведение членов Правления в том, что касается приглашений на мероприятия сообщества и получения подарков, помогут членам Правления придерживаться высоких стандартов этического поведения и действовать в соответствии с миссией и основными ценностями ICANN при получении подарков или приглашении на мероприятия сообщества.

Данное решение не окажет никакого непосредственного финансового влияния на ICANN, равно как и на и на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы DNS.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

д. Прочие вопросы

і. График утверждения бюджета на 2015 финансовый год

Принимая во внимание, что было запланировано начать период общественного обсуждения бюджета на 2015 финансовый год (2015 ФГ) 24 апреля 2014 г. и завершить 4 июня 2014 г.

Принимая во внимание, что было запланировано представить итоговый бюджет на 2015 ФГ на рассмотрение для утверждения Правлением ICANN в ходе 50 конференции ICANN, которая пройдет в июне 2014 г. в Лондоне.

Принимая во внимание, что объявление Национального управления по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США о передаче ответственного руководства функциями IANA, среди прочих факторов, повлияло на выделение ресурсов в бюджете на 2015 ФГ, поскольку ICANN было необходимо сместить приоритеты на работу по подготовке к такой передаче, что соответственно потребовало дополнительного времени на доработку бюджета на 2015 ФГ, а финансовому комитету Правления и персоналу понадобилось наладить эффективное взаимодействие для подготовки содержания проекта бюджета на 2015 ФГ перед публикацией его для общественного обсуждения.

Принимая во внимание, что теперь проект бюджета на 2015 ФГ будет опубликован на период с 8 мая 2014 г. по 1 июня 2014 г.

Принимая во внимание, что вторая группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП2) рекомендовала усовершенствовать процедуру консультаций по вопросам бюджета, обеспечив выделение достаточного времени, которое

позволило бы Правлению учесть все мнения, прежде чем утверждать бюджет.

Принимая во внимание, что сроки рассмотрения и утверждения Правлением бюджета на 2015 ФГ будут продлены на период после конференции ICANN в Лондоне, однако не позже чем до конца первого квартала 2015 ФГ, с тем чтобы учесть все предложения, прежде чем принимать бюджет на 2015 ФГ.

Принимая во внимание, что финансовый комитет Правления рекомендовал Правлению принять представленные ниже решения.

Принято решение (2014.04.30.09): Правление ICANN намерено утвердить бюджет на 2015 ФГ после конференции в Лондоне не позднее первого квартала 2015 ФГ (конец сентября 2014 г.).

Принято решение (2014.04.30.10): на период, начинающийся 1 июля 2014 г. и заканчивающийся датой утверждения Правлением бюджета на 2015 ФГ, Правление поручает председателю и генеральному директору или назначенным им лицам управлять ICANN в соответствии с проектом бюджета на 2015 ФГ, который будет опубликован для общественного обсуждения с 8 мая 2014 г. по 1 июля 2014 г.

Принято решение (2014.04.30.11): Правление поручает президенту и генеральному директору или назначенному им лицу подготовить проект списка нерешенных вопросов, связанных с утверждением в ходе конференции в Лондоне бюджета на 2015 ФГ.

Принято решение (2014.04.30.12): Правление поручает президенту и генеральному директору или назначенному им лицу представить в финансовый комитет Правления и в Правление не позже чем к конференции ICANN, которую запланировано

провести в Лос-Анджелесе в октябре 2014 г., пересмотренную процедуру принятия бюджета, которая будет использоваться при планировании бюджета на 2016 ФГ. Данная процедура должна также включать план составления прогноза на несколько лет, который предстоит разработать на основе широкого сотрудничества с привлечением сообщества ICANN.

Обоснование решений 2014.04.30.09 – 2014.04.30.12

Первоначально общественное обсуждение проекта бюджета было запланировано на период с 24 апреля 2014 г. по 4 июня 2014 г. Объявление Национального управления по телекоммуникациям и информации Министерства торговли США о передаче ответственного руководства функциями IANA, среди прочих факторов, повлияло на выделение ресурсов в бюджете на 2015 ФГ, поскольку ICANN было необходимо сместить приоритеты на работу по подготовке к такой передаче. В результате потребовалось дополнительное время на доработку бюджета на 2015 ФГ, а финансовому комитету Правления (ФКП) и персоналу понадобилось наладить эффективное взаимодействие для подготовки содержания проекта бюджета на 2015 ФГ перед публикацией его для общественного обсуждения. В результате общественное обсуждение было перенесено на период с 8 мая 2014 г. по 1 июня 2014 г.

ФКП согласился и рекомендовал Правлению принять решение об утверждении бюджета на 2015 ФГ после конференции в Лондоне, не позже конца сентября 2014 года, с тем чтобы учесть изменение графика общественного обсуждения. Кроме того, ФКП отметил, что в рекомендациях 12.1 и 12.5 ГППП2 содержится призыв усовершенствовать процедуру консультаций по вопросам бюджета, обеспечив выделение достаточного времени, которое позволило бы Правлению учесть все мнения, прежде чем утверждать бюджет.

Данное решение способствует обеспечению прозрачности деятельности ICANN и ее подотчетности сообществу и дает Правлению достаточно времени для рассмотрения всех комментариев, замечаний и предложений сообщества перед принятием решения по бюджету на 2015 ФГ. Данная процедура включает в т. ч. сбор и подготовку сводки комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения (как онлайн, так и при личных встречах), рассмотрение и анализ всех полученных комментариев, определение потенциальных изменений проекта бюджета в результате полученных комментариев, подготовку подробных ответов на все комментарии, обмен информацией и получение одобрения ФКП для предлагаемых изменений бюджета в результате полученных комментариев, предоставление Правлению информации о природе таких комментариев и обусловленных ими предлагаемых изменениях итогового проекта бюджета, предоставленного Правлению на утверждение в соответствии с рекомендациями ФКП, а также получение окончательного одобрения Правления.

Для того чтобы ICANN могла продолжать свою деятельность в начале 2015 ФГ на период, начинающийся 1 июля 2014 года и заканчивающийся датой утверждения Правлением бюджета на 2015 ФГ, ICANN необходимо получить от Правления соответствующие полномочия. В связи с этим Правление уполномочивает президента и генерального директора или назначенных им лиц осуществлять управление в первом квартале в соответствии с проектом бюджета на 2015 ФГ, который будет опубликован для общественного обсуждения с 8 мая 2014 г. по 1 июня 2014 г. Это решение позволит ICANN продолжить свою текущую деятельность до официального утверждения бюджета на 2015 ФГ.

Как ожидается, отсрочка в утверждении бюджета и меры по обеспечению непрерывности работы ICANN не окажут фактического влияния на проведение запланированных финансовых операций как организацией, так и сообществом. Это решение не окажет никакого влияния на безопасность, стабильность или устойчивость DNS.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции ICANN и не требует общественного обсуждения.