



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من:

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-04-30-en>

1. جدول أعمال الموافقة.....2
- أ. الموافقة على محضر اجتماع مجلس الإدارة.....2
- ب. خطة تدريب أعضاء مجلس الإدارة.....2
- حيثيات القرار 2014.04.30.02.....2
2. جدول الأعمال الرئيسي.....3
- أ. توصيات سياسة GNSO حول إجراءات حماية IGO-INGO.....3
- حيثيات القرارين 2014.04.30.03 – 2014.04.30.05.....5
- ب. مراجعة مكافآت مجلس الإدارة.....13
- حيثيات القرار 2014.04.30.06.....14
- ج. طلبات SO/AC لميزانية إضافية بالسنة المالية 2015.....17
- حيثيات القرار 2014.04.30.07.....17
- د. إرشادات أعضاء مجلس الإدارة المتعلقة بالدعوات إلى المناسبات الاجتماعية وقبول الهدايا (لتنم مناقشتها أثناء أية أعمال أخرى).....18
- حيثيات القرار 2014.04.30.08.....18
- هـ. أية أعمال أخرى 19
1. توقيت اعتماد ميزانية السنة المالية 2015.....19
- حيثيات القرارين 2014.04.30.09 – 2014.04.30.12.....20

## 1. جدول أعمال الموافقة:

### أ. الموافقة على محضر اجتماع مجلس الإدارة

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.01)، يوافق مجلس الإدارة على محضري اجتماعي مجلس إدارة ICANN المنعقدين بتاريخ 26 و 27 مارس 2014.

### ب. خطة تدريب أعضاء مجلس الإدارة

حيث أنه، مهارات أعضاء مجلس الإدارة هي بالغة الأهمية لتمكين مجلس إدارة ICANN من العمل بفعالية في بيئة ICANN المعقدة.

حيث أنه، ينحدر أعضاء مجلس الإدارة من مجموعة متنوعة من الخلفيات والتجارب.

حيث أنه، يلتزم مجلس الإدارة بتقديم الدعم المناسب لتدريب أعضاء مجلس الإدارة وتطوير مهارات الأعضاء.

حيث أنه، توصي BGC بوضع خطة رسمية وشاملة أكثر لتدريب أعضاء مجلس الإدارة لمساعدتهم على تأدية واجباتهم كأعضاء في مجلس إدارة ICANN، لكي يكونوا مساءلين أكثر عن تلك الواجبات.

حيث أنه، توصي BGC بأن يضع مجلس الإدارة خطة تدريب لأعضاء مجلس إدارة ICANN موثقة أكثر.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.02)، موافقة مجلس الإدارة على خطة تدريب أعضاء المجلس الموصى بها كما هي متوفرة على <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/board-training-30apr14-en.pdf>.

### حيثيات القرار 2014.04.30.02

إن مهارات أعضاء مجلس الإدارة هي بالغة الأهمية لتمكين مجلس إدارة ICANN من العمل بفعالية في بيئة ICANN المعقدة. ويلتزم مجلس الإدارة بتقديم الدعم المناسب لتدريب أعضاء مجلس الإدارة وتطوير مهارات الأعضاء. ستساعد خطة التدريب الشاملة أعضاء مجلس الإدارة على العمل بفعالية أكبر، وخاصة في مجالات التدريب التالية: حوكمة مجلس الإدارة العامة، وحوكمة مجلس الإدارة المتخصصة للجان مثل المالية والتدقيق والمكافآت والمخاطر، ونظام الإنترنت للمعرفات الفريدة، وهيكل وعمليات ICANN بالإضافة إلى الالتزام بالقانون المحلي، وأدوات مجلس إدارة ICANN مثل القوائم البريدية وأدوبي كونيك وبورد فينتيج.

سوف يكون لهذا الإجراء أثر مالي على المنظمة. من ناحية استخدام أعضاء مجلس الإدارة لخطة التدريب للسنة المالية 2014، ليس من المتوقع أن يمتد التأثير لما هو محدد له في ميزانية السنة المالية 2014 لتدريب أعضاء مجلس الإدارة. سيتم أخذ خطة تدريب أعضاء مجلس الإدارة لبعين الاعتبار أثناء عملية وضع ميزانية السنة المالية 2015. ولن يكون لهذا القرار تأثير مالي مباشر على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق، رغم أن تدريب أعضاء مجلس الإدارة في هذا المجال سيكون له تأثير إيجابي غير مباشر على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

## 2. جدول الأعمال الرئيسي:

### أ. توصيات سياسة GNSO حول إجراءات حماية IGO-INGO

حيث أنه، في 17 أكتوبر 2012، بدأ مجلس GNSO عملية وضع سياسة (PDP) حول حماية معرفات IGO-INGO في جميع gTLDs التي تناقش المسائل المبينة في ميثاق مجموعة عمل عملية وضع السياسة على <http://gns0.icann.org/en/issues/igo-ingo-charter-15nov12-en.pdf>

حيث أنه، اتبعت عملية وضع السياسة خطوات عملية وضع السياسة المنصوص عليها في لوائح ICANN الداخلية ودليل عملية وضع السياسة لـGNSO، الأمر الذي نتج عنه تقرير نهائي تم تسليمه إلى مجلس GNSO بتاريخ 10 نوفمبر 2013 (راجع <http://gns0.icann.org/en/issues/igo-ingo-final-10nov13-en.pdf>)؛

حيث أنه، توصلت مجموعة عمل حماية معرفات IGO-INGO في جميع gTLDs (أو IGO-INGO WG) إلى إجماع على خمسة وعشرين توصية تتعلق بالمسائل المبينة في ميثاقها؛

حيث أنه، تبني GNSO توصيات مجموعة عمل IGO-INGO بالإجماع بتصويت مستقل في اجتماعه بتاريخ 20 نوفمبر 2013 (راجع <http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#20131120-2>)؛

حيث أنه، حقق تصويت مجلس GNSO وتخطى حدود التصويت المحددة في لوائح ICANN الداخلية لفرض التزامات جديدة على أطراف معينة متعاقدة مع ICANN؛

حيث أنه، بعد فترة التعليقات العامة المتطلبية (<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-recommendations-27nov13-en.htm>)، قدم مجلس GNSO توصيات بالإجماع إلى مجلس إدارة ICANN وفقاً للوائح الداخلية؛

حيث أنه، في 7 فبراير 2014، قام مجلس الإدارة بمايلي (1) الإقرار باستلام توصيات GNSO، (2) طلب وقت إضافي للنظر في توصيات GNSO بالإضافة إلى مشورة GAC حول نفس الموضوع، و(3) طلب من لجنة برنامج gTLD الجديدة (NGPC) التابعة لـ ICANN وضع مقترح للنظر به لاحقاً من قبل مجلس الإدارة سيأخذ بعين الاعتبار كلاً من توصيات GNSO ومشورة GAC (راجع <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-07feb14-en.htm#2.a>)؛

حيث أنه، شارك مجلس الإدارة بحوار مع مجتمع ICANN أثناء اجتماع ICANN العام رقم 49 في سنغافورة في مارس 2014؛

حيث أنه، [الملحق أ، القسم 10](#) من لوائح ICANN الداخلية تشترط أنه "[فور] اتخاذ قرار نهائي من مجلس الإدارة باعتماد السياسة، يقوم مجلس الإدارة، حيثما كان مناسباً، بمنح التخويل أو التوجيه إلى طاقم عمل ICANN للتعاون مع مجلس GNSO لوضع خطة تنفيذ بناءً على توصيات التنفيذ المحددة في التقرير النهائي، ولتنفيذ السياسة".

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.03)، يتبنى مجلس الإدارة بموجب هذا توصيات مجلس GNSO بالإجماع حول حماية معرفات IGO-INGO في جميع gTLDs كما هي مبينة في [الملحق أ](#) المرفقة هنا (والتي تتضمن توصيات GNSO غير المتسقة مع مشورة GAC).

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.04)، يطلب مجلس الإدارة مزيداً من الوقت للنظر بتوصيات مجلس GNSO بالإجماع المتبقية حول حماية معرفات IGO-INGO في جميع gTLDs كما هي مبينة في [الملحق ب](#) المرفقة هنا، وسينسق الحوار بين الأطراف المعنية للتوفيق بين أية خلافات متبقية بين توصيات السياسة ومشورة GAC حول هذا الموضوع.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.05)، يطلب مجلس الإدارة من الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، وضع خطة تنفيذ للتوصيات التي تم تبنيها بموجب هذا وفقاً للوائح الداخلية [الملحق أ، القسم 10](#) بالتشاور مع GNSO، ومواصلة الاتصالات مع GAC والمجتمع حول مثل هذا التنفيذ.

## حيثيات القرارين 2014.04.30.03 – 2014.04.30.05

### لماذا يناقش مجلس الإدارة هذه القضية الآن؟

في 20 نوفمبر، مجلس GNSO اعتمد بالإجماع خمسة وعشرون توصية من مجموعة عمل عملية وضع السياسة حول حماية معرفات IGO-INGO في جميع gTLDs، والتي كلفت بها من قبل مجلس GNSO في أكتوبر 2012 لوضع توصيات تتعلق بهذا الموضوع.

في 7 فبراير 2014، مجلس الإدارة اعتمد قراراً بعد استلام تقرير توصيات مجلس GNSO، لإقرار استلام توصيات مجلس GNSO وطلب المزيد من الوقت للنظر بها من أجل الأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC التي تناقش نفس الموضوع. كما طلب مجلس الإدارة من NGPC النظر بتوصيات السياسة من GNSO مع استمرارها بوضع منهج للرد على مشورة GAC حول حماية IGOs، ووضع مقترح شامل لمناقشة مشورة GAC وتوصيات GNSO للنظر بها من قبل مجلس الإدارة في اجتماع لاحق.

في 13 مارس 2014، رئيس مجلس إدارة ICANN أرسل مسودة مقترح من NGPC إلى رئيس GAC، وفي 20 مارس 2014، رئيس NGPC أرسل نفس مسودة المقترح إلى رئيس مجلس GNSO. أثناء اجتماع ICANN العام رقم 49 في سنغافورة، قام نائب رئيس مجلس إدارة ICANN باطلاع<sup>1</sup> المجتمع على خطط مجلس الإدارة حول الخطوات المستقبلية المرتبطة بإجراءات حماية IGO وINGO، بما في ذلك إمكانية مواصلة مجلس الإدارة لتبني توصيات GNSO التي لا تتفق مع مشورة GAC. بشكل عام، تتفق توصيات GNSO بشكل كبير مع المشورة التي قدمتها GAC إلى مجلس إدارة ICANN. ولكن ثمة توصيات سياسة معينة من GNSO تختلف عن مشورة GAC. بالنسبة إلى تلك التوصيات التي تختلف عن مشورة GAC، سيكون مجلس الإدارة متفتحاً أمام إمكانية تسهيل النقاشات مع الأطراف المعنية، بما في ذلك ALAC وGAC وGNSO، لفهم الجوانب المتنوعة قبل تقييم والتصرف وفقاً لأحد الخيارات المتنوعة المفتوحة أمامه بموجب لوائح ICANN الداخلية.

<sup>1</sup> في الصفحات 101-104 من النص المدون لمنتدى ICANN العام.

قدمت GAC مشورة بالإجماع إلى مجلس إدارة ICANN حول موضوع حماية IGO في عدة مناسبات، بما في ذلك وعلى وجه الخصوص [بيان GAC الرسمي في بكين](#) (أبريل 2013)؛ [بيان ديربان الرسمي](#) (يوليو 2013)؛ و [بيان بيونيس آيريس الرسمي](#) (نوفمبر 2013)<sup>2</sup>.

عن طريق اتخاذ إجراء بتبني بعض توصيات GNSO الآن وإشراك المجتمع في المزيد من النقاشات المتعلقة بالتوصيات المتبقية، سينسق مجلس الإدارة حوار المجتمع المتواصل حول الوسائل الممكنة للتوفيق بين اختلاف المشورة والتوصيات بالنقاشات قبل اجتماع ICANN العام رقم 50 في لندن في شهر يونيو.

### ما هو الاقتراح الذي يتم النظر فيه؟

يقترح مجلس الإدارة تبني توصيات سياسة GNSO التي لا تتسق مع مشورة GAC التي استلمها مجلس الإدارة حول موضوع حماية IGO، وتوصيات السياسة هذه هي مرفقة على أنها الملحق أ من هذا القرار. توصيات مجلس GNSO بالإجماع التي تختلف عن مشورة GAC التي استلمها مجلس الإدارة هي مرفقة بهذا القرار على أنها الملحق ب. فيما يتعلق بالتوصيات المتضمنة في الملحق ب، يطلب مجلس الإدارة وقتاً إضافياً للنظر بها حتى ينسق مجلس الإدارة النقاش بين الأطراف المعنية للتوفيق بين الاختلافات المتبقية بين توصيات السياسة ومشورة GAC حول الموضوع. بعد هذه الحوارات، والتي ينبغي أن تشمل الأطراف المعنية (بما في ذلك GAC و GNSO و ALAC<sup>3</sup>)، سيكون مجلس الإدارة مستعداً للنظر بالمقترح المنقح الذي يأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC حول توصيات سياسة GNSO كما تم تنقيحها أو تعديلها (إن وجدت).

### من هم أصحاب المصلحة أو الآخرون الذين تمت استشارتهم؟

تم إرسال مسودة مقترح NGPC لتناول مشورة GAC إلى GAC للنقاش وطلب الآراء، كما تم إبلاغ مجلس GNSO به. أثناء اجتماع ICANN العام رقم 49 في سنغافورة في مارس 2014، أجرى مجلس الإدارة نقاشات حول موضوع إجراءات حماية IGO مع المجتمع من خلال المجالس واللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة ومجموعات أصحاب

<sup>2</sup> تبين مراسلات GAC المبكرة المرتبطة بحماية IGO والتي تتألف من رسالة في أبريل 2012 إلى مجلس إدارة ICANN تبين أن حماية المعاهدات والقانون القومي قد تكون معيار مشورة GAC حول حماية IGO في جولات gTLD المستقبلية، وبيان تورنتو الرسمي في شهر أكتوبر الذي ينوه بأن معيار ".int" قد يكون نقطة بدء مناسبة لإجراءات حماية IGO.

<sup>3</sup> يرجى الملاحظة أن ALAC قد أصدرت أيضاً بيانات حول المسألة، ومن بينها بيان حول المسائل التي تم تكليف مجموعة عمل عملية وضع السياسة بها في يناير 2013، وبيان حول التقرير المبدئي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في يوليو 2013، وبيان حول مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في نوفمبر 2013. كما قدمت ALAC تعليقات عامة حول التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في يناير 2014.

المصلحة والدوائر. أثناء المنتدى العام في سنغافورة في 27 مارس 2014، سمع مجلس الإدارة آراء أعضاء المجتمع الفرديين وحدد الخطوات المستقبلية المحتملة في مراجعته لمشورة GAC التي تلقاها وتوصيات عملية وضع السياسة من GNSO.

### ما هي المخاوف أو القضايا التي أثارها المجتمع؟

تلخص الأقسام التالي مشورة GAC التي تم تقديمها إلى مجلس الإدارة. بالإضافة إلى ذلك، قدمت ALAC عددًا من البيانات حول موضوع حماية IGO و INGO، كما شاركت بنشاط في مجموعة عمل عملية وضع السياسة التابعة لـ GNSO. IGOs التي كانت ممثلة في مجموعة عمل عملية وضع السياسة وحركة الصليب الأحمر قدمت أيضاً مواقف الأقلية إلى تقرير مجموعة عمل عملية وضع السياسة النهائي، وكذلك فعلت ALAC.

### مشورة GAC حول IGOs:

أ. من بيان GAC الرسمي في بكين (مع إضافة التشديد):

"... IGOs هي من فئة مختلفة بشكل موضوعي عن مالكي الحقوق الآخرين، وتستحق حماية خاصة من قبل ICANN في DNS، بينما تحافظ أيضاً على مرونة كافية للتنفيذ القابل للتطبيق... بانتظار قرار حول مسائل التنفيذ هذه، تشدد GAC على مشورتها إلى مجلس إدارة ICANN بأنه... ينبغي وضع الحماية المبدئية الوقائية المناسبة لأسماء ومختصرات IGO في القائمة المقدمة قبل إطلاق أية gTLDs جديدة".

تضمن هذا البيان الرسمي مشورة عامة بخصوص الحاجة إلى إجراءات حماية IGOs "وقائية" (أي الحجز أو الحجب) مقارنة مع "العلاجية" (أي UDRP أو URS). قدمت GAC قائمة أسماء IGOs المحمية إلى مجلس الإدارة في 22 مارس 2013. استخدمت مجموعة عمل عملية وضع السياسة التابعة لـ GNSO هذه القائمة لوضع توصياتها بالإجماع حول IGOs. على وجه الخصوص، خصصت مجموعة العمل الأسماء الكاملة لـ IGOs المدرجة في القائمة على أنها "معرفات النطاق 1" حيث ينبغي منح إجراءات حماية وقائية معينة، وخصصت مختصرات IGOs المدرجة في القائمة على أنها "المعرفات من النطاق 2"، والتي تمت التوصية لها بإدخال جماعي في دار مقاصد العلامات التجارية لغرض إشعارات المطالبة لمدة 90 يوماً فقط.

ب. من بيان GAC الرسمي في ديربان (مع إضافة التشديد):

"يسر GAC العمل مع IGOS و NGPC على آلية تكميلية ومحايدة من ناحية التكلفة تقوم بمايلي:

- أ. تقديم إشعار إلى IGO إذا سعى مشترك محتمل إلى تسجيل اسم نطاق يطابق مختصر IGO على المستوى الثاني، وإعطاء IGO فرصة منطقية للتعبير عن مخاوفها إن وجدت، و
- ب. السماح لطرف ثالث مستقل بمراجعة مثل طلب التسجيل هذا، في حالة الخلاف بين IGO ومشارك محتمل".

ركز هذا البيان الرسمي على الحاجة إلى عملية الإشعار بالمطالبات لـ IGOS ستشمل مراجعة طرف ثالث مستقل لأية محاولة لتسجيل اسم نطاق من المستوى الثاني يطابق مختصر IGO. بينما تحدث البيان الرسمي عن أن مثل هذه آلية ستكون "تكميلية" (على ما يبدو لحجز المستوى الأعلى وإجراءات الحماية المطلوبة)، فإنه لا يعبر علناً أن عملية إشعار المطالبات ستكون دائمة (أي أطول من فترة الـ 90 يوماً المحددة في دليل مقدم الطلب).

ج. من بيان GAC الرسمي في بيونيس آيريس (مع إضافة التشديد):

"تلتزم GAC، مع IGOS، بمواصلة الحوار مع NGPC على وضع اللمسات الأخيرة لحماية دائمة لمختصرات IGOS على المستوى الثاني، من خلال وضع آلية من شأنها القيام بمايلي:

1. توفير نظام دائم من الإشعارات لكل من المشترك المحتمل و IGO ذات الصلة للخلاف المحتمل إذا سعى المشترك المحتمل إلى تسجيل اسم نطاق يطابق مختصر الـ IGO؛
2. السماح لـ IGO بفرصة منع الإساءة الاستخدام والإرباك المحتمل بفعالية في الوقت المناسب؛
3. السماح بقرار نهائي وملزم من قبل طرف ثالث مستقل لحل أي خلافات بين IGO ومشارك محتمل؛ و
4. أن تكون مجانية أو بتكلفة رمزية لـ IGO".



يحدد هذا البيان الرسمي بشكل علني أن عملية إشعار المطالبات يجب أن تكون دائمة، بينما أشار بيان ديربان الرسمي إلى آلية "محايدة من ناحية التكلفة"، إلا أن GAC تحدد الآن أنها يجب أن تكون مجانية أو بتكلفة رمزية على IGO المعنية. كما أضافت GAC إلى مراجعة طرف ثالث مستقل الحاجة إلى كونها "نهائية وملزمة".

باختصار، ركزت مشورة GAC الأحدث حول إجراءات حماية IGO من المستوى الثاني على نظام بلا تكلفة (أو بتكلفة رمزية) لإشعار المطالبات الدائمة إلى IGOS، إلى جانب إجراء مراجعة طرف ثالث مستقل نهائية وملزمة إذا وقع خلاف بين IGO ومشارك محتمل يود تسجيل اسم نطاق يطابق مختصر الـ IGO (على ما يبدو، عندما يكون ذلك المختصر على قائمة GAC لأسماء IGOS المحمية).

#### مشورة GAC حول حركة الصليب الأحمر:

رغم أن GAC لم تصدر أية مشورة حول إجراءات الحماية- لا وقائية ولا علاجية - لـ INGOS بشكل عام، فقد فعلت ذلك في عدة مناسبات فيما يتعلق باللجنة الأولمبية الدولية وحركة الصليب الأحمر (والمجتمعات القومية المرتبطة بها) (وتسمى بشكل جماعي "RC"). وهي تشمل مايلي:

1. [بيان](#) في مايو 2011 يدعم طلب IOC وRC بالحفاظ على كلمات رئيسية "مرتبطة بشكل مباشر" مع موثيقها التابعة لها؛
2. [رسالة](#) في سبتمبر 2011 إلى مجلس GNSO مع "قائمة توضيحية" بأسماء IOC وRC المقترحة للحجز على المستوى الثاني؛
3. [بيان GAC الرسمي](#) في مارس 2012 من اجتماع كوستاريكا يؤكد على إجماع GAC وحيثياتها لحماية هاتين المنظمتين؛
4. [بيانها الرسمي في براغ](#) في يونيو 2012 الذي يطلب تحديث عن الحالة من مجلس إدارة ICANN؛
5. [بيانها الرسمي في تورنتو](#) في أكتوبر 2012 الذي يشكك في حاجة GNSO للمباشرة بعملية وضع سياسة حول هذه المسألة؛
6. [بيانها الرسمي في بكين](#) في أبريل 2013 الذي يطلب تأكيد إجراءات الحماية الدائمة من المستوى الثاني؛
7. [بيانها الرسمي في ديربان](#) في يوليو 2013 الذي يطالب بنفس آلية إشعار المطالبات المحايدة لحركة الصليب الأحمر مثل تلك التي لـ IGOS، و
8. [بيانها الرسمي في بيونيس آيريس](#) في نوفمبر 2013 الذي يبين أنه تم النظر بتقديم مشورة إضافية إلى مجلس إدارة ICANN تتعلق على وجه الخصوص بإجراءات حماية تصنيف هيئات الصليب الأحمر.

في بيانها الرسمي في سنغافورة الأحدث (مارس 2014)<sup>4</sup>، أوضحت GAC أن مشورتها السابقة حول توفير الحماية الدائمة للمصطلحات المرتبطة بحركة الصليب الأحمر تتضمن توفير الحماية للمصطلحات التي تستخدمها هيئات الصليب الأحمر الدولية وكذلك المصطلحات التي تستخدمها الـ 189 جمعية صليب أحمر وهلال أحمر قومية، بكل من اللغة الإنجليزية وكذلك اللغات القومية التابعة لها. وأوضحت أيضاً أنه بالنسبة إلى الهيئات الدولية، يجب أن الحماية الدائمة للأسماء الكاملة للجنة الدولية للصليب الأحمر والاتحاد الدولي للصليب الأحمر وجمعيات الهلال الأحمر بلغات الأمم المتحدة الستة المختلفة.

### بيان ALAC حول إجراءات حماية IGO & INGO:

قدمت ALAC بيان حول المسائل التي تم تكليف مجموعة عمل عملية وضع السياسة بها في يناير 2013، وبيان حول التقرير المبدئي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في يوليو 2013، وبيان حول مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في نوفمبر 2013 وتعليقات عامة حول التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسة في يناير 2014. لقد شاركت في مجموعة عمل عملية وضع السياسة وقدمت موقف الأقلية إلى تقرير مجموعة العمل النهائي الذي أشار إلى بياناته السابقة، مع التنويه بأن ALAC لا تعتبر أن إجراءات الحماية من المستوى الأعلى ضرورية، وتخشى أن إجراءات الحماية من نوع الحجب قد تعيق استخدامات منطقية أخرى للسلاسل المحمية.

### تعليقات المجتمع الأخرى:

بعد تبني مجلس GNSO بالإجماع لتوصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسة بالإجماع في نوفمبر 2013، تم فتح منتدى تعليقات عامة حول التوصيات التي تم تبنيها. لقد تم تحليل جميع التعليقات المستلمة من قبل مجلس GNSO لإعداد تقريره للتوصيات، والذي تم تقديمه إلى مجلس إدارة ICANN في 23 يناير 2014.

أجرت كل من GAC وGNSO مناقشات حول موضوع إجراءات حماية IGO مع الإشارة بشكل خاص إلى مقترح NGPC في 2014 أثناء جلساتهم مع المجتمعات التابعة لهم في سنغافورة في مارس 2014.

<sup>4</sup> كما أشار بيان سنغافورة الرسمي أيضاً إلى IGOs، مع التنويه بأن GAC بانتظار رد مجلس الإدارة على تنفيذ مشورة GAC حول هذا الموضوع.

## ما هي المواد المهمة التي يستعرضها مجلس الإدارة؟

راجع مجلس الإدارة تقرير توصيات مجلس GNSO إلى مجلس الإدارة، ومشورة GAC حول حماية IGO و RC، وبيانات ALAC وتقرير مجموعة عمل عملية وضع السياسة النهائي (بما في ذلك مواقف الأقلية المرفقة هنا).

## ما هي العناصر ذات الأهمية لدى مجلس الإدارة؟

لقد نوه مجلس الإدارة أنه تم وضع توصيات GNSO بالإجماع باتباع عملية GNSO لوضع السياسة كما هو مبين في [الملحق أ](#) من لوائح ICANN الداخلية، وقد نالت الدعم بالإجماع من مجلس GNSO. كما نوه مجلس الإدارة أن المشاركين في مجموعة عمل عملية وضع السياسة تضمنوا ممثلين عن RC و IOC و IGOs و INGOs أخرى، والتي انعكست مواقفهم في التقرير النهائي لمجموعة العمل (بما في ذلك مواقف الأقلية، حيثما ينطبق ذلك). كما نظرت مجموعة العمل بمشورة GAC وشكلت عدة مننديات تعليقات عامة لطلب آراء المجتمع طوال مداولاتها. بالإضافة إلى ذلك، نوه مجلس الإدارة أن كلاً من ALAC و GAC قدمتا بيانات ومشورة في عدة مناسبات، مما يشير إلى مستوى رفيع من الاهتمام بهذا الموضوع على نطاق المجتمع.

بموجب لوائح ICANN الداخلية، وفيما يتعلق بتوصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسة:

"[يجب] على مجلس الإدارة تبني أية توصيات عملية وضع سياسة يتم اعتمادها بأغلبية عظمى من قبل GNSO إلا إذا قرر مجلس الإدارة، بالتصويت بأغلبية تتجاوز الثلثين (3/2)، أن مثل هذه السياسة ليست من المصلحة العامة لمجتمع ICANN أو ICANN... في حالة حدد مجلس الإدارة [أن السياسة الموصى بها] ليست من المصلحة العامة لمجتمع ICANN أو ICANN، يجب على مجلس الإدارة (1) إبداء أسباب قراره في تقرير إلى المجلس ("بيان مجلس الإدارة")؛ و(2) رفع بيان مجلس الإدارة إلى المجلس.

يجب على المجلس مراجعة بيان مجلس الإدارة لمناقشته مع مجلس الإدارة في أقرب وقت ممكن بعد استلام المجلس لبيان مجلس الإدارة...

في ختام مناقشات المجلس ومجلس الإدارة، ينعقد المجلس لتأكيد توصيته أو تعديلها، وتوصيل تلك النتائج (التوصية التكميلية) إلى مجلس الإدارة، بما في ذلك تفسير للتوصية الحالية. وفي حالة قدرة المجلس على الوصول إلى تصويت الأغلبية العظمى من GNSO بشأن التوصية التكميلية، ينبغي على مجلس الإدارة اعتماد

التوصية إلا إذا حدد أكثر من الثلثين (2/3) من مجلس الإدارة أن مثل هذه السياسة ليست من المصلحة العامة لمجتمع ICANN أو ICANN. وفيما يتعلق بأية توصية تكميلية يتم اعتمادها من قبل ما لا يقل عن أصوات الغالبية العظمى من GNSO، سيكون تصويت الغالبية من أعضاء مجلس الإدارة كافيًا لتحديد أن تلك السياسة الواردة في التوصية التكميلية ليست من المصلحة العامة لمجتمع ICANN أو ICANN".

بموجب لوائح ICANN الداخلية، وفيما يتعلق بمشورة GAC:

"يجب أخذ المشورة التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية حول نواحي السياسة العامة بعين الاعتبار كما ينبغي، في عمليتي تشكيل السياسات وتبنيها على حد سواء. وفي حالة ما إذا قرر مجلس ICANN اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية يجب عليه حينئذ إخطار اللجنة بذلك وتحديد الأسباب التي جعلته يقرر عدم اتباع المشورة. ثم ستحاول اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس إدارة ICANN بعد ذلك، بحسن نية وطريقة مناسبة وفعالة، التوصل إلى حل مقبول لدى الطرفين.

... في حالة عدم التوصل لحل في هذا الصدد، سيذكر مجلس إدارة ICANN في قراره النهائي الأسباب وراء عدم اتباع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية، ويكون بيان الأسباب هذا دون الإخلال بحقوق أو التزامات أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بأمور السياسة العامة التي تدرج في نطاق المسؤوليات الواقعة على عاتقهم".

يظل مجلس الإدارة يراعي لوائح ICANN الداخلية التي تحكم إجراءات مجلس الإدارة المرتبطة بتوصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسة ومشورة GAC، ودور GNSO بعملية وضع السياسة فيما يتعلق بـ gTLDs ودور GAC فيما يتعلق بمخاوف الحكومات ومسائل السياسة العامة.

**هل هناك تأثيرات مجتمعية سلبية أو إيجابية؟**

عند تبني توصيات GNSO غير المتسقة مع مشورة GAC، يجب تحليل مسائل التنفيذ - بما في ذلك التأثير على سجلات - gTLD، كما هو مبين في تقرير توصيات مجلس GNSO. يجب أن تتضمن مسائل التنفيذ هذه مراجعة للقائمة الحالية بأسماء ومختصرات IGO و IOC و RC التي تم منحها حماية مؤقتة بانتظار نتيجة عملية وضع السياسة من GNSO وقرار مجلس الإدارة.

## هل توجد تأثيرات أو نتائج مالية على ICANN (مثل الخطة الإستراتيجية أو خطة التشغيل أو الميزانية) أو على المجتمع، و/أو العامة؟

كما هو مبين بالكامل في [تقرير توصيات](#) مجلس GNSO إلى مجلس إدارة ICANN في يناير 2014، من المرجح أن يكون لتنفيذ توصيات GNSO تأثير كبير على مشغلي السجل وكذلك المشتركين المحتملين إلى حد ما. بالإضافة إلى ذلك، يجب حل الاختلافات بين المعارف التي يجب حمايتها على أساس دائم وبين تلك المحمية بالفعل على أساس مؤقت على الفور. سيكون ثمة حاجة إلى طاقم عمل وموارد تقنية لدعم هذه الجهود، بالإضافة إلى أية تغييرات على هيكل دار مقاصة العلامات التجارية أو إجراءات قد تكون لازمة من أجل تنفيذ التوصيات التي تم تبنيها بالكامل.

وفقاً للممارسات الأخيرة، قد يكون استخدام فريق مراجعة تنفيذ GNSO مفيداً للغاية، وعلى وجه الخصوص لأن مجموعة عمل عملية وضع السياسة حددت في تقريرها النهائي عدداً من مسائل التنفيذ واقترحت عدة آليات محتملة لتناولها. لقد [أوصى](#) مجلس GNSO بتشكيل IRT لتنفيذ توصيات مجموعة عمل عملية وضع السياسة. إن تشكيل IRT سيملي بالضرورة الأخذ من وقت المجتمع وموارد المتطوعين.

## هل توجد أية مسائل تتعلق بنظام DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة؟

لن يكون ثمة أية قضايا أمن أو استقرار أو مرونة مرتبطة بـ DNS إذا تبني مجلس الإدارة توصيات GNSO المحددة على أنها غير متسقة مع مشورة GAC.

### ب. مراجعة مكافآت مجلس الإدارة

حيث أنه، عندما حددت ICANN مكافآت جميع الأعضاء المصوتين في مجلس الإدارة مقابل خدماتهم لـ ICANN، التزم مجلس الإدارة بإجراء مراجعة منتظمة حول ما إذا كانت مكافآت الأعضاء المصوتين في مجلس الإدارة هي منطقية أم لا، وإذا صح ذلك، ما هو مستوى المكافآت المنطقي.

حيث أنه، ICANN مؤسسة عامة غير هادفة للربح ومقرها كاليفورنيا فهي معفاة من ضريبة الدخل الفيدرالية بموجب §501(أ) من قانون الدخل الداخلي لعام 1986 وتعديلاته باعتبارها منظمة جاء وصفها في §501(ج)(3) من القانون.

حيث أنه، لا يجوز أن تدفع ICANN لأعضاء مجلس الإدارة زيادة عن المكافأة المقبولة التي تحددها المعايير الموضحة في §4-53.4958(ب) من الأحكام الصادرة بموجب المادة §4958 من القانون ("الأحكام").

حيث أنه، اتخذت ICANN جميع الخطوات اللازمة وإلى أقصى حد ممكن، لإقامة افتراض عقلاني حول مستوى مكافآت أعضاء مجلس الإدارة المصوتين.

حيث أنه، ليس ثمة عوائق تمنع ICANN من تقديم مكافآت إلى موظفي ارتباط ICANN غير المصوتين.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.06.27)، يوافق مجلس الإدارة بموجب هذا على النشر لإبداء التعليقات العامة تقرير تاورز واطسون في أبريل 2014، بالإضافة إلى مراجعة اللوائح الداخلية التي تسمح بمكافأة موظفي ارتباط ICANN غير المصوتين (باستثناء موظف ارتباط اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في مجلس الإدارة). سيأخذ مجلس الإدارة جميع التعليقات العامة بعين الاعتبار عند تقييم تبني توصية تاورز واطسون أم لا حول مستوى مكافآت الأعضاء المصوتين في مجلس الإدارة، وتقديم مثل هذه المكافآت إلى موظفي الارتباط غير المصوتين في مجلس الإدارة (باستثناء موظف ارتباط GAC).

#### حيثيات القرار 2014.04.30.06

منذ شهر أغسطس 2010، حظي رئيس مجلس إدارة ICANN بالفرصة لاختيار المكافآت، ومنذ شهر ديسمبر 2011، كان الأعضاء المصوتين في مجلس إدارة ICANN يملكون خيار قبول المكافآت أم لا. يمكن إيجاد القرارات التي تعتمد مثل هذه المكافآت على <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-05aug10-en.htm#5> و <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-08dec11-en.htm#3>، على التوالي. غالبية الأبحاث والتحليل ومراجعات الوثائق والتعليقات العامة أيدت القرار النهائي بمكافأة مجلس الإدارة.

غالبية الأبحاث والتحليل ومراجعات الوثائق والتعليقات العامة أيدت القرار النهائي بمكافأة مجلس الإدارة. على سبيل المثال، بالإضافة إلى أمور أخرى: (1) كان ثمة مطالبات من المجتمع ذات صلة بإطار عمل ICANN للمساءلة والشفافية بأنه ينبغي مكافأة أعضاء مجلس الإدارة المصوتين، (2) اشتملت مناقشات الميزانية منذ السنة المالية 2008 على مفهوم مكافآت مجلس الإدارة، ومثل هذه المكافآت هي مشمولة الآن في كل ميزانية سنوية، (3) تواصل تاورز واطسون تقديم الدراسات المحدثة حول مكافآت أعضاء مجالس إدارة المنظمات المقارنة وتقديم توصية حول مستوى المكافآت المنطقي، (4) اقترحت مجموعة بوسطن الاستشارية ("BCG") التي أجرت مراجعة مجلس الإدارة قبل بضعة سنوات أن تقديم مكافآت إلى المدراء المصوتين قد يكون مناسباً، (5) أقرت مجموعة عمل مراجعة مجلس الإدارة بتأييد عام من BCG والمجتمع لمكافآت المدراء، (6) أوصى فريق مراجعة المساءلة والشفافية ("ATRT") على وجه التحديد أن ينفذ مجلس الإدارة خطة مكافآت لأعضاء مجلس الإدارة المصوتين، (7) بعد التعليقات العامة على التغييرات المطلوبة على

سياسة تضارب مصالح ICANN ولوائحها الداخلية، بالإضافة إلى تقرير خبير مستقل أوصى بشكل مبدئي بمكافآت أعضاء مجلس الإدارة، تم إجراء مراجعات على الوثائق المرجعية وتم اعتماد مستوى معتدل ومنطقي من المكافآت، (8) أوصى ATRT الثاني بأن يقوم مجلس الإدارة بانتظام بتقييم المستوى المناسب من مكافآت مجلس الإدارة، و(9) تواصل ICANN الإيفاء بالتزاماتها بإجراء المراجعة بانتظام، بمساعدة من خبير تقييم مستقل، حول ما إذا كانت مكافآت أعضاء مجلس الإدارة منطقية أم لا.

اتبعت ICANN العملية الخاصة باحتساب المبالغ المطلوب دفعها كمكافآت مقابل مثل هذه الخدمات في ضوء المعايير المبينة في §4-53.4958(ب) من لوائح وزارة الخزينة.

أولاً: سعى مجلس الإدارة إلى الحصول على توصية من ("خبير") تقييم مستقل فيما يخص إنصاف قيمة المكافآت. كما وافق مجلس الإدارة على أن تقوم تاورز واطسون ("TW") بالمشاركة كخبير. وتعتبر TW إحدى شركات الخدمات المهنية الرائدة ولها خبرة في مكافآت المنظمات غير الهادفة للربح. قد قامت TW بتقديم المشورة حول مكافأة رئيس مجلس الإدارة وتم تقديم توصية من قبل الرابطة الوطنية لمجالس إدارات الشركات لتقديم الخدمة بوصفه خبيراً. كما تم اختيار TW مؤخراً لتقديم تقرير خبير محدّث، فيما يتعلق بمكافآت أعضاء مجلس الإدارة.

ثانياً، قبل اعتماد المكافآت من أي مستوى، وبعد التعليقات العامة، تمت مراجعة كلاً من سياسة ICANN لتضارب المصالح (COI) (راجع <http://www.icann.org/en/committees/coi/coi-policy-30jul09-en.htm>) ولوائح ICANN الداخلية (راجع <http://www.icann.org/en/public-comment/bylaws-amend-vi-coi-policy-01sep11-en.htm>) للسماح بمنح مكافآت إلى جميع أعضاء مجلس الإدارة المصوتين.

وبالتالي، اتخذ مجلس الإدارة كافة الخطوات الضرورية لضمان أنه تم إجراء دراسة مكافأة أعضاء مجلس الإدارة المصوتين مقابل الخدمات المقدمة وفقاً للمكافآت المنطقية بموجب المعايير الواردة في §4-53.4958(ب) من أحكام وزارة الخزينة.

في تقريرها الأحدث في أبريل 2014، أوصت TW بأن يتم منح مكافآت إلى جميع أعضاء مجلس الإدارة المصوتين، باستثناء الرئيس والمدير التنفيذي (الذي تتم مكافأته كموظف) ورئيس مجلس الإدارة (الذي لم تتم التوصية بإجراء أي تغيير على مكافأته)، بنفس المستوى (40,000 – 45,000 دولار). كانت توصيات TW السابقة، والتي تم تبنيها في 8 ديسمبر 2011، أن تتم مكافأة معظم ممن خدموا كرؤساء للجان مجلس الإدارة مبلغ 5,000 دولار إضافي عن منصب رئيس اللجنة. بناءً على تقرير TW الجديد، يعكس هذا الإقرار بأن أعضاء اللجان يكرسون وقتاً معادلاً نسبياً للإعداد لاجتماعات اللجان،

وجميعهم خدموا في لجنة واحدة تابعة لمجلس الإدارة على الأقل، ولكن أكثر من لجنة بشكل عام.

بالإضافة إلى ذلك، طلبت لجنة حوكمة المجلس من لجنة المكافآت تقييم ما إذا كان ثمة أية عوائق تمنع ICANN من تقديم مكافآت إلى موظفي الارتباط غير المصوتين. باستثناء التصويت، يتم الطلب من موظفي ارتباط مجلس الإدارة تمضية نفس القدر من الوقت وتقديم نفس القدر من الالتزام في مجلس إدارة ICANN مثل أعضاء مجلس الإدارة المصوتين. لقد تم تقييم هذه المسألة أيضاً وتم التحديد بأنه ليس ثمة حواجز كهذه أمام منح مكافآت إلى موظفي ارتباط مجلس إدارة ICANN غير المصوتين. ولكن أوضح موظف ارتباط اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) أنه من غير المسموح لموظف ارتباط GAC قبول مكافآت من أي مستوى. بالتالي، استثنت المراجعات على اللوائح الداخلية موظف ارتباط GAC.

عند اتخاذ هذا القرار وإقراره، يقر مجلس الإدارة بالحاجة إلى الشفافية في هذه الجهود، بما في ذلك الحاجة إلى تعليقات عامة لأنها ترتبط باقتراح تقديم مكافآت إلى موظفي ارتباط مجلس الإدارة غير المصوتين.

المراجعة والتنقيح بانتظام وبحسب ما يقتضي الأمر مستوى مكافآت أعضاء مجلس الإدارة يتوافق أيضاً مع توصية ATRT1 والتزام مجلس الإدارة بفعل ذلك عند اعتماد مكافآت أعضاء مجلس الإدارة لأول مرة.

النشر الفعلي للمواد للتعليقات العامة لن يكون له تأثيراً مالياً على ICANN، رغم أن مكافآت أعضاء مجلس الإدارة المصوتين ومعظم موظفي الارتباط غير المصوتين الذين يختارون قبول المكافآت بحسب المبلغ الموصى به والمعتمد سيكون له تأثير مالي بسيط على ICANN.

ولن يكون لهذا القرار تأثير على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

إن اتخاذ قرار بنشر هذه البنود للتعليقات العامة هو عبارة عن وظيفة تنظيمية إدارية لا تتطلب تعليقات عامة بحد ذاتها. سيتم النظر في التعليقات العامة المستلمة نتيجة لهذا الإجراء عند اتخاذ مجلس الإدارة لقراره النهائي حول مكافآت مجلس الإدارة.



## ج. طلبات SO/AC لميزانية إضافية بالسنة المالية 2015

حيث أنه، حدد النقاش بين المجتمع وطاقم عمل ICANN الحاجة إلى اتخاذ قرار مبكر حول طلبات الميزانية الإضافية لتمويل SO/AC التي تقدم بها مجتمع ICANN.

حيث أنه، أنشأ طاقم العمل عملية طلب ميزانية إضافية لـ SO/AC لجمع ومراجعة وتقديم مثل طلبات التمويل هذه إلى BFC لتقديم توصية إلى مجلس الإدارة لاعتمادها.

حيث أنه، قدم مجتمع ICANN طلبات ميزانية إضافية بحلول الموعد النهائي، وتمت مراجعتها من قبل لجنة من أعضاء طاقم العمل تمثل موظفين من السياسة وإشراك أصحاب المصلحة والشؤون المالية.

حيث أنه، أوصت لجنة المراجعة باعتماد طلبات يصل مجموعها إلى 700,000 دولار.

حيث أنه، اجتمعت لجنة تمويل مجلس الإدارة في 25 أبريل 2014 و 28 أبريل 2014، واستعرضت العملية المتبعة ومقترح طاقم العمل، وقررت التوصية بموافقة مجلس الإدارة على توصية طاقم العمل وBFC.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.07)، يوافق مجلس الإدارة على تخصيص أموال أثناء السنة المالية 2015 بمبلغ يصل إلى 700,000 دولار لطلبات ميزانية SO/AC الإضافية كما هو مبين في [القائمة الملحقة](#).

### حيثيات القرار 2014.04.30.07

اعتماد طلبات الميزانية الإضافية من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية (SOs وACs) بوقت أبكر من بقية الميزانية هو منطقي من ناحية أنه يساعد على تسهيل عمل مجتمع ICANN، بما في ذلك التخطيط للإجراءات في بداية السنة المالية 2015، ولا تؤدي الموافقة المسبقة إلى نفقات إضافية. يعتبر مبلغ المصروفات المقررة الناتجة عن هذا القرار صغيراً بما يكفي بحيث لا يتطلب موارد أو إيرادات يتم تحديدها بشكل خاص والموافقة عليها من قبل مجلس الإدارة بشكل منفصل.

ومن غير المتوقع أن يكون هناك تأثير مالي جراء هذا القرار على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق نتيجة لهذا القرار.

## د. إرشادات أعضاء مجلس الإدارة المتعلقة بالدعوات إلى المناسبات الاجتماعية وقبول الهدايا (لتم مناقشتها أثناء أية أعمال أخرى)

حيث أنه، من المتوقع من أعضاء مجلس إدارة ICANN الالتزام بأعلى معايير السلوك الأخلاقي والتصرف وفقاً لمهمة ICANN وقيمها الجوهرية.

حيث أنه، يوجه قانون سلوكيات مجلس الإدارة وسياسة تضارب المصالح ولوائح ICANN الداخلية وإرشادات الحوكمة والقوانين والسياسات المطبقة أعضاء مجلس إدارة ICANN. حيث أنه، قامت لجنة حوكمة المجلس ("BGC") بتقييم أهمية مجموعة راسخة من الإرشادات المرتبطة بقبول أعضاء مجلس الإدارة للدعوات إلى المناسبات الاجتماعية والهدايا تتفق مع الإرشادات المبينة في قانون سلوكيات مجلس الإدارة وسياسة تضارب المصالح ولوائح ICANN الداخلية وإرشادات الحوكمة والقوانين والسياسات المطبقة.

حيث أنه، توصي BGC بأن يتبنى مجلس الإدارة إرشادات أعضاء مجلس إدارة ICANN المرتبطة بالدعوات إلى المناسبات الاجتماعية وقبول الهدايا.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.08)، موافقة مجلس الإدارة على إرشادات أعضاء مجلس إدارة ICANN المرتبطة بالدعوات إلى المناسبات الاجتماعية وقبول الهدايا الموصى بها كما هي متوفرة على <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/board-guidelines-gifts-30apr14-en.pdf>.

### حيثيات القرار 2014.04.30.08

تلتزم ICANN بأعلى مستويات الاستقامة. ومن المتوقع من أعضاء مجلس إدارة ICANN الالتزام بأعلى معايير السلوك الأخلاقي والتصرف وفقاً لمهمة ICANN وقيمها الجوهرية. لأن سمعة ICANN الحسنة تعتمد على طريقة قيام أعضاء مجلس الإدارة بالعمل ونظرة العامة إلى تلك السلوكيات، ويوجه قانون سلوكيات مجلس الإدارة وسياسة تضارب المصالح ولوائح ICANN الداخلية وإرشادات الحوكمة والقوانين والسياسات المطبقة أعضاء مجلس إدارة ICANN. ستساعد إرشادات أعضاء مجلس الإدارة الشاملة المتعلقة بالدعوات إلى المناسبات الاجتماعية وقبول الهدايا أعضاء مجلس الإدارة على الالتزام بأعلى معايير السلوك الأخلاقي والتصرف وفقاً لمهمة ICANN وقيمها الجوهرية عند النظر بقبول الدعوات إلى المناسبات الاجتماعية والهدايا.

ولا يشمل هذا الإجراء أي تأثير مالي على ICANN ولن يكون له أي تأثير على أمن نظام DNS واستقراره ومرونته كنتيجة لهذا الإجراء.

ويشار إلى أن هذا الإجراء يمثل وظيفة إدارية هيكلية ولا يتطلب تعليقات عامة.

## ه. أية أعمال أخرى

### 1. توقيت اعتماد ميزانية السنة المالية 2015

حيث أنه، من المقرر نشر ميزانية السنة المالية 2015 (FY15) لإبداء التعليقات العامة في 24 أبريل 2014 ولإغلاقها في 4 يونيو 2014.

حيث أنه، كان الهدف النظر باعتماد ميزانية السنة المالية 2015 من قبل مجلس إدارة ICANN في اجتماع ICANN رقم 50 في لندن في يونيو 2014.

حيث أنه، بالإضافة إلى آثار أخرى، أثر إعلان نقل إشراف NTIA على وظائف IANA على تخصيص الموارد للسنة المالية 2015 من أجل السماح لـ ICANN بتحديد أولويات بدء العمل على النقل، وبالتالي، ثمة حاجة إلى مزيد من الوقت لإنهاء مسودة السنة المالية 2015، وللسماع للجنة مجلس الإدارة المالية (BFC) وطاقت العمل بالتفاعل الكافي حول محتويات مسودة السنة المالية 2015 قبل نشرها لإبداء التعليقات العامة.

حيث أنه، سيتم الآن نشر ميزانية السنة المالية 2015 لإبداء التعليقات العامة من 8 مايو 2014 إلى 1 يوليو 2014.

حيث أنه، أوصى فريق مراجعة المساءلة والشفافية الثاني (ATRT2) بأن يتم تحسين عملية مشاورات الميزانية من خلال ضمان تخصيص وقت كافٍ لكي يأخذ مجلس الإدارة بعين الاعتبار جميع الآراء قبل اعتماد الميزانية.

حيث أنه، سيتم تمديد الوقت المخصص لينظر مجلس الإدارة في ميزانية السنة المالية 2015 واعتمادها إلى ما بعد اجتماع ICANN في لندن، ولكن في موعد أقصاه نهاية ربع السنة الأول من السنة المالية 2015 من أجل التكيف مع جدول التعليقات العامة بعد المراجعة لكي يأخذ مجلس الإدارة بعين الاعتبار جميع الآراء قبل الموافقة على ميزانية السنة المالية 2015.

حيث أنه، أوصت BFC مجلس الإدارة بإقرار القرارات أدناه.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.09)، ينوي مجلس إدارة ICANN الموافقة على ميزانية السنة المالية 2015 بعد اجتماع لندن وفي موعد أقصاه نهاية ربع السنة الأول من السنة المالية 2015 (نهاية سبتمبر 2014).

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.10)، وفيما يخص الفترة الزمنية التي تبدأ في 1 يوليو 2014 وحتى تاريخ موافقة مجلس الإدارة على ميزانية السنة المالية 2015، يوجه مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، ومن ينوب عنه، إدارة ICANN على نحو يتسق مع مسودة ميزانية السنة المالية 2015 التي يجب نشرها لإبداء التعليقات العامة من 8 مايو 2014 إلى 1 يوليو 2014.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.11)، يوجه مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، وضع مسودة بالمسائل العالقة المرتبطة باعتماد ميزانية السنة المالية 2015 أثناء اجتماع لندن، لكي تنظر بها لاحقاً BFC ومجلس الإدارة.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.04.30.12)، يوجه مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، أو من ينوب عنه، أن يقدم إلى BFC ومجلس الإدارة في موعد أقصاه اجتماع ICANN المحدد في لوس أنجلوس في أكتوبر 2014، عملية ميزانية محدثة ليتم تطبيقها أثناء التخطيط للسنة المالية 2016، والتي ينبغي أن تشمل أيضاً خطة لوضع تنبؤات لعدة سنوات، والتي يجب تعيينها نتيجة لآراء أوسع، بما في ذلك من مجتمع ICANN.

### حيثيات القرارين 2014.04.30.09 – 2014.04.30.12

كان من المقرر بالبداية أن يمتد منتدى التعليقات العامة على ميزانية السنة المالية 2015 من 24 أبريل 2014 حتى 4 يونيو 2014. لقد أثير إعلان نقل إشراف NTIA على وظائف IANA على تخصيص الموارد للسنة المالية 2015 من أجل السماح لـ ICANN بتحديد أولويات بدء العمل على النقل. نتيجة لذلك، ثمة حاجة إلى مزيد من الوقت لإنهاء مسودة السنة المالية 2015، وللسماع للجنة مجلس الإدارة المالية (BFC) وطاقت العمل بالتفاعل الكافي حول محتويات مسودة السنة المالية 2015 قبل نشرها لإبداء التعليقات العامة. وبالتالي، تم تعديل فترة التعليقات العامة لتمتد من 8 مايو 2014 إلى 1 يوليو 2014.

وافقت لجنة BFC وأوصت بأن يعتمد مجلس إدارة ICANN ميزانية السنة المالية 2015 بعد اجتماع لندن وفي موعد أقصاه نهاية شهر سبتمبر 2014، من أجل التكيف مع جدول التعليقات العامة بعد المراجعة. بالإضافة إلى ذلك، نوهت BFC أن توصيات ATRT2 رقم 12.1 و12.5 تطالب بتحسين عملية مشاورات الميزانية من خلال ضمان تخصيص وقت كافٍ لكي يأخذ مجلس الإدارة بعين الاعتبار جميع الآراء قبل اعتماد الميزانية.

ومن شأن هذا الإجراء تعزيز الشفافية والمساءلة في ICANN أمام المجتمع، وإتاحة الوقت الكافي أمام مجلس الإدارة للنظر في جميع آراء المجتمع قبل اتخاذ قرار حول ميزانية السنة المالية 2015. تتضمن مثل هذه العملية، على سبيل المثال لا الحصر، جمع الآراء المستلمة أثناء عمليات التعليقات العامة (عبر الإنترنت ووجهاً لوجه) ودمجها، ومراجعة وتحليل

جميع التعليقات المستلمة، وتحديد التغييرات المحتملة على مسودة الميزانية الناتجة عن التعليقات المستلمة، وضع ردود شاملة على جميع التعليقات، التواصل مع BFC والحصول على موافقتها على التغييرات المقترحة على الميزانية الناتجة عن التعليقات المستلمة، والتواصل مع مجلس الإدارة لإبلاغهم بطبيعة تلك التعليقات والتغييرات المقترحة الناتجة على مسودة الميزانية النهائية المقدمة إلى مجلس الإدارة لاعتمادها، بحسب توصية BFC، والحصول على اعتماد مجلس الإدارة النهائي.

ومن أجل السماح لـ ICANN بالعمل خلال بداية السنة المالية 2015، اعتباراً من 1 يوليو 2014 وحتى تاريخ اعتماد مجلس الإدارة لميزانية السنة المالية 2015، تتطلب ICANN الحصول على تفويض من مجلس الإدارة. بالتالي، يفوض مجلس الإدارة الرئيس والمدير التنفيذي، ومن ينوب عنه، بالعمل خلال ربع السنة الأول من السنة المالية 2015 وفقاً لمسودة ميزانية السنة المالية 2015 التي سيتم نشرها للتعليقات العامة من 8 مايو 2014 حتى 1 يوليو 2014. سيتم هذا الإجراء لـ ICANN إمكانية الحفاظ على عملياتها الحالية المتعلقة على الاعتماد الرسمي لميزانية السنة المالية 2015.

ومن غير المتوقع أن يكون للتأخير في الموافقة على الميزانية - المصحوب بإجراء يسمح بمواصلة العمليات الخاصة بـ ICANN - أي تأثير كبير على العمليات المالية المقررة للمنظمة أو المجتمع. ولن يكون لهذا القرار أي تأثير على أمن واستقرار أو مرونة DNS.

علمًا بأن هذه العملية من الوظائف الإدارية التنظيمية الخاصة بـ ICANN ولا تتطلب تعليقات عامة.