

Утвержденные решения Правления | Очередное заседание Правления ICANN

21 октября 2015 года

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-10-21-en>

1. Основная повестка дня:

а. Рассмотрение Требования о пересмотре 15-18

- [Обоснование решения 2015.10.21.01](#)

1. **Основная повестка дня:**

а. **Рассмотрение Требования о пересмотре 15-18**

Принимая во внимание, что Устав ICANN требует, чтобы Правление назначало Председателя и избираемого заместителя Председателя Номинационного комитета (NomCom).

Принимая во внимание, что Правление делегирует Комитету управления Правления (BGC) ответственность за подготовку рекомендаций по кандидатурам председателя и избираемого заместителя председателя NomCom и их представление на утверждение Правлению.

Принимая во внимание, что 27 сентября 2015 года BGC провел собрание и утвердил свою рекомендацию Правлению назначить Стефана Ван Гелдера (Stéphane Van Gelder) и Ханса Петтера Холена (Hans Petter Holen) председателем и избираемым заместителем председателя NomCom на 2016 год, соответственно.

Принимая во внимание, что 28 сентября 2015 года своим решением 2015.09.28.25 Правление назначило Стефана Ван Гелдера председателем NomCom на 2016 год, а Ханса Петтера Холена избираемым заместителем председателя NomCom.

Принимая во внимание, что в Требовании о пересмотре 15-18 оспаривается рекомендация BGC о председателе и избираемом заместителе председателя NomCom на 2016 год и назначение Правлением Стефана Ван Гелдера председателем NomCom на 2016 год.

Принимая во внимание, что BGC рассмотрел проблемы, поднятые в Требовании 15-18, и рекомендовал отклонить Требование 15-18, поскольку г-н Андруф (Andruff) не привел достаточных оснований для пересмотра, и Правление согласно с этим.

Принимая во внимание, что г-н Андруф имел возможность быть выслушанным Правлением в рамках рассмотрения Правлением Требования 15-18.

Принимая во внимание, что по мнению Правления г-н Андруф не продемонстрировал, что BGC или Правление действовали без учета существенной информации или на основании недостоверной или неточной информации.

Принято решение (2015.10.21.01): Правление утверждает рекомендацию BGC относительно Требования о пересмотре 15-18. Данная рекомендация представлена здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/recommendation-15-18-andruff-18oct15-en.pdf> [PDF, 153 КБ].

Обоснование решения 2015.10.21.01

1. Краткое резюме.

Г-н Андруф является избираемым заместителем председателя NomCom на 2015 год. (См. решение Правления здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-11-en#1.a>.) Согласно Уставу ICANN BGC рекомендует, а Правление утверждает председателя и избираемого заместителя председателя NomCom. (см. §§ 2.1 и 2.2 статьи VII Устава здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VII>; § I ст. I Устава BGC здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/charter-06-2012-02-25-en>.) Проведя процесс тщательной оценки, включавший анализ заявлений с выражением заинтересованности (EOI) кандидатов, два раунда собеседований и рассмотрение результатов оценки по

методу «360 градусов» руководства NomCom на 2015 год (оценки по методу «360 градусов»), BGC рекомендовал Правлению назначить Стефана Ван Гелдера и Ханса Петтера Холена председателем и избираемым заместителем председателя NomCom на 2016 год, соответственно. 28 сентября 2015 года Правление назначило Стефана Ван Гелдера председателем NomCom на 2016 год, а Ханса Петтера Холена избираемым заместителем председателя NomCom на 2016 год. (См. решение 2015.09.28.25 здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-09-28-en#2.g.>)

Г-н Андруф предполагает, что BGC не ознакомил Правление с указанной ниже существенной информацией, в связи с чем Правление не учло ее перед назначением Правлением председателя и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год: (1) в беседах с г-ном Андруфом участвовало недостаточное количество членов BGC; (2) рейтинг г-на Андруфа при оценке по методу «360 градусов» «не может оправдать непрохождения избираемого заместителя председателя 2015 года на должность председателя NomCom на 2016 год»; (3) «недостаточное понимание особенностей других культур» является субъективным критерием, а доказательства «недостаточного понимания особенностей других культур» г-ном Андруфом отсутствуют; (4) оценка по методу «360 градусов» не может дать адекватное, истинное и полное представление о способностях индивидуума исполнять функции избираемого заместителя председателя; и (5) «негативные замечания», присутствующие в оценке г-на Андруфа по методу «360 градусов» исходят от лиц, действующих с позиции «разоблачения подозреваемого». (Требование, § 8, стр. 4-5). Кроме того, г-н Андруф предположил, что Правлению помешали рассмотреть нижеследующую существенную информацию, поскольку BGC сообщил ему о своей рекомендации лишь в день заседания Правления, тем самым лишив его какой-либо приемлемой возможности подготовить подробный ответ.

BGC пришел к выводу, что утверждения г-на Андруфа не являются достаточным основанием для пересмотра, и Правление согласно с Комитетом. Как указано в

обосновании решения 2015.09.28.25, «прежде чем предоставить свои рекомендации, BGC получил и рассмотрел несколько EOI, курировал оценку по методу «360 градусов» руководства NomCom 2015 года и проводил собеседования с кандидатами. После этого Правление рассмотрело рекомендацию о кандидатурах председателя NomCom на 2016 год и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год и согласилось с ней». (Решение 2015.09.28.25 доступно здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-09-28-en#2.g.>) Г-н Андруф, действительно, предоставил BGC сведения, имеющие отношение к его квалификации, в своем EOI и в ходе двух телефонных собеседований с BGC. Кроме того, г-н Андруф имел возможность ответить на любые сомнения, возникшие в ходе оценки по методу «360 градусов», во время своего второго собеседования с BGC. Что касается доводов г-на Андруфа относительно количества членов BGC, присутствовавших во время собеседований с ним, и того, что он был лишен возможности ответить на рекомендацию BGC Правлению, BGC пришел к заключению, что г-н Андруф не предоставил оснований для пересмотра. С учетом вышесказанного, BGC рекомендовал отклонить Требование 15-18. Правление соглашается с данной рекомендацией.

Кроме того, г-ну Андруфу была предоставлена возможность обратиться к Правлению в ходе рассмотрения Правлением Требования 15-18. По мнению Правления, г-н Андруф не продемонстрировал, что BGC или Правление действовали без учета существенной информации или на основании недостоверной или неточной информации.

2. Факты

Рекомендация BGC относительно Требования о пересмотре 15-18, в которой подробно изложены факты, относящиеся к данному вопросу, включена в настоящее обоснование путем ссылок на него и является его частью. Рекомендация BGC относительно Требования о пересмотре 15-18 доступна здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/recommendation-15-18-andruff-18oct15-en.pdf> [PDF, 153 КБ] и включена в качестве Приложения В к справочным материалам.

3. Спорные вопросы

В свете утверждений, изложенных в Требовании 15-18, вопросы для пересмотра, очевидно, заключаются в том, требуется ли пересмотр в связи с тем, что BGC не ознакомил Правление с изложенной ниже существенной информацией, из-за чего Правление не учло их перед назначением Правлением председателя и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год: (1) в собеседованиях с г-ном Андруфом участвовало недостаточное количество членов BGC; (2) рейтинг г-на Андруфа при оценке по методу «360 градусов» «не может оправдать непрохождения избираемого заместителя председателя 2015 года на должность председателя NomCom на 2016 год»; (3) «недостаточное понимание особенностей других культур» является субъективным критерием, а доказательства «недостаточного понимания особенностей других культур» г-ном Андруфом отсутствуют; (4) оценка по методу «360 градусов» не может дать адекватное, истинное и полное представление о способностях индивидуума исполнять функции избираемого заместителя председателя; и (5) «негативные замечания», присутствующие в оценке г-на Андруфа по методу «360 градусов» исходят от лиц, действующих с позиции «разоблачения подозреваемого». (Требование, § 8, стр. 4-5).

4. Стандарты, используемые для оценки требований о пересмотре и процесса отбора кандидатов на должности председателя и избираемого заместителя председателя NomCom.

Поскольку г-н Андруф оспаривает действие Правление, он должен продемонстрировать, что Правление действовало без учета существенной информации или на основании недостоверной или неточной информации. (См. § 2.2 ст. IV, Устава ICANN). Устав ICANN содержит положение о том, что BGC должен оценивать Требования о пересмотре и давать рекомендации Правлению. (См. там же § 2). Правление рассмотрело, тщательно обсудило рекомендацию BGC в отношении Требования о пересмотре 15-18 и пришло к выводу о правильности выполненного анализа.¹ В состав NomCom входят, в том числе, председатель без права голоса и избранный, но не вступивший в

должность, председатель без права голоса. Оба назначаются Правлением ICANN. (См. §§ 2.1 и 2.2 ст. VII Устава). Устав гласит, что

предполагается, что после завершения срока полномочий избираемого заместителя председателя он будет назначен Правлением на должность председателя. Однако Правление сохраняет за собой право назначить на должность Председателя любое другое лицо.

(См. там же § 3.4).

В объявлении о приеме писем с выражением заинтересованности (EOI) в участии в конкурсе на должности председателя и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год изложены требования в отношении необходимых навыков и опыта. (См. объявление о приеме писем с выражением заинтересованности в участии в конкурсе на должности председателя и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год здесь: <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-06-04-en>.) Кроме того,

ожидается, что заместитель председателя NomCom 2015 перейдет на должность председателя NomCom 2016, но при этом NomCom, в рамках работы над совершенствованием подотчетности и транспарентности, проведет оценку работы текущего руководства комитета, а результаты этой оценки предоставит Комитету Правления по управлению до предоставления рекомендаций о руководстве NomCom-2016 Правлению в полном составе. Эти оценки по методу «360 градусов» будут проведены независимым поставщиком услуг и будут состоять из собеседований с руководством NomCom, членами NomCom и уполномоченным персоналом NomCom. BGC использует результаты этих оценок в рамках процессов, которые должны привести к официальному назначению Правлением председателя и заместителя председателя NomCom 2016.

(Тот же источник).

5. Анализ и обоснование

BGC пришел к выводу, а Правление согласилось, что г-н Андруф не продемонстрировал оснований для пересмотра. В предварительном порядке Правление отмечает, что г-н Андруф предполагает, что BGC «вмешивается в дела предположительно независимого Номинационного комитета». (Требование, § 7, стр. 4). Устав ICANN требует, чтобы Правление назначало председателя и избираемого заместителя председателя NomCom, и Правление делегировало BGC ответственность за подготовку рекомендаций по кандидатурам председателя и избираемого заместителя председателя NomCom и их представление на утверждение Правлению. (См. § I ст. I Устава BGC здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/charter-06-2012-02-25-en>.) Таким образом, действия BGC, оспариваемые в Требовании о пересмотре 15-18, входят в полномочия BGC, изложенные в Уставе BGC, который утвержден Правлением 13 октября 2012 года. (См. там же). Если г-н Андруф оспаривает делегирование Правлением Комитету Правления по управлению права рекомендовать кандидатуры председателя и избираемого заместителя председателя NomCom и их представление на утверждение Правлению, то время для этого уже прошло.

Что касается доводов г-на Андруфа в отношении того, что BGC «предпочел проигнорировать [его] образцовый послужной список и шестнадцатилетний стаж работы, эффективную деятельность в ICANN на руководящей должности и в целом отличные результаты в [его] оценке по методу "360 градусов"» и вместо этого сосредоточился на «ряде подлых и целенаправленных нападок на репутацию [г-на Андруфа] со стороны нескольких лиц» (Требование, § 3, стр. 1), то BGC пришел к выводу, и Правление соглашается с ним, что г-н Андруф не продемонстрировал, что BGC или Правление проигнорировали стаж его работы или положительные результаты оценки по методу «360 градусов». Более того, в заявлении с EOI г-на Андруфа подробно перечисляются его навыки, опыт и вклад в сообщество ICANN, и эта информация была принята во внимание BGC и Правлением. (См. решение 2015.09.28.25 здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-09-28-en#2.g>.) Кроме того, у г-

на Андруфа была возможность, которой он воспользовался, предоставить BGC информацию относительно его квалификации в обоих телефонных собеседованиях с BGC, а также получить ответы на все вопросы, которые у него могли возникнуть в связи с результатами его оценки по методу «360 градусов», и указать на положительные результаты его оценки по методу «360 градусов» во время его второго телефонного собеседования с BGC.

Кроме того, BGC пришел к выводу, что оспаривание г-ном Андруфом рекомендации BGC на основании того, что на собеседованиях с ним присутствовало недостаточное количество членов BGC, не является надлежащим основанием для пересмотра. (См. Требование, § 3, стр. 2). Правление с этим согласно. Не существует требования в отношении минимального количества членов BGC, которые должны участвовать в собеседованиях, равно как и не существует требования, что BGC должен проводить собеседование с кандидатами. Кроме того, трое из четырех членов BGC с правом голоса, которые не взяли самоотвод (те, которые взяли самоотвод, сделали это, поскольку имеют право быть избранными NomCom-2016), участвовали в первом собеседовании, и все четыре участвовали во втором собеседовании. Кроме того, все четыре члена BGC с правом голоса, не взявшие самоотвод, присутствовали во время заседания BGC, на котором BGC вынес свою рекомендацию в отношении списка кандидатов на руководящие должности NomCom в 2016 году, и все члены Правления с правом голоса, за исключением троих, взявших самоотвод, участвовали в принятии решения Правления по этому вопросу.² Более того, такое же или подобное количество членов BGC присутствовало на собеседованиях с другими кандидатами. Следует также отметить, что количество членов BGC, присутствовавших на собеседованиях, вполне соответствует количеству членов BGC, присутствовавших на собеседованиях, которые проводились с кандидатами на руководящие должности NomCom в предыдущие годы. В любом случае, количество членов BGC, участвовавших в собеседованиях с г-ном Андруфом, не говорит о том, что Правление действовало без учета существенной информации или на основании недостоверной или

неточной информации, и, следовательно, пересмотр на этом основании не уместен.

Что касается доводов г-на Андруфа относительно отсутствия надлежащей процедуры и нарушения процессуального порядка, то требование в отношении того, что ВГС должен предоставить ему возможность высказаться в ответ на рекомендацию ВГС до рассмотрения этой рекомендации Правлением, отсутствует. Кроме того, даже если бы такое положение и существовало, это не является надлежащим основанием для пересмотра действия Правления. В частности, г-н Андруф не продемонстрировал, что Правление не учло существенную информацию или опиралось на недостоверную или неточную информацию при утверждении руководства NomCom на 2016 год. Тем не менее, ВГС рекомендовал, чтобы Правление предоставило г-ну Андруфу возможность высказаться по этому вопросу перед вынесением окончательного решения по данному делу.

Что касается утверждения г-на Андруфа в отношении того, что при назначении Правлением председателя NomCom на 2016 год не была учтена существенная информация, ВГС пришел к выводу, и Правление согласно с ним, что г-н Андруф не продемонстрировал: (1) что приведенная информация была бы существенна для принятия Правлением своего решения; (2) что Правление не учло эти сведения; или (3) что Правление действовало на основании недостоверной или неточной информации. Вместо этого, большая часть оснований для пересмотра, если не все они (как изложено в предыдущем абзаце), судя по всему, является личным мнением г-на Андруфа, а личные мнения не являются основанием для пересмотра, поскольку не являются существенными фактами, которые не были учтены, или же недостоверными или неточными фактами, которые были учтены.

Действительно, как указано в обосновании решения 2015.09.28.12, «прежде чем предоставить свои рекомендации, ВГС получил и рассмотрел несколько EOI, курировал оценку по методу «360 градусов» руководства NomCom 2015 года и проводил собеседования с кандидатами. После этого Правление

рассмотрело рекомендацию о кандидатурах председателя NomCom на 2016 год и избираемого заместителя председателя NomCom на 2016 год и согласилось с ней». (Решение 2015.09.28.25 доступно здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-09-28-en#2.g>.) Таким образом, г-н Андруф имел возможность, предоставить BGC информацию, которая могла быть существенной для выбора его кандидатуры, например, о его квалификации, а также высказать любые сомнения, которые могли возникнуть у г-на Андруфа в отношении его оценки по методу «360 градусов», в своем заявлении с EOI и во время телефонных бесед с BGC.

Полная рекомендация BGC относительно Требования о пересмотре 15-18, в которой подробно изложены анализ и обоснование и с которой Правление согласно, включена в настоящее обоснование путем ссылок на него и является его частью. Рекомендация BGC относительно Требования о пересмотре 15-18 доступна здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/recommendation-15-18-andruff-18oct15-en.pdf> [PDF, 153 КБ] и включена в качестве Приложения В к справочным материалам.

6. Решение

Правление имело возможность рассмотреть все материалы, представленные г-ном Андруфом или от его имени (см. <https://www.icann.org/resources/pages/reconsideration-15-18-ra-2015-10-12-en>), а также материалы, имеющие то или иное отношение к Требованию 15-18. Правление также имело возможность выслушать непосредственно г-на Андруфа. После рассмотрения всей представленной соответствующей информации Правление проанализировало и утвердило рекомендацию BGC относительно Требования о пересмотре 15-18, которую следует считать частью настоящего обоснования и полный текст которой представлен здесь: <https://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/13-10/recommendation-amazon-10oct13-en.pdf> [PDF, 153 КБ].

Принятие рекомендаций BGC не приведет к каким-либо финансовым последствиям для ICANN и не окажет отрицательного влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Это организационно-административная функция, не требующая общественного обсуждения.

¹ Наличие процедуры пересмотра, в соответствии с которой BGC выполняет проверку и, если посчитает нужным, представляет рекомендацию на утверждение Правления, положительно влияет на транспарентность и подотчетность ICANN. Эта процедура дает сообществу гарантию того, что персонал и Правление действуют в соответствии с политиками, Уставом и Учредительным договором ICANN.

² См. повестку заседания BGC от 27 сентября 2015 года, *доступную* здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/agenda-bgc-2015-09-27-en>; см. также протокол от 27 сентября 2015 года, *доступный* здесь: <https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-bgc-2015-09-27-en>.