



Резолюции, принятые Правлением
8 декабря 2011 г.
Внеочередное заседание Правления ICANN

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-08dec11-en.htm>

* Примечание: После соответствующей резолюции приводится проект обоснования действий Правления, если таковой существует. Этот проект обоснования не является окончательным до его утверждения вместе с протоколом заседания Правления.

1. Новые рДВУ	2
1.1. Поддержка кандидата	2
Обоснование резолюций 2011.12.08.01 – 2011.12.08.03	3
1.2. Формирование партий заявок	4
Обоснование резолюций 2011.12.08.04 – 2011.12.08.06	5
2. Согласованная повестка дня	6
1.1. Утверждение протокола заседания Правления ICANN от 22 октября 2011 года	6
1.2. Утверждение протокола очередного заседания Правления ICANN 28 октября 2011 года	7
1.3. Утверждение протокола организационного заседания Правления ICANN, состоявшегося 28 октября 2011 года	7
1.4. Поправки ОПНИ к плану реализации ускоренной процедуры	7
Обоснование резолюции 2011.12.08.10	8
1.5. Новое приложение А/Процесс разработки политики ОПРИ	10
Обоснование резолюции 2011.12.08.11	11
1.6. Изменения в составе ККБС	17
1.6.1. Благодарность Джону Шнизлейну (John Schnizlein) от Консультативного комитета по безопасности и стабильности	17
Обоснование резолюции 2011.12.08.12	17
1.6.2. Назначения ККБС – Дон Блюменталь (Don Blumenthal) и Род Расмуссен (Rod Rasmussen)	17
Обоснование резолюции 2011.12.08.13	18
3. Рекомендация 5 ГППП: вознаграждение членам Правления	18

Обоснование резолюций 2011.12.08.14 – 2011.12.18	21
4. Правила разрешения конфликтов интересов для членов Правления в отношении новых рДВУ	26
Обоснование резолюции 2011.12.08.19	28

1. Новые рДВУ

Определение конфликта интересов: Рэм Мохан (Ram Mohan), Томас Нартен (Thomas Narten), Томас Ресслер (Thomas Roessler), Брюс Тонкин (Bruce Tonkin), Сюзанна Вульф (Suzanne Woolf) и Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu) не принимали участия в обсуждении этих вопросов.

1.1. Поддержка кандидата

Принимая во внимание, что РГ ОПК опубликовала свой итоговый отчет с рекомендациями по программе оказания поддержки кандидатам, нуждающимся в финансовой поддержке при оформлении заявок и управлении новыми рДВУ.

Принимая во внимание, что рабочая группа было сформирована во время конференции ICANN в Дакаре (24-28 октября 2011 года) для работы с персоналом по реализации модели, учитывающей итоговый отчет РГ ОПК и своевременное внедрение программы.

Принимая во внимание, что Правление рассмотрело и обсудило потенциальные модели реализации с учетом текущего этапа развития и сроков программы ввода новых рДВУ.

Настоящим принято решение (2011.12.08.01): Правление поручает персоналу завершить план реализации в соответствии с предлагаемыми критериями и процедурами запуска программы поддержки кандидатов в январе 2012 года.

Принято решение (2011.12.08.02): Правление утверждает сокращение вступительного взноса до 47 000 долларов США

кандидатам на получение поддержки, которые соответствуют установленным критериям.

Принято решение (2011.12.08.03): Правление поручает персоналу внести изменения в информационную кампанию в соответствии с Программой поддержки кандидатов, которая предполагает публикацию краткого руководства.

Обоснование резолюций 2011.12.08.01 – 2011.12.08.03

Отсрочка при оценке заявок на получение финансовой поддержки обеспечивает дополнительное время для сбора средств. Предполагается, что определение финансовых потребностей будет сделано параллельно с первой партией «обычных» заявок на новые рДВУ. Если финансовая поддержка не будет оказана до конца периода рассмотрения первой партии заявок на новые рДВУ, сбор средств может продолжаться до ноября 2012 года.

Отсрочка также позволяет в спокойном режиме сформировать комиссию по рассмотрению финансовой помощи. В соответствии с новым планом комиссия не приступит к работе ранее мая 2012 года.

Сокращение вступительного взноса на 138 000 долларов США является весьма значительным и соответствует рекомендациям ОПК и ПКК. Считается, что предоставление существенной поддержки небольшому количеству кандидатов лучше, чем оказание небольшой помощи всем, кто удовлетворяет необходимым требованиям.

Поддержка ограничивается выделенными фондами, что значительно снижает степень риска.

Критерии (демонстрация необходимости в финансовой

*поддержке и служение общественным интересам)
соответствуют рекомендациям ОПК.*

Заполненные заявки на новые рДВУ подаются одновременно с заявками на получение финансовой помощи. Благодаря этому за финансовой помощью будут обращаться только серьезно настроенные участники.

Кандидаты, не удовлетворяющие необходимым требованиям, будут исключены из процесса ввода новых рДВУ и потеряют свой взнос, составляющий 47 000 долларов США. Благодаря этому заявки о предоставлении поддержки будут подавать только добросовестные кандидаты.

Примечание. Эта процедура не соответствует всем рекомендациям ОПК. В частности, в рекомендациях ОПК говорится, что 2 млн. долларов США, составляющие начальное финансирование, не должны использоваться для сокращения вступительного взноса. ОПК предполагала, что 2 млн. долларов США и другие собранные средства будут использованы для оказания помощи в создании реестров нуждающимся и достойным кандидатам.

1.2. Формирование партий заявок

Принято решение (2011.12.08.04a): Правление ICANN уполномочивает президента и генерального директора разработать план и предложения сообществу, чтобы «вторичная временная отметка» использовалась в целях определения порядка рассмотрения, если в рамках программы новых рДВУ придется обрабатывать несколько партий заявок. «Вторичная временная отметка» потребует от кандидатов, которые заинтересованы попасть в более ранние партии, получить временную отметку посредством специального процесса после закрытия периода приема заявок.

Принято решение (2011.12.08.04b): кандидатам не будет предоставлено никаких преимуществ, независимо от того, была ли подана заявка в начале, середине или конце периода приема заявок.

Принято решение (2011.12.08.05): Правление не будет утверждать систему, в соответствии с которой для определения очередности рассмотрения заявок будет использоваться процесс случайного выбора.

Принято решение (2011.12.08.06): президенту и генеральному директору поручено внести поправки в Руководство для кандидата, что после утверждения Правлением окончательных деталей, связанных с «вторичной временной отметкой» в процессе формирования партий заявок, окончательный план будет внесен в качестве процедуры в Руководство для кандидата.

Обоснование резолюций 2011.12.08.04 – 2011.12.08.06

Наилучший вариант с точки зрения оперативного управления процессами — а именно, случайный выбор — в данном случае неприемлем. Он может привести к выдвигению иска на основе законодательства штата Калифорния, в соответствии с которым лотерея в большинстве случаев является незаконной. Даже если процедура случайного выбора не будет классифицирована судом как лотерея, те, кто хочет дискредитировать, задержать или остановить этот процесс, обязательно подадут в суд.

Рекомендуемый вариант предполагает разработку и реализацию вне системы TAS, поэтому реализация будет происходить без риска для этой сложной системы.

От кандидата требуется принять решение относительно того, когда подавать вторичную заявку на регистрацию, чтобы увеличить шансы попадания в более раннюю партию.

Одним из ключей к любому механизму является взаимодействие. Взаимодействие может быть осуществлено посредством системы TAS, после того как кандидаты зарегистрируются в системе.

Опасения, что европейские и североамериканские участники могут получить преимущество благодаря более широкому участию и более развитым процедурам, устраняются путем ротации приоритета с охватом всех регионов. Против этого имеются свои аргументы, однако предполагается, что этот подход лучше способствует обеспечению разнообразия. В конце концов, ни одной из заявок не будет отказано в рассмотрении.

В процессе открытого обсуждения несколько раз поднимался вопрос о механизме отзыва. Он даст тем организациям, которые подали заявки, но не до конца конкретизировали бизнес-модели, возможность рассмотреть использование ДВУ. Кроме того, будет уменьшена важность и необходимость механизма рассмотрения заявок партиями.

2. Согласованная повестка дня

Принято решение: настоящим утвердить следующие резолюции этой согласованной повестки дня.

1.1. Утверждение протокола заседания Правления ICANN от 22 октября 2011 года

Принято решение (2011.12.08.07): Правление утверждает протокол заседания Правления ICANN, состоявшегося 22 октября 2011 года.

1.2. Утверждение протокола очередного заседания Правления ICANN 28 октября 2011 года

Принято решение (2011.12.08.08): Правление утверждает протокол заседания Правления ICANN, состоявшегося 28 октября 2011 года.

1.3. Утверждение протокола организационного заседания Правления ICANN, состоявшегося 28 октября 2011 года

Принято решение (2011.12.08.09): Правление утверждает протокол организационного заседания Правления ICANN, состоявшегося 28 октября 2011 года.

1.4. Поправки ОПНИ к плану реализации ускоренной процедуры

Принимая во внимание, что Совет директоров ICANN утвердил план реализации ускоренной процедуры на конференции ICANN в Сеуле, Республика Корея, 30 октября 2009 года (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30oct09-en.htm#2>)

Принимая во внимание, что на конференции ICANN в Сан-Франциско в марте 2011 года ОПНИ сформировала подгруппу в рамках рабочей группы 1 ОПНИ по ПРП для внесения ясности в работу комиссии по стабильности DNS в рамках ускоренной процедуры внедрения нДВУ с ИДИ по рассмотрению вопросов, связанных со схожестью до степени смешения.

Принимая во внимание, что рабочая группа ОПНИ провела семинар с пояснением своих рекомендаций в ходе конференции ICANN в Дакаре, Сенегал, в октябре 2011 года и что ОПНИ утвердила резолюцию, в которой Правлению ICANN рекомендуется утвердить поправку к плану реализации ускоренной процедуры, чтобы обеспечить дальнейшие указания для каждого конкретного случая схожести до степени смешения.

Принимая во внимание, что предложенная поправка к плану реализации ускоренной процедуры была подготовлена в рамках реализации рекомендаций ОПНИ.

Принято решение (2011.12.08.10): Правление ICANN утверждает предложенную поправку к плану реализации ускоренной процедуры, направленную на реализацию рекомендаций, утвержденных ОПНИ на конференции ICANN в Дакаре, Сенегал. Президенту и генеральному директору поручено включить поправку в план реализации ускоренной процедуры, ранее утвержденный Правлением ICANN 30 октября 2009 года, и реализовать эту поправку в максимально короткий срок.

Обоснование резолюции 2011.12.08.10

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

В декабре 2010 года ICANN провела первое рассмотрение ускоренной процедуры внедрения нДВУ с ИДИ. В результате рассмотрения потребовались предложения сообщества по различным вопросам, в том числе по оценке схожих до степени смешения строк. В результате было проведено несколько открытых семинаров и сформирована подгруппа в рамках рабочей группы 1 ОПНИ по ПРП для внесения ясности в работу комиссии по стабильности DNS в рамках ускоренной процедуры внедрения нДВУ с ИДИ по рассмотрению вопросов, связанных со схожестью до степени смешения. Рабочая группа ОПНИ провела семинар с пояснением своих рекомендаций в ходе конференции ICANN в Дакаре, Сенегал, в октябре 2011 года, а ОПНИ утвердила резолюцию, в которой Правлению ICANN рекомендуется утвердить поправку к плану реализации ускоренной процедуры, чтобы обеспечить дальнейшие указания для каждого конкретного случая схожести до степени смешения.

Какое предложение рассматривается?

Эта модификация плана реализации ускоренной процедуры сделана для прояснения правил работы комиссии по стабильности DNS при оценке схожести до степени смешения строк нДВУ с ИДИ, на которые поданы заявки. Это изменение связано с конкретными ситуациями, когда строка нДВУ с ИДИ, на которую подана заявка, сходна до степени смешения с существующим нДВУ ASCII, а заявка подается существующим оператором нДВУ с согласия соответствующего органа государственной власти страны или территории, от которой подается заявка.

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

Вопрос схожести строк находился в центре внимания на открытом семинаре в рамках совещаний ОПНИ, которые были проведены в ходе конференций ICANN в Сан-Франциско в марте 2011 года. После этих совещаний была сформирована подгруппа в рамках рабочей группы 1 ОПНИ по ПРПнк с ИДИ для работы над созданием указаний с целью повышения предсказуемости сходных строк.

Подгруппа ОПНИ доложила о результатах своей работы в ходе другого открытого заседания ОПНИ на конференции в Дакаре в октябре 2011 года.

Существуют ли финансовые последствия или иные последствия для ICANN?

В результате этого решения не ожидается никаких финансовых последствий для ICANN. Поправка уточняет правила для схожих строк в ускоренной процедуре внедрения нДВУ с ИДИ в соответствии с обязанностью ICANN по управлению внедрением новых ДВУ надежным и безопасным способом и не предполагает какого-либо воздействия на безопасность и стабильность DNS.

1.5. Новое приложение А/Процесс разработки политики ОПРИ

Принимая во внимание, что в октябре 2008 года совет ОПРИ создал структуру (см. План улучшений совета ОПРИ; (<http://www.icann.org/en/topics/gnso-improvements/gnso-improvements-implementation-plan-16oct08.pdf>) для реализации различных усовершенствований ОПРИ, определенных и утвержденных Правлением ICANN 26 июня 2008 года (http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun08.htm#_Toc76113182) (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun08.htm>);

Принимая во внимание, что эта структура подразумевала создание в январе 2009 года двух комитетов по направлению — Комитета по направлению операций (КНО) и Комитета по направлению процесса разработки политики (КНПРП) — для координации работы пяти рабочих групп сообщества, связанной с разработкой конкретных рекомендаций по реализации усовершенствований;

Принимая во внимание, что КНПРП создал две рабочих группы, в том числе рабочую группу по вопросам процесса разработки политик (РГ-ПРП), перед которой была поставлена задача разработать новый процесс разработки политики, включающий подход с использованием рабочих групп и обеспечивающий большую эффективность и реагирование на потребности ICANN в отношении разработки политик;

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ постановил прекратить деятельность КНПРП 28 апреля 2011 года и дал поручение РГ-ПРП представить итоговый отчет непосредственно Совету ОПРИ;

Принимая во внимание, что РГ-ПРП представила итоговый отчет (<http://gnso.icann.org/issues/pdp-wt-final-report-final-31may11-en.pdf>) 1 июня 2011 года Совету ОПРИ;

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ объявил 30-дневный период открытого обсуждения итогового отчета (см. <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-09jun11-en.htm>);

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ отправил эти комментарии обратно в РГ-ПРП (см. <http://gnso.icann.org/resolutions/#201107>);

Принимая во внимание, что РГ-ПРП рассмотрела эти замечания и внесла соответствующие изменения в отчет (см. <https://community.icann.org/download/attachments/9405500/PDP-WT+Public+Comment+Review+Tool+-+FINAL+-+21+September+2011.pdf?version=1&modificationDate=1317022410000>);

Принимая во внимание, что РГ-ПРП представила обновленный итоговый отчет (см. <http://gnso.icann.org/improvements/updated-final-report-pdpwt-28sep11.pdf>) в Совет ОПРИ 27 сентября 2011 года.

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ единогласно принял обновленный итоговый отчет, в том числе предложенное новое Приложение А и Руководство по ПРП.

Принято решение (2011.12.08.11): Правление ICANN принимает новое Приложение А, как описано в <http://www.icann.org/en/general/proposed-bylaws-revision-annex-a-clean-04nov11-en.pdf>. Устав с поправками вступает в силу после его утверждения. Переход к новому ПРП будет проходить в соответствии с рекомендациями Совета ОПРИ, изложенными в его резолюции (см. <http://gnso.icann.org/resolutions/#201110>).

Обоснование резолюции 2011.12.08.11

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

26 июня 2008 года Правление ICANN одобрило ряд рекомендаций

предназначенных для повышения эффективности ОПРИ, включая разработку политики, структуру, деятельность и взаимодействие. Следующее относится к ПРП. Пересмотр ПРП. Процесс разработки политики (ПРП) необходимо пересмотреть, чтобы повысить его эффективность и способность отвечать нуждам разработки политики ICANN. Его необходимо привести в соответствие со сроками и усилиями, реально необходимыми для разработки политики, а также с существующими контрактами ICANN (в том числе, прояснить адекватный объем разработки «согласованной политики» ОПРИ). Хотя механизм разработки «согласованной политики» должен оставаться прерогативой Устава на срок, требуемый контрактами ICANN, Совет ОПРИ и сотрудники должны представить на рассмотрение и одобрение Правлению новые, более гибкие правила ПРП. В новых правилах должна подчеркиваться важность подготовки, необходимой перед созданием рабочей группы или началом другой деятельности, включая открытое обсуждение, поиск сведений и экспертные исследования, для четкого определения охвата, цели и сроков разработки конкретной политики, равно как и определение показателей успеха. После анализа и одобрения Советом ОПРИ и Правлением ICANN этот измененный ПРП заменит собой текущий, определенный в Приложении А устава ICANN. Совет ОПРИ представил свои предложения в отношении этого пересмотренного ПРП.

Какое предложение рассматривается?

Для выполнения данной задачи Совет ОПРИ единогласно рекомендовал Правлению ICANN утвердить процесс разработки политики (ПРП), указанный в Обновленном итоговом отчете ПРП. В предлагаемом Приложении А устава ICANN, а также в руководстве по ПРП, предлагаемом в обновленном итоговом отчете, предпринимается попытка

достичь целей, поставленных Правлением ICANN при одобрении реструктуризации Совета ОПРИ. После анализа и одобрения Правлением ICANN этот измененный ПРП заменит собой текущий, определенный в Приложении А устава ICANN. Основными элементами нового ПРП, помимо прочего, являются следующие.

- *Рекомендация по использованию стандартизированного документа «Шаблон запроса отчета о проблеме».*
- *Введение документа «Подготовительный отчет о проблемах», подлежащего опубликованию для общественного обсуждения перед созданием Итогового отчета о проблемах, в соответствии с которым должен действовать Совет ОПРИ*
- *Требование, чтобы все Рабочие группы по ПРП действовали в соответствии с Уставом группы*
- *Обмен мнениями между Советом ОПРИ и Консультативным комитетом в том случае, когда Совет ОПРИ принимает решение не инициировать ПРП после получения Отчета о проблемах, подготовленного по запросу этого Консультативного комитета*
- *При необходимости запрос мнения других консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, которые могут иметь знания, опыт или интерес к проблеме ПРП на раннем этапе процесса*
- *Изменение действующего Устава с целью замены предусмотренного в нем обязательного периода общественного обсуждения после инициирования ПРП на необязательный, проводимый по усмотрению Рабочей группы по ПРП*
- *Уточнение того, находится ли проблема «в рамках процесса политики ICANN или ОПРИ»*
- *Изменение временных рамок периодов общественного обсуждения, в том числе (i) обязательный период общественного обсуждения Предварительного отчета*

Рабочей группы по ПРП продолжительностью не менее 30 дней и (ii) минимальная продолжительность 21 день для всех необязательных периодов общественного обсуждения, которые РГ ПРП может инициировать по своему усмотрению

- *Сохранение действующего требования к Рабочим группам по ПРП подготавливать как Предварительный отчет, так и Итоговый отчет, но с возможностью для Рабочих групп по ПРП по своему усмотрению создавать дополнительные документы по итогам работы*
- *Рекомендация, разрешающая прекращение ПРП до передачи Итогового отчета*
- *Указания Совету ОПРИ по подходу к рекомендациям РГ-ПРП*
- *Новые процедуры передачи рекомендаций Правлению, включая требование, чтобы все представленные в Правление отчеты рассматривались Рабочей группой по ПРП или Советом ОПРИ и становились общедоступными*
- *Использование групп подготовки рекомендаций по реализации*

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

Были проведены форумы открытого обсуждения предварительного отчета, предложенного итогового отчета, итогового отчета и предложенного нового приложения А, помимо регулярного обновления информации для Совета ОПРИ, а также проведения семинаров на конференциях ICANN для информирования сообщества ICANN и получения от него комментариев (см., например, материалы конференций в Брюсселе и Сан-Франциско).

Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?

Помимо семинаров и регулярного обновления информации для Совета ОПРИ были проведены три периода открытого обсуждения по различным версиям отчета. В ходе форума открытого обсуждения было получено восемь предложений сообщества по предварительному отчету, семь предложений было получено в связи с предложенным итоговым отчетом и четыре предложения было получено во время форума открытого обсуждения итогового отчета. РГ-ПРП внимательно рассмотрела все полученные замечания и задокументировала, как каждое из этих замечаний было рассмотрено РГ-ПРП и как они повлияли на изменение отчета (см. Приложения А, В и С Обновленного итогового отчета ПРП). В результате все возникшие вопросы и проблемы были разрешены рабочей группой ПРП.

Обзор и анализ комментариев, полученных в ходе открытого обсуждения, перед рассмотрением ICANN изменений в приложении А, можно найти здесь: [будет заполнено по окончании периода открытого обсуждения 5 декабря]. На 23 ноября 2011 года не было получено никаких комментариев

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело обновленный итоговый отчет по ПРП, в том числе приложения, в которых подробно описывается процесс рассмотрения и разрешения рабочей группой ПРП полученных замечаний, предложенное приложение А, его отличия от текущего приложения А, а также обзор комментариев общественности и реакцию персонала на эти комментарии.

Какие факторы Правление считает значимыми?

Высказанные рекомендации позволяли широкое участие общественности в обсуждении. Обновленный итоговый отчет был единогласно утвержден Советом ОПРИ. Новый ПРП призван осуществить следующее: максимально расширить возможности для всех заинтересованных сторон участвовать в процессах разработки политики ОПРИ; внедрить модель с привлечением рабочих групп; обеспечить, чтобы процесс разработки политики базировался на тщательно изученных, четко определенных целях и осуществлялся предсказуемым способом, который приносит результаты и может быть эффективно реализован; повысить уровень его эффективности и способности отвечать требованиям разработки политики ICANN.

Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?

Как отмечалось выше, Правление ICANN ожидает положительного эффекта от нового ПРП, в том числе расширения возможностей участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки политики ОПРИ.

Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?

Никаких финансовых или иных последствий для ICANN, сообщества или общественности не ожидается.

Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?

В случае утверждения Правлением предлагаемых рекомендаций, не возникнет никаких проблем, относящихся к безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

1.6. Изменения в составе ККБС

1.6.1. Благодарность Джону Шнизлейну (John Schnizlein) от Консультативного комитета по безопасности и стабильности

Принимая во внимание, что Джон Шнизлейн был назначен в Консультативный комитет ICANN по безопасности и стабильности 26 июня 2009 г.

Принимая во внимание, что ICANN хотела бы выразить признательность и поблагодарить Джона Шнизлейна за его работу на благо сообщества в составе Консультативного комитета по безопасности и стабильности.

Принято решение (2011.12.08.12): Джон Шнизлейн заслужил глубокую благодарность Правления за оказанные ICANN услуги в качестве члена Консультативного комитета по безопасности и стабильности, и Правление желает Джону Шнизлейну успехов во всех его будущих начинаниях.

Обоснование резолюции 2011.12.08.12

ККБС обычно обращается в Правление за признанием заслуг членов комитета после их ухода с должности.

1.6.2. Назначения ККБС – Дон Блюменталь (Don Blumenthal) и Род Расмуссен (Rod Rasmussen)

Принимая во внимание, что Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС) регулярно пересматривает ряды своих членов и периодически вносит коррективы.

Принимая во внимание, что комитет по членству ККБС от имени ККБС предложил Правлению назначить Рода Расмуссена и Дона Блюменталья в ККБС.

Принято решение (2011.12.08.13): Правление назначает Рода Расмуссена и Дона Блюменталья в ККБС.

Обоснование резолюции 2011.12.08.13

ККБС — разнородная группа лиц, чей опыт в конкретных предметных вопросах позволяет ККБС выполнять свои уставные задачи и миссию. Со времени своего образования ККБС приглашал лиц с глубокими знаниями и опытом в технической области и сфере безопасности, которые критически важны для безопасности и стабильности системы доменных имен Интернета.

Непрерывность деятельности ККБС как компетентного органа зависит от привлечения талантливых экспертов в предметной области, готовых на общественных началах тратить свое время и силы на выполнение миссии ККБС. Дон Блюменталь — старший консультант отдела политик Public Interest Registry. Он привнесет в ККБС большой опыт работы в правительственных и правоохранительных органах. Род Расмуссен — президент и технический директор Internet Identity. Он привнесет в ККБС богатый опыт работы в межотраслевых организациях, в сотрудничестве с правоохранительными органами и в разработке политики в сфере Интернета.

3. Рекомендация 5 ГППП: вознаграждение членам Правления

Принимая во внимание, что ICANN рассматривает возможность предложить вознаграждение всем директорам с правом голоса за их работу в ICANN.

Принимая во внимание, что ICANN — это общественная некоммерческая корпорация, освобожденная от федерального подоходного налога США согласно §501(a) Налогового кодекса

в редакции 1986 года («Кодекса»), как организация, описанная в §501(c)(3).

Принимая во внимание, что ICANN не имеет права выплачивать директорам сумму, превышающую «достаточную компенсацию», определяемую согласно стандартам, изложенным в §53.4958-4(b) норм, выпущенных согласно §4958 Кодекса («Нормы»).

Принимая во внимание, что ICANN, насколько это возможно, предприняла все необходимые меры для установления презумпции разумности уровня вознаграждения членов Правления с правом голоса, в случае утверждения.

Принимая во внимание, что отдельные разделы существующей политики ICANN в отношении конфликтов интересов должны быть пересмотрены, чтобы члены правления могли проголосовать за утверждение вознаграждения для директоров с правом голоса.

Принимая во внимание, что отдельные разделы существующего устава ICANN должны быть пересмотрены, чтобы, помимо председателя, вознаграждение могли получать и другие члены правления с правом голоса.

Принимая во внимание, что замечания общественности, полученные в связи с предлагаемыми изменениями политики конфликта интересов и устава, в основном сводились к одобрению предлагаемых изменений.

Принимая во внимание, что Правление признает, что во многих комментариях содержались дополнительные но не имеющие отношения к сути вопроса предложения, касающиеся политики разрешения конфликтов интересов, которые ICANN намерена проанализировать и пересмотреть при необходимости (см. резолюцию правления по анализу в ICANN политики разрешения конфликтов интересов и этических вопросов по

адресу <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-28oct11-en.htm#6>).

Принято решение (2011.12.08.14): Правление утверждает ограниченные изменения в Политике разрешения конфликтов интересов ICANN, необходимые для того, чтобы Правление могло либо одобрить, либо отклонить рекомендацию независимого эксперта по оценке в отношении вознаграждения членов Правления с правом голоса.

Принято решение (2011.12.08.15): Правление утверждает ограниченные изменения в Уставе ICANN, необходимые для того, чтобы все члены Правления с правом голоса могли получать вознаграждение за предоставленные услуги.

Принято решение (2011.12.08.16): Правление утверждает рекомендацию независимого эксперта по оценке (как этот термин определен в §53.4958-1(d)(4)(iii)(C) правил IRS), содержащуюся в его письменном отчете с обоснованным мнением (как этот термин определен в §53.4958-1(d)(4)(iii)(C) правил), что является целесообразным «установить годовой гонорар в 35 000 долларов США для внешних директоров и сохранить гонорар в 75 000 долларов США для председателя правления», а также «выделить дополнительные 5000 долларов США в год для председателя комитета (за исключением председателя правления)».

Принято решение (2011.12.08.17): все члены Правления должны заполнить и подписать бланк, в котором принимается или отклоняется утвержденное вознаграждение; общий список будет опубликован на странице Совета директоров.

Принято решение (2011.12.08.18): вознаграждение для всех членов Правления, которые согласны с утвержденным здесь размером вознаграждения, вступает в силу с 9 декабря 2011 года.

Обоснование резолюций 2011.12.08.14 – 2011.12.18

В течение нескольких последних лет ICANN обсуждает проблемы, связанные с выплатой вознаграждений членам Правления с правом голоса. Правление открыто обсудило этот вопрос и проанализировало результаты независимого анализа и соответствующие рекомендации, а также результаты открытого обсуждения. Можно привести следующие примеры: (i) в связи со структурой обеспечения подотчетности и прозрачности ICANN в сообществе звучали призывы к выплате вознаграждения членам Правления с правом голоса; (ii) обсуждение статьи непредвиденных затрат бюджета с 2008 ФГ охватывало концепцию возможного вознаграждения Правления; (iii) внешние консультанты представили рекомендации относительно последствий выплаты вознаграждения членам Правления, в том числе относительно оценок и гарантий, которые ICANN должна будет определить, прежде чем продолжать; (iv) Watson Wyatt, а затем Towers Watson представили результаты исследований других некоммерческих организаций и вознаграждения членов Правления; (v) организация Boston Consulting Group (BCG), проводившая проверку Правления, пришла к выводу о том, что выплата членам Правления с правом голоса относительно скромного вознаграждения может оказаться целесообразной; (vi) рабочая группа по проверке деятельности Правления признала общую поддержку выплаты вознаграждения членам Правления со стороны BCG и сообщества, но рекомендовала провести дополнительное исследование в сотрудничестве с главным юрисконсультантом; (vii) группа проверки подотчетности и прозрачности, в частности, рекомендовала Правлению внедрить схему выплаты вознаграждений членам Правления; (viii) были запрошены комментарии общественности в отношении необходимых изменений в политике разрешения конфликтов интересов и уставе ICANN,

а также в отношении отчета независимого эксперта, касающегося вознаграждения членов Правления с правом голоса.

В августе 2010 г. Правление утвердило вознаграждение председателю Правления. (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05aug10-en.htm#5>.) С того времени не прекращались призывы к выплате компенсации всем членам Правления с правом голоса, последний из которых прозвучал в рекомендации номер 5 ГППП. 24 июня 2011 года Правление отметило, что генеральному директору и главному юрисконсульту поручено предпринять последующие действия, чтобы должным образом рассмотреть рекомендацию ГППП. (См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-24jun11-en.htm#2>.) ICANN выполнила процедуру расчета суммы, которая полностью соответствует понятию обоснованного вознаграждения за подобные услуги, в соответствии со стандартами, изложенными в §53.4958-4(b) нормативных актов Министерства финансов.

Во-первых, Правление запросило рекомендацию независимого эксперта по оценке («Эксперта») в отношении обоснованности и, соответственно, суммы вознаграждения. Правление утвердило компанию Towers Watson (TW) в качестве Эксперта. TW является ведущей международной компанией в области профессиональных услуг с опытом в сфере вознаграждений в некоммерческих организациях. Компания TW предоставила консультации в отношении вознаграждения председателю правления и была рекомендована Национальной ассоциацией корпоративных директоров в качестве Эксперта. Отчет Эксперта, который был опубликован для комментариев общественности, можно найти вместе с Объявлением по адресу

<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-3-04nov11-en.htm>.

Во-вторых, в том случае, если Эксперт порекомендует выплачивать вознаграждение членам Правления с правом голоса, а Правление будет готово проголосовать за эту рекомендацию, необходимо будет пересмотреть политику разрешения конфликтов интересов ICANN. В настоящее время одно из положений Политики гласит, что «ни один Директор не имеет права голосовать по какому-либо вопросу, представляющему для него материальный и непосредственный финансовый интерес, на который может повлиять результат голосования». (См. Статья II, раздел 2.4(a) <http://www.icann.org/en/committees/coi/coi-policy-30jul09-en.htm>.) Таким образом, голосование по вознаграждению членов Правления представляло бы собой непосредственный конфликт интересов. Соответственно, Правление одобрило публикацию для открытого обсуждения ограниченных изменений политики разрешения конфликтов интересов, которые бы позволили Правлению проголосовать по вопросу вознаграждения членов Правления. (См. <http://www.icann.org/en/public-comment/bylaws-amend-vi-coi-policy-01sep11-en.htm>.)

В-третьих, если Эксперт порекомендует схему выплаты вознаграждений директорам с правом голоса и Правление утвердит эту рекомендацию, необходимо будет внести поправки в Устав ICANN. В настоящее время Устав запрещает выплату вознаграждений директорам с правом голоса. В Статье VI, разделе 22 говорится: «Все Директора, за исключением Председателя Правления, не получают вознаграждения за выполнение своих обязанностей в качестве Директоров». См. <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>. Правление

одобрило публикацию для открытого обсуждения предложенных поправок к Уставу, которые позволят директорам с правом голоса получать вознаграждение. (См. <http://www.icann.org/en/public-comment/bylaws-amend-vi-coi-policy-01sep11-en.htm>.)

Правлению была предоставлена сводка всех замечаний, высказанных в ходе открытого обсуждения, со ссылкой на каждое отдельное замечание (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/bylaws-amend-vi-coi-policy-01sep11-en.htm>) по конкретным предлагаемым поправкам, и было определено, что в целом все комментарии были направлены на поддержку предлагаемых поправок, поскольку они необходимы для того, чтобы члены Правления могли получать вознаграждение, в случае утверждения этих поправок. В отношении отчета Эксперта не было высказано никаких комментариев.

Таким образом, Правление предприняло все необходимые действия, для того чтобы рассмотрение вознаграждений членам Правления за предоставленные услуги проводилось в соответствии с существующим законодательством, правилами и положениями, в том числе, что любое вознаграждение должно быть полностью обоснованным вознаграждением и соответствовать стандартам, изложенным в §53.4958-4(b) положений Министерства финансов.

При принятии своего решения и утверждения этих резолюций Правление изучило все необходимые материалы, упомянутые выше. Кроме того, на протяжении всего времени, пока Правление рассматривало вопрос о вознаграждении членам Правления, у него была возможность рассмотреть также следующее: (i) итоговый отчет после независимой проверки

Boston Consulting Group, комментарии к этому отчету, итоговый отчет рабочей группы по проверке работы Правления и комментарии к этому итоговому отчету (которые можно найти по адресу <http://www.icann.org/en/reviews/board/>); (ii) рекомендации ГППП и соответствующие комментарии, которые можно найти по адресам <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201012-en.htm#atrt-draft-proposed-recommendations> и <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-31dec10-en.htm>.

Принятие этих мер положительно влияет на подотчетность и прозрачность ICANN и способствует выполнению конкретных рекомендаций ГППП. Кроме того, регулярное информирование сообщества путем опубликования сведений обо всех этапах процесса, осуществляемого Правлением, предлагаемых поправок к политике в отношении конфликтов интересов и Уставу, а также отчета Эксперта существенно повышает прозрачность ICANN в этом вопросе. Соответственно, все это должно оказать положительное влияние на реализацию данных поправок.

Выплата вознаграждений членам Правления с правом голоса, которые согласятся с рекомендуемой и утвержденной суммой вознаграждения, окажет финансовое влияние на ICANN. В этом финансовом году, в ожидании возможного утверждения выплаты вознаграждений членам Правления с правом голоса, часть запланированных в бюджете непредвиденных расходов будет выделена на покрытие тех сумм, которые понадобятся для выплаты вознаграждения членам Правления с правом голоса в соответствии с этой резолюцией. Поскольку в данное время еще неизвестно, сколько членов Правления согласятся и сколько не согласятся с предложенным вознаграждением, точная сумма, которая потребуется на эти цели, еще будет определена.

Это решение не повлияет на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

4. Правила разрешения конфликтов интересов для членов Правления в отношении новых рДВУ

Принимая во внимание, что ICANN стремится к достижению высоких этических стандартов для обеспечения легитимности и устойчивости многосторонней модели.

Принимая во внимание, что в состав действующих документов ICANN по корпоративному управлению, список которых приведен по адресу <http://www.icann.org/en/documents/governance/>, входят политика в отношении конфликтов интересов и кодекс поведения Правления (содержащие нравственные принципы и положения о конфиденциальности).

Принимая во внимание, что наличие более строгих правил и практических методов является решающим фактором успешной реализации корпорацией ICANN программы ввода новых рДВУ.

Принимая во внимание, что ICANN выполняет несколько внешних проверок своей действующей политики в отношении конфликтов интересов, кодекса поведения и других практических методов, имеющих отношение к конфликтам и морали.

Принимая во внимание, что в ожидании конкретных рекомендаций по улучшению своих политик и практических методов, корпорация ICANN взяла на себя обязательство продемонстрировать, что при принятии решений об утверждении любой заявки на новый рДВУ она будет руководствоваться нормами морали и тщательно избегать даже малейших признаков конфликта интересов.

Принято решение (2011.12.08.19): Правление принимает следующие правила разрешения конфликтов интересов, поскольку они конкретно относятся к программе новых рДВУ:

- Все и любой член Правления, который сознательно либо потенциально оказывает консультации или иным образом связан с подачей какой-либо заявки на новый рДВУ:
 - Не голосует по этой заявке или по какой-либо связанной с ней заявке;
 - Не участвует ни в каком обсуждении данной заявки или какой-либо связанной с ней заявки;
 - Не получает никакой информации об этой заявке или какой-либо связанной с ней заявке, до тех пор пока эта информация не будет обнародована.
- Все и любой член Правления, который одобряет какую-либо заявку на новый рДВУ:
 - Не заключает никаких договоров и не трудоустраивается в какую-либо компанию, финансирующую или каким-либо иным образом связанную с этим новым рДВУ в течение 12 месяцев после принятия Правлением решения по этой заявке.
- Если обсуждения потребуют экспертизы в отношении отраслевых операций или каких-либо иных вопросов, которая может быть предоставлена членом Правления, кроме как в результате действия этих правил, члена Правления могут попросить об участии в ограниченном обсуждении, требующем такой экспертизы. Независимые эксперты также могут быть приглашены для участия в обсуждении. Если такая экспертиза потребует, характер обсуждения и эксперт будут указаны в протоколе заседания или в заметках, насколько это применимо.
- Помимо всего вышеперечисленного, все существующие требования в отношении конфликтов интересов, этики и

поведения продолжают оставаться в силе для всех членов Правления, включая запрет на использование какой-либо конфиденциальной информации, полученной во время работы в Правлении, для каких-либо иных целей.

Обоснование резолюции 2011.12.08.19

В течение нескольких последних месяцев ICANN придавала большое значение необходимости улучшения своих политик, относящихся к конфликтам интересов, морали, конфиденциальности и общему кодексу поведения. Во время сингапурской конференции президент и генеральный директор назвал эти вопросы решающими с учетом перехода программы ввода новых рДВУ на новый этап после утверждения Правлением 20 июня 2011 года. Кроме того, к тщательному пересмотру этих политик призывает сообщество. Соответственно, ICANN пришла к выводу, что ей необходимо стремиться к достижению золотого стандарта как в документальном оформлении, так и в соблюдении политик, относящихся к конфликтам интересов, морали, конфиденциальности и кодексу поведения.

Чтобы выполнить поставленную задачу достижения золотого стандарта, ICANN выполняет несколько внешних проверок своих практических методов в отношении конфликтов интересов и морали. Во-первых, юридическая фирма нашей корпорации анализирует текущие рабочие документы, в том числе «Политику в отношении конфликтов интересов», «Кодекс поведения» и «Памятки сотрудников» для лучшего соблюдения передовых практических методов применительно к конфликтам интересов и морали. Во-вторых, новая независимая юридическая фирма (не принимающая участия в процессах ICANN) анализирует документацию ICANN', сравнивая корпорацию с находящимися в сходных ситуациях

некоммерческими организациями и формулируя рекомендации по внесению улучшений. В-третьих, ICANN заключает договор с международной группой экспертов для анализа документов и практических методов ICANN и получения рекомендаций. Усилия этой группы будут сосредоточены на международной функции ICANN и передовых методах работы других международных организаций.

В ожидании конкретных рекомендаций по улучшению своих политик и практических методов, корпорация ICANN взяла на себя обязательство продемонстрировать, что при принятии решений об утверждении любой заявки на новый рДВУ она будет руководствоваться нормами морали и тщательно избегать даже малейших признаков конфликта интересов. Соответственно, ICANN принимает эту резолюцию, способствующую выполнению кодекса поведения для членов Правления. Кроме того, следует отметить, что это не вытесняет и не замещает собой никакой существующей политики или дополнительных политик и практик, которые вскоре должны быть утверждены и которые относятся к конфликтам интересов, кодексу поведения или нравственным нормам.

Принятие этих мер окажет положительное влияние на сообщество ICANN благодаря срочному решению этих проблем и стремлению к самым высоким этическим стандартам, особенно в том, что касается программы новых рДВУ. Подобные усовершенствования способствуют укреплению легитимности и устойчивости многосторонней модели, закрепленной в ICANN. Кроме того, данная резолюция не имеет никаких финансовых последствий для ICANN. Эти решения не окажут никакого влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.