

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：
<http://www.icann.org/en/minutes/rationale-economic-studies-21mar11-en.pdf>

理事会关于新 gTLD 计划相关经济研究决策的依据

执行摘要

如《义务确认书》中最近重申的，ICANN 成立的目的是在域名系统 (DNS) 市场扩大用户选择范围、提高消费者信任程度和促进竞争。ICANN 在 1998 年成立后不久就在互联网注册服务商领域引入了竞争，之后 ICANN 将其工作重点转向在互联网注册管理机构间引入竞争，具体而言是允许创建更多的顶级域名 (TLD)。ICANN 在此方面的初步努力是 2000 年的限量新通用 TLD (gTLD) 的概念性验证轮次，然后在 2004-05 年添加限量的商业性 TLD。这些对根区域的适度添加域名证明，在不影响域名系统安全性和稳定性的情况下可以添加更多的 TLD。

然后 ICANN 理事会将其工作重点转向可能的更多 TLD 扩展，并且理事会向 GNSO 寻求指示。2007 年 8 月，GNSO 根据全面的政策制定流程发布了详尽的报告，在该流程中，GNSO 建议 ICANN 允许在新 gTLD 数量方面进行大幅度扩展。

在发布 GNSO 的报告后，ICANN 已经委托开展了多次经济研究，针对多个问题为实施程序的制定提供参考信息，包括更多的 gTLD 是否会在注册管理机构级别造成竞争、新 gTLD 是否应该存在价格上限，以及是否应该对注册管理机构 — 注册商交叉所有权设立限制。ICANN 希望这些经济研究能够解决机构群体（包括 NTIA）有关如何理解和平衡新 gTLD 计划的成本和利益的疑问。

最终，ICANN 从几位经济学家收到了报告，其中包括专门研究竞争问题的一些世界领先的经济学家。这些经济学家普遍支持继续向根区域添加新 gTLD 的开放方法，这受解决商标和其他竞争问题的相关限制的约束，ICANN 已经将这些限制纳入 gTLD 指南中。这些研究可极大促进 ICANN 对市场的了解。此外，研究还明确阐明，经济学家预计新 gTLD 的相关可能成本不会超出引入域名的整体收益，但认为这很难预测。

ICANN 基于全世界竞争法规秉承的基本前提运营，即促进竞争始终很重要，这样可以激励创新，促进消费者受益。ICANN 已经委托开展的研究未展示不同的结果。

最终，ICANN 理事会认为，停止继续开展新 gTLD 计划没有经济学依据，也没有证据表明进一步的经济分析在此方面比已经开展的经济分析更有参考价值。

此外，理事会已确定，大量经济研究足以在申请人指南中确定了需要预防的重要问题，如今应由机构群体和理事会负责最终确定使利益最大化和减少潜在成本的相关规则。

I. 历史

ICANN 的使命及其一项组建原则是扩大用户选择范围、提高消费者信任程度和促进竞争。ICANN 已经在注册商级别引入了充分的竞争，极大提高了消费者利益，包括

二级域名价格大幅降低以及注册商群体的大量创新。但到目前为止，ICANN 未在注册管理机构级别实现任何有意义的竞争。

ICANN 理事会致力于根据可靠的事实调查和专家分析制定决策，并且 ICANN 已经在《义务确认书》中声明会继续评估和分析新 gTLD 计划在经济方面的影响。

理事会因此委托开展数次经济研究，为其关于新 gTLD 计划的决策提供参考。本节简单介绍了 ICANN 针对 gTLD 计划相关经济问题而采取的重要措施的历程。

2005 年 12 月，GNSO 启动了严格的政策制定流程，以决定是否（以及在何种情况下）添加新 gTLD。在机构群体审议中达成了广泛共识：为进一步促进竞争并出于其他许多理由，应该将新 gTLD 添加到根区域。

2006 年 10 月，在一次理事会特殊电话会议期间，理事会通过了一项决议（与制定新 gTLD 的提议无关），要求 ICANN 总裁委托一家声誉高的经济咨询公司或机构开展一项独立研究，针对域名注册市场相关的经济问题提供调查结果。详情请访问 <https://community.icann.org/display/tap/2006-10-18+-+Review+of+.BIZ%2C+.INFO+and+.ORG>；<http://www.icann.org/en/minutes/minutes-18oct06.htm>。理事会对此项研究的要求与新 gTLD 的预期政策无关，由于 GNSO 的报告尚未完成，因此理事会尚未着手开始政策工作。

在此 2006 年理事会会议后，ICANN 委托 CRA 国际公司 (CRAI) 开展经济研究。（有关 CRAI 的更多信息，请访问 <http://www.crai.com>。）但是，当 CRAI 开始研究时，出现了与新 gTLD 计划的持续开展有关的几个其他重要经济问题。因此，ICANN 工作人员要求 CRAI 特别注重这些问题，包括关于注册管理机构与注册服务商的共同所有权的问题。

2007 年 8 月，GNSO 发布了有关引入新 gTLD 的最终报告。<http://gns0.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>。

2008 年 6 月，ICANN 理事会批准了新 gTLD 计划的实施。<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun08.htm>。

2008 年 10 月，CRAI 发布了其报告。<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>。

在 CRAI 发布其 2008 年 10 月的报告后，ICANN 机构群体的几位成员请求 ICANN 委托开展特别解决新 gTLD 的可能经济后果的经济研究。尽管这不是理事会 2006 年 10 月决议的重点，但部分评论者认为，ICANN 应该在理事会收到其于 2006 年要求开展的研究结果后，再继续新 gTLD 的引入。因此，ICANN 聘请了经济学家 Dennis Carlton，Carlton 近期曾出任美国司法部反垄断司的首席经济学家。Carlton 教授是世界领先的经济专家之一，他毕业于芝加哥大学，是倍受赞誉的 Compass Lexecon 咨询公司的成员。

2009 年 3 月，Carlton 教授发布了他的首份报告，陈述 ICANN 聘请他从经济角度分析 ICANN 的预期新通用顶级域名 (gTLD) 引入，以发现和解决与 ICANN 提议相关

的利益和成本。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-consumer-welfare-04mar09-en.pdf>。

同样是在 2009 年 3 月，Carlton 教授发布了第二份报告，其中特别解决了是否应该设立新 gTLD 价格上限的问题。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-registry-price-caps-04mar09-en.pdf>。

2009 年 4 月，经济学家 Michael Kende 代表 AT&T 向 ICANN 提交了一份报告，题为《关于竞争和定价的初步报告的评估》。Kende 博士在其中对 Carlton 教授 2009 年 3 月的报告提出了意见。

2009 年 6 月，Professor Carlton 教授为回应 Michael Kende 2009 年 4 月的《关于竞争和定价的初步报告的评估》提交了一份报告。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-kende-assessment-05jun09-en.pdf>。

同样是在 2009 年 6 月，Carlton 教授发布了其第四份也是最终报告，题为《Dennis Carlton 关于 ICANN 引入新 gTLD 的提议机制的报告》。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-proposed-mechanism-05jun09-en.pdf>。

2009 年 9 月 30 日，ICANN 委托（通过与美国商务部商定的《义务确认书》）进一步分析在引入新 gTLD 后一年内产生的影响。<http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>。

2009 年秋季，ICANN 聘请了业界公认的经济学家加州大学伯克利分校的 Michael Katz 教授和斯坦福大学的 Greg Rosston 教授，开展更进一步的经济分析。

2010 年 6 月 16 日，Michael Katz 和 Greg Rosston 教授发布了其首份报告。<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>。

2010 年 12 月 3 日，Michael Katz 和 Greg Rosston 教授发布了第二份报告。<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>。

II. 经济研究中解决的主要问题

A. CRAI 2008 年 10 月报告

CRAI 的报告重点关注新 gTLD 计划相关的经济问题，包括注册管理机构与注册服务商共同所有权的相关问题。<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>。

B. Carlton 教授 2009 年 3 月的消费者利益报告

Carlton 教授的首份报告陈述，ICANN 聘请他从经济角度分析 ICANN 预期新通用顶级域名 (gTLD) 的引入，以发现和解决 ICANN 提议相关的利益和成本。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-consumer-welfare-04mar09-en.pdf>。Carlton 教授得出了三条主要结论：

- ICANN 提出的引入新 TLD 的框架将为 .com、.net、和 .org 等主要 gTLD 的登记提供便利并创造更多竞争机会，有望使消费者受益更多。请参阅 Carlton 2009 年 3 月的消费者利益报告第 2 页。
- 在新 gTLD 的引入范围内导致的知识产权问题，可以通过保护知识产权的现有法律机制和适当设计的 ICANN 程序来解决。从经济角度看，阻止 gTLD 登记以防潜在的商标问题是不明智的。... 特别是自从可以采取相关措施（若需要）解决知识产权相关问题以来，这种战略对消费者利益产生的负面影响可能比任何潜在伤害都更大。请参阅 Carlton 2009 年 3 月的消费者利益报告第 3 页。
- 即使新 gTLD 不与 .com 和现有注册人的其他主要 TLD 之间发生竞争，但由于新注册人能够带来更多竞争以及引入新 gTLD 可以促进创新，消费者也会由此获得很大受益。请参阅 Carlton 2009 年 3 月的消费者利益报告第 4 页。

C. Carlton 教授 2009 年 3 月的价格上限报告

同样是在 2009 年 3 月，Carlton 教授发布了第二份报告，其中特别解决了是否应该设立新 gTLD 价格上限的问题。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-registry-price-caps-04mar09-en.pdf>。他的观点是否定的：

- 我认为，为了保证提出的新 gTLD 引入流程的竞争性，不必对新 gTLD 注册管理机构运营商收取的费用设置价格上限或采用价格封顶措施。我还认为，给新 gTLD 的注册管理机构强加价格上限，将限制新的注册管理机构对所提供的服务进行灵活定价，使新 gTLD 注册人不能明显受益，进而有可能阻碍新 gTLD 的扩展和市场认同。请参阅 Carlton 2009 年 3 月的价格上限报告第 2-3 页。

D. Michael Kende 的《关于竞争和定价的初步报告的评估》

2009 年 4 月，经济学家 Michael Kende 发布了“关于竞争和定价的初步报告的评估”(<http://forum.icann.org/lists/competition-pricing-prelim/pdf06MgHdyxb.pdf>)，该报告是以 AT&T 的名义提交给 ICANN。尽管理事会未委托 Kende 提交报告，但获得了一份报告副本，结合 Carlton 教授的回答进行综合考虑。

Kende 报告对 Carlton 教授 2009 年 3 月的论文提出了自己的见解，评估了 ICANN 提议的新 gTLD 授权框架可能对消费者利益产生的影响，并对新 gTLD 提供的服务价格上限的相应作用发表了意见。Kende 博士认为：

- 没有证据表明存在 Carlton 认为的提议的 gTLD 框架会带来有益竞争。请参阅 Kende 报告第 11 页。

- 理事会 2006 年指示工作人员开展的经济研究 [...] 为 ICANN 采取正确明智的方法指明了方向，这将为 Carlton 教授在其两个初步研究中解决的问题提供了答案。请参阅 Kende 报告第 19 页。
- 新 gTLD 会通过要求保护性注册给商标持有者带来成本负担，而 Carlton 在 2009 年 3 月的报告未能分析商标持有者的当前状况和对目前保障措施的满意度... 请参阅 Kende 报告第 11 页。
- 鉴于注册管理机构对采取保护性注册而对价格不太敏感的客户[设置价格]的可能性，应该为新 gTLD 设置价格上限。请参阅 Kende 报告第 19 页。新 gTLD 无价格上限会导致现有注册管理机构价格上限的取消。请参阅 Kende 报告第 13 页。

Carlton 教授对 Kende 博士的报告 (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-kende-assessment-05jun09-en.pdf>.) 提出了以下几点意见：

- 对于 Kende 博士的观点，即 ICANN 理事会 2006 年授权开展的研究（旨在分析注册服务的市场范围）对评估消费者是否会受益于 ICANN 为引入新 gTLD 提议的框架是必要的，没有支持依据。即使 .com（或者，就此而言，其他任何 TLD）现在运用市场力量，新 gTLD 也可以通过创造新产品和促进创新以及促进未来与 .com 和其他 TLD 的竞争来提高消费者利益。也就是说，即使 gTLD 不会削弱 .com 拥有的市场力量，新 gTLD 的引入也是有必要的。请参阅 Carlton 回应文件第 3 页。
- 尽管需要考虑有关消费者混淆和保护性注册的顾虑，但 Kende 博士未就限制引入新 gTLD 是减少这些成本的最佳解决方案这一结论提供任何依据。存在替代机制，ICANN 也在积极研究其他机制，以保护商标持有者，同时保障引入新 gTLD 的有利于竞争的利益。请参阅 Carlton 回应文件第 3 页。
- Kende 博士夸大了 ICANN 的 gTLD 提议相关的成本。他将保护性注册定义为将流量定向到其他网站的注册，但此定义不能区分吸引和保持流量的有成效的注册与仅为保护商标的注册。请参阅 Carlton 回应文件第 3 页。
- Kende 博士关于新 gTLD 无价格上限会消除现有 TLD 价格上限的论点，没有任何依据。请参阅 Carlton 回应文件第 4 页。

E. Carlton 教授 2009 年 6 月报告

2009 年 6 月，Carlton 教授发布了其第四份也是最终报告，题为《Dennis Carlton 关于 ICANN 引入新 gTLD 的提议机制的报告》。<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-proposed-mechanism-05jun09-en.pdf>。在此报告中，Carlton 教授针对其先前报告收到的许多意见进行了回应，尤其是商标权益群体的意见，其中表达的顾虑是保护其权益的成本应该抑制扩展 gTLD 数量的愿望。Carlton 教授不同意：

- 现有商标法和知识产权的经济分析中认识到了这种[为保护商标利益需要保护性注册]的可能性以及对消费者利益产生的伤害。但在新 gTLD 的引入范

围内导致的知识产权问题，可以通过保护知识产权的现行争议解决机制和适当设计的 ICANN 程序修正来解决。考虑到解决商标相关争议的这些替代机制的可用性，相比基于这些替代机制的方法，限制引入新 gTLD 的严厉措施可能伤害消费者利益。请参阅 Carlton 2009 年 6 月报告第 4 页。

Carlton 教授的报告继续写道：

- 考虑到解决消费者混淆和保护性注册相关问题的替代机制的可用性（将在下文讨论），ICANN 引入新 gTLD 的计划通过促进引入而使消费者受益，预计会给消费者提供新服务并削弱 .com 和其他主要的 TLD 相关的市场力量以及促进创新。因此，DOJ、NTIA 和其他人延迟或甚至避免部署新 gTLD 的提议可能与消费者利益不符。我认为，这样的输出限制是不必要的，无需借助严格的引入限制即可解决引起这些限制的问题，在最初的互联网商业发展后基本上冻结 TLD 的数量不到十五年。请参阅 Carlton 2009 年 6 月报告第 10 页。

F. Katz 和 Rosston 教授的 2010 年 6 月和 2010 年 12 月报告

Michael Katz 和 Greg Rosston 在 2010 年 6 月发布了首份报告，并于 2010 年 12 月发布了第二份报告。<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>；<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>。

Katz/Rosston 研究是涵盖理论和经验分析的详尽报告。他们对市场进行了全面的经济分析；审核了与此主题相关的先前的经济研究；进行了各种经验分析；提议在引入新 gTLD 后可开展的其他分析。在他们的第二份报告中，Katz 和 Rosston 认为：

- 根据定义，如果引入 gTLD 所产生的利益增量超过其引发的成本增量，则新 gTLD 将使机构群体受益。利益增量是指新 gTLD 相对于替代方案产生的利益。案例研究（尤其是 .mobi）表明，至少在某些情况下，实现 gTLD 应用的既定目标有可行的替代方法，因此新 gTLD 的利益增量可能较低。案例研究还强调了以下事实，即在提交授权新 gTLD 的申请时，利益和成本增量的幅度很可能不确定，根据申请而有所差异。案例研究还表明，有一系列流程和政策可用以减小与商标和其他知识产权盗用相关的成本。从到目前为止引入的 gTLD 中不同知识产权保护机制吸取的经验，可作为未来知识产权保护机制决策的参考。最后，我们在基于机构群体的 gTLD 中审核的注册行为和品牌持有者的注册行为，在新 gTLD 的价值和在不同 TLD 中注册的品牌持有者的价值方面，提供有用信息。替代者的存在对评估收益和成本很重要。例如，盗用的成本增量可能比首次出现时低，因为大量三级域名已经可以用于参与盗用。成本增量源于二级域名比三级域名更强大效用的可能性。请参阅 Katz/Rosston 2010 年 12 月报告第 74-75 页。

简言之，虽然 Katz/Rosston 教授指出引入新 gTLD 肯定产生一定的成本，但也有各种机制可用于解决这些成本，所以不可认为新 gTLD 的成本事实上比新 gTLD 计划的无疑利益更大。

III. 理事会决议

为了应机构群体中某些成员的请求，评估是否在该阶段仍有必要开展更多经济研究，理事会已经考虑了上述独立经济报告和机构群体提供的广泛意见。

A. 已广泛讨论了继续开放 gTLD 空间的利益。

经济学家普遍支持继续向根区域添加新 gTLD 的开放方法，受解决商标和其他竞争问题的相关限制的约束，ICANN 如今已经将这些限制纳入到 gTLD 指南中。

ICANN 应该阻止所有的新 gTLD 提议或对提议的每个新 gTLD 开展经济分析以便确定 gTLD 在理论上利益是否超过成本，对于此观点没有经济学支持。

ICANN 默认的立场应该是促进竞争，而不是设立限制 gTLD 创新能力的规则。阻止所有新 gTLD 将违反基本的经济原则，即创新和有效竞争是有益的，可使消费者长期受益。

新 gTLD 是否对 .COM 构成竞争与新 gTLD 是否通常会促进市场竞争不太相关。关于此问题的实证研究极其困难，似乎不可能认为在引入商业互联网后不到十五年，ICANN 应该决定阻止在注册管理机构级别引入竞争的所有努力，包括对于 .COM 不能绝对证明这些 gTLD 相关的利益不超过其成本。

最终，ICANN 的理事会认为，停止继续开展新 gTLD 计划没有任何经济学依据，也没有证据表明进一步的经济分析在此方面比已经开展的经济分析更有参考价值。

B. 已经明确确定和讨论了需注意的三个主要经济问题，即：

- 注册管理机构与注册服务商的所有权
- 价格上限的需要
- 商标持有者的潜在风险

理事会相信，根据广泛的机构群体互动讨论，将详细规则和保护机制引入后续版本的申请人指南草案中，可最大程度降低实施此政策相关的潜在成本，并作为全球公共资源优化域名空间的使用。

尤其是，在对商标持有者或他人产生成本的范围内，ICANN 与机构群体密切协作以解决这些问题，ICANN 承诺继续努力并定期审核新制定的权利保护机制以确保其效力，或（必要时）确定进行适当修订以改善这些机制。

因此，在此阶段，并且为了限制进一步延迟带来的机会成本，理事会认为就这些问题委托开展进一步的研究没有任何益处，而应该将工作重点放在最终确定合适机制方面，具体而言是在 2 月的理事会-GAC 会议期间和 3 月的硅谷会议上的群体互动讨论中确定。

IV. 影响评估

A. 此决定对机构群体是否产生积极或消极影响？

决定没有 ICANN 委托的进一步经济研究将为理事会关于继续推行新 gTLD 的最终决策提供信息参考，对机构群体的影响可能偏中性。这种决定只是通知机构群体，理事会预计不会因 ICANN 委托的任何其他经济研究而推延新 gTLD 计划。机构群体中某些人可能认为这样的决定是积极的，而某些人则认为是消极的。在任何情况下，将通过实施申请人指南中的最终规则和保护措施来达到新 gTLD 计划中的成本与利益间的整体平衡。

B. 对 ICANN、机构群体和/或公众是否产生财务影响？

不委托开展进一步经济研究的决定将对 ICANN 运营预算和计划产生积极的影响。在启动新 gTLD 计划之前，ICANN 目前不打算投入更多资金进行经济研究，因此不会因需要完成更多研究而对新 gTLD 计划造成进一步的延迟。考虑到不会因委托的其他经济研究造成更多延迟，可能对新 gTLD 计划的支持者和反对者产生财务影响，但此时这些影响还不明确。

C. 安全性、稳定性和灵活性

如果决定不委托开展进一步经济研究，就不太可能对 DNS 的安全性、稳定性和灵活性产生直接影响。