

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <http://www.icann.org/en/minutes/rationale-economic-studies-21mar11-en.pdf>

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРОГРАММОЙ ВВОДА НОВЫХ рДВУ

Сводное резюме

Корпорация ICANN была сформирована для содействия конкуренции, создания доверительных отношений с потребителями и возможностей выбора на рынке системы доменных имен (DNS), как недавно было снова подтверждено в документе «Подтверждение обязательств». Создав вскоре после своего формирования в 1998 г. конкуренцию между регистраторами Интернета, ICANN обратила внимание на конкуренцию между реестрами Интернета и, в частности, на создание дополнительных доменов верхнего уровня (ДВУ). Первыми усилиями ICANN в этом отношении стал раунд ввода ограниченного количества новых родовых ДВУ (рДВУ) в 2000 г. для доказательства правильности концепции, после которого последовало добавление ограниченного количества спонсируемых ДВУ в 2004–2005 гг. Эти ограниченные дополнения к корневой зоне продемонстрировали возможность введения дополнительных ДВУ без отрицательных последствий для безопасности и стабильности системы доменных имен.

Затем Правление ICANN обратило свое внимание на возможности расширения количества ДВУ и направило ОПРИ запрос на получение указаний. В августе 2007 г. ОПРИ после обширного процесса разработки политики опубликовала объемный отчет, в котором рекомендовала ICANN разрешить существенное расширение количества новых рДВУ.

После опубликования отчета ОПРИ ICANN, чтобы получить сведения, необходимые для разработки процедур реализации, заказала проведение нескольких экономических исследований ряда вопросов, в том числе относительно конкуренции на уровне реестров после появления дополнительных ДВУ, необходимости введения ценовых ограничений для новых рДВУ и ограничений на совместное владение среди реестров и регистраторов. Эти экономические исследования ICANN были предназначены для решения поставленных сообществом (включая NTIA) вопросов относительно понимания паритета между издержками и выгодами программы ввода новых рДВУ.

В конечном итоге ICANN получила отчеты нескольких экономистов, в том числе от некоторых ведущих мировых экономистов, являющихся специалистами по вопросам конкуренции. Эти экономисты в целом поддержали открытый подход, при котором продолжается добавление в корневую зону новых рДВУ, при наличии соответствующих ограничений для защиты торговых марок и решения других связанных с конкуренцией проблем; данные ограничения ICANN включила в руководство по рДВУ. Проведенные исследования существенно улучшили понимание рынка корпорацией ICANN. Кроме того, в ходе этих исследований выяснилось, что экономисты не ожидают того, что возможные издержки, связанные

с новыми рДВУ, перевесят совокупные выгоды от их введения, и считают, что эти аспекты слишком трудно предсказать.

ICANN действует, исходя из основной предпосылки, на которой основано антимонопольное законодательство во всем мире, что повышение конкуренции почти всегда полезно для стимулирования инноваций и потребительской выгоды. Проведенные по заказу ICANN исследования не продемонстрировали иное.

В результате, Правление ICANN пришло к выводу о том, что отсутствуют экономические основания, оправдывающие остановку реализации программы ввода новых рДВУ, и о том, что никакой анализ, дополняющий уже проведенные исследования, не окажется более информативным в этом отношении.

Кроме того, Правление решило, что многочисленные экономические исследования в достаточной степени выявили важнейшие проблемы, требующие включения средств защиты в Руководство кандидата, и в настоящее время обязанностью сообщества и Правления является окончательная доработка надлежащих правил, которые максимально увеличат выгоды и снизят потенциальные издержки.

I. История вопроса

Заявленной миссией ICANN и одним из ее основополагающих принципов является создание возможностей выбора на рынке, построение доверительных отношений с потребителями и содействие конкуренции. ICANN создала существенную конкуренцию на уровне регистраторов, которая принесла потребителям огромные выгоды, включающие резкое снижение цен на доменные имена второго уровня и значительные инновации в сообществе регистраторов. Однако к настоящему времени ICANN не создала сколь-нибудь значимой конкуренции на уровне реестров.

Правление ICANN обязалось принимать решения на основе убедительного исследования фактов и экспертного анализа, а корпорация ICANN заявила в документе «Подтверждение обязательств», что она продолжит оценку и анализ экономических последствий программы ввода новых рДВУ.

Поэтому Правление заказало проведение нескольких экономических исследований с целью получения информации для принятия решений по программе ввода новых рДВУ. В данном разделе содержится краткая история существенных действий, предпринятых ICANN для рассмотрения экономических проблем, связанных с программой ввода рДВУ.

В декабре 2005 г. ОПРИ рекомендовала начать скрупулезный процесс разработки политики для определения необходимости (и соответствующих обстоятельств) ввода новых рДВУ. В ходе дискуссий в сообществе было достигнуто широкое согласие относительно целесообразности добавления новых рДВУ в корневую зону для дополнительного стимулирования конкуренции и по многим другим причинам.

В октябре 2006 г., во время внеочередного телефонного совещания Правления, не относящегося к предложению по развитию новых рДВУ, Правление приняло резолюцию с указанием президенту ICANN поручить компании или организации, специализирующейся на оказании услуг по экономическому консалтингу и имеющей

хорошую репутацию, провести независимое исследование и представить выводы по экономическим вопросам, относящимся к рынку регистрации доменов.
<https://community.icann.org/display/tap/2006-10-18+-Review+of+.BIZ%2C+.INFO+and+.ORG>; <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-18oct06.htm>. Поручение Правления повести данное исследование не было связано с ожидаемой политикой ввода новых рДВУ, в отношении которой Правление еще не предприняло никаких действий, поскольку отчет ОПРИ еще не был завершен.

После состоявшегося в 2006 году заседания Правления ICANN поручила компании CRA International (CRAI) провести экономическое исследование. (Дополнительные сведения о компании CRAI см. по адресу <http://www.crai.com>). Однако ко времени начала компанией CRAI своего исследования было поднято несколько других важных экономических вопросов в связи с ведущейся разработкой программы ввода новых рДВУ. В результате, персонал ICANN попросил CRAI в особенности сосредоточить внимание на этих вопросах, в том числе на вопросах, связанных с совместным владением среди реестров и регистраторов.

В августе 2007 г. ОПРИ опубликовала свой итоговый отчет относительно ввода новых рДВУ: <http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>.

В июне 2008 г. Правление ICANN утвердило реализацию программы ввода новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun08.htm>.

В октябре 2008 г. компания CRAI представила свой отчет: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.

После получения октябрьского отчета CRAI 2008 года несколько членов сообщества ICANN обратились к корпорации с просьбой заказать проведение экономических исследований, которые специально рассматривали бы возможные экономические последствия ввода новых рДВУ. Хотя это не находилось в центре внимания принятой в октябре 2006 г. резолюции Правления, некоторые авторы комментариев заявили, что ICANN не должна вводить новые рДВУ до тех пор, пока Правление не получит результаты исследования, заказанного в 2006 г. Соответственно, ICANN пригласила для оказания услуг экономиста Денниса Карлтона (Dennis Carlton), который недавно являлся главным экономистом антимонопольного подразделения Министерства юстиции США. Профессор Карлтон — это один из ведущих мировых экспертов в области экономики; он работает в Чикагском университете и является сотрудником уважаемой консалтинговой фирмы Compass Lexecon.

В марте 2009 г. профессор Карлтон направил свой первый отчет, в котором говорилось о том, что ICANN пригласила его для анализа последствий ожидаемого введения ICANN новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) с экономической точки зрения и для определения и рассмотрения выгод и издержек, связанных с этим предложением ICANN: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-consumer-welfare-04mar09-en.pdf>.

Кроме того, в марте 2009 г. профессор Карлтон направил второй отчет, в котором конкретно рассматривался вопрос о необходимости ценовых ограничений в новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-registry-price-caps-04mar09-en.pdf>.

В апреле 2009 г. экономист Майкл Кенде (Michael Kende) от имени компании AT&T представил в ICANN отчет, озаглавленный «Оценка предварительных отчетов по конкуренции и ценообразованию». Отчет д-ра Кенде комментирует документы, представленные профессором Карлтоном в марте 2009 г.

В июне 2009 г. профессор Карлтон представил отчет в ответ на оценку предварительных отчетов по конкуренции и ценообразованию, направленную Кенде в апреле 2009 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-kende-assessment-05jun09-en.pdf>.

Кроме того, в июне 2009 г. профессор Карлтон направил свой четвертый и итоговый отчет, озаглавленный «Отчет Денниса Карлтона по предлагаемым ICANN механизмам ввода новых рДВУ»: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-proposed-mechanism-05jun09-en.pdf>.

30 сентября 2009 г. ICANN взяла на себя обязательство (в рамках документа «Подтверждение обязательств», подписанного с Министерством торговли США) провести дополнительный анализ последствий ввода новых рДВУ через год после их ввода: <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>.

Осенью 2009 г. ICANN обратилась к услугам уважаемых экономистов, профессора Майкла Каца (Michael Katz) из Калифорнийского университета города Беркли и профессора Грега Росстона (Greg Rosston) из Стэнфордского университета, для проведения еще одного экономического анализа.

16 июня 2010 г. профессора Майкл Кац и Грег Росстон представили свой первый отчет: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>.

3 декабря 2010 г. профессора Майкл Кац и Грег Росстон представили свой второй отчет: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>.

II. Основные вопросы, рассмотренные в ходе экономических исследований

A. Отчет CRAI, октябрь 2008 г.

В отчете CRAI основное внимание уделялось экономическим вопросам, связанным с программой ввода новых рДВУ, включая вопросы, относящиеся к совместному владению среди реестров и регистраторов: <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.

B. Отчет профессора Карлтона о благосостоянии потребителей, март 2009 г.

В первом отчете профессора Карлтона говорилось о том, что ICANN пригласила его для анализа последствий ожидаемого введения ICANN новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) с экономической точки зрения и для определения и рассмотрения выгод и издержек, связанных с этим предложением ICANN: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-consumer-welfare-04mar09-en.pdf>. Профессор Карлтон пришел к трем основным выводам:

- Предложенная ICANN структура ввода новых ДВУ имеет большие шансы повысить благосостояние потребителей за счет содействия приходу на рынок новых участников и создания конкуренции крупным рДВУ, таким как .com, .net и .org. См. отчет профессора Карлтона о благосостоянии потребителей, март 2009 г., стр. 2.
- В той мере, в которой ввод новых рДВУ приводит к обеспокоенности относительно нарушения прав на интеллектуальную собственность, существующие правовые механизмы и соответствующим образом разработанные процедуры ICANN по защите интеллектуальной собственности позволяют решить возможные проблемы. С экономической точки зрения было бы неразумно блокировать ввод рДВУ только для предотвращения возможной обеспокоенности в отношении торговых марок. Возможные отрицательные последствия такой стратегии, скорее всего, перевесят любой потенциальный ущерб, особенно при наличии возможности принятия в случае необходимости мер для решения проблем, связанных с правами на интеллектуальную собственность. См. отчет профессора Карлтона о благосостоянии потребителей, март 2009 г., стр. 3.
- В действительности, даже если новые рДВУ не конкурируют с .com и прочими крупными ДВУ за существующих владельцев регистраций, высока вероятность того, что потребители все равно получают значительную выгоду от новых рДВУ в результате повышения конкуренции за новых владельцев регистраций и роста инноваций, к которым, скорее всего, приведет выход на рынок новых участников. См. отчет профессора Карлтона о благосостоянии потребителей, март 2009 г., стр. 4.

C. Отчет профессора Карлтона о ценовых ограничениях, март 2009 г.

Кроме того, в марте 2009 г. профессор Карлтон направил второй отчет, в котором конкретно рассматривался вопрос о необходимости ценовых ограничений в новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/prelim-report-registry-price-caps-04mar09-en.pdf>. Его ответ был отрицательным:

- Я прихожу к заключению об отсутствии необходимости в ценовых ограничениях для операторов новых рДВУ с целью обеспечения конкурентных преимуществ предлагаемого механизма ввода новых рДВУ. Я также прихожу к заключению, что ввод ценовых ограничений для реестров новых рДВУ может замедлить развитие и принятие рынком новых рДВУ, ввиду ограничения ценовой гибкости для новых участников рынка при предоставлении новых услуг реестра без создания значительных преимуществ для владельцев регистраций в новых рДВУ. См. отчет профессора Карлтона о ценовых ограничениях, март 2009 г., стр. 2–3.

D. Оценка предварительных отчетов по конкуренции и ценообразованию, выполненная Майклом Кенде

В апреле 2009 г. экономист Майкл Кенде опубликовал свой документ «Оценка предварительных отчетов по конкуренции и ценообразованию» (<http://forum.icann.org/lists/competition-pricing-prelim/pdf06MgHdyxb.pdf>), который был

представлен в ICANN от имени компании AT&T. Хотя отчет Кенде был подготовлен не по заказу Правления, Правлению был направлен экземпляр этого отчета, который рассматривался параллельно с ответом профессора Карлтона.

В отчете Кенде содержались комментарии к представленным профессором Карлтоном в марте 2009 г. документам с оценкой вероятных последствий предлагаемой ICANN концепции разрешения на ввод новых рДВУ для благосостояния потребителей и соответствующей роли ограничений на цены услуг, оказываемых новыми рДВУ. Д-р Кенде высказал следующее мнение:

- Отсутствуют основания для возникновения полезной конкуренции, которая, согласно аргументации профессора Карлтона, возникнет благодаря предложенной концепции рДВУ. См. отчет Кенде, стр. 11.
- Экономическое исследование, которое Правление поручило персоналу организовать в 2006 г. [...], указало путь к целесообразному подходу ICANN на основе информации, который дал бы ответы на вопросы, рассмотренные профессором Карлтоном в двух предварительных исследованиях. См. отчет Кенде, стр. 19.
- Новые рДВУ приведут к расходам для держателей торговых марок, которым потребуется осуществлять защитные регистрации, а в представленных в марте 2009 г. отчетах профессора Карлтона ... не выполнен анализ текущего состояния и удовлетворенности держателей торговых марок предусмотренными в настоящее время мерами защиты... См. отчет Кенде, стр. 11.
- Ценовые ограничения для новых рДВУ были бы уместны из-за ...вероятности того, что реестры могут [установить цены] в расчете на клиентов, осуществляющих защитные регистрации, которые могут быть менее чувствительными к цене. См. отчет Кенде, стр. 19. Отсутствие ценовых ограничений для новых рДВУ может привести к устранению ценовых ограничений для существующих реестров. См. отчет Кенде, стр. 13.

Профессор Карлтон отреагировал на документ д-ра Кенде (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-kende-assessment-05jun09-en.pdf>), представив следующие возражения:

- Нет оснований для заявления д-ра Кенде о необходимости исследования, одобренного Правлением ICANN в 2006 г., в котором предлагалось проанализировать масштабы рынка услуг регистрации с целью оценки выгоды предложенной ICANN концепции ввода новых рДВУ для потребителей. Даже если домен .com (или, в сущности, любой другой ДВУ) в настоящее время использует рыночную власть, новые рДВУ могут повысить благосостояние потребителей, создавая новые продукты и стимулируя инновации, а также содействуя будущей конкуренции домену .com и другим ДВУ. То есть, введение новых рДВУ может оказаться желательным даже в том случае, если эти рДВУ не уменьшат возможную рыночную власть домена .com. См. ответный документ Карлтона, стр. 3.

- Хотя проблемы путаницы для потребителей и защитных регистраций необходимо учитывать, д-р Кенде не приводит никаких оснований для вывода о том, что ограничение введения новых рДВУ является наилучшим решением для снижения указанных издержек. ICANN активно изучает существующие альтернативные механизмы защиты держателей торговых марок при сохранении выгод от ввода новых рДВУ, способствующего конкуренции. См. ответный документ Карлтона, стр. 3.
- Д-р Кенде преувеличивает издержки, связанные с предложением ICANN по рДВУ. Он определяет защитные регистрации как регистрации, которые направляют трафик на другие сайты, но такое определение не проводит различий между эффективными регистрациями, которые привлекают и поддерживают трафик, и регистрациями, которые осуществляются только для защиты торговых марок. См. ответный документ Карлтона, стр. 3.
- Нет оснований для заявления д-ра Кенде о том, что отсутствие ценовых ограничений для новых рДВУ потребует снятия ценовых ограничений с существующих ДВУ. См. ответный документ Карлтона, стр. 4.

Е. Отчет профессора Карлтона, июнь 2009 г.

В июне 2009 г. профессор Карлтон направил свой четвертый и итоговый отчет, озаглавленный «Отчет Денниса Карлтона по предлагаемым ICANN механизмам ввода новых рДВУ»: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/carlton-re-proposed-mechanism-05jun09-en.pdf>. В этом отчете профессор Карлтон ответил на многие комментарии к своим предыдущим отчетам, полученные ICANN, в частности, на комментарии лиц, заинтересованных в защите торговых марок, в которых выражалась озабоченность тем, что издержки на защиту их интересов перевешивают желательность увеличения количества рДВУ. Профессор Карлтон не согласился с этим мнением:

- Возможность этого [необходимости защитных регистраций для защиты прав на торговые марки] и нанесения, в результате, ущерба благосостоянию потребителей признается в существующем законодательстве о торговых марках и экономических анализах вопросов интеллектуальной собственности. Но в той мере, в которой ввод новых рДВУ приводит к обеспокоенности относительно ущемления прав на интеллектуальную собственность, существующие механизмы разрешения споров и соответствующие изменения процедур ICANN, нацеленные на защиту интеллектуальной собственности, позволяют решить эти проблемы. Учитывая доступность указанных механизмов разрешения споров по торговым маркам, драконовское средство правовой защиты в виде ограничения ввода новых рДВУ, скорее всего, нанесет ущерб благосостоянию потребителей в сравнении с подходом на основе этих альтернатив. См. отчет Карлтона, июнь 2009 г., стр. 4.

Далее в отчете профессора Карлтона сказано следующее:

- Учитывая доступность альтернативных механизмов, устраняющих проблемы путаницы для потребителей и защитных регистраций, которые обсуждаются ниже, план ICANN по вводу новых рДВУ, скорее всего, принесет выгоды

потребителям благодаря стимулированию выхода на рынок новых игроков, которые, как ожидается, предоставят потребителям новые услуги и снизят рыночную власть домена .com и остальных крупных ДВУ, а также расширят объемы инноваций. Таким образом, предложение DOJ, NTIA и других лиц задержать и даже отменить развертывание новых рДВУ, скорее всего, не отвечает интересам потребителей. Я прихожу к заключению, что эти ограничения необоснованны, а причины для беспокойства, которые стоят за ними, можно устранить без обращения к драконовским ограничениям на регистрацию, которые, фактически, заморозят количество ДВУ менее чем через пятнадцать лет после первых усилий по коммерческому развитию Интернета. См. отчет Карлтона, июнь 2009 г., стр. 10.

F. Отчеты профессоров Каца и Росстона, июнь и декабрь 2010 г.

Профессора Майкл Кац и Грег Росстон представили свой первый отчет в июне 2010 г., а второй отчет — в декабре 2010 г. <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>; <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>.

Исследования Каца и Росстона — это объемные отчеты, включающие теоретический и эмпирический анализ. Эти экономисты выполнили всесторонний экономический анализ рынка; они рассмотрели предыдущие экономические исследования этого вопроса; провели различные эмпирические анализы; и предложили провести дополнительный анализ после ввода новых рДВУ. В своем втором отчете Кац и Росстон пришли к следующим выводам:

- По определению, новые рДВУ принесут пользу сообществу, если приростные выгоды в результате введения рДВУ перевесят приростные издержки в результате этого введения. Приростные выгоды — это выгоды, созданные новыми рДВУ по сравнению с альтернативами. Ситуационные исследования — в частности, исследование домена .mobi — демонстрируют, что (по крайней мере, в некоторых случаях) могут существовать жизнеспособные альтернативные средства достижения целей, декларированных в заявке на рДВУ, и, соответственно, приростные выгоды от нового рДВУ могут оказаться небольшими. Ситуационные исследования также подчеркивают тот факт, что, на момент подачи заявки на делегирование нового рДВУ, размах приростных выгод и издержек, скорее всего, будет неопределенным и меняющимся в зависимости от заявки. Ситуационные исследования также демонстрируют возможность реализации ряда процессов и политик для снижения издержек, связанных с незаконным присвоением торговых марок и другой интеллектуальной собственности. Уроки, извлеченные из опыта использования различных систем защиты интеллектуальной собственности в рДВУ, введенных к настоящему времени, могут стать источником полезной информации при принятии будущих решений относительно механизмов защиты интеллектуальной собственности. И наконец, наблюдаемое поведение при регистрации рДВУ сообществ и владельцев брендов дают полезную информацию о ценности новых рДВУ и ценности регистрации в различных ДВУ для владельцев брендов. Существование заменителей важно для оценки как выгод, так и издержек. Например, приростные издержки в результате незаконного присвоения могут оказаться ниже, чем кажутся на

первый взгляд, поскольку большое количество имен третьего уровня уже может использоваться в рамках незаконного присвоения. Приростные издержки проистекают из возможности большего влияния доменов второго уровня по сравнению с доменами третьего уровня. См. отчет Каца и Росстона, декабрь 2010 г., стр. 74–75.

Одним словом, хотя профессора Кац и Росстон отметили несомненное ожидание определенных издержек, связанных с вводом новых рДВУ, существует множество доступных механизмов устранения этих издержек, и нельзя утверждать, что издержки новых рДВУ, фактически, превысят несомненные выгоды программы ввода новых рДВУ.

III. Решения Правления

Чтобы оценить сохранение необходимости дополнительных экономических исследований на данном этапе, как этого требуют некоторые члены сообщества, Правление рассмотрело перечисленные выше независимые экономические отчеты и многочисленные комментарии, представленные сообществом.

A. Выгоды сохранения открытости пространства рДВУ широко рассматривались.

Экономисты, в целом, поддержали открытый подход, при котором в корневую зону будут добавлены новые рДВУ, с учетом соответствующих ограничений для защиты торговых марок и решения других связанных с конкуренцией проблем, которые ICANN включила в руководство по рДВУ.

Отсутствует экономическое обоснование мнения, что ICANN должна блокировать все предложения по новым рДВУ или проводить экономический анализ каждого нового предложенного рДВУ, чтобы определить превосходство теоретических выгод этого рДВУ над его теоретическими издержками.

Позицией ICANN по умолчанию должно быть содействие конкуренции, а не введение правил, ограничивающих возможность инноваций в рДВУ. Блокирование всех новых рДВУ противоречило бы основному экономическому принципу, признающему пользу инноваций и конкуренции, которые, скорее всего, принесут выгоды потребителям в долгосрочном плане.

Вопрос о том, составят ли новые рДВУ конкуренцию домену .COM, не связан с вопросом о том, будут ли новые рДВУ содействовать конкуренции на рынке, в целом. Эмпирические исследования данного вопроса были бы чрезвычайно трудными, и представляется невозможным прийти к выводу, что менее чем через пятнадцать лет после введения коммерческого Интернета ICANN должна принять решение блокировать все усилия по созданию конкуренции на уровне реестров, в том числе в отношении домена .COM, в отсутствие абсолютного доказательства того, что выгоды, связанные с вводом рДВУ перевесят соответствующие издержки.

В результате, Правление ICANN пришло к выводу о том, что отсутствуют экономические основания, оправдывающие остановку реализации программы ввода новых рДВУ, и о том, что никакой анализ, дополняющий уже проведенные исследования, не окажется более информативным в этом отношении.

В. Были четко определены и обсуждены три главных экономических вопроса, требующих внимания, а именно:

- совместное владение среди реестров и регистраторов;
- необходимость ценовых ограничений;
- потенциальный риск для владельцев торговых марок.

Правление считает, что введение подробных правил и механизмов защиты путем учета многочисленных комментариев сообщества в последовательных редакциях проекта руководства для заявителей является подходящим способом сведения к минимуму потенциальных издержек, связанных с реализацией этой политики, и оптимизации использования пространства доменных имен как общего глобального ресурса.

В частности, в тех случаях, когда существуют издержки для владельцев торговых марок или других лиц, ICANN особенно упорно работает вместе с сообществом над устранением этих проблем и обязуется не прекращать этих усилий по регулярному рассмотрению новых механизмов защиты прав, чтобы обеспечить их работоспособность или, в случае необходимости, определить поправки, которые требуются для улучшения этих механизмов.

В результате, на этом этапе и для ограничения возможных издержек из-за дополнительных задержек Правление не считает выгодным проведение дополнительных исследований этих вопросов, и считает необходимым сосредоточить усилия на окончательной доработке надлежащих механизмов, в частности, во время совместного заседания Правления и ПКК в феврале и взаимодействия с сообществом на конференции в Кремниевой долине в марте.

IV. Оценка последствий

А. Какие последствия для сообщества (положительные или отрицательные) возникают вследствие этого решения?

Решение о том, что никакие дополнительные исследования по заказу ICANN не дадут новой информации к окончательному решению Правления по продвижению программы ввода новых рДВУ, скорее всего, не приведет к каким-либо последствиям для сообщества. Такое решение просто информирует сообщество о том, что Правление не настроено задерживать реализацию программы ввода новых рДВУ из-за проведения дополнительных экономических исследований по заказу ICANN. Такое решение, вероятно, будет положительно оценено некоторыми членами сообщества, в то время как другие члены сообщества не одобряют его. В любом случае, общий баланс издержек и выгод программы ввода новых рДВУ будет определяться через реализацию окончательных правил и мер защиты, включенных в Руководство кандидата.

В. Ожидаются ли финансовые последствия для ICANN, сообщества и/или общественности?

Решение не проводить дополнительные экономические исследования приведет к положительным последствиям для плана работ и бюджета ICANN. В настоящее время ICANN не намерена расходовать дополнительные денежные средства на экономические исследования до запуска программы ввода новых рДВУ и, поэтому, никакие дополнительные задержки реализации программы ввода новых рДВУ не будут обусловлены необходимостью проведения каких-либо дальнейших исследований. Могут возникнуть финансовые последствия для сторонников или противников программы ввода новых рДВУ, учитывая отсутствие дальнейших задержек вследствие проведения дополнительного экономического исследования, но данные последствия в настоящее время неизвестны.

С. Безопасность, стабильность и отказоустойчивость

Маловероятно, что решение не проводить дополнительные экономические исследования окажет прямое влияние на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS.