

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <http://www.icann.org/en/minutes/rationale-cross-ownership-21mar11-en.pdf>

ОБОСНОВАНИЕ РЕШЕНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ICANN ПО ВОПРОСУ СОВМЕСТНОГО ВЛАДЕНИЯ

I. Введение

Одна из основных целей ICANN, поставленная при создании этой корпорации в 1998 г., заключалась в содействии конкуренции в системе доменных имен, до этого времени представленной единственным субъектом (Network Solutions, Inc.), который управлял реестрами .COM, .NET и .ORG, а также являлся единственным регистратором для этих доменов. Меморандум о взаимопонимании, подписанный ICANN и Министерством торговли США, содержал следующее положение:

Настоящее соглашение стимулирует такие способы управления DNS, которые позволят создать в рамках технического руководства DNS рыночные механизмы, обеспечивающие поддержку конкуренции и потребительского выбора. Конкуренция в этой области приведет к снижению затрат, будет способствовать инновациям и расширит потребительский выбор и удовлетворенность.

<http://www.icann.org/en/general/icann-mou-25nov98.htm>. В Уставе ICANN и других учредительных документах четко сформулировано, что стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен — одна из ключевых задач ICANN. См. Устав ICANN, статья 1, раздел 2.6.

ICANN создала существенную конкуренцию на уровне регистраторов, которая принесла потребителям огромную выгоду. Однако до недавнего времени ICANN не приняла мер, направленных на содействие значимой конкуренции на уровне реестров. Приведенные ниже материалы обобщают значимые действия Правления в отношении совместного владения среди реестров и регистраторов и основные предложения, которые обсуждались Правлением. Ниже также приведено описание выполненного Правлением анализа и причин принятия решения

разрешить совместное владение в сложившихся обстоятельствах, изложенных в решении от 5 ноября 2010 г. См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>.

II. История рассмотрения Правлением вопроса совместного владения

В настоящем разделе изложена история широкого обсуждения Правлением вопроса совместного владения среди реестров и регистраторов.

- До 2010 г. Правление ICANN неоднократно рассматривало проблему совместного владения, признавая, однако, что официальная политика никогда не разрабатывалась каким-либо органом ICANN, занимающимся формированием политики. Поэтому разрешение ICANN на совместное владение реестров и регистраторов и масштаб такого владения определялись в рамках договоров. Договорные положения не были единообразными, хотя некоторые из них запрещали реестрам иметь в собственности более 15% любого аккредитованного ICANN регистратора. Первоначальное ограничение, равное 15%, стало результатом переговоров, а не процесса разработки политики.¹ В течение этого периода ICANN ограничивала возможность некоторых реестров приобретать доли в уставном капитале регистраторов; ICANN никогда не ограничивала регистраторов при приобретении реестров, и, фактически, несколько регистраторов действительно приобрели доли в уставном капитале реестров.
- С течением времени, поскольку в результате развития корпорацией ICANN новых рДВУ возникла необходимость в повышении разнообразия моделей ведения бизнеса на рынке доменных имен и сообщество выразило заинтересованность в пересмотре договорных

¹ Предметом переговоров, проведенных между ICANN, компанией Network Solutions, Inc. (теперь VeriSign) и Министерством торговли США, стал тот факт, что компания Network Solutions в то время являлась единственным реестром и регистратором доменов .COM, .NET и .ORG. ICANN находилась в процессе создания конкуренции на рынке регистраторов, и компании Network Solutions было предъявлено требование разделить свою деятельность регистратора и реестра. В результате переговоров компании Network Solutions было разрешено остаться собственником только 15% сохранившегося бизнеса регистратора (и Network Solutions согласилась, что она больше не будет оператором домена .ORG).

ограничений на совместное владение, Правление приступило к обсуждению вопроса совместного владения среди реестров и регистраторов.

- ICANN сначала поручила провести экономическое исследование для изучения проблем, относящихся к вертикальной интеграции, и последствий снятия ограничений. См. отчет компании CRA International от 23 октября 2008 г. по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.
- На своей конференции 22 июня 2009 г. в Сиднее (Австралия) корпорация ICANN провела продолжительный семинар под названием «Вертикальная интеграция среди реестров и регистраторов — экономические плюсы и минусы», включавший презентации экономистов и внешнего юрисконсульта. <http://syd.icann.org/files/meetings/sydney2009/presentation-vertical-separation-22jun09-en.pdf>.
- На конференции ICANN в Сеуле (Южная Корея) 27 октября 2009 г. Правление снова обсудило вопрос совместного владения: <http://sel.icann.org/node/6768>.
- 28 января 2010 г., в ответ на запрос сообщества, совет Организации поддержки родовых имен (ОПРИ) принял решение начать процесс разработки политики в отношении совместного владения среди реестров и регистраторов согласно ускоренной процедуре: <http://gnso.icann.org/resolutions/#201001>.
- На конференции ICANN в Найроби (Кения) 12 марта 2010 г. Правление приняло резолюцию (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>), указывающую на то, что по умолчанию совместное владение в рамках программы новых рДВУ не будет разрешено, но если ОПРИ сформулирует относящиеся к данному вопросу рекомендации по вопросам политики до начала реализации программы ввода новых рДВУ, Правление рассмотрит эту политику. Эта точка зрения «по умолчанию» была нацелена на поощрение деятельности сообщества по разработке политики, чтобы Правлению не пришлось решать данную проблему на уровне реализации.

- В мае 2010 г. ICANN опубликовала четвертую редакцию проекта Руководства кандидата, включающую примечание о том, что Правление призывает ОПРИ рекомендовать политику по данному вопросу, и Правление проанализирует и пересмотрит данный вопрос снова, если ОПРИ не представит рекомендаций ко времени запуска программы ввода новых рДВУ: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/comments-4-en.htm>.
- На конференции в Брюсселе (Бельгия) 22 июня 2010 г. Правление снова обсудило вопрос совместного владения: <http://brussels38.icann.org/node/12470>.
- 12 августа 2010 г. завершился период общественного обсуждения предварительного отчета ОПРИ по вопросу совместного владения: https://st.icann.org/data/workspaces/vert-integration-pdp/attachments/vertical_integration_pdp:20100818171812-0-28944/original/Summary%20of%20public%20comments%20for%20Initial%20Report%20on%20VI_rev%204.pdf.
- 18 августа 2010г. ОПРИ представила предварительный отчет, представив Правлению несколько диаметрально противоположных предложений по вопросу совместного владения: https://st.icann.org/data/workspaces/vert-integration-pdp/attachments/vertical_integration_pdp:20100818172144-0-27930/original/Revised%20Initial%20Report%20Vertical%20Integration%20PDP%20WG%2018%20Aug%202010%20Final.pdf.
- В ответ на запрос, содержащийся в резолюции Правления от 25 сентября 2010 г. (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.11>), 8 октября 2010 г. ОПРИ проинформировала Правление о том, что она не смогла достичь консенсуса по какому-либо из представленных предложений: <http://gns0.icann.org/mailing-lists/archives/council/msg09754.html>.
- 5 ноября 2010 г. Правление приняло свою окончательную резолюцию по вопросу совместного владения: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>. Правление пришло к выводу, что, до тех пор пока налагаются определенные ограничения на поведение реестров и регистраторов, в частности,

относящиеся к данным, и до тех пор пока возможен критический анализ конкуренции в случае возникновения обеспокоенности относительно власти на рынке, нет экономических оснований ограничивать на всеобъемлющей основе возможность реестров владеть долями в уставном капитале реестров, и наоборот.

- 12 ноября 2010 г. ICANN опубликовала предлагаемую окончательную редакцию Руководства кандидата, которая включает формулировку, соответствующую решению Правления от 5 ноября 2010 г. (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-12nov10-en.pdf>). Кроме того, частью предложенной окончательной редакции Руководства кандидата является проект соглашения по рДВУ в ноябрьской редакции 2010 г., включающий новую спецификацию 9, озаглавленную «Кодекс поведения оператора реестра». См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-agreement-specs-clean-12nov10-en.pdf>

III. Выполненный Правлением анализ совместного владения

A. Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

- Заявленной миссией ICANN и одним из ее основополагающих принципов является стимулирование конкуренции. ICANN создала существенную конкуренцию на уровне регистраторов, которая принесла потребителям огромную выгоду. К настоящему времени ICANN не создала сколь-нибудь значимой конкуренции на уровне реестров.
- Правлению следует разрешить диверсификацию бизнес-моделей, особенно в рамках программы ввода новых рДВУ.
- Члены сообщества стремились к переоценке ограничений на совместное владение в свете программы ввода новых рДВУ.
- Правление желало создать большую определенность на рынке доменных имен, поощряя восходящий процесс разработки политики в отношении совместного владения, но такая политика не была предложена или разработана.

В. Основные предложения по совместному владению, рассмотренные Правлением

ОПРИ рассмотрела большое количество предложений по совместному владению, которые были конкретизированы в рамках шести предложений, представленных Правлению: https://st.icann.org/data/workspaces/vert-integration-pdp/attachments/vertical_integration_pdp:20100818172144-0-27930/original/Revised%20Initial%20Report%20Vertical%20Integration%20PDP%20WG%2018%20Aug%202010%20Final.pdf. Эти шесть предложений обобщены в разделах 1–6 ниже и упорядочены от наиболее ограничительного для совместного владения до наименее ограничительного. Экономисты Салоп (Salop) и Райт (Wright) представили Правлению седьмое предложение, которое приведено в разделе 7 ниже. Ни одно из этих предложений не отражает согласованного мнения.

1. Четвертая редакция ПРК (DAGv4)

Предложение в DAGv4, по сути, отражает запрет на совместное владение среди реестров и регистраторов за некоторыми ограниченными исключениями. Например, регистратору или аффилированному с ним лицу разрешено владеть долей в капитале реестра, не превышающей 2%. Регистратор или аффилированное с ним лицо не имеет права подписывать договор о реестре, а также реестр не имеет права контролировать регистратора или аффилированных с ним лиц. Кроме того, реестры не имеют права распространять имена в любом ДВУ. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 18–19.

- Организация-регистратор или аффилированное с ней лицо (другая компания, общий контроль над которой осуществляет регистратор) не имеет права напрямую заключать договор на ведение реестра. Это правило применяется независимо от ДВУ, в которых этому регистратору предоставлена аккредитация.
- Организация-регистратор или аффилированное с ней лицо имеет бенефициарное право собственности на долю в капитале компании-реестра, не превышающую 2%. Бенефициарное право собственности — это такая форма собственности, при которой доля в капитале дает: (а) право голоса, включающее право на участие в голосовании или на управление голосованием других долей; и/или (б) право на управление

капиталом, которое включает право на размещение или на управление размещением долей капитала.

- Ни при каких обстоятельствах организация-реестр не может контролировать регистратора или аффилированных с ним лиц и наоборот.
- Аффилированные лица организации-реестра не имеют права распространять имена в любом ДВУ в качестве регистратора, торгового посредника или распространителя доменных имен, имеющего другую организационную форму.
- Ни один из регистраторов, торговых посредников или распространителей доменных имен, имеющих другую организационную форму (а также аффилированные с ними лица), не имеют права оказывать услуги реестра организации-реестру. Услуги реестра определены в спецификации номер 6 к договору на ведение реестра.
- Имена разрешено регистрировать только через регистраторов.
- Реестры могут определять критерии аккредитации регистраторов, которые обоснованно связаны с назначением ДВУ (*например*, ДВУ на польском языке может потребовать от регистраторов предлагать доменные имена через интерфейс на польском языке).
- К регистраторам-участникам должен применяться недискриминационный подход.
- Реестры могут регистрировать доменные имена на свое имя через аккредитованного ICANN регистратора.

2. **IPС**

Компания IPС предложила три модели исключений из ограничений на совместное владение среди реестров и регистраторов для доменов «.бренд». В модели единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU) «.бренд» владельцем регистраций и пользователем всех доменных имен второго уровня является оператор реестра «.бренд» (OPБ). Находящиеся в полной

собственности дочерние компании и другие аффилированные компании могут регистрировать и использовать имена второго уровня. В модели ДВУ единственного владельца регистрации — нескольких пользователей (SRMU) «.бренд» владельцем регистраций всех имен второго уровня является ОРб, который имеет право выдавать лицензию на их использование третьим лицам, имеющим ранее установленные взаимоотношения с владельцем бренда (*например, поставщикам*) для других товаров или услуг. В модели ДВУ нескольких владельцев регистрации — нескольких пользователей (MRMU) «.бренд» владельцами регистраций и пользователями всех доменных имен второго уровня являются ОРб и держатели лицензии на торговую марку ОРб. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 59–66.

В отношении этих исключений для доменов «.бренд» применяется семь следующих дополнительных критериев:

- торговая марка должна быть идентична строке «.бренд» и зарегистрирована на национальном уровне, по крайней мере, в трех странах трех разных регионов ICANN;
- владельцы торговых марок, чьим основным видом бизнеса является управление реестром доменных имен, регистрация доменных имен или перепродажа доменных имен, не имеют права на это исключение;
- в модели MRMU ОРб осуществляет делегирование имен второго уровня с соблюдением положений по контролю качества, предусмотренных в лицензионном соглашении на использование торговой марки, которые допускают отмену регистрации в любое время;
- ДВУ «.бренд» с доменными именами второго уровня, зарегистрированными на третьих лиц, не связанных соответствующими договорными отношениями, не имеет права на это исключение.

Реестр нового рДВУ, удовлетворяющий данным критериям: (а) может контролировать аккредитованного ICANN регистратора исключительно для регистраций в этом ДВУ; (b) не обязан использовать аккредитованного ICANN регистратора для регистраций в этом ДВУ; и/или (с) может заключать соглашения с ограниченным количеством аккредитованных ICANN регистраторов для регистраций в этом ДВУ.

3. RACK+

Предложение RACK+ разрешает совместное владение среди реестров и регистраторов, пока один из субъектов совместного владения не получает долю участия в капитале другого субъекта, превышающую 15%. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 45-48.

- Такой подход к совместному владению позволяет и операторам реестров, и регистраторам инвестировать в бизнес оптовой и розничной торговли доменными именами. Логическим обоснованием этого является стремление избежать создания ситуаций совместного владения, в которых регистраторам предоставляется доступ к данным реестра.
- Данная группа не рекомендует устанавливать новый договорной режим между ICANN и поставщиками конечных услуг реестра. Предпочтительнее, чтобы корпорация ICANN обеспечила выполнение этого правила совместного владения через договор с оператором реестра.
- Ограничения на совместное владение необходимо подкрепить соответствующими положениями об «аффилированных лицах» и «контроле» для предотвращения попыток обойти эти ограничения.
- При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не имеют права проводить политику дискриминации таких аккредитованных регистраторов.
- Принципы равноправного доступа и отсутствия дискриминации должны применяться ко всем операциям распространения ДВУ.

4. JN2

Предложение JN2 разрешает совместное владение для реестров и регистраторов, пока один из субъектов совместного владения не начинает контролировать другого субъекта или владеть более чем 15-процентной долей участия в его капитале. Предложение JN2 содержит определения аффилированности, охватывающие как долевое участие (> 15%), так и контроль (прямой или косвенный), и допускает возможность исключения для ДВУ

единственного владельца регистрации, ДВУ сообществ и потерянных ДВУ. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 34–38.

- Предложение ограничивает операторов реестров и аффилированных с ними лиц в отношении распространения имен в зоне ДВУ, для которого этот оператор реестра или аффилированное с ним лицо является оператором реестра.
- Оно разрешает регистраторам (и аффилированным с ними лицам) быть операторами реестров, при условии их согласия не распространять имена в зоне ДВУ, для которого они или аффилированные с ними лица являются оператором реестра.
- Ограничения не применяются к поставщикам конечных услуг реестра (RSP), не контролирующим политики, ценообразование или выбор регистраторов.
- Через 18 месяцев любой RSP, в отношении которого применяются ограничения, может подать заявление в ICANN с ходатайством о смягчении этих ограничений, в зависимости от ряда факторов.
- Ограничения на совместное владение распространяются на торговых посредников регистраторов в течение 18 месяцев. По истечении этого времени должны быть приняты механизмы защиты рынка.
- Операторы реестров могут выбирать регистраторов на основе объективных критериев и не имеют права проводить политику дискриминации в отношении выбираемых организаций.

5. **SAMv3**

Модель антимонопольного органа (SAMv3) запрещает совместное владение среди реестров и регистраторов согласно первоначальной формулировке резолюции Правления ICANN, принятой в Найроби, но разрешает совместное владение в объеме до 100% согласно правилам процесса освобождения от обязательств/предоставления привилегии. Эта модель разрешает обращаться к национальным антимонопольным органам для решения вопросов относительно рыночной власти и защиты потребителей. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 49-58.

- Организации по своему желанию могут подать запрос на освобождение от обязательств/предоставление привилегии. Эти запросы будут направляться в постоянную комиссию, называемую «Постоянная комиссия по оценке конкуренции и потребительского рынка (CESP)». Данной комиссии будет передан ряд руководящих принципов оценки заявок. Если «экспресс-анализ» или предварительный анализ, выполненный CESP, не выявит необходимости защиты конкуренции или потребителей, освобождение от обязательств/привилегия будет предоставлена.
- Если предварительный анализ CESP выявит необходимость защиты конкуренции или потребителей или укажет на необходимость более подробного или расширенного анализа, ICANN должна обратиться с этим вопросом к соответствующему национальному антимонопольному органу и/или агентству по защите потребителей.
- В соглашения с регистрационными органами, заключенные организациями, которым предоставлено освобождение от обязательств/привилегия, ICANN внесет поправки в виде правил, нацеленных на предотвращение использования этими организациями своего положения в корыстных целях или нанесения вреда третьим сторонам, например владельцам регистраций и пользователям Интернета.
- Модель САМ предполагает трехуровневый подход к выполнению договорных обязательств: (1) стандартные усилия ICANN по обеспечению выполнения обязательств; (2) ежегодная аудиторская проверка; (3) расширенная процедура разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД), дающая третьим сторонам возможность инициировать собственное административное средство защиты права, в сочетании со строгим «правилом трех преступлений» для злостных правонарушителей.

6. Свободная торговля

Модель свободной торговли предполагает полную отмену ограничений на совместное владение. См. пересмотренный предварительный отчет ОПРИ, стр. 39-44.

- Она снимает ограничения на совместное владение с регистраторов, реестров и поставщиков услуг реестра (RSP).
- К реестрам, которым разрешено осуществлять самораспространение, предъявляется требование обеспечить равноправный доступ регистраторов при условии, что они связаны соглашениями об аккредитации регистраторов (CAP) и уплачивают необходимые регистрационные взносы.
- Поставщики услуг реестра должны быть аккредитованы ICANN для подтверждения технической достаточности. Кроме того, поставщики услуг реестра через договорное соглашение с каждым оператором реестра будут связаны условиями, положениями и ограничениями, аналогичными тем, которые применяются к операторам реестров.
- Такая модель устраняет необходимость внесения исключений, например, для ДВУ единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU), единственного владельца регистрации — нескольких пользователей (SRMU) и «потерянных» ДВУ.
- Данное предложение предполагает, что финансирование корпорацией ICANN ресурсов обеспечения выполнения договорных обязательств будет соответствовать потребностям расширения новых рДВУ.
- Требования в отношении мониторинга, обеспечения соблюдения требований и, в конечном итоге, предотвращения злонамеренного поведения или злоупотреблений определяются на основе анализа поведения, являющегося предметом спора, а не ограничений на совместное владение.

7. Салоп и Райт (Salop & Wright)

Модель Салопа и Райта разрешает совместное владение, но если доля регистратора или реестра, подающего заявку на приобретение существенного имущественного права в любой новой или существующей организации на другом вертикальном уровне, превысит целевое пороговое значение удельного веса на рынке, ICANN будет уведомлять соответствующие правительственные антимонопольные агентства. См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>. ICANN приостановит рассмотрение заявки на период, не превышающий 45 дней. Это соответствует действующему периоду ожидания оценки тех новых услуг реестра, которые могут поднять вопросы конкуренции. См. <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html>. Салоп и Райт рекомендуют два варианта возможных следующих действий:

- Если агентство или агентства в течение этого 45-дневного периода уведомляют ICANN и реестр или регистратора о том, что приобретение субъекта на другом вертикальном уровне может нарушить антимонопольные законы, ICANN приостанавливает рассмотрение заявки еще на один период, не превышающий 120 дней, чтобы агентство или агентства и кандидат смогли решить все проблемные вопросы. По окончании этого периода или ранее, в случае получения от агентства или агентств уведомления о решении всех вопросов, ICANN возобновит обработку заявки.
- Или по окончании этого 45-дневного периода ICANN продолжит обработку заявки, а регистратор или реестр будут нести риск любых последующих действий принудительного характера.

С. С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

- Экономисты
 - CRA International
 - Салоп и Райт (Salop & Wright)
- Главный юрисконсульт и персонал

- ОПРИ, включая рабочую группу по ПРП в отношении вертикальной интеграции
- Правительственный консультативный комитет
- Все остальные заинтересованные стороны и члены сообщества через форум общественного обсуждения и другие способы участия.

D. Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?

- ICANN должна быстро решить проблему совместного владения, несмотря на то, что сообщество (ОПРИ), вероятно, не придет к согласованному мнению.
- Ни одно из шести предложений, представленных ОПРИ в предварительном отчете, не получило единодушной поддержки.
- Есть общая поддержка определенных исключений из ограничений на совместное владение (некоторые новые рДВУ, ДВУ с единственным владельцем регистраций — единственным пользователем), которые можно рассматривать в каждом конкретном случае.
- Есть общее признание необходимости расширения усилий по обеспечению соблюдения обязательств.
- Есть общая озабоченность участием национальных антимонопольных органов, которые могут не понимать рынка доменных имен или не иметь необходимого опыта.

E. Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

- Отчеты экономистов
 - Отчет компании CRA International от 23 октября 2008 г.: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.

- Семинар Правления ICANN, проведенный 22 июня 2009 г., под названием «Вертикальная интеграция среди реестров и регистраторов — экономические плюсы и минусы», включавший презентации экономистов (Салопа и Райта) и внешнего юрисконсульта:
<http://syd.icann.org/files/meetings/sydney2009/presentation-vertical-separation-22jun09-en.pdf>.
- Отчет Салопа и Райта от 28 января 2010 г.:
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>.
- Отчет Салопа и Райта от 12 сентября 2010 г. с оценкой шести основных предложений, представленных ОПРИ:
<http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-2-25sep10-en.pdf> (стр. 34–50).
- Пересмотренный предварительный отчет ОПРИ от 18 августа 2010 г.: https://st.icann.org/data/workspaces/vert-integration-pdp/attachments/vertical_integration_pdp:20100818172144-0-27930/original/Revised%20Initial%20Report%20Vertical%20Integration%20PDP%20WG%2018%20Aug%202010%20Final.pdf.
- Комментарии сообщества
 - Общественный форум: <http://icann.org/en/public-comment/#vi-pdp-initial-report>.
 - Сводка комментариев:
https://st.icann.org/data/workspaces/vert-integration-pdp/attachments/vertical_integration_pdp:20100818171812-0-28944/original/Summary%20of%20public%20comments%20for%20Initial%20Report%20on%20VI_rev%204.pdf.
- Комментарии Расширенного консультативного комитета (РКК):
<http://www.atlarge.icann.org/announcements/announcement-10sep10-en.htm>.

- Комментарии Правительственного консультативного комитета (ПКК): <http://www.gac.icann.org/press-release/gac-comments-new-gtlds-and-dagv3>.
- Материалы брифингов Правления
 - 25 сентября 2010 г.: <http://icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-1-25sep10-en.pdf>.
 - 28 октября 2010 г.: <http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-1-28oct10-en.pdf> (стр. 137–142); <http://www.icann.org/en/minutes/board-briefing-materials-2-28oct10-en.pdf> (стр. 69–100).
- Протоколы и расшифровки стенограмм заседаний Правления: <http://www.icann.org/en/minutes/>.

Г. Какие факторы Правление считает значимыми?

Во время анализа вопроса совместного владения Правление учло многочисленные факторы. Правление считает значимыми следующие факторы:

- риск несанкционированного использования данных, включая опережающую регистрацию, нарушения конфиденциальности и тестирование доменов, и доступность договорных и правовых инструментов для управления этим риском (признавая, что несанкционированное использование данных наблюдается независимо от разрешения или запрета на совместное владение);
- риск увеличения количества судебных процессов;
- риск злоупотребления рыночной властью и доступность договорных, нормативных и правовых инструментов для управления этим риском (признавая, что злоупотребление рыночной властью наблюдается независимо от разрешения или запрета на совместное владение);

- принцип, согласно которому Правление должно принимать решения на основе убедительного исследования фактов и экспертного анализа;
- отсутствие сведений о проблемах в прошлой практике ICANN, когда регистраторам разрешалось становиться владельцами реестров;
- признанные преимущества вертикальной интеграции в других отраслях;
- цель, заключающаяся в содействии равному доступу регистраторов к реестрам.

Г. Причины разрешения Правления на совместное владение при определенных обстоятельствах

Некоторые члены сообщества высказали мнение, что резолюция Правления от 5 ноября 2010 г., относящаяся к совместному владению среди реестров и регистраторов, является полной противоположностью позиции Правления по этому вопросу, изложенной в Найроби. Однако не планировалось, что принятая по умолчанию позиция, изложенная в Найроби, станет окончательной позицией Правления по вопросу совместного владения. Как отмечалось выше, принятая в Найроби резолюция Правления была только заполнителем. Правление надеялось, что принятие крайней позиции в отношении строгого ограничения на совместное владение поможет сообществу прийти к согласованному мнению по вопросу совместного владения среди реестров и регистраторов, которые будет выгодно для всех заинтересованных сторон.

В четвертой редакции Руководства кандидата Правление разъяснило, что принятая в Найроби резолюция не была окончательной формулировкой. В частности, в проект Руководства кандидата было включено примечание о том, что Правление призывает ОПРИ рекомендовать политику по этому вопросу, и намеревается снова рассмотреть вопрос совместного владения, если ОПРИ не представит рекомендаций ко времени запуска программы ввода новых рДВУ. См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-agreement-specs-clean-28may10-en.pdf> на стр. 5 (выделение добавлено).

Ко времени выездного совещания Правления в сентябре 2010 г. ОПРИ не разработала согласованную политику по вопросу совместного владения. На этом совещании Правление обратилось к ОПРИ с просьбой проинформировать о возможности консенсуса (<http://icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.11>).

8 октября 2010 г. ОПРИ проинформировала Правление о том, что она не смогла достичь консенсуса (<http://gnso.icann.org/mailing-lists/archives/council/msg09754.html>.) Соответственно, Правлению пришлось принимать окончательное решение по вопросу совместного владения, по крайней мере для первого раунда программы ввода новых рДВУ, и поднимать этот вопрос на выездном совещании в ноябре 2010 г.

Правление отметило в Тронхейме, что у него «было больше шести месяцев после заседания в Найроби для обсуждения вопроса [совместного владения], включая рассмотрение результатов дискуссий в рабочей группе ОПРИ по вопросу ВИ и комментариев сообщества, в том числе полученных на брюссельской конференции ICANN в июне 2010 г.». (См. <http://icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>.) Правление также заявило, что оно «тщательно рассмотрело доступные результаты экономического анализа, правовые рекомендации и рекомендации сообщества» при принятии своего решения.

В ходе обсуждения вопросов совместного владения Правление рассмотрело несколько причин голосования в пользу ноябрьской резолюции. Как отмечалось выше, Правление рассмотрело всю информацию, содержащуюся в каждом из предложений сообщества, а также независимый экономический анализ, консультации с общественностью, форумы общественного обсуждения и материалы брифингов Правления, представленные в процессе принятия Правлением своего решения. С учетом обширного материала и многочисленных обсуждений, Правление приняло решение от 5 ноября 2010 г. по следующим причинам.

- Ни одно из представленных ОПРИ предложений не отражает согласованного мнения; в результате, Правление поддержало модель, основанную на его собственном изучении фактов, экспертном анализе и учитывающую опасения, выраженные заинтересованными сторонами и сообществом.
- В центре позиции и задач ICANN должно находиться создание более высокой конкуренции, в противоположность введению правил, ограничивающих конкуренцию и инновации.
- Правила, разрешающие совместное владение, способствуют повышению многообразия бизнес-моделей и расширяют возможности, предлагаемые новыми ДВУ.
- Правила, запрещающие совместное владение, требуют больших усилий по обеспечению выполнения обязательств, и их можно с легкостью обойти.

- Правила, разрешающие совместное владение, повысят эффективность и почти наверняка принесут выгоду потребителям в виде более низких цен и улучшенных услуг.
- Ограничение совместного владения привело бы к повышению риска судебных процессов против ICANN, в том числе антимонопольных судебных процессов, защита в которых стоит дорого, даже если ICANN считает (и это так), что к ней не должны предъявляться иски подобного рода.
- Новый Кодекс поведения, который должен войти в состав базового соглашения для всех новых рДВУ, содержит надлежащие средства защиты, предназначенные для предотвращения поведения, которое Правление не желает поощрять, включая несанкционированное использование данных и злоупотребление рыночной властью. Защита данных лучше всего обеспечивается при помощи инструментов защиты данных, к которым относятся аудиторские проверки, договорные штрафные санкции (например, расторжение договора), убытки, присуждаемые в порядке наказания, и издержки, связанные с принудительным исполнением, а также строгое принуждение к соблюдению правил. В отличие от этого, правила построения рынка можно обойти, и они могут нанести иной ущерб.
- Проведение в индивидуальном порядке повторных переговоров по условиям действующих договоров для отражения новых правил в отношении совместного владения позволит ICANN устранить риск злоупотребления рыночной властью договорным способом.
- В случае возникновения у ICANN опасений в отношении конкуренции, у ICANN будет возможность передать такие проблемы на рассмотрение соответствующим антимонопольным органам.
- ICANN может вносить поправки в договора для устранения ущерба, который может стать прямым или косвенным результатом новых правил совместного владения.

IV. Заявление о последствиях

A. Ожидаются ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?

Правление считает, что его решение разрешить совместное владение среди реестров и регистраторов в рамках программы ввода новых рДВУ приведет к положительным последствиям для сообщества, поскольку это решение, как минимум, будет содействовать конкуренции и инновациям.

B. Финансовые последствия.

Правление не считает, что его решение приведет к финансовым последствиям для стратегического плана, плана работ или бюджета ICANN, за исключением того, что усилия по обеспечению выполнения обязательств, включенных в новый Кодекс поведения, может повлиять на бюджет отдела выполнения договорных обязательств. Отделу выполнения договорных обязательств могут потребоваться дополнительные сотрудники и ресурсы, точное количество которых в настоящее время не известно. Правление сможет лучше проанализировать указанные финансовые последствия для ICANN, когда станет известно количество операторов реестров новых рДВУ.

Правление считает, что будут наблюдаться положительные финансовые последствия для сообщества и общественности. Реестры и регистраторы смогут снизить расходы, и следует надеяться, что эта экономия распространится на потребителей. Более того, конкуренция создает тенденцию снижения цен для потребителя.

C. Безопасность, стабильность и отказоустойчивость.

Правление не видит никаких проблем, относящихся к безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS, в результате решения по вопросу совместного владения.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРОТЕСТЕ

Один из членов Правления, Джордж Садовски (George Sadowsky), проголосовал против принятой 5 ноября 2010 г. резолюции Правления по вопросу совместного владения (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>) и представил свое заявление о протесте, изложенное ниже. Еще один член Правления проголосовал против резолюции Правления по вопросу совместного владения и

указал, что его протест имеет те же основания, что и протест Джорджа. Заявление Джорджа Садовски гласит:

Я против этого предложения по нескольким причинам. Во-первых, эта резолюция весьма существенно изменяет взаимоотношения между регистраторами, реестрами и поставщиками услуг реестра. Оно радикально меняет как текущую динамику в отрасли доменных имен, так и путь развития этой отрасли. Это изменение будет введено одновременно с крупным расширением пространства рДВУ, а мы неспособны предсказать с определенностью последствия любого из этих изменений, не говоря об их сочетании.

Во-вторых, существенный характер этого изменения приводит к его необратимости для всех практических целей. В случае возникновения непредвиденных последствий, которые укажут на целесообразность повторного введения некоторого разделения между сторонами, это будет невозможно сделать без серьезного нарушения деятельности игроков этой отрасли.

В-третьих, несмотря на меры, которые необходимо принять для обеспечения «хорошего поведения», эта резолюция может объединить все относящиеся к реестру данные, общедоступные и конфиденциальные, в одном месте, создавая возможность легкого и незаметного обмена данными в рамках объединенной или совместной организации, независимо от рамок любого соглашения с ICANN.

Такой обмен данными, вероятно, не удастся обнаружить, учитывая тесные связи между субъектами. Будет осуществляться обмен теми данными, которые в настоящее время запрещено передавать другим лицам. Маловероятно, что осуществляемые ICANN аудиторские проверки и меры по обеспечению выполнения договорных обязательств окажутся эффективными, тем более с учетом движения от немногим более 20 к сотням новых рДВУ.

И наконец, объединенный реестр-регистратор, имеющий возможность обмена данными, будет обладать большей рыночной властью, чем в ином случае. Если предположить, что каждый реестр рДВУ обязан по-прежнему одинаково относиться ко всем регистраторам, реальные выгоды от вертикальной интеграции окажутся в значительной степени иллюзорными, но выгоды, которые можно будет без труда получить в результате официально запрещенного обмена данными, реальны.

Устранение ограничений на вертикальную интеграцию, воплощенное в этой резолюции, является нецелесообразным, и противоречит как интересам владельцев регистраций, так и интересам мировой общественности.