



本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-new-gtld-28sep13-en.htm>

说明：2012 年 4 月 10 日，理事会成立了新 gTLD 计划委员会，该委员会由与新 gTLD 计划不存在冲突的理事会所有投票成员组成。委员会获得理事会的全部授权（受法律、组织条例、章程或 ICANN 利益冲突政策中限制条件的约束），行使理事会级别的权力处理与新 gTLD 计划有关的所有问题。委员会权力的全部范围在其章程中列出，请参阅<http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>。

ICANN 理事会的新 gTLD 计划委员会于当地时间 2013 年 9 月 28 日 16:40 在加利福尼亚州洛杉矶召开了一次例行会议。

委员会主席 **Cherine Chalaby** 即刻宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：**Fadi Chehadé**（ICANN 总裁兼首席执行官）、**Chris Disspain**、**Bill Graham**、**Olga Madruga-Forti**、**Erika Mann**、**Gonzalo Navarro**、**Ray Plzak**、**George Sadowsky**、**Mike Silber** 和 **吴国维**。

Jonne Soininen（IETF 联络员）与 **Francisco da Silva**（TLG 联络员）作为委员会非投票联络员出席了会议。**Heather Dryden** 作为委员会观察员出席了会议。

以下 ICANN 工作人员参加了全部或部分会议：**Akram Atallah**（通用域名部门主任）、**John Jeffrey**（总顾问兼秘书长）、**Francisco Arias**、**Megan Bishop**、**Michelle Bright**、**Samantha Eisner**、**Allen Grogan**、**Dan Halloran**、**Jamie Hedlund**、**Elizabeth Le**、**Karen Lentz**、**Cyrus Namazi**、**David Olive**、**Karine Perset**、**Erika Randall**、**Amy Stathos** 和 **Christine Willett**。

以下是 2013 年 9 月 28 日新 gTLD 计划委员会会议的记录。

1. 认可议程.....	2
a. 批准 NGPC 会议记录.....	2
2. 主要议程.....	2
a. 北京和德班 GAC 建议的剩余事项.....	2
第 2013.09.28.NG02 号决议的理由.....	5
b. 域名冲突讨论.....	7
c. 字符串相似性更新.....	8

1. 认可议程

a. 批准 NGPC 会议记录

主席概述了会议议程并介绍了认可议程的事项。

George Sadowsky 提出有关认可议程的决议并得到 Mike Silber 的支持。委员会随后采取了以下行动：

第 2013.09.28.NG01 号决议：NGPC 批准 2013 年 8 月 13 日和 2013 年 9 月 10 日的新 gTLD 计划委员会会议记录。

出席会议的所有委员会成员投票赞成第 2013.09.28.NG01 号决议。决议通过。

2. 主要议程

a. 北京和德班 GAC 建议的剩余事项

委员会对提议的计分卡进行了逐项讨论，以解决北京和德班公报中 GAC 建议的剩余开放性事项。

总裁兼首席执行官向委员会简要介绍了从 GAC 收到的关于 .WINE 和 .VIN 的新信函，并对以下事项做出解释：GAC 向 ICANN 理事会告知 GAC 已完成对 .WINE 和 .VIN 的考虑，并进一步建议申请应通过正常评估流程继续进行。Chris Disspain 提到从欧盟收到的关于申请的书信，信中表明了欧盟的立场，即 .WINE 和 .VIN 需要足够的保护措施，从而在允许 TLD 授权前保护消费者和地理名称权利持有者的权利和利益。

总裁兼首席执行官建议，ICANN 应对此问题表现出非凡的领导能力，并尽可能促成受影响各方之间的对话。他还建议对此问题制定最后期限，以便各方可以朝着共同的方向努力前进。Chris 建议 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议这个期限较为适宜。

Olga Madruga-Forti 要求澄清邀请受影响方参与对话是否应作为额外步骤添加到《申请人指南》规定流程中，并希望了解此举的影响。

由于各政府之间存在不同意见，Chris 对于要求受影响方进一步对话或达成一致深表担忧。Mike Silber 提出自己的担忧，政府一般只与其他政府而不与私营行业的第三方进行协商。

Mike 也表达了自己的担忧，考虑到问题的敏感性和对消费者信心的担忧，不能理所当然地认为申请人能够成功申请 TLD。

Heather Dryden 向委员会汇报了 GAC 为就该问题达成共识所做的努力和审议。Heather 指出，GAC 信函的目的是解释对于 .WINE 和 .VIN 保护措施存在多种意见的原因。Heather 鼓励委员会找到回应 GAC 建议的方法，该建议确认和强调了 GAC 发布建议所遵循的流程和程序。

Erika Mann 提供了国际商标和知识产权环境下地理标识问题的历史背景，并指出就 .WINE 和 .VIN 达成共识存在的困难。

Erika 指出，扩大域名环境下的地理标识保护可能有一定的难度。Gonzalo Navarro 对此表示赞同。总裁兼首席执行官同意，确认 ICANN 不会制定法律法规非常重要，因为政府才有此权力。

Bill Graham 提醒，考虑到所表达的观点各异、不能达成共识，委员会应注意自己参与问题的方式。Olga 还建议，委员会应谨慎采取措施，以免降低 GAC 为达成共识做出努力的积极性。

考虑到申请人回应中提供的信息，委员会还讨论了未来行动提案，涉及考虑其对于 .AMAZON 相关 GAC 一致异议建议的立场。委员会同意，工作人员应与 .AMAZON 申请人代表举行会晤，以更好地了解问题的性质。

Amy Stathos 询问委员会成员与委员会在提议的计分卡中回应的 GAC 建议中的任何申请是否存在冲突。结果未发现任何冲突。

Ray Plzak 提出以下决议并得到 Olga Madruga-Forti 的支持。

委员会随后采取了以下行动：

鉴于 GAC 在 ICANN 第 46 届北京会议期间举行了会议，并于 2013 年 4 月 11 日发布了公报（“北京公报”）。

鉴于 GAC 在 ICANN 第 47 届德班会议期间举行了会议，并于 2013 年 7 月 18 日发布了公报（“德班公报”）。

鉴于 NGPC 采用了一张计分卡，用于回应北京公报和德班公报中的 GAC 建议。公报分别于 2013 年 6 月 4 日和 2013 年 9 月 10 日获得通过。

鉴于 NGPC 制定了另一张计分卡，用于回应北京公报和德班公报 GAC 建议的特定剩余事项。

鉴于根据理事会于 2012 年 4 月 10 日的授权，NGPC 正在代 ICANN 理事会处理所有与新 gTLD 计划相关的问题。

兹此发布第 2013.09.28.NG02 号决议：NGPC 采纳“北京和德班 GAC 建议的剩余事项：更新和行动”（2013 年 9 月 28 日），作为本决议的

[附录 1](#)，用于回应计分卡上显示的北京公报和德班公报 GAC 建议的剩余事项。

出席会议的所有委员会成员投票赞成第 **2013.09.28.NG02** 号决议。决议通过。

第 2013.09.28.NG02 号决议的理由

根据《ICANN 章程》第 XI 条第 2.1 款<<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws-XI>>，GAC 可以“直接将问题提请理事会，提请方式是提出意见或事先建议，或者提出关于行动、新政策制定或已有政策修订的具体建议。”GAC 在 2013 年 4 月 11 日发布的北京公报和 2013 年 7 月 18 日发布的德班公报上向理事会提出了有关新 gTLD 计划的建议。《ICANN 章程》要求理事会在制定和采纳政策的过程中考虑有关公共政策问题的 GAC 建议。如果理事会决定采取不符合 GAC 建议的措施，则必须通知 GAC 并解释为什么不接受其建议。然后，理事会和 GAC 需要本着真诚合作的态度找到一个双方都可以接受的解决方案。如果找不到这样的解决方案，理事会必须在其最终决策中解释不采纳 GAC 建议的原因。

NGPC 先前已经解决了北京和德班 GAC 建议中的一些事项，但有些事项 NGPC 仍在继续努力解决。目前，NGPC 正被要求考虑接受 2013 年 9 月 28 日计分卡上剩余的北京和德班 GAC 建议事项。

作为对 GAC 建议考虑的一部分，2013 年 4 月 18 日，ICANN 公布了北京 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议<<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-18apr13-en>>，同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。此外，2013 年 8 月 1 日，ICANN 公布了德班 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议<<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>>，同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。要查看完整的申请人回应，请访问：<<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>>。

另外，在 2013 年 4 月 23 日，ICANN 设立了一个公众意见论坛，就 NGPC 应如何处理北京 GAC 关于保护各大类新 gTLD 字符串的建议征询意见

<<http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>>。除机构群体关于 ICANN 如何实施北京公报中的 GAC 保护建议以外，NGPC 在思考如何回应 GAC 建议的剩余事项时，还对申请人回应进行了考量。

在申请人回应期内，一些申请人表示他们与受影响的各方进行了对话，预计能够就相关问题达成协议。一些申请人表示，他们提出了额外的保护措施来解决相关政府的问题，但不能确定能否达成和解。这些申请人要求，即使不能在相关方之间达成一致，ICANN 理事也应允许他们继续申请。此外，已经就申请人和相关政府是否有机会就 GAC、ICANN 理事会和 ICANN 工作人员之间的谈话发表意见进行了咨询。也已申请让 GAC、NGPC 和 ICANN 工作人员在做出关于采取任何额外保护措施的决定前与申请人协商。

其他申请人认识到了政府在多利益主体模式中的重要性，但是建议 NGPC 禁止政府对通过多利益主体流程采纳的 ICANN 政策行使否决权。

另外，机构群体的一些成员反对 NGPC 接受 GAC 关于保护措施的建议。反对者普遍表示，该建议属于意料之外的新政策，违背了自下而上流程的概念，他们对此有所顾虑。他们还表示，保护措施过于模糊并且定义不充分，因此不太可能得到实施。

作为审议的一部分，NGPC 审核了以下材料和文档：

- GAC 北京公报：
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2
- GAC 德班公报：
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2
- 2013 年 9 月 11 日 H. Dryden 发送给 S. Crocker 有关 .vin 和 .wine 的信函：

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter from GAC Chair to ICANN Board 20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000&api=v2>

- 申请人对 GAC 建议的回应：
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>
- 《申请人指南》第 3 单元：
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

在起草对北京和德班 GAC 建议的剩余事项的回应时，NGPC 考虑了申请人提交的意见、公报中传达的 GAC 建议和 AGB 中制定的程序。采纳随附计分卡提供的 GAC 建议将有助于处理 GAC 建议，并且处理的方式允许让尽量多的新 gTLD 申请可以尽快得到进一步审批。

批准此项决议不会产生可预见的财务影响，但是一旦通过批准将进一步分析所讨论的可能解决方案的财务影响。批准此项决议不会产生任何与 DNS 相关的安全性、稳定性或灵活性问题。

作为 ICANN 组织管理职能的一部分，2013 年 4 月 18 日，ICANN 公布了北京 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议。同样，2013 年 8 月 1 日，ICANN 公布了德班 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议。这两次公布情况均依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。

b. 域名冲突讨论

主席介绍了议程事项，通用域名部门主任向委员会概述了收到的有关目前未在公共 DNS 根级授权 TLD 使用的研究之公众意见，以及用于管理该研究确定风险的随附提案。他指出，未来行动提案确保了 ICANN 能够从容不迫地沿着降低风险的道路前进。

通用域名部门主任报告了缓解措施，ICANN 与新 gTLD 申请人签订注册管理机构协议后，证书颁发机构使用了这些措施来撤销特定内部域名证书。他还提出回应公众意见的进一步研究框架提案，以研究冲突事件的严重程度，并提出在进一步研究即将完成时进行授权的可能方法。

此外，通用域名部门主任还向委员会提供了初步研究域名冲突起因的考量标准，指出一些常用的浏览器配置和操作系统可能引起数据集中显示的一些域名冲突问题。Ray Plzak 指出，这与对根服务器产生类似影响的某些申请过去的行为类似。

通用域名部门主任还向委员会指出，管理冲突事件的框架提案将要求注册管理执行机构提供一个联系点，从而让受影响方能报告造成域名冲突事件引起严重危害的二级域名，并将形成有针对性的公共外展活动。

Jonne Soininen 对提议的方法表示支持，并建议委员会推动提案的实施。George Sadowsky 提问，委员会是否应该首先审查 SSAC 可能就该问题发表的报告。通用域名部门主任还指出，提议的方法是传统的发展道路，提议的研究应视需要加以调整，以考虑未来 SSAC 报告的意见。总裁兼首席执行官询问机构群体对这一方法可能做出的反应。

Ray 建议给 SSAC 发函，将提议的计划告知 SSAC。George 对此做法表示赞同。总裁兼首席执行官向委员会汇报，早在框架提案制定时，工作人员就已经与 SSAC 成员进行了沟通。他还承诺向 SSAC 发函，告知提议的域名冲突管理计划。Heather Dryden 还提醒委员会，委员会已同意在授权新 gTLD 之前，就域名冲突问题向 GAC 发送书面简报。

Olga Madruga-Forti 建议，解决域名冲突事件的框架需要确保方法公允，申请人申请的字符串应按照公允的方法归入具体的风险类别。

委员会同意在下次会议中对该议题进行进一步考虑。

c. 字符串相似性更新

委员会继续讨论争议解决服务提供商对字符串混淆异议做出的最近一些专家裁定。

Mike Silber 询问与争议解决服务提供商开展的外展，**Amy Stathos** 提供了最新进展，指出争议解决服务提供商正在审查裁定以分析是否有需要处理的真正不一致。**Amy** 指出，争议解决服务提供商表示如果委员会向他们提出指示，愿意与委员会合作。

Amy 和 **Mike** 还总结了初步评估阶段的字形相似性审核流程以及字符串混淆异议流程，并说明了二者的区别以及各流程的审核标准。

Chris Disspain 指出，一般情况下，大多数字符串混淆异议裁定都经过充分讨论并且有理有据，但是他对于某些裁定仍然表示担忧。

Mike Silber 也表达了自己的担忧，虽然字符串混淆异议裁定从法律角度可能令人满意，但是从字符串单复数形式是否具有全球公共利益的角度来看，裁定可能差强人意。**Mike** 强调了考虑全球公共利益的重要性，而不应考虑对反对者的影响。

Ray Plzak 指出几乎所有最近提交的复议申请均来自字符串混淆异议裁定的受害方，他因此询问委员会是否能够向争议解决小组提供有助于减少复议申请数量的帮助。**Mike** 指出所有异议均已得到或即将得到最终裁定，并表示不再有干涉的余地。

主席要求委员会说明下一步应该采取什么具体措施。考虑到目前正在进行签约流程，以后更改更加困难，因此通用域名部门主任指出时间安排的重要性。

委员会要求工作人员继续提供关于字符串混淆异议裁定的更新，以便委员会能够继续监控机构群体表示的忧虑。

主席宣布会议结束。