



本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-new-gtld-27jun12-en.htm>

注：2012 年 4 月 10 日，理事会成立了新 gTLD 计划委员会，该委员会由与新 gTLD 计划不存在冲突的理事会所有投票成员组成。委员会获得理事会的全部授权（受法律、组织条例、章程或 ICANN 利益冲突政策中限制条件的约束），行使理事会的权力以处理所有可能因新 gTLD 计划而产生的问题。委员会权力的全部范围在章程中列出，请参阅 <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>。

ICANN 理事会的新 gTLD 计划委员会于 2012 年 6 月 27 日世界标准时间 17:00 召开了一次会议。

委员会主席 CherineChalaby 宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：Rod Beckstrom、Chris Disspain、Bill Graham、Erika Mann、Gonzalo Navarro、Ray Plzak、George Sadowsky、Mike Silber、Judith Vazquez 和吴国维。

Thomas Narten（IETF 联络员）和 Thomas Roessler（TLG 联络员）也以委员会非投票联络员身份参加了会议。

R. Ramaraj 致歉。

主席介绍了会议的议程。

1. 认可议程

Ray Plzak 提出以下决议并得到 George Sadowsky 的支持：

决议：批准本认可议程中的以下决议：

1. 批准委员会记录:

第 2012.06.27.NG01 号决议: 新 gTLD 计划委员会批准 2012 年 4 月 10 日新 gTLD 计划委员会会议记录。

第 2012.06.27.NG02 号决议: 新 gTLD 计划委员会批准 2012 年 5 月 6 日新 gTLD 计划委员会会议记录。

第 2012.06.27.NG03 号决议: 新 gTLD 计划委员会批准 2012 年 5 月 29 日新 gTLD 计划委员会会议记录。

十一位理事投票赞成第 **2012.06.27.NG01**、**2012.06.27.NG02** 和 **2012.06.27.NG03** 号决议。R. Ramaraj 未能对这些决议投票。决议通过。

2. 主要议程

1. 复议申请 12-1

主席陈述了复议申请 12-1 的历史，并提醒委员会注意 2012 年 3 月通过的初步 GNSO 建议、2012 年 4 月 10 日新 gTLD 计划委员会对这些建议的考虑，以及委员会当时不对《申请人指南》进行任何更改的决定。主席指出，加上“当时”一词是有意义的。关于 GNSO 建议的公众意见征询期已于 2012 年 4 月 14 日结束。主席提醒委员会注意复议申请 12-1 的接收时间是 2012 年 5 月 10 日，理事会管理委员会 (BGC) 已在六月初的会议上考虑了该申请。

根据 George Sadowsky 的申请，主席审查了初步 GNSO 建议的实质，包括“已修改的保留名称”类别的创建、在尽可能多的语言中对 IOC/红十字会名称的保护，以及新 gTLD 计划所有轮次中顶级域名保护的适用性。

主席指出，委员会并未拒绝 GNSO 关于委员会可在以后重新考虑该问题的建议。BGC 建议，该复议申请未提供重要信息，以至于委员会在做出决定时未能纳入考虑范围，该申请基本没有留下任何根据。

主席表示，如果委员会要接受 BGC 建议，会合理指示工作人员审查 4 月 10 日之后收到的意见，包括公众意见、布拉格会议意见、GNSO 的进一步工作以及任何 GAC 意见，以便证实委员会仍在忙于处理该问题。

Mike Silber 发表观点，认为应极少拒绝复议申请，除非该申请存在流程错误。申请人应有机会接触到该问题的核心，而不是受限于狭隘流程。尽管这个申请可能没有依据，但他在 BGC 提出的建议是允许进行复议。但是，主席提出的方案看来已足够，因为新 gTLD 委员会的目的并不是讨论复议流程的核心。

主席指出，BGC 建议为表公平，应进一步评估。

Bill Graham 表示，Mike 的意见值得进一步考虑。

Chris Disspain 表示，尽管 BGC 流程的结果是拒绝该申请，但重新考虑该问题的建议极好地证明了 ATRT 对审查 ICANN 问责制的建议。

Ray Plzak 提出以下决议，并得到吴国维的支持：

鉴于理事会管理委员会 (BGC) 已审查国际奥林匹克委员会于 2012 年 5 月 10 日提交的复议申请 12-1，该申请涉及 2012 年 4 月 10 日新 gTLD 计划委员会就“GNSO 关于在新 gTLD 中保护红十字会和国际奥林匹克委员会域名的建议”形成的决定 (<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-10apr12-en.htm>)。

鉴于 BGC 决定应否决复议申请 12-1。

鉴于 BGC 在其建议中提出：尽管复议在此情况下不适当，“BGC 仍然指出在 2012 年 4 月 10 日决定中使用了‘目前’一词。为表公平，BGC 邀请新 gTLD 计划委员会评估其就 GNSO 关于 IOC 的建议形成的决定现在是否处于决定的成熟时机，因为关于该建议的公众意见征询期现已结束。”

鉴于复议申请 12-1 和 BGC 的建议已公布在 ICANN 网站：<http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>。

兹此发布第 2012.06.27.NG04 号决议：新 gTLD 计划委员会采用 BGC 关于否决复议申请 12-1 的建议，因为申请人不符合提出复议申请的要求。该申请未提及新 gTLD 计划委员会在做出 2012 年 4 月 10 日决定时未能纳入考虑的材料信息。

第 2012.06.27.NG05 号决议：新 gTLD 计划委员会指示总裁兼首席执行官审查形成与此相关的 2012 年 4 月 10 日决定后收到的意见，并向新 gTLD 计划委员会提交相关更新。

十一位理事投票赞成第 2012.06.27.NG04、2012.06.27.NG05 号决议。R. Ramaraj 未能对这些决议投票。决议通过。

第 2012.06.27.NG04 – 2012.06.27.NG05 号决议的理由

ICANN 章程要求理事会管理委员会评估复议申请并为理事会提供建议。请参阅 ICANN 章程第 IV 条第 3 款。新 gTLD 计划委员会在被授予处理该问题的理事会权力后，审查并彻底讨论 BGC 关于复议申请 12-1 的建议，并认定该分析合理。

由 BGC 审查复议流程并向理事会提出建议（此处，指通过新 gTLD 计划委员会提出）供理事会审批，这一做法对 ICANN 的透明度和问责制有积极影响。它为机构群体提供了一个途径，确保工作人员和理事会的行为符合 ICANN 政策、章程和组织条例。

为确保新 gTLD 计划委员会继续对 ICANN 机构群体负责，委员会现要求更新收到的与此问题相关的意见，包括公众意见征询的结束、在 ICANN 布拉格会议收到的机构群体意见（包括 IOC/红十字会和政府咨询委员会），以及 GNSO 关于此问题的工作状态。

采纳 BGC 的建议对 ICANN 不会产生财务影响，并且不会对域名系统的系统安全性、稳定性和灵活性产生负面影响。

主席宣布会议结束。