



Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-new-gtld-26nov12-en.htm>

Примечание. 10 апреля 2012 г. Правление учредило новый комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ, в состав которого вошли все члены Правления с правом голоса, свободные от конфликта интересов в отношении программы ввода новых рДВУ. Созданный комитет был наделен всеми полномочиями Правления (в рамках, установленных законом, учредительным договором, уставом корпорации или политикой ICANN в отношении конфликтов интересов) для решения на уровне Правления всех без исключения проблем, возможных в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ. Объем полномочий данного комитета полностью изложен в его уставе, с которым можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>.

Заседание комитета Правления ICANN по вопросам программы новых рДВУ было проведено 26 ноября 2012 г. в 23:00 UTC.

Председатель комитета Черин Чалаби (Cherine Chalaby) без промедления открыл это заседание.

Помимо председателя в этом заседании полностью или частично приняли участие следующие члены Правления: Фади Шехаде (Fadi Chehadé, президент и генеральный директор), Крис Дисспейн (Chris Disspain), Ольга Мадруга-Форти (Olga Madruga-Forti), Гонсало Наварро (Gonzalo Navarro), Р.Рамарадж (R. Ramaraj), Джордж Садовски (George Sadowsky), Майк Силбер (Mike Silber) и Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu).

В качестве входящих в состав комитета представителей без права голоса также присутствовали Томас Нартен (Thomas Narten),

представитель инженерной проектной группы Интернета (IETF), и Франсиско да Сильва (Francisco da Silva), представитель группы технического взаимодействия (ГТВ).

В качестве приглашенного наблюдателя присутствовала Хизер Драйден (Heather Dryden), представитель ПКК.

Билл Грэхем (Bill Graham), Рэй Плзак (Ray Plzak), Эрика Манн (Erika Mann) и Джудит Васкес (Judith Vazquez) прислали свои извинения.

Это предварительный отчет о заседании комитета по вопросам программы ввода новых рДВУ, которое состоялось 26 ноября 2012 года.

| | |
|--|------------------|
| 1. Основная повестка дня..... | 3 |
| а. Определение приоритета заявок на новые рДВУ..... | 3 |
| б. Защита наименований межправительственных организаций (МПО)..... | 5 |
| <i>Обоснование решений 2012.11.26.NG01 – 2012. 11.26.NG02</i> | <i>8</i> |
| с. Защита КККП и МОК | 9 |
| <i>Обоснование решения 2012.11.26.NG03.....</i> | <i>11</i> |

1. Основная повестка дня:

а. Определение приоритета заявок на новые рДВУ

Кристин Уиллет (Christine Willet) представила тему определения приоритетов посредством жеребьевки, а также краткий обзор комментариев общественности, полученных в связи с предложениями, опубликованными в октябре 2012 года. Поскольку более чем в половине комментариев поддерживается предложение о расстановке приоритетов ИДИ, эта рекомендация получает поддержку администрации, а период приема возражений продлевается до 13 марта 2013 года. Жеребьевку для определения приоритетов планируется начать 17 декабря 2012 года в Лос-Анджелесе, билеты будут продаваться за пять дней до начала мероприятия. Все вырученные средства будут переданы на благотворительность.

Президент и генеральный директор отметил, что из сообщества поступали предложения об определении приоритетов не только ИДИ, но и географических наименований, однако рекомендация касается только определения приоритетов ИДИ.

Исполнительный директор подтвердил важность наличия критериев определения приоритетов, чтобы было ясно, какие заявки будут рассматриваться, а также указал на общественный интерес к определению приоритетов. За многими из географических строк стоят коммерческие организации, и поддержка определения приоритетов географических строк в значительной степени исходит от самих заявителей. Хотя некоторые заявки на ИДИ поступили от коммерческих организаций, определение приоритетов строк ИДИ пользуется широкой поддержкой не только среди кандидатов. Кроме того, определить заявки на ИДИ достаточно просто.

Хизер Драйден поинтересовалась, в какой степени в этой рекомендации были учтены замечания ПКК. Хизер отметила, что у членов ПКК было недостаточно времени для всестороннего рассмотрения этого предложения и для представления комментариев от комитета, поэтому отдельные члены высказывали замечания непосредственно, как они считали нужным. ПКК не смог сформировать консенсус по этому вопросу.

Исполнительный директор подтвердил, что, действительно, отдельные члены ПКК поддержали идею о продвижении географических заявок, если они пользуются поддержкой правительства. Однако необходимость полагаться на поддержку правительства затрудняет определения четкого правила определения приоритетов, поскольку могут возникнуть противоречащие друг другу письма о

поддержке или вопросы о том, какой уровень поддержки следует считать достаточным. Эти субъективные проблемы потребовали бы детальной оценки в рамках жеребьевки для определения приоритетов.

Джордж Садовски отметил важность для Правления вопроса о предоставлении права голоса тем, кто еще не имеет голоса в сообществе ICANN, в рамках роли ICANN в формировании интереса общественности. Джордж заметил, что предложение об определении приоритетов заявок, поступивших из развивающихся стран, явилось бы своего рода заявлением о ценностях Правления на международной сцене. Джордж спросил членов Правления, согласны ли они с идеей дополнительного определения приоритетов для регионов, домены которых находятся в "неблагоприятном положении". Джордж предложил реализовать круговую систему розыгрыша приоритетов среди регионов, когда из каждого региона по очереди берется одна заявка.

Майк Силбер поддержал предложение Джорджа, поскольку эта система, похоже, работает таким образом, что ее довольно трудно обмануть.

Крис Диспейн высказал опасение относительно того, что внедрение системы региональных приоритетов может коренным образом изменить систему, уже получившую поддержку сообщества, и должно будет осуществляться таким образом, чтобы не нарушить уже установленных правил жеребьевки. Крис подтвердил, что ему потребуется изучить предложения о том, как это будет работать, прежде чем принять вопрос к рассмотрению.

Ольга Мадруга-Форти отметила чрезвычайную важность привлечения дополнительных приоритетов, соответствующих интересам общественности, и поддержала предложенную Джорджем процедуру определения приоритетов. Ольга заметила, что ICANN должна действовать в этом вопросе с чрезвычайной осторожностью, чтобы не нарушить достигнутого хрупкого равновесия.

Куо-Вэй Ву отметил, что поддерживает предложение в целом.

Гонзало Наварро заявил, что, хотя ему нравится идея определения приоритетов, она может оказаться опасной для интересов общественности, если ICANN начнет проводить слишком глубокие различия между различными видами заявок и различными типами кандидатов. Процесс уже зашел слишком далеко, чтобы реализовывать подобного рода предложения. Несмотря на то что они заслуживают обсуждения, не стоит надеяться на то, что они могут быть реализованы в данный момент.

Президент и генеральный директор отметил важность поиска эффективных действий в интересах общественности, а предоставление приоритетов участникам из неблагоприятных регионов может оказаться не столь эффективным, поскольку это лишь начало процесса достижения корневой зоны и может поставить в невыгодное положение тех участников, которые имеют меньше ресурсов или доступ которых к ресурсам ограничен. Кроме того, сообщество, как представляется, поддержало идею определения приоритетов ИДИ, и внедрение новой категории определения приоритетов может нарушить достигнутое равновесие. Это также приведет к усложнению процедуры жеребьевки, а любое усложнение в этом вопросе необходимо очень внимательно изучить. Персонал должен будет подтвердить, что подобные инновации могут быть реализованы безупречно.

Томас Нартен согласился с тем, что процесс уже действительно продвинулся слишком далеко и любые изменения, которые предполагается в него внести, требуют убедительных оснований. Процесс жеребьевки должен быть как можно более простым, чтобы он прошел без осложнений; как кажется, потенциальные преимущества от усложнения процедуры не перевешивают рисков. Сообщество может не поддержать Правление в столь позднем принятии решения.

Председатель комитета отметил, что, хотя это предложение и пользуется поддержкой, существуют также опасения, что уже слишком поздно реализовывать эту концепцию и ее реализация лишь приведет к усложнению процедуры жеребьевки по определению приоритетов. Комитет обратился к персоналу с просьбой рассмотреть опасения, высказанные в ходе обсуждения, и представить комитету рекомендации относительно целесообразности внедрения круговой системы в процесс определения приоритетов.

b. Защита наименований межправительственных организаций (МПО)

Джордж Садовски выдвинул, а Куо-Вэй Ву поддержал предложение.

Тарек Камел представил комитету сведения по вопросу о предоставлении защиты в новых доменах высшего уровня именам и акронимам, обозначающим межправительственные организации (МПО), а также рекомендации ПКК по этому вопросу. Тарек отметил, что упоминание в торонтском коммюнике ПКК критерия .INT в качестве отправной точки построения списка, включено в рекомендацию комитету.

Дэвид Олив подтвердил, что предлагаемое решение очень похоже на то, которое было принято Правлением в сентябре 2012 года по вопросу временной защиты на втором уровне имен Международного олимпийского комитета и Красного Креста и Красного Полумесяца. Как и в сентябре, в этом решении учитывается текущее обсуждение в рамках ОПРИ и процессов разработки политики, а также принимаются во внимание рекомендации ПКК по обеспечению защиты на первом этапе программы внедрения новых рДВУ.

Хизер Драйден отметила, что ПКК является своего рода каналом связи в этом вопросе, поскольку МПО представлены в ПКК. Вопрос о защите уже в течение некоторого времени стоит на повестке дня в ПКК. Хизер отметила, что в ПКК существует озабоченность относительно возникновения подобных проблем, связанных с процессом разработки политики ОПРИ.

Ольга Мадруга-Форти запросила разъяснения по поводу критериев и получила подтверждение, что критерии сформулированы таким образом, при котором не потребуется регистрация в реестре .INT, если участники не пожелают этого делать.

После этого Комитет по вопросам программы внедрения новых рДВУ предпринял следующие действия:

Принимая во внимание, что ПКК в своем торонтском коммюнике направил Правлению следующую рекомендацию: «в интересах общественности необходимо внедрить такую защиту [наименований и аббревиатур МПО от незаконной регистрации] на втором уровне до делегирования любых новых рДВУ, а в ходе будущих раундов ввода рДВУ — на втором и верхнем уровнях».

Принимая во внимание, что в рекомендации ПКК упоминаются используемые в настоящее время критерии регистрации в домене верхнего уровня .int (которые приведены в Руководстве кандидата в качестве основания для подачи межправительственной организацией возражения против нарушения законных прав) как исходная база защиты наименований и аббревиатур МПО во всех новых рДВУ и рекомендуется следующее: «этот список МПО должен быть утвержден до делегирования любых новых рДВУ для защиты в переходный период путем моратория на регистрацию третьими лицами» в ожидании дальнейшей работы над конкретными мерами по реализации.

Принимая во внимание, что ОПРИ активно участвует в обсуждении вопросов политики, касающихся средств защиты определенных наименований МПО и МНПО на верхнем и втором уровнях, и эта организация начала ПРП в отношении более широкого вопроса защиты наименований определенных международных организаций во всех рДВУ.

Принимая во внимание, что в настоящее время нет политики резервирования или введения моратория на регистрацию третьими лицами наименований и аббревиатур МПО, соответствующих введенным в домене .int критериям, для второго уровня в текущем раунде ввода новых рДВУ.

Принимая во внимание, что для обеспечения эффективной защиты имен второго уровня, если таковая будет предусмотрена, соответствующие механизмы должны быть реализованы до делегирования первых новых рДВУ.

Принимая во внимание, что, как уже было объявлено ранее, Правление склоняется к консервативному подходу, при котором ограничения регистрации на втором уровне в дальнейшем могут быть сняты.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ (2012.11.26.NG01): Правление просит ОПРИ продолжить и ускорить свою работу над рекомендациями по политике защиты наименований определенных МПО и МНПО на верхнем и втором уровнях.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ (2012.11.26.NG02): Правление просит Совет ОПРИ сообщить Правлению не позднее 28 февраля 2013 года, известно ли ему о каких-либо проблемах, например, связанных с интересами мировой общественности, безопасностью или стабильностью DNS, которые Правление должно учесть при принятии решения относительно необходимости предусмотреть защиту наименований и аббревиатур определенных МПО на втором уровне путем их включения в приведенный в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата список зарезервированных имен, который будет применяться во всех реестрах новых рДВУ, утвержденных в первом раунде программы ввода новых рДВУ. Конкретными наименованиями МПО, подлежащими защите, должны стать наименования и аббревиатуры тех организаций, которые: 1) соответствуют действующим в настоящее время критериям регистрации доменного имени в рДВУ .int; и 2) имеют зарегистрированный домен .int ИЛИ заключение о соответствии критериям .int; и 3) подали в ICANN заявку на включение в список зарезервированных имен второго уровня до делегирования любых новых рДВУ — не позже 28 февраля 2013 года.

Восемь членов Правления проголосовало за эти резолюции. Билл Грэхем (Bill Graham), Рэй Плзак (Ray Plzak), Эрика Манн (Erika Mann) и Джудит Васкес (Judith Vazquez) не участвовали в голосовании. Решения были приняты.

Обоснование решений 2012.11.26.NG01 – 2012. 11.26.NG02

ICANN получила требования о введении дополнительных средств защиты наименований и аббревиатур МПО, в том числе от ООН, от КККП и МОК, для предотвращения регистрации таких наименований и аббревиатур третьими лицами на втором уровне. Это схожие вопросы, которые должны рассматриваться одновременно. ICANN взяла на себя обязательство учитывать рекомендации, направленные на совершенствование средств защиты правообладателей на втором уровне, которые были сформулированы в ходе предыдущего общественного обсуждения и недавних дискуссий на конференции в Торонто, а также на международных форумах, таких как конференция IGF.

Утверждение этого решения в данный момент позволит Комитету по вопросам программы новых рДВУ сохранить свою подотчетность перед всеми участниками его сообщества и принять целесообразные меры, основанные на следующем прецеденте и обосновании:

- 1) Правление создало прецедент для такого требования в отношении наименований МПО, приняв 13 сентября решение, в котором ОПРИ предлагалось обсудить аналогичное предлагаемое решение для защиты наименований КККП и МОК на втором уровне в первом раунде ввода новых рДВУ.
- 2) По причинам исторического характера домен верхнего уровня .int содержит регистрации организаций, не являющихся МПО, или тех, которые не прошли бы процедуру квалификационного отбора для регистрации в .int, как не соответствующие действующим критериям правомочности регистрации. Поскольку рекомендация ПКК сосредоточена на использовании текущих критериев правомочности, как одной из отправных точек создания списка, распространение моратория на все имеющиеся в домене .int регистрации, носило бы слишком широкий характер.

Кроме того, существуют организации, которые, несмотря на приемлемость их регистрации в домене .int, приняли решение не регистрировать свое имя в этом домене. Регистрация в домене .int не должна являться обязательным требованием. Именно по этой причине требования о защите не предусматривают обязательной регистрации имени в домене .int, а предусматривают только демонстрацию соответствия организации текущим критериям, дающим право на регистрацию в домене .int. Таким образом, это решение обеспечивает только необходимый охват, ограничивая список наименованиями и аббревиатурами тех организаций, которые соответствуют текущим критериям регистрации в домене .int и подали в

ICANN заявки на введение моратория. Это также позволяет указанным правомочным МПО, которые пожелают зарегистрировать в новых рДВУ имена второго уровня, не участвовать в моратории.

- 3) Как отражено в основополагающем обосновании решения от 13 сентября 2012 года (<https://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-13sep12-en.htm>), касающемся наименований организаций Красный Крест/Красный Полумесяц и Международный Олимпийский Комитет, Правление склоняется к консервативному подходу, заключающемуся в том, что ограничения регистрации второго уровня в дальнейшем могут быть сняты, однако они не должны применяться задним числом после регистрации доменных имен. Это же обоснование распространяется на наименования и аббревиатуры МПО на втором уровне первого раунда ввода новых рДВУ.
- 4) В соответствии с принятым в Сингапуре решением Правления относительно проблем МОК и Красного Креста, Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ считает, что целесообразной линией поведения для Правления является передача этих вопросов в конечном итоге в руки органов ICANN, занимающихся формированием политики. Комитет высоко ценит усилия ОПРИ по инициированию ускоренной процедуры ПРП для выработки рекомендаций, предусматривающих дополнительные средства защиты наименований МПО и МНПО на верхнем и втором уровнях во всех рДВУ. Сотрудники ICANN поддерживают эту дискуссию в ОПРИ, а Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ ждет результатов этого политического обсуждения.

Не ожидается, что это действие окажет какое-либо влияние на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS. Также не ожидается, что это действие окажет существенное влияние на финансовые или иные ресурсы ICANN.

с. Защита КККП и МОК

Дэвид Олив представил решение Комитету по вопросам программы внедрения новых рДВУ, отметив необходимость внесения ясности и подтверждения решения, вынесенного в сентябре 2012 года, в свете процедурной ошибки, которая произошла во время голосования Совета ОПРИ по рекомендациям, касающимся временного резервирования некоторых имен Международного олимпийского комитета и Красного Креста и Красного Полумесяца. Дэвид сообщил, что Совет

ОПРИ по-прежнему готов проголосовать по этим рекомендациям прежде, чем наступит 31 января 2013 года — дата, определенная Комитетом.

Крис Дисспейн попросил дать разъяснения относительно данного решения, поинтересовавшись, является ли оно простым повторением прежнего решения Комитета, требующим от Правления выполнения дальнейших действий.

Томас Нартен заметил, что предлагаемое решение будет иметь силу утверждения временных мер защиты, в отличие от прежней резолюции, в которой предлагаемые меры защиты ставились в зависимость от реакции ОПРИ.

Президент и генеральный директор подтвердил, что, исходя из сообщений Совета ОПРИ о голосовании, имела место процедурная ошибка, не будь которой, Совет ОПРИ мог бы утверждать, что не существует никаких убедительных причин, которые могли бы помешать ICANN предоставить временные меры защиты. Это завершение работы, определенной в сентябрьской резолюции.

Ольга Мадруга-Форти запросила разъяснений относительно вставленной в текст резолюции формулировки, касающейся последствий рекомендаций в отношении политики, когда они попадают в ОПРИ.

Томас поинтересовался возможностью обсудить действия Правления с Советом ОПРИ, чтобы подтвердить, что действия Правления основаны на понимании того, что Совет ОПРИ не нашел убедительных оснований приостановить введение временных ограничений.

Президент и генеральный директор подтвердил, что работа в этом направлении уже ведется.

Затем Крис Дисспейн выдвинул, а Джордж Садовски поддержал следующее решение:

Принимая во внимание, что Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ 13 сентября 2012 года попросил Совет ОПРИ представить Правлению не позже 31 января 2013 года рекомендации, если, по мнению Совета, существуют какие-либо причины, такие как вопросы интересов мировой общественности, защиты или стабильности DNS, которые Правлению следует учесть при принятии решения о включении механизмов защиты второго уровня для имен МОК и Красного Креста/Красного Полумесяца, указанных в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата, добавив их в список зарезервированных имен, применимый ко всем реестрам новых рДВУ, утвержденных в первом раунде программы ввода новых рДВУ.

Принимая во внимание, что Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ одобряет недавнее утверждение Советом ОПРИ ускоренной процедуры ПРП для выработки рекомендаций по политике защиты наименований и аббревиатур МПО, а также некоторых МНПО — в том числе КККП и МОК во всех рДВУ.

Принимая во внимание, что, хотя 15 ноября соответствующее предложение не было принято Советом ОПРИ из-за процедурных технических проблем, Совет ОПРИ на своем заседании 20 декабря снова вынесет на голосование предложение утвердить рекомендацию проектной группы по вопросам МОК и КК о временном резервировании точных совпадений с наименованиями МОК и КККП в списке доменных имен второго уровня, перечисленных в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата, в ожидании результатов недавно запущенного ПРП.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ (2012.11.26.NG03): в свете этих предстоящих политических дискуссий в рамках ПРП, предусматривающего защиту международных правительственных и неправительственных организаций, будут введены ограничения на регистрацию наименований КККП и МОК в новых рДВУ на втором уровне до принятия политики, которая может потребовать дальнейших действий.

Восемь членов Правления проголосовало за эти резолюции. Билл Грэхем (Bill Graham), Рэй Плзак (Ray Plzak), Эрика Манн (Erika Mann) и Джудит Васкес (Judith Vazquez) не участвовали в голосовании. Решения были приняты.

Обоснование решения 2012.11.26.NG03

Учитывая решение, принятое Комитетом 13 сентября, а также широкое внимание сообщества к этой проблеме на высоком уровне, Комитету важно продемонстрировать, что меры защиты, рекомендованные для наименований ККП и МОК на втором уровне в первом раунде ввода новых рДВУ, будут приняты до завершения разработки политики. Утверждение этого решения в данный момент позволит Комитету по вопросам программы новых рДВУ принять целесообразные меры, основанные на следующем прецеденте и обосновании:

- 1) В соответствии с принятым в Сингапуре решением Правления относительно проблем МОК и Красного Креста, Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ считает, что целесообразной линией поведения для Правления является передача этих вопросов в руки органов ICANN, занимающихся выработкой политики. Комитет высоко ценит усилия ОПРИ по инициированию ускоренной процедуры ПРП для выработки рекомендаций, предусматривающих дополнительные средства защиты наименований МПО и МНПО на верхнем и втором уровнях во всех рДВУ. Сотрудники ICANN

поддерживают эту дискуссию в ОПРИ, а Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ ждет результатов этого политического обсуждения.

- 2) Комитет получил сведения о том, что предложение о предоставлении временных средств защиты ККП и МОК было повторно направлено в Совет ОПРИ и, проанализировав проблему, возникшую в процессе голосования по этому же решению при его рассмотрении 15 ноября 2012 года, Комитет ожидает утверждения Советом рекомендации о предоставлении такой особой защиты наименований КККП и МОК на заседании 20 декабря 2012 года. Признавая вероятность того, что предложение Совета ОПРИ будет принято, Комитет убежден в целесообразности принятия этого решения одновременно с рассмотрением проблемы МПО как временной меры на период осуществления Советом ОПРИ ускоренного ПРП.
- 3) Утверждение этого решения в данный момент позволит Комитету по вопросам программы новых рДВУ успокоить заинтересованные стороны сообщества, одобрить и поощрить продолжение работы Советом ОПРИ, а также выполнить действия, соответствующие решению Комитета от 13 сентября 2012 года.

Не ожидается, что это действие окажет непосредственное воздействие на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS, хотя результаты этой работы могут привести к положительным последствиям. Также не ожидается, что это действие окажет влияние на финансовые или иные ресурсы ICANN.

После этого председатель объявил заседание закрытым.