



Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ —
протокол
22 марта 2014 г.
Очередное заседание Комитета по вопросам программы ввода
новых рДВУ

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:

<https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-new-gtld-2014-03-22-en>

Примечание: 10 апреля 2012 г. Правление учредило Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ, в состав которого вошли все члены Правления с правом голоса, не имеющие конфликта интересов в отношении программы ввода новых рДВУ. Созданный комитет был наделен всеми полномочиями Правления (в рамках, установленных законом, учредительным договором, уставом корпорации или политикой ICANN в отношении конфликтов интересов) для решения на уровне Правления всех без исключения проблем, возможных в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ. Объем полномочий данного комитета полностью изложен в его уставе, с которым можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>.

Очередное заседание Комитета по вопросам программы ввода новых рДВУ Правления ICANN состоялось в Сингапуре 22 марта 2014 года в 13:15 по местному времени.

Председатель комитета Черин Чалаби (Cherine Chalaby) без промедления открыл это заседание.

Помимо председателя в этом заседании полностью или частично приняли участие следующие члены Правления: Фади Шехаде (Fadi Chehadé, президент и генеральный директор ICANN); Стив Крокер (Steve Crocker, председатель Правления); Крис Дисспейн (Chris Disspain), Билл Грэхем (Bill Graham), Бруно Ланвин (Bruno Lanvin), Эрика Манн (Erika Mann), Рэй Плзак (Ray Plzak), Джордж Садовски (George Sadowsky), Майк Силбер (Mike Silber) и Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu).

Йонне Сойнинен (Jonne Soininen, представитель IETF), присутствовал в качестве приглашенного представителя без права голоса.

Ольга Мадруга-Форти (Olga Madruga-Forti), Гонсало Наварро (Gonzalo Navarro) и Хизер Драйден (Heather Dryden) направили свои извинения.

Секретарь: Джон Джеффри (John Jeffrey, главный юрисконсульт и секретарь).

На протяжении всего заседания присутствовали следующие руководители и сотрудники ICANN: Акрам Аталлах (Akram Atallah, президент отдела глобальных доменов); Сюзанна Беннетт (Susanna Bennett, исполнительный директор); Меган Бишоп (Megan Bishop, координатор отдела поддержки Правления); Мишель Брайт (Michelle Bright, менеджер отдела поддержки Правления); Аллен Гроган (Allen Grogan, главный консультант контрактного отдела); Джейми Хедлунд (Jamie Hedlund, советник президента и генерального директора); Дэвид Олив (David Olive, вице-президент по вопросам разработки политики); Сайрус Намази (Cyrgus Namazi, вице-президент по работе с индустрией DNS); Транг Нгуен (Trang Nguyen, директор GDD по производственному процессу); Эрика Рэнделл (Erika Randall, консультант); Ашвин Ранган (Ashwin Rangan, старший сотрудник по информации и инновации); и Эми Статос (Amy Stathos), заместитель главного юрисконсульта.

Данный документ является протоколом заседания Комитета по вопросам программы ввода новых рДВУ, состоявшегося 22 марта 2014 года.

1. Основная повестка дня	3
а. Ожидающие выполнения рекомендации ПКК	3
<i>Обоснование решения 2014.03.22.NG01</i>	<i>6</i>
б. Утверждение выплат поставщикам услуг проведения аукционов новых рДВУ	11
<i>Обоснование решения 2014.03.22.NG02</i>	<i>13</i>

в. Утверждение Спецификации номер 13 Соглашения о реестре для кандидатов, относящихся к категории брендовых доменов	15
г. Требование о пересмотре номер 13-13, Кристофер Бэррон (Christopher Barron)/организация «GOProud»	17
<i>Обоснование решения 2014.03.22.NG03</i>	<i>19</i>
д. Требование о пересмотре 14-7, Asia Green IT System Ltd.....	21
<i>Обоснование решения 2014.03.22.NG04</i>	<i>23</i>
е. Оперативная информация о предлагаемом механизме для кажущихся несогласованными решений повозражениям на основании схожести строк.....	38

1. Основная повестка дня

а. Ожидающие выполнения рекомендации ПКК

Крис Диспейн ознакомил Комитет с невыполненными пунктами рекомендаций, представленных ПКК в Пекине, Дурбане и Буэнос-Айресе, и Комитет обсудил свои следующие шаги в отношении данных невыполненных пунктов.

В ходе обсуждения невыполненных пунктов рекомендаций ПКК Комитет решил опубликовать экспертный анализ, заказанный в связи с согласованной рекомендацией ПКК в отношении домена .AMAZON и связанных с ним ИДИ, а также попросить кандидата и соответствующие правительства представить комментарии к анализу на рассмотрение Комитета. Президент и генеральный директор предложил Комитету подумать, не следует ли ICANN помочь в организации диалога между кандидатом и соответствующими правительствами.

Обсуждение Комитетом невыполненных пунктов рекомендаций ПКК включало информирование об изменениях, произошедших в связи с его предыдущем решением в отношении рекомендации ПКК по доменам .HALAL и .ISLAM. Крис сообщил, что кандидат подал требование о пересмотре с целью оспорить решение Комитета, в каком-то требовании было отказано, поскольку в нем не были указаны достаточные основания для пересмотра.

Кроме того, Комитет рассмотрел рекомендации по механизмам защиты Категории 2, заявки на домен .SPA , а также недавнюю переписку, в которой содержалась просьба о предоставлении домену .HEALTH и другим строкам, связанным со здоровьем, дополнительных механизмов защиты. Комитет согласился, что эти вопросы следует обсудить на предстоящем семинаре Комитета в Пасадене, и попросил персонал подготовить информационные материалы, которые помогут Комитету при принятии решения.

Крис ознакомил Комитет с новостями в отношении текущих обсуждений в отношении рекомендаций ПКК, рекомендаций политики ОПРИ и запросов МПО касательно защиты аббревиатур МПО. Джейми Хедлунд обратил внимание Комитета на некоторые компоненты рекомендаций ПКК и согласованных рекомендаций по политике ОПРИ, которые могут расходиться друг с другом, и предложил в дальнейшем подумать о том, каким образом поступать далее с рекомендациями ПКК в свете рекомендаций по политике. Бруно Ланвин заметил, что необходимо продолжать информирование всех участвующих сторон о том, что делается для решения указанных проблем.

Продолжая предыдущее обсуждение, Рэй Плзак обратил внимание присутствующих на письма, которые Комитет получил от правительств в отношении вопросов, связанных с программой ввода новых рДВУ, и порекомендовал Комитету обсудить процесс работы с подобной корреспонденцией. Он также отметил, что эта тема связана с более широким практическим применением и, возможно, ее следует обсуждать в иной обстановке. Бил Грэхем предположил, что данную тему, возможно, было бы уместно обсудить на заседаниях Правления ПКК в ходе конференций ICANN, и другие члены Комитета высказали свое мнение в отношении его предложения. Комитет решил, что в целом вопрос о реагировании на корреспонденцию уместен для обсуждения полным составом Правления.

Кроме того, Комитет обсудил невыполненный пункт рекомендаций ПКК в отношении доменов .WINE и .VIN. Крис представил обзор данных рекомендаций, а также рассказал о предыдущих их обсуждениях

Комитетом. Крис отметил, что уже завершен независимый анализ, заказанный по просьбе Комитета третьей стороне для более глубокого понимания Комитетом вопросов, упомянутых в рекомендациях ПКК по доменам .WINE и .VIN, и представил основные выводы сделанные в результате этого анализа.

Комитет обсудил представленные в анализе выводы, а также предлагаемое решение в связи с рекомендациями ПКК в отношении доменов .WINE и .VIN. В ответ на вопрос Майка Силбера Комитет провел обсуждение следующих шагов, которые следует предпринять в случае утверждения данного решения. Эрика Манн обратила внимание Комитета на присутствующее в анализе упоминание о возможном нарушении на втором уровне, и Крис заметил, что подобные вопросы могут быть решены с помощью ЕПРД и URS.

Крис Дисспейн выдвинул, а Билл Грэхем поддержал предлагаемое решение. Члены Комитета согласились, что решение должно быть дополнено независимым анализом. После этого Комитет предпринял следующие действия:

Принимая во внимание, что 11 сентября 2013 года Правительственный консультативный комитет (ПКК) проинформировал Правление ICANN о завершении рассмотрения строк .WINE и .VIN.

Принимая во внимание, что ПКК сообщил Правлению ICANN об отсутствии согласованной рекомендации ПКК по дополнительным средствам защиты для .WINE и .VIN и о том, что рассмотрение заявок на .WINE и .VIN следует продолжить в рамках стандартной процедуры оценки.

Принимая во внимание, что в Буэнос-Айресском коммюнике ПКК отмечалось возможное желание Правления получить четкое представление о юридически сложной и политически щекотливой подоплеке рекомендаций относительно .WINE и .VIN, чтобы обсудить надлежащие дальнейшие действия по делегированию этих двух строк.

Принимая во внимание, что КПНР заказал [анализ](#) юридически сложной и политически щекотливой подоплеку рекомендаций ПКК относительно .WINE и .VIN, который КПНР принял во внимание в ходе обсуждений, касающихся рекомендаций ПКК.

Принимая во внимание, что Устав (Статья XI, Раздел 2.1) требует от Правления ICANN рассматривать поступившие от ПКК рекомендации Правлению.

Принимая во внимание, что КПНР принимает данное решение во исполнение права, предоставленного ему Правлением 10 апреля 2012 года, осуществлять полномочия Правления ICANN для решения всех без исключения проблем, возможных в связи с реализацией программы ввода новых рДВУ.

Принято решение (2014.03.22.NG01): КПНР принимает рекомендацию ПКК, обозначенную в реестре рекомендаций ПКК как «2013-09-09-wine and vin» и дает указание президенту и генеральному директору, или назначенному им лицу, продолжить рассмотрение заявок на .WINE и .VIN в рамках стандартной процедуры оценки.

Все присутствующие члены Комитета проголосовали за принятие решения 2014.03.22.NG01. Ольга Мадруга-Форти и Гонсало Наварро отсутствовали во время голосования. Решение было принято.

Обоснование решения 2014.03.22.NG01

Сегодняшнее действие КПНР, касающееся открытого пункта рекомендаций ПКК относительно строк .WINE и .VIN, выполнено в рамках функции Правления ICANN по рассмотрению рекомендаций, переданных Правлению Правительственным консультативным комитетом (ПКК). Раздел 2.1 Статьи XI Устава ICANN <<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws-XI>> разрешает ПКК «ставить вопросы непосредственно перед Правлением — в виде комментария или предварительной

рекомендации, либо предложив определенное действие, разработку новой политики или пересмотр существующих политик». ПКК направил Правлению рекомендации по программе ввода новых рДВУ в своем Пекинском коммюнике от 11 апреля 2013 г., Дурбанском коммюнике от 18 июля 2013 г. и Буэнос-Айресском коммюнике от 20 ноября 2013 г. ПКК также передал Правлению ICANN рекомендацию относительно .WINE и .VIN в своем письме от 9 сентября 2013 года. Устав ICANN требует от Правления учитывать рекомендации ПКК по вопросам общественной политики при разработке и принятии политики. Если Правление решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями ПКК, оно обязано уведомить об этом ПКК, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правление и ПКК должны попытаться прийти к взаимоприемлемому решению, действуя в духе добросовестных отношений. Если такое решение найти не удастся, Правление сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация ПКК не была выполнена.

Одобренное сегодня действие подразумевает согласие выполнить рекомендацию ПКК Правлению ICANN о том, что в отсутствие согласованной рекомендации ПКК по дополнительным средствам защиты для .WINE и .VIN ПКК «закончил рассмотрение заявок в рамках стандартной процедуры оценки». Последствием действия КПНР в отношении рекомендации ПКК по доменам .WINE и .VIN станет продолжение их оценки в рамках стандартной процедуры и отсутствие требований о введении дополнительных средств защиты для этих ДВУ.

Принимая во внимание рекомендации ПКК, ICANN опубликовала рекомендации ПКК и официально уведомила кандидатов об этих рекомендациях, начав отсчет 21-дневного периода подачи отзывов кандидатов в соответствии с положениями Модуля 3.1 Руководства кандидата. Полный перечень отзывов кандидатов можно просмотреть по адресу:

<<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>>. КПНР учел отзывы кандидатов при подготовке своего ответа на рассматриваемый сегодня пункт рекомендаций ПКК.

Кроме того, 28 сентября 2013 года КПНР сообщил, что готов получить от членов ПКК сведения относительно характера расхождения во мнениях, указанного в рекомендации, в процессе анализа КПНР этой рекомендации ПКК. Несколько правительств направило в КПНР письма, в которых выразили свою точку зрения относительно необходимости выполнения рекомендации ПКК по ДВУ .WINE и .VIN, при этом некоторые правительства выразили озабоченность и заявили о необходимости введения дополнительных средств защиты перед делегированием строк, в то время как другие рекомендовали отказаться от каких бы то ни было дополнительных средств защиты для этих строк.

В ответ на предложение ПКК, содержащееся в Буэнос-Айресском коммюнике, КПНР заказал анализ юридически сложной и политически щекотливой подоплеку этого вопроса в контексте рекомендации ПКК, чтобы обсудить надлежащие дальнейшие действия по делегированию .WINE и .VIN. В ходе независимого юридического анализа был сделан вывод: «что касается заявок на назначение новых рДВУ «.vin» и «.wine», поданных компанией Donuts, то не существует ни положения закона о наименовании места происхождения товара (географических указаниях), ни каких-либо общего принципа, который обязывает ICANN отклонять или принимать заявки при наличии определенных обстоятельств».

В ходе обсуждений КПНР рассмотрел следующие материалы и документы:

- Пекинское коммюнике

ПКК: <https://gacweb.icann.org/download/attachments/271320>

[37/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1
&modificationDate=1375787122000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2)

- Дурбанское коммюнике

ПКК: [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1
&modificationDate=1374215119858&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2)

- Буэнос-Айресское коммюнике

ПКК: https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2

- Письмо Х. Драйден С. Крокеру от 11 сентября 2013 г. по теме: домены .vin и

.wine: [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter%20from%20GAC%20Chair%20to%20ICANN%20Board_20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000
&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter%20from%20GAC%20Chair%20to%20ICANN%20Board_20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000&api=v2)

- Отзывы кандидатов на рекомендации

ПКК: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>

- Руководство для кандидата, Модуль

3: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

- Кроме того, ПКК рассмотрел письма, полученные в отношении данного пункта рекомендаций ПКК и включающие, помимо прочего:
 - [Письмо](#) от Европейской федерации оригинальных вин («EFOW») от 23 апреля 2013 г.
 - [Письмо](#) от Межпрофессионального комитета вин Шампани («CIVC») от 26 апреля 2013 г.
 - [Письмо](#) от директора по международной торговой политике Института вина от 20 июня 2013 г.
 - [Письмо](#) от Организации сети международных географических указаний («oriGIn») от 9 июля 2013 г.
 - [Письмо](#) от Napa Valley Vintners (Организации виноделов долины Напа) от 8 августа 2013 г.
 - [Письмо](#) от EFOW и Национальной конфедерации производителей вин и спиртных напитков контролируемого происхождения от 19 августа 2013 г.
 - [Письмо](#) от Совета по виноделию Лонг-Айленда от 29 августа 2013 г.
 - [Письмо](#) от Европейской комиссии от 12 сентября 2013 г.
 - [Письмо](#) от Европейской комиссии от 7 ноября 2013 г.

- [Письмо от Межамериканской комиссии по электросвязи Организации американских государств от 15 ноября 2013 г.](#)
- [Письмо от членов ЕС, Норвегии и Швейцарии от 3 февраля 2014 г.](#)
- [Письмо от Европейского парламента от 19 марта 2014 г.](#)

В результате принятия этого решения не ожидается никаких финансовых последствий. Утверждение решения не повлияет на безопасность, стабильность или отказоустойчивость DNS. В рамках своих организационных административных функций ICANN опубликовала Буэнос-Айресские рекомендации ПКК и официально уведомила кандидатов о данной рекомендации 11 декабря 2013 года. Дурбанское коммюнике и Пекинское коммюнике были опубликованы 18 апреля 2013 г. и 1 августа 2013 г. соответственно. В обоих случаях, в соответствии с положениями Модуля 3.1 Руководства кандидата, начался отсчет 21-дневного периода подачи отзывов кандидатов.

б. Утверждение выплат поставщикам услуг проведения аукционов новых рДВУ

Акрам Аталлах представил Комитету просьбу о выплате денежных средств устроителю аукциона по программе новых рДВУ, объяснив, что за услуги по проведению аукциона устроитель получит как фиксированный гонорар, так и дополнительную оплату. Акрам отметил, что в связи с наличием изменяемого компонента оплаты, возможно, суммы, которые будут выплачиваться устроителю аукциона в любом отдельно взятом месяце могут превысить договорные и платежные ограничения, установленные текущей политикой ICANN в сфере заключения договоров и расходов. Вследствие этого Акрам попросил Комитет одобрить выплату денежных средств устроителю аукциона.

Акрам объяснил, что аукционы планируется проводить на протяжении десяти месяцев, начиная с июня 2014 г., по двадцать аукционов ежемесячно. Он также обрисовал в общих чертах, как именно будут проводиться аукционы, и рассказал, когда кандидаты получат уведомления о назначенном аукционе.

Стив Крокер попросил, чтобы персонал докладывал о результатах, продуктивности аукционов и расходах на них, чтобы сообщество могло следить за их ходом. Джордж Садовски попросил уточнить, каким образом отбирался устроитель аукциона.

Крис Диспейн выдвинул, а Эрика Манн поддержала предлагаемое решение: После этого комитет предпринял следующие действия:

Принимая во внимание, что 25 сентября 2010 г. Правление утвердило бюджет процедуры рассмотрения заявок на новые рДВУ (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#1>).

Принимая во внимание, что 20 июня 2011 г. Правление уполномочило президента и генерального директора осуществить программу ввода новых рДВУ и утвердило расходы на программу новых рДВУ в соответствии с расшифровкой в разделе 7 проекта плана работ и бюджета на 2012 финансовый год (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>).

Принимая во внимание, что ранее Правление уполномочило генерального директора или назначенное им лицо оформить все соглашения или технические задания на выполнение работ и осуществить все необходимые выплаты в адрес всех поставщиков услуг в рамках программы новых рДВУ при условии, что данные соглашения и суммы выплат предусмотрены утвержденным бюджетом в разделе соответствующих расходов ([http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-2-14mar12-en.htm - 1](http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-2-14mar12-en.htm-1)).

Принимая во внимание, что 22 августа 2013 г. Правление официально утвердило план работ и бюджет на 2014 ФГ, который содержит данные по прогнозируемым затратам в связи с программой ввода новых рДВУ (<http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>).

Принимая во внимание, что к настоящему времени ICANN заключила генеральное соглашение об оказании услуг с компанией Power Auctions LLC («Устроитель аукционов»), которая будет выступать в качестве организации, проводящей аукционы под эгидой ICANN как последнее средство разрешения разногласий в рамках наборов конкурирующих строк, согласно положениям раздела 4.3 Руководства кандидата (РК).

Принимая во внимание, что Устроитель аукционов может в любом цикле выставления счетов оформить счет на сумму, превышающую 500 000 долларов США, и ICANN должна быть готова своевременно оплатить эти услуги.

Принято решение (2014.03.22.NG02): уполномочить президента и генерального директора или назначенное им лицо оформить все соглашения или технические задания на выполнение работ и осуществить все необходимые выплаты в адрес Устроителя аукционов при условии, что данные соглашения и суммы выплат предусмотрены утвержденным бюджетом в разделе соответствующих расходов.

Все присутствующие члены Комитета проголосовали за принятие решения 2014.03.22.NG02. Ольга Мадруга-Форти и Гонсало Наварро отсутствовали во время голосования. Решение было принято.

Обоснование решения 2014.03.22.NG02

Процедура проведения аукционов новых рДВУ является важной частью программы ввода новых рДВУ, предназначенной для разрешения разногласий в рамках наборов конкурирующих строк.

Группы конкурирующих строк — это группы заявок, содержащие идентичные или сходные до степени смешения запрашиваемые строки рДВУ. Разногласия в группах конкурирующих строк необходимо устранить до заключения Соглашения о реестре с кандидатом на регистрацию запрашиваемой строки рДВУ. Аукцион под эгидой ICANN является последним средством разрешения разногласий в рамках наборов конкурирующих строк, согласно положениям Руководства кандидата. Политика выплат ICANN запрещает должностным лицам ICANN заключать соглашения или осуществлять выплаты, превышающие 500 000,00 долларов США на каждое обязательство. В течение одного или нескольких циклов выставления счетов причитающееся Устроителю аукционов вознаграждение может превысить договорные и платежные ограничения, установленные политикой выплат.

Соответственно, КПНР пришел к выводу о том, что уместно принять эти меры уже сейчас, чтобы обеспечить своевременное выполнение платежных обязательств перед Устроителем аукционов. Поэтому КПНР предоставляет президенту и генеральному директору полномочия заключать все необходимые соглашения и осуществлять все необходимые выплаты Устроителю аукционов в рамках бюджета и на основе модели бюджета, утвержденного Правлением 22 августа 2013 г. и содержащего данные по прогнозируемым затратам в связи с программой ввода новых рДВУ (<http://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>).

Предоставление этих дополнительных полномочий заключения договоров и осуществления выплат окажет положительное воздействие на сообщество, поскольку позволит ICANN своевременно заключать соглашения и оплачивать услуги Устроителя аукционов, который будет проводить аукционы как последнее средство разрешения разногласий. Данное решение будет иметь финансовые последствия для ICANN, однако эти

последствия уже предусмотрены утвержденным бюджетом на 2014 ФГ и проектом бюджета на 2015 ФГ. Это никаким образом не повлияет на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

в. Утверждение Спецификации номер 13 Соглашения о реестре для кандидатов, относящихся к категории брендовых доменов

Сайрус Намази ознакомил Комитет с обзором Спецификации 13 Соглашения о регистрации новых рДВУ, которая в случае принятия ее Комитетом предусматривала бы ряд ограниченных уступок в отношении операторов реестров ДВУ, подпадающих под определение ДВУ бренда. Сайрус объяснил Комитетом, что итоговый вариант Спецификации 13, представляемый на утверждение, не включает определенный пункт, первоначально присутствовавший в варианте, опубликованном для общественного обсуждения, а именно пункт, который позволял бы операторам реестров категории «.бренд» назначать для ДВУ эксклюзивных регистраторов. Сайрус отметил, что данный пункт был изъят в ответ на совместный комментарий, поданный в период открытого обсуждения одиннадцатью регистраторами, но, вместе с тем, сообщил, что в последнее время представители доменов категории «.бренд» высказывали ряд возражений против изъятия этого пункта. Кроме того, председатель представил некоторые данные о переговорах с регистраторами в отношении упомянутого пункта.

Стив Крокер задал вопрос о критериях оценки, позволяющих относить домен к категории «.бренд», в связи с чем Аллен Гроган разъяснил, как данный термин определяется Спецификации 13.

Джордж Садовски задал вопрос о пункте, изъятом в ответ на комментарии, и попросил рассказать о доводах в пользу и против предлагаемого пункта. Сайрус и Аллен рассказали о тех опасениях, которые вызывает включение данного пункта [в текст Спецификации 13], и подчеркнули, что остается открытым вопрос о том, не будет ли включение дополнительного пункта противоречить Рекомендации 19 ОПРИ по политике ввода новых родовых доменов верхнего уровня. Стив привел похожий пример из недавнего прошлого, связанный с доменами категории «.MUSEUM», а Йонне Сойнинен также предоставил соответствующую историческую справку в отношении обсуждений по поводу вертикальной интеграции.

Крис Диспейн поинтересовался характером полученных комментариев общественности и, кроме того, спросил, имела ли группа регистраторов-авторов совместного комментария, возможность обсудить волнующие их проблемы с Группой реестров-брендов. Эрика Манн высказала предположение о том, что ICANN, возможно, следовало бы способствовать проведению обсуждений заинтересованных сторон, и Джордж с ней согласился. Президент и генеральный директор сказал о том, что такие обсуждения можно было бы начать в Сингапуре, поскольку там будут присутствовать многие представители заинтересованных сторон.

Майк Силбер спросил, возможно ли найти некий компромисс, который позволил бы кандидатам на домены категории «.бренд» использовать ограниченное количество регистраторов до того момента, пока возникшая обеспокоенность в отношении соответствующих вопросов политики не будет развеяна или не найдет свое подтверждение.

Билл Грэхем высказал мнение, что Комитету нужно с осторожностью подходить к вопросу об утверждении варианта Спецификации 13, еще не рассмотренного сообществом. Главный юрисконсульт и секретарь также отметил, что любые изменения, вносимые в Спецификацию 13, необходимо рассматривать в свете согласованных рекомендаций ОПРИ в отношении политики.

Комитет обсудил следующие шаги, учитывающие все указанные факторы, включая возможные консультации с ОПРИ в отношении определенных последствий с точки зрения политики. Комитет договорился провести дополнительное заседание для дальнейшего обсуждения этого вопроса в Сингапуре.

г. Требование о пересмотре номер 13-13, Кристофер Бэррон (Christopher Barron)/организация «GOProud»

Эми Статос представила Комитету обзор Требования о пересмотре 13-13, отметив, что ранее Комитет решил отложить дальнейшее обсуждение данного пункта повестки дня для проведения анализа дополнительных фактов, представленных в этом требовании. Эми сообщила, что компания, которая подала возражение против заявки компании dotGAY LLC на домен .GAY, была ликвидирована, и в качестве другого юридического лица создана новая компания («GOProud Inc. 2.0»). Эми сообщила, что представители GOProud Inc. 2.0 указали, что она не хочет иметь отношения к данному возражению и не будет проводить по нему дальнейших действий, даже если Комитет попросит поставщика услуг по разрешению споров принять это возражение для его рассмотрения экспертной комиссией. Эми отметила, что рекомендация состоит в том, чтобы отказать в требовании о пересмотре как потерявшем свою актуальность в связи с отсутствием стороны, которая поддерживала бы данное возражение, если бы процедура по нему была бы каким-либо образом возобновлена.

Комитет рассмотрел новые факты, после чего Джордж Садовски внес, а Майк Силбер поддержал предлагаемое решение. После этого комитет предпринял следующие действия:

Принимая во внимание, что 13 марта 2013 года компания GOProud Inc. подала возражение сообщества против заявки компании dotGAY LLC на домен .GAY.

Принимая во внимание, что 12 апреля 2013 года Международный экспертный центр Международной торговой палаты («МТП»)

отклонил поданное GoProud Inc. возражение сообщества по причине того, что выявленные в поданном возражении недостатки не были устранены в установленные сроки.

Принимая во внимание, что 19 октября 2013 года Кристофер Бэррон («Бэррон») подал требование о пересмотре («Требование 13-13»), стремясь к пересмотру решения МТП отклонить поданное GoProud Inc. возражение сообщества против заявки dotGAY LLC на домен .GAY.

Принимая во внимание, что 12 декабря 2013 года Комитет управления Правления («КУП») рассмотрел проблемы, поднятые в Требовании 13-13, и рекомендовал отклонить Требование 13-13, поскольку Бэррон не привел достаточных оснований для пересмотра, и Комитет по вопросам программы новых рДВУ согласен с этим.

Принимая во внимание, что после этого ICANN подтвердила, что организация GoProud Inc., подавшая возражение сообщества против заявки dotGAY LLC на домен .GAY, была расформирована, а затем реорганизована и вновь зарегистрирована как другое юридическое лицо с наименованием GoProud Inc. 2.0.

Принимая во внимание, что, несмотря на многочисленные попытки, ICANN не смогла связаться с Бэрроном, чтобы определить его принадлежность к GoProud Inc. 2.0.

Принимая во внимание, что ICANN получила от GoProud Inc. 2.0 заверения в отсутствии связи Бэррона с этой организацией и в том, что GoProud Inc. 2.0 не имеет отношения к возражению сообщества против заявки dotGAY LLC на домен .GAY и к Требованию 13-13.

Принято решение (2014.03.22.NG03): Комитет программы ввода новых рДВУ («КПНР») приходит к выводу о том, что Требование 13-13 и любые потенциальные средства защиты указанных в нем

прав потеряли актуальность, поскольку больше не существует организации, продолжающей поддерживать возражение сообщества, выдвинутое распущенной организацией GOProud Inc. против заявки компании dotGAY LLC на домен .GAY, и на этом основании КПНР отклоняет Требование 13-13.

Все члены Комитета проголосовали за принятие решения 2014.03.22.NG03. Ольга Мадруга-Форти и Гонсало Наварро отсутствовали во время голосования. Решение было принято.

Обоснование решения 2014.03.22.NG03

Податель требования Кристофер Бэррон («Бэррон») предложил Правлению (в данном случае КПНР) пересмотреть решение МТП об отклонении поданного компанией GOProud Inc. возражения сообщества против заявки dotGAY LLC на рДВУ .GAY («Возражение»). МТП отказалась рассматривать возражение GOProud, потому что GOProud не устранила своевременно недостатки в своем Возражении. Податель требования утверждает, что получил уведомление о необходимости устранения компанией GOProud недостатков в своем Возражении, когда уже было слишком поздно исправлять ситуацию, поскольку МТП не отправила уведомление по надлежащему адресу. Податель требования также утверждает, что МТП не выполнила административную проверку в течение 14 дней, как предусмотрено в Руководстве кандидата и процедуре разрешения разногласий по новым рДВУ. (См. приложение А к справ. мат.)

12 декабря 2013 года КУП пришел к выводу, что Податель требования не привел достаточных оснований для пересмотра, поскольку нет никаких признаков нарушения МТП какой-либо политики или процедуры при принятии решения об отказе в рассмотрении Возражения GOProud. (См. приложение В к справ. мат.)

После оформления рекомендации КУП корпорация ICANN подтвердила, что организация GOProud Inc., подавшая возражение сообщества против заявки dotGAY LLC («dotGAY») на

домен .GAY, была расформирована. (См. приложение С к справ. мат.) Кроме того, ICANN выяснила, что прекратившая деятельность организация GOProud Inc. была реорганизована и вновь зарегистрирована как другое юридическое лицо с наименованием GOProud Inc. 2.0. (См. приложение D к справ. мат.)

ICANN получила от GOProud Inc. 2.0 подтверждение того, что Бэррон не связан с данной организацией. ICANN также получила от GOProud Inc. 2.0 подтверждение того, что эта организация не намерена настаивать на продолжении рассмотрения Возражения или Требования о пересмотре 13-13.

ICANN предпринимала неоднократные попытки связаться с Бэрроном по электронной почте или по телефону, чтобы обсудить Требование 13-13 и определить его принадлежность к GOProud Inc. 2.0. Однако корпорации ICANN не удалось связаться с Бэрроном.

КПНР имел возможность рассмотреть материалы, относящиеся к Требованию 13-13, в том числе материалы, представленные Податель требования или от его имени (см. <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration>), рекомендацию КУП относительно Требования 13-13 и документы, включенные в состав справочных материалов как приложения С – D. КПНР приходит к выводу о том, что Требование 13-13 и любые потенциальные средства защиты указанных в нем прав потеряли актуальность, поскольку больше не существует организации, продолжающей поддерживать возражение сообщества, выдвинутое распущенной организацией GOProud Inc. против заявки компании dotGAY на домен .GAY, и на этом основании КПНР отклоняет Требование 13-13.

Что касается сроков подготовки рекомендации КУП, мы сообщаем, что в разделе 2.16 статьи IV устава предусмотрена обязанность КУП сформулировать окончательное заключение или рекомендацию относительно требования о пересмотре в течение тридцати дней после получения этого требования, если это

практически осуществимо. См. Раздел 2.16 Статьи IV Устава. Чтобы уложиться в тридцатидневный срок, КУП потребовалось бы принять решение к 18 ноября 2013 г. Из-за большого количества полученных за последние недели требований о пересмотре первая реальная возможность принять решение по данному требованию представилась КУП 12 декабря 2013 г.; КУП не мог рассмотреть данное требование за меньший срок. После этого персонал уведомил подателя требования о предполагаемых сроках рассмотрения КУП Требования 13-13. Кроме того, вследствие обстоятельств рассмотрения Требования 13-13, возникших после получения рекомендации КУП, и необходимости рассмотрения в КПНР других нерешенных вопросов, первая реальная возможность рассмотреть это требование появилась у КПНР только 22 марта 2014 г.

Данное решение не приведет к каким-либо финансовым последствиям для ICANN и не окажет отрицательного влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

д. Требование о пересмотре 14-7, Asia Green IT System Ltd.

Эми Статос представила Комитету справочную информацию, связанную с Требованием о пересмотре 14-7, отметив, что Комитет управления Правления (КУП) рекомендовал отклонить данное требование, поскольку заявитель не указал в нем достаточные основания для пересмотра. Эми отметила, что в отношении заявок на домены .ISLAM и .HALAL, являющихся предметом Требования о пересмотре 14-7, были также представлены заблаговременное предупреждение ПКК и согласованная рекомендация ПКК в соответствии с Разделом 3.1 Руководства кандидата программы ввода новых рДВУ. Представление Эми данного вопроса включало обсуждение предыдущих действий, предпринятых Комитетом в отношении рекомендации ПКК касательно доменов .HALAL и .ISLAM.

Комитет обсудил рекомендацию КУП, после чего Джордж Садовски внес, а Майк Силбер поддержал предлагаемое решение. После этого комитет предпринял следующие действия:

Поскольку в полученном от компании Asia Green IT System Ltd. («Податель требования») Требовании о пересмотре номер 14-7 предлагается пересмотреть решение Комитета программы ввода новых рДВУ («КПНР») от 5 февраля 2014 г., в соответствии с которым заключение договоров на регистрацию строк .ISLAM и .HALAL отложено до разрешения некоторых указанных конфликтов.

Принимая во внимание, что в Требовании 14-7 также предлагается пересмотреть неправильное действие персонала по выполнению решения КПНР от 5 февраля 2014 года, о котором говорится в полученном Подателем требования 7 февраля 2014 года письме от Стива Крокера, председателя Правления ICANN.

Принимая во внимание, что Комитет управления Правления (КУП) рассмотрел вопросы, поднятые в Требовании 14-7.

Принимая во внимание, что КУП рекомендовал отклонить Требование 14-7, поскольку Податель требования не привел достаточных оснований для пересмотра, и Комитет по вопросам программы новых рДВУ согласен с этим.

Принято решение (2014.03.22.NG04): Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ настоящим принимает рекомендацию КУП по Требованию о пересмотре 14-7, с которой можно ознакомиться по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/14-7/determination-agit-13mar14-en.pdf>.

Все присутствующие члены Комитета проголосовали за принятие решения 2014.03.22.NG04. Ольга Мадруга-Форти и Гонсало Наварро отсутствовали во время голосования. Решение было принято.

Обоснование решения 2014.03.22.NG04

I. Краткое резюме

Податель требования подал заявки на домены .ISLAM и .HALAL. Эти заявки стали предметом двух заблаговременных предупреждений со стороны ПКК,^{*} оценки, выполненной независимой стороной, выдвигающей возражения, поданного в МТП возражения,[†] трех формулировок соответствующих рекомендаций ПКК и существенных возражений со стороны ряда других организаций и государственных органов. В конечном итоге, КПНР принял решение не предпринимать никаких дальнейших действий в отношении заявок .ISLAM и .HALAL до тех пор, пока Податель требования не устранит противоречия между своими заявками и возражениями, которые были выдвинуты указанными КПНР организациями и государственными органами. Податель требования утверждает, что КПНР не учел при принятии своего решения существенную информацию, а также утверждает, что персонал ICANN нарушил установленную политику или процедуру, не проинформировав Подателя требования о том, как ему следует разрешать указанные конфликты.

КУП пришел к выводу об отсутствии признаков того, что КПНР не учел существенную информацию при принятии своего решения 5 февраля 2014 года. Напротив, протоколы демонстрируют, что при принятии решения 5 февраля 2014 года КПНР хорошо владел информацией, которую Податель требования считает существенной. Кроме того, Податель требования не указал, какое действие

^{*} Правительственный консультативный комитет.

[†] Международный экспертный центр Международной торговой палаты.

персонала ICANN нарушило установленную политику или процедуру ICANN. Вместо этого, оспариваемым Подателем требования действием являлось действие Правление, а не персонала, и, в любом случае, Податель требования не указал никакой политики или процедуры ICANN, которая была нарушена данным действием. Принимая это во внимание, КУП рекомендует отклонить Требование 14-7. КПНР соглашается с данной рекомендацией.

II. Факты

A. Уместные исторические факты

Податель требования — Asia Green IT System Ltd. («Податель требования») подал заявки на домены .ISLAM и .HALAL («заявки Подателя требования»).

20 ноября 2012 года в отношении заявок Подателя требования поступили заблаговременные предупреждения ПКК со стороны двух членов ПКК: (i) Объединенных Арабских Эмиратов («ОАЭ») (<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131927/Islam-AE-23450.pdf>; <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131927/Halal-AE-60793.pdf>); и (ii) Индии (<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131927/Islam-IN-23459.pdf>; <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27131927/Halal-IN-60793.pdf>.) Оба государства выразили серьезную озабоченность в отношении заявок Подателя требования, включая ощущаемое отсутствие участия сообщества и поддержки заявок Подателя требования.

В декабре 2012 года независимая сторона, подающая возражения («НС»), обнародовала результаты предварительной оценки заявки Подателя требования на домен .ISLAM, отмечая, что в отношении этой заявки поступили многочисленные комментарии

общественности с возражениями против получения частной организацией, а именно Подателем требования, контроля над рДВУ, имеющим отношение к религии («оценка НС домена .ISLAM»). (<http://www.independent-objector-newgtlds.org/home/the-independent-objector-s-comments-on-controversial-applications/islam-general-comment>.) Податель требования направил ответы на первоначально поднятые НС проблемы, и в конечном итоге НС пришла к выводу, что не следует выдвигать возражения ни на основании защиты общественных интересов, ни на основании возражений сообщества против заявки на строку .ISLAM. (См. оценку НС домена .ISLAM.)

13 марта 2013 года Орган регулирования электросвязи ОАЭ подал в МТП возражения сообщества против заявок Подателя требования («возражения сообщества»).

11 апреля 2013 года ПКК опубликовал свое пекинское коммюнике, содержащее наряду с другими рекомендацию ICANN, касающуюся заявок Подателя требования. В частности, ПКК сообщил Правлению, что в соответствии с разделом 3.1 Руководства кандидата («Руководство») некоторые члены ПКК:

Указали на то, что заявки на домены .islam и .halal не пользуются достаточной поддержкой со стороны сообщества. По мнению указанных членов ПКК необходимо прекратить дальнейшее рассмотрение этих заявок.

(Пекинское коммюнике, стр. 3, опубликовано по адресу <http://www.icann.org/en/news/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>.)

‡ В поданных ОАЭ возражениях сообщества утверждается, что имеет место «существенное противодействие [каждой] из этих заявок на рДВУ со стороны значительной части сообщества, для которого явно или неявно предназначена эта строка». (Руководство кандидата, раздел 3.2.1; Процедура разрешения споров в отношении новых рДВУ («Процедура»), ст. 2(е).)

18 апреля 2013 г. ICANN опубликовала рекомендацию ПКК, тем самым уведомив Подателя требования и начав 21-дневный период ожидания ответа от кандидата. Податель требования своевременно представил в Правление ответы на рекомендации ПКК, которые наряду с прочим содержали сводную информацию о поддержке заявок Подателя требования и проект предлагаемой модели управления для строки .ISLAM («ответы Подателя требования на рекомендации ПКК»).

(<http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/applicants/23may13/gac-advice-response-1-2130-23450-en.pdf>;

<http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/applicants/23may13/gac-advice-response-1-2131-60793-en.pdf>; см. также сводку и анализ

ответов кандидатов на рекомендации ПКК, информационные материалы 3 («информационные материалы КПНР»),

опубликованы по

адресу <https://www.icann.org/en/groups/board/documents/briefing-materials-3-04jun13-en.pdf>.)

4 июня 2013 г. КПНР утвердил свой оценочный лист («решение от 4 июня 2013 года»), сформулировав ответ КПНР на рекомендации ПКК, содержащиеся в пекинском коммюнике («оценочный лист КПНР»).

(<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-04jun13-en.htm#1.a.>;

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-04jun13-en.pdf>.) Что касается строк .ISLAM и .HALAL, в

соответствующей части оценочного листа КПНР было сказано следующее:

КПНР принимает эту рекомендацию [ПКК]... В соответствии с разделом 3.1ii [Руководства], КПНР готов вступить в диалог с ПКК по данному вопросу. Мы с нетерпением ждем возможности согласовать с ПКК способы организации такого диалога.

(Оценочный лист КПНР, стр. 3.) Кроме того, в оценочном листе КПНР были упомянуты возражения сообщества, выдвинутые против заявок Подателя требования и было отмечено, что «эти заявки не могут перейти на этап заключения договоров до принятия решений по указанным возражениям». (Тот же источник)

18 июля 2013 года, в соответствии с разделом 3.1.И Руководства, члены КПНР начали диалог с правительствами, у которых строки .ISLAM и .HALAL вызвали озабоченность, чтобы понять масштаб проблем, сформулированных в рекомендациях пекинского коммюнике ПКК.

25 июля 2013 года Министерство связи государства Кувейт отправило в ICANN письмо, поддержав поступившие от ОАЭ возражения сообщества и выразив свою озабоченность в связи с тем, что Податель требования не заручился поддержкой сообщества, заявки Подателя требования не отвечают в максимальной степени интересам исламского сообщества, и этими строками «должно управлять само сообщество через нейтральный орган, действительно являющийся выразителем интересов исламского сообщества, такой как Организация исламского сотрудничества».

(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/al-qattan-to-icann-icc-25jul13-en.pdf>)

4 сентября 2013 года в своем письме председателю КПНР Республика Ливан выразила общую поддержку строк .ISLAM и .HALAL, однако заявила о том, что твердо убеждена в «необходимости управления и эксплуатации этих ДВУ силами нейтральной негосударственной многосторонней группы, представляющей, по крайней мере, большую часть мусульманского сообщества».

(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/hoballah-to-chalaby-et-al-04sep13-en.pdf>.)

24 октября 2013 года экспертная комиссия («Комиссия»), назначенная МТП для рассмотрения возражений сообщества, поступивших от ОАЭ, приняла два независимых экспертных решения («Решения») в пользу Подателя требования.[§] На основе представленных сторонами документов и доказательств Комиссия приняла решение, что ОАЭ не смогли продемонстрировать существенное противодействие сообществу заявкам Подателя требования или то, что эти заявки создают вероятность серьезного ущемления прав или законных интересов существенной части соответствующего сообщества. (Решение по домену .ISLAM, ¶ 157; решение по домену .HALAL, ¶ 164.) Комиссия отклонила возражения сообщества и признала Подателя требования стороной, выигравшей дело. (Решение по домену .ISLAM, ¶ 158; решение по домену .HALAL, ¶ 165.)

4 ноября 2013 года генеральный секретарь Организации исламского сотрудничества («ОИС») направил председателю ПКК письмо, в котором заявил, что, являясь «второй по величине межправительственной организацией, в состав которой входят 57 стран, находящихся на четырех континентах», и «единственным официальным представителем 1,6 миллиардов мусульман», государства-члены ОИС официально возражают против использования строк .ISLAM и .HALAL «любой организацией, не являющейся выразителем коллективных интересов мусульман» («письмо ОИС председателю ПКК от 4 ноября 2013 года»). (<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>.)

11 ноября 2013 года, получив копию письма ОИС от 4 ноября 2013 года, председатель Правления ICANN отправил письмо председателю ПКК, сообщив о том, что КПНР не принял никакого

[§] Решение по домену .ISLAM, опубликовано по адресу <http://www.iccwbo.org/Data/Documents/Buisness-Services/Dispute-Resolution-Services/Expertise/ICANN-New-gTLD-Dispute-Resolution/EXP-430-ICANN-47-Expert-Determination/>; решение по домену .HALAL, опубликовано по адресу <http://www.iccwbo.org/Data/Documents/Buisness-Services/Dispute-Resolution-Services/Expertise/ICANN-New-gTLD-Dispute-Resolution/EXP-427-ICANN-44-Expert-Determination/>.

окончательного решения по заявкам .ISLAM и .HALAL, пока они являлись предметом официальных возражений. Кроме того, в письме было указано, что, поскольку рассмотрение возражений завершено, КПНР будет дожидаться дополнительных предложений от ПКК относительно этих строк и готов обсуждать эти заявки, если дополнительные переговоры могут принести пользу.
(Сопроводительное письмо к письму ОИС председателю ПКК от 4 ноября 2013 года.)

21 ноября 2013 года ПКК опубликовал свое Буэнос-Айресское коммюнике, в котором касательно заявок Подателя требования говорилось следующее:

ПКК принял во внимание письма, отправленные ОИС и председателем ICANN в отношении строк .islam и .halal. Ранее ПКК в пекинском коммюнике дал свою рекомендацию после завершения обсуждения этих строк. Соответственно, председатель ПКК даст ответ на письмо ОИС, учитывая планы ОИС провести конференцию в начале декабря. Аналогичным образом, председатель ПКК также ответит на письмо председателя ICANN.

(Буэнос-Айресское коммюнике, стр. 4, опубликовано по адресу https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2.)

29 ноября 2013 года председатель ПКК ответил на письмо председателя Правления ICANN от 11 ноября 2013 года, подтвердив, что ПКК закончил обсуждение заявок Подателя требования и заявив, что «не следует ожидать от ПКК никаких новых замечаний по данному вопросу».
(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-29nov13-en.pdf>.)

4 декабря 2013 года Податель требования направил председателю Правления ICANN письмо с просьбой «в максимально короткий срок» заключить договора для доменов .ISLAM и .HALAL.
(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/abbasnia-to-crocker-04dec13-en.pdf>.)

19 декабря 2013 года генеральный секретарь ОИС отправил письмо председателю Правления ICANN, заявив, что министры иностранных дел 57 мусульманских государств-членов ОИС единогласно одобрили и утвердили резолюцию, в которой содержится официальное возражение против строк .ISLAM и .HALAL и указано, что резолюция «подчеркивает необходимость конструктивного сотрудничества между ICANN и ОИС, а также между ICANN и государствами-членами ОИС».
(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/ihsanoglu-to-crocker-19dec13-en.pdf>.)

24 декабря 2013 года Министерство связи и информатизации от имени правительства Индонезии отправило письмо председателю КПНР, в котором говорилось о том, что Индонезия «категорически возражает» против строки .ISLAM и, в принципе, «одобряет» строку .HALAL «при условии, что надлежащего и ответственного управления этим доменом».
(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/iskandar-to-chalaby-24dec13-en.pdf>.)

30 декабря 2013 года Податель требования направил председателю Правления ICANN письмо, оспаривая характер и степень противодействия заявкам Подателя требования со стороны ОИС, напоминая о своих предлагаемых политиках и процедурах управления доменами .ISLAM и .HALAL и предлагая перейти к этапу заключения договоров.
(<http://www.icann.org/en/news/correspondence/abbasnia-to-crocker-30dec13-en.pdf>.)

5 февраля 2014 года КПНР одобрил обновленный вариант оценочного листа КПНР («действия и обновленный оценочный лист»). (Решение от 5 февраля 2014 года, опубликовано по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-05feb14-en.htm#1.a.rationale>; действия и обновленный оценочный лист, опубликовано по адресу <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-05feb14-en.pdf>.) Что касается заявок Подателя требования, в соответствующей части действий и оценочного листа КПНР сказано следующее:

КПНР принимает к сведению существенные опасения, высказанные в ходе диалога, и возникшее дополнительное противодействие, в том числе со стороны ОИС, которая представляет интересы 1,6 миллиардов членов мусульманского сообщества.

(Действия и обновленный оценочный лист, стр. 8.) Кроме того, КПНР дал указание переслать отправленное КПНР письмо через председателя Правления Подателю требования («письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года»). (<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-abbasnia-07feb14-en.pdf>.) В письме КПНР, отправленном Подателю требования 7 февраля 2013 года, выражена признательность Подателю требования за его обязательство придерживаться модели управления с участием многих заинтересованных сторон, однако сказано следующее:

Несмотря на эти обязательства, существенная группа противодействия убеждает ICANN не делегировать строки .HALAL и .ISLAM.... По-видимому, имеется конфликт между обязательствами, которые вы берете на себя в своих письмах, и опасениями, которые были выражены в письмах в адрес ICANN, настоятельно рекомендующих ICANN не делегировать эти строки. Учитывая указанные обстоятельства, КПНР не будет

продолжать рассмотрение данных заявок до тех пор, пока эти конфликты не будут урегулированы.

(Письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года, на стр. 2.)

26 февраля 2014 года Податель подал требование 14-7.

В. Претензии Подателя требования

Податель требования заявляет, что КПНР не учел существенную информацию при утверждении решения от 5 февраля 2014 года. В частности, Податель требования утверждает, что КПНР проигнорировал или не ознакомился с существенной информацией, включая: (1) решения МТП отказать в удовлетворении возражений сообщества, (2) предложенную Подателем требования модель управления с участием многих заинтересованных сторон и (3) различия между заявками .ISLAM и .HALAL. Кроме того, Податель требования заявляет, что письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года, было действием персонала, нарушающим политики, изложенные в Руководстве и самой программе ввода рДВУ, поскольку в нем не содержатся указания Подателю требования относительно путей устранения конфликтов, о которых говорится в письме.

II. Проблемы

Спорный вопрос в части пересмотра заключается в том, проигнорировал ли КПНР существенную информацию при утверждении решения от 5 февраля 2014 года, которое привело к задержке процесса заключения договоров для заявки Подателя требования до разрешения выявленных конфликтов. В частности, проблема в том, насколько справедливо утверждение, что КПНР проигнорировал или не ознакомился с информацией, указанной в разделе I.B выше. Кроме того, еще один спорный вопрос в части пересмотра состоит в том, является ли письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года, действием персонала,

нарушающим политики ICANN, поскольку в нем не содержатся четкие критерии для Подателя требования относительно устранения конфликтов с возражающими организациями и странами.

III. Уместные стандарты оценки требований о пересмотре

Устав ICANN содержит положение о том, что КУП должен оценивать требования о пересмотре и формулировать рекомендации Правлению. См. Раздел 2 Статьи IV Устава. КПНР, которому Правление делегировало полномочия по решению данной проблемы, рассмотрел и тщательно обсудил рекомендацию КУП в отношении требования номер 14-7, и пришел к выводу о правильности выполненного анализа.**

IV. Анализ и обоснование

- A. Податель требования не продемонстрировал того, что КПНР не учел существенную информацию при утверждении решения от 5 февраля 2014 года.

КУП пришел к выводу, с которым согласен КПНР, что Податель требования не сформулировал требование о пересмотре решения от 5 февраля 2014 года в должном объеме. Податель требования указал некоторую информацию, которой КПНР располагал и которую предположительно должен был принять во внимание перед утверждением решения от 5 февраля 2014 года. Однако Податель требования не продемонстрировал того, что КПНР не принял во внимание данную информацию, или того, что эта информация была существенной и могла бы изменить решение

** Наличие процедуры пересмотра, в соответствии с которой КУП выполняет проверку и, если посчитает нужным, представляет рекомендацию на утверждение Правления/КПНР, положительно влияет на прозрачность и подотчетность ICANN. Эта процедура обеспечивает сообществу гарантию того, что персонал и Правление действуют в соответствии с политикой, Уставом и Учредительным договором ICANN.

КПНР о задержке процесса заключения договоров для заявок
Подателя требования до разрешения определенных конфликтов.

Во-первых, КУП пришел к выводу, что Податель требования не продемонстрировал того, что КПНР не принял во внимание решения об отказе в удовлетворении возражений сообщества, или того, что эти решения были существенными для решения КПНР. Нет доказательств того, что КПНР не учел решения МТП по возражениям сообщества при утверждении оспариваемого решения. Напротив, в действиях и обновленном оценочном листе КПНР, которые были утверждены КПНР в составе решения от 5 февраля 2014 года, КПНР особо упоминает решение МТП по возражениям сообщества. Более того, в ходе информационного обмена с ПКК ICANN сообщила о том, что не приняла никакого окончательного решения по заявкам Подателя требования, пока они являлись предметом официальных возражений, однако «рассмотрение возражений завершено». (Сопроводительное письмо к письму ОИС председателю ПКК от 4 ноября 2013 года.) Кроме того, КУП пришел к выводу, что Податель требования также не продемонстрировал того, что решения МТП были важными для решения КПНР и не указал иным образом, как эти решения могли бы изменить действие КПНР. КПНР соглашается с данной рекомендацией.

Во-вторых, КУП пришел к выводу, и КПНР согласен с этим, что Податель требования не продемонстрировал того, что КПНР не принял во внимание предлагаемую Подателем требования модель управления с участием многих сторон, или того, что эта модель была существенной для решения КПНР. Утверждение Подателя требования, что КПНР не принял во внимание предлагаемую Подателем требования «модель управления с участием многих сторон» при принятии своего решения от 5 февраля 2014 года, является голословным. КУП отметил, что предусмотренная Подателем требования модель управления с участием многих сторон была предметом пекинского коммюнике, ответа Подателя требования на пекинский коммюнике и решений

МТП. В решении КПНР от 5 февраля 2014 года четко сказано, что КПНР рассмотрел пекинское коммюнике, информационные материалы КПНР, обобщенные в ответе Подателя требования на пекинское коммюнике, и, как было указано выше, КПНР было хорошо известно о решениях МТП. Более того, как признает Податель требования, в письме КПНР, отправленном Подателю требования 7 февраля 2013 года, упоминается (и одобряются) письма от 4 декабря 2013 года и от 30 декабря 2013 года, отправленные Подателем требования в ICANN и относящиеся к предлагаемой им модели управления с участием многих сторон. И наконец, Податель требования не указывает никаких других материалов, относящихся к предлагаемой Подателем требования модели управления, которые КПНР должен был или мог бы принять во внимание перед утверждением своего решения от 5 февраля 2014 года.

Кроме того, КУП обращает внимание на то, что Податель требования не прилагает никаких усилий к тому, чтобы продемонстрировать существенность предлагаемой модели управления для решения КПНР, и не указывает иным образом, как предлагаемая модель могла бы изменить действие КПНР. Напротив, из письма КПНР, отправленном Подателю требования 7 февраля 2013 года, видно, что КПНР был осведомлен о конфликтах между предусмотренной Подателем требования моделью и заявлениями, сделанными в отношении этой модели в письмах, настоятельно рекомендующих ICANN не продолжать рассмотрение заявок на домены .HALAL и .ISLAM.

В-третьих, КУП пришел к выводу, и КПНР согласен с этим, что Податель требования не продемонстрировал того, что КПНР не принял во внимание различия между заявками .ISLAM и .HALAL, или того, что такие различия были существенными для решения КПНР. Податель требования заявляет, что между заявками на домены .ISLAM и .HALAL есть различия, и что КПНР не учел эти различия при принятии своего решения 5 февраля 2014 года. КУП обратил внимание, что единственными свидетельствами в

поддержку этого заявления Подателя требования является письмо Индонезии, возражающей против заявки .ISLAM, но «одобряющей» .HALAL, и письмо Исламского информационно-аналитического центра («ICRIC»), в котором выражается поддержка домена .HALAL. Кроме того, КУП отметил, что протоколы свидетельствуют о рассмотрении в КПНР обоих этих писем перед своим действием. Более того, Податель требования не разъяснил, в каком отношении рассмотрение этих двух писем было важным для решения КПНР, и не указал иным образом, как эти письма могли бы изменить действие КПНР.

- В. Податель претензии не продемонстрировал того, что персонал ICANN выполнил действие, которое противоречит действующей политике или процедуре ICANN.

КУП пришел к выводу, что заявление Подателя требования о том, что письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года, было действием персонала, нарушающим политики, изложенные в Руководстве и самой программе ввода рДВУ, поскольку в нем нет указаний Подателю требования относительно того, как он должен разрешить конфликты в связи с заявками на домены .ISLAM и .HALAL, не является надлежащим основанием для пересмотра.

Чтобы оспорить действие персонала, Подателю требования необходимо продемонстрировать, что на него оказало отрицательное воздействие действие персонала, нарушившее установленную политику или процедуру ICANN. (Устав ICANN, статья IV, раздел 2.2.) Отправка письма КПНР Подателю требования 7 февраля 2013 года не является действием персонала; это было действие Правления (или КПНР). Письмо было отправлено Подателю требования за подписью председателя Правления ICANN Стивена Д. Крокера. Более того, КПНР, которому делегированы все юридические полномочия и права принятия решений Правления, касающихся программы ввода новых рДВУ

(<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-10apr12-en.htm>), поручил переслать это письмо для разъяснения оснований принятия своего решения от 5 февраля 2014 года. (Действия и обновленный оценочный лист, стр. 8.) В силу этого, КУП пришел к выводу, что письмо КПНР, отправленное Подателю требования 7 февраля 2013 года, является действием Правления (или КПНР) и не может быть оспорено как действие персонала.

Кроме того, КУП отметил, что даже если бы можно было считать это действием персонала, каковым оно не является, не существует установленной политики или процедуры ICANN, требующей от Правления ICANN или от КПНР предоставлять кандидатам на регистрацию рДВУ индивидуальные разъяснения или указания относительно необходимых дальнейших действий.

V. Решение

КПНР смог рассмотреть все материалы, представленные Подателем требования или от его имени (см. <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/14-7>), а также материалы, имеющие то или иное отношение к требованию номер 14-7. После рассмотрения всей предоставленной информации, имеющей отношение к делу, КПНР рассмотрел и принял рекомендацию КУП в отношении Требования 14-7, которую следует считать частью данного обоснования и полный текст которой можно найти по адресу: <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/14-7/determination-agit-13mar14-en.pdf>.

Принятие рекомендаций КУП не приведет к каким-либо финансовым последствиям для ICANN и не окажет отрицательного влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

е. Оперативная информация о предлагаемом механизме для кажущихся несогласованными решений по возражениям на основании схожести строк

Эми Статос ознакомила Комитет с последними данными в отношении полученных на текущий момент комментариев общественности касательно предлагаемого механизма проверки для случаев возможного несоответствия между выводами комиссий по возражениям против сходства строк, отметив, что период ответа на общественные комментарии будет открыт до 3 апреля 2014 г. Эми отметила, что персонал уже начал работу над первоначальным анализом полученных на данный момент комментариев, а также обратила внимание присутствующих на несколько основных тем, выделяющихся в комментариях. Она сообщила, что некоторые комментаторы предлагают, чтобы Комитет не принимал предлагаемый или какой-либо иной механизм проверки, в то время как другие комментаторы предлагают применить механизм проверки не только в отношении двух возражений против сходства строк, которые связываются с предлагаемым механизмом проверки. Эми отметила, что существуют различные мнения о том, насколько широким должен быть диапазон [проверяемых возражений], при этом в некоторых комментариях рекомендуется применять механизм проверки ко всем процессам рассмотрения возражений.

В ходе своего доклада Эми отметила, что в рамках форума открытого обсуждения свои комментарии представили и некоторые из кандидатов, непосредственно связанные с возражениями по строкам CAR/.CARS и .CAM/.COM

Эми сообщила, что по завершении периода ответа на общественные комментарии персонал подготовит полный обзор и отчет о комментариях общественности для рассмотрения Комитетом на предстоящем семинаре в Лос-Анджелесе.

На этом председатель объявил заседание закрытым.