



تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق
(بالإنجليزية) من: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-gtld-new-en.htm-jun1318>

ملاحظة: في 10 أبريل 2012، شكل المجلس لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة، وتألفت من جميع الأعضاء أصحاب الحق في التصويت في المجلس وليس لديهم مصالح متعارضة فيما يخص برنامج نطاق gTLD الجديدة. وقد تم منح اللجنة جميع الصلاحيات الخاصة بالمجلس (مع مراعاة القيود التي يضعها القانون، ونظام التأسيس ولوائح أو سياسية ICANN تجاه تضارب المصالح) لممارسة السلطة على مستوى المجلس لأي وكافة القضايا التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج نطاق gTLD الجديدة. تم تحديد النطاق الكامل لسلطة اللجنة في ميثاقها على <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>

تم عقد اجتماع اعتيادي للجنة برنامج gTLD الجديدة التابعة لمجلس إدارة ICANN عبر الهاتف في 18 يوليو 2013 في تمام الساعة 13:00 بالتوقيت العالمي المنسق.

كان رئيس اللجنة، شيرين شلبي، هو من دعى لعقد هذا الاجتماع.

وبالإضافة إلى الرئيس شارك الأعضاء الآتية أسماؤهم في كل أو جزء من الاجتماع: كريس ديسبين، وبيل غراهام، وأولغا مادروغا-فورتى، وغونزالو نافارو، وجورج سادوسكي، ومايك سيلبير، وجوديث فاسكويز وكوا واي وو.

اعتذر فادي شحادة وإيريك مان وراي بلزك عن الحضور.

كما حضر توماس نارتين (ممثل IETF) وفرانسييسكو دا سيلفا (ممثل TLG) كأعضاء غير مصوتين في اللجنة. كما حضر هيثر درايدن، كمراقب إلى اللجنة.

وحضر فريق عمل ICANN في الاجتماع بالكامل أو في جزء منه: أكرم عطا الله، المدير التشغيلي الأول، وجون جيفري، المستشار العام والسكرتير، وميجان بيشوب، وميشيل برايت، وسامانثا إيسنر، ودان هالوران، وكارين لينتز، وسيريوس نامازي، وإيريك رانديل، وأمي ستاثوز، وكريستين ويلييت.

هذا هو محضر اجتماع لجنة برنامج gTLD الجديدة، والذي انعقد في 18 يونيو 2013.

1. جدول أعمال الموافقة..... 2
- أ. اعتماد محاضر اجتماعات 8 مايو 2013 و 18 مايو 2013..... 2

2. جدول الأعمال الرئيسي.....2
- أ. مناقشة بنود مشورة الحماية التي تنطبق على جميع السلاسل.....2
- ب. مشورة الفئة 2 (السجلات المقيدة والحصرية)3

1. جدول أعمال الموافقة

ثم قدم رئيس مجلس الإدارة بنود جدول الأعمال المتفق عليها. اقترح جورج ساودسكي إجراء مراجعة لمحضر اجتماع 4 يونيو 2012 لمزيد من توضيح اسم ملحق لبطاقة النتائج المعتمدة في اجتماع 4 يونيو 2013 من أجل تجنب الخلط إذا تم اعتماد أشكال أخرى من بطاقة النتائج في الاجتماعات المستقبلية. وافقت اللجنة على إعادة النظر بمحضر اجتماع 4 يونيو 2013 في اجتماعه التالي. ثم اتخذت اللجنة الإجراء التالي:

تقرر بموجب مايلي الموافقة على القرارات التالية في جدول أعمال الموافقة هذا:

أ. اعتماد محاضر اجتماعات 8 مايو 2013 و 18 مايو 2013

تقرر بموجب القرار رقم (2013.06.18.NG01)، وافقت لجنة برنامج gTLD الجديدة على محاضر الجلسات لاجتماعات لجنة برنامج gTLD الجديدة المنعقدة في 8 مايو 2013 و 18 مايو 2013.

صوت جميع الأعضاء في اللجنة لصالح القرار 2013.06.18.NG01. لم يكن فادي شحاده وإيريك مان وراي بلزاك حاضرين للتصويت على القرار. وتم تنفيذ القرار.

2. جدول الأعمال الرئيسي

أ. مناقشة بنود مشورة الحماية التي تنطبق على جميع السلاسل

أجرت اللجنة والطاقم مناقشة حول مشورة GAC للحماية التي يمكن تطبيقها على جميع السلاسل. قدم أكرم عطا الله نظرة عامة حول التوصيات الستة رداً على مشورة GAC للحماية التي يمكن تطبيقها على جميع السلاسل. نوه أكرم بأن مجلس الإدارة قد وجه تعليمات إلى الطاقم لوضع وتنفيذ مبادرات WHOIS معينة ستحقق مشورة GAC حول WHOIS، وأوصى بأن أفضل طريقة لتلبية المشورة هي جعل ICANN، بدلاً من مشغلي السجل، ينفذون المشورة. سأل كوا واي وو ما إذا كان سيكون لتنفيذ مشورة الحماية المتعلقة بـWHOIS أي تأثير على gTLDs أو ccTLDs الحالية.

وتساءل توماس ناريتين عن كيفية تخطيط ICANN لتحمل المسؤولية الهائلة التي تقترح تحملها، بينما شعرت جوديث فاسكيز بالتشجيع من موقف القيادة من إدارة ICANN للتعامل مع هذه المشورة. كما تساءل توماس ما إذا كان سيتم نشر التغييرات المقترحة على اتفاقية السجل لقبول مشورة GAC إبداء التعليقات العامة، وأعرب عن قلقه حيال ما إذا كان سيتم نشر المتطلبات الجديدة

لإبداء التعليقات العامة أم لا. كما تساءل كريس ديسبين ما إذا تم اطلاع مشغلي السجلات الجدد المحتملين على المقترحات، ووافقت أولغا بالرأي بأنه من المهم التأكيد من أنه يمكن تنفيذ المقترحات من قبل مشغلي السجلات الجدد. نوه أكرم بأنه تم طلب التعليقات العامة بالفعل حول كيفية تنفيذ NGPC لمشورة GAC للحماية، وقدم العديد من أعضاء المجتمع آرائهم. تساءل كريس عن سبب تنفيذ جزء من هذه المشورة في اتفاقية السجل بدلاً من اتفاقية اعتماد المسجل، ونوه أكرم بأن أغراض التطبيق هي ما أدت إلى الصياغة بهذا الشكل.

حتى تواجه إجراءات الحماية التهديدات الأمنية، وصف أكرم مقترحاً من مشغلي السجل لإجراء تفقدات دورية مطلوبة من قبل مشورة GAC، ولكنه نوه بأنه ينبغي على المجتمع وضع طريقة موحدة لإجراء التفقدات. طلب جورج سادوسكي وأولغا مادروغا فورتى توضيحاً حول التفقدات في الموقع، ونوها بأنه ينبغي أن يشترط المقترح بوضوح أن يتم إجراء التفقدات بطريقة منطقية بشكل مرضٍ.

أثار توماس مخاوفه بأن مخاطبة المقترح للتهديدات الأمنية هو واسع للغاية، وقد يفرض متطلبات على مشغلي السجل لا يمكن تنفيذها. وافق بي غراهام بالرأي بأن "التهديدات الأمنية" هي مفهوم واسع مفتوح للكثير من التفسيرات، وشارك توماس مخاوفه حول التنفيذ. اقترح بيل أنه ينبغي أن تتضمن مشاورات المجتمع العامة لوضع إطار عمل لمشغلي السجلات للرد على المخاطر الأمنية التشاور مع GAC.

طلبت أولغا مراجعة المقترح لمناقشة ما إذا كانت التقارير المطلوبة من مشورة الحماية ستكون متوفرة لمراجعة المجتمع، واتفق توماس بالرأي بأنه ينبغي أن تكون التقارير متوفرة علناً. نوه أكرم بالحاجة إلى جعل المعلومات علنية، مع احترام الحاجة إلى الحرص على عدم نشر معلومات قد تشكل معلومات أمنية حساسة.

ناقش كريس كيف سيتم جزء من هذه المشورة في اتفاقية السجل، وقدم دان هالورين المزيد من التوضيحات حول آليات التطبيق في اتفاقية السجل لمواصفات PIC.

تساءل الرئيس وهيدر درايدين عن ملخص التعليقات العامة حول تنفيذ مشورة GAC للحماية، وقدم الطاقم تحديثاً بأخر المستجدات حول موعد نشر الملخص.

وافقت اللجنة على إعادة النظر بهذه المسألة في اجتماعها التالي.

ب. مشورة الفئة 2 (السجلات المقيدة والحصرية)

أجرت اللجنة والطاقم مناقشة حول العمل المستمر المتعلق بمشورة GAC المتعلقة بالسجلات المقيدة والحصرية. أوصح كريس ديسبين بأن طلبات gTLD الجديدة لم تتطلب من المتقدمين بطلبات تحديد ما إذا كانوا ينوون تشغيل سجل حصري، لذا يكمن التحدي بوضع آلية لتحديد هذه المعلومات بحيث يكون من الواضح من بوسعه من المتقدمين بطلبات المضي قدماً بالتعاقد، ومن منهم سيكون بانتظار قرار مشورة GAC حول سجلات الولوج الحصرية.

كما قدم كريس معلومات خلفية إضافية حول مسألة السلاسل العامة الحصرية، ونوه بأنه ينبغي على اللجنة التمعن بالنظر بالصياغة المحددة من GAC، وعدم تخطي المشورة. زود أكرم عطا الله اللجنة بنظرة عامة حول المخطط المقترح لتلبية المشورة، ونوه بأن المراجعة المحتملة لمواصفات PIC في اتفاقية السجل ستجعل مشغلي السجل ذو السلاسل الحصرية العامة بحالة انتظار بينما تسمح للسلاسل الأخرى بالمضي قدماً.

أثار جورج سادوسكي مخاوف بأن المنهج المقترح قد يكون معرضاً للتلاعب، واقترح منهجاً بديلاً للنظر في مشورة GAC. اقترح جورج مراجعة السلاسل بالنظر إلى السجلات التي تقترح أن تكون مفتوحة، السجلات التي أشارت GAC بأنه ينبغي أن يكون عليها تحديد للتسجيلات، وما إلى ذلك.

اتفق بيل غراهام وأولغا ماردوغا فورتني بالرأي بأن المنهج المقترح قد يكون معرضاً للتلاعب، واقترحت أولغا أنه ربما ينبغي تعريف "ولوج السجل الحصري" على أنه ولوج غير مفتوح تماماً. كما أوصت أولغا بإيلاء اهتمام أكبر بتعريف "الحليف" لأن هذا قد يساعد على حل بعض مخاوف التأخير. ونوه جورج بأن التلاعب سيظل مسألة قائمة.

طلب توماس ناريتين توضيحاً حول تعريف الولوج الحصري. نوه أكرم بأن ثمة بعض الصعوبات بتحديد الخط الفاصل بين الولوج المفتوح والولوج إلى السجلات الحصرية والمقيدة.

اقترح كريس أن تواصل مجموعة أصغر من أعضاء اللجنة العمل على المسائل والتعريفات وتقدم مقترحاً منقحاً لكي تنظر به اللجنة في اجتماعها التالي. وافقت اللجنة أن ثمة حاجة إلى مزيد من النقاش حول هذا البند. حث الرئيس على تجهيز هذه المسألة لكي تنظر بها اللجنة في اجتماعها التالي.

وبهذا طلب الرئيس اختتام الاجتماع.