



本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/minutes-new-gtld-10sep13-en.htm>

注：2012 年 4 月 10 日，理事会成立了新 gTLD 计划委员会，该委员会由与新 gTLD 计划不存在冲突的理事会所有投票成员组成。委员会获得理事会的全部授权（受法律、组织条例、章程或 ICANN 利益冲突政策中限制条件的约束），行使理事会级别的权力处理与新 gTLD 计划有关的所有问题。委员会权力的全部范围在章程中列出，请参阅 <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>。

ICANN 理事会的新 gTLD 计划委员会于 2013 年 9 月 10 日世界标准时间 13:00 召开了一次特别会议。

委员会主席 **Cherine Chalaby** 宣布会议正式开始。

除主席以外，以下理事也参加了全部或部分会议：**Fadi Chehadé**（ICANN 总裁兼首席执行官）、**Chris Disspain**、**Bill Graham**、**Olga Madruga-Forti**、**Erika Mann**、**Ray Plzak**、**George Sadowsky**、**Mike Silber** 和 **吴国维**。

Gonzalo Navarro 因未能参加会议而表示歉意。

Jonne Soininen（IETF 联络员）和 **Francisco da Silva**（TLG 联络员）以委员会非投票联络员身份参加了会议。**Heather Dryden** 作为委员会观察员出席了会议。针对主要议程中的事项 1，**Bruce Tonkin** 作为特邀观察员（无投票权）参加会议。

以下 ICANN 工作人员参加了全部或部分会议：**Akram Atallah**（通用域名部门总经理）、**John Jeffrey**（总顾问兼秘书长）、**Megan Bishop**、**Michelle Bright**、**Samantha Eisner**、**Allen Grogan**、**Dan Halloran**、**Jamie Hedlund**、**Elizabeth Le**、**Karen Lentz**、**Cyrus Namazi**、**Olof Nordling**、

David Olive、Karine Perset、Erika Randall、Amy Stathos、Christine Willett 和 Mary Wong。

以下是 2013 年 9 月 10 日新 gTLD 计划委员会会议的记录。

1. 认可议程	2
a. 批准 NGPC 会议记录	2
2. 主要议程	3
a. 字符串相似性更新	3
b. BGC 关于复议申请 13-5 的建议	4
第 2013.09.10.NG02 号决议的理由	6
c. GAC 德班公报 — 对计分卡进行综合审查	10
第 2013.09.10.NG03 号决议的理由	12
d. GAC 北京公报 — 计分卡	14
e. GAC 北京公报 — 第 1 类保护	15
f. ALAC 关于优先处理字符串争用中群体申请的声明	16
g. ALAC 关于群体优先评估中机构群体专业知识的声明	16
h. 其他事项	17

1. 认可议程

a. 批准 NGPC 会议记录

主席介绍了认可议程中的事项。George Sadowsky 提出认可议程中的决议并得到 Chris Disspain 的支持，委员会随后采取了以下行动：

第 2013.09.10.NG01 号决议：NGPC 批准了 2013 年 7 月 13 日和 7 月 17 日新 gTLD 计划委员会会议记录。

委员会出席会议的所有成员投票赞成第 2013.09.10.NG01 号决议。Gonzalo Navarro 未能对这一决议投票。决议通过。

2. 主要议程

a. 字符串相似性更新

主席概述了供委员会考量的主要议程事项，指出 ICANN 理事会成员 Bruce Tonkin 将参与首个议程事项的讨论，提供关于字符串相似性审核流程的意见。

Bruce Tonkin 向委员会概述了字符串相似性标准是如何制定的，解释说字符串相似性是基于 GNSO 政策建议 2 进行定义的，该建议指出，字符串不得与现有的或所申请的顶级域名具有易混淆的相似性。

Bruce 指出，在制定字符串相似性标准时，GNSO 考虑了不同司法辖区商标法和《保护知识产权巴黎公约》中所使用的“易混淆的相似性”标准。

Bruce 向委员会概述了初步评估中的字符串相似性审核流程（该流程主要关注字形相似性）以及字符串混淆型异议流程。Bruce 指出，早先在《申请人指南》的迭代中已经作出了一项关键决定，即在初步评估阶段 ICANN 仅审查字符串是否存在字形混淆。

Bruce 还解释了字符串混淆型异议在流程中的作用，并指出政策将考虑对混淆进行更广泛的审查而不仅仅限于字形混淆。Bruce 表示，字符串相似性异议属于双方之间的争议，ICANN 不牵涉其中。

Bruce 还表示，某些在字符串相似性审核流程或字符串相似性异议流程中收到不利结果的申请人已进入《ICANN 章程》中规定的复议申请流程。

Mike Silber 提出三个与字符串相似性决定相关的关键问题供委员会考量。Mike 让委员会考虑应该怎么做（如果可能）才能解决不同字符串混淆型异议小组的调查结果之间所感知到的不一致。Mike 谈到，委员会还应考虑字符串相似性审核小组的决定，以及在未来轮次中是否需要当前轮次中提出的问题作出变更。Mike 指出，工作人员将编制一份简报，提供更多关于这些问题的详细信息，以便在下次委员会会议上进行讨论。

主席询问 Mike 是否是说行动仅会对未来轮次造成影响。Erika Mann 询问 Mike 是否建议委员会让专家提供一致意见。Mike 澄清到，委员会应该在采取行动前先了解是否真正存在问题。此外，Mike 建议道，委员会需要更好地了解采取行动会对未来轮次造成哪些影响。

Akram Atallah 建议委员会将字符串相似性审核（只关注字形相似性）问题与字符串混淆型异议问题区分开来单独处理。Akram 表示，工作人员将编制一份关于这些问题的报告以供进一步讨论。

讨论结束后，Bruce 请求准予不参加后半程会议。

b. BGC 关于复议申请 13-5 的建议

主席向委员会介绍了该事项，Amy Stathos 向委员会概述了复议申请 13-5，其中包括理事会管理委员会 (BGC) 的建议。Amy 指出，申请者辩称，应撤销字符串相似性审核小组的决定，以便让 “hotels” 和 “hoteis” 不出现在争用集中。Amy 还提醒委员会注意章程中有关复议申请的依据。BGC 断定申请者没有陈述适当的复议理由。

George Sadowsky 表示他认为 BGC 做的判定是正确的，但同时也认为最终结果与 ICANN 和用户的最佳利益相悖。George 表示，基于此原因他打算在投票中弃权。

Olga Madruga-Forti 表示她打算在投票中弃权，因为没有充分的理由来解释字符串相似性审核小组所作出的决定。

主席指出，提交复议申请的一方根本不同意该决定。由于这一决定是在遵循相关流程的情况下作出的，所以主席指出委员会不应接受复议申请。

Ray Plzak 同意这一决定是在遵循相关流程的情况下作出的，但指出需要对流程进行审查以增加一个机制，从而允许不同意结果的人提出异议而不是提交复议申请。Ray 建议委员会向 BGC 发出强烈信号，或者采纳一项决议，建议 BGC 考虑制定一个不同的机制，为机构群体提供根据相关

依据对决定结果提出诉求的途径。Olga 建议，在未来制定一项撤回或诉求机制，也许可以帮助缓解所提出的问题。

Bill Graham 同意 Ray 的建议，并指出机构群体普遍对委员会成员所说的流程存在着极大的不满。主席同意 Bill 的观点。

总顾问兼秘书长指出，ICANN 已经尝试鼓励更多地使用调查专员或者其他问责机制来处理这类问题。

主席兼首席执行官提出以下决议并得到 Ray Plzak 的支持。

委员会随后采取了以下行动：

鉴于针对新 gTLD 计划公布了字符串相似性审核小组的结果（即将 .hotels 和 .hoteis 申请归入字符相似性争用集）后，Booking.com B.V.（下称“Booking.com”）提出复议申请（申请 13-5），要求复议 ICANN 工作人员于 2013 年 2 月 26 日采取的行动。

鉴于 BGC 考虑了复议申请 13-5 中提出的问题。

鉴于 BGC 以 Booking.com 尚未针对复议提供适当理由为由，建议否决复议申请 13-5。

兹发布第 2013.09.10.NG02 号决议：新 gTLD 计划委员会采纳 BGC 关于复议申请 13-5 的建议，详情请访问 <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/recommendation-booking-01aug13-en.pdf>。

主席对 2013.09.10.NG02 号决议进行了口头表决。Cherine Chalaby、Fadi Chehadé、Chris Disspain、Bill Graham 和 Mike Silber 赞成 2013.09.10.NG02 号决议。Olga Madruga-Forti、Ray Plzak、George Sadowsky 和吴国维在对 2013.09.10.NG02 号决议进行表决时弃权。Erika Mann 和 Gonzalo Navarro 未能对 2013.09.10.NG02 号决议进行表决。决议通过。

第 2013.09.10.NG02 号决议的理由

ICANN 章程要求理事会管理委员会评估复议申请并为理事会提供建议。请参阅《ICANN 章程》第 IV 条第 3 款。在这种情况下，新 gTLD 计划委员会（下称“NGPC”）被赋予理事会权力后，审查并全面考虑了 BGC 关于复议申请 13-5 的建议，而且认定该分析合理。

由 BGC 审查复议流程并向理事会提出建议，供理事会/NGPC 审批，选择这一做法对 ICANN 的透明度和问责制有积极影响。它为机构群体提供了一个途径，确保工作人员和理事会的行为符合 ICANN 政策、章程和组织条例。

申请要求撤销字符串相似性审核小组（下称“小组”）于 2013 年 2 月 26 日作出的决定，即将 Booking.com 对 .hotels 申请与 .hoteis 归入同一争用集。具体而言，Booking.com 声称其申请的 .hotels 字符串可在根区域中与所申请的 .hoteis 字符串共存，而不会引起混淆。因此，.hotels 不应与 .hoteis 归入同一争用集。

申请要求考虑以下事项：(1) 小组对 Booking.com 的申请进行字形相似性审核时是否违反了任何政策或流程；以及 (2) 在将关于 .hotels/.hoteis 的决定作为“一项建议提供给 ICANN”且 ICANN 最终决定接受此建议的基础上，NGPC 能否推翻小组的此项决定。

BGC 表示，Booking.com 在 2013 年 3 月 28 日提交过一份类似的复议申请，但由于遵照 ICANN 的文献信息披露政策的要求尚未制定完成，该申请被暂且搁置。因此，该申请需追溯到最初提交日期，应根据在 2012 年 12 月 20 日至 2013 年 4 月 10 期间有效的章程进行评估。

鉴于第一个问题，BGC 审核了申请及其附件中陈述的理由，认为 Booking.com 未就工作人员行动的复议申请作出充分说明，因为并没有指明工作人员违反的任何政策或流程。BGC 表示，Booking.com 没有提出未遵守《申请人指南》中规定的字符串相似性审核流程，或者 ICANN 工作人员在接受小组决定将 .hotels 和 .hoteis 归入同一争用集时违反了任何 ICANN 既有的政策。相反，Booking.com 希望取代原本用于评估字形相似性的审核方法，而不是《申请人指南》第 2.2.1.1.2 款规定的方法，并要求 BGC（以及从理事会到新 gTLD 计划委员会）根据其提议的方法重审 2013 年 2 月 26 日作出的决定。BGC 认为，由于复议流程不可用作重审评估小组决定的机制，因此复议理由不充分。

对于 Booking.com 提出的异议，即 2013 年 2 月 26 日作出的决定没有提供任何实质信息，例如 Booking.com 语言专家的意见或其他“驳斥可能使用户在 .hotels 和 .hoteis 之间产生混淆的错误争用的信息”，BGC 认为字符串相似性审核流程中并没有规定申请人需提交其他信息。由于 ICANN 在对 Booking.com 关于字符串相似性审核相关文档的申请回复中已向其做出了解释，因此便根据《申请人指南》中的方法并辅以小组的流程文件进行了审核工作；该流程不允许考虑其他意见。BGC 表示，Booking.com 对于该方法是否会影响字形相似性结果的异议并不表示 ICANN（包括进行字符串相似性审核的第三方）在做出决定时违反了任何政策（也不能断定决定是错误的）。

鉴于第二个问题，Booking.com 表明理事会（下至 NGPC）能够推翻小组对 .hotels/.hoteis 的决定，因为小组只不过是“向 ICANN 提供建议”并且 ICANN 最终决定接受了这一建议，BGC 认为这是对字符串相似性审核流程的理解不到位造成的。因此，BGC 认定 Booking.com 提供的复议理由不充分。BGC 表示，所有申请的字符串均由小组根据《申请人指南》中规定的字符串字形相似性审核标准和方法予以审核。《指南》明确规定，当小组确定争用集后，ICANN 将立即通知申请人并在其网站上公布结果。（《申请人指南》(AGB)，第 2.2.1.1.1 款。）不管传达的结果是“建议”、“结果”还是“报告”，ICANN 始终明确表示信赖评估人员根据质量保证措施在新 gTLD 计划的初始评估阶段给出的建议。后续收到和考虑的 GAC 关于单复数字符串的建议不会改变根据字形相似性形成争用集的既定流程，因为根据《章程》要求，ICANN 理事会需要考虑

GAC 关于单复数字符串等公共政策问题的建议。BGC 认为，Booking.com 提议 ICANN 应对字符串相似性审核小组的结果进行实质性审核（而非采用流程测试），然后再最终确定争用集，实际上提出了一种不同的新流程。

除以上所述，有关 BGC 的完整建议，请访问 <http://www.icann.org/en/groups/board/governance/reconsideration/recommendation-booking-01aug13-en.pdf>，建议作为参考资料附件提交给理事会，以便为此决议提供支持，也应将其视为此理由的一部分。

采纳 BGC 的建议不会对 ICANN 产生财务影响，并且不会对域名系统的系统安全性、稳定性和灵活性产生负面影响。

此项决定体现了无需征询公众意见的组织管理职能。

投弃权票的委员会成员发表了投票声明。Ray Plzak 指出，他弃权是因为他对于所采取的补救措施感到失望。Ray 希望看到更多可以改进流程的解决方案。

Olga Madruga-Forti 表示，BGC 已经对复议申请实施了有限审查标准，这是适当的举措，但遗憾的是，在此情况下，由于不了解字符串相似性审核小组作出决定的理由，因此无法以一种符合逻辑且公平的方式来开展有限审查。在不了解审核小组的决定依据和理由的情况下，实施有限审查标准不符合公众利益。在我看来，在此情况下，弃权和继续寻找方法来更好地记录字符串相似性审核小组的决定依据才能更好地维护公众利益。

吴国维同意 Ray 和 Olga 的投票声明。

George Sadowsky 发表了以下投票声明：对于批准 BGC 的建议，拒绝关于 .hoteis 和 .hotels 之间字符串争用的复议申请，我感到非常担心，因此我在此问题上投了弃权票。

复议流程是一种非常严密专注的方式，仅仅依赖于调查与既定和已经取得一致意见的流程之间存在的偏差。因此，该流程是有用的，但在范围上具有局限性。特别是，它并不解决已经遵循流程来处理的问题，但是这些流程的结果有时会被认为太过宽泛，通常与大部分或全部 ICANN 机构群体和/或互联网用户的最佳利益相悖。

拒绝复议申请的理由基本上是字符串相似性流程中发现两个字符串之间可能存在重大混淆，因此两个字符串都应存在于争用集中。此外，没有发现违反任何流程，因此没有需要重新考虑的事情。

我是一名理事会成员，我了解 ICANN 章程，我不能对拒绝复议的动议投反对票。根据确定复议流程的章程中所定义的标准和在此特殊情况下的事实，动议看似是正确的。

但是，不断增多的基于用户混淆标准的决定让我十分困扰，在我看来，动议并非不完整也不是存在缺陷，而是它看似是直接针对“用户不应发生混淆”这一观念作出的。我被该案例中复议支持者的观点说服了，他们认为用户事实上不会混淆 .hoteis 和 .hotels，因为如果用户输入了错误的名称，页面上很可能会立即出现以用户未曾预料到的语言书写的信息。

混淆是一个感知问题。字符串相似性仅仅是考虑感知混淆时的一个因素，事实上它并不总是会成为问题。在我看来，.hotel 和 .hotels 之间出现的感知混淆将多于 .hotels 和 .hoteis 之间的感知混淆。如果我们严格遵守指南以及无论是否已经提供给字符串相似性专家的说明，我都认为我们应该反对执行帮助避免用户混淆的决定，而应该支持基于对有关用户混淆的实际问题进行的不正确、不完整、有缺陷的事前分析所作出的决定。

字符串相似性流程的目标是让用户混淆最小化并确保在 DNS 使用方面获得用户信任。字符串相似性运用是新 gTLD 流程中使用的一种方法，以此使得此类混淆最小化并增强用户信任度。我们在强调观点时，事实上我们只针对字符串相似性作出了决定，我们不经意地取代了针对目标采取的方法，并根据方法测试作出了有关目标的决定。这样做损害了互联网用户群体的利益。

如果动议直接或间接反映出不愿违背的自己认为就本身而言存在缺陷的观点，以及如果在我看来动议并非基于对当前实际情况的了解而作出，我不会投赞成票。

委员会同意在洛杉矶会议上进一步讨论该流程。

c. GAC 德班公报 — 对计分卡进行综合审查

Chris Disspain 带领委员会讨论了拟议计分卡中的各个事项，以处理德班公报中的 GAC 建议。Chris 指出，供申请人回应 GAC 建议的时间已经结束，并收集了意见供委员会考量。

委员会讨论认为，基于申请人回应中提供的信息，需要更多的时间来考虑其对于有关 .AMAZON 的 GAC 一致异议建议的立场。

Chris 指出，最近委员会收到了一系列关于 .THAI 申请的信息，这些信息宣称 GAC 的建议是无效的。Chris 表示，GAC 关于其针对 .THAI 申请的共识性建议的立场获得了泰国政府的支持。

Chris 探讨了计分卡中针对 .SPA、.YUN、.GUANGZHOU 和 .SHENZHEN 的拟议立场。吴国维询问计分卡中的拟议回应是否适用于所有带地理标识符的字符串。Chris 解释说，计分卡仅仅考虑了 GAC 提出建议的字符串。

委员会还讨论了 GAC 关于 .WINE 和 .VIN 的最新信息。Heather Dryden 承认问题的复杂性，并指出虽然 GAC 没有达成一致同意，但是让委员会对 GAC 成员之间关于 .VIN 和 .WINE 申请的不同观点的理由有了更多的认识，这也是一件有益的事。委员会决定在下次洛杉矶会议上讨论该建议。

委员会讨论了计分卡中的其他事项。

Chris Disspain 提出决议并得到 George Sadowsky 的支持。

委员会随后采取了以下行动：

鉴于 GAC 在 ICANN 第 47 届德班会议期间举行了会议，并于 2013 年 7 月 18 日发布了公报（下称“德班公报”）。

鉴于在 2013 年 8 月 1 日，ICANN 公布了德班公报并正式向申请人告知了该建议 <<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>>，同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。

鉴于 NGPC 在 2013 年 8 月 12 日举行了会议，针对 GAC 通过德班公报向理事会传达的有关新 gTLD 计划的建议制定相应的回应计划。

鉴于 NGPC 已对在为期 21 天的申请人回应期内收到的申请人回应进行了考量，并确定了附随的计分卡上的建议，其立场与德班公报中的 GAC 建议一致。

鉴于 NGPC 制定了一张与 2011 年 2 月 28 日至 3 月 1 日于布鲁塞尔召开的 GAC 和理事会会议期间采用的、用以处理北京建议的计分卡相似的计分卡，用于回应德班公报中的 GAC 建议，并确定了 NGPC 在哪些问题上的立场与 GAC 建议一致，并将其标记为“1A”事项。

鉴于根据理事会于 2012 年 4 月 10 日的授权，NGPC 正在代 ICANN 理事会处理所有与新 gTLD 计划相关的问题。

兹此发布第 2013.09.10.NG03 号决议：NGPC 采纳“用于回应 GAC 德班公报的 ICANN 理事会新 gTLD 计划委员会计分卡”（2013 年 9 月 10 日），该计分卡作为 [附录 1](#) 附于本决议，如计分卡所示用于回应德班公报中的 GAC 建议事项。

委员会出席会议的所有成员投票赞成第 2013.09.10.NG03 号决议。Erika Mann 和 Gonzalo Navarro 未能对 2013.09.10.NG03 号决议进行表决。决议通过。

第 2013.09.10.NG03 号决议的理由

NGPC 为什么要解决此问题？

根据《ICANN 章程》第 XI 条第 2.1 款 <<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws - XI>>，GAC 可以“直接将问题提请理事会，提请方式是提出意见或预先建议，或者提出关于行动、新政策制定或已有政策修订的具体建议。”GAC 在 2013 年 7 月 18 日的德班公报中就新 gTLD 计划向理事会提出了建议。

《ICANN 章程》要求理事会在制定和采纳政策时考虑 GAC 对公共政策事务的建议。如果理事会决定采取不符合 GAC 建议的措施，则必须通知 GAC 并解释为什么不接受其建议。然后，理事会和 GAC 需要本着真诚合作的态度找到一个双方都可以接受的解决方案。如果找不到这样的解决方案，理事会必须在其最终决策中解释不采纳 GAC 建议的原因。

正在考虑的提案是什么？

目前，NGPC 需要考虑接受随附的用于回应 GAC 德班公报的 ICANN 理事会新 gTLD 计划委员会计分卡（2013 年 9 月 10 日）中提出的 GAC 德班建议。如计分卡所述，大部分建议事项计为“1A”，表示 NGPC 的立场与计分卡中所述的 GAC 建议一致。

咨询了哪些利益主体或其他相关方？

2013 年 8 月 1 日，ICANN 公布了 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议 <<http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>>，同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。要查看完整的申请人回应，请访问：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/durban47>。NGPC 在思考如何回应 GAC 建议时已适当考虑了申请人回应。

机构群体有什么疑虑或提出了哪些问题？

在为期 21 天的申请人回应期内，一些申请人表示他们与受影响的各方进行了对话，预计能够就相关问题达成协议。一些申请人表示，他们提出了额外的保护措施来解决相关政府的问题，但不能确定能否达成和解。这些申请人要求，即使不能在相关方之间达成一致，ICANN 理事也应允许他们继续申请。此外，已经就申请人和相关政府是否有机会就 GAC、ICANN 理事会和 ICANN 工作人员之间的谈话发表意见进行了咨询。也已申请让 GAC、NGPC 和 ICANN 工作人员在做出关于采取任何额外保护措施的决定前与申请人协商。

其他申请人认识到了政府在多利益主体模式中的重要性，但是建议 NGPC 禁止政府对通过多利益主体流程采纳的 ICANN 政策行使否决权。

理事会审核了哪些重要材料？

作为审议的一部分，NGPC 审核了以下材料和文档：

- GAC 德班公报：

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2

- 申请人对 GAC 建议的回应：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/durban47>
- 申请人对 GAC 建议的回应：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/durban47>

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

理事会认为至关重要的因素有哪些？

采纳申请人对德班公报中 GAC 建议的回应时，NGPC 考虑了申请人提交的意见、德班公报中传达的 GAC 建议和 AGB 中制定的程序。

是否会对机构群体产生积极或者消极影响？

采纳随附计分卡提供的 GAC 建议时，将以尽量多地让新 gTLD 申请得到进一步审批的方式帮助处理 GAC 建议。

是否会在财务方面对 ICANN（战略计划、运营计划、预算）、机构群体和/或公众产生影响或不良后果？

批准此项决议不会产生可预见的财务影响。

是否存在与 DNS 相关的任何安全性、稳定性或灵活性问题？

批准此项决议不会产生任何与 DNS 相关的安全性、稳定性或灵活性问题。

这是属于 ICANN 支持组织内部定义的政策流程，还是属于需要（或不需要）征询公众意见的 ICANN 组织管理职能决策？

2013 年 8 月 1 日，ICANN 公布了 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议。同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。

d. GAC 北京公报 — 计分卡

委员会开展了关于北京公报中 GAC 建议的开放性议题讨论，包括第 1 类和第 2 类保护建议以及对 IGO 的保护。

Chris Disspain 向委员会提供了关于处理 IGO 保护问题的当前提案的最新消息，该提案可能会利用当前商标信息交换机构的声明职能和 URS 的快速处置流程。Chris 指出，9 月底 NGPC 和 IGO 可能会举行一场会议，讨论拟议的保护方法。

针对第 2 类保护建议，Christine Willet 向委员会提供了关于独家使用通用字符串的 GAC 建议中所确定字符串的申请人作出的最新回应。Akram Atallah 指出，迄今收到的申请人回应显示，只有少数申请人打算提供独家注册使用。

委员会同意在下次会议上讨论针对第 2 类保护建议的未来行动。

e. GAC 北京公报 — 第 1 类保护

Chris Disspain 向委员会提供了关于回应北京公报中针对第 1 类保护的 GAC 建议的拟议方法最新消息，委员会开展了关于未来行动的讨论。讨论包括考虑如何将保护措施作为合约条款来执行，以及区分第 1 类字符串中与受管控行业有关的字符串和列出的其他字符串。

Chris 提出了一个关于第 1 类保护建议的策略建议，该策略包括编制一份描述拟议框架的文件以处理建议，以及在向 GAC 公布文件前先在少数 GAC 成员中公布此文件。

Jonne Soininen 建议让来自非英语国家的 GAC 成员也参加讨论。Olga Madruga-Forti 同意了此项建议。

Heather Dryden 发表了如下意见，即 GAC 全体成员应该能够在委员会最终确定提案前视情况参与该流程。

Jonne 询问国家间是否存在不同的规定，从而让 GAC 提出关于哪些被视为受管控行业以及哪些不被视为受控行业的问题。Olga 指出，应开始考虑出现不符合与第 1 类保护相关的合同义务时的后果，这点很重要。

委员会承认，鉴于布宜诺斯艾利斯会议的时间安排，要就此问题找出时间与 GAC 召开会议确实存在难度，并讨论了如何在布宜诺斯艾利斯会议召开前将此问题继续向前推进。

f. ALAC 关于优先处理字符串争用中群体申请的声明

George Sadowsky 向委员会概述了 ALAC 关于优先处理字符串争用中群体申请的声明中提出的问题，指出 ALAC 请求委员会对符合群体申请特征的申请（即使未作为群体申请来提交）进行优先处理。

George 表示，他已与 ALAC 声明的起草人进行了讨论，进一步了解了 ALAC 信函中所述的问题。

委员会讨论了与执行 ALAC 建议有关的问题。Chris Disspain 强调，有必要与委员会就此问题向 GAC 表明立场保持一致。

George 指出，要接受 ALAC 声明中的建议可能会有难度，Ray Plzak 表示同意。

George 同意与工作人员合作，为回应 ALAC 做好准备，并指出回应中应包括对 ALAC 在提交这份声明之后提出的其他问题的考虑情况。

g. ALAC 关于群体优先评估中机构群体专业知识的声明

George Sadowsky 提出了 ALAC 关于群体优先评估中机构群体专业知识的声明中表述的问题，指出 ALAC 质疑所选定的机构群体优先性评估员在评估更倾向于群体事务而非商业事务方面所具备的能力。

委员会针对接受 ALAC 的建议让其从机构群体中选拔评估员加入评估小组是否合适进行了讨论，George 建议不采用此方法。Ray Plzak 同意并表示，委员会不应开此先例在既定流程之外邀请其他人员加入评估小组。

George 提议委员会应让工作人员提醒评估小组注意 ALAC 声明中表述的问题。George 还概括了针对 ALAC 的拟议回应，并同意与工作人员就正式回应进行合作。

George 表示，在完成机构群体优先评估流程后，可以开展一项非正式评审以了解是否存在关于机构群体优先评估信息的恶意违反，此举可能会有所助益。

h. 其他事项

委员会未讨论任何其他事项，主席随后宣布会议结束。