



新 gTLD 计划委员会 — 会议记录  
2014 年 2 月 5 日  
新 gTLD 计划委员会例行会议

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-new-gtld-2014-02-05-en>

注意：2012 年 4 月 10 日，理事会成立了新 gTLD 计划委员会（NGP C），该委员会由与新 gTLD 计划不存在冲突的理事会所有投票成员组成。委员会获得理事会的全部授权（受法律、组织条例、章程或 ICANN 利益冲突政策中限制条件的约束），行使理事会的权力以处理所有可能因新 gTLD 计划而产生的问题。委员会权力的全部范围在其章程中列出，请参阅 <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>。

ICANN 理事会新 gTLD 计划委员会于当地时间 2014 年 2 月 5 日 10:30 在加利福尼亚州洛杉矶召开了一次例行会议。

委员会主席 Cherine Chalaby 准时宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：Fadi Chehadé（ICANN 主席兼首席执行官）、Chris Disspain、Bill Graham、Olga Madruga-Forti、Erika Mann、Gonzalo Navarro、Ray Plzak、George Sadowsky、Mike Silber 和吴国维。

Bruno Lanvin 因未能参加会议而表示了歉意。

IETF 联络员 Jonne Soininen 作为无投票权的委员会联络员出席了会议。Heather Dryden 作为委员会观察员出席了会议。

秘书处：John Jeffrey（总顾问兼秘书长）。

以下 ICANN 高级管理人员和工作人员参加了全部或部分会议：Akram Attallah（全球域名部主席）、Susanna Bennett（首席运营官）、Megan Bishop（理事会支持部协调员）、Michelle Bright（理事会支持部主任）、Allen Grogan（首席合同顾问）、Daniel Halloran（副总顾问）、Jamie Hedlund（主席兼首席执行官顾问）、Elizabeth Le（高级顾问）、Erika Randall（顾问）、Amy Stathos（副总顾问）、Christine Willett（gTLD 运营副主席）以及 Mary Wong（高级政策主管）。

以下是 2014 年 2 月 5 日新 gTLD 计划委员会会议的记录。

1.	主要议程 .....	4
a.	北京、德班和布宜诺斯艾利斯 GAC 建议的剩余事项：更新和行动.....	4
	第 2014.02.05.NG01 号决议的理由 .....	6
b.	关于字符串混淆专家裁决报告的讨论.....	9
	第 2014.02.05.NG02 号决议理由 .....	11
c.	工作人员关于注册管理机构协议再分配的更新.....	12
d.	工作人员关于域名冲突框架的更新.....	12

## 1. 主要议程

### a. 北京、德班和布宜诺斯艾利斯 GAC 建议的剩余事项：更新和行动

委员会对拟议的计分卡进行了审核，以回应 GAC 在布宜诺斯艾利斯公报中提出的关于新 gTLD 计划的建议。此外，计分卡中还包括北京公报和德班公报中 GAC 建议的某些剩余未结事项。

Chris Disspain 向委员会宣读了计分卡中的各个事项，委员会讨论了在解决 GAC 建议方面拟采取的行动。在考虑计分卡的过程中，委员会讨论了解决 GAC 关于 .WINE 和 .VIN 的建议的方法。Ray Plzak 建议委员会日后再讨论如何处理各国政府就各项事宜向委员会提交的信函。委员会还讨论了委托分析涉及的范围和时间安排，该分析旨在为委员会在处理 GAC 关于 .WINE 和 .VIN 的建议时的决策流程提供帮助。

Chris 指出，针对 GAC 关于保护 IGO 的建议的处理计划目前正在制定中，该计划将在后续会议上提出讨论。Chris 还向委员会简单介绍了针对 GAC 第 1 类保护建议以及关于 .ISLAM 和 .HALAL 的建议的拟议回应方式。委员会讨论了可能就处理 GAC 关于 .ISLAM 和 .HALAL 的建议而开展的后续工作，并决定向申请人发出信函，告知申请人相关更新。

Olga Madruga-Forti 对关于 GAC 第 2 类保护建议的更新进行了评论，并询问是否所有有意提供独家注册使用的申请人都已经给出了相应解释，即“独家使用注册管理机构将如何为公众利益服务”。Akram Atallah 指出申请人的回应已经公布，并建议委员会继续下一步，讨论其希望采用何种方式来解决这些回应。

委员会还讨论了委托分析涉及的范围和时间安排，该分析旨在为委员会在处理 GAC 关于 .AMAZON（及相关 IDN）的建议时的决策流程提供帮助，工作人员指出该分析结果将在新加坡会议前可用。

Mike Silber 提到，委员会计划通过在《新 gTLD 注册管理机构协议》中新增公众利益承诺 (PIC) 来解决 GAC 建议中的部分内容。Mike 要求澄清公众利益承诺是否具有约束力，如果是，这些承诺将如何发挥其约束作用。他质疑，执行 PIC 的机制是否会不当地解除 ICANN 确保注册管理执行机构遵守承诺的责任。Akram 对这一质疑进行了回应，他解释说，目前已考虑在《新 gTLD 注册管理机构协议》中纳入公众利益承诺争议解决程序 (PICDRP)。

在进一步讨论了计分卡之后，Olga Madruga-Forti 提出决议并得到 George Sadowsky 的支持。

委员会随后采取了以下行动：

鉴于 GAC 在 ICANN 第 46 届北京会议期间举行了会议，并于 2013 年 4 月 11 日发布了公报（“北京公报”）。

鉴于 GAC 在 ICANN 第 47 届德班会议期间举行了会议，并于 2013 年 7 月 18 日发布了公报（“德班公报”）。

鉴于 GAC 在 ICANN 第 48 届布宜诺斯艾利斯会议期间举行了会议，并于 2013 年 11 月 20 日发布了公报（“布宜诺斯艾利斯公报”）。

鉴于 NGPC 制定了多张计分卡，用于回应分别于 2013 年 6 月 4 日、2013 年 9 月 10 日和 2013 年 9 月 28 日发布的北京公报和德班公报中的某些 GAC 建议事项。

鉴于 NGPC 制定了另一张计分卡，用于回应北京公报和德班公报中 GAC 建议的某些剩余事项以及布宜诺斯艾利斯公报中的新建议。

鉴于根据理事会于 2012 年 4 月 10 日的授权，NGPC 正在代 ICANN 理事会处理所有与新 gTLD 计划相关的问题。

兹发布第 2014.02.05.NG01 号决议：NGPC 通过“GAC 建议（北京、德班、布宜诺斯艾利斯）：行动和更新”（2014 年 2 月 5 日，详见本决议的[附录 1](#)），以回应计分卡上北京、德班和布宜诺斯艾利斯 GAC 建议的未结事项。

出席会议的所有委员会成员一致投票赞成第 2014.02.05.NG01 号决议。Bruno Lanvin 未能对此决议投票。决议通过。

### *第 2014.02.05.NG01 号决议的理由*

根据《ICANN 章程》第 XI 条第 2.1 款

<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI>，GAC 可以“直接将问题提请理事会，提请方式既可以是提出意见或事先建议，也可以是就某项行动、新政策的制定或现有政策的修订提出具体建议。”GAC 在 2013 年 4 月 11 日发布的北京公报、2013 年 7 月 18 日发布的德班公报以及 2013 年 11 月 20 日发布的布宜诺斯艾利斯公报上向理事会提出了有关新 gTLD 计划的建议。《ICANN 章程》要求理事会在制定和采纳政策的过程中考虑有关公共政策问题的 GAC 建议。如果理事会决定采取不符合 GAC 建议的措施，则必须通知 GAC 并解释为什么不接受其建议。然后，理事会和 GAC 需要本着真诚合作的态度找到一个双方都可以接受的解决方案。如果找不到这样的解决方案，理事会必须在其最终决定中解释不采纳 GAC 建议的原因。

NGPC 先前已经解决了北京和德班 GAC 建议中的一些事项，但有些事项 NGPC 仍在继续努力解决。此外，GAC 又在其布宜诺斯艾利斯公报中提出了与新 gTLD 计划有关的新建议。现在，NGPC 不仅要考虑接受北京和德班 GAC 建议中的部分剩余未结事项，还要考虑接受布宜诺斯艾利斯建议中的新事项，如随附的 2014 年 1 月 28 日计分卡中所述。

在考虑 GAC 建议的过程中，ICANN 公布了 GAC 建议并正式向申请人告知了该建议，同时依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。其中，北京 GAC 建议于 2013 年 4 月 18 日公布在 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-18apr13-en>；德班 GAC 建议于 2013 年 8 月 1 日公布在 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>；布宜诺斯艾利斯 GAC 建议于 2013 年 12 月 11 日公布。要查看完整的申请人回应，请访问：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>。

另外，2013 年 4 月 23 日，ICANN 启动了公众意见论坛，就 NGPC 应如何处理 GAC 关于保护各大类新 gTLD 字符串的北京建议征询公众意见 <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>。在编制对 GAC 建议中剩余事项的回应时，NGPC 除了考虑机构群体关于 ICANN 如何实施北京公报中 GAC 保护建议的反馈以外，还考虑了申请人的回应。

在这些申请人回应中，有些受 GAC 第 1 类保护建议影响的申请人表示，他们支持 NGPC 于 2013 年 10 月 29 日提出的实施计划，并表示愿意遵守计划中提到的保护方案。另一方面，有一位申请人指出，就某些字符串而言，NGPC 在回应 GAC 第 1 类保护建议时提出的计划是“对 GAC 要求的敷衍”。其他申请人则表示，他们所申请的字符串不应被列入第 1 类保护字符串中。其中，有些申请 .doctor 字符串的申请人指出，“doctor”（医生）一词并非医疗服务领域专用，而将其重新归类于高度监管行业亦有失公平和公正，因此 NGPC 不应该接受 GAC 关于 .doctor 的新建议。

至于第 2 类保护建议，有些申请人强烈要求 ICANN 确保任何在保护争用集申请的基础上做出的公众利益承诺或申请变更都应“在被批准为变更请求之后进行有约束力的实施和监控。”除此之外，有些申请人还表示支持 GAC 关于保护政府间组织缩略词和红十字

会/红新月会名称的建议以及关于针对地理和机构群体 TLD 启动特殊程序的建议。

在审议过程中，NGPC 审核了以下材料和文档：

- GAC 北京公报：[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final\\_GAC\\_Communique\\_Durban\\_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2)
- GAC 德班公报：[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final\\_GAC\\_Communique\\_Durban\\_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2)
- GAC 布宜诺斯艾利斯公报：[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL\\_Buenos\\_Aires\\_GAC\\_Communique\\_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2)
- 2013 年 9 月 11 日 H. Dryden 发送给 S. Crocker 的有关 .vin 和 .wine 的信函：[https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter%20from%20GAC%20Chair%20to%20ICANN%20Board\\_20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter%20from%20GAC%20Chair%20to%20ICANN%20Board_20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000&api=v2)
- 申请人对 GAC 建议的回应：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>
- 《申请人指南》第 3 单元：<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

在起草对北京和德班 GAC 建议中剩余事项以及对布宜诺斯艾利斯中新建议的回应时，NGPC 考虑了申请人提交的意见、公报中传达



的 GAC 建议以及 AGB 和《ICANN 章程》中既定的程序。采纳随附计分卡中的 GAC 建议将有助于处理 GAC 建议，让尽量多的新 gTLD 申请尽快进入下一流程。

批准此项决议不会产生可预见的财务影响，但是一旦通过批准将进一步分析所讨论的可能解决方案的财务影响。批准此项决议不会产生任何与 DNS 相关的安全性、稳定性或灵活性问题。

作为 ICANN 组织管理职能的一部分，ICANN 于 2013 年 12 月 11 日公布了布宜诺斯艾利斯 GAC 建议并正式告知了申请人该建议。此外，德班公报和北京公报也分别于 2013 年 4 月 18 日和 2013 年 8 月 1 日公布。对于每项公报，ICANN 都依据《申请人指南》第 3.1 单元启动了为期 21 天的申请人回应期。

## **b. 关于字符串混淆专家裁决报告的讨论**

委员会继续讨论了审核机制的可能框架原则，以解决不一致的字符串混淆型异议专家裁决。拟议的审核机制仅适用于同一反对者针对相同字符串的不同申请提出两个或多个异议但专家裁决结果不一致的情况。主席强调了框架原则中的部分关键要素，并向委员会提供了一份之前对这一问题的讨论摘要。Amy Stathos 提醒委员会注意，若委员会同意拟议的不一致字符串混淆型异议专家裁决的解决方法，则会公布框架原则以征询公众意见。

Olga Madruga-Forti 询问在不制定审核机制的情况下，是否可利用现有流程来解决不一致的字符串混淆型异议专家裁决，委员会讨论了是否需要制定拟议审核机制的种种依据。

在进一步讨论后，委员会决定公布拟议的审核机制以征询公众意见。Mike Silber 建议在决议中明确阐述，这类审核将仅限用于 .CAR/.CARS 和 .CAM/.COM 这两个字符串混淆型异议的专家裁决。另外，委员会同意在下次会议上讨论某些其他的字符串混淆型异议专家裁决（即由

同一申请人针对不同字符串提出异议但专家裁决的结果不一致），并要求工作人员提供讨论材料。

George Sadowsky 提出决议并得到 Mike Silber 的支持。委员会随后采取了以下行动：

鉴于理事会管理委员会 (BGC) 于 2013 年 10 月 10 日要求工作人员就字符串混淆型异议为 NGPC 起草一份报告，“阐明在处理此请求中提到的情况时的可选方案，即在处理 Amazon 和 TLDH 两者申请的字符串的类似争议时，根据字符串混淆型异议争议解决程序得出的不同结果。”

鉴于 NGPC 正在考虑可能的方法以解决新 gTLD 计划字符串混淆型异议流程带来的不一致的专家裁决，这些方法包括实施审核机制。这类审核将仅限于 .CAR/.CARS 和 .CAM/.COM 这两个字符串混淆型异议的专家裁决。

鉴于一旦实施上述审核机制，将导致对《新 gTLD 申请人指南》中现有的字符串混淆型异议流程进行变更。

鉴于根据理事会于 2012 年 4 月 10 日的授权，NGPC 正在代 ICANN 理事会处理所有与新 gTLD 计划相关的问题。

兹发布第 2014.02.05.NG02 号决议：NGPC 要求主席兼首席执行官或其指定人员发布审核机制提案以征询公众意见，该机制旨在解决新 gTLD 计划字符串混淆型异议流程带来的不一致的专家裁决。

**出席会议的所有委员会成员一致投票赞成第 2014.02.05.NG02 号决议。Bruno Lanvin 未能对此决议投票。决议通过。**

### ***第 2014.02.05.NG02 号决议理由***

NGPC 的职责是为新 gTLD 计划提供全面监督，作为该职责的一部分，NGPC 必须解决如何处理新 gTLD 计划字符串混淆型异议流程带来的不一致的专家裁决问题，这也是 NGPC 目前正在进行的工作。这项工作的核心之一在于“按照新 gTLD 计划解决当前轮次中关

于批准申请和授权 gTLD 的问题。”（参阅 NGPC 章程第 II.D 款）。

目前已获得批准的行动是，首先要求 ICANN 主席兼首席执行官或其指定人员针对审核机制提案的框架原则启动公众意见征询期，该机制旨在解决不一致的字符串混淆型异议专家裁决。

该提案的作用以及在公众意见征询期结束后 NGPC 可能面对的问题是，考虑在出现字符串混淆型异议的情况中实施新的审核机制，这类情况是指同一反对者针对相同字符串的不同申请提出异议但字符串混淆型异议的处理结果却不相同。如果在公众意见征询期结束后该提案能最终通过并获得 NGPC 的进一步考虑，则 ICANN 将与国际争议解决中心（ICDR）合作，共同实施提案中提出的新审核机制。

通过此项决议将启动公众意见征询期，这不会产生任何可预见的财务影响，但在通过后会进一步分析决议中提到的新审核机制的财务影响。批准此项决议不会产生任何与 DNS 相关的安全性、稳定性或灵活性问题。虽然公布提案以征询公众意见是一项无需征询公众意见的组织管理职能，但后续对提案的考虑则需要征询公众意见。

**c. 工作人员关于注册管理机构协议再分配的更新**

无事项讨论。

**d. 工作人员关于域名冲突框架的更新**

无事项讨论。

主席宣布会议结束。