

تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من:

<https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-new-gtld-2014-02-05-en>

ملاحظة: في 10 أبريل 2012، شكل المجلس لجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة، وتألفت من جميع الأعضاء أصحاب الحق في التصويت في المجلس وليس لديهم مصالح متعارضة فيما يخص برنامج نطاق gTLD الجديدة. وقد تم منح اللجنة جميع الصلاحيات الخاصة بالمجلس (مع مراعاة القيود التي يضعها القانون، ونظام التأسيس ولوائح أو سياسية ICANN تجاه تضارب المصالح) لممارسة السلطة على مستوى المجلس لأي وكافة القضايا التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج نطاق gTLD الجديدة. تم تحديد النطاق الكامل لسلطة اللجنة في ميثاقها على <http://www.icann.org/en/groups/board/new-gTLD>.

تم عقد اجتماع عادي للجنة برنامج gTLD الجديدة ضم مجلس إدارة ICANN وذلك في لوس أنجلوس، بكاليفورنيا، في 5 فبراير 2014 في تمام الساعة 10:30 ص بالتوقيت المحلي.

وكان رئيس مجلس الإدارة، شيرين شلبي، هو من دعا فوراً لعقد هذا الاجتماع.

وبالإضافة إلى الرئيس شارك الأعضاء الآتية أسماؤهم في كل الاجتماع أو جزء منه: فادي شحاتة (الرئيس والمدير التنفيذي لـ ICANN)، وكريس ديسبين، وبيل غراهام، وأولجا مادروجا فورتى، وإيريك مان، وجونزالو نافارو، وراي بلزك، وجورج سادوسكي، ومايك سيلبير، وكو وي وو.

وقد اعتذرت برونو لانفين عن المشاركة في الاجتماع.

وكان من بين الحضور جون سوينين (منسق IETF) بصفة عضو غير مصوت في اللجنة. كما حضرت هيدر درايدن، كمرقب للجنة.

الأمين العام: جون جيفري (المستشار والسكرتير العام).

أما طاقم عمل ومدراء ICANN التنفيذيين الحاضرين في الاجتماع بالكامل أو في جزء منه فهم: أكرم عطا الله (رئيس قسم النطاقات العالمية)؛ وسوزانا بينيت (المدير التنفيذي للعمليات)؛ وميغان بيشوي (منسق دعم المجلس)؛ وميشيل برايت (مدير دعم المجلس)؛ وألين جروجان (كبير المستشارين المسؤولين عن التعاقد)؛ ودانيال هالوران (نائب المستشار العام)؛ وجيمي هيدلوند (مستشار الرئيس / المدير التنفيذي)؛ وإليزابيث لو (مستشار خبير)؛ وإريكا راندال

(مستشار)؛ وإيمي ستاتيهوس (نائب المستشار العام)؛ وكريستين ويليت (نائب رئيس عمليات gTLD)؛ وماري وونغ (مدير خبير بالسياسات).

هذا هو محضر اجتماع لجنة برنامج gTLD الجديدة، والذي انعقد في 5 فبراير 2014.

1. جدول الأعمال الرئيسي..... 2
- أ. البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس: 2
- التحديثات والإجراءات..... 2
- حيثيات القرار 2014.02.05.NG01..... 4
- ب. نقاش تقرير بشأن قرارات الخبراء فيما يخص باريك السلاسل..... 7
- حيثيات القرار 2014.02.05.NG02..... 8
- ج. تحديث طاقم العمل حول إعادة تعيين اتفاقيات السجل..... 9
- د. تحديث طاقم العمل حول إطار عمل تضارب الأسماء..... 9

1. جدول الأعمال الرئيسي

أ. البنود المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان وبيونيس آيريس: التحديثات والإجراءات

استعرضت اللجنة بطاقة قياس الأداء المقترحة استجابة لمشورة اجتماع GAC فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديدة في بيان الصادر في بونيس آيريس. وقد تضمنت بطاقة قياس الأداء أيضاً بنود محددة لا تزال مفتوحة من مشورة GAC في بيان بكين وديربان.

وقد قدم كريس ديسيبان كل بند من البنود الموجودة في بطاقة الأداء للجنة، وناقشت اللجنة الإجراءات المقترحة للاضطلاع بما تم تقديمه في مشورة GAC. كما تضمنت مناقشات اللجنة الخاصة ببطاقة قياس الأداء النهج المتبع لتنفيذ مشورة GAC فيما يتعلق بـ WINE و VIN. وقد اقترح راي بلزك أن تقوم اللجنة بمناقشة كيفية التعامل مع الرسائل التي تستقبلها اللجنة من الحكومات الفردية في الموضوعات المختلفة. كما ناقشت اللجنة نطاق وتوقيت التحليل المخصص للمساعدة في عملية صنع قرارات اللجنة عند النظر في مشورة GAC فيما يتعلق بـ WINE و VIN.

وقد أشار كريس إلى أن الخطة المخصصة للتعامل مع مشورة GAC بشأن وسائل حماية المنظمات الحكومية الدولية قيد الإعداد وستعرض للمناقشة في اجتماع قادم. كما ناقش من خلال اللجنة الرد المقترح فيما يتعلق بمشورة حماية GAC من الفئة 1 ومشورة GAC فيما يتعلق بـ "الإسلام"

و"الحلال". وقد نظرت اللجنة الخطوات التالية المحتملة للتعامل مع مشورة GAC فيما يتعلق بـ "الإسلام" و"الحلال"، وقررت إرسال خطاب لمقدم الطلب بأخر المستجدات حول هذا الموضوع.

وقد علقت وأولجا مادروجا فورتني على التحديث الأخير الخاص بمشورة حماية GAC من الفئة 2، وتساءلت عما إذا كان جميع المتقدمين الذين عبروا عن نيتهم بشأن الوصول الحصري للسجل قد قدموا تفسيراً فيما يتعلق بكيفية خدمة سجل الوصول الحصري لهدف مصلحة عامة. وأشار أكرم عطا الله إلى أن ردود مقدم الطلبات قد نُشرت، واقترح أن تناقش اللجنة الخطوات التالية في النهج الذي تود اتباعه للتعامل مع الردود.

كما ناقشت اللجنة نطاق وتوقيت التحليل المخصص للمساعدة في عملية صنع قرارات اللجنة عند النظر في مشورة GAC فيما يتعلق بـ AMAZON (وما يتصل بها من أسماء النطاقات الدولية)، وأشار فريق العمل إلى أن التحليل سيكون متاحاً بحلول موعد اجتماع سنغافورة.

وأشار مايك سيلبير إلى أن اللجنة قد اقترحت التعامل مع بعض بنود مشورة GAC بإضافة التزامات مصلحة عامة لاتفاقيات سجل gTLD الجديدة. وطلب مايك توضيح الكيفية التي تكون بها التزامات المصلحة العامة ملزمة، وإذا كان الأمر كذلك، فكيف يتم جعلها ملزمة. وتساءل عما إذا كانت آلية فرض التزامات المصلحة العامة بصورة غير مناسبة تعفي ICANN من مسؤولية ضمان تنفيذ مشغلي السجل للالتزامات. ورداً على ذلك، قدم أكرم شرحاً لعملية حل النزاع الخاص بالالتزامات المصلحة العامة المنصوص عليه في اتفاقية سجل gTLD الجديدة.

وبعد مناقشة إضافية بشأن بطاقة قياس الأداء، تنحت أولجا مادروجا فورتني وألقى جورج سادوسكي القرار.

ثم اتخذت اللجنة الإجراء التالي:

حيث إن اللجنة الاستشارية الحكومية اجتمعت أثناء اجتماع ICANN رقم 46 في بكين وأصدرت بياناً في 11 إبريل 2013 ("بيان بكين").

حيث إن GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 47 في ديربان وأصدرت بياناً في 18 إبريل 2013 ("بيان ديربان").

حيث أن GAC اجتمعت خلال اجتماع ICANN رقم 48 في بيونيس آيريس وأصدرت بياناً في 20 نوفمبر 2013 ("بيان بيونيس آيريس الرسمي").

حيث أن تبنت لجنة NGPC بطاقات الدرجات استجابة لبنود معينة من مشورة GAC في بيان بكين الرسمي وبيان ديربان الرسمي، والتي تم تبنيها في 4 يونيو 2013 و10 سبتمبر 2013 و28 سبتمبر 2013 على التوالي.

حيث أن لجنة NGPC وضعت نسخة ثانية معدلة من بطاقة الدرجات استجابة للبنود المتبقية الواردة في مشورة GAC في بيان بكين الرسمي وبيان ديربان الرسمي، والمشورة الجديدة في بيان بيونيس أيريس الرسمي.

حيث أنه، تقوم NGPC بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.02.05.NG01)، تتبنى لجنة NGPC "مشورة GAC في (بكين، ديربان، بيونيس أيريس): الإجراءات والتحديثات" (5 فبراير 2014)، المرفقة على أنها الملحق 1 بهذا القرار، استجابةً للبنود المفتوحة في مشورة لجنة GAC في بكين وديربان وبيونيس أيريس كما هي مبينة في بطاقة الدرجات.

**صوت جميع الأعضاء في اللجنة في الوقت الحاضر لصالح القرار
2014.02.05 NG01. وتغيبت برونو لانفين عن التصويت على القرار. وتم تنفيذ
القرار.**

حيثيات القرار 2014.02.05.NG01

المادة 11، القسم 2.1 من لوائح ICANN الداخلية
<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#XI> يحق لـ GAC "تقديم مسائل إلى مجلس الإدارة مباشرة، سواء عن طريق التعليقات أو المشورة المسبقة، أو عن طريق التوصية بشكل خاص بإجراء أو عملية وضع سياسة جديدة أو مراجعة السياسات الحالية". أصدرت GAC مشورة إلى مجلس الإدارة حول برنامج gTLD الجديد عن طريق بيانها الرسمي في بكين بتاريخ 11 أبريل 2013، وبيانها الرسمي في ديربان بتاريخ 18 يوليو 2013، وبيانها الرسمي في بيونيس أيريس بتاريخ 20 نوفمبر 2013. تتطلب لوائح ICANN الداخلية من مجلس الإدارة أن يأخذ بعين الاعتبار مشورة GAC حول مسائل السياسة العامة عند تشكيل وتبني السياسات. إذا قرر مجلس الإدارة اتخاذ إجراء لا يتوافق مع مشورة GAC، فينبغي عليه إبلاغ GAC وتوضيح أسباب عدم اتباعه لتلك المشورة. ثم يتعين على GAC ومجلس الإدارة التعاون بحسن نية لإيجاد حل مقبول من الطرفين. إذا تعذر التوصل إلى حل، فينبغي على مجلس الإدارة أن يذكر في قراره النهائي سبب عدم اتباع مشورة GAC.

لقد تناولت لجنة NGPC من قبل بنود مشورة بكين وديربان الصادرة عن GAC، إلا أن NGPC لا تزال تعمل على بعض هذه البنود. بالإضافة إلى ذلك، أصدرت GAC مشورة جديدة في بيانها الرسمي في بيونيس أيريس ترتبط ببرنامج gTLD الجديد. تم الطلب من NGPC النظر بالموافقة على بعض البنود المفتوحة المتبقية من مشورة GAC في بكين وديربان، والبنود الجديدة في مشورة بيونيس أيريس، كما هي مبينة في بطاقة الدرجات المرفقة المؤرخة في 28 يناير 2014.

وكجزء من نظرها في مشورة GAC، نشرت ICANN مشورة GAC وأبلغت المتقدمين بطلبات رسمياً بالمشورة، مما أدى إلى فترة رد المتقدمين بطلبات لمدة 21 يوماً وفقاً للوحدة 3.1 من دليل المتقدم بطلب. تم نشر بيان مشورة GAC في بكين في 18 أبريل 2013 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-18apr13-en>، وتم نشر مشورة GAC في ديربان في 1 أغسطس 2013 <http://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-01aug13-en>، وتم نشر مشورة GAC في بيونيس آيريس في 11 ديسمبر 2013. تم توفير مجموعة كاملة من ردود مُقدمي الطلبات على: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/>.

بالإضافة إلى ذلك في 23 أبريل 2013، بدأت ICANN في إجراء منتدى للتعليق العام من أجل الحصول على التعقيبات والآراء حول الكيفية التي يتوجب على NGPC التعامل بها مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في بكين فيما يتعلق بسبل الحماية المعمول بها على الفئات الواسعة لسلاسل gTLD الجديدة <http://www.icann.org/en/news/public-comment/gac-safeguard-advice-23apr13-en.htm>. ولقد درست لجنة NGPC استجابات المتقدمين بالإضافة إلى تعقيبات المجتمع حول كيفية تنفيذ منظمة ICANN لمشورة الحماية الصادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان بكين الرسمي في إطار صياغة البنود المتبقية لمشورة GAC.

كجزء من ردود المتقدمين بطلبات، أشار العديد من المتقدمين بطلبات الذين يخضعون لمشورة حماية GAC من الفئة 1 إلى تأييدهم لخطة التنفيذ المقترحة من NGPC، المؤرخة في 29 أكتوبر 2013، وأعربوا عن رغبتهم بالالتزام بإجراءات الحماية المقترحة في الخطة. من جهة أخرى، نوه متقدم بطلب إلى أن خطة NGPC للاستجابة لمشورة حماية GAC من الفئة 1 هي "خطوة للوراء مما طلبته GAC" فيما يتعلق بسلاسل معينة. ونو آخرون بأنه ينبغي عدم إدراج السلاسل التي تقدموا بطلبات لها بين سلاسل مشورة الحماية من الفئة 1. نوه بعض المتقدمين بطلبات لسلسلة doctor. أنه ينبغي على NGPC عدم قبول مشورة GAC الجديدة حول doctor. لأن مصطلح "طبيب" لا يستخدم بشكل حصري بشكل متصل بالخدمات الطبية وإعادة تصنيف السلسلة على أنها متصلة بقطاع شديد التنظيم هو أمر ظالم وغير منصف.

فيما يتعلق بإجراءات الحماية من الفئة 2، حث بعض المتقدمين بطلبات ICANN على ضمان "التنفيذ الملزم والمراقبة بعد الاعتماد كطلب تغيير" لأية التزامات مصلحة عامة أو تغييرات طلبات بناءً على إجراءات حماية للطلبات في مجموعة التنافس. بالإضافة إلى ذلك، أشار بعض المتقدمين بطلبات إلى تأييدهم لإجراءات حماية مشورة GAC لمختصرات المنظمات متداخلة الحكومات وحماية أسماء الصليب الأحمر/ الهلال الأحمر وبرامج الإطلاق الخاصة لـ TLDS المجتمعية والجغرافية.

كجزء من مداوات NGPC، فقد قامت باستعراض المواد والمستندات التالية:

- بيان بكين الخاص بـ GAC:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130718.pdf?version=1&modificationDate=1375787122000&api=v2
- بيان GAC الرسمي في ديربان:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Final_GAC_Communique_Durban_20130717.pdf?version=1&modificationDate=1374215119858&api=v2
- بيان GAC الرسمي في بوينس آيرس:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/FINAL_Buenos_Aires_GAC_Communique_20131120.pdf?version=1&modificationDate=1385055905332&api=v2
- خطاب هيزر درايدين إلى ستيف كروكر بتاريخ 11 سبتمبر 2013 فيما يخص:
.vin و .wine:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Letter%20from%20GAC%20Chair%20to%20ICANN%20Board_20130909.pdf?version=1&modificationDate=1379026679000&api=v2
- ردود مقدمي الطلبات على مشورة GAC:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>
- دليل الطالب، الوحدة 3:
<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

عند تبني استجاباتها للبنود المتبقية في مشورة GAC في بيان ديربان وبكين، والمشورة الجديدة في بيونيس آيريس، درست NGPC تعليقات المتقدمين بطلبات ومشورة GAC المبينة في البيانات الرسمية والإجراءات التي تمت في AGB ولوائح ICANN الداخلية. اعتماد مشورة GAC كما هو منصوص عليه في بطاقة الأداء سوف يساعد في حل مشورة GAC بطريقة تسمح لأكثر عدد من مقدمي طلبات gTLD الجديدة التقدم بأسرع ما يمكن.

وليس ثمة عواقب أو تداعيات مالية غير معلومة مرتبطة بالموافقة على هذا القرار، إلا أن التأثيرات المالية للحلول المحتملة محل النقاش سيتم تحليلها باستفاضة عند الموافقة عليها. لن تكون للموافقة على القرار أي تأثير على DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة.

كجزء من الوظيفة الإدارية التنظيمية لمنظمة ICANN، نشرت المنظمة مشورة GAC في بيونيس آيريس وأخطرت مقدمي الطلبات رسمياً بالمشورة في 11 ديسمبر 2013. تم نشر بيان ديربان الرسمي وبيان بكين الرسمي في 18 أبريل 2013 و 1 أغسطس 2013 على التوالي. وفي كل حالة أدى ذلك إلى فترة رد مقدمي الطلبات التي تستغرق 21 يوماً وفقاً لدليل مقدم الطلب وحدة 3.1.

ب. نقاش تقرير بشأن قرارات الخبراء فيما يخص إرباك السلاسل

واصلت اللجنة مناقشة مبادئ إطار العمل المحتملة لآلية المراجعة الخاصة بمعالجة تحديدات الخبراء المتصورة غير المتسقة بشأن الاعتراضات على حالة التعارض في السلاسل. وبعد تطبيق آلية المراجعة المقترحة محدود في الحالات التي يظهر فيها اعتراضين أو أكثر من نفس المعارض ضد طلبات مختلفة خاصة بنفس السلسلة حيث تؤدي تحديدات الخبراء إلى نتائج مختلفة. أبرز الرئيس بعض العناصر الرئيسية لمبادئ إطار العمل، وزود اللجنة بموجز لمناقشته السابقة بشأن هذه المسألة. وقد ذكرت إيمي ستاتيهوس للجنة أن مبادئ إطار العمل سيتم نشرها للتعليق العام عليها إذا قررت اللجنة المضي قدماً في تنفيذ النهج المقترح للتعامل مع تحديدات الخبراء المتصورة غير المتسقة بشأن الاعتراضات على حالة التعارض في السلاسل.

وتساءلت أولجا مادروجا فورتني عما إذا كانت العمليات الحالية متوفرة للتعامل مع تحديدات الخبراء المتصورة غير المتسقة بشأن الاعتراضات على حالة التعارض في السلاسل. دون وضع آلية للمراجعة، ونظرت اللجنة في حيثيات ما إذا كانت هناك حاجة إلى آلية المراجعة المقترحة.

وبعد مزيد من المناقشات، قررت اللجنة أنه يتعين نشر آلية المراجعة المقترحة للتعليق العام. وأشار مايك سيلبير إلى أنه ينبغي توضيح القرار المحدد بشأن أن المراجعة ستكون مقصورة على تحديدات خبراء الاعتراض على حالة التعارض في السلاسل لـ CAR/CARS و CAM/COM. كما وافقت اللجنة أيضاً على مناقشة تحديدات معينة أخرى لخبراء الاعتراض على حالة التعارض في السلاسل في اجتماع تالي (أي الاعتراضات التي أثرت من قبل نفس المتقدم بالطلب ضد سلاسل مختلفة وبنائج مختلفة)، وطلبت من الموظفين تقديم مواد المناقشة.

تنحى جورج سادوسكي وألقى مايك سيلبير القرار. ثم اتخذت اللجنة الإجراء التالي:

حيث أن في 10 أكتوبر 2013، طلبت لجنة حوكمة مجلس الإدارة (BGC) من الطاقم وضع مسودة تقرير لـ NGPC حول اعتراضات إرباك السلاسل "لتحديد خيارات التعامل مع الموقف الذي أثير ضمن هذا الطلب، وهو اختلاف نتائج عملية حل نزاعات الاعتراض

على إرباك السلاسل في النزاعات المشابهة التي تشمل سلسلة Amazon وسلسلة TLDH اللتين تم تقديم طلبات لهما".

حيث أن تنظر NGPC في المسارات المستقبلية المحتملة لتناول قرارات الخبراء غير المتسقة المتوقعة من عملية اعتراضات إرباك السلاسل في برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك تنفيذ آلية مراجعة. ستكون المراجعة مقصورة على قرارات خبراء اعتراض إرباك السلاسل لـ .CAR/.CARS و .CAM/.COM.

حيث أن آلية المراجعة الجديدة، إذا تم تنفيذها، ستشكل تغييراً في عملية اعتراضات إرباك السلاسل الحالية في دليل مقدم طلب gTLD الجديد.

حيث أنه، تقوم NGPC بهذا الإجراء وفقاً للسلطات الممنوحة إليها من قبل مجلس الإدارة في 10 أبريل 2012، لممارسة سلطة مجلس إدارة ICANN حول أي وجميع المسائل التي قد تنشأ فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد.

تقرر بموجب القرار رقم (2014.02.05.NG02)، تطلب NGPC من الرئيس والمدير التنفيذي، أو النائب عنه، النشر لإبداء التعليقات العامة آلية المراجعة المقترحة لتناول قرارات الخبراء غير المتسقة المتوقعة من عملية اعتراضات إرباك السلاسل في برنامج gTLD الجديد.

صوت جميع الأعضاء في اللجنة لصالح القرار 2014.02.05.NG02. وتغيبت برونو لانفين عن التصويت على القرار. وتم تنفيذ القرار.

حيثيات القرار 2014.02.05.NG02

إن إجراء NGPC اليوم، لتناول قرارات الخبراء غير المتسقة المتوقعة من عملية اعتراضات إرباك السلاسل في برنامج gTLD الجديد، هو جزء من دور NGPC لتوفير الإشراف العام على برنامج gTLD الجديد. إحدى أسس هذا العمل هي "حل المسائل المرتبطة باعتماد الطلبات وتفويض gTLDs وفقاً لبرنامج gTLD الجديد للجولة الحالية من البرنامج". (راجع ميثاق NGPC، القسم 2.د).

إن الإجراء الذي تم اعتماده اليوم هو أولاً توجيه الرئيس والمدير التنفيذي، أو النائب عنه، لبدء فترة تعليقات عامة على مبادئ إطار العمل لآلية المراجعة المقترحة لتناول قرارات الخبراء غير المتسقة المتوقعة من عملية اعتراضات إرباك السلاسل.

تأثير هذا المقترح، والمسألة التي من المحتمل أن تنظر بها NGPC بعد إغلاق التعليقات العامة، هي النظر بتنفيذ آلية مراجعة جديدة في حالات الاعتراض على إرباك السلاسل حيث تتم إثارة اعتراضات من نفس الجهة المعارضة ضد طلبات مختلفة لنفس السلسلة، حيثما تكون نتائج اعتراضات إرباك السلاسل مختلفة. إذا تم تبني المقترح في النهاية بعد فترة

التعليقات العامة والمزيد من النقاشات من قبل NGPC، ستعمل ICANN مع المركز الدولي لحل النزاعات (ICDR) لتنفيذ آلية المراجعة الجديدة المبينة في المقترح.

ليس ثمة تأثيرات مالية متوقعة مرتبطة بالموافقة على هذا القرار، والذي سيؤدي إلى بدء فترة تعليقات عامة، إلا أنه سيتم تحليل التأثيرات المالية للحلول المحتملة لآلية المراجعة الجديدة المقترحة أكثر إذا تم تبنيها. لن تكون للموافقة على القرار أي تأثير على DNS من حيث الأمن أو الاستقرار أو المرونة. إن نشر المقترح لإبداء التعليقات العامة هو إجراء إداري تنظيمي لا يتطلب تعليقات عامة، ولكن متابعة النظر بالمقترح يتطلب تعليقات عامة.

ج. تحديث طاقم العمل حول إعادة تعيين اتفاقيات السجل

لم يتم النظر بهذا البند.

د. تحديث طاقم العمل حول إطار عمل تضارب الأسماء

لم يتم النظر بهذا البند.

وبهذا طلب الرئيس اختتام الاجتماع.