



会议记录
2011 年 10 月 28 日
ICANN 理事会例行会议

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<http://www.icann.org/en/minutes/minutes-28oct11-en.htm>

ICANN 理事会例行会议于 2011 年 10 月 28 日在塞内加尔的达喀尔召开。

理事会主席 **Steve Crocker** 即刻宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：**Sébastien Bachollet**、**Rod Beckstrom**（首席执行官兼总裁）、**Cherine Chalaby**、**Chris Disspain**、**Bill Graham**、**Bertrand de La Chapelle**、**Erika Mann**、**Gonzalo Navarro**、**Ray Plzak**、**R. Ramaraj**、**George Sadowsky**、**Mike Silber**、**Bruce Tonkin**、**Katim Touray** 和 **Kuo-Wei Wu**。

以下理事会联络员参加了全部或部分会议：**Heather Dryden**（GAC 联络员）、**Ram Mohan**（SSAC 联络员）、**Thomas Narten**（IETF 联络员）、**Reinhard Scholl**（TLG 联络员）和 **Suzanne Woolf**（RSSAC 联络员）。

1. 认可议程.....	3
1.1. 批准 2011 年 10 月 11 日的 ICANN 理事会会议记录.....	3
1.2. 批准 IDN 准则修订版	3
1.3. 批准 SSAC 成员连任	5
1.4. 批准 SSAC 成员任命	6
1.5. 有关过期域名恢复的建议.....	7
1.6. 网络普通用户审查实施中期报告	13
1.7. 技术关系工作组最终报告.....	14
1.8. DNS 风险管理框架工作组.....	15
1.9. 理事会 — 政府咨询委员会工作组成员资格	16
1.10. 发布有关理事会成员薪酬的专家报告	17
1.11. 对离任的网络普通用户志愿者表示感谢	18
1.12. 对离任的 GNSO 志愿者表示感谢.....	19

1.13.	对离任的 ccNSO 志愿者表示感谢	20
1.14.	对 Patrick Vande Walle (SSAC) 表示感谢	21
1.15.	对 Harald Alvestrand (SSAC) 表示感谢	21
1.16.	对 Reinhard Scholl 表示感谢	21
1.17.	对 Katim Seringe Touray 表示感谢	22
2.	联合申请人支持	26
3.	预算请求 — 新 gTLD 宣传计划	28
4.	采纳修订版投资政策	35
5.	安全与稳定咨询委员会关于 Whois 术语和结构的报告 (SAC051) 中的建议	37
6.	审核 ICANN 利益冲突政策和道德标准	38
7.	注册服务商委任协议修订	40
8.	GNSO PDP 建议	42
9.	收到非洲联盟的公报	42

1. 认可议程

理事会主席对与会者表示欢迎，并对议程结构（包括使用认可议程）作了全面的概述。他解释说将召开两场单独的理事会会议，一场用于完成主体工作。随后，离任的理事会成员将离开工作岗位，新的理事会成员将正式开始他们的任期。理事会也将提名委员会候选人并选举高管。

主席指出理事会不会将大多数认可议程加入到记录中，除了某些感谢决议。决议所阐明的理由不会加入到记录中。

随后，主席邀请 Sébastien Bachollet 正式宣读第 1.11 项（向离任的 ALAC 志愿者表示感谢），邀请 Bruce Tonkin 正式宣读第 1.12 项（向离任的 GNSO 志愿者表示感谢），并邀请 Chris Disspain 正式宣读第 1.13 项（向离任的 ccNSO 志愿者表示感谢）。接着，主席正式宣读了第 1.14 和 1.15 项决议（向离任的 SSAC 志愿者表示感谢）。Kuo-Wei Wu 正式宣读第 1.16 和 1.17 项（向 Reinhard Scholl 和 Katim Touray 表示感谢）。

在宣读第 1.11 项之前，Sébastien Bachollet 表示他希望所有“离任”的人员不会离开 ICANN，而是继续参与 ICANN 的活动；并且“离任”仅仅表示离开 ICANN 组织中的某个特定岗位。

在正式宣读了选定的决议后，主席发起了投票。

理事会采取了以下行动：

决议：批准本认可议程中的以下决议：

1.1. 批准 2011 年 10 月 11 日的 ICANN 理事会会议记录

第 2011.10.28.01 号决议：理事会批准 2011 年 10 月 11 日的理事会会议记要。

1.2. 批准 IDN 准则修订版

IDN 准则最初由 ICANN 理事会于 2003 年采纳，随后于 2005、2006 和 2007 年进行了更新，以反映最佳做法和通过 IETF 进行的协议更新。

当前的版本早在 IDNA 协议 IDNA2008 修订版之前就已发布，距离现在已有四年多时间。

IDN 准则修订工作组（由来自 ccTLD 和 gTLD 注册管理机构的专家组成）在新加坡召开会议，为更新 IDN 准则制定计划。

已发布 IDN 准则第 3.0 版，并在 2011 年 7 月 27 日至 2011 年 8 月 26 日期间征求公众意见。

公众意见摘要和分析都已完成，并于 2011 年 9 月 2 日发布。

IDN 准则修订工作组纳入了在意见征询期收到的意见，并于 2011 年 9 月 2 日发布了 IDN 准则第 3.0 版的最终更新，供 ICANN 理事会讨论。

第 2011.10.28.02 号决议：ICANN 理事会批准 IDN 准则第 3.0 版，并同意授权总裁兼首席执行官通过授权基于这些准则而进行的 IDN 注册来实施这些准则。

Rationale for Resolution 2011.10.28.02 第 2011.10.28.02 号决议的理由

ICANN 和美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签署的《义务确认书》认可了全球互联网用户能够以他们的当地语言和字符集使用互联网的重要性。在发布 IDN 准则修订版的过程中，ICANN 一直遵循开放透明的流程。

为了将 IDN 准则与 IDNA2008 付诸实践，有必要对 IDN 准则进行更新。本次更新还有助于正通过 IDN ccTLD 快速通道流程启动的新 IDN 注册管理机构及当前提供 IDN 注册的 gTLD 注册管理机构采用最新版本的准则。

已经向理事会提交了一份理事会文件，详细介绍了 IDN 准则第 3.0 版更新流程和在 2011 年 7 月 27 日至 2011 年 8 月 26 日间收到的意见。

此决定预期不会对 ICANN 造成财政影响。ICANN 工作人员将继续与修订工作组展开合作，基于 IDN 变体项目的成果和 IDNA 协议的其他制订工作，在将来对 IDN 准则进行必要的更新。

1.3. 批准 SSAC 成员连任

章程中第 XI 条第 2 款的第 2 小节对安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 做出了规定。

章程规定 SSAC 成员的任期为三年，要求在任期内分期担任职务，并授权 SSAC 主席推荐当前的所有 SSAC 成员连任整个或部分任期，以实施章程的修订内容。

2011 年 7 月，SSAC 成员资格委员会对任期将于 2011 年 12 月 31 日结束的 SSAC 成员启动了一次年度审核，并向 SSAC 提交了有关成员连任的建议。

2011 年 9 月 7 日，SSAC 成员投票批准了成员连任。

第 2011.10.28.03 号决议：理事会接受 SSAC 的建议，重新任命以下 SSAC 成员，任期为三年，从 2012 年 1 月 1 日开始，至 2014 年 12 月 31 日结束：KC Claffy、Steve Crocker、Rodney Joffe、Mark Kosters、Russ Mundy、Mark Seiden、Bruce Tonkin、Stefano Trumpp 和 Paul Vixie。

Rationale for Resolution 2011.10.28.03 第 2011.10.28.03 号决议的理由

SSAC 是一个多样化的群体，其成员具备特定主题的专业知识，使 SSAC 能履行其章程并执行其使命。SSAC 自成立以来已邀请在技术和安全领域有渊博知识和丰富经验的成员加入其中，他们的知识和经验对互联网域名系统的安全性和稳定性至关重要。上述个人为 SSAC 委员会履行其章程、执行其使命提供了专业知识和经验。本决定不会对组织或机构群体造成任何财政影响。

1.4. 批准 SSAC 成员任命

安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 审查了成员资格，并适时做出了调整。

SSAC 成员资格委员会代表 SSAC 要求理事会任命 Greg Aaron 和 Lyman Chapin 到 SSAC 任职，任期为三年。

第 2011.10.28.04 号决议：理事会任命 Greg Aaron 和 Lyman Chapin 到 SSAC 任职，任期为三年，从 2012 年 1 月 1 日开始，至 2014 年 12 月 31 日结束。

Rationale for Resolution 2011.10.28.04 第 2011.10.28.04 号决议的理由

SSAC 是一个多样化的群体，其成员具备特定主题的专业知识，使 SSAC 能履行其章程并执行其使命。SSAC 自成立以来已邀请在技术和安全领域有渊博知识和丰富经验的成员加入其中，他们的知识和经验对互联网域名系统的安全性和稳定性至关重要。

SSAC 能否作为合格的主体持续运营取决于已同意自愿投入时间和精力来执行 SSAC 使命的优秀主题专家是否增加。Greg 具备滥用及影响方面的专业知识，而当前的 SSAC 成员对这一领域的掌握并不全面。此外，Greg 还为 SAC048 的工作团队提供支持：SSAC 就《申请人指南草案》中孤立的粘合记录提供意见。请参阅 <http://www.icann.org/en/committees/security/sac048.pdf>。在过去 5 年，Lyman 一直是 SSAC 的特邀嘉宾。在此期间，他编写了多份 SSAC 报告，多次参与讨论和工作团队。特别是，在根区域升级方面，Lyman 向 SSAC 提出了大量宝贵建议。请参阅 <http://www.icann.org/en/committees/security/sac046.pdf>。

本决定不会对组织或机构群体造成任何财政影响。

1.5. 有关过期域名恢复的建议

有关过期域名恢复的 GNSO 问题报告已应网络普通用户咨询委员会的要求而发布。

2009 年 5 月 7 日，GNSO 委员会启动了一个有关过期域名恢复 (PEDNR) 的政策制定流程 (PDP)，解决五个章程问题，详见 <https://community.icann.org/display/gnsopednr/3.+WG+Charter>。

PDP 遵循了章程中所规定的 PDP 步骤，最终于 2011 年 6 月 14 日提交了《最终报告》。

PEDNR 工作组 (WG) 就有关章程中概述的五个问题的建议达成全体共识。

GNSO 委员会审核并讨论了 PEDNR 工作组的建议，并于 2011 年 7 月 21 日通过一致（绝大多数）投票采纳了这些建议（请参阅 <http://gnsso.icann.org/resolutions/#201107>）。

GNSO 委员会投票达到并超过了为 ICANN 合同签约方增加新义务所需的投票范围。

GNSO 委员会在投票后，就批准的建议开展了 30 天的公共意见征询期，并就所征集到的意见进行了总结和考虑 (<http://www.icann.org/en/public-comment/pednr-board-recommendations-15aug11-en.htm>)。

第 2011.10.28.05 号决议：理事会采纳 GNSO 委员会有关过期域名恢复的政策建议。

第 2011.10.28.06 号决议：总裁兼首席执行官将制定并完成这些建议的实施计划，并继续就此工作与机构群体沟通。

第 2011.10.28.07 号决议：总裁兼首席执行官接受指示推进最佳做法并编写由 GNSO 委员会在 GNSO 决议 B 和 C 款中确定的培训材料 (<http://gnsso.icann.org/resolutions/#201107>)。

第 2011.10.28.08 号决议：总裁兼首席执行官应督促 ICANN 合同合规部门就提出的建议的实施情况和效果定期向 GNSO 委员会提供最新情况，可以采取报告的方式，详细说明所收到的有关续用和/或过期相关事宜的投诉数量，或采取审核方式，评估政策是否已按预期目的实施。

Rationale for Resolutions 2011.10.28.05 – 2011.10.28.08 第 2011.10.28.05 – 2011.10.28.08 号决议的理由

为什么理事会现在要解决此问题？

过期域名恢复 (PEDNR) 政策制订流程 (PDP) 最初由网络普通用户咨询委员会 (ALAC) 和 GNSO 委员会提出。ALAC 提出了许多与当前的过期和续订政策及做法的可预见性和透明度有关的问题。除这些问题外，PEDNR 工作组还解决以下问题：在域名过期后，注册人是否有适当的机会恢复其过期域名，是否履行充分告知义务，提醒注册人域名注册即将过期。《PEDNR 最终报告》获得了 PEDNR 工作组和 GNSO 委员会的一致支持。公众意见征询期于 2011 年 9 月 15 日结束后，ICANN 章程附录 A 中所述的下一步是由 ICANN 理事会考虑这些建议。

正在考虑的提案是什么？

正在考虑以下建议：

将“到期时的注册名称持有人” (RNHdE) 定义为在域名到期前有资格立即续用域名注册的实体或个人。如果根据注册协议中为了便于续用但未经注册人明确请求而授权修改注册数据的条款修改了域名注册，那么 RNHdE 则是在进行该修改前立即确定为注册人的实体或个人。

从到期后的某个时点起，注册服务商必须至少将 RNHdE 在到期时指定的原始 DNS 解析路径连续中断 8 天（以注册管理机构准许的中断时间为上限），并保证 RNHdE 能续用该域至此时限结束。

（DNS 中断应定义为除了信息提示网页外的整个互联网服务中断，在仅有的一个 IP 上只有端口 80 处于活动状态。）域名到期后，8 天中断期可随时开始。在这 8 天内的任何时间，到期时的注册名称持有人都可以向注册服务商续用域，而在商业合理的延迟期内，注册服务商将在到期之前把域名解析恢复为其原始 DNS 解析路径。但注册服务商可以在自动续用宽限期内随时删除域。

如果在到期后 RNHaE 仍可续用注册域名的任何时间，注册服务商更改了 DNS 解析路径，使其他登录网站生效，而不是 RNHaE 在到期前使用的网站，显示的页面必须明确说明域已到期，并提供关于如何恢复域的指示。政策中的措辞必须清晰地说明，这些“指示”可以很简单，只需将 RNHaE 定向到特定网站即可。

若注册服务商未经 RNHaE 申请就更改了 WHOIS，则不能因此阻止 RNHaE 续用域名注册。

注册协议必须包含或指出针对过期域名续用收取的任何费用。如果注册服务商运营用于注册或续用的网站，则应在注册时以及网站显著位置说明针对在赎回宽限期内续用过期域名或恢复域名收取的费用。

注册协议和注册服务商网站（如果使用一个）必须清晰地指出将使用什么方法来递送到期前和到期后通知，或必须指向可找到此类信息的位置。如果适用，还必须指定要使用什么目标地址/编号。

注册服务商必须就即将到期事宜至少通知注册名称持有人两次。必须在到期前一个月或 30 天（ ± 4 天）发送一次这样的通知，且必须在到期前一周（ ± 3 天）再发送一次通知。如果发送了两次以上警报通知，其中两次通知的发送时间必须符合指定的时间。

除非注册服务商恢复或删除了注册的名称，否则必须在到期后向 RNHaE 至少发送一次通知，其中包括续用的相关指示。

对于即将到期情况的通知，其中必须包含标准电子邮件回执以便注册人接收此类通知，但不要求注册人采取其他明确的行动。

除行业类别 gTLD 外，其他 gTLD 注册管理机构均应提供赎回宽限期 (RGP)。（非行业类别 TLD 按照全球互联网群体确立的政策直接通过 ICANN 流程运营，而行业类别 TLD 是一个专门的 TLD，具有代表较小群体且极易受 TLD 影响的发起者。应当指出这种区别不可再用于新 gTLD 计划中。）对于目前不提供 RGP 的现有非行业类别 gTLD，应允许存在一个过渡期。所有新 gTLD 必须提供 RGP。作为实施计划的一部分，工作人员应对技术指导小组的实施方案进行讨论 (<http://www.icann.org/en/meetings/bucharest/redemption-topic.htm>)。

如果注册服务商提供在支持 RGP 的 gTLD 中注册的服务，注册服务商必须允许到期时的注册域名持有人在注册的名称进入 RGP 后将其赎回。

禁止在 RGP 内迁移域名。

如果 ICANN 向注册服务商发出合理通知，说明 ICANN 已发布如下文建议 15 中所述的 Web 内容：

那么，拥有网站的注册服务商必须在其运营的用于域名注册或续用的任何网站上提供连接至该 ICANN 内容的链接；此链接至少应与根据共识性政策要求显示的政策或通知链接一样明显，以便注册域名持有人可以清楚地看到。

注册服务商也可寄放与其具体做法和流程相关的类似材料。

注册服务商必须在注册人初始注册后立即发送给其的通信和每年必须发送的 WHOIS 提醒中指明 ICANN 材料。

GNSO 委员会建议 ICANN 和注册服务商利益主体组织采用以下最佳做法予以促进：

如果在通常情况下，使用所涉及的域将过期通知发送给某个联系人，并且知道过期操作中断了通知的传递，那么应该将过期通知发送给与注册人有关的其他某个联系人（如有）。

对通知方法的说明应包括注明发送通知的注册服务商电子邮件地址，以及建议注册人保存此地址为“安全发件人”以避免通知邮件被垃圾邮件过滤软件拦截。

注册服务商应建议注册人提供与域名本身无关的备用电子邮件联系人，如有需要，以便过期通知能发送至此备用联系人。

GNSO 委员会建议，ICANN 应在与注册服务商、ALAC 和其他利益相关方共同协商后，制定关于如何正确管理域名以及如何防止意外损失的培训材料。此类材料将包括注册人责任、gTLD 域生命周期以及使域名记录保持最新的指引。

ICANN 合同合规部门应就提出的建议的实施和效果定期向 GNSO 委员会提供最新情况，可以采取报告的方式，详细说明所收到的有关续用和/或过期后相关事宜的投诉数量，或采取审核方式，评估政策是否已按预期目的实施。

GNSO 委员会应组建一个 PEDNR 实施审查小组，帮助 ICANN 工作人员制定新政策（如果该政策获得 ICANN 理事会批准）的实施细节。实施审查小组将受命评估理事会批准的政策建议的实施提案，并与 ICANN 工作人员协作，确保最终实施符合所批准的政策的目标和意图。

如果 PEDNR 实施审查小组确定了对该政策和新的 PEDNR 政策建议的任何可能的修订，PEDNR 实施审查小组应将这些修订提交到 GNSO 委员会，供其讨论和跟进（如果适用）。ICANN 理事会采纳这些建议后，将授权 GNSO 秘书长向 PEDNR 工作组成员发布 PEDNR 实施审查小组志愿者招募。

咨询了哪些利益主体或其他相关方？

除 GNSO 委员会和研讨会的定期更新，以及在 ICANN 会议上通知 ICANN 机构群体并征求意见（请参见 ICANN 布鲁塞尔会议和旧金山会议）外，还会在启动政策制订流程、发布《初步报告》和《最终报告提案》时举办公众意见论坛。社群声明已提交（请参阅 <https://community.icann.org/display/gnsopednr/Constituency+Statements>）。PEDNR 工作组将审核并讨论收到的所有意见（请参阅《PEDNR 最终报告》第 7 部分）。

此外，根据 ICANN 章程的规定，将就 ICANN 理事会考虑的建议开放公共意见论坛。

机构群体有什么疑虑或提出了哪些问题？

收到的公众意见的摘要和分析已在此公布：<http://www.icann.org/en/public-comment/report-comments-pednr-board-recommendations-23sep11-en.pdf>。在此公众意见征询期提交的所有意见均未提出 PEDNR 工作组尚未讨论和解决的问题。

理事会审查了哪些重要材料？

理事会审查了 GNSO 委员会给理事会的报告，以及公众意见摘要和工作人员对这些意见的回应。

理事会认为至关重要的因素有哪些？

建议根据 ICANN 章程附录 A 中所述的 GNSO 政策制定流程 (PDP) 制定，并且已获得 GNSO 委员会的一致支持。如 ICANN 章程所述，委员会对动议的一致（绝大多数）支持会促使理事会采纳建议，除非有超过 66% 理事会成员投票表示该政策并不符合 ICANN 机构群体或 ICANN 的最佳利益。对过期和续订相关做法的改进，除为注册人和注册服务商提供明确性和可预见性之外，还有助于减少了投诉的数量。

会对机构群体产生积极还是消极影响？

尽管提出的建议符合注册服务商和注册管理机构的当前做法，但注册服务商和注册管理机构仍需要分别对这些建议进行大幅度和较小幅度的更改。此类更改可能包括：

- 更新注册协议

- 更新注册服务商网站上的信息

- 提供赎回宽限期

- 确保在特定时间发送通知

- 进行技术调整以确保符合要求

但是，预计所获得的利益要远远超出为调整当前做法而付出的代价，因为提出的这些建议将为 gTLD 注册人在过期和续订相关做法方面提供可预见性和透明度。如 PEDNR 工作组所述：

“这些建议代表了存在于工作组成员中的不同观点的折中方

案，工作组深信：这些建议将为注册人提供更多保证；改善注册人的培训和理解能力；与当前注册服务商的做法相一致，并对大多数注册服务商和其他受牵涉利益主体的影响最小。”

是否会在财政方面对 ICANN（战略计划、运营计划、预算）、机构群体和/或公众产生影响或不良后果？

除了上文所述注册服务商和注册管理机构流程中需要的更改外，预期对 ICANN、机构群体和/或公众没有其他财政方面的影响或不良后果。

是否存在任何有关 DNS 的安全性、稳定性或灵活性问题？

如果理事会批准提出的建议，则不会发生与 DNS 相关的任何安全性、稳定性或灵活性问题。

1.6. 网□普通用□□□□施中期□告

2009 年 6 月 26 日，理事会做出决议，指示 ICANN 工作人员协助网络普通用户群体为 ALAC 审查最终报告（除为网络普通用户提供具投票权的理事席位的建议外）制定实施计划和时间表提案，并将这些提案提交机构改进委员会 (SIC) 审核和理事会批准。（第 2009.06.26.12 号决议。）

在其 2010 年 6 月 19 日的会议上，SIC 确认收到了工作人员和网络普通用户群体于 2010 年 6 月 7 日提交的名为“ALAC/网络普通用户改进实施项目计划”的实施计划及时间表，并决定向 ICANN 理事会推荐以供其讨论。

在其 2010 年 6 月 25 日的会议上，理事会指示 ICANN 总裁兼首席执行官向理事会提供于 2010 年 6 月 7 日提交的名为“ALAC/网络普通用户改进实施项目计划”的摘要，以供理事会在下一次会议上讨论（如果适用）。（第 2010.06.25.10 号决议。）

在其 2010 年 8 月 5 日的会议上，理事会批准 ALAC/网络普通用户改进项目计划并指示 ICANN 总裁兼首席执行官根据 ALAC/网络普通用户改进实施项目计划及 2010 年年度全体会议上的进度报告采取行动。（第 2010.08.05.12 号决议。）

在 2010 年 12 月 10 日 ICANN 的 2010 年年度全体会议上，ALAC 主席在她的主席报告中提供了与工作人员共同准备的、有关 ALAC/网络普通用户改进实施项目计划的更新。

在其 2011 年 10 月 23 日的会议上，SIC 确认收到工作人员于 2011 年 10 月 9 日提交的 ALAC/网络普通用户改进项目里程碑报告，并决定将此报告提交到 ICANN 理事会。

第 2011.10.28.09 号决议：理事会确认收到于 2011 年 10 月 9 日提交的 ALAC/网络普通用户改进项目里程碑报告，该报告提供了有关 ALAC 审查最终报告中建议的实施情况的更新，理事会认同 ALAC 和网络普通用户群体迄今为止为实施这些建议所做的大量工作。

Rationale for Resolution 2011.10.28.09 第 2011.10.28.09 号决议的理由

随着 ALAC 和网络普通用户群体即将完成在 ALAC 审查工作组最终报告中提出的建议的实施工作，定期收到记录该工作状态的更新对理事会和机构群体均有帮助。理事会指出，理事会机构改进委员会需要开展其他讨论，以确定需要执行哪些进一步的实施工作才能宣布完成建议的实施。在这方面，进一步建议的整体财务影响尚未完全确定，其对 ICANN 及 ICANN 机构群体其他部分的影响也未确定。然而，收到此报告并未对 ICANN 立即造成财务或资源影响，也未对 DNS 的安全性、稳定性或灵活性造成任何影响。

1.7. 技□关系工作□最□□告

2011 年 3 月 18 日，理事会收到了独立审核方关于 TLG 审查的《最终报告》，并做出决议，成立理事会技术关系工作组 (BTRWG)，以处理 TLG 审核《最终报告》的建议。（第 2011.03.18.28-31 号决议）

2011 年 4 月 21 日，理事会做出决议，接受 BTRWG 的成员和 BTRWG 的章程。（第 2011.04.21.05 和 2011.04.21.12 号决议。）

BTRWG 已向 ICANN 理事会提交其于 2011 年 8 月 22 日制订的最终报告《理事会技术关系工作组的最终报告》，供理事会进行审议。

2011 年 8 月 25 日，理事会确认收到此最终报告，同时指示 SIC 分析该报告并提出行动方案。（第 2011.08.25.06 号决议。）

在其 2011 年 10 月 23 日的会议上，机构改进委员会建议发布此最终报告以征询公众意见，为进一步行动奠定基础，并建议理事会提出发布请求。

第 2011.10.28.10 号决议：理事会指示发布于 2011 年 8 月 22 日制订的《理事会技术关系工作组的最终报告》以征询公众意见，并将收到的意见的摘要提交给 SIC。

Rationale for Resolution 2011.10.28.10 第 2011.10.28.10 号决议的理由

提议的行动旨在履行透明度要求并展开进一步工作。要采取的行动不会带来任何预算影响，也没有任何潜在的负面影响。重要的是现在就要采取这些行动，为提交给理事会考虑和决定的未来结构调整行动及时做好准备。发布《理事会技术关系工作组的最终报告》的决定不会对域名系统的安全性、稳定性和灵活性造成任何影响。

1.8. DNS 风险管理框架工作

2011 年 3 月 18 日，理事会指示理事会监管委员会 (BGC) 向理事会推荐一个工作组来监督 DNS 风险管理框架和系统的开发，因为它与 ICANN 章程中定义的 ICANN 职责有关。

BGC 已就该工作组的成员及章程提出建议。

第 2011.10.28.11 号决议：以下个人将作为 DNS 风险管理框架工作组的成员：Bill Graham（主席）、Patrik Fälström、Roelof Meijer、Ram Mohan、Ray Plzak、Bill Woodcock 和 Suzanne Woolf。

第 2011.10.28.11 号决议的理由

开发安全性框架旨在履行理事会所表达的愿望，即为互联网命名和地址分配服务开发一个安全性框架，以界定重点关注的领域并确定每个领域承担的责任。理事会已建立这个由在相关主题领域具备专业知识的个人组成的工作组，以监督 DNS 风险管理框架和系统的开发，因为它与 ICANN 章程中定义的 ICANN 职责有关。建立此工作组所体现的进展将有助于 ICANN 继续努力维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性。

由此工作组监督相关工作将在机构群体中产生积极影响，因为这样做有助于定义重要领域和职责。建立此工作组不会对组织或机构群体造成财政影响。

1.9. 理事会 — 政府咨文委员会工作组成立规格

2011 年 10 月 22 日，理事会批准了理事会-政府咨询委员会工作组的最初成员，该工作组负责领导理事会和 GAC，共同实施 JWG 建议及 ATRT 提出的 GAC 相关建议。

理事会监管委员会建议将 Erika Mann 纳入工作组成员中。

第 2011.10.28.12 号决议：理事会批准 Erika Mann 成为理事会 — 政府咨询委员会工作组的成员。

Rationale for Resolution 2011.10.28.12 第 2011.10.28.12 号决议的理由

理事会-GAC 联合工作组与问责制和透明度审查小组共同提出的实施建议对于促进理事会与 GAC 的关系、以及二者的问责制和透明度非常重要。此工作组提供了一个监督建议实施情况的正式机制。根据《义务确认书》中的评估要求，此次行动不会对 DNS 的安全性和稳定性、以及 ICANN 的财务资源造成任何影响。

1.10. 公布有关理事会成员薪酬的家告

2011 年 8 月 25 日，经过数年的讨论（包括问责制和透明度审查小组最近提出的向理事提供报酬的建议），理事会指示 ICANN 总顾问兼秘书长留住 Towers Watson，使其作为理事会的独立评估专家，评估和报告关于具有投票权的 ICANN 理事会成员的薪酬安排的适宜性。

Towers Watson 已完成其评估并确认具有投票权的 ICANN 理事会成员的薪酬安排是合理的。

Towers Watson 还建议为具有投票权的 ICANN 理事会成员提供特殊级别的报酬，并向 ICANN 提交了一份报告供其讨论。

理事会管理委员会建议理事会发布独立评估专家提交的报告。

理事会承诺在与理事会成员报酬相关的流程方面保持透明度。

第 2011.10.28.13 决议：应公开发布独立评估专家的报告。

第 2011.10.28.13 号决议的理由

多年以来，ICANN 一直在考虑理事会报酬的问题。理事会公开讨论了该问题并审查了对问题的独立分析和建议。例如：(i) 与 ICANN 问责制和透明度框架相关的机构群体呼吁应向整个理事会支付报酬；(ii) 2008 财年以来的应急预算讨论涉及可能的理事会薪酬概念；(iii) 独立评估专家提供关于其他非营利性组织和理事会成员薪酬的研究；(iv) 执行理事会审查的波士顿咨询公司（“BCG”）建议为理事所费时间支付相对适度的费用是合适的；(v) 理事会审查工作组认可 BCG 和机构群体对理事薪酬的普遍支持，但是建议与总顾问协调开展进一步的研究；(vi) 问责制和透明度审查小组特别建议，理事会应为具有投票权的理事实施报酬方案。

2010 年 8 月，理事会批准理事会主席的报酬。从那时起，为所有具有投票权的理事支付报酬的呼声一直持续，比如最近问责制和透明度审查小组的建议 5。

2011 年 8 月 25 日，理事会开始采取必要的行动，考虑为具有投票权的理事会成员提供报酬，包括发布利益冲突政策修订案和章程修订案（如果理事会最终批准为具有投票全的理事会成员提供报酬，将需要这些修订案）。

公开发布独立评估专家的报告将在机构群体中产生积极影响，因为这将会使理事会的流程更加透明；而且，向机构群体发布理事会遵循的所有流程步骤，以及利益冲突政策和章程修订版提案，将显著提高 ICANN 在这方面的透明度。

遵从这些步骤将对 ICANN 产生一定的财政影响，因为当理事会采纳 ATRT 建议时，无论最终相应的预算如何，都需要支付雇用独立评估专家的费用。采取这些步骤，包括发布独立评估专家报告，不会对域名系统的安全性、稳定性和灵活性产生不良影响。

1.11. □离任的网络普通用户志愿者表示感□

感谢利益主体机构群体成员为 ICANN 流程贡献的大量精力和技能。

ICANN 在认可这些贡献的同时，要在机构群体成员在支持机构与咨询委员会的任期结束时对他们表示认可和感谢。

自新加坡会议以来，网络普通用户咨询委员会中有七 (7) 名成员离任：

- Mohamed El Bashir，来自 AFRALO 的 ALAC 成员 — 2007 年 3 月至 2011 年 10 月
- Sylvia Herlein Leite，来自 LACRALO 的 ALAC 成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Dave Kissoondoyal，来自 AFRALO 的 ALAC 成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月

- Cheryl Langdon-Orr，来自 APRALO 的 ALAC 成员 — 2007-2009 年及 2009-2011 年，ALAC 副主席 — 2010-2011 年
- James Seng，由提名委员会推选的，来自 APRALO 的 ALAC 成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Gareth Shearman，来自 NARALO 的 ALAC 成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Patrick Vande Walle，SSAC 的 ALAC 联络员 — 2009 年 11 月至 2011 年 10 月

第 2011.10.28.14 号决议：理事会对 Mohamed El Bashir、Sylvia Herlein Leite、Dave Kissoondoyal、Cheryl Langdon-Orr、James Seng、Gareth Shearman 和 Patrick Vande Walle 在任期内所做的工作深表感谢，并祝愿他们未来一切顺利。

1.12. □离任的 GNSO 志愿者表示感□

感谢利益主体机构群体成员为 ICANN 流程贡献的大量精力和技能。

ICANN 在认可这些贡献的同时，要在机构群体成员在支持机构与咨询委员会的任期结束时对他们表示认可和感谢。

自新加坡会议以来，GNSO 有十一 (11) 名成员离任：

- Olga Cavalli — 来自提名委员会的 GNSO 委员会成员 — 2007 年 11 月至 2011 年 10 月
- Mason Cole — 注册服务商利益主体组织主席 — 至 2011 年 10 月
- Avri Doria — 非商业性利益主体组织主席 — 至 2011 年 10 月
- J. Scott Evans — 知识产权社群主席 — 至 2011 年 10 月
- Debbie Hughes — 来自非商业性利益主体组织的 GNSO 委员会成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月

- Adrian Kinderis，来自注册服务商利益主体组织的 GNSO 委员会成员 — 2007 年 7 月至 2011 年 10 月
- Andrei Kolesnikov — 来自提名委员会的 GNSO 委员会成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Kristina Rosette — 来自知识产权社群的 GNSO 委员会成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Tim Ruiz，来自注册服务商利益主体组织的 GNSO 委员会成员 — 2007 年 11 月至 2011 年 10 月
- Rosemary Sinclair — 来自非商业性利益主体组织的 GNSO 委员会成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月
- Jaime Wagner — 来自互联网服务提供商和连接提供商 (ISPCP) 的 GNSO 委员会成员 — 2009 年 10 月至 2011 年 10 月

第 2011.10.28.15 号决议：理事会对 Olga Cavalli、Mason Cole、Avri Doria、J. Scott Evans、Debbie Hughes、Adrian Kinderis、Andrei Kolesnikov、Kristina Rosette、Tim Ruiz、Rosemary Sinclair 和 Jaime Wagner 在任期内所做的工作深表感谢，并祝愿他们未来一切顺利。

1.13. □离任的 ccNSO 志愿者表示感□

感谢利益主体机构群体成员为 ICANN 流程贡献的大量精力和技能。

ICANN 在认可这些贡献的同时，要在机构群体成员在支持机构与咨询委员会的任期结束时对他们表示认可和感谢。

自新加坡会议以来，ccNSO 有一 (1) 名成员离任：

张健 — 由提名委员会推选的 ccNSO 委员会成员 - 2008 年 11 月至 2011 年 10 月

第 2011.10.28.16 号决议：理事会对张健在任期内所做的工作深表感谢，并祝愿她未来一切顺利。

1.14. □ Patrick Vande Walle (SSAC) 表示感□

2009 年 6 月 26 日，Patrick Vande Walle 被任命为 ICANN 安全与稳定咨询委员会成员。

ICANN 积极肯定并真诚感谢 Patrick Vande Walle 在担任安全与稳定咨询委员会成员期间为机构群体提供的服务。

第 2011.10.28.17 号决议：理事会对 Patrick Vande Walle 在担任安全与稳定咨询委员会成员期间为 ICANN 提供的服务致以诚挚的谢意，并祝 Patrick Vande Walle 将来的事业一切顺利。

1.15. □ Harald Alvestrand (SSAC) 表示感□

2009 年 6 月 26 日，Harald Alvestrand 被任命为 ICANN 安全与稳定咨询委员会成员。

ICANN 积极肯定并真诚感谢 Harald Alvestrand 在担任安全与稳定咨询委员会成员期间为机构群体提供的服务。

第 2011.10.28.18 号决议：理事会对 Harald Alvestrand 在担任安全与稳定咨询委员会成员期间为 ICANN 提供的服务致以诚挚的谢意，并祝 Harald Alvestrand 将来的事业一切顺利。

1.16. □ Reinhard Scholl 表示感□

2010 年 12 月，Reinhard Scholl 被任命为 ICANN 理事会的 TLG 联络员。

Reinhard 在 2008 年曾担任 TLG 联络员。

Reinhard 于 2011 年 10 月 28 日结束其作为 ICANN 理事会 TLG 联络员的任期。

Reinhard 曾担任：

- 机构改进委员会成员
- 技术关系工作组成员

第 2011.10.28.19 号决议：理事会对 Reinhard 在担任 ICANN 理事会 TLG 联络员期间的表现深表感谢，并祝愿 Reinhard 未来一切顺利。

1.17. □ Katim Seringe Touray 表示感□

2008 年 11 月，提名委员会任命 Katim Seringe Touray 担任 ICANN 理事会成员。

Katim 于 2011 年 10 月 28 日结束其作为理事会成员的任期。

Katim 曾担任：

- 理事会全球关系委员会成员
- 理事会 IANA 委员会成员
- 理事会公众参与委员会成员
- GAC 方面的理事会-GAC 联合工作组成员
- 理事会 ATRT 工作组成员
- 在布鲁塞尔召开的理事会-GAC 磋商会议期间，担任小组负责人，为来自发展中国家的申请人提供支持

第 2011.10.28.20 号决议：理事会对 Katim 在担任理事会成员期间所做的工作深表感谢，并祝愿 Katim 未来一切顺利。

按照单次投票批准认可议程项目的方式批准了第 **2011.10.28.01、2011.10.28.02、2011.10.28.03、2011.10.28.04、2011.10.28.05、2011.10.28.06、2011.10.28.07、2011.10.28.08、2011.10.28.09、2011.10.28.10、2011.10.28.11、2011.10.28.12、2011.10.28.13、2011.10.28.14、2011.10.28.15、2011.10.28.16、2011.10.28.17、2011.10.28.18、2011.10.28.19 和 2011.10.28.20** 号决议。所有出席的理事会成员一致批准了这些决议。

主席代表理事会向 Reinhard Scholl 和 Katim Touray 表示感谢，并邀请他们向机构群体发表各自的离职感言。

Reinhard Scholl 对机构群体表示感谢，并表达了以下意见：

我补充说明一下有关 ITU 与 ICANN 的关系。我以前经常谈到这一点，但我还是想在开放性的公众会议上谈一谈。ITU 和 ICANN 之间的关系有时候有些不稳固，或者有时候被认为是不稳固。但是当我在理事会任职时从未有过被差别对待的感觉。我非常希望就此对理事会表示感谢。非常感谢。

我想，也许不少与 ITU 事物相关的误会常常是由误解或曲解造成的，尤其是互联网机构群体内的误会。这可能与 ITU 所拥有的各种各样的成员有关。

我们的成员中包含有政府、营利性公司和非营利性组织。如果你愿意的话，这会是一个非常好的多利益主体模式的示例。这样，你就能获取各种不同的意见。

事情常常被说成是 ITU 意见，然而实际上它仅仅是一个或几个成员向 ITU 提出的建议。例如，有关 ITU 应成为 IPv6 地址分配的互联网注册管理机构的建议。这从来就不是 ITU 的提案。正确的说法应该是，某些成员要求 ITU 就该提案进行讨论，但是从未就此达成一致意见。你能想象这样的一个主题。对此存在很多不同意见。

因此，其决议中反映的是 ITU 的共同意见。我们的确就 IPv6 做出了决议，但是该决议并未表示 ITU 应成为 IPv6 的互联网注册管理机构。决议表示 ITU 应对该问题进行研究。如果你能区分哪些是 ITU 意见以及哪些仅是某些成员的意见，这将很有帮助。

ITU 决议和协议中的一项是 ITU 和 ICANN 应开展合作。大约一年前，在 ITU 全权代表大会（ITU 的最高决策机构）上已经明确指出了这一点。并就你们绝大多数人所熟悉的文本进行了协商，然后得到了一份难懂的文本。但是 ITU 的每位成员都在该文本上签名。ICANN 和 ITU 需要相互合作和交流。

建立信任的最好方式之一是参与有关能力培养的工作，例如 IPv6。如果你认为在其他事情上 ITU 能够有助于能力培养，例如培训工程师、组织研讨会，则可以开展联合工作。我认为这是建立信任的有效方法。ICANN 和 ITU 需要更多的相互沟通。非常感谢。

主席对 Reinhard 的讲话表示感谢。

随后，主席介绍了 Katim Touray，并表示与他一起工作很愉快，理事会将会非常想念他。

Katim 用英语和沃洛夫语向机构群体发表了演讲。Katim 通过幻灯片演示说明：

开始于 2008 年，乘坐马车到达喀尔参加会议。也就是在这一决定性的会议上，我竟然参加了一场关于 Mouhamet Diop（来自塞内加尔的前任 ICANN 理事会成员）和 Anne-Rachel Inne（ICANN 非洲地区联络人，总部设在布鲁塞尔）所给定的根服务器的研讨会。

就是在这场研讨会上，我们就 ICANN 希望人们自愿为理事会工作的事情展开了讨论。我说，因为我一直在做自愿者，所以我会争取这件事情。同时，我还对继续进行的事项以及当谈到 ICANN 和 ISOC 时所能记起的、回忆起的事情感兴趣。

因此，从根本上说，一切均起始于此。

我来自冈比亚一个名为 Bolonara 的村庄。

我在此让大家了解一点，那就是互联网用户远比纽约人、柏林人、悉尼人多。其中还包括像我这样受到与互联网有关事件和互联网技术发展密切影响的村民。

自从我加入理事会以来，跟随 ICANN 到过很多地方，其中一个当然就是墨西哥城。ICANN 不仅将大家带到过很多地方，还通过大家集思广益完成了许多事情。它不断扩展、不断拓宽。而且 ICANN 还为我们提供了与众多来自世界各地的优秀人才共事的机会。

我非常幸运获得了这样的机会。对我来说，从一开始，我所关心的就是确保 ICANN 了解发展中国家在流程中、在互联网功能以及其他方面也存在利益关系，也应该参加会议与大家讨论、分享。

我认为，在我们向前发展的过程中考虑到这点将会非常重要。

正如我在 2009 年澳大利亚悉尼会议上所说，我认为我们需要将互联网从计算机网络（我们所说的 TCP/IP）这个典型定义转变为人與人之间的网络。互联网是人与人之间的网络。我认为，一旦我们实现了这样一个转变，我们将能更好地推动事情向前发展。

第二点，正如我之前所说，我们必须了解，只有全世界的人们都好，世界才会变得更好。在我看来，如果全世界只有部分人在享受人类发展所带来的成果和利益，而另一部分人却在饱受剥削，经受肮脏和贫穷，那么这个世界就无法变得更好。

我想借此机会向一些特别的人表达我的感谢，包括我的儿子和女儿，还有我的侄子，他跟我同名，也叫 Katim。他们对我的工作提供了极大的支持，此外，还要感谢我的母亲，她与我们一起住在非洲。还有我深爱着的美丽的妻子。

非常感谢她。

我还想借此机会向来自世界各地的 ICANN 机构群体以及理事会表达我的感谢。感谢在理事会任职的和已离任的成员，还有才华横溢、能力出众、自愿服务的 ICANN 工作人员。我对于他们所做的工作、完成工作的方式以及对我表现出来的耐心啧啧称奇。

我认为，与我一起工作的每一位工作人员都知道我要处理很多事情，他们不会提到诸如我说的太多、问了太多问题等等这样的事实。我在此向他们表示感谢。

我要重申一下，与大家一起工作我感到非常愉快。我要祝大家好运。我将继续尽我所能做好工作，并祝大家一切顺利。祝大家回程一路平安。

主要议程

2. 联合申请人支持

利益冲突认定：

Ram Mohan 声明，由于其所在公司从事的业务与新 gTLD 流程有关，且其公司打算支持申请人，因此当理事会讨论 JAS-WG 报告细节时，他均保持回避。

Bruce Tonkin 声明，由于其所在公司的业务涉及到为潜在新 gTLD 申请人提供建议和服务，因此当理事会讨论 JAS-WG 报告细节时，他均保持回避；但是他将对决议投赞成票，因为在支持理事会工作组的概念与组建上不存在利益冲突。

吴国维指出在此问题上有可能产生利益冲突，他表示将投弃权票，且当理事会讨论该问题细节时，他将回避。

Suzanne Woolf 声明，由于其所在公司从事注册管理机构服务业务，因此当理事会进行有关此问题的讨论时，她将回避。

Katim Touray 表示他对宣读该决议感到荣幸和自豪，它应该让每个人都感到自豪。这是通过机构群体的艰苦努力和理事会做出的许多艰难决策而获得的成果。Katim 邀请理事会和机构群体就机构群体为完成申请人支持联合工作组的报告所做的贡献给予掌声。

随后，Katim 将提出的决议加入到记录中。

Bill Graham 介绍了该决议的友好修正案，指出这重在向世界各地对此感兴趣的组织传达这样一个信号，即理事会承诺通过在新 gTLD 计划的第一轮中增加直接引用来快速完成这一活动。Bill 提供了其提议的内容。

Bertrand de La Chapelle 指出他支持这一修正案，因为理事会应发送该信息。Bertrand 还以个人名义对 JAS 工作组所做的工作、工作的质量以及工作组及其支持人员的努力表示了赞赏。

总裁兼首席执行官表达了他对 Bill 的修正案的支持，不过他还明确指出为了在首轮及时实施申请人支持计划，必须首先完成报告。其次，理事会批准了非常明确的要求，这些要求是申请人支持计划的最终要求，且在有限的时间框架内是可实施的。

他指出，他认为这是可能的，但是必须在计划开始前确定这些要求；如果没有确定，则需要更改日期。

主席代表理事会指出，他们将做出一切努力以确保在该过程中能够快速及时地响应。

有关利益冲突的确定，主席表示对这些问题的高度敏感性在理事会的流程中是根深蒂固的，且理事会偏向于对这些问题的极度敏感。这包含确定潜在冲突、免除某人参与谈话，并在感兴趣的理事会成员周围小心划定界限。

随后，主席就 Bill 提议的决议修正案发起投票。十五名理事会成员批准了提议的修正案，Kuo-Wei Wu 对修正案投弃权票。修正案通过，理事会随后采取了以下行动：

理事会已收到申请人支持联合工作组 (JAS WG) 的最终报告，对 ALAC 和 GNSO 于 2010 年 4 月组建的 JAS WG 所做的工作表示感谢，并对整个 ICANN 机构群体此前及本周在达喀尔的建设性对话表示感谢。

理事会就有关 JAS WG 报告的联合声明向 GAC 和 ALAC 表示感谢。

理事会致力于确保实施针对合格申请人的支持计划，以帮助那些申请人有效参与第一轮的新 gTLD 计划并从中受益。

第 2011.10.28.21 号决议：理事会认真审查 JAS 工作组的最终报告，并已建立一个由理事会成员组成的工作组，以监督在该报告以外提出的建议（如果可行）的范围和实施情况。

第 2011.10.28.22 号决议：总裁兼首席执行官将立即开展工作并提供一份详细计划以供讨论。如果该计划在安排于 2011 年 12 月 8 日召开的下一次理事会会议之前已经足够全面，理事会将于此日期之前在日程安排中增加一次特别会议。

理事会的 15 位成员投票赞成第 **2011.10.28.21** 和 **2011.10.28.22** 号决议。
Kuo-Wei Wu 投弃权票。决议通过。

*Rationale for Resolutions 2011.10.28.21 – 2011.10.28.22 第
2011.10.28.21 – 2011.10.28.22 号决议的理由*

理事会在新加坡决定，它将考虑申请人支持联合工作组的报告和建议。理事会认真考虑了 ICANN 机构群体的主张，即申请人支持将鼓励用户广泛参与新 gTLD 计划，并推进 ICANN 扩展多利益主体模式范围的目标。在审议过程中，理事会将平衡其在启动新 gTLD 计划方面的财务责任，希望在第一轮制订支持计划并提供获得额外资金所需的时间。虽然理事会的解决方案并不全面，但仍有望完成所有这三个目标。根据《义务确认书》中的评估要求，此次行动不会对 DNS 的安全性和稳定性造成任何影响。完成此决议所需的其他工作将评估上述工作的影响；但此次立即行动并未对 ICANN 的财务资源造成任何影响。

主席对理事会表示感谢，并指出这是向前迈进了一步，现在每个人都在等待将这一努力变成现实的详细进展情况。主席确认其理解总裁兼首席执行官的担心，任何人最不想看见的就是在最后一分钟出现另一堆要求。尽管如此，申请人的支持工作是重要的，主席指出他相信每个人都会齐心协力。

3. 预算请求 — 新 gTLD 宣传计划

利益冲突识别：

Bruce Tonkin 声明，由于其所在公司的业务涉及到为潜在新 gTLD 申请人提供建议和服务，且为该问题提供其公司自己的通信技术，因此他不会参加理事会层面针对费用的讨论，并将对此投弃权票。

R. Ramaraj 提出决议并得到 Ray Plzak 的支持。

Cherine Chalaby 提出以下意见：

尽管我支持该决议并将投赞成票，我仍然希望对新 gTLD 宣传计划的一个具体方面提出一点意见。

正如刚刚阅读的决议中所述，我完全赞成本宣传计划是一个采用中性语言表述、不促使用户申请新 gTLD、提高机会与风险意识的计划。

但是，对于该宣传计划的风险意识方面，我认为需要进行改进。

这对于 ICANN 机构群体在本周的达喀尔会议期间提出的问题来说更为重要，这些问题与新 gTLD 计划的关键流程有关，且关键流程还没有进行设计也没有获得批准。如分批处理、信息交换机构等，这还只是列出其中的一小部分。

因此，我建议，该宣传计划应该进行扩展，强调所有关键的突出问题，为这些问题的解决设定目标日期，并说明如果某些问题在其目标日期前未能解决所产生的影响。除非这些建议得以采纳，否则我认为该宣传计划将对机构群体造成损害，并且还会对理事会和全力回答这些问题的工作人员造成损害。

距离计划启动还有不到三个月的时间，ICANN 与其机构群体和其他对象的交流不仅应做到公开、透明，还应完整、全面。

Mike Silber 表示，他打算对该动议投反对票，并提出以下观点来说明其原因：

某些人可能会认为，根据先前的投票来看，这是对新 gTLD 计划的原则性反对。相反，正是由于我相信新 gTLD 计划是 ICANN 先前计划的合理延伸，更重要的是赞成自下而上的多利益主体模式，所以我打算投反对票。

对于这点，主要有三方面原因：第一，当前的宣传计划忽略了 2010 年 3 月在内罗毕通过的理事会决议，特别是机构群体意见。内罗毕决议声明，我只读出相关部分，“ICANN 将与支持组织和咨询委员会合作，以利用”，我认为这里是个打印错误，应该是“他们的网络并围绕实际启动制定出时间表。”

关于宣传计划的正式和非正式公众意见以及 GAC 指南都呼吁机构群体的参与以及宣传计划应具备地区包容性。

这点并未实现，相反，产生了一个自上而下的英语主导的计划，伴随该计划的是一位有名无实的名誉领袖，代表广大机构群体对该计划所做的全部工作。

就此而言，机构群体或理事会的意见似乎都没有纳入考虑范围。

第二点原因是，在我看来，当前的预算请求是在试图替这个设计糟糕且执行不佳的宣传计划解围。尽管已经对宣传方面的组织准备工作进行了反复且持续的确认，但是直到新加坡会议以及其后的会议，似乎也只制定了当前计划中的一小部分计划目标。

大约 805,000 美元的当前预算中已经包含了新 gTLD 微型网站的开发和相关材料的费用，以及主要是首席执行官在全球出席活动的费用。这包括出席由 ICANN 主办的活动以及各种技术活动，除了少数值得注意的例外情况之外，这些活动都在发达国家举办。

在非洲进行的外展工作声称包含三项活动：内罗毕 IGF 会议，本次会议，以及在南非的格雷厄姆斯敦（非开普敦）出席非洲信息高速公路会议，这是 ICANN 多年来一直坚持参加的会议。这三项活动的预算在 ICANN 预算的其他地方中提供。

因此，种种迹象表明，没有对非洲外展工作提供任何额外经费。尽管 805,000 美元预算中的 500,000 美元是针对五个地区的外展活动，预计这五个地区中每个地区的费用都是一样的或者差不多的。我曾经提出，该预算安排可能参照的是修订提案之前的版本；该预算并没有考虑到，如果没有在非洲的区域外展中支出费用，并且就目前看来并没有计划这样做，就可能会有至少 100,000 美元或更多资金将用于咨询公司。

此外，如果外展由北美人指挥，这就妨碍了志愿者群体参与这些问题；如果采用自下而上的流程来协助沟通，就像之前制定本次会议正努力推进的政策时所采用的流程一样，就可有更多的直接参与。

第三点原因是，即使有额外预算，当前对非洲国家，特别是非洲发展中国家的忽视在短期内也不会发生改变。额外预算将支付的对象，即咨询公司 **Burson Marsteller**，以及将签订分包合同的广告代理商，极有可能是转而拥有 **Burson Marsteller** 的同家代理商，均具有极佳声誉并被奉为提供全球服务的理想选择。

事实上，尽管这些公司在其网站上列出的办事处和附属机构令人印象深刻，特别是在非洲的业务覆盖范围；但是，如果深入挖掘其信息，就会发现他们在非洲仅有两个办事处，一个位于开罗，服务范围涵盖埃及，另一个位于约翰内斯堡，服务范围涵盖南非及整个非洲大陆。

作为一名南非人，我感到自豪，但是恐怕我无法像一名当地人那样在摩洛哥、莫桑比克、马拉维更好地参与媒体和机构群体的工作。

这是新 gTLD 宣传计划的失败之处。

主席对 Mike 的评论表示感谢，并指出理事会对此问题存在长期争议。

吴国维表示同意 Cherine Chalaby 和 Mike Silber 的意见。同时，吴国维还指出，新 gTLD 即将启动，因此 ICANN 必须提供某种类型的官方信息，向全球机构群体公布。如果 ICANN 没有公布统一信息，全球机构群体所获取的信息就会不一致，这样不好。吴国维声明，尽管自己不喜欢这个流程，但是也要投赞成票，因为该计划对机构群体来说很重要。他表示，希望小组能够在计划实施中采纳 Mike 和 Cherine 的建议。

Sébastien Bachollet 表示强烈支持 Cherine 和 Mike 并完全同意他们的观点。Sébastien 指出，自己一贯支持在该计划上听取和考虑机构群体意见。他声明将对此动议投赞成票，因为该动议可带来更好的效果。此外，如果该计划没有按照预期进行，虽然 Sébastien 并不希望发生此种情况，但是因为理事会没有向 ICANN 提供适合的方法，所以有此担心。

Ray Plzak 发表意见说，Cherine 和 Mike 的意见表述清楚，代表了他们所在群体的许多想法和考虑事项。Ray 打算为该决议投赞成票，并认为应该以正确的方式实施该计划。Ray 呼吁总裁兼首席执行官关注理事会成员对此问题的意见。

Bill Graham 表示，就在他打算对该决议投赞成票时，又有某些正如吴国维所述的原因使他持保留意见。

Katim Touray 表示支持 Mike 的观点，特别是宣传计划对非洲的影响。Katim 指出了三个月内为该计划花费近 900,000 美元与使人们相信需要制定计划来支持有需要的申请人所面临的挑战之间的差别。Katim 暗示，这将被视为某些问题比其他问题对 ICANN 更重要的另一个标志，尽管对许多

人来说这种重要性并不是必然按照正确顺序确定的。**Katim** 表示自己不愿反对该决议，并且他发现组织没有所需资源；因此，按照其他理事会成员所说，我们必须认真对待并批准该决议，为工作人员提供所需的全部支持，并在将来从该项工作中学习经验。

Erika Mann 指出了理事会讨论期间自己所关心的问题，即通过一个全球性公司来发送信息，需要注意的是，信息应进行适当的修改，以适应当地需求和环境。**Erika** 表示，**ICANN** 应对所发送的信息进行管理，不应将信息传递的管理权移交给所雇用的公司。**Erika** 确定将对该决议投赞成票。

随后，主席建议进行投票，理事会采取了以下行动：

鉴于在 2008 年的巴黎 **ICANN** 会议上，理事会采纳了 **GNSO** 提出的政策建议，即引入新的通用顶级域名（新的 **gTLD**），包括至少四个月的宣传期来提高全球意识。

鉴于新 **gTLD** 宣传计划草案 (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/new-gtlds-communications-plan-30may11-en.pdf>) 描述了将在每个 **ICANN** 地理区域展开的全球外展和教育活动。

鉴于 2012 财年预算为此计划分配了 805,000 美元的资金。

鉴于宣传计划的规划及后续实施均表明，需要雇佣一家提供全面服务的全球公关公司来确保 **ICANN** 在执行该计划过程中的效率。

鉴于资金可以在已通过的 **ICANN** 预算中进行重新分配，从而为增加的宣传努力提供支持，而不会对其他区域造成实质影响。

鉴于在其于 2011 年 10 月 22 日召开的会议上，理事会财务委员会批准了一项建议，即理事会应额外批准 900,000 美元的开支，用于执行该宣传计划。

兹此发布第 2011.10.28.23 号决议：理事会为宣传计划剩下的三个月活动额外批准了多达 900,000 美元的开支，用于留住全球公关公司 **Burson-Marsteller**，以实现提升新的通用顶级域名全球意识的目标，并与宣传计划的条款保持一致。

第 2011.10.28.24 号决议：理事会授权总裁兼首席执行官签订实现新 gTLD 宣传计划的目标所需的任何合同，以及那些不会导致宣传计划超出预算的合同。

十四位理事会成员批准了第 2011.10.28.23 和 2011.10.28.24 号决议。**Mike Silber** 反对这两项决议。**Bruce Tonkin** 对该等决议投弃权票。决议通过。

投票后，总裁兼首席执行官作出以下评论：

我想对理事会表达谢意，感谢理事会支持该项重要举措，以进一步扩展宣传计划。宣传计划的扩展是针对机构群体的反馈和在达喀尔会议上发布的 GAC 公报而作出的；机构群体在反馈中提出希望计划能覆盖更广的范围，而且 GAC 公报也呼吁进行更多宣传。

我想再次向机构群体呼吁。首先，我阐明我的观点，参加路演的专门小组的成员中包括来自不同支持组织和咨询委员会的成员甚至领导。无论是 ccNSO 主席 **Lesley Cowley** 还是 ALAC 或 GNSO 成员，他们都积极参与其中。几乎在所有城市，机构群体成员都在帮助组织活动中都起到了关键作用。

我们对此表示感谢，我想再次提出曾在内罗毕会议、新加坡会议、达喀尔会议上提出过的呼吁。我们对大家为该计划提供的帮助表示感谢。对于大家所在地区开展的活动，如果大家认为有必要提供关于新 gTLD 的信息，我们很愿意为大家提供资料，尽我们所能提供 ICANN 专家或资源，或提供电话咨询或任何其他资料来为大家提供支持。

在非洲，我们开展过多次这样的活动。这些活动发生在非洲的其他地理区域，我们将继续开展此类活动。同时，我们正在衡量该计划。我们邀请第三方宣传专家，采用不同的度量标准来衡量该计划；我们将对结果和该计划中的支出作出报告。

但是我需要再次说明的是，我们极力呼吁大家提供帮助和支持。

我还想对 Cherine 关于分批处理流程的意见作出回应。正如我们在计划获得批准以及其后所提到的，在解决过程中该计划仍然存在管理方面的问题。这包括 GAC 参与、早期警告流程以及与此相关的其他事项。此外，还包括分批处理，这涉及到重要的法律和技术问题。

我们向机构群体承诺，我们将在年底之前对分批处理流程作出最终决定并公开宣布，以便申请人在打开申请窗口前了解此等信息。

我还想说明的是，专门小组中还有很多 ICANN 工作人员和来自机构群体的人员，他们在全世界进行演讲，我想对他们表示感谢。

再次感谢大家批准这项重要计划。

主席向大家表达了信心，表示所有提出的建议都已经了解并纳入考虑范围，而我们将获得一份充满活力、行之有效的宣传计划。

*Rationale for Resolution 2011.10.28.23 – 2011.10.28.24 第
2011.10.28.23 – 2011.10.28.24 号决议的理由*

*理事会规定的新 gTLD 宣传计划的当前预算为 805,000 美元。
这一数字是基于此前的宣传计划草案。*

当前的计划更加广泛而宏伟。当前的计划基于以下前提，即每一位潜在的申请人均应了解该计划的机会和风险；因此，它致力于通过各种宣传渠道最大限度地提升意识。该计划还更注重为发展中国家的申请人提供服务。

该计划确立了以下四个方面的主要工作：

- 1. 地区“路演”和公开活动；*
- 2. 免费媒体 — 广播、网络 and 出版物；*
- 3. 社交媒体；*
- 4. 通过付费广告实现的全球信息，*

以及通过机构群体扩大这些努力的成果。

新 gTLD 宣传计划采用中性语言进行表述。ICANN 并不促使用户申请新 gTLD，也不主张任何组织均应申请一个 gTLD。相反，ICANN 旨在提供重要信息并提升新 gTLD 计划的意识。

当前努力的范围有限。ICANN 已决定，保留提供全面服务的全球公关公司来协调 ICANN 的努力，这一决定将确保 ICANN 能够实现新 gTLD 宣传计划的目标。

ICANN 已确定保留 Burson-Marsteller 这家全球知名的公关公司，该公司能够提供全面的意识提升服务。ICANN 将利用该公司在 91 个国家（其中 40 多个为发展中国家）业已建立的广泛网络。这些当地和地区资产非常宝贵。ICANN 还将受益于该公司在数字和社交媒体方面的专业知识。ICANN 将保留对新 gTLD 宣传计划的所有实施方面的编辑控制权。

保留这家业绩优良的全球公关公司将能够确保新 gTLD 宣传计划的成功。作为新 gTLD 计划的第一项交付成果，新 gTLD 宣传计划的成功至关重要。

批准此决议将在全球范围内最大限度地传播有关 ICANN 自身的信息，从而显著提高 ICANN 的问责制和透明度。此项行动对域名系统的安全性、稳定性和灵活性不会产生任何影响。

新 gTLD 宣传计划将在 ICANN 现有的预算范围内执行。此计划将使用应急资金，因此，由其产生的开支并不会影响 ICANN 执行和完成其他目的和目标的能力。

4. 采纳修订版投资政策

George Sadowsky 提出决议并得到 R. Ramaraj 的支持。

理事会成员中无人呼吁进行讨论，因此理事会采取以下行动：

鉴于理事会财务委员会要求外界专家审核投资政策，以确保其对于 ICANN 的适宜性。

鉴于外界专家完成对 ICANN 投资政策的审核，并得出结论：总体而言，投资政策内容全面，主旨明确。

鉴于外界专家建议对投资政策进行一些修改，以确保其合理性。

兹此发布第 2011.10.28.25 号决议：理事会批准 ICANN 投资政策并采纳针对投资政策的修订建议。

所有出席的理事会成员一致批准了第 2011.10.28.25 号决议。

Rationale for Resolution 2011 10.28.25 第 2011 10.28.25 号决议的理由

In furtherance of its due diligence in regards to ICANN's Investment Policy, the Board Finance Committee requested staff to engage an investment consulting firm to review the Policy. 在针对 ICANN 的投资政策的进一步尽职调查过程中，理事会财务委员会请求工作人员雇佣一家投资咨询公司来审核该政策。ICANN staff selected Bridgebay Investment Consultant Services to perform such review. ICANN 工作人员选择 Bridgebay 投资咨询服务公司来执行此项审核。As a result of its review process, Bridgebay recommended a few modifications to the Policy intended to enhance consistency with the investment strategy, add institutional, commingled funds as eligible investment vehicles, and further differentiate the allowable investments for the Operating and Reserve Funds. 在审核过程中，Bridgebay 建议对投资政策进行一些修订，以确保其与投资战略的一致性；以及建议将机构、混合基金添加为合格的投资工具，并进一步区分运营和储备金的允许投资。Bridgebay also reviewed other policy issues including: segregation of duties and responsibilities, risk controls, monitoring and reporting and procedures for policy exceptions. Bridgebay 还审核了其他政策问题，包括：分离责任和义务、风险控制、监控和报告例外政策，以及例外政策程序。These modest clarifications will enable the investment manager to optimize its asset allocation strategy for the Reserve Fund in a conservative, risk-controlled manner. 这些适度的调整将有助于投资管理方以谨慎的、风险可控的方式优化其资产分配策略。

预计建议的更改不会对公众产生任何直接影响，也不会造成任何财政影响，或对域名系统的安全性、稳定性和灵活性造成任何影响。

5. 安全与稳定咨询委员会关于 Whois 术语和结构的报告 (SAC051) 中的建议

Mike Silber 提出决议并得到 Chris Disspain 的支持。

理事会成员中无人呼吁进行讨论，因此理事会采取以下行动：

鉴于 WHOIS 服务一直是针对互联网社群的一项重要信息服务，同时也是所有 ICANN TLD 合同的一部分。

鉴于 WHOIS 协议的缺陷早已为人们所知。

鉴于 2011 年 9 月 20 日，ICANN 安全和稳定咨询委员会 (SSAC) 发布《关于域名 WHOIS 术语和结构的 SSAC 报告》(SAC 051)，其中包括旨在澄清 WHOIS 相关讨论方面的术语和结构的建议。

兹此发布第 2011.10.28.26 号决议：理事会确认收到 SAC 051，并对 SSAC 和其他编著者在编写该报告的过程中所付出的努力表示感谢。

第 2011.10.28.27 号决议：理事会指示工作人员通过与机构群体磋商，为协调实施 SAC 051 中提出的建议所需的技术和政策讨论制订路线图。

第 2011.10.28.28 号决议：理事会指示工作人员将 SAC 051 转交给 ICANN 咨询委员会和支持组织，以征询其关于实施 SSAC 建议的意见（如果有），同时将 SAC 051 转交给 Whois 审查小组。

所有出席的理事会成员一致批准了第 2011.10.28.26、2011.10.28.27 和 2011.10.28.28 号决议。

Rationale for Resolutions 2011.10.28.26 – 2011.10.28.28 第 2011.10.28.26 – 2011.10.28.28 号决议的理由

Whois 协议的问题是 ICANN 机构群体内部长期以来讨论的话题。理事会认可 SSAC 对该问题所做的重要工作，这对于推进有关 Whois 的未来协作是富有成效的一步，也是理事会对 ICANN 支持组织和咨询委员会所做工作实行问责制的证明。此外，理事会目前正在征求机构群体对 SSAC 建议的广泛意见。理事会的该项行动是在工作人员的指导下进行，因此其对组织

的财政影响将会降到最小。预计对本报告的认可和对建议的进一步讨论可对 ICANN 保护互联网安全性与稳定性的使命起到促进作用。

6. 审核 ICANN 利益冲突政策和道德标准

Bill Graham 提出决议并得到 Ray Plzak 的支持。

Bruce Tonkin 指出，理事会正在积极地作出一项声明，用以说明如何限制与特定的新 gTLD 申请存在利益关系的理事参加审议。理事会正努力于 12 月完成此项声明。

理事会随后采取了以下行动：

鉴于 ICANN 致力于达到更高的道德标准，以确保 ICANN 所奉行的多利益主体模式的合法性和可持续性。

鉴于 ICANN 当前的机构管理文件（请参阅 <http://www.icann.org/en/documents/governance/>）涵盖利益冲突政策和理事会行为准则（包括道德准则和保密条款）。

鉴于至关重要，在 ICANN 启动新 gTLD 计划时，必须确立经过强化的规则和做法。

鉴于 ICANN 正在对其现有的利益冲突政策、行为准则和其他冲突与道德标准做法进行多项外部审核。

鉴于 ICANN 希望满足以下时间表：

- 由 BGC 进行研究、分析和初步审核 — 2011 年第 4 季度
- 发布公众意见 — 截至 2012 年 1 月
- 向 BGC 提供摘要，供其审议和讨论，以及任何所需的修订 — 2012 年 2 月
- 理事会批准 — 2012 年 3 月

鉴于在征询有关改进 ICANN 政策和做法的特定建议的同时，ICANN 承诺：它将依据道德规范处理批准任何新 gTLD 申请的决定，并小心避免任何利益冲突。

兹此发布第 2011.10.28.29 号决议：理事会正在制订一份声明，说明如何限制对特定新 gTLD 申请存在利益关系的理事参与有关新 gTLD 计划的审议和决策。

第 2011.10.28.30 号决议：理事会指示总裁兼首席执行官为一份明确定义的提案提供指导，以便理事会在 2011 年 12 月 8 日的理事会会议上对该声明采取进一步的行动。

所有出席的理事会成员一致批准了第 2011.10.28.29 和 2011.10.28.30 号决议。

主席指出，该决议对组织来说是一个重要步骤，此后还将有其他步骤。

*Rationale for Resolutions 2011.10.28.29 – 2011.10.28.30 第
2011.10.28.29 – 2011.10.28.30 号决议的理由*

过去数月以来，ICANN 一直着重强调，需要改进 ICANN 的有关利益冲突、道德标准、保密性和整体行为规则方面的政策。在新加坡会议期间，鉴于在 2011 年 6 月 20 日理事会已批准新 gTLD 计划进入新阶段，总裁兼首席执行官将上述问题确定为关键问题。此外，已要求机构群体对这些政策进行全面审核。据此，ICANN 决定，应在政策的文档编写和遵循有关利益冲突、道德标准、保密性和行为准则的政策这两个方面努力达到“黄金标准”。

为达到 ICANN 决定实现的“黄金标准”，ICANN 正对其冲突和道德规范进行多次外部审核。首先，我们组织的律师事务所正在审核我们当前的工作文件，包括“利益冲突政策”、“行为准则”和“员工手册”，以强化对于冲突和道德标准最佳做法的关注。其次，一个新的独立律师事务所（未参与 ICANN 流程）正在审核 ICANN 的文件，将 ICANN 与情况类似的非营利组织进行比较，并提出改进建议。第三，ICANN 正与一个国际专家小组签订合同，以审核 ICANN 的文件和做法，并提出建议。该小组将重点关注 ICANN 的全球职能及其他国际组织的最佳做法。

在征询有关改进 ICANN 政策和做法的特定建议的同时，ICANN 承诺：它将依据道德规范处理批准任何一个新 gTLD 申请的决定，并小心避免任何利益冲突。据此，ICANN 通过了这一决议并将于 2011 年 12 月采取进一步行动。

这一行动将通过紧急解决上述问题，并承诺继续实施相关改进以确保 ICANN 所奉行的多利益主体模式的合法性和可持续性，从而在 ICANN 机构群体内产生积极影响。此外，此项决议将造成一定的财政影响，因为 ICANN 需要向审核专家支付费用。此项行动对域名系统的安全性、稳定性和灵活性不会产生任何影响。

7. 注册服务商委任协议修订

利益冲突认定：

Bruce Tonkin 声明，由于其所在公司是一家 ICANN 委任的注册服务商，且该动议与委任协议的磋商有关，因此他将对该动议投弃权票。

Bertrand de La Chapelle 提出决议并得到 George Sadowksy 的支持。

理事会成员中无人呼吁进行讨论，因此理事会采取以下行动：

鉴于 GNSO 委员会 2009 年 3 月 4 日决议：支持注册服务商委任协议 (RAA) 修订（请参阅 <http://gnso.icann.org/drafts/current-list-proposed-raa-amendments-16dec08.pdf>），建议理事会采纳上述修订，成立一个起草小组讨论对 RAA 的进一步修订，并确定那些可能需要采取进一步行动的修订。

鉴于委员会提供了该工作小组提交的一份报告，该报告认为应优先考虑 RAA 修订主题相关的建议。

鉴于执法代表已多次召开会议，以制订并提交注册服务商委任协议修订主题的建议和那些已由 ICANN 政府咨询委员会批准的建议。

鉴于 GNSO 已就制定和批准 RAA 修订的流程展开广泛讨论。

鉴于在保护注册人及保障单一的可互操作性互联网的安全计划中，不断更新 RAA 是一个重要的因素。

鉴于 gTLD 注册服务商正与 ICANN 进行协商，讨论现有的建议，并提交一组符合全球公共利益的重要修订提案，致力于实现注册人保护和稳定两大目标。

兹此发布第 2011.10.28.31 号决议：ICANN 理事会指示立即进行协商，并提交修正案提案供 ICANN 在 2012 年 3 月的哥斯达黎加会议上讨论。

第 2011.10.28.32 号决议：协商的主题应包括执法和 GNSO 工作组建议及其他将推进注册人保护和 DNS 稳定性这两大主题的主题。

第 2011.10.28.33 号决议：理事会还要求创建问题报告以尽快启动 GNSO 政策制订流程 (PDP)，以解决其他适合 PDP 的项目。

十五位出席的理事会成员批准了第 2011.10.28.31、2011.10.28.32 和 2011.10.28.33 号决议。Bruce Tonkin 对该等决议投弃权票。决议通过。

*Rationale for Resolutions 2011.10.28.31 – 2011.10.28.33 第
2011.10.28.31 – 2011.10.28.33 号决议的理由*

理事会希望传达其针对此问题的紧迫意识。执法机构和 GNSO 工作组已就如何修订 RAA 以向注册人提供更强大的保护和减少滥用提出了许多具体的建议。但尚未就这些建议采取任何行动。理事会需要采取行动。合同签约方进行直接协商被视为一种快速制定一组修订以供审议的方法。

为保障 ICANN 机构群体的利益，理事会还请求提交一份问题报告，以制定政策方案，作出对 RAA 具有约束性的更改。理事会还认可并接受 GAC 公报声明，即 ICANN 理事会应采取必要的步骤来确保 ICANN 的多利益主体流程能够有效处理这些 GAC 批准的、非常紧迫的提案。

此决议不会产生任何财政影响，也不会对域名系统的安全性、稳定性和灵活性造成任何影响。

8. GNSO PDP 建议

Ray Plzak 提出决议并得到 Erika Mann 的支持。

理事会成员中无人呼吁进行讨论，因此理事会采取以下行动：

鉴于 GNSO 政策制定流程工作组 (PDP-WT) 一直致力于在 GNSO 范围内开发一个更加高效、更能响应 ICANN 的政策制定需求的新政策制定流程。

鉴于 2011 年 10 月 26 日，GNSO 委员会讨论了 PDP-WT 的最终报告并一致批准了该最终报告中的建议。

鉴于实施 GNSO PDP 改进需要修订《ICANN 章程》“附录 A”，并且需要在理事会审议之前征询公众意见。

兹此发布第 2011.10.28.34 号决议：理事会批准对《ICANN 章程》“附录 A”的修正提案启动不少于 30 天的公众意见征询期。

所有出席的理事会成员一致批准了第 2011.10.28.34 号决议。

Rationale for Resolution 2011.10.28.34 第 2011.10.28.34 号决议的理由

为便于理事会在批准《ICANN 章程》修正案之前考虑机构群体的意见，需要做出此决议。修正提案通过 GNSO 委员会提交，并且是机构群体工作小组的工作成果。根据《义务确认书》中的评估要求，此次行动不会对 DNS 的安全性和稳定性以及 ICANN 的财政资源造成任何影响。

9. 收到非洲联盟的公报

主席提出决议并得到 Sébastien Bachollet 的支持。

主席认为有一点很重要，那就是，不仅是部长需要参加会议，此外，公报中也提出了大量非常直率的、极富意义的请求，这些请求不是全面解决 ICT 问题，而是直接指出了 ICANN 的不足之处。这开启了重要沟通的大门。

总裁兼首席执行官作出以下评论：

我想对我们作为组织和机构群体经历的一些里程碑表示认可。我认为这是与 ICANN 会议召开时间相近的首场部长级会议（之一），在此召开是因为 ICANN 会议也即将召开。

我认为他们对大量的问题做了很多工作并发布了非常清楚、有建设性的公报，阐述了他们对许多问题的看法。这是一个重要的里程碑。

此外，我认为也许在 ICANN 历史上首次出现这样的情况，那就是在此次会议上我们不仅是听取了国家首脑的演讲（以前是这样的），而且还听取了通过极具建设性的流程深入、直接地参与 ICANN 政策问题的国家首脑的演讲。在塞内加尔和撒哈拉以南的非洲地区，在世界上重要的发展中国家/地区看到此进展，我感到非常高兴。谢谢大家。

Mike Silber 还对非盟委员会抽出时间参加会议并向理事会就公报及其参与意愿进行简要说明表示感谢。**Mike** 指出，尽管对某些建议的实施能力存在争论，但是仍然进行了建设性的开放式对话，有望通过这些对话了解针对不同方法的反馈和提案。**Mike** 表示，此等对话是获取一系列指示的绝佳选择。

Bertrand de La Chapelle 强调了一个有趣的现象，即公报是以互动方式编制的；他还对所有参加公报编制的人员表示祝贺，包括来自政府和民间团体的人员。**Bertrand** 指出，许多人传播了多利益主体模式，但值得注意的是应在此流程中向部长推广该模式。**Bertrand** 还对文件质量及其作为 ICANN 和非盟委员会之间沟通工具的作用表示了感谢。多利益主体模式使包括政府在内的各方都受益。

Katim Touray 指出，由于其一直致力于推动 ICANN 与发展中国家特别是非洲的合作，对于 ICANN 按照其决议在非洲召开会议感到非常高兴、惊喜不已。**Katim** 发现，在达喀尔和内罗毕会议上，妇女在主持地方工作时起到先锋作用，这就向非洲和世界传递了一个强有力的信息。此外，ICANN 在内罗毕会议上真正开始意识到其远程参与技术的潜力。通过建设性方式以积极、信息公开的态度参加部长级会议并与塞内加尔总统 **Maitre Abdoulaye Wade** 会谈，ICANN 进一步扫除了障碍。ICANN 需要继续参加这些会议，与人们交流，在向前发展的同时学习经验。

Cherine Chalaby 补充表达了对 ICT 部长和公报质量的感谢和祝贺；该公报表达清晰，所提出的建议清楚明了。ICANN 也因此变得更加投入。Cherine 对非盟委员会所做的工作表示了感谢。

理事会随后采取了以下行动：

鉴于在非洲联盟和塞内加尔政府的支持下，非洲 ICT 部长于 2011 年 10 月 19 - 21 日在塞内加尔的达喀尔召开了一次部长级会议，为 ICANN 第 42 届达喀尔会议做准备。

鉴于非洲 ICT 部长审议了他们及非洲人民共同关心的互联网管理问题。

鉴于在会议结束时，非洲 ICT 部长发表了一份公报，其中包括向 ICANN 理事会提出的请求，并许诺支持 ICANN 在非洲的工作及多利益主体模式。

兹此发布第 2011.10.28.35 号决议：理事会承诺审核并考虑在该公报中提出的 12 项请求。

所有出席的理事会成员一致批准了第 **2011.10.28.35** 号决议。

主席呼吁进行其他事项，但是无人提出任何事项，至此，主席正式宣布会议结束。