

Протокол | Очередное заседание Правления ICANN

25 июня 2015 года

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-2015-06-25-en>

Очередное заседание Правления ICANN было проведено публично 25 июня 2015 года в 15:45 по местному времени в г. Буэнос-Айрес, Аргентина.

Председатель Стив Крокер (Steve Crocker) без промедления открыл это заседание.

В этом заседании полностью или частично приняли участие следующие члены Правления: Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim), Черин Чалаби (Cherine Chalaby), Фади Шехадэ (Fadi Chehadé), президент и генеральный директор, Крис Дисспейн (Chris Disspain), Аша Хемраджани (Asha Hemrajani), Вольфганг Кляйнвехтер (Wolfgang Kleinwächter), Маркус Куммер (Markus Kummer), Эрика Манн (Erika Mann), Гонзало Наварро (Gonzalo Navarro), Рэй Плзак (Ray Plzak), Джордж Садовски (George Sadowsky), Майк Силбер (Mike Silber), Брюс Тонкин (Bruce Tonkin), вице-председатель, и Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu).

Следующие члены Правления прислали свои извинения: Бруно Ланвин (Bruno Lanvin)

На протяжении всего заседания или его части в нем участвовали следующие представители в Правлении: Рэм Мохэн (Ram Mohan), представитель Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC); Томас Шнайдер (Thomas Schneider), представитель Правительственного консультативного комитета (GAC), Йонне Сойнинен (Jonne Soininen), представитель Инженерной проектной группы интернета (IETF) и Сюзанна Вульф (Suzanne Woolf), представитель Консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC).

Секретарь: Джон Джеффри (John Jeffrey), главный юрисконсульт и секретарь.

1. [Согласованная повестка дня:](#)
 - а. [Утверждение протокола заседания Правления](#)

- б. [Назначение представителя оператора корневого сервера В в RSSAC](#)
[Обоснование резолюции 2015.06.25.02](#)
- в. [Консультативное заключение SSAC по использованию статических списков TLD/суффиксов](#)
[Обоснование резолюций 2015.06.25.03 – 2015.06.25.06](#)
- г. [Внедрение концепции толкования для делегирования и переделегирования ccTLD](#)
[Обоснование резолюций 2015.06.25.07 – 2015.06.25.08](#)
- д. [Заключение договоров, необходимых для проведения мартовской конференции ICANN 2016 года в запланированном месте](#)
[Обоснование резолюций 2015.06.25.09 – 2015.06.25.10](#)
- е. [Заключение договоров, необходимых для проведения октябрьской конференции ICANN 2016 года в запланированном месте](#)
[Обоснование резолюций 2015.06.25.11 – 2015.06.25.12](#)
- ж. [Признание заслуг сообщества](#)
- з. [Выражение благодарности спонсорам 53 конференции ICANN](#)
- и. [Выражение благодарности переводчикам, персоналу, группе поддержки мероприятий и сотрудникам гостиницы, обеспечившим возможность проведения 53 конференции ICANN](#)
- к. [Выражение благодарности местным организаторам 53 конференции ICANN](#)

2. [Основная повестка дня:](#)

- а. [Уточнение второго анализа схожести строк в процессе оценки заявок на IDN-домены ccTLD](#)
[Обоснование резолюции 2015.06.25.16](#)
- б. [Утверждение бюджета на 2016 ФГ](#)
[Обоснование резолюции 2015.06.25.17](#)
- в. [Утверждение оплаты определенных расходов группы CWG по передаче координирующей роли на юридическое обеспечение](#)
[Обоснование резолюции 2015.06.25.18](#)

1. Согласованная повестка дня:

Председатель представил пункты согласованной повестки дня. Затем председатель предложил проголосовать и Правление приняло следующее решение:

Принято решение: утвердить следующие резолюции этой согласованной повестки дня:

а. Утверждение протокола заседания Правления

Принята резолюция (2015.06.25.01): Правление утверждает протокол заседания Правления ICANN от 26 апреля 2015 года.

б. Назначение представителя оператора корневого сервера В в RSSAC

Принимая во внимание, что Устав ICANN предусматривает необходимость создания Консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC), функция которого состоит в предоставлении сообществу и Правлению ICANN рекомендаций в отношении работы, безопасности и целостности системы корневых серверов интернета и управления ею.

Принимая во внимание, что Устав ICANN предусматривает необходимость назначения Правлением членом RSSAC на основе рекомендаций председателей RSSAC.

Принимая во внимание, что председатели RSSAC рекомендовали Правлению рассмотреть возможность назначения Уэса Хардакера (Wes Hardaker) в состав RSSAC как представителя оператора корневого сервера В.

Принята резолюция (2015.06.25.02): Правление назначает Уэса Хардакера на срок до 31 декабря 2017 года включительно в состав Консультативного комитета системы корневых серверов как представителя оператора корневого сервера В.

Обоснование резолюции 2015.06.25.02

В мае 2013 года операторы корневых серверов (RSO) согласовали первоначальный список представителей операторов RSO в составе RSSAC, и каждый RSO выдвинул одну кандидатуру. Правление ICANN утвердило первоначальный список членом RSSAC в июле 2013 года с возможностью их последующей замены по скользящему графику.

Института информатики Университета Южной Калифорнии (USC-ISI) предложил кандидатуру нового представителя корневого сервера В, а сопредседатели RSSAC рекомендовали официально назначить этого представителя в состав RSSAC. Этот представитель будет исполнять свои обязанности в течение оставшейся части трехлетнего срока, который начался 1 января 2015 года.

Ожидается, что назначение вышеназванного члена RSSAC не будет иметь каких-либо финансовых последствий для ICANN, хотя в бюджете предусмотрены ресурсы, необходимые для постоянной поддержки работы RSSAC.

Данная резолюция принята в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения. Назначение членов RSSAC укрепляет стремление ICANN к усилению безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.

в. Консультативное заключение SSAC по использованию статических списков TLD/суффиксов

Принимая во внимание, что 28 мая 2015 года Консультативный комитет ICANN по безопасности и стабильности (SSAC) опубликовал документ [SAC070](#): «Консультативное заключение SSAC по использованию статических списков TLD/суффиксов».

Принимая во внимание, что в рекомендациях, содержащихся в SAC070, рассматриваются потребности в плане безопасности и стабильности, связанные с ростом использования списков общедоступных суффиксов (PSL) в интернете, и предлагается ряд действий в ближайшем будущем и в отдаленной перспективе для устранения принципиальных уязвимостей модели списков общедоступных суффиксов.

Принимая во внимание, что в некоторых случаях в рекомендациях SAC 070 содержится призыв к действиям, которые неподконтрольны ICANN, а те, кому они адресованы, не обязательно являются частью привычного сообщества ICANN, и такие призывы относятся к сфере ответственности сообщества заинтересованных сторон в целом и побуждают ICANN принять меры там, где это возможно.

Принимая во внимание, что обеспечение стабильной и безопасной работы системы уникальных идентификаторов интернета является миссией и первоочередной стратегической

задачей ICANN; сохранение и повышение эксплуатационной стабильности, надежности, безопасности и глобальной функциональной совместимости интернета являются основными ценностями ICANN; а более широкое признание TLD является стратегической целью программы New gTLD.

Принята резолюция (2015.06.25.03): Правление подтверждает получение документа SAC070: «Консультативное заключение SSAC по использованию статических списков TLD/суффиксов».

Принята резолюция (2015.06.25.04): Правление поручает президенту и генеральному директору ICANN или назначенным им лицам оценить рекомендации, изложенные в документе SAC070, и сообщить Правлению о необходимости принятия этих рекомендаций не позднее 90 дней со дня вынесения данной резолюции.

Принята резолюция (2015.06.25.05): в случае, если будет рекомендовано принять эти рекомендации SSAC, Правление поручает президенту и генеральному директору ICANN или назначенным им лицам оценить осуществимость и стоимость выполнения данных рекомендаций и представить на рассмотрение Правления план реализации с указанием сроков и основных этапов не позднее 120 дней со дня вынесения данной резолюции.

Принята резолюция (2015.06.25.06): Правление рекомендует регистраторам, регистраторам, группе «Инициатива универсального принятия» и другим организациям, таким как Инженерная проектная группа интернета (IETF) рассмотреть рекомендации, содержащиеся в SAC070, и совместно поработать над улучшением ситуации, сложившейся вследствие расширения использования списков общедоступных суффиксов.

Обоснование резолюций 2015.06.25.03 – 2015.06.25.06

Общедоступным суффиксом называется «домен, в котором множество сторон, не аффилированных с владельцем этого общедоступного суффикса, может регистрировать поддомены». Примерами общедоступных суффиксов являются «org», «co.uk», «k12.wa.us» и «uk.com».

Отсутствует программный способ определения границы управления изменениями метки DNS, являющейся общедоступным суффиксом, хотя достоверное отслеживание этой границы критически важно для решения вопросов безопасности, конфиденциальности и пригодности к

использованию многих современных систем и приложений, например, веб-браузеров.

28 мая 2015 года SSAC опубликовал документ SAC070: «Консультативное заключение SSAC по использованию статических списков TLD/суффиксов». В этом консультативном заключении SSAC рассматривает потребности в плане безопасности и стабильности, связанные с ростом использования списков общедоступных суффиксов (PSL) в интернете. Используя для изучения текущей ситуации в качестве образца PSL веб-браузер Mozilla, SSAC находит разнообразные способы использования списков общедоступных суффиксов. Кроме того, на основе этого ситуационного исследования SSAC определяет различные потенциальные трудности с содержанием PSL, а также операционные и административные задачи, связанные с использованием и обслуживанием PSL.

В своих рекомендациях SSAC, во-первых, призывает IETF и сообщество разработчиков приложений напрямую устранить эти фундаментальные уязвимости модели путем разработки, стандартизации и внедрения альтернативных решений. Во-вторых, поскольку сегодня использование списков общедоступных суффиксов получило широкое распространение, и учитывая время, которое потребуется IETF для стандартизации альтернативных решений, а сообществу для их внедрения, SSAC рекомендует принять в ближайшем будущем ряд мер с целью уменьшения некоторых более высоких рисков возникновения проблем с обслуживанием и использованием этих списков.

Для рассмотрения Правлением рекомендаций организаций поддержки и консультативных комитетов в целом и SAC070 в частности необходимо располагать результатами анализа таких рекомендаций по сути, а также возможности их реализации и приемлемых расходов на нее.

г. Внедрение концепции толкования для делегирования и переделегирования ccTLD

Принимая во внимание, что Совет ccNSO вместе с Правительственным консультативным комитетом (GAC) в марте 2011 года создал Рабочую группу по концепции толкования (FOIWG) с целью разработки для ICANN руководства по реализации существующих принципов политики и руководящих указаний, применимых к делегированию и переделегированию национальных доменов верхнего уровня (ccTLD).

Принимая во внимание, что в соответствии с уставом группы и после долгого процесса интенсивных консультаций FOIWG с сообществом и другими лицами рекомендации по концепции толкования в июне 2014 года на открытой конференции ICANN в Лондоне были сформулированы в окончательной редакции и представлены на утверждение ccNSO и GAC.

Принимая во внимание, что Совет ccNSO одобрил концепцию толкования на своем заседании 11 февраля 2015 года.

Принимая во внимание, что, хотя GAC не одобрил официально этот документ, он рассмотрел результаты работы FOIWG, о чем свидетельствует коммюнике от 11 февраля 2015 года, и не обнаружил никаких рекомендаций, которые он не поддерживает.

Принимая во внимание, что для выполнения этих рекомендаций будет полезен вклад сообщества, в том числе ccNSO, а также проведение консультаций по плану реализации.

Принята резолюция (2015.06.25.07): Правление поручает президенту и генеральному директору или назначенным им лицам разработать план реализации этих рекомендаций, представить его на рассмотрение сообщества через процесс общественного обсуждения и после окончательной доработки выполнить этот план.

Принята резолюция (2015.06.25.08): Правление просит ccNSO как можно скорее создать небольшую консультативную группу экспертов в этой предметной области для оказания помощи персоналу ICANN в решении вопросов реализации, которые возникнут при разработке плана реализации, и сообщить ICANN имена назначенных в состав этой группы лиц.

Обоснование резолюций 2015.06.25.07 – 2015.06.25.08

Почему Правление занимается решением этого вопроса?

Исходя из круга своих обязанностей, Рабочая группа по концепции толкования (FOIWG) разработала концепцию толкования действующей политики, чтобы предоставить «четкое руководство для IANA и Правления ICANN¹» относительно того, как ICANN следует толковать действующие принципы политики при в процессе своей повседневной деятельности. Результатом усилий FOIWG стала совокупность рекомендаций, которые эта рабочая группа сочла необходимым дать для внесения ясности в процессы ICANN. Сейчас Правление ратифицирует эти

рекомендации, после того как они были одобрены Советом ccNSO при отсутствии возражений со стороны Правительственного консультативного комитета (GAC) и в официальном порядке переданы Правлению в марте 2015 года.

Какое предложение рассматривается?

Организация поддержки национальных доменов рекомендует ICANN утвердить концепцию толкования и принять этот документ как конкретное руководство по толкованию действующих сейчас принципов политики, относящихся в частности к таким областям, как получение и документальное оформление согласия со стороны существенно заинтересованных сторон и процедуры переделегирования в отсутствие согласия.²

Кроме того, Совет ccNSO рекомендует Правлению ICANN отправить в архив некоторые документы, прекратив их использование персоналом ICANN, в том числе Принципы GAC от 2000 года (которые GAC упразднил в 2005 году), документ ICP1 корпорации ICANN (<https://www.icann.org/resources/pages/delegation-2012-02-25-en>) и Меморандум № 1 (<http://www.iana.org/reports/1997/cctld-news-oct1997.html>).³

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

FOIWG разработала свои первоначальные рекомендации в декабре 2011 года. Согласно требованиям устава группы, этот промежуточный отчет и рекомендации были опубликованы и подверглись общественному обсуждению в сообществе ICANN. Обзор основных опубликованных документов и консультаций с общественностью включен в состав [итогового отчета FOIWG \(приложение F\)](#).

Чтобы держать сообщество в курсе того, как продвигается работа, FOIWG регулярно публиковала отчеты о достигнутых результатах⁴ и представляла оперативные сведения о своих выводах сообществу ccTLD и GAC на всех конференциях ICANN, начиная с марта 2011 года.

И наконец, в соответствии с уставом FOIWG следовало предложить ccNSO и GAC одобрить или поддержать каждую рекомендацию отчета по концепции толкования (по вопросам согласия, существенно заинтересованных сторон и отзыва). В связи с этим, рекомендации по толкованию понятия «согласие»

были представлены в марте 2012 года на рассмотрение Правления ICANN. Однако, принимая во внимание длительность этого процесса и необходимость обеспечить единообразие во всей совокупности рекомендаций по толкованию, ccNSO и GAC пришли к соглашению, что для одобрения будет представлена только полная совокупность рекомендаций (<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-progress-report-02oct12-en.pdf>). В октябре 2014 года Совет ccNSO выразил предварительную поддержку работы FOIWG до выработки четкой позиции GAC по данному вопросу. Председателям ccNSO и FOIWG была направлена просьба о сотрудничестве с председателем и заинтересованными членами GAC, чтобы активно стремиться к поддержке FOI со стороны GAC (<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-adoption-final-20oct14-en.pdf>). В феврале 2015 года состоялся заключительный обмен мнениями между ccNSO и GAC относительно проблем, поднятых FOIWG, и GAC принял к сведению работу FOIWG ccNSO и ее усилия по внесению ясности в толкование RFC 1591, не заявив о том, что не поддерживает эти рекомендации. (<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>) Правление ICANN было проинформировано надлежащим образом.

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело следующие отчеты:

Итоговый отчет FOIWG: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>

Резолюция Совета ccNSO от 11 февраля 2015 года: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>

Сингапурское коммюнике GAC от февраля 2015 года: https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/GAC_SINGAPORE52_COMMUNIQUE_FINAL2.pdf?version=1&modificationDate=1423724031000&api=v2

Какие факторы Правление посчитало значимыми?

Правление отметило, что в соответствии с договором об исполнении функций IANA между правительством США и ICANN аспекты реализации этого договора и связанные с ним процедуры выходили за рамки полномочий рабочей группы. Кроме того, было отмечено, что эти рекомендации не

предусматривают корректировки, обновления или изменения действующих принципов политики.

Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?

Ожидается, что эти рекомендации будут иметь положительные последствия для сообщества благодаря необходимому уточнению соответствующих процедур в результате выполненного рабочей группой тщательного анализа. В частности, эти рекомендации содержат конкретные подробности в отношении особенностей обработки, призванные внести ясность для участников процессов делегирования и переделегирования.

Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, операционный план, бюджет), сообщества и/или общественности?

Реализация концепции толкования будет осуществляться под руководством отдела IANA, входящего в состав ICANN. Сначала потребуется разработать план реализации. После достижения соглашения относительно процесса сама реализация потребует разработки улучшений существующих систем, обновления внутренних документов и обучения, а также тестирования этой документации и модифицированных систем персоналом, участвующим в обработке таких запросов. Она также потребует кадровых ресурсов для взаимодействия с сообществом с целью уточнения конкретных деталей реализации рекомендаций по концепции толкования, разработки персоналом усовершенствованного программного обеспечения, инструментов и программ для создания отчетов, а также поддержки со стороны отдела внешних связей в виде помощи при составлении плана информационной работы. Некоторые аспекты этих рекомендаций имеют отношение к правовым вопросам (например, получение имеющего силу согласия, которое надлежащим образом задокументировано), поэтому отделу IANA придется вступить в диалог с юридическим отделом ICANN и, возможно, с другими экспертами для правильного отражения соответствующих деталей реализации.

Следует отметить, что некоторые аспекты этих рекомендаций могут быть наполнены содержанием благодаря изменениям в общей системе координации исполнения функций IANA. Хотя намерение заключается в разработке такого плана реализации, который подходит для существующей сейчас среды надзора со стороны Национального управления по телекоммуникациям и

информации США (NTIA), может возникнуть необходимость пересмотра реализации в свете изменений после передачи координирующей роли в исполнении функций NTIA.

д. Заключение договоров, необходимых для проведения мартовской конференции ICANN 2016 года в запланированном месте

Принимая во внимание, что ICANN намеревается провести в 2016 году свою первую открытую конференцию в африканском регионе.

Принимая во внимание, что город Марракеш в Марокко уже выбран в качестве места проведения мартовской конференции ICANN 2016 года.

Принята резолюция (2015.06.25.09): Правление уполномочивает президента и генерального директора или назначенных им лиц заняться этим вопросом, способствовать заключению всех необходимых контрактов и произвести все необходимые для проведения мартовской открытой конференции ICANN 2016 года в запланированном месте расходы в сумме, не превышающей [удалено для проведения переговоров].

Принята резолюция (2015.06.25.10): в соответствии с разделом 5.2 статьи III Устава ICANN отдельные части данной резолюции должны быть сохранены в тайне для проведения переговоров до тех пор, пока президент и генеральный директор не сочтут нужным раскрыть эту информацию.

Обоснование резолюций 2015.06.25.09 – 2015.06.25.10

В рамках графика проведения открытых конференций ICANN три раза в год проводит конференции в разных географических регионах (согласно определению в Уставе ICANN). 55-я конференция ICANN, запланированная на 5–10 марта 2016 года, должна пройти в африканском географическом регионе. Поскольку первоначально запланированное место проведения открытой конференции ICANN в феврале 2015 года — город Марракеш в Марокко — было изменено на Сингапур, ICANN приняла решение провести в Марракеше открытую конференцию ICANN 2016 года.

Персонал выполнил тщательный анализ места проведения, чтобы обеспечить соблюдение основных критериев выбора места проведения конференций (см. <http://meetings.icann.org/>

[location-selection-criteria](#)). На основании этого анализа персонал определил место проведения 55-й конференции ICANN.

Правление рассмотрело материалы, представленные персоналом относительно проведения мартовской конференции ICANN 2016 года в Марракеше, Марокко, и пришло к выводу, что это предложение учитывает существенные факторы, указанные в документе «Критерии выбора места проведения конференций», а также соответствующие расходы для выбранного места проведения.

В связи с проведением конференции и предоставлением необходимой поддержки командировок возникнут финансовые последствия для ICANN, а также для сообщества, которое понесет расходы на командировки для участия в конференции. Однако эти последствия возникают независимо от места проведения конференции и принимающей стороны. Это действие не окажет никакого влияния на безопасность или стабильность DNS.

Это организационно-административная функция, не требующая общественного обсуждения.

е. Заключение договоров, необходимых для проведения октябрьской конференции ICANN 2016 года в запланированном месте

Принимая во внимание, что ICANN намерена провести свою третью открытую конференцию 2016 года в североамериканском регионе.

Принимая во внимание, что персонал выполнил тщательный анализ предлагаемых мест проведения конференции в Северной Америке и пришел к выводу, что площадка в городе Сан-Хуан, Пуэрто-Рико, является наиболее подходящей.

Принята резолюция (2015.06.25.11): Правление уполномочивает президента и генерального директора или назначенных им лиц заняться этим вопросом, способствовать заключению всех необходимых контрактов и произвести все необходимые для проведения октябрьской открытой конференции ICANN 2016 года в гостинице принимающей стороны расходы в сумме, не превышающей [удалено для проведения переговоров]. Кроме того, октябрьская открытая конференция ICANN 2016 года официально получает статус ежегодного собрания 2016 года.

Принята резолюция (2015.06.25.12): в соответствии с разделом 5.2 статьи III Устава ICANN отдельные части данной резолюции должны быть сохранены в тайне для проведения переговоров до тех пор, пока президент и генеральный директор не сочтет нужным раскрыть эту информацию.

Обоснование резолюций 2015.06.25.11 – 2015.06.25.12

В рамках графика проведения открытых конференций ICANN три раза в год проводит конференции в разных географических регионах (согласно определению в Уставе ICANN). 57-я конференция ICANN, запланированная на 29 октября 2016 года – 4 ноября 2016 года, должна состояться в североамериканском географическом регионе. Запрос рекомендаций относительно места проведения конференции в Северной Америке был опубликован 23 марта 2015 года. Различные стороны направили ICANN свои предложения.

Персонал провел тщательный анализ этих предложений, а также других мест проведения, и подготовил документ, в котором определены те из них, которые соответствуют критериям выбора места проведения конференций (см. <http://meetings.icann.org/location-selection-criteria>). На основании предложений и анализа персонал выбрал в качестве места проведения 57-й конференции ICANN город Сан-Хуан, Пуэрто-Рико.

Правление рассмотрело материалы, представленные персоналом относительно проведения конференции в городе Сан-Хуан, Пуэрто-Рико, и пришло к выводу, что это предложение учитывает существенные факторы, указанные в документе «Критерии выбора места проведения конференций», а также соответствующие расходы на использование объектов инфраструктуры, выбранных для проведения октябрьской открытой конференции ICANN 2016 года.

В связи с проведением конференции и предоставлением необходимой поддержки командировок возникнут финансовые последствия для ICANN, а также для сообщества, которое понесет расходы на командировки для участия в конференции. Однако эти последствия возникают независимо от места проведения конференции и принимающей стороны. Это действие не окажет никакого влияния на безопасность или стабильность DNS.

Правление благодарит всех лиц, представивших рекомендации относительно места проведения 57-й конференции ICANN.

Это организационно-административная функция, не требующая общественного обсуждения.

ж. Признание заслуг сообщества

Принимая во внимание желание ICANN признать значительные усилия и опыт, вносимые в процесс работы ICANN членами сообщества заинтересованных сторон.

Принимая во внимание, что в знак признания такого вклада ICANN желает выразить признательность и поблагодарить членов сообщества по окончании срока их полномочий в организациях поддержки и консультативных комитетах.

Принимая во внимание, что следующий член сообщества At-Large оставляет должность по завершении срока своих полномочий:

- Эван Лейбович (Evan Leibovitch) — секретарь Североамериканской региональной организации At-Large (NARALO), председатель Рабочей группы At-Large по вопросам новых gTLD и сопредседатель Рабочей группы At-Large по подготовке к будущим трудностям

Принята резолюция (2015.06.25.13): Эван Лейбович заслужил глубокую признательность Правления за свою работу, и Правление желает ему успехов во всех его будущих начинаниях в рамках сообщества ICANN и вне его.

Принимая во внимание, что следующий член Рабочей группы по вопросам общественной безопасности (PSWG) оставляет должность по завершении срока своих полномочий:

- Ричард «Дик» Лининг (Richard "Dick" Leaning) — Рабочая группа по вопросам общественной безопасности

Принимая во внимание, что Ричард «Дик» Лининг помог создать Рабочую группу по вопросам общественной безопасности, подгруппу Правительственного консультативного комитета (GAC), и составить ее устав.

Принимая во внимания, что его усилия сыграли решающую роль в сближении международного сообщества правоохранительных органов и ICANN.

Принята резолюция (2015.06.25.14): Ричард «Дик» Лининг заслужил глубокую признательность Правления за свою работу и Правление желает ему успехов во всех его будущих начинаниях в рамках сообщества ICANN и вне его.

Принимая во внимание, что следующему члену Группы заинтересованных сторон-регистраторов Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) посмертно выражается признательность за его работу:

- Роберт «Боб» Коннелли (Robert "Bob" Connelly) — основатель Группы заинтересованных сторон-регистраторов

Принята резолюция (2015.06.25.15): Роберт «Боб» Коннелли заслужил глубокую признательность Правления за свою работу.

3. Выражение благодарности спонсорам 53 конференции ICANN

Правление хотело бы поблагодарить следующих спонсоров: Правление хотело бы поблагодарить следующих спонсоров: Verisign, Inc., NCC Group, Депозитарий товарных знаков, Uniregistry Corp., LogicBoxes, Сетевой информационный центр Китая (CNNIC), Afilias plc, CentralNic, dotAmsterdam BV, Регистратура доменов общественного характера, Neustar, Пекинский институт интернета, Minds + Machines Group, Iron Mountain, Inc., журнал ION, Radix FZC и InterConnect Communications Ltd.

и. Выражение благодарности переводчикам, персоналу, группе поддержки мероприятий и сотрудникам гостиницы, обеспечившим возможность проведения 53-й конференции ICANN

Правление выражает свою глубочайшую благодарность секретарям, переводчикам, группе аудиовизуальной поддержки, техническому персоналу, а также всем сотрудникам ICANN за их усилия по обеспечению бесперебойной работы конференции.

Правление также хотело бы поблагодарить руководство и персонал отеля и конгресс-центра Sheraton Buenos Aires — замечательного места для проведения этого мероприятия. Особую благодарность заслужили Джордж Хэндли (George Handley), директор по продажам, Федерико Скоффано (Federico Scoffano), менеджер по продаже банкетов, Мариана Кордиано

(Mariana Cordiano), координатор проведения банкетов, Хавьер Гонсалес Алеман (Javier González Alemán), шеф-повар, Лорелей Киардоне (Loreley Ciardonei), координатор проведения банкетов, и Пабло Раго (Pablo Rago), координатор групп. Правление также хотело бы поблагодарить руководство и персонал отеля Park Tower. Особую благодарность заслужили Мария Вероника Римоло (María Verónica Rimolo), менеджер по мероприятиям, и Флоренсия Пикка (Floresncia Picca), менеджер по международной торговле. И наконец, Правление также хотело бы поблагодарить руководство и персонал отеля Melia. Особую благодарность заслужили Эстефания Бонофиглио (Estefania Bonofiglio), руководитель отдела бронирования, и Джульетта Гиусти (Julieta Giusti), менеджер по внутренним продажам.

к. Выражение благодарности местным организаторам 53-й конференции ICANN

Правление также выражает благодарность за поддержку принимающему организатору, Сетевому информационному центру NIC.AR. Особую благодарность заслужили Габриэль Брента (Gabriel Brenta), национальный директор, Карлос Льюцци (Carlos Liuzzi), руководитель отдела международных связей, Люсила Абате (Lucila Abate), отдел международных связей, и весь персонал NIC.AR.

Правление также выражает благодарность г-ну Анибалу Фернандесу (Anibal Fernandez), главе Кабинета министров Аргентины, за поддержку конференции и участие в ней.

Все члены Правления, присутствовавшие на заседании, проголосовали за решения 2015.06.25.01, 2015.06.25.02, 2015.06.25.03, 2015.06.25.04, 2015.06.25.05, 2015.06.25.06, 2015.06.25.07, 2015.06.25.08, 2015.06.25.09, 2015.06.25.10, 2015.06.25.11, 2015.06.25.12, 2015.06.25.13, 2015.06.25.14 и 2015.06.25.15. Черин Чалаби и Бруно Ланвин отсутствовали во время голосования по вопросу принятия этих резолюций. Решения были приняты.

2. Основная повестка дня:

а. Уточнение второго анализа схожести строк в процессе оценки заявок на IDN-домены ccTLD

Крис Диспейн выдвинул, а Рэй Плзак поддержал предлагаемое решение.

Крис Диспейн представил пункт повестки дня. Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) ранее разработала процедуру оценки схожести строк двумя комиссиями, которая была утверждена Правлением 27 июня 2013 года. ccNSO добавила в процедуру проверку второй комиссией для проверки строк, которые в ходе первой проверки были признаны похожими до степени смешения с какой-либо существующей строкой. В результате работы второй комиссии множество строк, которые ранее были признаны проблемными, были утверждены. Однако для одной конкретной строки комиссия пришла к выводу об отсутствии схожести до степени смешения в нижнем регистре при наличии схожести до степени смешения в верхнем регистре. Исходя из этого, Правление просит, чтобы ccNSO, проконсультировавшись с другими заинтересованными сторонами, в том числе с Правительственным консультативным комитетом (GAC) и Консультативным комитетом по безопасности и стабильности (SSAC), представила дополнительные руководящие указания и уточнения касательно методики второго анализа схожести строк, в том числе толкования двойственных рекомендаций, которым необходимо следовать при рассмотрении соответствующих текущих и будущих дел во время ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня.

Фади Шехаде спросил, есть ли какие-либо ожидания в отношении сроков. Крис Диспейн отметил, что хотя ccNSO невозможно обязать выполнить работу в какие-то конкретные сроки, в то же время ccNSO будет работать настолько быстро, насколько это возможно с учетом рабочей нагрузки.

Председатель предложил проголосовать, и Правление предприняло следующее действие:

Принимая во внимание, что Правление ICANN утвердило план реализации ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня 30 октября 2009 года (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-30oct09-en.htm#2>).

Принимая во внимание, что ccTLD разработала, а Совет ccNSO утвердил рекомендации в отношении политики выбора строк IDN-доменов ccTLD, согласно которым процедура оценки схожести строк должна выполняться двумя различными комиссиями (<http://ccnso.icann.org/node/38787>).

Принимая во внимание, что сообщество представило в ICANN многочисленные рекомендации и призывы обеспечить большую прозрачность и согласованность процедуры оценки схожести строк, в том числе соответствующую рекомендацию Правительственного консультативного комитета.

Принимая во внимание, что председатель ccNSO обратился к Правлению ICANN с просьбой внедрить анализ схожести строк двумя комиссиями в рамках ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня.

Принимая во внимание, что 27 июня 2013 года Правление ICANN утвердило обновленную реализацию ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, чтобы внедрить анализ схожести строк двумя комиссиями (<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2013-06-27-en#2.a>).

Принимая во внимание, что Правление ICANN одобрило предоставление возможности для всех заявок на строки IDN-доменов ccNSO, находящиеся на рассмотрении в рамках ускоренной процедуры ввода, требовать рассмотрения Комиссией по расширенному анализу схожести строк (EPSRP) при наличии необходимых условий.

Принимая во внимание, что по требованию соответствующих кандидатов EPSRP выполнила оценку строк IDN-доменов ccNSO, находящихся на рассмотрении в рамках ускоренной процедуры ввода, и отчеты EPSRP с результатами оценки трех заявок 14 октября 2014 года были опубликованы на веб-сайте ICANN (<https://www.icann.org/resources/pages/epsrp-reports-2014-10-14-en>).

Принимая во внимание, что во время третьего ежегодного пересмотра ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня были получены комментарии общественности по проблемам, связанным с этой экспериментальной методикой, и результаты были доведены до сведения EPSRP 17 марта 2015 года (<https://www.icann.org/public-comments/idn-cctld-fast-track-2015-01-15-en>).

Принята резолюция (2015.06.25.16): Правление просит, чтобы ccNSO, проконсультировавшись с другими заинтересованными сторонами, в том числе GAC и SSAC, представила дополнительные руководящие указания и уточнения касательно

методики второго анализа схожести строк, в том числе толкования двойственных рекомендаций, которым необходимо следовать при рассмотрении соответствующих текущих и будущих дел во время ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, а также при выработке предлагаемой политики выбора строк IDN-доменов ccTLD.

Все присутствующие члены Правления проголосовали за принятие резолюции 2015.06.25.16. Черин Чалаби и Бруно Ланвин отсутствовали во время голосования по вопросу принятия этой резолюции. Решение было принято.

Обоснование резолюции 2015.06.25.16

Почему Правление занимается решением этого вопроса?

5 ноября 2013 года ICANN опубликовала обновленную [окончательную версию плана реализации ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня](#) («План реализации»), в которую вошли изменения, необходимые для реализации процедуры анализа схожести строк двумя комиссиями в соответствии с [резолюцией](#) Правления ICANN от 27 июня 2013 года, вместе с документом [«Руководящие указания для Комиссии по расширенному анализу схожести строк»](#) («Руководящие указания»), составленным в соответствии с резолюцией Правления.

На основании этой поправки три правомочных кандидата в течение предусмотренного 90-дневного срока воспользовались своей возможностью в рамках ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня и потребовали выполнить второй анализ схожести строк силами новой Комиссии по расширенному анализу схожести строк (EPSRP). Сюда относятся требования по IDN-доменам ccTLD Болгарии (на кириллице), Европейского Союза (на греческом) и Греции (на греческом).

EPSRP выполнила второй анализ схожести строк, руководствуясь Руководящими указаниями, и представила ICANN соответствующие [отчеты](#), которые корпорация направила кандидатам и опубликовала на веб-сайте ICANN 14 октября 2014 года, в соответствии с Планом реализации и Руководящими указаниями. Соответствующий отчет по каждой заявке содержит подробное описание методики и обособленные результаты экспериментальных исследований схожести указанной в заявке строки и формы этой строки в верхнем

регистре, полученные комиссией, без обобщенной рекомендации относительно принятия или отклонения этой строки в контексте заявки, поданной в рамках ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, поскольку комиссия считала, что чисто с визуальной точки зрения символы верхнего и нижнего регистров являются разными элементами. В случае двойственных рекомендаций комиссии, отсутствуют однозначные руководящие указания по выработке обобщенной рекомендации, поскольку комиссия решила, что принятие окончательного решения в случаях, когда визуально схожей признана конкретная строка только в верхнем или нижнем регистре, является вопросом политики.

Кроме того, во время ежегодного пересмотра ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня ICANN получила [комментарии общественности](#), в которых поднимаются проблемы использовавшейся EPSRP методики и содержатся предложения по рассмотрению двойственных результатов.

Подробные сведения о методике и результатах, опубликованные в составе отчетов, а также комментарии, полученные во время общественного обсуждения, позволяют сообществу уточнить методику второго анализа схожести строк для ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня и предлагаемой политики в отношении IDN-доменов ccTLD, как предусмотрено в [резолюции](#). Это также позволит ICANN принять окончательное решение по одной заявке, находящейся на рассмотрении в рамках ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, относительно которой EPSRP представила двойственные результаты.

Какое предложение рассматривается?

Сегодняшним действием Правление просит, чтобы ccNSO, проконсультировавшись с другими заинтересованными сторонами, в том числе GAC и SSAC, рассмотрела и уточнила процедуру второго анализа схожести строк, учитывая методику и результаты, о которых сообщила EPSRP, а также полученные комментарии общественности. В процессе уточнения необходимо наряду с другими факторами принять во внимание как [рекомендации GAC](#) о необходимости транспарентного процесса, который не «слишком консервативен», так и соображения безопасности и стабильности, связанные с оценкой схожести строк.

Это позволит улучшить текущую реализацию ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, а также получить данные для выработки предлагаемой политики в отношении IDN-доменов ccTLD, которая в настоящее время рассматривается.

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации? Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?

По запросу ccNSO была разработана обновленная [окончательная версия плана реализации ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня](#), а впоследствии [Руководящие указания для Комиссии по расширенному анализу схожести строк](#). Эта поправка вводится с учетом накопленного опыта и результатов пересмотра ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня, а также [рекомендации GAC](#), в которой предлагалось ввести второй транспарентный процесс анализа схожести строк для нынешних и будущих кандидатов на получение IDN-доменов ccTLD.

Ежегодный пересмотр ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня IDN открыт для сообщества, в том числе для тех сторон, которых непосредственно затрагивает второй анализ, выполняемый EPSRP. Европейским регистратором доменных имен в интернете (EURid), который является одной из затрагиваемых сторон, в ходе [общественного обсуждения](#) были получены комментарии.

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело различные материалы и факторы при обсуждении и выполнении сегодняшнего действия. К уместным и важным материалам относятся, помимо прочего, следующие:

- [Коммюнике GAC](#) — 28 июня 2012 года
- [Итоговый отчет по процессу разработки политики ccNSO в отношении IDN-доменов](#) — 29 марта 2013 года
- [Пекинское совещание Совета ccNSO](#) — 10 апреля 2013 года

- [Итоговый план реализации ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня](#) — 5 ноября 2013 года
- [Руководящие указания для Комиссии по расширенному анализу схожести строк \(EPSRP\) относительно ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня](#) — 4 декабря 2013 года
- [Отчет EPSRP о результатах оценки: Болгария — кириллица](#) — 14 октября 2014 года
- [Отчет EPSRP о результатах оценки: ЕС — греческий](#) — 14 октября 2014 года
- [Отчет EPSRP о результатах оценки: Греция — греческий](#) — 14 октября 2014 года
- [Комментарии общественности, полученные во время ежегодного пересмотра ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня](#) — 17 марта 2015 года

Какие факторы Правление посчитало значимыми?

Правлению ICANN были представлены результаты процесса разработки политики (PDP) ccNSO в отношении IDN-доменов ccTLD. Одно из предложений в рамках ожидаемых политических рекомендаций заключается в том, чтобы внедрить механизм анализа схожести строк заявок на IDN-домены ccTLD, предусматривающий участие двух комиссий. Одной из целей введения ускоренной процедуры ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня является экспериментальная проверка методики отбора строк IDN-доменов ccTLD, в том числе с целью получения информации для процесса разработки политики ccNSO и одновременного удовлетворения спроса на IDN-домены ccTLD в ближайшем будущем. В ускоренную процедуру ввода был внедрен процесс анализа схожести строк с участием двух комиссий, включающий EPSRP в качестве второй комиссии, чтобы обеспечить возможность тестирования и уточнения процедуры второго анализа схожести строк, в случае необходимости.

Кроме того, хотя в Руководящих указаниях предполагается, что независимая EPSRP будет давать обобщенную рекомендацию, комиссия представила обособленные результаты экспериментальных исследований схожести указанной в заявке

строки и формы этой строки в верхнем регистре. Комиссия не обобщила эти результаты в единую рекомендацию, поскольку, по мнению экспертов, символы верхнего и нижнего регистров являются разными визуальными элементами. Комиссия пришла к мнению, что принятие окончательного решения в случае двойственного решения является вопросом политики.

И наконец, в полученных комментариях общественности поднимаются проблемы использовавшейся EPSRP методики и объема анализа схожести строк.

Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества? Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, операционный план, бюджет), сообщества и/или общественности?

Это действие Правления приведет к положительным последствиям, поскольку оно позволяет ccNSO обсудить разные варианты, проконсультировавшись с другими заинтересованными сторонами, в том числе GAC и SSAC, чтобы уточнить процедуру второго анализа схожести строк. Кроме того, это обсуждение станет источником данных при разработке предлагаемой политики в отношении IDN-доменов ccTLD. Не ожидается никаких финансовых последствий, кроме уже заложенных в бюджете, если в конечном итоге это улучшение будет реализовано ICANN своими силами.

Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?

Оценка схожести строк проистекает из результатов рабочей группы Консорциума интернационализированных доменных имен (IDNC) и [первоначального плана реализации ускоренного ввода](#). Она была введена с целью свести к минимуму путаницу для конечных пользователей, вызванную схожестью строки с уже существующими доменами верхнего уровня, двухбуквенными кодами стран по ISO 3166-1 и другими метками, которые применяются или зарезервированы для корневой зоны, что рассматривается в разделе 5.5 Плана реализации. В [итоговом отчете по процессу разработки политики ccNSO в отношении IDN-доменов](#) содержатся следующие предложения относительно схожести до степени смешения строк IDN-доменов ccTLD:

Выбранная строка IDN-домена ccTLD не должна быть схожей до степени смешения с:

- 10. С любой комбинацией из двух символов, содержащейся в базовой версии ISO 646 (ISO 646-BV) (буквенными кодами [a-z])*
- 11. Существующими TLD или зарезервированными именами, которые упоминаются в Руководстве кандидата на получение нового gTLD*

Следующие дополнительные правила предусматривают пороги для разрешения любых конфликтных ситуаций между процессом отбора IDN-доменов ccTLD и процессом внедрения новых gTLD:

- Утвержденная Правлением ICANN заявка на gTLD будет считаться существующим доменом верхнего уровня, если только не будет отозвана.*
- Проверенная заявка на IDN-домен ccTLD будет считаться существующим доменом верхнего уровня, если только не будет отозвана.*

Сведение к минимуму риска путаницы для конечных пользователей выполняет как минимум две отдельных функции: (i) обеспечивает предсказуемое взаимодействие с пользователем, когда пользователь может однозначно применять доменное имя, «написанное одним из распространенных шрифтов небольшого размера при типовом разрешении экрана», и (ii) вносит вклад в безопасность взаимодействия с пользователем, когда пользователь защищен от возможных угроз: спуфинга и фишинга.

Идет ли здесь речь об определенном процессе политики в рамках организаций поддержки ICANN или о решении в рамках организационно-административной функции ICANN, предполагающем общественное обсуждение или не предполагающем общественное обсуждение?

Процесс EPSRP вводится в состав ускоренной процедуры ввода по запросу ccNSO и в соответствии с рекомендациями GAC, упреждая внедрение общей политики отбора строк IDN-доменов ccTLD. Любые предложенные изменения механизмов EPSRP подпадают под действие той же политики общественного обсуждения, которая использовалась для их первоначального внедрения в состав ускоренной процедуры.

б. Утверждение бюджета на 2016 ФГ

Черин Чалаби выдвинул, а Крис поддержал предложенное решение.

Черин Чалаби, председатель финансового комитета Правления, представил пункт повестки дня. Г-н Чалаби отметил, что в этом году процесс составления бюджета был в значительной степени усовершенствован по сравнению с предыдущими годами, в первую очередь благодаря участию сообщества, которое представило свои отзывы и предложения. В итоговом операционном плане и бюджете на 2016 ФГ учтены комментарии, полученные в ходе общественного обсуждения, на основе которых в бюджет были внесены соответствующие поправки. Г-н Чалаби поблагодарил сообщество за участие, а также за гибкость и понимание, проявленные по отношению к ограничениям бюджета. Г-н Чалаби также поблагодарил членов финансовой группы и Правление за их участие и сотрудничество с сообществом. Г-н Чалаби также отметил, что в следующем году Правление планирует реализовать дальнейшие меры по усовершенствованию.

Фади Шехаде отметил, что в этом году впервые в истории ICANN бюджет полностью привязан к стратегическому плану из пяти целей, 16 задач, 52 портфолио и более чем 300 проектов. Кроме того, бюджет также впервые детализирован до уровня отдельных проектов. Г-н Шехаде поблагодарил сообщество за время и усилия, потраченные в процессе работы. Г-н Шехаде также отметил, что ответы на 85 комментариев от девяти организаций можно разбить на две категории: разъяснения для сообщества или изменения, которые влияют на финансовую сторону. Что касается разъяснений, ICANN представила больше информации и подробностей о влиянии передачи координирующей роли правительства США в исполнении функций IANA, а также изменила некоторые формулировки, например, описание некоторых компонентов, таких как ключевые показатели эффективности. Что касается финансовой стороны вопроса, в результате конструктивных предложений сообщества были изменены определенные финансовые элементы бюджета, в том числе поддержка политик в таких областях работы, как персонал, командировки и профессиональные услуги. Кроме того, бюджет команды специалистов по языку был увеличен почти на 0,6 млн долл. США. Увеличение финансирования поддержки политик и команды специалистов по языку составило приблизительно 10-14% от уровня финансирования этих направлений

деятельности в бюджете. Г-н Шехаде также отметил, что в результате обязательства ICANN перед сообществом оставаться в рамках бюджета и не увеличивать бюджет, предусмотренный на случай непредвиденных обстоятельств, бюджет на случай непредвиденных обстоятельств был изменен таким образом, чтобы не допустить образования дефицита бюджета в следующем году. Кроме того, г-н Шехаде отметил, что данный бюджет был разработан на основе принципа «снизу-вверх» при участии сообщества. Г-н Шехаде выразил особую благодарность следующим лицам и группам за их усердную работу и сотрудничество при подготовке бюджета: сообществу, ccNSO, Ролофу Мейеру (Roelof Meijer), Чаку Гомесу (Chuck Gomes), Черин Чалаби (председатель комитета Правления по финансовым вопросам), Ксавье Кальвезу (Xavier Calvez, финансовый директор ICANN) и Сюзанне Беннет (Susanna Bennett, исполнительный директор ICANN) и их сотрудникам.

Председатель предложил проголосовать, и Правление предприняло следующее действие:

Принимая во внимание, что проект операционного плана и бюджета на 2016 ФГ был опубликован для общественного обсуждения 18 марта 2015 года в соответствии с Уставом; в основе обсуждения лежали консультации с сообществом, а также консультации среди персонала ICANN и членов Комитета Правления по финансовым вопросам, проведенные в течение текущего финансового года.

Принимая во внимание, что полученные в результате проведения форума общественного обсуждения комментарии общественности обсуждались членами Правления и персоналом на нескольких совещаниях с направившими комментарии представителями организаций ICANN, чтобы способствовать адекватному пониманию и должному рассмотрению указанных комментариев.

Принимая во внимание, что комментарии, поступившие от общественности, были учтены путем внесения необходимых изменений в проект операционного плана и бюджета на 2016 ФГ.

Принимая во внимание, что помимо форума общественного обсуждения ICANN активно стремилась получить предложения сообщества и проводила консультации с сообществом ICANN другими способами, включая телеконференции, встречи в Сингапуре, а также переписку по электронной почте.

Принимая во внимание, что Комитет Правления по финансовым вопросам (BFC) обсуждал подготовку операционного плана и бюджета на 2016 ФГ на каждом из своих недавних регулярных заседаний и направлял соответствующие рекомендации персоналу.

Принимая во внимание, что BFC провел 12 июня 2015 года заседание с целью анализа и обсуждения предлагаемых на основе общественного обсуждения изменений и итогового операционного плана и бюджета на 2016 ФГ и рекомендовал Правлению утвердить этот операционный план и бюджет на 2016 ФГ.

Принимая во внимание, что в соответствии с разделом 3.9 соглашений об аккредитации регистраторов от 2001, 2009 и 2013 годов, соответственно, Правление должно установить переменные сборы за аккредитацию регистраторов с целью пополнения годового бюджета.

Принимая во внимание, что описание сборов с регистраторов, включая рекомендованные переменные сборы за аккредитацию, на 2016 ФГ включено в операционный план и бюджет на 2016 ФГ.

Принято решение (2015.06.25.17): Правление принимает операционный план и бюджет на 2016 ФГ и тем самым устанавливает переменные сборы за аккредитацию (по каждому регистратору и по транзакциям) в соответствии с операционным планом и бюджетом на 2016 ФГ.

Все присутствующие члены Правления проголосовали за принятие резолюции 2015.06.25.17. Бруно Ланвин отсутствовал на голосовании по данному решению. Решение было принято.

Обоснование резолюции 2015.06.25.17

В соответствии с разделом 4 статьи XVI Устава ICANN Правление должно принять годовой бюджет и опубликовать его на веб-сайте ICANN. 18 марта 2015 года проект операционного плана и бюджета на 2016 ФГ был опубликован для [общественного обсуждения](#). В основу этой версии легли многочисленные обсуждения с высшим руководством ICANN и расширенные консультации с организациями поддержки, консультативными комитетами и другими группами заинтересованных сторон ICANN, проведенные на протяжении предыдущих нескольких месяцев. Имевшие место мероприятия

и комментарии, полученные от общественности через форум общественного обсуждения, привели к значительным изменениям в проекте операционного плана и бюджета на 2016 ФГ от 18 марта 2015 года. В частности, были проведены следующие мероприятия:

- 9 марта 2015 года: 4-часовое совещание оперативной рабочей группы по бюджетным предпосылкам на 2016 ФГ (15 членов сообщества, 1 член Правления, 4 сотрудника).
- 6 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев Группы заинтересованных сторон-регистратур к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (присутствовавший член Правления: Гонсало Наварро).
- 8 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев ALAC к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (присутствовавшие члены Правления: Черин Чалаби и Риналия Абдул Рахим)
- 11 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев IPC/BC и Совета GNSO к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (присутствовавший член Правления: Аша Хемраджани).
- 11 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев IPC/BC и Совета GNSO к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (присутствовавший член Правления: Аша Хемраджани).
- 13 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев рабочей группы SOP ccNSO к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (присутствовавший член Правления: Крис Дисспейн).
- 19 мая 2015 года: рассмотрение поступивших во время общественного обсуждения комментариев группы интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи (ISPCP) к плану операционной деятельности и бюджету на 2016 ФГ (отсутствовавший член Правления: Аша Хемраджани).

Все полученные тем или иным способом [комментарии](#) были учтены при разработке итоговой версии операционного плана и бюджета на 2016 ФГ, и приняты по мере возможности.

В дополнение к повседневным оперативным требованиям, операционный план и бюджет на 2016 ФГ содержит статьи расходов на программу New gTLD на 2016 ФГ и суммы, выделенные по различным бюджетным заявкам 2016 ФГ, полученным от руководителей сообществ. В годовом бюджете также отражены последствия реализации программы New gTLD. Кроме того, поскольку переменные сборы за аккредитацию регистраторов являются ключевым аспектом разработки бюджета, операционный план и бюджет на 2016 ФГ определяет и устанавливает эти сборы, которые сопоставимы с суммами за предыдущие годы и будут рассматриваться и утверждаться регистраторами.

Операционный план и бюджет на 2016 ФГ окажет положительное воздействие в том плане, что он обеспечивает наличие надлежащей концепции, в соответствии с которой будет осуществляться управление работой ICANN. Кроме того, в нем заложена основа для обеспечения прозрачности и подотчетности организации. Это решение окажет предусмотренное финансовое воздействие на ICANN и сообщество. Это окажет положительное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен (DNS) в плане любого финансирования, выделяемого на эти аспекты DNS.

Данная резолюция принята в рамках выполнения организационно-административной функции и, как отмечено выше, была предметом общественного обсуждения.

в. Утверждение оплаты определенных расходов группы CWG-Stewardship на юридическое обеспечение

Рэй Плзак выдвинул, а Аша Хемраджани поддержала предлагаемую резолюцию.

Аша Хемраджани представила пункт повестки дня. Данной резолюцией Правлению предлагается утвердить оплату услуг компании Sidley Austin LLP по предоставлению рекомендаций группе CWG, как предусмотрено в соглашении, поскольку такие услуги внесли значительный вклад в работу групп CCWG и CWG. Г-жа Хемраджани отметила, что она слышала о

механизме, реализованном председателями групп CWG и CCWG для утверждения или проверки вопросов перед отправкой их юридическим консультантам, и призвала группы CCWG и CWG продолжать проявлять благоразумие и эффективность при использовании услуг юридических консультантов.

Брюс Тонкин отметил, что данная резолюция касается конкретно суммы задолженности перед компанией Sidley Austin за услуги, предоставленные группе CWG, однако компания Sidley Austin была привлечена также для предоставления услуг группе CCWG по подотчетности, поскольку использование одних и тех же юридических консультантов позволило эффективнее организовать затраты средств. Г-н Тонкин также отметил, что данная резолюция призвана одобрить оплату счета за март в сумме приблизительно 500 000 долл. США, и что затраты на близкую к этой сумму были понесены также в апреле. Он призвал сообщество помнить о необходимости работать с максимальной возможной эффективностью с точки зрения затрат, в особенности сейчас, когда работа продвигается от наиболее сложных этапов данного процесса, которые требовали привлечения экспертов, к стадии реализации.

Крис Дисспейн отметил, что группа CCWG на самом деле пользовалась услугами двух юридических фирм и что при том, что была обеспечена определенная экономия затрат, были также понесены и дополнительные затраты. Г-н Дисспейн также отметил, что процесс работы группы CWG по передаче координирующей роли приближается к концу, однако группа CCWG находится в самом разгаре своей работы, так что в июне-июле затраты на консультации юристов могут быть значительно выше.

Фади Шехаде отметил, что сообщество явным образом просило Правление не контролировать использование этих средств, так что ни Правление, ни персонал не должны высказываться по поводу того, каким образом тратятся эти средства. Эти счета за консультации юристов полностью контролируются запросами сообщества на участие и консультации юристов. Фади Шехаде согласился с Крисом Дисспейном в том, что ожидается вероятное повышение затрат на юридические консультации.

Председатель предложил проголосовать, и Правление предприняло следующее действие:

Принимая во внимание, что Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами, выявила необходимость юридической помощи стороннего юриста для разработки своего предложения в рамках поддержки работы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, и после процедуры тщательного отбора в марте 2015 года для оказания такой помощи была привлечена компания Sidley Austin LLP.

Принимая во внимание, что ICANN отвечает за оплату услуг Sidley Austin LLP по предоставлению рекомендаций группе CWG, что предусмотрено в соглашении.

Принимая во внимание, что ICANN получила от Sidley Austin LLP счет на сумму 508 624,98 долларов США за оказанные CWG-Stewardship профессиональные услуги и понесенные расходы по 31 марта 2015 года включительно.

Принимая во внимание, что Комитет Правления по финансовым вопросам рекомендует оплатить указанный счет Sidley Austin LLP.

Принимая во внимание, что Правление сохраняет приверженность поддержке сообщества при получении необходимых консультаций в процессе разработки рекомендаций для реализации процесса передачи координирующей роли, а также отмечает важность ответственного и эффективного использования средств, вверенных ICANN сообществом. Рекомендуется сохранять контроль над затратам в процессе будущей работы независимого юрисконсульта.

Принята резолюция (2015.06.25.18): Правление утверждает оплату Sidley Austin LLP в сумме 508 624,98 долларов США за оказанные CWG-Stewardship профессиональные услуги и понесенные расходы по 31 марта 2015 года включительно и дает указание ICANN принять все необходимые меры для осуществления соответствующих платежей.

Все присутствующие члены Правления проголосовали за принятие решения 2015.06.25.18. Черин Чалаби и Бруно Ланвин отсутствовали во время голосования по вопросу принятия этой резолюции. Решение было принято.

Обоснование резолюции 2015.06.25.18

В рамках деятельности по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами, выявила необходимость юридической помощи стороннего юриста для проработки некоторых аспектов своего предложения. Для поддержки процесса подготовки предложения по передаче ICANN согласилась предоставить CWG стороннего юрисконсульта. Члены CWG вместе с сотрудниками юридического отдела ICANN определили необходимый набор навыков, отвечающий потребностям CWG, а затем составили краткий список компаний, обладающих этим обязательным набором навыков в области корпоративного управления и создания корпоративных структур. Была определена группа, состоящая приблизительно из семи компаний, и после анализа доступности и наличия конфликта интересов CWG и ICANN решили совместно провести собеседования с представителями трех компаний, имеющих хорошую репутацию в США и офисы за рубежом. После этих собеседований CWG и ICANN решили привлечь Sidley Austin LLP для предоставления рекомендаций и индивидуальных консультаций CWG по вопросам управления и разработки структур и/или решений для усовершенствования взаимоотношений подотчетности при исполнении функций IANA в связи с передачей координирующей роли в исполнении этих функций. Компания Sidley согласилась предоставить скидку за свою работу в размере 15%. Компания Sidley была привлечена в начале марта 2015 года и с этого времени участвует в работе CWG. Следует отметить, что компания Sidley впоследствии также была привлечена для оказания услуг Сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability). Как и ожидалось, отраженные в счетах CWG расходы подготовительного этапа, связанные с ознакомлением компании с процессами ICANN, помогли максимально использовать профессиональные знания Sidley при работе в области подотчетности.

Сумма счета за профессиональные услуги, оказанные по 31 марта 2015 года включительно, и понесенные расходы требует обязательного утверждения его оплаты Правлением, согласно политике заключения договоров и расходования денежных средств ICANN. В результате, Правление сегодня выполняет это действие для поддержки сообщества и

процессов ICANN, а также в соответствии с политикой заключения договоров и расходования денежных средств.

Данный счет был проверен персоналом на предмет соответствия указанного в нем времени работы и ставок условиям договора. Этот счет будет оплачен из бюджетных средств, выделенных для выполнения работы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, которые были утверждены Правлением ранее. Хотя это значительная сумма денежных средств, оплата данного счета производится для поддержки многочасовой работы сообщества с опорой на рекомендации юрисконсульта, а также в порядке поддержки корпорацией ICANN работы сообщества, нацеленной на осуществление процесса передачи. Юристы все еще продолжают свою работу, будут поступать новые счета, и для ICANN остается важной поддержка сообщества при получении консультаций, которые необходимы ему для разработки рекомендаций по передаче координирующей роли. За работой юристов в интересах CWG можно следить в рамках их диалога с Комитетом клиентов CWG, архив которого представлен здесь: <http://mm.icann.org/pipermail/cwg-client/>; за работой юристов в интересах CCWG, можно следить в рамках их диалога с Юридической подгруппой, архив которого представлен здесь: <http://mm.icann.org/pipermail/ccwg-accountability5/>. Поскольку средства, которые расходует ICANN, были вверены корпорации общественностью, Правление отмечает огромную важность того, чтобы все, кто контролирует работу юристов, обеспечивали сохранение тщательного контроля за будущей деятельностью юрисконсульта, чтобы гарантировать ответственное и эффективное расходование денежных средств. Ожидается, что это действие не окажет влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS Интернета.

Затем Председатель объявил о закрытии заседания.

¹ Формулировка заимствована из устава FOIWG: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/charter-foiwig-07jun11-en.pdf>

²Выдержки из итогового отчета FOIWG.

³Резолюция Совета ccNSO от 11 февраля 2015 года: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>

⁴Отчет о ходе работы представлен
здесь: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foiwg.htm>