



会议记录
2011 年 8 月 25 日
ICANN 理事会特别会议

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：
<http://www.icann.org/en/minutes/minutes-25aug11-en.htm>

理事会于 2011 年 8 月 25 日世界标准时间 20:00 召开了一次特别会议。

理事会主席 **Steve Crocker** 即时宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：**Rod Beckstrom**（总裁兼首席执行官）、**Sébastien Bachollet**、**Cherine Chalaby**、**Bertrand de La Chapelle**、**Chris Disspain**、**Bill Graham**、**Erika Mann**、**Gonzalo Navarro**、**R. Ramaraj**、**George Sadowsky**、**Mike Silber** 和 **Bruce Tonkin**（副主席）。

以下理事会联络员参加了全部或部分会议：**Ram Mohan**（SSAC 联络员）、**Thomas Narten**（IETF 联络员）和 **Suzanne Woolf**（RSSAC 联络员）。

Heather Dryden（GAC 联络员）、**Ray Plzak**、**Reinhard Scholl**（TLG 联络员）、**Katim Touray** 和 **Kuo-Wei Wu** 致歉。

1. 认可议程	3
1.1. 批准 2011 年 7 月 28 日的 ICANN 理事会会议记录.....	3
1.2. 批准 GNSO 委员会关于 IRTP B 部分的建议	3
第 2011.08.25.02-05 号决议的理由	4
1.3. 批准接收 TR 工作组的报告	7
第 2011.08.25.06 号决议的理由	8
2. 批准 NomCom 主席和当选主席	8
第 2011.08.25.07 号决议的理由	10
3. 批准 BGC 关于复议申请 11-1 的建议	11
第 2011.08.25.08 号决议的理由	12

4. 考虑理事会报酬的流程步骤.....	12
第 2011.08.25.09 – 15 号决议的理由	15
5. 单字符 IDN 更新	16
第 2011.08.25.16 号决议的理由	18
6. 首席执行官报告	20
7. 研讨会计划	20
8. 执行会议	20

1. 认可议程

理事会主席介绍了认可议程项目，并指出有人要求将理事会管理委员会 (BGC) 关于复议申请的建议移到主要议程中讨论。

随后，主席移动了该建议，理事会采取了以下行动：

决议：批准本认可议程中的以下决议：

1.1. 批准 2011 年 7 月 28 日的 ICANN 理事会会议记录

第 **2011.08.25.01** 号决议：理事会批准 2011 年 7 月 28 日的 ICANN 理事会会议记要。

1.2. 批准 GNSO 委员会关于 IRTP B 部分的建议

2009 年 6 月 24 日，GNSO 委员会就注册服务商之间的域名迁移政策 B 部分 (IRTP Part B) 启动政策制定流程 (PDP)，以解决五个章程问题，详情请访问 <https://community.icann.org/display/gnsoirtpb/3.+WG+Charter>；

PDP 遵循了章程中所规定的 PDP 步骤，最终于 2011 年 5 月 30 日提交了《最终报告》；

IRTP B 部分工作组 (WG) 就与章程中概述的五个问题的相关建议达成全体共识；

GNSO 委员会审查讨论了 IRTP B 部分工作组的建议，并采纳了于 2011 年 6 月 22 日通过绝大多数和一致投票的建议（请参考：<http://gnso.icann.org/resolutions/#201106>）；

GNSO 委员会投票达到并超过了为 ICANN 合同签约方增加新义务所需的投票范围。

GNSO 委员会在投票后，就批准的建议开展了 30 天的公共意见征询期，并就所征集到的意见进行了总结和考虑 (<http://www.icann.org/en/public-comment/irtp-b-recommendations-08jul11-en.htm>)。

第 2011.08.25.02 号决议：理事会采纳了修正注册服务商之间的域名迁移政策的 GNSO 委员会政策建议，相关信息请访问 <http://www.icann.org/en/transfers/policy-en.htm>。

第 2011.08.25.03 号决议：首席执行官将制定并完成这些建议的实施方案，并继续就此工作与机构群体沟通。

第 2011.08.25.04 号决议：首席执行官受指示开展由 GNSO 委员会于[在此确定决议]确定的研究，促进与该问题相关的进一步工作开展。

第 2011.08.25.05 号决议：理事会鼓励 GNSO、ALAC 和 ICANN 机构群体的其他各方共同协作，推广在 SSAC 的报告“保护域名注册帐户的注册人指南”(SAC 044)中提出的措施，如 GNSO 委员会决议中所确定。

第 2011.08.25.02-05 号决议的理由

为什么理事会现在要解决此问题？

“注册服务商之间的域名迁移政策”(IRTP) 是于 2004 年通过的共识性政策，它为注册人提供了一个在注册服务商之间迁移域名的直接方式。GNSO 委员会成立了五个工作组（A 部分到 E 部分）审查该政策并考虑对其进行各种修订。

IRTP B 部分 PDP 是一系列五个预定 PDP 中的第二个，这五个 PDP 分别针对现有政策中的不同改进领域。IRTP B 部分工作组已经解决以域劫持、紧急转回不当转移的域名以及锁定状态为重点的五个问题。IRTP B 部分《PDP 最终报告》获得了 IRTP B 部分工作组和 GNSO 委员会的一致支持。公众意见征询期于 8 月 8 日结束后，ICANN 章程附录 A 中所述的下一步是由 ICANN 理事会考虑这些建议。

正在考虑的提案是什么？

正在考虑以下建议：

- 要求注册服务商提供迁移紧急行动联系人 (TEAC)。为此，提供了修改《注册服务商之间的域名迁移政策》第四部分（“注册服务商协议”）和第六部分（“注册管理机构要求”）的具体措辞建议（更多信息请参阅“附录”）。迁

移应急行动联系人 (TEAC) 是一个促进与迁移有关的紧急通信的机制。设立 TEAC 旨在快速建立注册服务商代表之间的实时通信，以便在由于域名劫持而出现迁移等紧急情况下，让他们可采取措施解决问题。TEAC 只针对建立通信，而不解决任何可能出现的争议。可采用其他政策和程序解决争议。

- 修改 IRTP 第三部分，要求登记在册注册服务商/迁出注册服务商必须通知注册域名持有者/注册人域名已迁出。登记在册注册服务商可获取注册人的联系人信息，并且可以修改其系统，以便自动向注册人发送迁出注册服务商标准表格（“确认的 FOA”）。规定此通知可以提前提醒注册人有关迁移的要求，这样可使任何潜在的冲突在迁移发生前就出现，从而减少行政联系人与注册人就要求撤销迁移这一问题而发生的纠纷。
- 将第 6 条拒绝理由做如下修改：来自授权迁移联系人的明确迁移拒绝。授权迁移联系人可通过书面或电子形式的具体需求拒绝迁移请求，或临时或无限期地对注册服务商收到的所有迁移请求做出一般拒绝。在所有情况下，拒绝必须提供适用于授权迁移联系人的明确的知情同意书，该同意书应基于可选择参加的形式。当授权迁移联系人提出请求时，注册服务商应在五个 (5) 日历日内解除锁定或向授权迁移联系人提供可行的使用方法。当前第 6 条拒绝理由的表述并不清晰，尤其对“自愿”一词仍留有解读空间，因此建议进行详细说明和澄清，使其能更明确解释特定注册服务商（即非 EPP）的锁定事宜，以明确注册人应对实施锁定提供知情的明示同意，并且注册人在提供合理的通知和通过验证后能解除锁定。
- 将 IRTP 第三部分第 7 条拒绝理由作为无效的拒绝理由删除，它在技术上无法为锁定的域名启动迁移，因此无法拒绝，故让此拒绝理由作废。

咨询了哪些利益主体或其他相关方？

公众意见论坛于 PDP 启动时召开，除去 GNSO 委员会和研讨会的定期更新，在 ICANN 会议上通知 ICANN 机构群体并征求意见（例如参见布鲁塞尔会议和旧金山会议），《初步报告》、《最终报告提案》和建议都需经过理事会考虑。社群/利益主体组织申明已提交（参见 <https://community.icann.org/display/gnsoirtpb/IRTP+Part+B>）。

IRTP B 部分 PDP 工作组已审查并考虑收到的所有意见（参见 IRTP B 部分《最终报告》的第六部分）。此外，根据 ICANN 章程的规定，就 ICANN 理事会考虑的建议开放公共意见论坛。

机构群体有什么疑虑或提出了哪些问题？

就 ICANN 理事会考虑的建议，公共意见论坛中提出的唯一问题是关于迁移应急行动联系人 (TEAC) 建议中要求的四小时回应时间。评论者指出“中小型注册服务商的负担过重”。但是，评论者似乎假定需要在四小时内得出决议（“最终方案/决定还可以在 1 或 2 天后产生”），而不是最初的回应，这是 TEAC 提案下的唯一要求。如 RTP B 部分 PDP 工作组在其《最终报告》中所述“设立 TEAC 旨在快速建立注册服务商代表之间的实时通信，让他们可以采取解决措施解决问题，但这项政策只针对建立通信而不解决任何可能出现的争议”。关于四个小时的回应时间，RTP B 部分 PDP 工作组指出“即便是最小型的注册服务商也能在他们的操作人员中安排轮值，正如他们在其他“紧急”业务中安排人员轮值一样。TEAC 请求的数量可能很少，而且不频繁，但当请求发生时，就是真正急需处理的情况”。应注意小型和大型注册服务商都参与了 IRTP B 部分工作组审议并支持建议。

理事会审查了哪些重要材料？

理事会审查了 GNSO 委员会给理事会的报告，以及公众意见摘要和工作人员对这些意见的回应。

理事会认为至关重要因素有哪些？

建议根据 ICANN 章程附录 A 中所述的 GNSO 政策制定流程 (PDP) 制定，并且已获得 GNSO 委员会的一致支持。如 ICANN 章程所

述，委员会对动议的一致（绝大多数）支持会促使理事会采纳建议，除非有超过 66% 理事会成员投票表示该政策并不符合 ICANN 机构群体或 ICANN 的最佳利益。此外，根据 ICANN 合规性的数据，与迁移相关的问题是投诉的首要方面。对 IRTP 的改进除了为注册人和注册服务商提供明确性和可预见性之外，潜在地减少了投诉的数量。

会对机构群体产生积极还是消极影响？

对 IRTP 的改进除了为注册人和注册服务商提供明确性和可预见性之外，潜在地减少了投诉的数量。采纳建议需要更改注册服务商的流程，但是为解决政策制定流程中的问题，这些更改可以认为是影响最小而且是必要的。如果建议得以实施，可以有效阐明和增强 IRTP，有利于所有相关方。

是否会在财政方面影响 ICANN（战略计划、运营计划、预算）、机构群体和/或公众，或产生不良后果？

除了上文所述注册服务商流程中需要的更改，预期对 ICANN、机构群体和/或公众没有其他财政方面的影响或不良后果。

是否存在任何有关 DNS 的安全性、稳定性或灵活性问题？

如果理事会批准提出的建议，不会发生与 DNS 相关的任何安全性、稳定性或灵活性问题。

1.3. 批准接收 TR 工作组的报告

2011 年 3 月 18 日，理事会收到了独立审核方关于 TLG 审查的《最终报告》，并做出决议，成立理事会技术关系工作组 (BTRWG)，以处理 TLG 审核《最终报告》的建议。（第 2011.03.18.28-31 号决议）

2011 年 4 月 21 日，理事会做出决议，接受 BTRWG 的成员和 BTRWG 的章程。（第 2011.04.21.05 和 2011.04.21.12 号决议）。

BTRWG 已提供日期为 2011 年 8 月 22 日的最终报告草案《理事会技术关系工作组的最终报告草案》，并提交到 ICANN 理事会进行审议。

第 2011.08.25.06 号决议：理事会确认收到日期为 2011 年 8 月 22 日的《理事会技术关系工作组的最终报告草案》文档，感谢 BTRWG 及时的工作，并指示 SIC 分析报告并提出行动方针。

第 2011.08.25.06 号决议的理由

提议的行动直接回应了理事会的要求，并按照约定的时间计划推进了改进工作。要采取的行动不会带来任何预算影响，也没有任何潜在的负面影响。重要的是现在就要采取这些行动，为提交给理事会考虑和决定的未来结构调整行动及时做好准备。

在批准认可议程项目时一次性投票批准了第 **2011.08.25.01**、**2011.08.25.02**、**2011.08.25.03**、**2011.08.25.04**、**2011.08.25.05** 和 **2011.08.25.06** 号决议。所有出席的理事会成员一致批准了这些决议。**Gonzalo Navarro**、**Ray Plzak**、**Katim Touray** 和 **吴国维** 不能就决议进行投票。

2. 批准 NomCom 主席和当选主席

理事会管理委员会 (BGC) 主席 **Bruce Tonkin** 向理事会呈递了一份概述文件，其中说明了 BGC 确定推荐候选人的流程。这包括申请的发起、申请的 BGC 审查、要访谈候选人名单的确定以及访谈结束后的理事会成员审查。**Bruce** 指出，在做出推荐时考虑了利益冲突的问题，并在访谈中解决了这些问题。**Bruce** 建议理事会和机构群体参与公共讨论以确定 **NomCom** 主席和当选主席职务的标准，并且参与协商过程以达成清晰的标准。根据发布的标准评估候选人，有助于管理利益冲突。

Cherine Chalaby 表示他认为 **NomCom** 主席应独立于 ICANN 机构群体。

Sébastien Bachollet 提出问题，认为独立于 ICANN 机构群体的结果很可能是候选人不熟悉 ICANN，不利于 **NomCom** 工作的开展。**Sébastien** 认为独立性问题必须得到更全方位的考虑，而不仅仅是为某一个席位考虑。

Chris Disspain 表示理事会必须明确独立于 ICANN 的意思 — 是否是财务上的独立？它是否与行业有关联？与网络普通用户群体的关联是否会消除某人的独立性？这些问题必须解决。

Bill Graham 指出了在多利益主体组织的概念内尝试定义独立性的问题。

总顾问兼秘书长 John Jeffrey 表示需要由独立于利益冲突的标准来衡量独立性。他表示提名委员会框架在历史上设立的目的是选举独立理事。他还确定各个 NomCom 必须形成内部运行规则，在完成工作的过程中解决 NomCom 成员之间自身的利益冲突，从而选举合格理事和其他代表。

Bertrand de La Chapelle 表示赞同 Bruce 的意见，对提名委员会主席的职能必须有清晰的定义。

理事会参与具体候选人和今年早些时候所产生的新提名委员会当选主席职位的讨论。

Bruce Tonkin 随后提出了以下动议，并得到 Cherine Chalaby 的支持：

BGC 审查了提名委员会（“NomCom”）主席和当选主席候选人的意向书。

BGC 就一张简短的候选人名单达成一致，并邀请有意的理事会成员参与同这些候选人的访谈，从而为理事会提供建议。

第 2011.08.25.07 号决议：理事会采纳 BGC 的建议，任命 Vanda Scartezini 为 2012 年 NomCom 主席，Rob Hall 为 2012 年 NomCom 当选主席。

十二位理事会成员已经投票支持第 2011.08.25.07 号决议。Rod Beckstrom 反对此决议。Ray Plzak、Katim Touray 和吴国维不能就决议进行投票。决议通过。

Rod Beckstrom 就其投票作出了以下陈述：“Rob 和 Vanda 都是 ICT 和域名行业内博学的专业人士，我的投票并非反对他们，而是为了全球公共利益反对任命任何 ICANN 机构群体内部人士担任 NomCom 主席的职务。

在我看来，NomCom 需要从机构群体之外引入拥有大量理事会经验、广博的管理知识和专业技能的新理事。

机构群体内部人士在 ICANN 理事会已经具有足够的代表性。

此外，我认为 NomCom 拥有更多独立性符合全球公共利益。如我过去曾多次提及的，强烈建议 NomCom 与世界公认的专业猎头公司签订合同，将顶尖的独立精英聘请到组织理事会。通过此类公司，可以帮助我们吸引更多具有高层次相关经验的候选人。”

Rod 进一步阐明，提议 ICANN 任命来自机构群体以外的 NomCom 领导，并且拓宽招募流程。许多富有经验的专业人士对服务于 ICANN 理事会有很大兴趣，但是由于没有直接的途径接触到这些人，ICANN 与这些候选人失之交臂。

主席指出 NomCom 在理事会之外还组成其他 ICANN 结构。理事会需要考虑如何解决 Rod 早前于组成 NomCom 的流程中提出的问题。

随后，Bruce 要求通过理事会管理委员会进一步地提供理事会的支持，继续与 NomCom 讨论关于解决利益冲突的问题，和其他源自 ATRT 建议的项目。

理事会同意此项提案。

第 2011.08.25.07 号决议的理由

ICANN 的章程要求理事会任命提名委员会 (NomCom) 主席和 NomCom 当选主席。如要查看第 VII 条第 2.1 款和第 2.2 款，请访问 <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>。理事会已委托理事会管理委员会承担推荐理事会主席和当选主席供理事会批准的责任。关于 BGC 章程，请访问 <http://www.icann.org/en/committees/board-governance/charter.htm>。BGC 发布接收意向书 (EOI) 的公告，接收和审查了数个意向书，并在提出建议前与一些候选人进行了访谈。理事会考虑并同意 BGC 的推荐。

通过公开 EOI 流程任命和确定 NomCom 主席和当选主席，对 ICANN 的透明度和问责制产生了积极影响。采纳 BGC 的建议对 ICANN 不会产生财务影响，并且不会对域名 system. 系统的系统安全、稳定性和灵活性产生负面影响。

理事会指出有必要同 **NomCom** 和 **ICANN** 支持组织和咨询委员会协调，以便规范 **NomCom** 主席和当选主席的职位描述，以及 **ICANN** 内部 **NomCom** 有责任任职的职位描述。此外，有必要同 **NomCom** 协商，制订一套标准的利益冲突识别方法，方便 **NomCom** 成员使用。在塞内加尔的达喀尔举行的 **ICANN** 会议上，理事会管理委员会将会继续与 **NomCom** 就此类问题和其他问题进行对话，其中包括关于履行问责制和透明度审核小组的建设的进一步工作。

3. 批准 **BGC** 关于复议申请 11-1 的建议

Bruce Tonkin 提供关于复议申请 11-1，即与当前域名注册人的商业投诉相关请求的一些背景信息。请求者寻求 **ICANN** 的指示将域名迁移至他的公司。

主席和 Bertrand de la Chapelle 提出了相同问题：在理事会对申请的否决中，由于理事会不能提供请求的救济，复议申请流程显然不是尝试获得域名争议救济的适当机制。

理事会随后采取了以下行动：

BGC 审查了由 Michael F. Gende 于 2011 年 6 月 15 日提交的关于域名 **zetamusic.com** 的复议申请 11-1。

BGC 决定应否决复议申请 11-1。

复议申请 11-1 和 **BGC** 的建议已公布在 **ICANN** 网站：
<http://www.icann.org/en/committees/board-governance/requests-for-reconsideration-en.htm>上。

第 **2011.08.25.08** 号决议：理事会采纳 **BGC** 的建议，由于请求的行动并非 **ICANN** 的权力以内，并且复议流程并非进行域名争议投诉的相应论坛，因此应否决复议申请 11-1。

所有出席的理事会成员已经投票支持第 **2011.08.25.08** 号决议。**Ray Plzak**、**Katim Touray** 和吴国维不能就决议进行投票。决议通过。

第 2011.08.25.08 号决议的理由

ICANN 章程要求理事会管理委员会评估复议申请并为理事会提供建议。关于章程的第 IV 条第 3 款，请访问 <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>。理事会审查并彻底讨论 BGC 关于复议申请 11-1 的建议并认定分析成熟。

由 BGC 审查复议流程并向理事会提出建议供理事会审批，这一做法对 ICANN 的透明度和问责制有积极影响。它为机构群体提供了一个途径，确保工作人员和理事会的行为符合 ICANN 政策、章程和组织条例。采纳 BGC 的建议对 ICANN 不会产生财务影响，并且不会对域名系统的系统安全、稳定性和灵活性产生负面影响。

在此处，调用复议流程是为了获得域名注册的迁移并投诉 ICANN 早前的响应，即推荐请求人联系注册人、注册服务商，或采用可能有助于其获得注册迁移的其他适当方式。由于请求的行动并非在 ICANN 的权力或职权以内，此请求被否决。理事会进一步指出，复议流程并非就域名提出投诉的相应论坛。投诉人可以利用其他若干机制来提交和解决投诉。

然而，符合 ICANN 合规性流程的请求已转发给注册服务商，以便能直接跟进请求人。

4. 考虑理事会报酬的流程步骤

John Jeffrey 为理事会提供流程建议的概述以便理事会进行讨论。流程分步进行，第一步是理事会指示工作人员采取必要步骤考虑理事报酬是否合适。尽管这一步并非必要，但是正式的理事会指示是最佳的实践。

Jeffrey 指出第二步是保留一名独立评估专家。专家将为理事会提供关于报酬合理性以及合适水平的报告。专家还会帮助确定理事会是否遵从相应流程。

第三步是发布利益冲突政策和章程的修订版以征询公共意见，从而允许理事会考虑报酬问题。目前，理事会的利益冲突政策会禁止对独立评估专家的报告进

行表决，并且章程将不会允许理事会成员获得报酬。现在发布这些项目以征求意见，从而允许理事会采取行动，准许在适当时及时考虑专家的报告。

主席询问了允许考虑报酬的利益冲突政策修订版的发布，以及对于与更广冲突问题的当前工作相关的利益冲突政策，是否还会有预期的其他更改。主席还询问与报酬相关的更改是否先行保留，直到确定利益冲突政策的其他更改后再做决定。对于理事会似乎会持续更改利益冲突政策，主席表示关注。

Bruce Tonkin 表示理事会管理委员会已考虑该问题，并且表示更广泛的冲突问题仍在讨论中。

Mike Silber 表示内部冲突流程和问题应与报酬问题分离。

Bertrand de la Chapelle 同意 Mike 的观点，并要求就与独立评估专家合作的事宜提供更多信息。

Erika Mann 也同意 Mike 和 Bertrand 的观点，认为两类问题应分离。Erika 鼓励理事会提前实施一些步骤，不要等到最后各个项目集中呈现。

Amy Stathos 解释专家将为理事会在报告中提供建议，并且理事会将有机会在对建议表决前询问专家问题。Amy 解释在表决中理事会不会更改建议，以免影响建议的独立性。

Cherine Chalaby 表示如果有可能将报酬问题和更广的冲突问题的时间安排到一起，统一提供给机构群体可能会更好。尽管两类问题互相分离，Cherine 表示这是提交的问题。

主席总结了关于建议的讨论，理事会继续考虑报酬问题，同时明确告诉机构群体，继续讨论其他正在进行的与利益冲突相关的项目。

John Jeffrey 确认为考虑报酬而对利益冲突政策做出的更改与其他与冲突相关的问题相分离，并且二者可以分别处理。

主席随后提出以下决议：

ICANN 当前为理事会主席在理事会所提供服务的支付报酬。

将为理事会的服务支付报酬的适用范围扩展到其他理事会成员（“理事”），ICANN 希望调查这是否合适。

ICANN 是加利福尼亚州非营利性公益组织，根据《1986 年国内税收法典》的第 501(a) 条，作为《法典》修正本（“法典”）的第 501(c)(3) 条中描述的组织，免征联邦所得税。

按照法典的第 4958 条发布的规章第 53.4958-4(b) 条中阐述的标准（“规章”）决定，ICANN 为理事支付的报酬不会超过合理报酬。

第 2011.08.25.09 号决议：理事会应指导工作人员采取一切必要措施考虑为投票理事支付报酬的合理性。

第 2011.08.25.10 号决议：作为审查任何理事报酬过程中的一部分，理事会应保留“独立评估专家”（术语“专家”在规章的第 53.4958-1(d)(4)(iii)(C) 节中定义）用于就任何理事薪酬安排的适宜性和水平为理事会咨询并提供建议，以及从专家角度就理事的任何服务的合理报酬范围向理事会提供“合理的书面意见”（术语“意见”在规章的第 53.4958-1(d)(4)(iii)(C) 节中定义）。

第 2011.08.25.11 号决议：专家的意见应当载明专家就投票理事为 ICANN 提供的服务支付报酬的合理性和水平所作决定的所有因素，包括理事会召开的办公室，理事会和委员会会议的出席人数，理事会和理事委员会服务的性质，以及适当的可比性数据（该术语在规章关于拥有全球雇员基地、总部设在美国的非营利性免税组织的的理事薪酬安排的第 53.4958-6(c)(2) 条中定义）。

第 2011.08.25.12 号决议：审查专家的意见后，理事会应与专家会面讨论专家的意见，并向专家询问与意见、获得和依靠的可比性数据以及专家所下结论相关的问题。

第 2011.08.25.13 号决议：就与所作决定同时进行的理事薪酬安排，理事会应充分记录理事会所作任何决定的基础。

第 2011.08.25.14 号决议：ICANN 的总顾问获得授权和指示保留 Towers Watson 作为理事会的独立评估专家，就理事薪酬安排为理事会提供咨询和建议，并就所述关于理事提供任何服务的“合理薪酬”范围向理事会提供关于合理性的“合理的书面意见”。

十二位理事会成员已经投票支持第 **2011.08.25.09**、**2011.08.25.10**、**2011.08.25.11**、**2011.08.25.12**、**2011.08.25.13** 和 **2011.08.25.14** 号决议。**Rod Beckstrom**、**Ray Plzak**、**Katim Touray** 和吴国维不能就决议进行投票。决议通过。

随后，主席发起对以下决议的投票：

第 2011.08.25.15 号决议：如果理事会批准了应为合格理事会成员作为 ICANN 理事的服务支付报酬的建议，特此指示 ICANN 工作人员发布利益冲突政策修订版提案和章程修订版提案以征求公众意见。

十一位理事会成员已经投票支持第 **2011.08.25.15** 号决议。**Sébastien Bachollet** 对该决议投弃权票。**Rod Beckstrom**、**Ray Plzak**、**Katim Touray** 和吴国维不能就决议进行投票。决议通过。

Sébastien Bachollet 表示他的弃权是由于与时间安排相关的潜在利益冲突。

第 2011.08.25.09 – 15 号决议的理由

多年以来，ICANN 一直在考虑理事会报酬的问题。理事会公开讨论了该问题并审查了对问题的独立分析和建议。例如：(i) 与 ICANN 问责制和透明度框架相关的机构群体呼吁应向整个理事会支付报酬；(ii) 2008 财年以来的应急预算讨论涉及可能的理事会薪酬概念；(iii) 独立评估专家提供关于其他非营利性组织和理事会成员薪酬的研究；(iv) 执行理事会审查的波士顿咨询公司 (“BCG”) 建议为理事所费时间支付相对适度的费用是合适的；(v) 理事会审查工作组认可 BCG 和机构群体对理事薪酬的普遍支持，但是建议与总顾问协调进行进一步的研究；(vi) 问责制和透明度审查小组特别建议，理事会应实施投票理事的报酬方案。

2010 年 8 月，理事会批准理事会主席的报酬。从那时起，为所有投票理事支付报酬的呼声一直持续，比如最近问责制和透明度审查小组的建议 5。

采取一切必要步骤，确保投票理事薪酬的考虑遵照所有相应的法律、法规和规章完成，这一做法对 ICANN 的问责制和透明度有积

极影响。此外，通过发布所有理事会遵从的过程步骤以及利益冲突政策和章程修订版提案来通知机构群体，显著增加了 ICANN 关于此问题的透明度。

遵从这些步骤将对 ICANN 产生财务影响，因为当理事会采纳 ATRT 建议时，无论最终相应的预算如何，都需要支付雇用独立评估专家的费用。采取这些步骤不会对域名系统安全性、稳定性和灵活性产生不良影响。

5. 单字符 IDN 更新

Kurt Pritz 就 GNSO 和 ccNSO 之间形成的联合 IDN 工作组 (JIG) 的工作，以及新 gTLD 和 IDN ccTLD 快速通道中的单字母或单字符 IDN 的授权建议，为理事会提供更新。Kurt 表示由于建议提出了公共政策和技术问题，应将其提交到 SSAC、GAC 和 ALAC 以征求意见。Kurt 表示第一轮新 gTLD 申请所需的工作将不能及时完成。

Ram Mohan 表示，为允许协商和公共过程而表明单字符 IDN 并非第一轮的重要组成部分，是推进工作的正确方法。

总裁兼首席执行官证实，为了按照理事会指示启动项目，诸如允许单字符 IDN 的更改不能纳入《申请人指南》中。这与新加坡会议的理事会决议一致。

随后，主席发起对以下决议的投票：

提升安全性和良好用户体验的 IDN TLD 授权是 ICANN 理事会和全球机构群体长期的重要话题。

GNSO 的保留名称工作组 (RN-WG) 总结：关于 IDN，就单字符 U 标签不应有一般限制，并建议具体情况具体分析。

IDN 实施工作组建议不应禁止单字符 gTLD，但是应通过诸如 ccNSO 和 GNSO 等政策机构解决该问题的进一步不良后果。

ccNSO-GNSO IDN 联合工作组 (JIG) 建议单字符 TLD 应为 IDN ccTLD 快速通道所接受，并作为 IDN ccPDP（国家代码政策制定流程）中总体政策建议和新 gTLD 计划的一部分。

快速通道旨在引进数量有限的无争议 IDN ccTLD，以满足短期需要，同时使用不会取代 IDN ccPDP 成果的方法来制定整体政策。

JIG 的报告提出了一些问题，其中包括：(a) 在考虑单字符新 IDN TLD 字符串时需要哪种合适的协商流程（包括相关语言群体），以及 (b) 如果指定单字符 IDN TLD 仅接受表意文字，是否会有不同的政策结论。

这些以及所有技术和政策考虑必须在任何单字符 TLD 的授权前得到解决。

充分应对和考虑这些问题必需的时间预计会超出计划的第一轮 gTLD 申请提交期。

第 2011.08.28.16 号决议：理事会就单字符 gTLD 的授权问题的意见如下：

1. 就该问题向 SSAC 请求关于安全和稳定方面的建议。
2. 请求 GAC 考虑并提供关于该问题公共政策方面的具体建议。
3. 就该问题向 ALAC 请求关于终端用户/消费者方面的建议。
4. 指示工作人员就此话题咨询不同语言/文字的其他适当且博学的机构群体参与者，并为理事会和机构群体提供一份反映此意见的报告，使理事会能够考虑单字符 IDN TLD 的授权。
5. 指示工作人员发布此工作的时间表，明确指示单字符 IDN TLD 的授权流程将在首轮 gTLD 申请和 IDN ccTLD 政策工作结束后可用。

所有出席的理事会成员已经投票支持第 **2011.08.25.16** 号决议。Ray Plzak、Katim Touray 和吴国维不能就决议进行投票。决议通过。

第 2011.08.25.16 号决议的理由

为什么理事会现在要解决此问题？

ccNSO-GNSO IDN 联合工作组 (JIG) 产生的最终报告建议单字符 IDN 应在新 gTLD 计划和 IDN ccTLD 快速通道中获得授权。GNSO 委员会和 ccNSO 委员会分别于 2011 年 4 月 7 日和 2011 年 5 月 10 日批准报告，报告于 2011 年 5 月 11 日提交到理事会。

正在考虑的提案是什么？

JIG 报告包含的建议如下：

a) 单字符 IDN TLD 应为 IDN ccTLD 快速通道流程所接受，并作为 IDN ccPDP 中总体政策建议的一部分，将报告中的调查结果纳入考虑；

b) 应实施“关于引入新的单字符 IDN TLD 通用顶级域名的最终报告”中的 GNSO 政策建议；以及

c) 应根据文字和语言在新 gTLD 流程中对请求的单字符 IDN TLD 字符串具体问题具体分析。单字符 IDN TLD 应当可被接受，但是不得与单字符或双字符 ASCII TLD 具有易于混淆的相似性。对于字母文字单字符的 IDN TLD，需要考虑易混淆性的其他技术方面，如与键盘布局有关的用户疏忽等可能性。

实施报告的建议会导致 gTLD《申请人指南》批准版本和 IDN ccTLD 快速通道实施计划的改变。

咨询了哪些利益主体或其他相关方？

JIG 由 ccNSO 和 GNSO 机构群体的代表组成。报告还面向所有利益主体进行了发布，以征询其公众意见。

自接收报告以来，与一些 SSAC 和理事会变体工作组成员就提案的技术方面进行了非正式的讨论。

机构群体有什么疑虑或提出了哪些问题？

机构群体在公众征询流程期间提出的问题包括：

- 可能引入与 IDN 变体管理问题决议相关的单字符 IDN TLD 的时间安排。
- IDN 评估小组建议审查单字符或双字符 IDN TLD 的申请。
- 单字符代表地名或其他利益时的程序。
- 可能的用户混淆。
- 潜在的单字符 IDN TLD 可用性问题。
- gTLD/ccTLD 之间的区别。

理事会审查了哪些重要材料？

理事会审查了 JIG 报告。

理事会认为至关重要因素有哪些？

理事会将考虑技术问题、公共政策问题和用户体验。因此，需要听取不同咨询委员会的意见。

关于新 gTLD 计划，可以在协商中解决 JIG 报告中提出的如下问题：(1) 确定考虑单字符新 IDN TLD 字符串时合适的协商流程（包括与相关语言群体的协商），以及 (2) 如果规定单字符 IDN TLD 仅接受表意文字，是否会有不同的政策结论。

关于 IDN ccTLD，可以通过对这些问题的额外探讨来为 IDN ccTLD 政策制定流程 (PDP) 提供参考。IDN ccTLD 快速通道旨在引进数量有限的无争议 IDN ccTLD，以满足短期需要，同时使用不会取代 IDN ccPDP 成果的方法来制定整体政策。因此，目前不会为快速通道考虑单字符 TLD 授权。

会对机构群体产生积极还是消极影响？

理事会将继续推进工作前会征求关于可能影响的其他建议。

是否会在财政方面影响 ICANN（战略计划、运营计划、预算）、机构群体和/或公众，或产生不良后果？

建议的行动不应应对预算好的开支有任何重大影响。

是否存在任何有关 DNS 的安全性、稳定性或灵活性问题？

初步分析表明不存在这种问题；但是该问题会送交 SSAC 进行进一步考虑。

6. 首席执行官报告

首席执行官兼总裁提交自上次理事会会议以来关于 ICANN 内部活动的报告到理事会。首席执行官的报告主要集中在其所剩任期内领导工作重点的相关问题，包括为公众提供关于其决定的准确信息以及与工作人员的沟通。首席执行官表示，他承诺稳定地控制变化，并坚持以 ICANN 的战略计划和运营计划为重点。

7. 研讨会计划

理事会讨论了即将于加利福尼亚州玛丽娜德尔瑞举行的理事会研讨会的建议议程，并将意见提供给主席。

8. 执行会议

理事会在没有工作人员出席的情况下召开了一次执行会议。