

تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من: <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-25aug11-en.htm>

تم عقد اجتماع خاص بمديري مجلس إدارة ICANN في 25 أغسطس 2011 في تمام الساعة 20:00 بالتوقيت العالمي المنسق.

دعا رئيس الاجتماع ستيف كروكر إلى عمل الترتيبات اللازمة لانعقاد هذا الاجتماع على وجه السرعة.

هذا وقد شارك المديرون الآتي أسمائهم في كل المؤتمر أو في فقرة منه جنباً إلى جنب مع رئيس الاجتماع: رود بيكستورم (الرئيس والمدير التنفيذي) وسيباستيان باكوليت وشيرين شلبي وبرتراند دي لاتشابيل وديسباين كريس وبيل غراهام وإيريك مان وغونزالو نافارو وار راماراج وجورج سودوسكي ومايك سيلبر وبروس تونكين (نائب الرئيس).

وقد شاركت لجنة الاتصال التالية في كل أو جزء من الاجتماع وهم: رام موهان من لجنة الاتصال SSAC وتوماس نارتن من لجنة الاتصال IETF وسوزان وولف من لجنة الاتصال RSSAC.

واعترض عن الحضور كل من هينر درايدن من لجنة الاتصال GAC وراي بلزاك وراينارد شول من لجنة الاتصال وكاتيم توراي وكو-في وو.

1. جدول أعمال الموافقة 3

1.1. الموافقة على محضر اجتماع مجلس إدارة ICANN المنعقد بتاريخ 28 يوليو 2011..... 3

1.2. الموافقة على توصية مجلس GNSO الخاصة بـ IRTP الجزء ب 3

حيثيات القرارات 2011.08.25.02-05 4

1.3. الموافقة على استلام تقرير من TR-WG 7

حيثيات القرار 2011.08.25.06 8

2. الموافقة على رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب 8

حيثيات القرار 2011.08.25.07 10

3. اعتماد توصية BGC ودراسة الطلب 11-1 11

حيثيات القرار 2011.08.25.08 11

4. خطوات العملية الخاصة بالنظر في تعويضات بمجلس الإدارة 12
- حيثيات القرارات 15 – 2011.08.25.09 15
5. تحديث رمز IDN الفردي 16
- حيثيات القرار 2011.08.25.16 17
6. تقرير المدير التنفيذي 19
7. تخطيط حلقات النقاش 19
8. الجلسة التنفيذية 20
-

1. جدول أعمال الموافقة

قام رئيس مجلس الإدارة بطرح بنود جدول الأعمال وأشار إلى أن هناك طلبًا بنقل توصية BGC على طلب إعادة النظر إلى جدول الأعمال الرئيسي لفتح باب النقاش حولها.
ثم انتقل الرئيس وأعضاء مجلس الإدارة وقاموا باتخاذ الإجراء التالي:
تقرر، الموافقة على القرارات التالية المدرجة في جدول الأعمال.

1.1. الموافقة على محضر اجتماع مجلس إدارة ICANN المنعقد بتاريخ 28 يوليو 2011

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.01)، موافقة أعضاء مجلس الإدارة على محضر اجتماع مجلس إدارة ICANN المنعقد بتاريخ 28 يوليو 2011.

1.2. الموافقة على توصية مجلس GNSO الخاصة بـ IRTP الجزء ب

حيث أن مجلس GNSO قد أطلق في 24 يونيو 2009 عملية تطوير السياسة (PDP) تتعلق بإجراء الانتقال الداخلي بين أمناء السجل (الجزء ب) (IRTP الجزء ب)، لتناول أسئلة الميثاق الخمس التي وردت في <https://community.icann.org/display/gnsoirtpb/3.+WG+Charter>؛
وحيث اتبعت عملية PDP خطوات PDP الموصوفة والمحددة في اللوائح الداخلية، بما يؤدي إلى تسليم تقرير نهائي في 30 مايو 2011؛

وحيث توصلت مجموعة العمل الخاصة بالانتقال الداخلي بين أمناء السجل (الجزء ب) (IRTP الجزء ب) بالإجماع إلى توصيات تتصل بكل من القضايا الخمس الموضحة في الميثاق؛

وحيث قام مجلس GNSO بمراجعة ومناقشة التوصيات الخاصة بمجموعة عمل الانتقال الداخلي بين أمناء السجل (الجزء ب) (IRTP الجزء ب) وتم اعتماد التوصيات في 22 يونيو 2011 بالأغلبية العظمى وبالإجماع (راجع <http://gnso.icann.org/resolutions/#201106>)؛
وحيث استوفى تصويت مجلس GNSO وتجاوز عتبة التصويت المطلوبة لفرض التزامات جديدة على الأطراف المتعاقدة مع ICANN.

وحيث أنه بعد تصويت مجلس GNSO، عقدت فترة للتعليق العام مدتها 30 يومًا للموافقة على التوصيات التي تم التصديق عليها، وتم تلخيص هذه التعليقات والنظر فيها بعناية (<http://www.icann.org/en/public-comment/irtp-b-recommendations->) (08jul11-en.htm).

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.02) اعتماد مجلس GNSO تعديل سياسة الانتقال الداخلي بين أمناء السجل المبينة في <http://www.icann.org/en/transfers/policy-en.htm>.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.03)، أن يقوم المدير التنفيذي بتطوير وإكمال تنفيذ الخطة المتعلقة بهذه التوصيات الخاصة ومواصلة الاتصال بالمجتمع حول هذا العمل.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.04)، أن يقوم المدير التنفيذي بالتوجه لإجراء الدراسات التي قام مجلس GNSO بتحديدتها في [حدد القرارات هنا] لتسهيل القيام بالمزيد من العمل المتعلق بهذه القضية.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.05)، أن يقوم مجلس الإدارة بتشجيع GNSO وALAC وكافة الأطراف الأخرى في مجتمع ICANN للعمل مع بعضها البعض لتعزيز الإجراءات الموضحة في تقرير SSAC "دليل المسجل لحماية حسابات التسجيل الخاصة بأسماء النطاق" (SAC 044) كما هو محدد في قرارات مجلس GNSO.

حيثيات القرارات 2011.08.25.02-05

لماذا يحاول المجلس معالجة هذه القضية الآن؟

إن سياسة الانتقال الداخلي بين أمناء السجل (IRTP) هي سياسة جماعية تم اعتمادها في عام 2004 وهي توفر لأمناء السجلات عملية مستقيمة لأمناء السجل لنقل أسماء النطاقات بين أمناء السجلات. وقام مجلس GNSO بتأسيس سلسلة من خمس مجموعات عمل (الأجزاء من أ إلى هـ) للاطلاع على والنظر في عدة مراجعات على هذه السياسة. وتعتبر IRTP الجزء ب PDP هي الجزء الثاني في سلسلة تتكون من خمس وحدات PDP مجدولة تتناول مجالات التحسين في السياسة القائمة. وقامت مجموعة عمل IRTP الجزء الثاني بمعالجة خمس قضايا تركز على مسألة اختطاف اسم النطاق والعودة العاجلة لاسم تم نقله بشكل غير لائق وحالة القفل. وقد حظي تقرير PDP النهائي الخاص ب IRTP الجزء ب بدعم الموافقة الجماعية من مجموعة العمل IRTP الجزء ب وكذلك من مجلس GNSO. وبعد إغلاق فترة التعليق العام في 8 أغسطس، فإن الخطوة التالية الموضحة في الملحق أ من لوائح ICANN الداخلية هي الاعتبارات التي تمت مراعاتها من قبل مجلس ICANN والتي تتعلق بالتوصيات.

ما هو الاقتراح قيد الدراسة والنظر الآن؟

تم أخذ التوصيات التالية بعين الاعتبار:

- مطالبة أمناء السجل بأن يقوموا بتوفير جهة اتصال خاصة لإجراءات النقل الطارئة (TEAC). وقد تم تجهيز القسم السادس (متطلبات التسجيل) الخاص بسياسة الانتقال الداخلي لأمناء السجل (راجع الملحق للمزيد من التفاصيل). إن الاتصالات الخاصة بإجراءات النقل الطارئة (TEAC) هي آلية تعمل على تسهيل الاتصالات العاجلة المتصلة بعمليات الانتقال. والهدف من TEAC هو تأسيس وسائل اتصال في الوقت الفعلي بين ممثلي أمناء السجل في حالة الطوارئ مثل نقل نتيجة اختطاف اسم النطاق كي يتمكن أمين السجل من اتخاذ خطوات لحل القضية. وتقوم TEAC فقط بمعالجة إنشاء الاتصالات التي لا تعمل على حل أية خلافات قد تنشأ عن أية سياسات أو إجراءات أخرى مطبقة.

- تعديل القسم الثالث من IRTP للمطالبة بأن يقوم أمين السجل بإخطار حامل الاسم المسجل الخاص بعملية النقل إلى الخارج. يقوم أمين السجل بالتوصل إلى معلومات الاتصال الخاصة بالمسجل ويستطيع تعديل أنظمتها حتى يمكن إرسالها تلقائيًا إلى النموذج الموحد لأمناء السجل الخاسرين ("خطاب FOA التأكيدي"). يتطلب هذا الإشعار تنبيه المسجل في مرحلة سابقة أنه قد طلب منه نقل السجل، والذي قد يؤدي إلى حدوث أي نزاعات محتملة قبل اكتمال عملية النقل، وبالتالي قد يقلل عدد الصراعات بين المشرف وأمين السجل والذي يتطلب إلغاء عملية النقل.
- تعديل سبب رفض الطلب رقم 6 على النحو التالي: التعبير عن الاعتراض على نقل الاتصال من خلال جهة اتصال النقل المعتمدة. كما يمكن أن يأخذ الاعتراض شكل طلب محدد (إما بطريقة ورقية أو إلكترونية) عن طريق جهة الاتصال المصرح بها لرفض طلب نقل خاص، أو الاعتراض العام على جميع طلبات النقل التي تلقاها المسجل، إما بصورة مؤقتة أو لأجل غير مسمى. وفي جميع الحالات، يجب تقديم الاعتراض موافقة صريحة ومستنيرة بناءً على طلب من جهة اتصال النقل على أساس إمكانية الاختيار، والتي يجب على المسجل عندئذ إزالة القفل أو توفير وسيلة وصول معقولة في غضون خمسة أيام تقويمية (5). كما أن اللغة الحالية لسبب الرفض رقم 6 ليست واضحة وتترك مجالاً للتأويل وخصوصاً في ما يتعلق باللفظ "طوعياً"، ولذا يوصى بأن يتم توسيع هذه اللغة وتوضيحها بحيث تصاغ لمعالجة أكثر صراحة للمسجل المحدد (أي غير EPP) من أجل أن نوضح أن المسجل يجب أن يعطي نوعاً من التقيد في التعبير عن الموافقة المستنيرة على تطبيق هذا القفل، وأن تكون للمسجل القدرة على إزالة القفل بموجب إخطار وتقويض معقولين.
- حذف سبب الرفض رقم 7 باعتباره سبباً وجيهاً للرفض تحت القسم 3 من IRTP حيث أنه غير ممكن من الناحية الفنية لبدء عملية تحويل لاسم المجال الذي هو مغلق، وبالتالي لا يمكن نفيه، مما يجعل سبب الرفض بلا معنى.

من الذي تمت مشاورته من أصحاب المصلحة أو غيرهم؟

تم عقد منتديات التعليق العام مع بدء PDP، والتقارير الأولى ومقترح التقرير النهائي والتوصيات التي تخضع لنظر المجلس، بالإضافة إلى تحديثات منتظمة إلى مجلس GNSO وكذلك ورش عمل للتوعية وطلب التعليق والآراء من مجتمع ICANN في اجتماعات ICANN (راجع على سبيل المثال، اجتماع بروكسل وسان فرانسيسكو). وقد تم تقديم تقارير مجموعة أصحاب المصلحة الدوائر (راجع <https://community.icann.org/display/gnsoirtpb/IRTP+Part+B>). وقد استعرضت جميع التعليقات التي وردت والتي نظر فيها الفريق العامل IRTP PDP الجزء B (راجع القسم 6 من تقرير الجزء B IRTP النهائي). بالإضافة إلى ذلك، وعلى النحو الذي يحدده لوائح ICANN الداخلية، عقد منتدى التعليق العام على التوصيات التي سينظر فيها مجلس ICANN.

ما هي الشواغل والقضايا التي أثارها المجتمع؟
تم طرح المسألة الوحيدة كجزء من منتدى التعليق العام بخصوص التوصيات التي يجب وضعها في الاعتبار من قبل مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق وقت الرد المقدر بأربع ساعات كجزء من توصية الاتصال بإجراءات طوارئ الانتقال (TEAC). لاحظ المعلق أن ذلك "سيلقي عبئاً ثقيلاً على التسجيلات ذات المقاسات الصغيرة والمتوسطة". ومع ذلك، فقد بدا أن المعلق قد افترض أن هناك قراراً يتطلب اتخاذه خلال أربع ساعات ("قرار نهائي" تسوية يمكن أن تحدث أيضاً بعد يوم أو يومين) بدلاً من الاستجابة الأولية التي تعتبر الشرط الوحيد في ضوء TEAC المقترح. ستقوم مجموعة العمل IRTP الجزء ب PDP بشرحها في تقريرها النهائي "إن هدف TEAC هو إنشاء اتصال في الوقت الفعلي بين ممثلي أمين السجل الذين باستطاعتهم اتخاذ خطوات لحل القضية. لكن هذه السياسة موجهة فقط نحو إنشاء ذلك الاتصال وليس حل النزاعات التي قد تنشأ". وفيما يتعلق بوقت الرد المقدر بأربع ساعات، فقد لاحظت مجموعة عمل IRTP الجزء ب PDP أنه "حتى أقل أمناء السجل حجمًا يمكنهم ببساطة تدوير هذه الوظيفة بين طاقم العمل التشغيلي تمامًا كما يمكنهم إدارة المظاهر الأخرى المتعلقة بلائحة "الطوارئ" الخاصة بأعمالهم. ومن المرجح أن يكون عدد طلبات TEAC محدودًا إلى حد كبير ونادر الحدوث إلى حد ما، لكن عندما يحدث ذلك فإنه يجب أن تكون هناك لائحة طوارئ حقيقية تحتاج إلى التعامل معها بسرعة. يجب ملاحظة أن كلاً من أمناء السجل ذوي الحجم الصغير وكذلك ذوي الحجم الكبير قد شاركت في مداوالات مجموعة العمل IRTP الجزء ب وقامت بتأييد التوصيات.

ما هي المواد الهامة التي قام المجلس بمراجعتها؟
قام مجلس الإدارة باستعراض تقرير GNSO المقدم إلى مجلس الإدارة وكذلك ملخص التعليقات العامة وكذلك رد المجلس على هذه التعليقات.

ما هي العناصر التي تبين أنها ذات أهمية لدى مجلس الإدارة؟
تم تطوير السياسات بعد عملية وضع سياسة GNSO وفقاً لما هو منصوص علي في الملحق أ من لوائح ICANN الداخلية ولاقت دعماً جماعياً من مجلس GNSO. وسيقوم المجلس بالإجماع (أو الغالبية العظمى من أعضائه) بتقديم الدعم لحركة تلزم المجلس بتبني التوصية كما هو مبين في لوائح ICANN الداخلية ما لم تزد نسبة التصويت عن 66%، فعندئذ يقرر المجلس أن السياسة لا تحقق أفضل مصالح مجتمع ICANN أو ICANN. بالإضافة إلى ذلك، فإن القضايا المتعلقة بالنقل هي الدعوى الأولى وفقاً للبيانات الواردة من توافق ICANN. ومن المحتمل أن يكون الهدف من التحسينات التي تم إدخالها على IRTP هو تقليل عدد الدعاوى، بالإضافة إلى توفير الوضوح والتكهن للمسجلين وكذلك أمناء السجل.

هل توجد تأثيرات إيجابية أو سلبية على المجتمع؟

من المحتمل أن يكون الهدف من التحسينات التي تم إدخالها على IRTP هو تقليل عدد الدعاوى، بالإضافة إلى توفير الوضوح والتكهن للمسجلين وكذلك أمناء السجل. سوف يتطلب تبني التوصيات إحداث تغييرات في العمليات المتعلقة بأمناء السجل، لكنها يمكن أن تعتبر ذات تأثير طفيف وضروري من أجل معالجة القضايا التي تعتبر جزءاً من عملية تطوير هذه السياسة. وفي حالة تنفيذ التوصيات، فإنها ستقوم بتوضيح وتعزيز IRTP بشكل مفيد لصالح كل الأطراف المعنية.

هل توجد أية تأثيرات أو عواقب مالية على مجتمع ICANN وأو الجمهور بخصوص (الخطوة الإستراتيجية وخطة التشغيل والميزانية)؟

بعيداً عن هذه التغييرات المطلوبة الخاصة بأمناء السجل الموضحة أعلاه، ليست هناك أية تأثيرات أو عواقب مالية متوقعة بخصوص ICANN أو المجتمع أو الجمهور.

هل هناك قضايا تتعلق بالأمن أو الاستقرار أو المرونة في DNS؟

إذا قام مجلس الإدارة بالتصديق على التوصيات المقترحة، فلن تكون هناك قضايا تتعلق بالأمن أو الاستقرار أو المرونة.

1.3. الموافقة على استلام تقرير من TR-WG

حيث استلم مجلس الإدارة في 18 مارس عام 2011 تقريراً نهائياً من أحد المراجعين النهائيين لاستعراض TLG وقرر تأسيس مجموعة عمل خاصة بمجلس إدارة العلاقات التقنية لمعالجة التوصيات المتعلقة بالتقرير النهائي لمراجعة TLG. (القرارات 2011.03.18.28-31)

حيث قرر المجلس بتاريخ 21 أبريل عام 2011 تبني عضوية BTRWG ومرسوم BTRWG. (القرارين 2011.04.21.05 و 2011.04.21.12)

وحيث قام BTRWG بتجهيز مسودة التقرير النهائي الخاصة به - "تم الحصول على مسودة التقرير النهائي من مجموعة العمل بمجلس إدارة العلاقات التقنية" - المؤرخ في 22 أغسطس عام 2011، وتقديمه إلى مجلس إدارة ICANN للنظر فيها.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.06)، يقر المجلس بأنه تسلم وثيقة "مسودة التقرير النهائي من مجموعة عمل بمجلس إدارة العلاقات التقنية" المؤرخة في 22 أغسطس عام 2011، ويرجع الفضل إلى BTRWG التي قامت بالعمل في وقت مناسب وتوجيه SIC لتحليل التقرير واقتراح مسار للعمل.

حيثيات القرار 2011.08.25.06

الإجراءات المقترحة هي استجابة مباشرة لطلب من مجلس الإدارة وخدمة للمضي قدماً في العمل على التحسينات تمثيلاً مع الخطة الزمنية المتفق عليها. لا تستلزم الإجراءات التي يتعين اتخاذها أية نتائج تتعلق بالموازنة في حد ذاتها ولا أية آثار سلبية محتملة. من الأهمية بمكان اتخاذ هذه الإجراءات الآن من أجل التحضير لإجراءات إعادة الهيكلة التي يتعين تقديمها في وقت مناسب في المستقبل ليقوم مجلس الإدارة بالنظر فيها واتخاذ قرار بشأنها.

تمت الموافقة على القرارات 2011.08.25.01 و 2011.08.25.02 و 2011.08.25.03 و 2011.08.25.04 و 2011.08.25.05 و 2011.08.25.06 بصوت واحد والموافقة على مواد الأجندة الموافق عليها. وافق جميع أعضاء مجلس الإدارة الحاضرون بالإجماع على هذه القرارات. لم يكن جونزالو نافارو وراي بلزك وكاتيم توراي وكو-في موجودين ليقوموا بالتصويت على القرارات.

2. الموافقة على رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب

قدم بروس تونكين – بصفته رئيساً للجنة الحوكمة بمجلس الإدارة – لمحة عن العملية المستخدمة في BGC للتوصل إلى توصية خاصة بالمرشحين ليكونوا أعضاء في مجلس الإدارة. وضمت دعوة لتقديم الطلبات واستعراض BGC الخاص بالطلبات وتحديد قائمة بالمرشحين الذين سيتعين إجراء مقابلات معهم واستعراض أعضاء اللجنة بعد إكمال المقابلات. وقد لاحظ بروس أن قضايا تضارب المصالح قد تمت مراعاتها في عمل التوصيات وعولجت أثناء المقابلات. وقد أوصى بروس بأن يقوم مجلس الإدارة والمجتمع في نقاش عام لتحديد المعايير الخاصة بشغل منصب رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب والاشتراك في عملية الاستشارة للتوصل إلى معايير محددة. إن تقييم المرشحين على خلاف المعايير المنشورة سوف يساعد في إدارة تضاربات المصالح.

وأشارت شيرين شلبي أن رأيها بخصوص منصب رئيس لجنة الترشيح يجب أن يكون مستقلاً عن مجتمع ICANN.

أثار سيياستيان باشوليت القضية بأن الاستقلال عن مجتمع ICANN سوف يؤدي على الأرجح إلى وجود مرشح غير مألوف بالنسبة لـ ICANN، الأمر الذي قد لا يكون جيداً لعمل رئيس لجنة الترشيح. وعلق سيياستيان على ذلك بأن قضية الاستقلال لا بد من النظر فيها على نطاق أوسع من الحصول على مقعد منفرد.

وأشار كريس ديسبين أن مجلس الإدارة يجب أن يكون واضحاً أو ماذا يعني الاستقلال عن ICANN - هل هو استقلال يتعلق بالنواحي المالية؟ هل هو تورط في الصناعة؟ هل التورط في مجتمع At-Large يكشف عن استقلال شخص ما؟ يجب معالجة هذه القضايا.

أشار بيل جراهام إلى القضية المتعلقة بمحاولة تعريف الاستقلال من خلال فكرة منظمة متعددة المساهمين.

أشار جون جيفري – القنصل العام والسكرتير – أن الاستقلال يتم تنظيمه عن طريق معايير منفصلة من تضارب المصلحة. لقد أشار أن هيكل لجنة الترشيح يتم إعداده تاريخياً لتحديد أعضاء مجلس الإدارة المستقلين. وقد أكد أيضاً على أن قواعد التشغيل الداخلية لأشكال الترشيح ستقوم بمعالجة تضارب المصالح الخاصة بها بين أعضاء لجنة الترشيح حتى تقوم بتنفيذ عملها لتحديد أعضاء مجلس الإدارة الجيدين والمعنيين الآخرين.

أشار برتراند دي لا تشابيل إلى اتفاقه مع بروس والذي يقضي أن يكون هناك تعريف واضح للوظائف التي يقوم بها من يتولى منصب رئيس لجنة الترشيح.

وقد شارك مجلس الإدارة في مناقشة حول مرشحين محددين وكذلك منصب رئيس لجنة الترشيح المنتخب في وقت سابق من العام الحالي.

ثم انتقل بروس تونكين وأنت شيرين شلبي على الطرح التالي:

حيث قام BGC بمراجعة التعبيرات الخاصة برئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب.

حيث وافق BGC على قائمة قصيرة من المرشحين وقاموا بدعوة أعضاء مجلس الإدارة الراغبين في المشاركة في مقابلات مع أولئك المرشحين والذي أسفر عن مجموعة من التوصيات تم تقديمها إلى مجلس الإدارة.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.07)، تبني مجلس الإدارة توصية BGC حيث قام – بموجب القرار بتعيين فاندا سكارتيزيني رئيساً للجنة الترشيح لعام 2012 وروب هول رئيساً منتخباً لعام 2012.

قد صوت اثنا عشر من أعضاء مجلس الإدارة لصالح القرار رقم 2011.08.25.07. وعارض رود بيكستورم القرار. إلا أنه لم يتسنى تصويت كل من راي بلزاك وكاتيم توراي وكيو-واي وو على القرار. وتم اتخاذ القرار بالإجماع.

ألقى رود بيكستورم البيان التالي فيما يتصل بالتصويت الخاص به: "إن صوتي ليس صوتاً ضد روب أو فاندا – وهما الخبراء بكل ما يجري في ICT وصناعة اسم النطاق، بل هو صوت ضد تعيين خبير في مجتمع ICANN ليشغل منصب رئيس لجنة الترشيح من أجل المصلحة العامة العالمية.

فمن وجهة نظري، تحتاج لجنة الترشيح لتعليقات وآراء أعضاء مجلس إدارة جدد لديهم خبرة إدارية بارزة ومعرفة إدارية ومهارات مهنية من خارج المجتمع.

فخبراء المجتمع هم بالفعل ممثلون بشكل كثيف في مجلس إدارة ICANN.

وأقول مرة أخرى، إنني أعتقد أن المزيد من الاستقلال عن لجنة الترشيح سيكون في صالح المصلحة العامة العالمية. إنني أوصي بشدة أن تقوم لجنة الترشيح بالتعاقد مع شركات أبحاث متخصصة ومعتمدة عالمياً حتى تستطيع توظيف المهارة المستقلة في مجالس الإدارات على مستوى المؤسسات - كما سبق وأن ذكرت ذلك مرات عديدة في الماضي. فمثل هذه الشركات تكون متوفرة وتستطيع أو قد تساعد في جذب نطاق واسع من المرشحين ذوي المستويات العالية من الخبرة ذات الصلة".

أوضح رود فيما بعد أنه يقترح أن تقوم ICANN بتعيين لجنة ترشيح رائدة على أن لا يكون من بينها خبراء في المجتمع، وأن تقوم بتوسيع عملية التجديد. علمًا بأن هناك العديد من أصحاب المهن المتمرسين الذين قد يكون لهم مصلحة قوية في خدمة مجلس إدارة ICANN ولن تقوم ICANN بالكشف عن أولئك المرشحين لأنها لا تقوم بالتصنت على الشبكات المباشرة للوصول لأولئك الأشخاص.

وأشار الرئيس إلى أن لجنة الترشيح تقوم بتزويد هياكل ICANN بالأيدي العاملة بالإضافة إلى مجلس الإدارة. فقد يكون مجلس الإدارة في حاجة إلى التفكير في كيفية معالجة الأمور المتعلقة التي أثارها رود في وقت سابق والخاصة بتزويد لجنة الترشيح.

ومن ثم طلب بروس دعم مجلس الإدارة للتحرك إلى الأمام من خلال اللجنة التي تحكم عمل مجلس الإدارة للاستمرار في المناقشات مع لجنة الترشيح بخصوص القضايا المتعلقة بعلاج تضارب المصالح والبنود الأخرى المنبثقة أو الناشئة من توصيات ATRT.

وافق مجلس الإدارة على ذلك الاقتراح.

حيثيات القرار 2011.08.25.07

تتطلب لوائح ICANN الداخلية من مجلس الإدارة أن يقوم بتعيين رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب. راجع المادة السابعة والفقرات 2.1 و 2.2 على الموقع الإلكتروني التالي: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>. قام مجلس الإدارة بتفويض مسؤولية تقديم التوصيات إلى رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب للحصول على موافقة مجلس الإدارة فيما يتعلق بلجنة الحوكمة التابعة لمجلس الإدارة. يرجى الاطلاع على ميثاق BGC على <http://www.icann.org/en/committees/board-governance/charter.htm>. لقد نشرت BGC دعوة لعروض إبداء الرغبة (EOI) ولقد تلقت وراجعت العديد من EOI وأجرت مقابلات مع بعض المرشحين قبل التوصل إلى توصيات. ولقد أخذ المجلس الأمر بعين الاعتبار ويتفق مع توصيات BGC.

إن تعيين رئيس اللجنة الترشيح ورئيس المنتخب يتحدد من خلال عملية EOI يؤثر بالإيجاب على مسائلة وشفافية ICANN. ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يكون لها أثر سلبي على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

وينبه المجلس إلى ضرورة التنسيق مع لجنة الترشيح ومع لجان مساندة ICANN واللجان الاستشارية لوضع معايير أوصاف وظيفة رئيس لجنة الترشيح والرئيس المنتخب ومواصفات ما تتولى لجنة الترشيح مسؤوليته من التعبئة من خلال ICANN. كما أنه من الضروري تطوير هذا من خلال التشاور مع لجنة الترشيح - مجموعة المعايير في تضارب ممارسات تعريف المصالح ليتسنى لأعضاء الترشيح استخدامها. وستواصل لجنة حوكمة المجلس الحوار مع لجنة الترشيح حول مجموعة المعايير وغيرها من القضايا بما فيها تدعيم العمل ليتلاءم مع تطبيقات فريق مراجعة المساءلة والشفافية في اجتماع ICANN في دكار بالسنغال.

3. اعتماد توصية BGC ودراسة الطلب 11-1

قدم بروس تونكين بعض المعلومات العامة حول دراسة الطلب 11-1 المتعلق بالشكوى التجارية حول أمين السجل الحالي لاسم النطاق. وفيه يسعى مقدم الطلب إلى الحصول على أمر ICANN بنقل اسم النطاق إلى شركته.

وقد أثار كل من الرئيس وبيرتراند دي لا تشابيل القضية في ظل رفض المجلس للطلب وكانت هناك توصية واضحة بأن دعوى طلب الدراسة ليست ذات آلية مناسبة في محاولة الحصول على توضيح حول طبيعة نزاعات اسم النطاق حيث لا لن يتسنى للمجلس تقديم التوضيح المطلوب.

ومن هنا اتخذ المجلس الإجراء التالي:

وحيث إن BGC قد راجعت دراسة الطلب 11-1 والمقدم من مايكل إف جيند في 15 يونيو 2011 بخصوص zetamusic.com الخاص باسم النطاق؛

وحيث إن BGC قد اتخذت قرارها بوجوب رفض دراسة الطلب 11-1؛

وحيث إن دراسة الطلب 11-1 وتوصية BGC قد نشرتا على موقع ICANN الإلكتروني على <http://www.icann.org/en/committees/board-governance/requests-for-reconsideration-en.htm>

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.08)، اعتماد المجلس توصية BGC في رفض دراسة الطلب 11-1 حيث إن الإجراء المطلوب ليس من اختصاص ICANN وأن دعوى الدراسة ليست المنبر المناسب لتنظيم شكوى نزاع اسم النطاق.

وقد صوت كل من حضر من أعضاء المجلس لصالح القرار 2011.08.25.08، إلا أنه لم يتسنى تصويت كل من راي بلزاك وكاتيم توري وكيو-واي وو على القرار. وتم تنفيذ القرار.

حيثيات القرار 2011.08.25.08

تدعو لوائح ICANN الداخلية لجنة حوكمة المجلس لتقييم وتقديم توصيات إلى المجلس بخصوص طلبات الدراسة. يرجى الاطلاع على المادة الخامسة، الفقرة الثالثة من اللوائح الداخلية على: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>. ولقد راجع المجلس وناقش بدقة توصية BGC بخصوص دراسة طلب 11-1 وقد تبين له صحة وسلامة التحليل.

وبعد أن راجع BGC دعوى الدراسة وقدم للمجلس توصيته بشأنها للاعتماد وهو ما يؤثر بالإيجاب في مساءلة وشفافية ICANN. وحيث طرح وسيلة للمجتمع لتأكيد أن كل من فريق العاملين والمجلس يتصرفان وفق سياسات ICANN ولوائحها الداخلية ونظامها الأساسي. ولا يوجد ثمة أثر مالي في إقرار توصية BGC على ICANN ولن يكون لها أثر سلبي على أمن النظام واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

ومن الواضح هنا أن دعوى الدراسة قد أثّرت بغرض الحصول على نقل تسجيل اسم النطاق والشكوى من رد ICANN السابق والذي أشارت فيه إلى أنه على مقدم الطلب الاتصال بأمين السجل أو المسجل أو اتباع البدائل المناسبة التي تساعد في الحصول على نقل التسجيل. وبما أن الإجراء المطلوب ليس من اختصاص أو سلطة ICANN، فقد تم رفض الطلب. إضافة إلى ما نبه عليه المجلس من أن دعوى الدراسة ليست المنبر المناسب لطرح الشكاوى بخصوص أسماء النطاق. حيث توجد العديد من الآليات الأخرى والتي في ضوءها يمكن رفع ومعالجة الشكاوى.

ومع ذلك، تم إرسال الطلب عمليات توافق ICANN أمين السجل لمتابعة أوسع مباشرة مع مقدم الطلب.

4. خطوات العملية الخاصة بالنظر في تعويضات بمجلس الإدارة

قدم جون جيفري للمجلس نظرة عامة على توصية العملية لينظر المجلس فيها. وقد تم استعراض العملية في خطوات أولها أنه على المجلس توجيه فريق العاملين لاتخاذ الخطوات الضرورية للنظر في تخصيص تعويض للمديرين. ومع أنه لم تشترط تلك الخطوة إلا أنه وبعد التوجيه الرسمي للمجلس يعد هذا عملاً ممتازاً.

وقد أشار جيفري إلى الخطوة الثانية وهي الاحتفاظ بخبير تقييم مستقل. حيث سيكون من عمل الخبير تزويد المجلس بتقارير حول تخصيص التعويضات ومستوى التعويض المناسب. كما سيساعد الخبير في تأكيد اتباع المجلس للطرق المناسبة.

أما الخطوة الثالثة فهي إعلان مراجعات التعليقات العامة حول سياسة تضارب المصالح واللوائح الداخلية ليتسنى للمجلس دراسة قضية التعويض. إلا أن سياسة تضارب المصالح الخاصة بالمجلس في الوقت الحالي ستحول دون التصويت على تقرير خبير التقييم المستقل كما لن تسمح اللوائح الداخلية لأعضاء المجلس بتلقي التعويض. وإن النشر لتلقي التعليقات بخصوص تلك البنود سيسمح للمجلس في الوقت الحالي باتخاذ إجراء يتيح له عمل دراسة مناسبة حول تقرير الخبير في أي وقت وجد فيه التقرير.

وتساءل الرئيس حول ما إذا كان نشر المراجعات حول سياسة تضارب المصالح سيسمح بالنظر في التعويض، وعما إذا كانت هناك تغيرات إضافية متوقعة في سياسة تضارب المصالح ذات صلة بالعمل الجاري على قضايا نزاعات أوسع. وقد تساءل الرئيس عما إذا كان يمكن التمسك بالتغيرات المتعلقة بالتعويض حتى يتسنى التوصل إلى تغييرات أخرى مطابقة لسياسة تضارب المصالح. وقد أشار الرئيس في اهتمامه إلى أن الأمر ربما يبدو كما لو أن المجلس يغير باستمرار سياسة تضارب المصالح.

وأشار بروس تونكين إلى أن لجنة حوكمة المجلس قد درست القضية، كما أشار إلى قضايا نزاعات أوسع لا تزال موضع النقاش.

وقد أشار مايك سلبير أن دعاوى وقضايا النزاعات الداخلية يجب فصلها عن قضية التعويض.

وقد وافق بيرتراند دي لا تشابيل رأي مايك كما طلب معلومات إضافية حول العمل مع خبير تقييم مستقل.

كما تتفق إريكا مان أيضا مع كل من مايك وبيرتراند في بقاء القضية منفصلة. وذلك بأن شجعت إريكا المجلس على اتخاذ خطوة متقدمة وأن لا ينتظر حتى تكتمل البنود وتطرح في آن واحد.

هذا وأوضحت أمي ستاثوس أن من عمل الخبير مد المجلس بتوصية من التوصيات في التقرير على أن تتسنى للمجلس فرصة توجيه الأسئلة للخبير في مرحلة ما قبل التصويت على التوصية بالإيجاب أو الرفض. كما تشرح أمي أن المجلس لن يكون متاحا له تغيير التوصية باعتبارها جزءا من التصويت حيث إن من شأن هذا أن ينتقص من استقلالية التوصية.

وكان من تعليق شيرين شلي أن قالت لو كان متيسرا ربط قضية التعويض بقضية النزاعات الأوسع وتقديمها إلى المجتمع باعتبارها قضية واحدة، فإن هذا سيكون أمرا مستحبا. ولما أن كانت القضيتان منفصلتان، أشارت شيرين إلى الأمر يتعلق بالطرح.

وقد أجمل الرئيس النقاش بتوصية تلزم المجلس بمواصلة نظر قضية التعويض على أن يوضح للمجتمع في الوقت ذاته استمرارية النقاش حول النزاعات الأخرى ذات الصلة بالبنود الذي لا يزال العمل بها ساريا.

وقد أكد جون جيفري أن التغييرات التي طرأت على سياسة تضارب المصالح بهدف دراسة التعويض منفصلة عن غيرها من قضايا النزاعات وأن كل من القضيتان يمكن معاملتهما معاملة منفصلة.

وبعد ذلك أثار الرئيس القرار التالي:

وحيث إن ICANN توفر في الوقت الحالي التعويض لرئيس المجلس على خدمات يقدمها رئيس المجلس باعتباره رئيسا للمجلس؛

وحيث إن ICANN ترغب في التحقيق فيما إذا كان مناسبا مضاعفة وفرة التعويض للخدمات التي يقدمها المجلس لتشمل أعضاء آخرون في المجلس ("المديرون")؛

وحيث إن ICANN مؤسسة نفع عام غير ربحية ومقرها كاليفورنيا فهي معفاة من ضريبة الدخل الاتحادية بموجب المادة 501 (أ) من قانون الدخل الداخلي لعام 1986 وتعديلاته ("القانون") باعتبارها منظمة جاء وصفها في المادة 501 (ج) (3) من القانون؛

وحيث لا يجوز لـ ICANN أن تدفع إلى المديرين زيادة عن التعويض المقبول كما تحدد بموجب المعايير الموضحة في المادة 53.4958 الفقرة 4 (ب) من الأحكام الصادرة بموجب المادة 4958 من القانون ("الأحكام")؛

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.09)، أن يوجه المجلس فريق العمل إلى اتخاذ كافة الخطوات الضرورية للنظر في تخصيص التعويض للمديرين أصحاب الحق في التصويت.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.10)، أن يحتفظ المجلس – وكجزء من عملية مراجعة أي تعويض لمدير – بخبير تقييم مستقل وقد تم تعريف هذا الشرط في المادة 1-53.4958 (د) (الفقرة 4) (3) (ج) من الأحكام ("خبير") للتشاور وتقديم النصح للمجلس بخصوص التخصيص ودرجة ترتيبات تعويض أي مدير من المديرين، وأن يرسل للمجلس رأي مسوغ في رسالة خطية حيث إن هذا الشرط معرف في المادة 1-53.4958 (د) (الفقرة 4) (3) (ج) من الأحكام ("الرأي") ومن خلال هذا الخبير ترتبط سلسلة التعويضات المقبولة لأي خدمة من الخدمات التي يقدمها أي مدير.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.11)، أن يشتمل رأي الخبير على كل العوامل التي حدد موائمتها فيما يتعلق بالتخصيص ومستوى التعويض المدفوع إلى مدير له حق التصويت على خدمات ICANN باعتباره مديرا ويشتمل هذا على مسؤولياته داخل المجلس وحضوره اجتماعات المجلس واللجان والبيانات المختصة لإمكانية المقارنة حيث جاء هذا الشرط موضحا في المادة 6-53.4958 (ج) (2) من الأحكام وفيما يتعلق بترتيبات تعويض المدير والمنظمات غير ربحية المعفاة من الضرائب ومقرها الولايات المتحدة ذات قاعدة توظيف على مستوى العالم.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.12)، أن يجتمع المجلس بعد دراسة رأي الخبير معه للنقاش حول رأيه ولطرح الأسئلة عليه فيما يتعلق برأيه وبيانات المقارنة التي حصل واعتمد عليها والنتائج التي توصل لها.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.13)، أن يقوم المجلس بالتوثيق المناسب لأي أساس يستند إليه المجلس في إجراء تقييم فيما يتعلق بترتيبات تعويض المدير بالمتزامن مع القيام بهذا التحديد.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.14)، تفويض وتوجيه مجلس ICANN العام بالإبقاء على تاورز واتسون باعتباره خبير التقييم المستقل الخاص بالمجلس للتشاور وتوجيه النصح إلى المجلس بشأن ترتيبات تعويض المدير وفي إصدار رأي مسوغ في خطاب خطي يصف المذكور أعلاه فيما يتعلق بالتخصيص وسلسلة التعويض المقبولة لكل خدمة يقدمها مدير من المديرين.

صوت اثني عشر عضواً في مجلس الإدارة لصالح القرارات 2011.08.25.09 و 2011.08.25.10 و 2011.08.25.11 و 2011.08.25.12 و 2011.08.25.13 و 2011.08.25.14، ولم يحضر التصويت كل من راي بلزاك وكاتيم توراي وكيو-واي عملية تمرير هذه القرارات. وقد تم تنفيذ القرارات. وقد دعا الرئيس عندئذ إلى التصويت على القرار التالي:

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.25.15)، يختص موظفو ICANN هنا بنشر سياسة تضارب المصالح المقترحة والمنقحة وكذلك اللوائح المقترحة والمنقحة للتعليق العام والمطلوبة في حالة تصديق المجلس على إحدى التوصيات حيث يجب تعويض أعضاء المجلس أصحاب الحق في الحصول على تعويض على خدماتهم لصالح ICANN باعتبارهم مديري ICANN.

وقد صوت أحد عشر عضواً من أعضاء المجلس لصالح القرار 2011.08.25.15، إلا أن سيباستيان باتشوليت امتنع عن التصويت على القرار، ولم يحضر التصويت كل من راي بلزاك وكاتيم توراي وكيو-واي وو على القرار. وتم اتخاذ القرار بالإجماع.

وقد أشار سيباستيان باتشوليت إلى أن امتناعه عن التصويت كان على أساس أن تضارب المصلحة المحتمل مرتبط بالتوقيت.

حيثيات القرارات 15 – 2011.08.25.09

على مدار السنوات العديدة الماضية دأبت ICANN على دراسة القضايا المتعلقة بتعويض المجلس، وقد ناقش المجلس عموماً الأمر وتناوله بالدراسة في تحليل مستقل وقد نصائح بخصوصه، فعلى سبيل المثال: (1) كانت هناك دعوات من المجتمع فيما يتعلق بإطار مساءلة وشفافية ICANN والتي يتلقى فيه جميع المجلس تعويضاً عليه؛ (2) مناقشة اهتزاز الميزانية منذ فبراير 2008 اشتملت على مفهوم مدى إمكانية تعويض المجلس؛ (3) تقديم خبراء التقييم المستقلين دراسات حول المنظمات غير الربحية الأخرى وحول تعويض عضو المجلس؛ (4) اقترحت مجموعة استشارة بوسطن ("BCG") التي أجرت دراسة المجلس دفع عمولات متواضعة نسبياً في سبيل تعويض المديرين في وقت سابق، ربما تكون هي الأنسب؛ (5) أقرت مجموعة عمل دراسة المجلس بالدعم العام من BCG والمجتمع لتعويض المديرين إلا أنها أوصت بدراسة أوسع بالتنسيق مع المجلس العام؛ (6) فريق مراجعة المساءلة والشفافية أوصى تحديداً على وجوب تنفيذ المجلس خطة تعويض للمديرين أصحاب الحق في التصويت.

اعتمد المجلس في أغسطس 2010 تعويضاً لرئيس المجلس. ومنذ ذلك الحين تواصلت الدعوة بتلقي كل الأعضاء ممن لهم حق التصويت تعويضاً وجاء معظمها مؤخراً من التوصية رقم 5 من فريق مراجعة المساءلة والشفافية.

تجري عملية اتخاذ كل الخطوات اللازمة لتأكيد أن دراسة تعويض الأعضاء ممن لهم حق التصويت وفق كل القوانين والأحكام والضوابط وأنه يؤثر بالإيجاب على مساءلة وشفافية ICANN. أضيف إلى ذلك إبلاغ المجتمع من خلال نشر كل خطوات الدعوى التي يتبعها المجلس وينطبق الأمر نفسه مع المراجعات المقترحة في سياسة تضارب المصالح واللوائح الداخلية والذي يعزز كثيراً من شفافية ICANN في هذا الشأن.

اتباع تلك الخطوات له بعض الأثر المالي على ICANN حيث ستتكد بعض الأموال لتوظيف خبير تقييم مستقل، مع أن هذا قد نص عليه في الميزانية عندما أقر المجلس توصيات فريق مراجعة المساءلة والشفافية. ولن يؤثر بالسلب اتخاذ تلك الخطوات على أمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق.

5. تحديث رمز IDN الفردي

قدم كورت بريز تحديث مجموعة عمل IDN المشتركة (JIG) إلى المجلس في العمل والمكونة بين GNSO و ccNSO وتوصية بتمثيل رمز فردي من IDNs في كل من gTLDs والمسار السريع من IDN ccTLD. وقد أشار كورت إلى أنه وبما أن التوصية أثارت سياسة عامة وقضايا تقنية، فيجب أن تطرح على SSAC و GAC و ALAC للتشاور والتناصح. وقد أشار كورت إلى أن الأمور التي نحتاج إليها لن يجري تنفيذها في الوقت المناسب في الجولة الأولى من طلبات gTLD الجديدة.

وقد أشارت رام موهان إلى أن مؤشر رمز IDNs الفردي ليس جزءا من الجولة الأولى، حتى تسمح بالتشاور والدعوى العامة، إلا أنه يمثل الطريقة الصحيحة للانطلاق.

أكد كل من الرئيس والرئيس التنفيذي أنه لكي ينطلق البرنامج كما أصدر المجلس توجيهاته بذلك والتغيرات مثل السماح برمز IDNs الفردي لا يمكن أن تدمج في دليل الطلب. حيث يرتبط هذا بقرار المجلس في سنغافورة.

وقد دعا الرئيس عندئذ إلى التصويت على القرار التالي:

حيث إن تمثيل IDN TLDs في طريقة تعزيز أمن وخبرة مستخدم جيدة يعد موضوعاً من الأهمية بمكان لمجلس ICANN والمجتمع العالمي.

وحيث إن مجموعة عمل أسماء GNSO المحفوظة توصلت إلى أنه يجب ألا يكون لدى IDNs تحفظ عام على عناوين U للرمز الفردي وقد أوصت بإجراء تحليل كل حالة على حدة.

وحيث إن فريق عمل تنفيذ IDN قد أوصى بأنه يجب ألا يفرض حظر على العمل برمز gTLDs الفردي حتى تم مواجهة كل ما تعلق وتشعب من تلك القضية من خلال هيئات السياسة مثل ccNSO و GNSO.

وحيث إن مجموعة العمل المشترك IDN ccNSO-GNSO (JIG) قد أوصت بوجوب قبول رمز TLDs الفردي في المسار السريع من IDN ccTLD باعتباره جزءاً من التوصيات في السياسة الشاملة في IDN ccPDP وبرنامج gTLD الجديد.

وحيث أن المسار السريع قد صمم بغرض تمكين مقدمة عدد محدود من IDN ccTLDs التي لا تثير نزاعاً لمواجهة الطلب قريب الأجل بينما تتطور السياسة الشاملة باستخدام وسائل لا تتأثر بنتائج IDN ccPDP.

وحيث إن تقرير JIG يثير أسئلة معينة بما فيها (أ) ما هي أنسب دعوى تشاور (بما في ذلك مجتمعات اللغة ذات الصلة) التي نحتاج إليها عند التفكير في واحدة جديدة، وما هي سلسلة رمز IDN TLD الفردي؛ (ب) أيمن أن تكون هناك نتيجة مختلفة لإحدى السياسات في حالة ما إذا تم تعيين خطوط ذات دلالة وما مدى قبولها في رمز IDN TLDs الفردي.

وحيث إنه يجب مواجهة جميع اعتبارات السياسة والتقنيات قبل تمثيل أي رمز فردي من TLD. وحيث إن عامل الوقت ضروري للحصول على مصدر مناسب ويخضع التفكير في تلك القضايا للتقييم ليمتد لما بعد فترة تقديم الطلب المعد في جولة طلب gTLD الأولى.

تقرر بموجب القرار رقم (2011.08.28.16)، يطلب المجلس في إصدار تمثيل رمز gTLDs الفردي:

1. نصائح محددة حول أمن واستقرار جوانب تلك القضية من SSAC.
 2. يطلب من GAC التكفير وتقديم نصائح محددة حول مجالات السياسة العامة بخصوص تلك القضية.
 3. يطلب نصائح محددة حول مظاهر العمل والمستخدم النهائية حول هذه القضية من ALAC.
 4. يوجه الموظفين في التشاور مع مشاركين ذوي علم ملائمين آخرين من خلال إشارات ولغات متعددة حول هذا الموضوع وليقدموا للمجلس والمجتمع تقريراً يعكس هذه النتيجة وليتيح للمجلس التفكير في تمثيل رمز IDN TLDs الفردي.
 5. يوجه الموظفين في نشر جدول زمني حول هذا العمل يشير بوضوح إلى عمليات تمثيل رمز IDN TLDs الفردي وتوفره بعد جولة طلب gTLD الأولى ونتيجة عمل سياسة IDN ccTLD.
- وقد صوت كل من حضر من أعضاء المجلس لصالح القرار 2011.08.25.16، إلا أنه لم يتسنى تصويت كل من راي بلزاك وكاتيم توراي وكيو-واي وو على القرار. وتم اتخاذ القرار بالإجماع.

حيثيات القرار 2011.08.25.16

لماذا يحاول المجلس معالجة هذه القضية الآن؟
قدمت مجموعة العمل المشترك IDN ccNSO-GNSO (JIG) تقريرها النهائي الذي يوصي بتمثيل رمز IDNs الفردي في برنامج gTLD الجديد والمسار السريع من IDN ccTLD. وقد اعتمد مجلسي GNSO و ccNSO التقرير في 7 إبريل 2011 وفي 10 مايو 2011 على التوالي، وقد تسلم المجلس التقرير في 11 مايو 2011.

ما هو الاقتراح موضع الدراسة والنظر؟
تضمن تقرير JIG توصيات تنص على التالي:

(أ) يجب القبول بـ رمز IDN TLDs الفردي بموجب عملية المسار السريع من IDN ccTLD وباعتباره جزءاً من توصيات السياسة الشاملة في IDN ccPDP مع الأخذ في الاعتبار النتائج التي توصل لها التقرير؛

(ب) توصية سياسة GNSO في التقرير النهائي لمقدمة النطاقات عالية المستوى العامة الجديدة في رمز IDN TLDs الفردي في وجوب تنفيذه؛

(ج) سلسلة رمز IDN TLD الفردي المطلوب يجب تحليلها على أساس حالة بحالة في عملية gTLD الجديدة المعتمدة على لغة وخطوط ذات دلالة. يجب القبول برمز IDN TLDs الفردي إلا لا يجب الخلط في تشبيهه برمز ASCII TLDs الفردي والثنائي. حيث يجب الأخذ في الاعتبار الخطوط الأبجدية في رمز IDN TLDs الفردي و مجالات التقنية عند التشويش أو الخلط مثل تشابه خطأ المستخدم مع ما تعلق بنسق لوحة المفاتيح.

تنفيذ توصيات التقرير سينتج عنه تغييرات على الإصدارات المعتمدة في دليل طلب gTLD وخطة تنفيذ المسار السريع من IDN ccTLD.

من تمت مشاورته من أصحاب المصلحة أو غيرهم؟
تتألف JIG من ممثلين من مجتمعات ccNSO و GNSO، هذا وقد نشر التقرير أيضا للتعليق العام من قبل كل المساهمين.

ومنذ تسلم التقرير والنقاشات غير الرسمية منعقدة من بعض SSAC وأعضاء مجموعة العمل المتنوعة الواسعة فيما يخص مجالات تقنية المشروع.

ما هي الاهتمامات والقضايا التي أثارها المجتمع؟

اشتملت القضايا التي أثارها المجتمع خلال عملية الاستشارة العامة على:

- توقيت المقدمة المحتمل حول رمز IDN TLDs فيما يتعلق بقرار قضايا إدارة المتنوعة من IDN.
- مقترح لائحة تقييم IDN لمراجعة الطلبات من أجل رمز IDN TLDs الفردي أو الثنائي.
- إجراءات في حالة أن تمثل الرموز الفردية أسماء جغرافية أو اهتمامات أخرى.
- احتمالية ارتباك وتشوش المستخدم.
- قضايا الاستخدام المحتمل مع رمز IDN TLDs الفردي.
- التمييز بين gTLDs/ccTLDs.

ما هي المواد الهامة التي قام المجلس بمراجعتها؟
استعرض المجلس تقرير JIG.

ما هي العناصر التي تبين أهمية لدى مجلس الإدارة؟
سينظر المجلس في قضايا التقنية وقضايا السياسة العامة وخبرة المستخدم، وبناء عليه سيتم الحصول على النتيجة من اللجان الاستشارية.

وفيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد فإن القضايا المثارة في تقرير JIG المتاح عرضها في الاستشارات على النحو التالي: (1) تعريف أنسب دعوى للتشاور (بما في ذلك مجتمعات اللغة ذات الصلة) التي نحتاج إليها عند التفكير في واحدة جديدة، وسلسلة رمز IDN TLD الفردي؛ (2) أي يمكن أن تكون هناك نتيجة مختلفة لإحدى السياسات في حالة ما إذا ما تم تعيين خطوط ذات دلالة وما مدى قبولها في رمز IDN TLDs الفردي.

وفيما يخص IDN ccTLDs وعمليات تطوير السياسة المتعلقة بـ IDN ccTLDs يمكن الإبلاغ عنها في استكشاف إضافي في تلك القضايا. لقد تم تصميم المسار السريع من IDN ccTLD لينتج لمقدمة العدد المحدود من IDN ccTLDs غير مثيرة للمشاكل لمواجهة الطلب قريب الأجل فيما تتطور السياسة الشاملة باستخدام وسائل تستأثر بنتائج IDN ccPDP. وبناء على ذلك في تمثيل رمز TLDs الواحد ليس موضع نظر المسار السريع في الوقت الحالي.

هل توجد تأثيرات إيجابية أو سلبية على المجتمع؟
المجتمع مطالب بنصائح إضافية حول الآثار المحتملة قبل الانطلاق.

هل توجد أية تأثيرات أو عواقب مالية على مجتمع ICANN و/أو الجمهور بخصوص (الخطة الإستراتيجية وخطة التشغيل والميزانية)؟
يوصى بعدم التسبب في اختلاف كبير في النفقات المخططة مسبقاً.

هل هناك قضايا تتعلق بالأمن أو الاستقرار أو المرونة في DNS؟
يشير التحليل المبدئي إلا أنه لا يوجد أي شيء من هذا مع أن الأمر يشير على SSAC بإجراء مزيد من الدراسة والنظر.

6. تقرير المدير التنفيذي

قدم الرئيس والمدير التنفيذي تقريراً إلى المجلس بخصوص أنشطة ICANN منذ اجتماع المجلس الماضي. وركز تقرير المدير التنفيذي مبدئنا على القضايا ذات الصلة بتسليط الضوء على قيادته للفترة المتبقية من رئاسته بما فيها التركيز على نقل معلومات دقيقة للعام وفق قراره واتصالاته بالموظفين. وقد أشار المدير التنفيذي إلى التزامه بإدارة التغيير على أكمل وجه وتمسكه بالتركيز على إستراتيجية وخطط تشغيل ICANN.

7. تخطيط حلقات النقاش

ناقش المجلس موضوعات خطة الأعمال المقترحة في حلقة مجلس النقاش القادمة في مارينا ديل راي، كاليفورنيا وقدم النتائج إلى الرئيس.

8. الجلسة التنفيذية

اجتمع المجلس في جلسة تنفيذية مع الحضور من الموظفين.