



会议记录
2011 年 10 月 11 日
ICANN 理事会特别会议

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：
<http://www.icann.org/en/minutes/minutes-11oct11-en.htm>

2011 年 9 月 17 日在加利福尼亚的圣莫尼卡召开了 ICANN 理事会特别会议。

理事会主席 **Steve Crocker** 即刻宣布会议正式开始。

除主席外，以下理事也参加了全部或部分会议：**Sébastien Bachollet**、**Rod Beckstrom**（首席执行官兼总裁）、**Bertrand de La Chapelle**、**Chris Disspain**、**Bill Graham**、**Katim Touray** 和 **吴国维**。

以下理事会联络员参加了全部或部分会议：**Heather Dryden**（GAC 联络员）、**Ram Mohan**（SSAC 联络员）、**Thomas Narten**（IETF 联络员）和 **Reinhard Scholl**（TLG 联络员）。

即将就任的 TLG 联络员 **Thomas Roessler** 应理事会邀请出席了会议。

Cherine Chalaby、**Erika Mann**、**Gonzalo Navarro**、**Ray Plzak**、**R. Ramaraj**、**Mike Silber** 和 **Bruce Tonkin** 因未能参加会议而表示歉意。

以下工作人员参加了全部或部分会议：**John Jeffrey**（总顾问兼秘书长）、**Akram Atallah**（首席运营官）、**Kurt Pritz**（利益主体关系部高级副总裁）、**Xavier Calvez**（首席财务官）、**Elise Gerich**（IANA 副总裁）、**Jamie Hedlund**（美洲地区政府事务副总裁）、**David Olive**（政策制定部副总裁）、**Barbara Clay**（宣传副总裁）、**Kim Davies**（根区域服务部经理）、**Christopher Mondini**（办公室主任）、**Diane Schroeder**（理事会支持部主管）、**Samantha Eisner**（高级顾问）和 **Amy Stathos**（副总顾问）。

1. 认可议程	3
1.1. 批准 2011 年 8 月 25 日的 ICANN 理事会会议记录	3

会议记录

2011 年 10 月 11 日

第 2 页，共 14 页

1.2. 批准 2011 年 9 月 17 日的 ICANN 理事会会议记录	3
1.3. 批准授权 .CW (Curacao); 对 Netherlands Antilles (.AN) 的过渡性安排	3
第 2011.10.11.03 — 2011.10.11.06 号决议的理由	4
2. 批准授权 .SX (荷属圣马丁)	6
3. 新 gTLD 宣传计划	7
4. IGF 的信息更新	8
5. 批准 CEO 猎聘委员会成员资格.....	9
第 2011.10.11.07 — 2011.10.11.09 号决议的理由	12
6. 任何其他事务.....	12

1. 认可议程

主席介绍了认可议程。Bertrand de La Chapelle 和 Katim Touray 要求撤销认可议程中的 .SX 授权项目。

理事会随后采取了以下行动：

决议：批准本认可议程中的以下决议：

1.1. 批准 2011 年 8 月 25 日的 ICANN 理事会会议记录

第 2011.10.11.01 号决议：理事会批准 2011 年 8 月 25 日的理事会会议记要。

1.2. 批准 2011 年 9 月 17 日的 ICANN 理事会会议记录

第 2011.10.11.02 号决议：理事会批准 2011 年 9 月 17 日的理事会会议记要。

1.3. 批准授权 .CW (Curacao)；对 Netherlands Antilles (.AN) 的过渡性安排

CW 是分配给库拉索岛的 ISO 3166-1 双字母国家或地区代码。

ICANN 收到了将 .CW 授权给荷属安的列斯大学 (University of the Netherlands Antilles) 的申请；

ICANN 已审查了该请求，并认为提议的重新授权符合当地及全球互联网群体的利益；

第 2011.10.11.03 号决议：批准将上述 .CW 顶级域授权给荷属安的列斯大学 (University of the Netherlands Antilles) 的提案。

.AN 顶级域之前是分给荷属安的列斯的 ISO 3166-1 双字母国家或地区代码，这也是授权此域的基础；

ISO 3166-1 标准已取消“AN”代码，而且 ISO 3166 维护机构也建议停止使用该代码；

ICANN 不对判定国家或地区的定义负责，并且遵守 ISO 3166-1 标准对于何时添加、修改或撤销国家或地区顶级域的相关指导；

.AN 顶级域仍是组成前荷属安的列斯岛的国家 and 自治区中各方所使用的主要域；

此处的过渡计划旨在将相关注册自 .AN 域迁至新域 .CW 和 .SX，但荷属安的列斯大学仍继续管理 .AN 域，直至过渡完成。

第 2011.10.11.04 号决议：荷属安的列斯大学将根据一系列相关标准，每隔六个月按指示向 ICANN 报告其停运 .AN 域的进程。

第 2011.10.11.05 号决议：荷属安的列斯大学负责完成 .AN 域过渡至 .CW 域、.SX 域以及任何其他相关域的工作，以帮助其最晚在 2014 年 10 月 31 日前退出 DNS 根区域。

第 2011.10.11.06 号决议：.AN 域将在 2014 年 10 月 31 日退出 DNS 根区域，除非该域的管理者及早提出相关请求。

第 2011.10.11.03 – 2011.10.11.06 号决议的理由

为什么理事会现在要解决此问题？

如果工作人员认为申请人提供的国家或地区代码域名的授权和重新授权申请足够全面完整，且有理由获理事会批准，则他们会将其申请提交给理事会审批。根据 ICANN 对及时处理有关 IANA 职能（尤其是 DNS 根区域）请求的承诺，理事会将力争在下次安排的特别会议上评估此类请求。

.AN 域过渡至其继任域的时间表安排正与 .CW 及 .SX 域的授权评估工作同时进行。此举是为了使涉及此过渡时间表的机构社群清楚了解相关工作内容。这将有助于机构群体为此过渡工作做好相应准备。

正在考虑的提案是什么？

该提案旨在批准向 IANA 提交的一项申请，请求变更或指定某个国家或地区代码顶级域名的主办组织（也称为管理者或受托

者)。根据现行惯例，理事会将参与决策以继续处理此类请求，作为这个多步骤流程的其中一步。

该提案还讨论了在恰当的过渡期后，提议将 .AN 域撤出服务的计划。此过渡期能方便当前注册人将其服务迁至相应的新域。

咨询了哪些利益主体或其他相关方？

在评估授权申请过程中，工作人员咨询了申请人、当前运营商（如适用），以及其他直接相关方。根据 ICANN 对未完成的根区域更改请求保密的惯例，尚未对此问题进行公开咨询。

机构群体有什么疑虑或提出了哪些问题？

公布此行动时，所有疑虑或问题也将出现在公开报告中。如果根区域更改请求成功完成了最终处理，将在 IANA 网站 <http://www.iana.org/> 上发布该报告，通常是在理事会做出决定后的 1 到 2 个月。

理事会审查了哪些重要材料？

理事会依据各类公众利益标准评估请求。此类标准包括：确保国家或地区代码合法（例如在 ISO 3166-1 标准中列出）；确保地方互联网群体支持提议的管理者；确保提议的运营商有足够的运营和技术能力；确保提议的管理者以地方为基础并受地方法律约束；确保提议的管理者公平公正地运营；确保在发生运营移交时有适当的计划来保持域的持续稳定性；以及确保行动遵守任何适用的地方法律和法规。工作人员在处理请求期间会要求申请人提供各种材料以支持上述各方面内容。从这些支持材料和其他工作人员研究中得出的相关信息将提供给理事会，并在获批请求实施结束时在公开报告中发布。

理事会认为至关重要因素有哪些？

理事会将讨论公开报告中与国家或地区代码域授权基本原则相关的因素，这些内容早前已经介绍过。

会对机构群体产生积极还是消极影响？

及时批准符合各类公共利益标准的国家或地区代码域名管理者，

对 ICANN 的整体使命和国家或地区代码顶级域服务的地方机构群体均有积极意义。

是否会在财政方面对 ICANN（战略计划、运营计划、预算）、机构群体和/或公众产生影响或不良后果？

管理 DNS 根区域中的国家或地区代码授权是 IANA 的职责，授权行动则不会对预算好的开支有任何重大影响。评估国家或地区代码顶级域内部运营在国内所产生的财政影响并不是 ICANN 的职责。ICANN 仅负责确保运营商以国家或地区为基础，并拥有适当的机制以便地方互联网群体正确监督域的持续运营。

是否存在任何有关 DNS 的安全性、稳定性或灵活性问题？

对于国家或地区代码顶级域授权，ICANN 力求只批准以下类型的请求：已圆满地解决了相关疑虑；提议的新管理者已充分展示出高水平的运营和技术能力，使这些疑虑降至最低。

在批准认可议程项目时一次性投票批准了第 **2011.10.11.01、2011.10.11.02、2011.10.11.03、2011.10.11.04、2011.10.11.05 和 2011.10.11.06** 号决议。所有出席的理事会成员一致批准了这些决议。**Cherine Chalaby、Erika Mann、Gonzalo Navarro、Ray Plzak、R. Ramaraj、Mike Silber 和 Bruce Tonkin** 未能参与对这些决议的投票。

2. 批准授权 .SX（荷属圣马丁）

Kim Davies 提供了在荷属安的列斯解体以及圣马丁构成国形成后请求 .SX ccTLD 授权的最新情况。Kim 就提议的 .SX ccTLD 管理和技术联系人位置和主要运营位置提供了一些背景信息。

Bertrand de la Chapelle 对 ISO 国家或地区代码以及“SX”提出了意见，并询问了即将执行的注册政策的公开性问题。Bertrand 提到，他主要是担忧 ccTLD 的发展愈加效仿 gTLD，却不对 ICANN 作出相同的承诺。

Kim 承认，ICANN 审查授权或重新授权请求时没有了解 ccTLD 的注册政策，而专注于审核申请人的资格。域名认证规则由地方决定。

理事会主席解释道，ISO 分配双字母国家或地区代码由来已久，ICANN 成立之前便已采用该政策，因此会将双字母国家或地区代码用作 ccTLD 的字符串。主席辩称 Bertrand 的担忧不在 ICANN 的考虑之列。Katim Touray 解释说尽管心怀与 Bertrand 同样的担忧，但他认为 ccNSO 和 ccTLD 机构群体的意见可能会对这一点有所帮助。

Kim 提供了关于在国家/地区之外管理 ccTLD 的早期趋势的一些背景信息。

John Jeffrey 和 Jamie Hedlund 随后提议理事会指示工作人员收集更多信息，以解决在讨论期间产生的令理事会忧虑的问题，并在即将举行的会议中将该信息反馈给理事会。

主席同意此项举措。

Sébastien Bachollet 对提供给理事会的信息提出了疑问，并质疑是否可以不经理事会考量就对该信息进行处理。

Kim 确认，根据国家/地区的当地具体情况，理事会可自行决定一些授权项的申请，这也是理事会此时收到授权请求的原因。

主席要求，应更多考虑如何完善提交给理事会的信息演示架构。

3. 新 gTLD 宣传计划

主席解释道，财务委员会本应向理事会提出建议，在达喀尔对宣传计划预算进行考虑，这也是理事会与 Barbara Clay 讨论信息传达的良机。

Barbara Clay 向理事会提供了有关努力提升新 gTLD 的全球认识的最新情况，其中包括在中东和欧洲成功举行的会议活动。

Barbara 恳请理事会对宣传计划的拟议信息提出意见，并征询其对此宣传计划可能持有的其他看法。

Bertrand de la Chapelle 提到讯息区日益庞大繁杂，建议重新进行一些系统论述以更好地简化信息，使之适合外围受众。Bertrand 建议使用三至四个主要的主题区/标题来构建演示文稿。

吴国维赞成 **Bertrand** 的建议，并强调宣传应更具说明性，以适用于非申请人受众并获得潜在申请人的关注。

Sébastien Bachollet 提出了就 **ICANN** 将如何支持经济窘困的申请人而进行沟通的问题，并指出致力于宣传 **ICANN** 正努力向新申请人和经营理念开放 **gTLD** 的信息的重要性。**Sébastien** 强调，他认为宣传计划不应该仅专注于提升对该流程的认识。

Barbara 确认其到访的每一个国家/地区均存在贫困申请人的问题，并主动要求就此与 **Sébastien** 展开更多详细的讨论。**Barbara** 随后询问了理事会对继续保留该流程的看法，该流程更多地发挥了管理作用，而这与 **Sébastien** 所述的主张相反。

Chris Disspain 表示，**ICANN** 在继续保留该流程以及申请能力方面应该慎重，而不是鼓励人们申请。**ICANN** 的职责应该是让人们明白，他们可以根据自己的意愿进行申请。

Bertrand de la Chapelle 支持 **Chris** 作出的区分并补充道，宣传应着力于启动计划的理由，这是 **ICANN** 的职责；并且据前几轮显示，添加新 **gTLD** 不会损害根区域。但这并不是鼓励申请，而是宣传计划应有必要的保护措施。**ICANN** 还须让人们了解参与流程的限制和要求。

Barbara 感谢理事会对计划的细化提出的意见，并表示她将据此对信息进行完善。**Barbara** 指出，信息会随时间发生变化，因此他们将继续进行改进。在改进期间，**Barbara** 将向理事会提供及时更新。

4. IGF 的信息更新

Jamie Hedlund 向理事会提供了有关近期 **IGF** 会议的最新信息。**Jamie** 指出，这是出席人数最多的 **IGF** 会议，其中也有许多远程参与者。**ICANN** 和 **ISOC** 为本次会议提供了速记服务。**Jamie** 解释道，在会议上针对互联网管理引入联合国的各种政府建议展开了诸多讨论。

ICANN 首席执行官兼总裁在 **IGF** 所作的主题发言深受欢迎，同时 **ICANN** 还主办了开放论坛，大家踊跃参加。**ICANN** 工作人员和理事会成员参加了多场会议。

首席执行官兼总裁强调，继续致力于扩展多利益主体模式对 ICANN 来说非常重要。

5. 批准 CEO 猎聘委员会成员资格

Steve Crocker 提交了 BGC 对 CEO 猎聘委员会成员资格的建议，并就委员会的构成和主席选举展开了讨论。

Sébastien Bachollet 提议将 George Sadowsky 纳入委员会，并建议可考虑让 George 担任委员会主席。

Chris Disspain 提出委员会自行选举主席的可能性，但这将与 BGC 目前遵循的流程相背离。Chris 表示有建议指出 George 应担任委员会主席。

Sébastien 指出在招募候选人时，他就注意到 George 担任 NomCom 主席一职时所取得的成就。Sébastien 说道，ICANN 有能力自行判别实力雄厚的候选人而无需借助外部的猎头公司，正如 NomCom 的工作所示。有建议指出，让理事会主席担任猎聘委员会主席，可以增强委员会的行动力而无需更广泛地征询理事会意见，而 Sébastien 对比表示担忧。

主席确认，不管谁当选为委员会主席，该流程的职能都将受到监管，而且委员会无权擅自作出决定。

George 表示，如果理事会一致同意，他愿意担任该委员会的主席。

Chris 表示他赞成 George 加入委员会，并且表示不管是理事会主席还是 George 担任该委员会主席他都将予以支持。

Sébastien 建议，主席和 George 可共同担任委员会主席以分担工作。

首席执行官认为，出于最佳实践方面的考虑，理事会主席不应担任猎聘委员会主席。

Chris 建议，委员会可以负责委任其主席的工作，并在达喀尔会议中给出推荐方案。

会议记录

2011 年 10 月 11 日

第 10 页，共 14 页

首席执行官同意此建议，因为未参加本次电话会议的其他委员会成员中可能有想要争取成为委员会主席的人。

主席表示有所顾虑，认为在达喀尔会议之前主体工作尚待进行，而此次确定主席的组织工作必须即刻完成，以确保主体工作的顺利完成。

Thomas Narten 同意主席的观点，并要求理事会立即作出决策。作出基本决策时拖延的时间越长，实施工作的难度就越大。如有必要，该委员会主席可以随时变换。

主席指出委员会要做的工作很多，他担心工作人员的支持是否足以保证必需的工作进度。

首席执行官指出了资源计划问题，并强烈表示 **ICANN** 必须聘用专业的猎头公司，这不仅是出于问责制和透明度方面的考虑，更是为了确保专业人士拥有充足的时间为该流程的进行保驾护航。

Sébastien 表示，他并不赞同有必要聘用专业猎头公司，因为他认为 **ICANN** 已经拥有开展 **CEO** 猎聘需要的知识、人员以及流程。即便需要聘用人员，也不应设定一个具体的猎聘期限。

Chris 认为，**ICANN** 在此流程上需要外界施以援手。

主席确认，就此展开的讨论可以归为委员会工作的一部分。

首席执行官表示有所疑虑，认为理事会应明确规定在此猎聘期间不得将任何委员会成员视作 **CEO** 一职的候选人，并建议将此点纳入决议。将此点纳入决议但不在鉴于条款中，会使之成为具有约束力的承诺。

主席确认在开展关于 **CEO** 猎聘流程的对话之前，有人向他保证没有理事会成员争取成为候选人，他同意 **Rod** 将其纳入决议的建议。

应 **Chris Disspain** 要求，理事会同意，决议中的 **CEO** 候选资格限制是针对目前正在进行的猎聘，而并非作为永久的限制。

吴国维询问了非属委员会的理事会成员将如何接收委员会工作的相关信息的问题。

会议记录

2011 年 10 月 11 日

第 11 页，共 14 页

主席确认保证理事会充分知悉是委员会的责任，并指出委员会将与理事会开展高度合作，向整个理事会提供信息以征询意见。

理事会随后采取了以下行动：

2011 年 8 月 16 日，Rod Beckstrom 宣布他将在出任 ICANN 主席和首席执行官 (CEO) 期间继续履责，其任期至 2012 年 1 月。

ICANN 理事会在 2011 年 9 月 17 日的理事会会议上讨论了 CEO 继任的相关计划。

ICANN 理事会指示理事会监管委员会向其推荐若干理事会成员，以组成 CEO 猎聘流程管理工作委员会。而理事会将在下次会议中讨论相关候选成员。

当前理事会的全部成员和联络人（包括即将上任的工作人员）已无保留地声明，他们不会竞选 CEO 之职，亦不会接受任命。

第 2011.10.11.07 号决议：当前或即将上任的理事会成员或联络人不得作为候选人在现有的 CEO 选举流程中竞聘 CEO 一职。

以下是由理事会监管委员会推荐、经过理事会挑选而确定的提名名单：

Steve Crocker

George Sadowsky

Bertrand de La Chapelle

Erika Mann

Chris Disspain

Cherine Chalaby

Ray Plzak

R. Ramaraj

第 2011.10.11.08 号决议：理事会批准经推荐的 CEO 猎聘流程管理工作委员会的成员资格。

第 2011.10.11.09 号决议：George Sadowsky 将出任 CEO 猎聘委员会主席。

第 2011.10.11.07、2011.10.11.08 和 2011.10.11.09 号决议分别由单独的口头投票批准。所有具有投票权的出席成员一致批准了以上决议。Cherine Chalaby、Erika Mann、Gonzalo Navarro、Ray Plzak、R. Ramaraj、Mike Silber 和 Bruce Tonkin 未能参与对这些决议的投票。

第 2011.10.11.07 — 2011.10.11.09 号决议的理由

ICANN 理事会已经开始计划并制定用以协助领导换届工作的 CEO 继任流程。该工作委员会的建立有助于理事会将协调流程、定期向理事会报告以及审核机构群体参与流程资格的工作结合为一体，相互配合。及时继任 ICANN CEO 职位有利于本组织继续监管 DNS 安全性与稳定性的相关工作。虽然流程后期很可能需要相关资源支持，但该工作委员会的建立对 ICANN 并无财务上的影响。

6. 任何其他事务

主席呼吁讨论任何其他事项，并建议可讨论申请人支持联合工作组 (JAS) 以及达喀尔计划等感兴趣的议题。

吴国维提到 NRO 将在达喀尔召开会议，因此询问了理事会与 NRO 在达喀尔召开会议的计划。

Thomas Narten 建议应成立一个子组，由对此感兴趣的理事会成员组成，以便与 NRO/ASO 展开有意义的互动。

主席赞成 Thomas 的提议，并建议吴国维和 Thomas 共同领导创建一个子组。

Chris Disspain 建议 Ray Plzak 也加入该组。

主席要求，达喀尔的工作人员应协调时间以促进该工作的完成。

Bertrand 要求制定可能设立基金的时间表，以便其他人可通过该基金捐助贫困的申请人。

主席表示，即便有现成的其他资金也尚无一个相应的流程。我们必须谨慎，不要仓促设定有缺陷的流程，否则该流程会诱使申请人参与其中，并在持续运营中削弱申请人的财政状况。

Kurt Pritz 指出确定顾问的工作正在进行中，这些顾问能够采纳 **JAS** 创建的标准和流程，并添加更多运营细节，或进行调整以解决风险问题。资金发放流程的制定工作正在进行，且将有若干模式供理事会考虑。

首席执行官提到 **Bertrand** 的意见，并表示让 **ICANN** 制定方法在一月份开放申请窗口前接收他人的资金是不可行的。接收和管理资金除工作繁多以外，还需要创建合适的法律架构。

Kurt 阐明，**ICANN** 已经承诺的 2 百万美元可以支出而无需等待适当法律架构的确定或成立。说到 **Steve** 的顾虑，即由于可用的资金来源有限，创建注册管理机构存在更多风险，**Kurt** 表示，确有可能出现风险更高的注册管理机构，并且资金不会涵盖运营维持部分。**JAS** 也指出了这点并建议创立更大的基金。

Katim Touray 表示，列出问题表后与 **JAS** 工作组会见可能会有所帮助，以便展开知情讨论并就一些项目向理事会提供说明。许多好点子摆上了桌面，而我们需要决定在兼顾时间范围和资源限制的条件下如何向前推进。

Sébastien Bachollet 支持 **Katim** 的建议，并提议成立创建这些问题的小组。

主席就理事会已承诺的 2 百万美元的后续处理步骤向工作人员询问了相关信息。

Kurt 解释说有三步：1. 制定标准，从基于 **JAS** 的标准开始；2. 制定申请帮助的流程或程序；以及 3. 组建考虑申请的小组。此外另有一个如何处理资金的步骤，这可能需要通过独立的银行帐户进行。

主席要求 **Kurt** 尽快向理事会提供此工作的状态报告。主席还提议，让 **BGC** 成立由理事会成员组成的稳定小组，以监管此工作的一些内容。

会议记录

2011 年 10 月 11 日

第 14 页，共 14 页

George Sadowsky 表明了对新 gTLD 持有的异议。George 提醒道，ICANN 将不得不迅速采取行动以管理资金筹措和协助方面的期望，并确保 ICANN 能够满足已产生的期望。Chris Disspain 表示赞成。

Thomas Narten 赞同主席的建议，成立小组并与工作人员合作该项目，因为理事会成员无法全都参与此工作。Thomas 敦促尽快成立该小组，并且无需等待 BGC 提出建议。

主席同意 Thomas 指出的紧急程度，并要求理事会在大约 24 小时内确定 JAS 子组的主要组成人员。

Chris 同意第二天与 Bruce Tonkin（BGC 主席）讨论此问题。

Chris 对在达喀尔与 JAS 召开会议的时间安排提出了建议，以便更好地展开对话。

Kurt 表示，周一将与 JAS 召开公开会议。

Sébastien 敦促理事会抓住周一会议的良机与 JAS 进行互动。

随后主席提出了新的项目，就许多 TLD 已经使用了 25 年的这一情况，提议在达喀尔的会议期间举行某种形式的纪念或认可活动。主席欢迎理事会对这个想法建言献策。

主席宣布会议结束。