



Acta de la Asamblea Extraordinaria
de la Junta Directiva de la ICANN
del 11 de octubre de 2011

Este documento ha sido traducido a varios idiomas como información únicamente. El texto original y válido (en inglés) se puede obtener en: <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-11oct11-en.htm>

El 17 de septiembre de 2011, se celebró en Santa Mónica, California, la Asamblea Extraordinaria de la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN).

El presidente de la Junta, Steve Crocker, declaró abierta la sesión con puntualidad.

Junto al Presidente, los siguientes directores participaron en forma total o parcial de la asamblea: Sébastien Bachollet, Rod Beckstrom (presidente y director ejecutivo [CEO]), Bertrand de La Chapelle, Chris Disspain, Bill Graham, Katim Touray y Kuo-Wei Wu.

Los siguientes coordinadores de la Junta Directiva participaron en forma total o parcial de la reunión: Heather Dryden, coordinadora del Comité Asesor Gubernamental (GAC); Ram Mohan, coordinador del Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad (SSAC); Thomas Narten, coordinador del Grupo de Trabajo en Ingeniería de Internet (IETF); y Reinhard Scholl, coordinador del Grupo de Coordinación Técnica (TLG).

Thomas Roessler, nuevo coordinador de TLG, asistió por invitación de la Junta Directiva.

Cherine Chalaby, Erika Mann, Gonzalo Navarro, Ray Plzak, R. Ramaraj, Mike Silber y Bruce Tonkin se excusaron.

Los siguientes integrantes del personal participaron en forma total o parcial de la asamblea: John Jeffrey, asesor jurídico y secretario; Akram Atallah, director de operaciones; Kurt Pritz, SVP, relaciones de las partes interesadas; Xavier Calvez, director de finanzas; Elise Gerich, vicepresidente de la Autoridad de

Números Asignados en Internet (IANA); Jamie Hedlund, vicepresidente, asuntos gubernamentales, América; David Olive, vicepresidente, Desarrollo de Políticas; Bárbara Clay, vicepresidente, Comunicaciones; Kim Davies, gerente, Servicios de la Zona Raíz; Christopher Mondini, jefe de Personal; Diane Schroeder, directora de apoyo a la Junta Directiva; Samantha Eisner, asesora ejecutiva y Amy Stathos asesora jurídica adjunta.

1. Agenda convenida	3
1.1. Aprobación del acta de la reunión de la Junta Directiva de la ICANN celebrada el 25 de agosto de 2011.....	3
1.2. Aprobación del acta de la reunión de la Junta Directiva de la ICANN celebrada el 17 de septiembre de 2011	3
1.3. Aprobación de la delegación del dominio .CW (Curazao) y disposiciones transitorias sobre el dominio .AN (Antillas Neerlandesas).....	3
Fundamentos de las resoluciones 2011.10.11.03 a 2011.10.11.06	5
2. Aprobación de la Delegación de .SX (Sint Maarten)	8
3. Plan de comunicaciones de nuevos gTLD	9
4. Actualización sobre IGF	11
5. Aprobación de la composición del Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO	11
Fundamentos de las resoluciones 2011.10.11.07 a 2011.10.11.09	15
6. Otros asuntos	16

1. Agenda convenida

El presidente presentó la agenda convenida. Bertrand de La Chapelle y Katim Touray solicitaron la eliminación de la agenda convenida del punto sobre delegación de .SX.

Luego, la Junta Directiva dispuso lo siguiente:

Resuélvase: Se aprueban las siguientes resoluciones de la presente agenda convenida:

1.1. Aprobación del acta de la reunión de la Junta Directiva de la ICANN celebrada el 25 de agosto de 2011

Resuélvase (2011.10.11.01): La Junta Directiva de la ICANN aprueba el acta de la reunión que celebró el 25 de agosto de 2011.

1.2. Aprobación del acta de la reunión de la Junta Directiva de la ICANN celebrada el 17 de septiembre de 2011

Resuélvase (2011.10.11.02): La Junta Directiva aprueba el acta de la reunión de la Junta Directiva de la ICANN realizada el 17 de septiembre de 2011.

1.3. Aprobación de la delegación del dominio .CW (Curazao) y disposiciones transitorias sobre el dominio .AN (Antillas Neerlandesas)

Visto y considerando que CW es el código de país de dos letras ISO 3166-1 designado para Curazao.

Que la ICANN ha recibido una solicitud para la delegación del dominio .CW a la Universidad de las Antillas Neerlandesas.

Y que la ICANN ha examinado la solicitud y ha determinado que la redelegación propuesta es adecuada para los intereses de las comunidades de Internet a nivel local y mundial.

Resuélvase (2011.10.11.03): Se aprueba la delegación propuesta del dominio de alto nivel .CW a la Universidad de las Antillas Neerlandesas.

Visto y considerando que el dominio de alto nivel .AN fue delegado oportunamente por ser el código de país de dos letras ISO 3166-1 designado para las Antillas Neerlandesas.

Que la norma ISO 3166-1 eliminó el código AN y que la Autoridad para el Mantenimiento de la Norma ISO 3166 recomienda que dicho código deje de utilizarse.

Que no recae en la ICANN la responsabilidad de decidir qué constituye un país y que esta corporación toma la norma ISO 3166-1 como guía para incorporar, modificar y eliminar dominios de alto nivel con código de país.

Que el dominio de alto nivel .AN sigue siendo el principal dominio utilizado por las entidades de las naciones y de las municipalidades que constituían las ex Antillas Neerlandesas.

Y que existe un plan de transición para migrar las registraciones de los dominios .AN a los nuevos dominios .CW y .SX, proceso durante el cual la Universidad de las Antillas Neerlandesas seguirá desempeñándose como administrador del dominio .AN.

Resuélvase (2011.10.11.04): Solicítese a la Universidad de las Antillas Neerlandesas que cada seis meses informe a la ICANN, mediante un conjunto de indicadores, acerca del progreso del proceso de transición de los dominios .AN.

Resuélvase (2011.10.11.05): Solicítese a la Universidad de las Antillas Neerlandesas que complete la migración del dominio .AN al dominio .CW, al dominio .SX y demás dominios pertinentes, de modo tal que el dominio .AN pueda ser retirado de la zona raíz del Sistema de Nombres de Dominio (DNS) a más tardar el 31 de octubre de 2014.

Resuélvase (2011.10.11.06): Retírese el dominio .AN de la zona raíz del DNS el día 31 de octubre de 2014, si no lo solicita antes el administrador del dominio.

Fundamentos de las resoluciones 2011.10.11.03 a 2011.10.11.06

¿Por qué la Junta Directiva está abordando ahora la cuestión?

Cuando el personal considera que el solicitante ha presentado una solicitud adecuadamente completa y en condiciones de obtener una decisión favorable de la Junta Directiva, presenta las solicitudes de delegación y redelegación de los dominios con código de país a la Junta Directiva, a fin de obtener la correspondiente decisión. La Junta Directiva de la ICANN, de acuerdo con los compromisos asumidos por la ICANN para el procesamiento oportuno de las solicitudes relacionadas con la función de la IANA y, en particular, con la zona raíz del DNS, desea evaluar estas solicitudes en la próxima Asamblea Extraordinaria prevista.

Los plazos correspondientes a la transición del dominio .AN a sus dominios sucesores han sido sometidos a consideración junto con la evaluación de la delegación de los dominios .CW y .SX, a fin de ofrecer claridad a las comunidades involucradas respecto del cronograma de dicha migración. Esto permitirá a las comunidades planificar adecuadamente y prepararse para la transición.

¿Cuál es la propuesta que se somete a consideración?

La propuesta consiste en aprobar una solicitud dirigida a la IANA para cambiar o designar a la organización patrocinadora (denominada también administradora o custodio) de un dominio de alto nivel con código de país. De acuerdo con las prácticas establecidas, la Junta Directiva de la ICANN es responsable de tomar la decisión de dar curso a estas solicitudes en una de las etapas de este proceso de múltiples pasos.

La propuesta también contempla un plan para retirar de servicio el dominio .AN después de un período de transición apropiado que permitirá a los registratarios existentes migrar sus servicios a nuevos dominios.

¿Cuáles son las partes interesadas u otros participantes consultados?

Durante la evaluación de una solicitud de delegación, el personal de la ICANN consulta al solicitante, al actual operador (si corresponde) y a otras partes directamente relacionadas. La ICANN no ha realizado consultas abiertas sobre este tema, ajustándose a las prácticas de la ICANN sobre

confidencialidad de las solicitudes de cambio de zona raíz incompletas.

¿Qué inquietudes o cuestiones mencionó la comunidad?

Las preocupaciones o temas se incluyen en el informe público que se publicará junto con esta acción. Este informe se publicará en el sitio web de la IANA en <http://www.iana.org/> si la solicitud de cambio de la zona raíz logra completar exitosamente la etapa de procesamiento definitivo, que lleva de uno a dos meses luego de la decisión de la Junta Directiva.

¿Qué materiales de importancia analizó la Junta Directiva?

La Junta Directiva se encarga de evaluar las solicitudes frente a una amplia variedad de criterios de interés público. Entre estos criterios figuran: establecer que el código de país sea elegible (es decir, se incluya en la norma ISO 3166-1); que el administrador propuesto cuente con el apoyo de la comunidad local de Internet; que el operador propuesto califique a nivel operativo y técnico; que el administrador propuesto esté radicado en el país en cuestión y se rija por la legislación local; que el administrador propuesto opere de manera imparcial y equitativa; que, en casos en que exista una transferencia de operaciones, se disponga de un plan adecuado para preservar la estabilidad actual del dominio; y que la acción sea compatible con las leyes y disposiciones locales aplicables. Durante el proceso de recopilación de los empleados, el solicitante debe entregar diversos materiales de respaldo sobre estos temas. La información obtenida de los materiales provistos y el resto de las investigaciones realizadas por el personal se ponen a disposición de la Junta Directiva y se publican en un informe público al finalizar la implementación de la solicitud aprobada.

¿Qué factores considera importantes la Junta Directiva?

La Junta Directiva toma en cuenta los factores mencionados en el informe público relacionados con los principios básicos de delegación de dominios con código de país referidos anteriormente.

¿Se observan impactos positivos o negativos en la comunidad?

La aprobación oportuna de administradores de nombres de dominio con

código de país que cumplen con los diversos criterios de interés público tiene un impacto positivo para la misión de la ICANN a nivel general y para las comunidades locales a las que están destinados los dominios de alto nivel con código de país.

¿Se observan impactos fiscales o ramificaciones en la ICANN (plan estratégico, plan operativo, presupuesto), la comunidad y/o el público?

La administración de las delegaciones de dominios con código país en la zona raíz del DNS forma parte de las funciones de la IANA y, por ello, la acción de delegación no debería causar variaciones de importancia en los gastos ya planificados. Si bien no corresponde a la ICANN la función de evaluar el impacto fiscal de las operaciones internas de los dominios de alto nivel con código de país dentro de un país, le corresponde garantizar que el operador se encuentre radicado en el país y que cuente con los mecanismos adecuados para permitir que la comunidad local de Internet controle adecuadamente el actual funcionamiento de los dominios.

¿Se observan cuestiones sobre seguridad, estabilidad o flexibilidad relacionadas con el DNS?

Para las delegaciones de dominios de alto nivel con código de país, la ICANN trata de aprobar únicamente aquellas solicitudes planteadas correctamente en base a cuestiones razonables y en las que el nuevo administrador propuesto haya demostrado suficiente nivel de capacidad técnica y operativa, por lo que dichas preocupaciones prácticamente no deberían existir.

Las resoluciones 2011.10.11.01, 2011.10.11.02, 2011.10.11.03, 2011.10.11.04, 2011.10.11.05 y 2011.10.11.06 fueron aprobadas mediante un solo voto de conformidad con los puntos de la agenda convenida. Todos los miembros de la Junta Directiva presentes aprobaron estas resoluciones en forma unánime. Cherine Chalaby, Erika Mann, Gonzalo Navarro, Ray Plzak, R. Ramaraj, Mike Silber y Bruce Tonkin no estuvieron presentes para votar estas resoluciones.

2. Aprobación de la Delegación de .SX (Sint Maarten)

Kim Davies presentó una actualización sobre la solicitud de delegación de Dominios de Alto Nivel con Código de País (ccTLD) de .SX, con posterioridad a la disolución de las Antillas Neerlandesas y la formación del país constitutivo Sint Maarten. Kim brindó información sobre la ubicación propuesta de los contactos administrativos y técnicos para el ccTLD de .SX y la ubicación propuesta de las operaciones principales.

Bertrand de la Chapelle se refirió a SX, el código de país de la ISO y preguntó acerca de la claridad de la política de registro que se implementará. Bertrand señaló que su preocupación general está relacionada con la evolución de los ccTLD para que se comporten de manera similar a los Dominios Genéricos de Alto Nivel (gTLD), sin tener los mismos compromisos para con la ICANN.

Kim confirmó que la ICANN no tiene acceso a las políticas de registro para los ccTLD, al examinar las solicitudes de delegación o redelegación, en lugar de concentrarse en las calificaciones del solicitante. Esta es una decisión local con relación a las normas de elegibilidad de los dominios.

El presidente explicó que la norma ISO asigna los códigos de país de dos letras y que, la utilización de los códigos de país de dos letras como secuencia de caracteres de ccTLD, constituye una política de larga data, adoptada antes de la creación de la ICANN. El presidente sostuvo que la preocupación de Bertrand se encuentra fuera del ámbito de la ICANN. Katim Touray explicó que mientras que comparte la preocupación de Bertrand, según el punto de Katim, sugirió que los aportes de la comunidad de la Organización de Apoyo para Nombres de Dominio con Código de País (ccNSO) y de ccTLD podrían ser útiles en este punto.

Kim brindó información sobre la tendencia de los ccTLD gestionados fuera del país.

John Jeffrey y Jamie Hedlund luego propusieron que la Junta Directiva debía dar instrucciones al personal para reunir más información, a fin de abordar las preocupaciones de la Junta Directiva que surgieron durante el debate y presentar esta información nuevamente a la Junta en la próxima reunión.

El presidente estuvo de acuerdo con este curso de acción.

Sébastien Bachollet con respecto a la información provista por la Junta preguntó si este tema podría haber sido analizado antes de someterlo a consideración de la Junta Directiva.

Kim confirmó que la Junta Directiva podría aplicar a discreción algunos de los elementos de las delegaciones, según las circunstancias locales del país, motivo por el cual se presentó en esta oportunidad esta solicitud de delegación a la Junta Directiva.

El presidente solicitó que se debería organizar la presentación de esta información ante la Junta Directiva de manera adecuada.

3. Plan de comunicaciones de nuevos gTLD

El presidente explicó que se espera que el Comité Financiero presente recomendaciones a la Junta Directiva sobre el presupuesto del Plan de comunicaciones para ser sometido a consideración en Dakar y que, en esta oportunidad, la Junta Directiva iba a debatir el tema sobre mensajería con Bárbara Clay.

Bárbara Clay presentó una actualización ante la Junta Directiva sobre el esfuerzo global de sensibilización para los nuevos gTLD, entre los que se incluyen los exitosos eventos en Oriente Medio y Europa.

Bárbara solicitó los aportes de la Junta Directiva sobre los mensajes propuestos para el plan de comunicaciones y otras ideas que la Junta pudiera tener sobre este plan.

Bertrand de la Chapelle observó que las zonas de mensajes son muy sustantivas y exhaustivas y sugirió la reformulación de algunos temas para optimizar el mensaje a transmitir al resto de la audiencia externa. Bertrand sugirió el uso de áreas o encabezamientos de tres o cuatro temas principales a fin de estructurar la presentación.

Kuo-Wei Wu estuvo de acuerdo con Bertrand y remarcó la necesidad de las comunicaciones para que puedan ofrecer mayores explicaciones a la audiencia

que no está integrada por solicitantes, así como también, para lograr mayor sensibilidad de los posibles solicitantes.

Sébastien Bachollet planteó la cuestión de comunicar de qué manera la ICANN brindará apoyo a los solicitantes que necesitan ayuda y que es importante que se concentren en comunicar mediante un mensaje que la ICANN está tratando de abrir gTLD para nuevos solicitantes y emprendimientos comerciales. Sébastien sostuvo que opina que el plan de comunicaciones no debería únicamente estar destinado a concientizar sobre este proceso.

Bárbara confirmó que el tema de los solicitantes que necesitan ayuda ha sido planteado en cada uno de los países que ella ha visitado y se ofreció a analizarlo en profundidad con Sébastien. Con posterioridad, Bárbara solicitó a la Junta Directiva sus opiniones con respecto a promocionar la existencia de este proceso, que se trata principalmente de un rol administrativo frente al rol de defensa que describió Sébastien.

Chris Disspain observó que la ICANN debería tener extremo cuidado al promocionar la existencia del proceso y la posibilidad de presentar solicitudes, en lugar de alentar a las personas a presentarlas. La ICANN se debería ocupar de permitir que las personas sepan que pueden presentar su solicitud si así lo desean.

Bertrand de la Chapelle apoyó la distinción presentada por Chris y agregó que la comunicación debe apuntar a los fundamentos para el lanzamiento del programa – que la ICANN tiene un mandato para cumplir este objetivo y las rondas anteriores indican que los nuevos gTLD se pueden agregar sin perjudicar la raíz. No se trata de alentar la presentación de solicitudes, sino de demostrar que el programa funciona y cuenta con las protecciones necesarias. La ICANN también debe lograr que las personas tomen conciencia de las limitaciones y requisitos para participar del proceso.

Bárbara agradeció a la Junta Directiva sus comentarios relacionados con los ajustes al plan y observó que ella ajustará los mensajes como corresponde. Bárbara señaló que los mensajes cambian a lo largo del tiempo, por eso, es probable que continúen evolucionando. Dado que así ocurre, Bárbara mantendrá informada a la Junta Directiva.

4. Actualización sobre IGF

Jamie Hedlund presentó una actualización a la Junta Directiva de la reunión del Foro de Gobernanza de Internet (IGF) celebrada recientemente. Jamie mencionó que esta reunión convocó la mayor cantidad de asistentes que cualquier otra reunión del IGF y contó con la presencia de varios participantes de forma remota también. ICANN y la Sociedad de Internet (ISOC) patrocinaron el servicio de escribas para el evento. Jamie explicó que varias recomendaciones gubernamentales sobre el traslado de la gobernanza de Internet en la O.N.U. se sometieron a un amplio debate en la reunión.

En el IGF, el CEO y presidente de la ICANN ofreció el discurso de presentación que tuvo un buen recibimiento y la ICANN también organizó un foro abierto que contó con muy buena asistencia. El personal de la ICANN y los miembros de la Junta Directiva participaron de varias sesiones.

El CEO y presidente destacó que es importante para la ICANN continuar apuntando a la expansión del modelo de múltiples partes interesadas.

5. Aprobación de la composición del Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO

Steve Crocker presentó la recomendación del Comité de Gobernanza de la Junta para la composición del Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO y abrió el debate sobre la composición del comité y la selección del presidente.

Sébastien Bachollet sugirió la incorporación de George Sadowsky al comité y planteó la posibilidad de que George sea tenido en cuenta para ocupar la presidencia del Comité.

Chris Disspain planteó que el comité podría seleccionar su propio presidente, desviándose así del proceso que en la actualidad cumple el BGC. Chris mencionó que se ha sugerido que George debe presidir el comité.

Sébastien destacó el éxito obtenido por George como presidente del Comité de Nominaciones (NomCom) en la incorporación de candidatos. Sébastien comentó que la ICANN tiene la capacidad de identificar candidatos sólidos sin necesitar

referencias de empresas externas de contratación de personal, como se puede observar en el trabajo realizado en NomCom. Sébastien también mencionó su preocupación, indicando que al permitir que el presidente de la Junta Directiva presida el comité de trabajo para la gestión del proceso de búsqueda, el comité estaría facultado a tomar medidas sin realizar otras consultas a la Junta Directiva.

El presidente confirmó que para cualquier persona seleccionada como presidente del comité su rol será controlar el proceso y el comité no estará facultado a tomar decisiones por su cuenta.

George indicó que desea ocupar la posición de presidente del comité si cuenta con el consenso de la Junta Directiva.

Chris acordó que está a favor de incorporar a George al comité y destacó que brindará su apoyo tanto al presidente como a George para ocupar el puesto de presidente del comité.

Sébastien sugirió la posibilidad de que el presidente y George podrían copresidir el comité para compartir el trabajo.

El CEO opinó que el presidente de la Junta Directiva no debería presidir el comité de trabajo para la gestión del proceso de búsqueda como práctica recomendada.

Chris sugirió que el comité podría llevar a cabo la tarea de designar su presidente y presentar sus recomendaciones en Dakar.

El CEO estuvo de acuerdo con esta sugerencia, ya que hay otros miembros del comité que no han sido incluidos en la convocatoria que desearían ser tenidos en cuenta para la presidencia del comité.

El presidente mostró preocupación dado que hay mucho por hacer todavía antes de la reunión de Dakar y que esta tarea organizativa relacionada con la elección de un presidente se debe realizar en este momento, a fin de garantizar que se complete este importante trabajo.

Thomas Narten estuvo de acuerdo con el presidente y solicitó que la Junta Directiva tome una decisión ahora. Cuánto más se demore la toma de decisiones

básicas, más difícil será completar el trabajo. Siempre se puede reemplazar al presidente del comité, si es necesario hacerlo.

El presidente destacó que el comité tendrá mucho trabajo por hacer y se mostró preocupado por contar con suficiente apoyo del personal para realizar el trabajo necesario.

El CEO mencionó la cuestión relacionada con los recursos y destacó su firme opinión en cuanto a que la ICANN debe contratar a una empresa de búsqueda de profesionales, no sólo por motivos de responsabilidad y transparencia, sino también para asegurar de que existan profesionales disponibles con tiempo suficiente para completar este proceso.

Sébastien se mostró en desacuerdo con la necesidad de contratar a una empresa de búsqueda de profesionales, ya que él considera que la ICANN ya cuenta con experiencia, personas y procesos para realizar la búsqueda del CEO. Si fuera necesario contratar a una persona, no corresponde realizar una búsqueda específica.

Chris opinó que la ICANN necesita ayuda externa para este proceso.

El presidente confirmó que este debate se puede desarrollar como parte de la tarea del comité.

El CEO ha planteado la preocupación de que la Junta Directiva debería aclarar que ningún miembro del comité puede ser considerado como candidato para la posición de CEO durante esta búsqueda y recomendó incluir este punto en la resolución. Se transformaría en un compromiso vinculante si fuera incluido como resolución y no como considerando.

El presidente confirmó que antes de la conversación sobre el proceso de búsqueda de CEO, le han garantizado que ningún miembro de la Junta Directiva desea ser candidato y estuvo de acuerdo con la sugerencia de Rod para incluir este punto en la resolución.

Chris Disspain solicitó que se debe aclarar que la limitación de la candidatura para el puesto de CEO contenida en la resolución se aplica a la búsqueda en curso y que no representa una limitación permanente, y la Junta estuvo de acuerdo.

Kuo-Wei Wu preguntó cómo recibirían la información sobre las tareas realizadas por el comité aquellos miembros de la Junta que no pertenecen al comité.

El presidente confirmó que el comité debe mantener absolutamente informada a la Junta Directiva y destacó que existirá un importante nivel de interacción y se entregará información a todos los miembros de la Junta para recibir sus aportes.

Luego, la Junta Directiva dispuso lo siguiente:

Visto y considerando que, el 16 de agosto de 2011, Rod Beckstrom anunció que completaría su mandato como presidente y director ejecutivo (CEO) de la ICANN, el cual finaliza el 1 de julio de 2012.

Que en su reunión del 17 de septiembre de 2011, la Junta Directiva debatió sobre la necesidad de planificación para la sucesión del CEO.

Que la Junta Directiva solicitó al Comité de Gobernanza de la Junta Directiva (BGC) que recomendara un conjunto de miembros de la Junta para conformar el Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO, que la Junta considerará en su próxima reunión.

Y que todos los coordinadores y miembros de la actual Junta Directiva, incluidos los que asumirán próximamente, han declarado sin reserva que no se presentarían como candidatos para el cargo de CEO y que no lo aceptarían si se les ofreciera.

Resuélvase (2011.10.11.07): Ningún coordinador o miembro de la Junta Directiva, ya sea actual o entrante, podrá ser considerado como candidato para el cargo de CEO durante el actual proceso de selección del CEO.

Visto y considerando que las siguientes personas fueron propuestas para integrar el grupo, según la recomendación del BGC y la revisión de la Junta Directiva:

Steve Crocker

George Sadowsky

Bertrand de La Chapelle

Erika Mann

Chris Disspain

Cherine Chalaby

Ray Plzak

R. Ramaraj

Resuélvase (2011.10.11.08): La Junta Directiva aprueba la composición del Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO.

Resuélvase (2011.10.11.09): George Sadowsky ocupará el cargo de presidente del Comité de Trabajo para la Gestión del Proceso de Búsqueda de un CEO.

Las resoluciones 2011.10.11.07, 2011.10.11.08 y 2011.10.11.09 fueron aprobadas respectivamente mediante votación por separado. Todos los miembros presentes con derecho a voto aprobaron las resoluciones. Cherine Chalaby, Erika Mann, Gonzalo Navarro, Ray Plzak, R. Ramaraj, Mike Silber y Bruce Tonkin no estuvieron presentes para votar estas resoluciones.

Fundamentos de las resoluciones 2011.10.11.07 a 2011.10.11.09

La Junta Directiva de la ICANN ha comenzado a planificar y a idear el proceso de sucesión del CEO a fin de asistir en la transición del mando. La creación de un comité de trabajo permitirá a la Junta coordinar este proceso mediante la presentación de informes periódicos ante la Junta en su totalidad, así como también evaluar oportunidades de participación de la comunidad en relación con dicho proceso. Mediante la sucesión oportuna del CEO de la ICANN la organización podrá continuar las tareas de supervisión de la seguridad y estabilidad del DNS. No se prevé un impacto financiero en la ICANN con el establecimiento de un comité de trabajo, aunque probablemente se requerirán recursos en etapas posteriores del proceso.

6. Otros asuntos

El presidente propuso someter a consideración otros asuntos comerciales y sugirió como temas de interés al Grupo de Trabajo Conjunto de Apoyo al Solicitante (JAS) y la planificación de la reunión de Dakar.

Kuo-Wei Wu mencionó que la Organización de Recursos Numéricos (NRO) celebrará una reunión en Dakar y preguntó si la Junta y la NRO planeaban reunirse allí.

Thomas Narten sugirió que se debería formar un subgrupo de miembros interesados de la Junta Directiva para lograr una interacción significativa con la NRO/Organización de Apoyo para Direcciones (ASO).

El presidente estuvo de acuerdo con la sugerencia de Thomas y recomendó que Kuo y Thomas lideren la creación de este subgrupo.

Chris Disspain recomendó que Ray Plzak se incorpore al grupo también.

El presidente solicitó que el personal debería coordinar los horarios de la reunión de Dakar para lograr este objetivo.

Bertrand solicitó establecer un plazo para la posible creación de un fondo para brindar apoyo a los solicitantes que necesitan ayuda, en el que podrían contribuir otras personas.

El presidente mencionó que aunque contaran con fondos adicionales, aún no existe este proceso. Debemos ser extremadamente cuidadosos y no apurarnos a establecer un proceso que pueda contener errores si atrae la incorporación de solicitantes cuyos recursos económicos pueden quedar debilitados para continuar operando.

Kurt Pritz observó que la tarea sigue en curso para identificar consultores que podrían tomar los criterios y procesos creados por el JAS y agregar más detalles operativos o adaptarlos para considerar las cuestiones de riesgo. Se está trabajando para desarrollar un proceso para liberar fondos y la Junta Directiva tendrá algunos modelos para someter a consideración.

El CEO se refirió al comentario realizado por Bertrand e indicó que la ICANN no puede establecer un método para recibir dinero de terceros antes de la apertura de la ventana de solicitudes de enero. Recibir y administrar fondos y crear la estructura legal adecuada para hacerlo representa una ardua tarea.

Kurt hizo esta aclaración para que los USD2 millones comprometidos por la ICANN se puedan desembolsar sin esperar la identificación o la creación de la estructura legal adecuada. Con respecto a la preocupación expresada por Steve sobre la creación de registros que se encuentran en riesgo debido a las limitaciones de los fondos disponibles, Kurt mencionó que probablemente habrá registros en un nivel de riesgo mayor y los fondos no cubrirán el mantenimiento de las operaciones. El JAS mencionó esto también y recomendó un fondo de mayor volumen.

Katim Touray destacó que sería útil que se reunieran con el grupo de trabajo del JAS con una lista de preguntas, a fin de permitir conversaciones informadas y brindar aclaraciones sobre determinados temas a la Junta Directiva. Hay muchas buenas ideas para considerar y se debe decidir de qué manera avanzaremos teniendo en cuenta las limitaciones que presentan los plazos y los recursos.

Sébastien Bachollet apoyó la sugerencia de Katim y propuso que se debería formar un grupo pequeño para preparar estas preguntas.

El presidente solicitó información al personal sobre los próximos pasos a seguir para manejar el compromiso de la Junta Directiva por USD 2 millones.

Kurt explicó que se realizará en tres pasos: 1. Desarrollar los criterios, comenzando por aquellos que se basan en el JAS; 2. Desarrollar un proceso o procedimiento para solicitar ayuda; y 2. Convocar a un panel para someter a consideración las solicitudes. Otro de los pasos se refiere al método a utilizar para manejar el dinero, que probablemente se implemente a través de una cuenta bancaria independiente.

El presidente solicitó a Kurt que complete la entrega del informe de estado a la Junta Directiva sobre su trabajo lo antes posible. El presidente también propuso que se le debe solicitar al BGC la creación de un equipo pequeño y parejo de miembros de la Junta para supervisar parte de este trabajo.

George Sadowsky mencionó que se oponía al voto de los nuevos gTLD. George advirtió que la ICANN deberá trabajar rápidamente para manejar las expectativas relacionadas con el financiamiento y la ayuda y para asegurarse de que la ICANN pueda cumplir con estas expectativas. Chris Disspain estuvo de acuerdo.

Thomas Narten estuvo de acuerdo con la sugerencia del presidente con respecto a la creación de un pequeño grupo para trabajar con el personal sobre este tema, dado que todos los miembros de la Junta Directiva no pueden participar de esta tarea. Thomas solicitó la creación de este grupo lo antes posible en lugar de esperar las recomendaciones del BGC.

El presidente estuvo de acuerdo con la urgencia mencionada por Thomas y solicitó a la Junta Directiva que identifique a los integrantes del subgrupo del JAS en un plazo de aproximadamente 24 horas.

Chris estuvo de acuerdo en debatir este tema con Bruce Tonkin (presidente del BGC) al día siguiente.

Chris planteó algunas sugerencias sobre los plazos para realizar las reuniones con el JAS en Dakar a fin de permitir un mejor diálogo.

Kurt destacó que el lunes se realizó una sesión pública con el JAS.

Sébastien instó a que la Junta Directiva aproveche la oportunidad de la reunión del lunes para interactuar con el JAS.

El presidente entonces planteó un nuevo tema, en el que menciona que varios Dominios de Alto Nivel (TLD) existen desde hace 25 años y sugirió realizar algún tipo de conmemoración o reconocimiento durante la reunión a realizar en Dakar. El presidente recibió con agrado las sugerencias de la Junta Directiva sobre esta idea.

El Presidente declaró cerrada la asamblea.