



Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:

<https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-2014-02-07-en>

7 февраля 2014 г. в Санта-Монике (Калифорния) в 15:25 по местному времени было проведено очередное заседание Правления ICANN.

Председатель Стив Крокер (Steve Crocker) без промедления открыл это заседание.

В течение всего заседания в нем принимали участие следующие члены Правления: Себастьян Башоле (Sébastien Bachollet), Черин Чалаби (Cherine Chalaby), Фади Шехаде (Fadi Chehadé), президент и генеральный директор ICANN, Крис Дисспейн (Chris Disspain), Билл Грэхем (Bill Graham), Бруно Ланвин (Bruno Lanvin), Ольга Мадруга-Форти (Olga Madruga-Forti), Эрика Манн (Erika Mann), Рэй Плзак (Ray Plzak), Брюс Тонкин (Bruce Tonkin), вице-председатель, Джордж Садовски (George Sadowsky), Майк Силбер (Mike Silber) и Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu). Вольфганг Кляйнвехтер (Wolfgang Kleinwächter) и Гонзало Наварро (Gonzalo Navarro) прислали свои извинения.

В течение всего заседания в нем принимали участие следующие представители в Правлении: Хизер Драйден (Heather Dryden), представитель ПКК; Рэм Мохан (Ram Mohan), представитель ККБС; Йонне Сойнинен (Jonne Soininen), представитель IETF, и Сюзан Вульф (Suzanne Woolf), представитель ККСКС.

Секретарь: Джон Джеффри (John Jeffrey), главный юрисконсульт и секретарь.

В течение всего заседания в нем принимали участие следующие руководители и сотрудники ICANN: Меган Бишоп (Megan Bishop), координатор отдела поддержки Правления; Мишель Брайт (Michelle Bright), менеджер отдела поддержки Правления; Джон Джеффри

(ohn Jeffrey) , главный юрисконсульт и секретарь; Марика Конингс (Marika Konings), директор отдела политики; Элизабет Ле (Elizabeth Le), старший консультант; Линн Липински (Lynn Lipinski), исполнительный директор по связям; Дэвид Олив (David Olive), вице-президент по вопросам поддержки разработки политики; Карин Персет (Karine Perset) , ст. директор отдела поддержки Правления; Эми Статос (Amy Stathos), заместитель главного юрисконсульта; Тереза Свайнхарт (Theresa Swinehart), ст. советник президента по вопросам стратегии; и Мэри Вонг (Mary Wong), старший директор отдела политики.

1. Согласованная повестка дня	3
а. Утверждение протокола заседания Правления	3
б. Назначение Джо Эбли (Joe Abley) в Консультативный комитет по безопасности и стабильности.....	3
<i>Обоснование решения 2014.02.07.02.....</i>	<i>4</i>
в. Поправки к уставу, касающиеся Группы технического взаимодействия	4
<i>Обоснование решения 2014.02.07.03.....</i>	<i>6</i>
г. Состав Комитета программы ввода новых рДВУ	11
<i>Обоснование решения 2014.02.07.04.....</i>	<i>12</i>
2. Основная повестка дня	14
а. ПРП защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ	14
<i>Обоснование решений 2014.02.07.05 – 2014.07.06</i>	<i>17</i>
б. Формирование рабочей группы Правления по процедуре найма и отбора, размеру и составу Комитета по назначениям	20
<i>Обоснование решения 2014.02.07.07.....</i>	<i>22</i>
в. Рекомендации процесса разработки политики ОПРИ в отношении Whois с расширенным набором данных	24
<i>Обоснование решений 2014.02.07.08 – 2014.02.07.09</i>	<i>28</i>

1. Согласованная повестка дня:

Председатель ознакомил присутствующих с пунктами согласованной повестки дня и предложил провести голосование. Затем Правление предприняло следующие действия:

Принято решение: настоящим утвердить следующие решения этой согласованной повестки дня:

а. Утверждение протокола заседания Правления

Принято решение (2014.02.07.01): Правление утверждает протоколы заседаний Правления ICANN от 8, 16, 17, 20 и 21 ноября 2013 г.

б. Назначение Джо Эбли (Joe Abley) в Консультативный комитет по безопасности и стабильности

Принимая во внимание, что Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС) регулярно пересматривает ряды своих членов и периодически вносит коррективы.

Принимая во внимание, что комитет по членству ККБС от имени ККБС предложил Правлению назначить Джо Эбли в ККБС.

Принято решение (2014.02.07.02): Правление назначает Джо Эбли в ККБС.

Обоснование решения 2014.02.07.02

ККБС — разнородная группа лиц, чей опыт в конкретных предметных вопросах позволяет ККБС выполнять свои уставные задачи и миссию. Со времени своего образования ККБС приглашал лиц с глубокими знаниями и опытом в технической области и сфере безопасности, которые критически важны для безопасности и стабильности системы доменных имен Интернета.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

Непрерывность деятельности ККБС как компетентного органа зависит от привлечения талантливых экспертов в предметной области, готовых на общественных началах тратить свое время и силы на выполнение миссии ККБС. Джо Эбли участвует в работе ККБС в рамках исполнения своих обязанностей директора по вопросам эксплуатации DNS в ICANN. В настоящее время он также является главным разработчиком архитектуры в компании Дуп. Джо Эбли делится большим опытом эксплуатации DNS и своим глубоким пониманием технических аспектов самой DNS и относящихся к ней вопросов, которые решает ККБС.

в. Поправки к уставу, касающиеся Группы технического взаимодействия

Принимая во внимание, что в уставе ICANN в настоящее время предусмотрено назначение Группой технического взаимодействия (ГТВ) своего представителя без права голоса в Правление ICANN, а также делегата с правом голоса в Комитет по назначениям (NomCom).

Принимая во внимание, что в уставе определен круг обязанностей организаций, входящих в состав ГТВ, включая назначение экспертов, к которым Правление ICANN может обращаться за рекомендациями по соответствующим вопросам, и эти эксперты никогда не назначались.

Принимая во внимание, что в 2011 г. корпорация ICANN поручила провести проверку ГТВ, в ходе которой была выявлена необходимость усилий по созданию эффективных механизмов предоставления Правлению требуемых технических рекомендаций и отмечалось, что текущая форма работы ГТВ не позволяет достичь этой цели.

Принимая во внимание, что предложенные поправки к уставу предназначены для того, чтобы входящие в состав ГТВ организации могли сосредоточить силы на своих консультативных функциях.

Принимая во внимание, что в решении 2013.09.28.15 Правление поручило председателю Правления ICANN, по согласованию с президентом и генеральным директором, начать переговоры с входящими в состав ГТВ организациями, чтобы способствовать поиску этими организациями экспертов во исполнение параграфа 6 раздела 2 статьи XI-A устава ICANN и укрепления в результате этого консультативного механизма ГТВ.

Принимая во внимание, что в решении 2013.09.28.16 Правление дало президенту и генеральному директору указание опубликовать для общественного обсуждения предлагаемые поправки к уставу, относящиеся к представителю ГТВ в Правлении и к назначению голосующего члена в Комитет по назначениям.

Принимая во внимание, что предлагаемые поправки были опубликованы для общественного обсуждения 30 октября 2013 г.

Принимая во внимание, что персонал представил в Правление сводку и анализ полученных комментариев общественности.

Принимая во внимание, что Правление, рассмотрев и обсудив сводку и анализ комментариев общественности, приняло решение о том, что поправки к уставу, включенные в состав справочных материалов как Приложение А, решают рассмотренные выше проблемы.

Принято решение (2013.02.07.03): Правление утверждает поправки к уставу в той формулировке, как они были опубликованы для общественного обсуждения по адресу <http://www.icann.org/en/news/public-comment/bylaws-amend-tlg-30oct13-en.htm>, с учетом двух несущественных изменений, внесенных исключительно для ясности.

Обоснование решения 2014.02.07.03

История ГТВ

Группа технического взаимодействия (ГТВ) является одним из консультативных механизмов, предусмотренных в уставе ICANN. К одной из основных функций организаций, входящих в ГТВ, относится выбор и назначение экспертов, которым корпорация ICANN может направлять технические вопросы. До настоящего времени эти эксперты не были назначены. ГТВ состоит из четырех организаций: (i) Европейский институт стандартизации в области телекоммуникаций (ETSI), (ii) Сектор стандартизации телекоммуникаций Международного союза электросвязи (ITU-T), (iii) Консорциум всемирной паутины (W3C) и (iv) Совет по архитектуре Интернета (IAB). ГТВ направляла свои основные усилия на ежегодное назначение своего представителя в Правление ICANN и делегата с правом голоса в Комитет по назначениям ICANN (NomCom). Необходимость сместить направление основных

усилий ГТВ является темой постоянного диалога с ICANN, что было отмечено в ходе выполненной по заказу ICANN в 2010 г. организационной проверки ГТВ (материалы проверки доступны по адресу <http://www.icann.org/en/groups/reviews/tlg>), в результате которой сформулированы рекомендации по изменению структуры ГТВ.

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

Правление ICANN с недавнего времени рассматривает принципиальный вопрос получения необходимых ему рекомендаций. Одним из основных направлений данной работы является определение процедуры получения требуемых рекомендаций и лучших способов отслеживания рекомендаций, сформулированных в рамках консультативных механизмов ICANN. Рекомендации по техническим вопросам — одна из таких ключевых областей, где существующие консультативные механизмы ГТВ не отвечают потребностям Правления или миссии, сформулированной в уставе. Сегодняшнее решение Правления, затрагивающее пути лучшего выполнения консультативной функции ГТВ, является частью нового направления усилий Правления и укрепления своей деятельности.

Какое предложение рассматривается?

Сегодня рассматривается предложение утвердить касающиеся ГТВ поправки к уставу, которые были опубликованы для общественного обсуждения. Результатом этих поправок станет прекращение назначения ГТВ своего представителя в Правление, а также назначения ГТВ делегата с правом голоса в Комитет NotCom корпорации ICANN. Прекращение действия этих обязательств по назначению должно позволить организациям, входящим в состав ГТВ, сосредоточить свое внимание на

выработке рекомендаций для ICANN, вместо назначения лиц, которые не имеют полномочий представлять в полном объеме мнение организаций ГТВ. Вместо сосредоточения усилий на назначении представителя в Правление или делегата в Комитет по назначениям, основной оставшейся задачей каждой из входящих в ГТВ организаций будет назначение экспертов, к которым Правление сможет обращаться за рекомендациями.

Роль представителя не обеспечивает необходимого глобального доступа к экспертным знаниям, поскольку представители ГТВ ежегодно меняются и ни один из них не в состоянии выразить согласованное мнение всех входящих в ГТВ организаций.

Поправки к уставу не изменяют никоим образом роль ГТВ, которая «состоит в том, чтобы направлять техническую информацию и руководящие указания Правлению и другим структурам ICANN». Это также не повлечет никаких изменений для четырех организаций, входящих в ГТВ. Данное предлагаемое изменение направлено на рационализацию роли входящих в состав ГТВ организаций в интересах развития и улучшения процесса предоставления этими организациями технических рекомендаций Правлению.

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

30 октября 2013 г. ICANN начала период общественного обсуждения предлагаемых поправок к уставу. (См. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/bylaws-amend-tlg-30oct13-en.htm>.) Форум общественного обсуждения закрылся 20 декабря 2013 г. Правление рассмотрело один полученный комментарий в поддержку данного решения.

Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?

ICANN получила один содержательный ответ за время проведения форума общественного обсуждения. Автор этого комментария поддержал намерение повысить доступность рекомендаций Правлению по техническим вопросам и эффективность ГТВ. Он рекомендовал не устранять должность представителя ГТВ по крайней мере до тех пор, пока не будет создан механизм регулярного получения рекомендаций от ГТВ. Автор комментария выступил против исключения делегата ГТВ из состава Комитета по назначениям на том основании, что такая мера скорее всего затруднит информационно-разъяснительную работу Комитета по назначениям с техническими сообществами. (См. <http://forum.icann.org/lists/comments-bylaws-amend-tlg-30oct13/msg00002.html>.)

Что касается укрепления консультативного механизма ГТВ, Правление обращает внимание, что этот вопрос уже рассматривался в решении Правления от 28 сентября 2013 г. за номером 2013.09.28.15.

Что касается озабоченности в отношении информационно-разъяснительной работы с техническими сообществами, Правление отмечает, что каждая из четырех организаций, формирующих ГТВ, уже взаимодействует с сообществом в рамках текущих усилий по ведению разъяснительной работы с сообществами. Исключение делегата ГТВ из состава Комитета по назначениям не помешает этим организациям продолжить свою информационно-разъяснительную деятельность.

Ожидается, что это решение будет иметь положительные финансовые последствия для ICANN. Исключение представителей из Правления и Комитета по назначениям позволит ICANN сэкономить финансовые средства. Данные сэкономленные средства следует рассматривать в более широком контексте дополнительных расходов, которые могут быть связаны с обязательством Правления по укреплению консультативного механизма ГТВ и с определением организациями-членами ГТВ экспертов, которые будут обеспечивать ICANN техническими консультациями, предусмотренными в Уставе.¹ Кроме того, ожидаемое развитие и усовершенствование механизма получения ICANN рекомендаций по техническим вопросам может оказать положительное влияние на решение корпорацией вопросов, связанных с безопасностью, стабильностью и отказоустойчивостью DNS.

Предлагаемые поправки к уставу были опубликованы по адресу <http://www.icann.org/en/news/public-comment/bylaws-amend-tlg-30oct13-en.htm> для общественного обсуждения в период с 30 октября 2013 г. по 20 декабря 2013 г. Утвержденные поправки к уставу на самом деле содержат два несущественных изменения в разделе 2.5 статьи XI, которые были внесены для целей разъяснения и не требуют дополнительного общественного обсуждения.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и уже прошло процедуру общественного обсуждения.

¹ 18 февраля 2014 г. обоснование решения 2014.02.07.03 было обновлено за счет включения указания на необходимость учета финансовых последствий принятия данного решения с точки зрения дополнительных расходов, которые могут быть связаны с предыдущим обязательством Правления по укреплению консультативного механизма ГТВ, прописанного в Уставе.

г. Состав Комитета программы ввода новых рДВУ

Принимая во внимание, что Правление сформировало комитет по программе новых рДВУ, которому делегировало все юридические полномочия и права принятия решений Правления, касающихся программы новых рДВУ, как изложено в его Уставе, где исключаются те права, которые Правлению запрещено делегировать законодательством или в соответствии с разделом 2 статьи XII устава ICANN.

Принимая во внимание, что подкомитет по конфликтам и этике в отношении новых рДВУ при Комитете управления Правления установил в отношении Стива Крокера (Steve Crocker), что последний устранил выявленный ранее конфликт интересов в отношении программы ввода новых рДВУ и это решение утверждено Правлением.

Принято решение (2014.02.07.04): настоящим Стив Крокер (Steve Crocker) утверждается в качестве голосующего члена Комитета программы ввода новых рДВУ (КПНР). Новый состав КПНР имеет следующий вид:

- Черин Чалаби (Cherine Chalaby) (председатель)
- Фади Шехаде (Fadi Chehadé)
- Стив Крокер (Steve Crocker)
- Крис Дисспейн (Chris Disspain)
- Хизер Драйден (Heather Dryden) (представитель)
- Билл Грэхем (Bill Graham)
- Бруно Ланвин (Bruno Lanvin)
- Ольга Мадруга-Форти (Olga Madruga-Forti)
- Эрика Манн (Erika Mann)
- Гонзало Наварро (Gonzalo Navarro)
- Рэй Плзак (Ray Plzak)
- Джордж Садовски (George Sadowsky)
- Майк Силбер (Mike Silber)

- Джонн Сойнинен (Jonne Soininen) (представитель)
- Куо-Вэй Ву (Kuo-Wei Wu)

Обоснование решения 2014.02.07.04

Правление подтверждает обоснование решений 2012.04.10.01-2012.04.10.04, полный текст которых звучит следующим образом: Для того чтобы проводить эффективные совещания и принимать соответствующие меры в отношении программы ввода новых рДВУ в текущем раунде программы и в связи с соблюдением Руководства кандидата, Правление приняло решение о создании «Комитета программы ввода новых рДВУ» в соответствии со Статьей XII Устава и делегировало этому комитету полномочия принятия решений в отношении программы ввода новых рДВУ в текущем раунде программы, который начался в январе 2012 года в рамках соответствующего Руководства кандидата, распространяющегося на этот текущий раунд.

Создание Комитета программы ввода новых рДВУ (КПНР), члены которого не имеют конфликтов интересов, и передача им полномочий принятия решений дает ряд заметных преимуществ, в том числе устраняет неопределенность в отношении присутствия членов Правления с конфликтом интересов на заседаниях и совещаниях Правления, поскольку все вопросы, касающиеся программы ввода новых рДВУ, могут решаться на уровне Комитета. Кроме того, сообщество получит ясное представление о стремлении Правления разрешить фактические, потенциальные или мнимые конфликты.

Подкомитет по конфликтам и этике в отношении новых рДВУ при Комитете управления Правления (КУП) на начальном этапе создания и определения состава КПНР оценил заявления об заинтересованности, связанной с новыми рДВУ, представленные всеми членами Правления. Этот подкомитет продолжает рассматривать новые заявления о заинтересованности,

поступающие от членов Правления относительно новых рДВУ, а также все изменения в заявлениях о заинтересованности, представленных ранее, в целях обнаружения наличия у любого из членов Правления (включая голосующих директоров и представителей без права голоса) фактического, потенциального или ощущаемого конфликта интересов, не позволяющего ему входить в состав КПНР.

Когда подкомитет выполнял первичную оценку заявлений о заинтересованности, у Стива Крокера был обнаружен конфликт интересов. Д-р. Крокер недавно внес изменения в свое заявление о заинтересованности, касающиеся новых рДВУ, и подкомитет тщательно проанализировал эти изменения. Подкомитет пришел в выводу, что у Стива Крокера больше нет конфликта интересов в отношении новых рДВУ. По этой причине подкомитет рекомендовал ввести д-ра Крокера в состав КПНР как голосующего члена. Правление выражает свое согласие.

Это решение должно оказать положительное влияние на сообщество и корпорацию ICANN в целом, особенно факт увеличения количества членов Правления, участвующих в принятии решений по программе ввода новых рДВУ.

Это решение не приведет к каким-либо финансовым последствиям и не окажет влияния на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

Все члены Правления проголосовали за решения 2014.02.07.01, 2014.02.07.02, 2014.02.07.03 и 2014.02.07.04. Вольфганг Кляйнвехтер и Гонзало Наварро отсутствовали во время голосования. Решения были приняты.

2. Основная повестка дня:

а. ПРП защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ

Тему представил Крис Дисспейн. Совет ОПРИ инициировал процесс разработки политики (ПРП) в отношении защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ по вопросам, поставленным в уставе рабочей группы ПРП. Совет ОПРИ завершил ПРП и направил Правлению соответствующие рекомендации. Ранее ПКК в Буэнос-Айресском коммюнике рекомендовал Правлению ICANN сохранять приверженность к продолжению диалога с КПНР по окончательному формулированию способов предоставления защиты акронимам МПО на втором уровне, и в настоящий момент КПНР активно работает над этим вопросом. Правление пришло к общему мнению, что для рассмотрения рекомендаций ОПРИ требуется дополнительное время, с тем чтобы Правление могло учесть рекомендацию ПКК на данную тему. Было отмечено, что, хотя рекомендации по разработке политики ОПРИ должны относиться ко всем рДВУ, переговоры с МПО касаются только пакета новых рДВУ.

Председатель спросил, когда данный вопрос будет снова представлен на рассмотрение Правления.

Крис заметил, что сроки зависят от того, когда ПКК опубликует свою рекомендацию по подходу к МПО, и от количества времени, которое потребуется на сравнительную оценку рекомендации ПКК и рекомендаций ОПРИ. Если все это будет сделано до октября 2014 г., то, вероятно, данный вопрос будет снова представлен на рассмотрение

Правления на открытой конференции ICANN в Лос-Анджелесе в октябре 2014 г.

Себастьян Башоле предупредил, что воздержится от участия в обсуждении на указанную тему в связи с возникновением возможного конфликта интересов в случае, если в будущем она будет рассматриваться КПНР.

Крис выдвинул, а Черин Чалаби поддержал предложенное решение.

Затем Правление предприняло следующие действия:

Принимая во внимание, что 17 октября 2012 г. Совет ОПРИ начал процесс разработки политики (ПРП) защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, решая вопросы, изложенные в уставе рабочей группы ПРП по адресу <http://gnso.icann.org/en/issues/igo-ingo-charter-15nov12-en.pdf>.

Принимая во внимание, что ПРП осуществлялся в рамках этапов ПРП, предусмотренных уставом ICANN и руководством по ПРП ОПРИ, и его результаты были отражены в итоговом отчете, представленном на рассмотрение Совета ОПРИ 10 ноября 2013 г.

Принимая во внимание, что рабочая группа по политике защиты идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ (РГ МПО-МНПО) пришла к согласию в отношении двадцати пяти рекомендаций, касающихся изложенных в уставе группы вопросов.

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ рассмотрел и обсудил рекомендации РГ МПО-МНПО и единогласно утвердил на своем совещании 20 ноября 2013 г. рекомендации, одобренные всем составом РГ (см. <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20131120-2>).

Принимая во внимание, что после голосования Совета ОПРИ был проведен период общественного обсуждения утвержденных рекомендаций, а полученные комментарии были обобщены и опубликованы (<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-recommendations-27nov13-en.htm>).

Принимая во внимание, что ПКК сообщил Правлению ICANN через подготовленное в Буэнос-Айресе коммюнике, что он по-прежнему стремится к продолжению диалога с КПНР для доработки средств постоянной защиты аббревиатур МПО на втором уровне, и КПНР активно трудится над этим вопросом.

Принято решение (2014.02.07.05): Правление подтверждает получение единогласно утвержденных Советом ОПРИ рекомендаций по защите идентификаторов МПО-МНПО во всех рДВУ, изложенных в итоговом отчете РГ МПО-МНПО (см. <http://gnso.icann.org/en/issues/igo-ingo-final-10nov13-en.pdf>), и просит предоставить дополнительное время для обсуждения этих рекомендаций, чтобы иметь возможность учесть рекомендации ПКК, затрагивающие эту же тему.

Принято решение (2014.02.07.06): Правление дает Комитету Правления ICANN по вопросам программы ввода новых рДВУ следующие указания: (1) обсудить политические рекомендации ОПРИ в рамках продолжения активной разработки подхода к реагированию на рекомендации ПКК по защите МПО; (2) разработать комплексное предложение по рассмотрению рекомендаций ПКК и политических рекомендаций ОПРИ полным составом Правления на следующем заседании.

Тринадцать членов Правления проголосовали за решения 2014.02.07.05 и 2014.02.07.06. Себастьян Башоле воздержался от голосования. Вольфганг Кляйнвехтер и Гонзало Наварро отсутствовали во время голосования. Решения были приняты.

Обоснование решений 2014.02.07.05 – 2014.02.07.06

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

Реагируя на рекомендации ПКК о защите идентификаторов КККП, МОК и МПО в рамках программы ввода новых рДВУ, Правление поставило перед ОПРИ задачу разработать соответствующую политику. В ходе обсуждения Совет ОПРИ пришел к выводу о необходимости начать процесс разработки политики (ПРП), чтобы решить вопрос создания для международных организаций специальных средств защиты строк на верхнем и втором уровнях. В октябре 2012 г. Совет ОПРИ одобрил начало ПРП для решения данного вопроса. Рабочая группа ПРП опубликовала для общественного обсуждения свой первоначальный отчет 14 июня 2013 г., а затем свой итоговый отчет, 10 ноября 2013 г. Итоговый отчет содержал более двадцати рекомендаций, относительно которых РГ пришла к единому мнению, и заявления меньшинства — входивших в состав РГ представителей КККП, МПО и МНПО, группы некоммерческих заинтересованных сторон ОПРИ и Расширенного консультативного комитета ICANN. Все согласованные рекомендации РГ были единогласно утверждены Советом ОПРИ.

После закрытия периода общественного обсуждения этих рекомендаций и утверждения Советом ОПРИ отчета с рекомендациями Правлению ICANN следующим этапом, как изложено в Приложении А к Уставу ICANN, является рассмотрение рекомендаций ОПРИ Правлением ICANN. Устав требует от Правления «собратся и обсудить» рекомендации Совета ОПРИ

по вопросам политики «как можно скорее, но предпочтительно не позже чем на втором заседании после получения от штатного менеджера отчета для Правления».

Кроме того, разделе 2.1 статьи XI устава ICANN разрешает ПКК «ставить вопросы непосредственно перед Правлением — в виде отзыва или предварительной рекомендации, в виде особой рекомендации, предложения о новом процессе разработки политики или пересмотре существующих политик». ПКК направил Правлению рекомендации по программе ввода новых рДВУ в своем пекинском коммюнике от 11 апреля 2013 г., Дурбанском коммюнике от 18 июля 2013 г. и Буэнос-Айресском коммюнике от 20 ноября 2013 г. Устав ICANN обязывает Правление принимать во внимание рекомендации ПКК по вопросам общественной политики при разработке и принятии политики. Если Правление решит осуществить действие, которое не отвечает рекомендациям ПКК, оно обязано уведомить ПКК, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правление и ПКК должны попытаться прийти к взаимоприемлемому решению, действуя в духе добросовестных отношений. Если такое решение найти не удастся, Правление сформулирует в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация ПКК не была выполнена.

Какое предложение рассматривается?

Перед обсуждением решений по существенным вопросам, касающимся рекомендаций ОПРИ, Правление рассматривает процедурный аспект рассмотрения этой темы.

ОПРИ единогласно утвердил рекомендации по политике, содержащиеся в итоговом отчете РГ МПО-МНПО. Эти рекомендации по политике передаются Правлению для анализа и

обсуждения в соответствии с уставом ICANN. ПКК направляет Правлению свои рекомендации по защите МПО в контексте программы ввода новых рДВУ — последние такие рекомендации содержались в Буэнос-Айресском коммюнике. Поскольку эти рекомендации ПКК относятся к программе ввода новых рДВУ, их рассматривает Комитет Правления ICANN по вопросам программы ввода новых рДВУ (КПНР). КПНР еще не сформулировал свое окончательное предложение по выполнению рекомендаций ПКК относительно защиты МПО, однако активно работает над этим вопросом.

В целом, рекомендации ОПРИ в значительной степени соответствуют рекомендациям, полученным Правлением ICANN от ПКК. Однако есть конкретные рекомендации ОПРИ по политике, которые расходятся с рекомендациями ПКК. В настоящее время Правление рассматривает возможность принять к сведению политические рекомендации ОПРИ, содержащиеся в итоговом отчете РГ МПО-МНПО, но запросить дополнительное время для обсуждения этих рекомендаций, учитывая активную работу КПНР по рассмотрению аналогичных рекомендаций ПКК. Правление изучает возможность комплексного подхода к рассмотрению рекомендаций ОПРИ по политике и рекомендаций ПКК, дав указание КПНР (1) обсудить политические рекомендации ОПРИ в рамках продолжения активной разработки подхода к реагированию на рекомендации ПКК по защите МПО; (2) разработать комплексное предложение по рассмотрению рекомендаций ПКК и политических рекомендаций ОПРИ полным составом Правления на следующем заседании.

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело отчет с рекомендациями Совета ОПРИ Правлению, сводку комментариев общественности и итоговый

отчет РГ. Правление также рассмотрело Пекинское коммюнике, Дурбанское коммюнике и Буэнос-Айресское коммюнике ПКК.

Проблемы и вопросы, поднятые сообществом и заинтересованными сторонами в отношении рекомендаций ОПРИ по политике и рекомендаций ПКК, будут обсуждаться Правлением в процессе рассмотрения сущности политических рекомендаций ОПРИ и рекомендаций ПКК. На указанном этапе Правление также обсудит финансовые последствия или результаты для сообщества ICANN. В случае утверждения Правлением предлагаемых рекомендаций не возникнет никаких проблем, относящихся к безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

Данное решение принято в рамках процесса разработки политики и уже прошло процедуру общественного обсуждения.

б. Формирование рабочей группы Правления по процедуре найма и отбора, размеру и составу Комитета по назначениям

Тему представил Рэй Плзак. Ранее, 12 марта 2010 г, Правление получило от Рабочей группы Правления по анализу Итоговый отчет рабочей группы по доработке анализа Комитета по назначениям («Итоговый отчет»), в котором рекомендовалось в течение трех лет провести анализ вопросов, связанных с составом, размером и функциями по подбору кандидатов Комитета по назначениям. Следует отметить, что на Комитет по назначениям никогда не возлагалась обязанность набора персонала. Комитет по структурным усовершенствованиям (КСУ) рекомендует завершить дальнейшую работу по трем вопросам, указанным в Итоговом отчете. В этом отношении КСУ предлагает реализацию этих трех вопросов путем учреждения рабочей группы Правления по размеру и составу, а также отдельной проблемной группы по набору. Предлагаемое решение

связано с созданием второй рабочей группы. Первая часть предлагаемого решения относится к утверждению устава Рабочей группы Правления по Комитету по назначениям. Вторая часть предлагаемого решения содержит поручение Комитету Управления Правления укомплектовать участниками Рабочую группу Правления по Комитету по назначениям. Рабочая группа, среди прочего, будет исследовать и анализировать факторы, относящиеся к размеру, составу, срокам периода работы и продолжительности периода работы [Комитета по назначениям]. Предлагаемые ожидаемые результаты и сроки представлены в уставе Рабочей группы.

Брюс Тонкин высказал поддержку Рабочей группе. Он также отметил важность большей прозрачности и более подробного документирования процесса собеседования с кандидатами на должность председателей Комитета по назначениям в Комитете управления Правления (КУП).

Председатель спросил, поступили ли от Комитета по назначениям какие-либо предложения, которые касаются вопросов, не входящих в рамки компетенции Рабочей группы, и получил отрицательный ответ.

Ольга Мадруга-Форти попросила уточнить, рассматривает ли КУП состав Рабочей группы.

Рэй пояснил, что рекомендациями Итогового отчета будут заниматься две различные группы. Первая группа изучит вопрос набора и отбора кандидатов для Комитета по назначениям. Эта группа не имеет отношения к проекту решения, предлагаемому Правлению. Согласно уставу Рабочей группы, участников которой будет выбирать КУП, в ее функции входит ряд вопросов, связанных с размером, составом, сроками периода работы и продолжительностью периода работы Комитета по назначениям.

Брюс выдвинул, а Рэй поддержал данное решение.

Затем Правление предприняло следующие действия:

Принимая во внимание, что Правление получило ранее (12 марта 2010 г.) итоговый отчет рабочей группы по доработке результатов проверки Комитета по назначениям, в котором предлагалось в трехлетний срок рассмотреть вопросы состава, размера и выполнения кадровой функции Комитета по назначениям.

Принимая во внимание, что Комитет по структурным усовершенствованиям (КСУ) рекомендует именно сейчас выполнить дополнительную работу, предложенную в итоговом отчете, и создать для этой цели рабочую группу Правления.

Принято решение (2014.02.07.07): Правление утверждает создание рабочей группы Правления по вопросам Комитета по назначениям (РГП-NomCom) в соответствии с уставом группы, рекомендованным КСУ; состав этой группы будет определять Комитет управления Правления.

Все присутствующие члены Комитета проголосовали за принятие решения 2014.02.07.07. Вольфганг Кляйнвехтер и Гонзало Наварро отсутствовали во время голосования. Решение было принято.

Обоснование решения 2014.02.07.07

Правление занимается решением вопросов, связанных с процедурами найма и отбора, используемыми Комитетом по назначениям, вопросов размера и состава Комитета по назначениям, поскольку этот комитет играет важнейшую роль в работе механизмов подотчетности ICANN. В связи с предполагаемыми недостатками структуры существующего Комитета по назначениям, а также вследствие изменений в составе заинтересованных сторон ICANN эти критические важные

вопросы необходимо решить именно сейчас.² Ожидается, что предлагаемая рабочая группа обсудит вопросы, представляющие важность для сообщества, продемонстрировав тем самым ответственный подход ICANN к процессу назначения квалифицированных лиц на ключевые руководящие должности, который должен быть заслуживающим доверие и прозрачным. Рабочая группа будет следовать рекомендациям, сформулированным в ходе предыдущей организационной проверки, которая была проведена в обязательном порядке согласно уставу ICANN, в соответствии с указанием рабочей группы по доработке результатов проверки (рекомендация 10), чтобы рассмотреть размер и состав Комитета по назначению, а также выполнение им своей функции найма и отбора.

Обсуждая это действие, Правление проанализировало упомянутые ниже материалы и рекомендации, предложенные КСУ, в том числе устав рабочей группы, и рассмотрело возможность введения в состав этой рабочей группы лиц, не являющихся членами Правления, в целях получения дополнительной информации о точке зрения сообщества.

Каких-либо финансовых последствий принятия этого решения не ожидается, и это действие не повлияет на безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен.

² Уточнение: 18 февраля 2014 г. в обоснование решения 2014.02.07.07 было внесено уточнение в отношении того, что целью решения Правления о создании Рабочей группы Комитета по назначениям является устранение усматриваемых структурных недостатков Комитета по назначениям, а не рассмотрение вопроса о его составе. Исходный текст гласил: «В связи с высказываемыми опасениями относительно реальных и предполагаемых недостатков существующего Комитета по назначениям, а также вследствие изменений в составе заинтересованных сторон ICANN эти критические важные вопросы необходимо решить именно сейчас»

Данное решение принято в рамках выполнения организационно-административной функции и не требует общественного обсуждения.

Сопутствующие материалы:

- Итоговый отчет рабочей группы по доработке результатов проверки Комитета по назначениям, опубликованный в январе 2010
г. <http://www.icann.org/en/groups/reviews/nomcom/nomcom-review-finalization-wg-final-report-29jan10-en.pdf>
- План проекта по реализации улучшений в работе Комитета по назначениям, утвержденный в марте 2012
г. <http://www.icann.org/en/groups/reviews/nomcom/nomcom-improvements-implementation-plan-01mar12-en.pdf>

в. Рекомендации процесса разработки политики ОПРИ в отношении Whois с расширенным набором данных

Тему повестки представил Билл Грэхем. Предлагаемое решение относится к рекомендациям процесса разработки политики (ПРП) Совета ОПРИ в отношении WHOIS с расширенным набором данных. Ранее Совет ОПРИ инициировал ПРП в отношении использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ. Результатом ПРП стало опубликование в октябре 2013 г. Итогового отчета. Совет ОПРИ рассмотрел и единогласно утвердил рекомендации, содержащиеся в Итоговом отчете. В решении Правлению предлагается утвердить рекомендации Совета ОПРИ по политике в отношении новой согласованной политики по WHOIS с расширенным набором данных, изложенные в разделе 7.1 Итогового отчета. В решении также предлагается, чтобы Правление ICANN дало поручение Президенту и

генеральному директору разработать и привести в действие план политики в отношении WHOIS с расширенным набором данных в соответствии с указаниями, представленными Советом ОПРИ. Президент и генеральный директор наделяется полномочиями и получает указание работать с группой подготовки рекомендаций по реализации в процессе проработки деталей реализации этой политики и поддерживать связь с сообществом при выполнении этой работы.

Джордж Садовски спросил, имеются ли какие-либо проблемы, связанные с хранением данных, которые могут иметь отношение к политике в отношении WHOIS с расширенным набором данных. Майк Силбер задал тот же вопрос.

Крис Дисспейн ответил, что правила хранения данных применяются независимо от того, идет ли речь о политике в отношении WHOIS с расширенным или минимальным набором данных. Таким образом, любые проблемы, связанные с хранением данных, в той степени, в которой они существуют, не являются результатом перехода с модели с минимальным набором на модель с расширенным набором данных.

Главный юрисконсульт отметил, что в случае, если такие проблемы возникнут в ходе обсуждения реализации в части сохранения данных, можно будет провести дальнейшую экспертную оценку последствий с точки зрения сохранения конфиденциальности данных.

Рэй спросил о группе проверки реализации и о том, какова ее роль в процессе разработки политики ОПРИ. Рэй отметил важность того, чтобы план реализации политики в отношении WHOIS с расширенным набором данных был выполнен в соответствии с указаниями Совета ОПРИ,

Марика Конингс сообщила, что группа проверки реализации еще не сформирована. Она будет сформирована после утверждения рекомендации Правлением, так же как и в случае с предыдущими ПРП. Группа проверки реализации будет взаимодействовать с персоналом по вопросам реализации, связанным с рекомендациями. Правление будет своевременно уведомлено о формировании данной группы.

Себастьян Башоле спросил о последствиях концентрации в одном месте большого количества регистраций и возможных дополнительных рисках, которые это представляет для владельцев регистраций.

Председатель отметил, что если речь и идет о каком-либо риске, связанном с концентрацией большого количества регистраций, то такой риск уже существует в настоящее время. Политика в отношении WHOIS с расширенным набором данных не создает новых рисков.

Брюс Тонкин отметил, что новые рДВУ уже должны иметь WHOIS с расширенным набором данных. Что касается других унаследованных рДВУ, то WHOIS с расширенным набором данных отсутствует только у двух крупных рДВУ. Кроме того, Брюс добавил, что переход с WHOIS с минимальным набором данных на расширенный набор является принятой в отрасли практикой.

Билл выдвинул, а Брюс Тонкин поддержал следующее решение.

Затем Правление предприняло следующие действия:

Принимая во внимание, что 14 марта 2012 г. Совет ОПРИ начал процесс разработки политики (ПРП) использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими (см. устав РГ ПРП, опубликованный по адресу <https://community.icann.org/x/vlg3Ag>).

Принимая во внимание, что ПРП осуществлялся согласно официальным процедурам, сформулированным в уставе корпорации, и результаты этого надлежащего процесса были отражены в итоговом отчете, представленном 21 октября 2013 г.

Принимая во внимание, что рабочая группа (РГ) ПРП использования WHOIS с расширенным набором данных пришла к полному согласию в отношении рекомендаций по вопросам, изложенным в уставе группы.

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ рассмотрел и обсудил рекомендации РГ ПРП использования WHOIS с расширенным набором данных и принял эти рекомендации 31 октября 2013 г. сверхквалифицированным большинством и единогласно (см. <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20131031-1>).

Принимая во внимание, что при голосовании Совета ОПРИ был превышен порог, установленный в уставе ICANN для обязательного соблюдения новых согласованных политик контрагентами ICANN.

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ принял решение сформировать группу подготовки рекомендаций по реализации WHOIS с расширенным набором данных для помощи персоналу ICANN в разработке подробностей реализации новой политики в случае ее одобрения Правлением ICANN.

Принимая во внимание, что после голосования Совета ОПРИ был проведен период общественного обсуждения утвержденных рекомендаций, а в полученных комментариях выражалась решительная поддержка этих рекомендаций (<http://www.icann.org/en/news/public-comment/thick-WHOIS-recommendations-06nov13-en.htm>).

Принято решение (2014.02.07.08): Правление утверждает рекомендации Совета ОПРИ по новой согласованной политике использования WHOIS с расширенным набором данных, изложенные в разделе 7.1 итогового отчета

(см. <http://gnso.icann.org/en/issues/WHOIS/thick-final-21oct13-en.pdf>).

Принято решение (2014.02.07.09): Правление поручает президенту и генеральному директору разработать и выполнить план реализации политики использования WHOIS с расширенным набором данных в соответствии с руководящими указаниями Совета ОПРИ. Президент и генеральный директор наделяется полномочиями и получает указание работать с группой подготовки рекомендаций по реализации в процессе проработки деталей реализации этой политики и поддерживать связь с сообществом при выполнении этой работы.

Все члены Правления проголосовали за решения 2014.02.07.08 и 2014.02.07.09. Вольфганг Кляйнвехтер и Гонзало Наварро отсутствовали во время голосования. Решения были приняты.

Обоснование решений 2014.02.07.08 – 2014.02.07.09

Почему Правление решает этот вопрос сейчас?

ICANN устанавливает требования к службе WHOIS в отношении реестров родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) в Соглашении о регистрации (СР) и в Соглашении об аккредитации регистраторов (САР). Реестры и регистраторы выполняют свои обязательства, используя различные модели услуг. Две наиболее распространенных модели часто называют реестрами с минимальным набором и с расширенным набором данных WHOIS. Такая классификация основана на способах управления двумя различными наборами данных. Один набор данных связан с доменным именем, а второй — с владельцем регистрации доменного имени.

- Реестр с минимальным набором данных осуществляет хранение и администрирование только той информации, которая связана с доменным именем. Этот набор содержит

данные, достаточные для определения спонсирующего регистратора, статуса регистрации, дат создания и истечения срока действия каждой регистрации, данных о серверах имен, времени последнего обновления записи в хранилище данных WHOIS, а также URL-адреса службы WHOIS регистратора.

- В случае с реестрами с минимальным набором данных регистраторы управляют вторым набором данных, относящихся к владельцу регистрации домена, и предоставляют их через собственные службы WHOIS в соответствии с Разделом 3.3 CAP для тех доменов, которые они поддерживают. COM и NET являются примером реестров с минимальным набором данных.
- Реестры с расширенным набором данных содержат и предоставляют оба набора данных (о доменном имени и о владельце регистрации) через WHOIS. INFO и BIZ являются примером реестров с расширенным набором данных.

Чтобы изучить возможные преимущества требования ко всем реестрам рДВУ предоставлять услуги WHOIS с расширенным набором данных, Совет ОПРИ 14 марта 2012 г. инициировал процесс разработки политики. Была сформирована рабочая группа ПРП, перед которой была поставлена задача рассмотреть на своих заседаниях следующие темы:

- Единообразие ответа на запрос
- Стабильность
- Доступ к данным WHOIS
- Влияние на конфиденциальность и защиту данных
- Связанные затраты
- Синхронизация/переход

- Авторитетность
- Конкуренция на рынке услуг реестров
- Существующие приложения WHOIS
- Депонирование данных
- Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43

21 июня 2013 г. рабочая группа опубликовала для общественного обсуждения свой первоначальный отчет, а затем, 21 октября 2013 г., свой итоговый отчет, получивший единогласную поддержку со стороны членов РГ ПРП, а также Совета ОПРИ. После периода общественного обсуждения состоялось голосование Совета ОПРИ, в соответствии с положениями устава ICANN. В комментариях отражена решительная поддержка рекомендаций ОПРИ, при этом никакие возражения или опасения не были высказаны ни одной из групп заинтересованных сторон или постоянных групп. В результате, этот вопрос и рекомендации ОПРИ готовы к рассмотрению Правлением ICANN.

Какое предложение рассматривается?

Рассматриваются следующие рекомендации:

№1: Предоставление расширенных услуг WHOIS с единообразными идентификацией и отображением по образцу, приведенному в приложении 3 CAP-2013³, должно стать требованием для всех рДВУ, как существующих, так и будущих.

Кроме того, Совет ОПРИ рекомендует следующее:

³ <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#WHOIS>

№2: После утверждения итогового отчета и рекомендаций Советом ОПРИ, последующего периода общественного обсуждения (перед передачей на рассмотрение Правлением) и уведомления ПКК Правлением отдельно запросить любые комментарии и предложения, связанные с переходом от WHOIS с минимальным набором данных к WHOIS с расширенным набором данных, которые должны быть учтены в ходе процесса реализации.

№3: В рамках процесса реализации провести правовой анализ законодательства, примененного к переносу данных из минимальной модели в расширенную, что еще не рассматривалось в меморандуме экспертной рабочей группы (ЭРГ)⁴, и должным образом учесть вопросы, потенциально связанные с конфиденциальностью, которые могут возникнуть в результате обсуждения перехода с минимального на расширенный набор данных WHOIS, включая, например, указание о том, как устоявшееся требование соглашения о том, что регистраторы должны уведомлять каждого владельца регистрации об использовании персональных идентификационных данных, представленных этим владельцем регистрации, и получать от него согласие на это, должно применяться в отношении регистраций, участвующих в процессе перехода. В случае возникновения в результате обсуждения перехода каких-либо вопросов, связанных с конфиденциальностью, не предусмотренных РГ и требующих рассмотрения дополнительных моментов, связанных с политикой, Группа проверки должна уведомить об этом Совет ОПРИ для принятия соответствующих решений.

⁴ См. <http://forum.icann.org/lists/gnso-thickWHOISpdp-wg/pdfLtpFBYQqAT.pdf>

С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

Помимо регулярных докладов Совету ОПРИ на конференциях ICANN были организованы семинары для информирования сообщества ICANN и сбора предложений и замечаний (например, см. <http://durban47.icann.org/node/39777> и <http://beijing46.icann.org/node/37029>).

Постоянным группам и группам заинтересованных сторон было предложено направить свои заявления. Кроме того, на раннем этапе процесса был направлен запрос другим организациям поддержки и консультативным комитетам. Помимо Расширенного консультативного комитета свои замечания представили почти все группы заинтересованных сторон и постоянные группы ОПРИ (см. <https://community.icann.org/x/WIRZAg>).

Кроме того, 21 июня 2013 г. РФ открыла [форум общественного обсуждения](#) первоначального отчета.

Все полученные комментарии к первоначальному отчету были проанализированы и рассмотрены рабочей группой ПРП использования WHOIS с расширенным набором данных (см. раздел 6 итогового отчета).

Кроме того, были запрошены комментарии к итоговому отчету после его утверждения Советом ОПРИ и перед рассмотрением в Правлении ICANN (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/thick-WHOIS-recommendations-06nov13-en.htm>).

Помимо этого, Правление уведомило ПКК о предстоящем рассмотрении этого вопроса и ПКК по просьбе Совета ОПРИ было особо предложено направить любые соображения, касающиеся

перехода от использования WHOIS с минимальным набором данных к использованию WHOIS с расширенным набором данных, которые необходимо учесть в рамках процесса выполнения рекомендаций (на момент передачи настоящего документа на рассмотрение никакие замечания не поступили).

Какие вызывающие озабоченность вопросы или проблемы были подняты сообществом?

Вопросов, вызывающих у сообщества озабоченность в отношении итогового отчета и рекомендаций, поднято не было. Все остальные комментарии, полученные до опубликования итогового отчета, были проанализированы и рассмотрены РГ ПРП, как описано в разделе 6 итогового отчета, и были отражены в окончательных рекомендациях РГ.

Какие важные материалы были рассмотрены Правлением?

Правление рассмотрело отчет по рекомендациям Совета ОПРИ Правлению, а также сводку комментариев общественности. Правление также пришло к выводу, что, хотя группа проверки WHOIS не дала никаких конкретных рекомендаций во время подготовки своего [итогового отчета](#), поскольку никакой конкретной политики в отношении WHOIS с расширенным набором данных во время проверки не существовало, она рекомендовала «модернизировать интернет-службу для предоставления потребителям улучшенного интерфейса, обеспечивающего отображение полных сведений о владельцах регистраций для всех доменных имен рДВУ», что по сути будет достигнуто через требование ко всем рДВУ работать с использованием модели WHOIS с расширенным набором данных.

Какие факторы Правление считает значимыми?

Рекомендации были сформулированы в соответствии с процессом разработки политики ОПРИ, изложенным в Приложении А Устава ICANN, и получили единогласную поддержку Совета ОПРИ. Как указано в Уставе ICANN, единогласная поддержка предложения Советом (сверхквалифицированное большинство голосов) обязывает Правление принять эту рекомендацию, если только более 66% членов Правления не решит путем голосования, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.

Существуют ли положительные или отрицательные последствия для сообщества?

Ожидаются многочисленные выгоды в результате требования ко всем реестрам рДВУ использовать WHOIS с расширенным набором данных, как описано в итоговом отчете ПРП использования WHOIS с расширенным набором данных (см. <http://gnso.icann.org/en/issues/WHOIS/thick-final-21oct13-en.pdf>). Вместе с тем, следует признать, что переход существующих реестров рДВУ с минимальным набором данных затронет более 120 миллионов регистраций доменных имен. Поэтому персонал намерен проявлять осторожность при подготовке и реализации рекомендованного перехода на использование WHOIS не с минимальным, а с расширенным набором данных. Согласно ожиданиям персонала, с переходом связаны умеренные финансовые последствия, которые рассмотрены в разделе 5.6 итогового отчета — «Связанные затраты». В частности, фактический переход от модели с минимальным набором данных к модели с расширенным набором данных связан с единовременными расходами, однако персонал считает, что грамотное управление позволит

минимизировать такие расходы. Кроме того, признавая, что большинство регистраторов уже осуществляют регистрации через ДВУ с расширенным набором данных, а единственный реестр, который в настоящее время использует рДВУ с минимальным набором данных (Verisign), также управляет рДВУ с расширенным набором данных, ожидается, что для перехода не потребуется существенный этап обучения или создания новых программных систем.

Имеются ли финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности?

Помимо тех необходимых изменений регистраторов и реестров рДВУ, описанных в предыдущем разделе, вероятно, будут финансовые последствия, связанные с реализацией этой политики, например, в связи с требованием о проведении юридического анализа потенциальных проблем конфиденциальности, которые могут возникнуть при обсуждении перехода от использования минимального набора данных к использованию расширенного набора данных WHOIS; обновлением форм жалоб на несоблюдение обязательств, ЧЗВ и вспомогательных документов, однако ожидается, что эти расходы будут укладываться в рамки текущего бюджета и/или будут предусмотрены на следующий финансовый год, начинающийся в июле 2014 г.

Существуют ли какие-либо проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS?

В случае утверждения Правлением предлагаемых рекомендаций не возникнет никаких проблем, относящихся к безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS, поскольку WHOIS с расширенным набором данных является требованием для новых рДВУ и уже внедрена в других реестрах рДВУ. Более того, ICANN накопила опыт управления аналогичными процессами перехода, например, когда реестр .org переходил с минимальной модели на расширенную в 2004 г.

Данное решение принято в рамках процесса разработки политики и уже прошло процедуру общественного обсуждения.

На этом председатель объявил заседание закрытым.