

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <http://www.icann.org/en/minutes/icm-rationale-18mar11-en.pdf>

18 марта 2011 г. Обоснование утверждения соглашения о реестре сДВУ .XXX с компанией ICM

I. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Проблема сДВУ .XXX обсуждается в ICANN в течение многих лет. Вскоре после опубликования в 2004 году запроса предложений на сДВУ Правление ICANN столкнулось с несколькими неконструктивными дискуссиями и решениями по заявке реестра ICM. Сообщество ICANN также принимает широкое участие в этих дискуссиях, а объемы комментариев по этой единственной проблеме превышают объемы комментариев, практически, по любой другой проблеме, когда-либо стоявшей перед ICANN. Обсуждение сДВУ .XXX стало испытанием жизнеспособности ICANN, ее приверженности механизмам подотчетности, и выдвинуло на передний план процессы обсуждения и выполнения Правлением рекомендаций Правительственного консультативного комитета (ПКК).

Правление благодарит всех лиц, представивших свои комментарии и предложения во время обсуждения заявки ICM. Правление выражает особую благодарность ПКК за потраченное время, заинтересованность и целеустремленность при организации и участии в процессе консультаций по вопросу учета рекомендаций ПКК в течение более шести лет. Решение Правления расходится с некоторыми полученными рекомендациями ПКК. Это решение является результатом тщательного рассмотрения, и Правление подошло к вопросу расхождения с рекомендациями ПКК с осторожностью и обеспокоенностью, проявив усердие в стремлении понять эти рекомендации и выяснить последствия конкретных рекомендаций для заявки.

Настоящее решение отражает достигнутое с трудом и при соблюдении надлежащего и документально оформленного процесса точное равновесие между многочисленными рекомендациями сообщества как за, так и против этого соглашения о реестре. Реализация первичной Процедуры независимой проверки (ПНП) ICM и тщательное изучение возможных подходов к результатам ПРП поставили перед ICANN множество проблем, однако полученное в результате решение основано на обширном анализе и обсуждении.

Правление приняло решение утвердить заявку ICM и заключить с компанией ICM соглашение о реестре сДВУ .XXX практически в том виде, как оно было опубликовано для общественного обсуждения в августе 2010 г. ICM удовлетворяет деловым и техническим критериям 2004 года. Кроме того, НКК пришла к выводу, что Правлением также было принято решение о том, что компания ICM принципиально удовлетворяет критерию спонсорства 2004 года. Рассмотрение рекомендаций ПКК не меняет данной позиции, и ICANN полностью излагает ниже аспекты, в которых она считает данное решение соответствующим рекомендациям ПКК, либо причины, по которым оно расходится с этими

рекомендациями. Правление также приводит свои соображения относительно других комментариев и другое пояснение в поддержку утверждения соглашения о реестре.

II. ЗАЯВКА ICM НА сДВУ .XXX И ОЦЕНКА ЭТОЙ ЗАЯВКИ

A. Заявка на сДВУ и ее оценка

Процесс приема заявок на спонсируемые ДВУ (или сДВУ, в противоположность неспонсируемым рДВУ) начался в декабре 2003 г., в рамках миссии ICANN по содействию конкуренции, созданию доверительных отношений с потребителями и возможностей выбора на рынке системы доменных имен (DNS).

14 марта 2004 г. компания ICM представила предложение на сДВУ .XXX. Поскольку у сДВУ должна быть организация-спонсор для надзора за формированием политики этого сДВУ, ICM заявила, что данную роль будет выполнять организация International Foundation for Online Responsibility (IFFOR). Спонсируемое сообщество было определено как «ответственное онлайн-общество развлечений для взрослых». Это «онлайн-общество развлечений для взрослых» далее было определено как «те частные лица, компании и организации, которые предоставляют информацию, услуги или продукцию сексуального характера, предназначенную для лиц брачного возраста или для самого сообщества».

Заявки, поступившие в раунде регистрации сДВУ 2004 года, рассматривались тремя отдельными комиссиями экспертов, которые оценивали заявки на соответствие критериям отбора сДВУ, указанным в запросе предложений. См. <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppA.pdf>. Три независимых комиссии экспертов рассматривали следующие вопросы: (i) технические; (ii) деловые и финансовые; (iii) спонсорство и прочие вопросы («спонсорство»). Комиссия по вопросам спонсорства анализировала как сведения о спонсорстве, так и ценность сообщества. Анализ сведений о спонсорстве включал определение сообщества спонсируемого ДВУ, доказательство поддержки со стороны организации-спонсора, адекватность организации-спонсора и среды формирования политики, а также степень поддержки со стороны сообщества.

Независимые комиссии экспертов ICANN рассматривали заявку ICM в течение 2004 г. Как комиссия по деловым и финансовым вопросам, так и комиссия по техническим вопросам пришли к заключению, что ICM удовлетворяет всем требованиям этих категорий. Однако комиссия по вопросам спонсорства уведомила ICANN, что заявка ICM не удовлетворяет основному критерию спонсорства процесса регистрации сДВУ. Причем комиссия по вопросам спонсорства приняла решение, что из десяти заявок на сДВУ только две удовлетворяют всем критериям спонсорства. См. <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppD.pdf>.

В частности, в отношении заявки ICM комиссия по вопросам спонсорства: (1) «не пришла к мнению, что заявка на домен .XXX представляет четко

определенное сообщество»; (2) сделала вывод о том, что недостаточная сплоченность сообщества и планируемое привлечение заинтересованных групп защитников прав детей и защитников свободы самовыражения будет препятствовать эффективному формулированию политики сообщества; (3) не была убеждена в наличии достаточных свидетельств поддержки сообщества за пределами Северной Америки, а также со стороны правоохранительных органов, организаций по обеспечению безопасности детей или защитников свободы самовыражения; и (4) «не согласна с тем, что эта заявка обеспечивает прирост ценности пространства имен Интернета».

Правление ICANN решило дать компании ICM, а также другим кандидатам на регистрацию сДВУ, возможность представить уточняющую информацию и ответить на дополнительные вопросы, «относящиеся к любым возможным недостаткам заявки, отмеченным во время независимой экспертизы». Компания ICM представила дополнительные материалы, в которых особое внимание уделялось проблемам спонсорства. К ним относятся дополнительные брифинги, а также презентация предлагаемого сДВУ .XXX, проведенная для Правления ICANN 3 апреля 2005 г. Правление продолжило обсуждение соответствия заявки ICM основному критерию «спонсируемого сообщества». Представленные ICM дополнительные материалы доступны по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/AppE-30nov05.pdf>.

1 июня 2005 г. Правление ICANN уполномочило президента и главного юрисконсульта ICANN начать переговоры с ICM по предлагаемым коммерческим и техническим условиям соглашения о реестре сДВУ .XXX, которое должно быть представлено Правлению на утверждение. В решениях было указано следующее:

Принято решение [05.32]: Правление уполномочивает президента и главного юрисконсульта начать с кандидатом переговоры по предлагаемым коммерческим и техническим условиям для спонсируемого домена верхнего уровня (сДВУ) .XXX.

Принято решение [05.33]: если после начала переговоров с кандидатом на регистрацию сДВУ .XXX президент и главный юрисконсульт смогут договориться о совокупности предлагаемых коммерческих и технических условий для оформления договорных отношений, президент должен представить такие предлагаемые условия Правлению для утверждения и получения разрешения на заключение соглашения, связанного с делегированием этого сДВУ.

III. ПЕРЕГОВОРЫ ПО УСЛОВИЯМ ДОГОВОРА

A. Переговоры и дискуссия в сообществе

Хотя у Правления имелись неразрешенные проблемы и открытые вопросы относительно способности ICM соответствовать основному критерию спонсорства, оно разрешило ICM начать переговоры по условиям договора в надежде, что эти проблемы можно будет частично снять благодаря этим переговорам и итоговым договорным условиям.

После принятия решения в 2005 году, в сообществе продолжились серьезные дискуссии по вопросу заявки ICM и предложенного соглашения. Было проведено несколько форумов общественного обсуждения вариантов предложенного соглашения о реестре с компанией ICM. Форумы привели к получению тысяч комментариев, а также индивидуальных писем в Правление ICANN от представителей государственных органов, поставщиков развлечений для взрослых и других лиц. ПКК также представил свои соображения. 28 марта 2006 г. ПКК опубликовал свое веллингтонское коммюнике, в котором отмечалось, что ICANN представила недостаточно подробную информацию в поддержку разрешения опасений независимой комиссии экспертов относительно неспособности ICM соответствовать критерию спонсорства. ПКК также обратил внимание на свое противодействие введению сДВУ .XXX.

См. <http://gac.icann.org/web/communiques/gac24com.pdf>. После опубликования веллингтонского коммюнике Правление продолжило обсуждение предлагаемого соглашения о реестре и поручило персоналу принять опасения ПКК к сведению при подготовке рекомендаций по поправкам к предлагаемому соглашению о реестре сДВУ. См. <http://www.icann.org/minutes/minutes-31mar06.htm>. По мере поступления от ПКК комментариев в рамках этого процесса, как Правление, так и персонал пытались снять озабоченность ПКК, в том числе, путем дополнительных переговоров по условиям соглашения о реестре с учетом рекомендаций ПКК.

В марте 2006 г. Правление проголосовало против утверждения пересмотренного соглашения о реестре, но не против заявки. Позже компания ICM представила еще один вариант соглашения, который был опубликован для общественного обсуждения в 2007 г., а затем снова пересмотрен с целью учета комментариев и дискуссий ПКК, сообщества и Правления. В марте 2007 г. ПКК выработал лиссабонское коммюнике, в котором отметил свое несогласие с тем, что Правление ответило на все вопросы, вызывающие озабоченность ПКК, в части соответствия заявки ICM критерию спонсорства.

См. <http://gac.icann.org/web/communiques/gac27com.pdf>.

В. Решение Правления

30 марта 2007 г. Правление ICANN проголосовало за отклонение пересмотренного предлагаемого соглашения о реестре сДВУ, а также за отклонение заявки ICM на сДВУ .XXX. Правление приняло следующее решение:

- заявка ICM и пересмотренное соглашение не отвечают, помимо прочего, требованию к «спонсируемому сообществу», изложенному в спецификации запроса предложений;
- На основе большого количества комментариев общественности и коммюнике ПКК сделан вывод о том, что это соглашение поднимает проблемы общественно-государственной политики.
- Утверждение заявки ICM и пересмотренного соглашения не является целесообразным, поскольку компания ICM не решила проблем, поднятых в коммюнике ПКК, а в своих ответных действиях не обращает внимания на озабоченность ПКК в отношении

оскорбительного контента, а также уклоняется от разрешения опасений ПКК в отношении защиты уязвимых участников сообщества. Правление не считает, что эти проблемы общественно-государственной политики можно эффективно урегулировать при помощи предложенных кандидатом механизмов.

- Заявка ICM поднимает существенные проблемы соблюдения правопорядка из-за различий в законодательстве разных стран, имеющем отношение к контенту, и процессуальных нормах, определяющих характер заявки, что обязывает ICANN взять на себя ответственность за контент и поведение.
- Правление соглашается с мнением, выраженным в лиссабонском коммюнике ПКК, что в рамках пересмотренного соглашения существуют вероятные сценарии, которые могут привести к возникновению обстоятельств, в которых ICANN будет вынуждена взять на себя обязанности по текущему управлению и надзору за контентом, что не соответствует техническому характеру полномочий корпорации.

См. <http://www.icann.org/minutes/resolutions-30mar07.htm>.

IV. ПРОЦЕДУРА НЕЗАВИСИМОЙ ПРОВЕРКИ

A. Процедура и определение

После отклонения ее заявки Правлением компания ICM подала запрос на проведение независимой проверки действий Правления, инициировав ПНП в соответствии с разделом 3 статьи IV Устава ICANN (см. <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm>). Документы, поданные ICM и ICANN, находятся по адресу <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann.htm>. В запросе и последующем меморандуме по существу вопроса утверждалось, что ICANN в нарушение учредительного договора и Устава:

1. Не соблюла установленную процедуру, отклонив заявку ICM. В частности, ICM заявила, что она выполнила требования первого этапа процесса оценки и перешла ко второму этапу — переговорам по условиям договора, но ICANN неправомерно снова вернулась к первому этапу, решив, что компания ICM не удовлетворяет критерию «спонсируемого сообщества»;
2. Неправомерно установила новые критерии при оценке заявки ICM. В частности, ICM заявила, что ICANN применила «новое определение критерия спонсорства», внезапно запретив самостоятельный выбор сообщества, не имеющего всеобщей поддержки всех членов сообщества;
3. Не провела добросовестных переговоров с ICM по условиям соглашения о реестре. В частности, ICM заявила, что ICANN

постоянно задерживала переговоры по предложенной заявке на сДВУ .XXX.

4. А также вышла за рамки своей миссии во время оценки и отклонения заявки ICM. В частности, ICM заявила, что ICANN неправомерно рассматривала проблемы «общественно-государственной политики», поскольку это выходит за рамки технической функции ICANN.

ICANN отреагировала на претензии ICM, оспаривая фактическую часть претензии, а также приведенную ICM характеристику процедуры независимой проверки. В частности,

1. оценка ICANN предложения ICM, а также переговоры ICANN с ICM всегда выполнялись открыто, прозрачно и добросовестно.
2. Компания ICM знала, что ее предложение вызовет полемику и Правлению потребуются значительное время для оценки предлагаемого ДВУ. Компания ICM даже периодически направляла Правлению просьбы о задержке голосования, чтобы она могла представить Правлению дополнительную информацию и отреагировать на поднятые проблемы. Правление приветствовало и оценивало дополнительные документы, представленные ICM.
3. ICANN всегда сохраняла право по своему усмотрению отклонить предложение ICM. Никогда ICANN не брала на себя обязательство (на договорной основе или иным образом) утвердить предложение компании ICM. Этот факт был известен ICM достаточно хорошо в течение всего процесса.
4. Устав ICANN требует от Правления принимать во внимание мнение ПКК по проблемам общественно-государственной политики.
5. Устав ICANN поддерживает применение стандарта уважительного подхода в рамках процедуры независимой проверки, в частности, в отношении характера претензий ICM. До тех пор пока обсуждения Правления остаются открытыми и прозрачными, его решения принимаются добросовестно и всем соответствующим сторонам предоставляется возможность высказать свое мнение, существует обоснованная презумпция того, что Правление принимает надлежащие решения.

Помимо справочных документов, ICM и ICANN дали письменные показания под присягой независимой контрольной комиссии из трех экспертов, которая провела пятидневные слушания в сентябре 2009 г.

Комиссия объявила свое определение 19 февраля 2010 г. Это определение доступно по адресу <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/irp-panel-declaration-19feb10-en.pdf>. В соответствующем разделе рекомендательного определения комиссии 2-1 объявлено следующее:

1. постановления Независимой контрольной комиссии носят рекомендательный характер; они не формируют обязательных для исполнения арбитражных решений.
2. Правление ICANN при принятии своих решений от 1 июня 2005 г. пришло к выводу, что заявка реестра ICM на сДВУ .XXX соответствует необходимым критериям спонсорства.
3. Пересмотр Правлением этого вывода не согласуется с применением беспристрастной, объективной и справедливой документально оформленной политики.

Один из экспертов опубликовал мнение меньшинства (особое мнение), в котором содержится вывод, что ICM никогда не соответствовала требованиям в отношении спонсорства и критериям для сДВУ, и Правление отклонило заявку ICM по существу и в рамках открытого и прозрачного процесса. Автор особого мнения выразил согласие с выводом большинства о необязательном характере определения.

В. Рассмотрение определения НКК Правлением

В соответствии с Уставом Правление рассмотрело определение НКК на своем заседании 12 марта 2010 г. Правление отметило, что «в отсутствие процесса утверждения сДВУ через шесть лет после получения первоначальной заявки, Правление желает сформировать прозрачный комплект процедур, который можно опубликовать для открытого обсуждения».

См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm>.

26 марта 2010 г. предварительный отчет и пояснительные схемы, описывающие возможные действия ICANN после получения определения НКК по заявке компании ICM на домен .XXX, были опубликованы для 45-дневного общественного обсуждения по адресу <http://www.icann.org/en/public-comment/#icm-options-report>. ICANN получила на этом форуме больше 13 000 комментариев — самое большое количество комментариев, которое когда-либо было получено по одному отдельному вопросу, хотя многие комментарии не затрагивали существа документов по возможным вариантам процесса. Правлению была представлена сводка и анализ этих комментариев для обсуждения дальнейших действий в связи с определением Комиссии. Эта сводка и анализ комментариев доступна по адресу <http://forum.icann.org/lists/icm-options-report/msg13297.html>.

На своем заседании 25 июня 2010 г. в Брюсселе Правление определило процесс, которому оно будет следовать при обсуждении вынесенного НКК определения. Кроме того, Правление приняло решение «действовать в соответствии со следующими выводами большинства участников Независимой

контрольной комиссии: (i) «Правление ICANN при принятии своих решений от 1 июня 2005 г. пришло к выводу, что заявка реестра ICM на сДВУ .XXX соответствует необходимым критериям спонсорства»; и (ii) «Пересмотр Правлением этого вывода не согласуется с применением беспристрастной, объективной и справедливой документально оформленной политики». См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25jun10-en.htm#5>.

Таким образом, Правление официально согласилось с выводом комиссии о том, что результаты июньского голосования 2005 года являются решением Правления о соответствии ICM всем требуемым критериям сДВУ, изложенным в запросе предложений, включая технические, деловые и финансовые требования, а также требования к спонсорству.

IV. СОБЫТИЯ ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ПНП

A. С какими заинтересованными сторонами или иными лицами были проведены консультации?

1. Кандидат — компания ICM Registry, LLC
2. Правительственный консультативный комитет
3. Главный юрисконсульт и персонал
4. Все остальные заинтересованные стороны и члены сообщества через форум общественного обсуждения и другие способы участия.

B. Комплексное обследование, переговоры по условиям соглашения, комментарии общественности

В июне 2010 г., после решения действовать согласно соответствующим частям определения НКК, Правление поручило «сотрудникам провести ускоренную экспертизу, чтобы удостовериться, что: (1) заявка ICM сохранила свою актуальность; (2) квалифицированность ICM не претерпела каких-либо изменений». См. <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-25jun10-en.htm>.

Персонал ICANN провел ускоренное комплексное обследование, включающее запрос и получение от компании ICM многочисленных документов, а также участие в телефонных конференциях, личной встрече и видеоконференции с представителями ICM. Ускоренная экспертиза продемонстрировала, что заявка ICM сохранила свою актуальность, а квалифицированность ICM не претерпела каких-либо отрицательных изменений.

ICM также представила ICANN новое предлагаемое соглашение о реестре, в которое были включены дополнительные положения, требования и средства защиты для решения проблем, поднятых ПКК и другими членами сообщества применительно к предлагавшемуся ранее соглашению о реестре. На этапе комплексного обследования компания ICM представила дополнительную информацию при ответе на поставленные вопросы относительно того, каким

образом будет осуществлять свою деятельность предлагаемая организация-спонсор — International Foundation for Online Responsibility (IFFOR), и какие лица станут наиболее вероятными участниками этой организации. Дополнительное обсуждение того, каким образом документация по результатам комплексного обследования и предложенное соглашение о реестре снимает вопросы, вызывающие озабоченность ПКК, представлена ниже.

В августе 2010 г. Правление ICANN уполномочило персонал опубликовать для общественного обсуждения вспомогательные материалы, представленные ICM во время комплексного обследования, и предложенное соглашение о реестре сДВУ .XXX. Правление также поручило персоналу, после завершения периода общественного обсуждения, представить Правлению сводку и анализ комментариев и рекомендацию относительно соответствия предложенного соглашения о реестре рекомендациям ПКК по предлагаемому сДВУ .XXX. См. <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-05aug10-en.htm>. Материалы компании ICM были опубликованы по адресу <http://www.icann.org/en/public-comment/#xxx-revised-icm-agreement>, и было получено больше 700 комментариев.

Как описано в сводке и анализе комментариев общественности, доступной по адресу <http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/msg00723.html>, свыше 50% полученных комментариев было в пользу заключения соглашения о реестре .XXX, однако большинство авторов комментариев не касалось существа этого соглашения. Наиболее частой темой комментариев «против» было спонсируемое сообщество, указанное в соглашении о реестре. Во многих комментариях ставилась под вопрос обоснованность определения, достоверность поддержки спонсируемого сообщества, а также факт того, что компания ICM опиралась на данные предварительной регистрации для демонстрации этой поддержки. Другая важная тема комментариев была связана с прозрачностью доступной информации, включая призывы опубликовать имена членов Правления IFFOR, а также список лиц, которые войдут в состав политического совета IFFOR. Аналогичным образом, авторы комментариев отметили нечеткость политики IFFOR.

С. Рекомендации ПКК

Помимо комментариев общественности, ICANN должна была учесть предыдущие рекомендации ПКК по предложенному соглашению с ICM о реестре .XXX. Соответственно, персонал ICANN представил Правлению свою рекомендацию к заседанию Правления 28 октября 2010 г. относительно соответствия предложенного соглашения о реестре рекомендациям ПКК. Были определены три области, в которых утверждение соглашения о реестре может вступить в конфликт с рекомендациями ПКК, хотя во всех остальных отношениях оно, по-видимому, содержит достаточные средства защиты, чтобы снять вопросы, вызывавшие ранее озабоченность ПКК. Таблица выявленных областей возможных конфликтов доступна по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/icm-gac-advice-chart-28oct10-en.pdf>. 10 декабря 2010 г. Правление отметило свое согласие с выполненной персоналом оценкой потенциальных конфликтов с рекомендациями ПКК и поручило персоналу довести эти рекомендации до сведения ПКК. В дополнение к таблице, отражающей выявленные конфликты с

рекомендациями ПКК, был представлен документ с четко сформулированной позицией Правления в отношении рекомендаций ПКК для дальнейшей консультации с ПКК. Этот документ с изложением позиции доступен по адресу <http://www.icann.org/en/correspondence/jeffrey-to-to-dryden-10feb11-en.pdf>.

В указанном документе Правление сформулировало причины своего решения о том, что предложенное соглашение о реестре снимает многие вопросы относительно предыдущих вариантов соглашения, вызывавшие озабоченность ПКК.

16 марта 2011 г. в преддверии личной консультации с ПКК, предусмотренной Уставом, ПКК представил Правлению ICANN письмо с дополнительными рекомендациями в связи с заявкой ICM. ПКК рекомендовал следующее:

- ПКК не является активным сторонником введения ДВУ .xxx.
- Хотя в комитете есть члены, не поддерживающие, но и не препятствующие регистрации ДВУ .xxx, остальные категорически возражают против введения этого ДВУ, исходя из интересов общественно-государственной политики.

ПКК также заявил следующее: «ПКК желает проинформировать Правление ICANN о том, что введение ДВУ .xxx в корневую зону может привести к принятию некоторыми правительствами мер по запрету доступа к этому ДВУ. Поэтому ПКК обращает внимание Правления на выраженную некоторыми экспертами озабоченность тем, что такие меры несут в себе потенциальный риск/угрозу для универсальной разрешимости и стабильности DNS».

В завершение письма ПКК заявил:

- ПКК не считает, что представленная Правлением информация снимает вопросы, вызывающие озабоченность ПКК в отношении соответствия заявки ICM критерию спонсорства.
- Кроме того, ПКК разделяет опасения, выраженные другими, что в случае заключения пересмотренного предложенного соглашения о реестре между ICANN и ICM корпорация может начать движение в сторону взятия на себя роли по текущему управлению и надзору за контентом, что выходит за рамки ее технического мандата.

V. УТВЕРЖДЕНИЕ ЗАЯВКИ НА сДВУ .XXX И СОГЛАШЕНИЯ

A. Заявка ICM удовлетворяет всем критериям сДВУ

ICANN приняла решение утвердить заявку ICM и заключить соглашение о реестре сДВУ .XXX, поскольку необходимые условия были выполнены или считаются выполненными. Как было определено независимыми комиссиями экспертов в 2004 году, компания ICM удовлетворяет техническому и деловому/финансовому критериям; это решение никогда не оспаривалось. Кроме того, как было указано выше, НКК пришла к выводу, что Правлением также было принято

решение о том, что компания ICM удовлетворяет критерию спонсорства. В июне 2010 г. Правление решило действовать в соответствии с определением НКК. Кроме того, ускоренная комплексная проверка, выполненная персоналом в июле-августе 2010 г., подтвердила, что заявка ICM сохранила свою актуальность, а квалифицированность ICM не претерпела каких-либо отрицательных изменений с учетом любого из этих критериев.

Соблюдение процедуры, установленной для раунда регистрации сДВУ в 2004 году, является ключом к обеспечению подотчетности ICANN и ее процессов. Фактически, первоначальное отклонение Правлением заявки ICM и соответствующего соглашения о реестре было опротестовано с использованием одного из собственных механизмов подотчетности ICANN. Результатом этого опротестования явился вывод о том, что ICANN ранее приняла решение о соответствии ICM всем обязательным критериям, необходимым для удовлетворения заявки на сДВУ .XXX. ICANN взяла на себя обязательство подотчетности сообществу и, следовательно, обязательство следовать результатам процедуры, обеспечивающей подотчетность; это отвечает интересам общественности. ICANN взяла на себя обязательство выполнять любое такое решение, если оно не причиняет вреда миссии ICANN.

Правление ICANN наделено правом широкого усмотрения при выполнении своих обязанностей, как, например, упомянуто в «презумпции добросовестности директоров при принятии решений». Презумпция добросовестности директоров при принятии решений — это норма, применяемая судами штата Калифорния при принятии решения о том, удовлетворяет ли директор, действующий в отсутствие финансовой заинтересованности в решении, требованиям рачительного поведения, налагаемым Калифорнийским корпоративным кодексом. См. документы *Gaillard v. Natomas Co.*, (1989) 208 CA3d 1250, 1264. Как указано в разделе 309 Калифорнийского корпоративного кодекса, презумпция добросовестности директоров предусматривает обязанность директора действовать «с честными намерениями, таким образом, который этот директор считает наиболее отвечающим интересам корпорации и ее акционеров, а также с осмотрительностью, включая поиск ответов на разумные вопросы, которая была бы проявлена обыкновенным благоразумным человеком в похожей ситуации при аналогичных обстоятельствах». Калифорнийский корпоративный кодекс, § 309(a); см. также документ *Lee v. Interinsurance Exch.*, (1996) 50 CA4th 694, 714.

В. Предлагаемое соглашение о реестре соответствует рекомендациям ПКК.

С учетом текущего состояния заявки, было целесообразно, чтобы персонал приступил к переговорам по условиям договора с ICM. Работая над предложенным в 2007 году вариантом соглашения о реестре, компания ICM создала такое предложение, которое содержит условия, снимающие опасения как ПКК, так и сообщества, возникшие в отношении предыдущих вариантов этого соглашения о реестре.

В веллингтонском коммюнике ПКК определил четыре конкретных аспекта общественно-государственной политики, которые необходимо учесть в

предложенном соглашении о реестре, и запросил информацию о степени, в которой соглашение о реестре .XXX будет учитывать эти области. Причем многие вопросы, вызывающие озабоченность у ПКК, соответствуют опасениям более широкого сообщества в отношении сДВУ .XXX, поэтому приведение условий соглашения о реестре в соответствии с рекомендациями ПКК также обеспечивает учет комментариев более широкого сообщества. Например, включение компанией ICM положений, обеспечивающих ограничение доступа к противозаконному контенту и защиту уязвимых участников сообщества, а также улучшение механизмов защиты интеллектуальной собственности и торговых марок, является реакцией на обеспокоенность не только ПКК, но и сообщества.

В веллингтонском коммюнике зафиксирована необходимость включения в соглашение о реестре «исполнимых в принудительном порядке положений, охватывающих все обязательства, взятые на себя реестром ICM», которые:

- «принимают соответствующие меры для ограничения доступа к противозаконному и оскорбительному контенту»;
- «поддерживают развитие инструментов и программ для защиты уязвимых участников сообщества»;
- «обеспечивают сохранение правильности реквизитов владельцев регистраций и помогают правоохранительным органам, при необходимости, определить владельцев конкретных веб-сайтов и связаться с ними»;
- «обеспечивают защиту прав на интеллектуальную собственность и торговые марки, личных имен, названий стран, названий, имеющих историческую, культурную и религиозную значимость, а также названий географических идентификаторов на основе передового опыта разработки правил регистрации и определения приемлемости заявок».

Правление считает, что каждый из этих четырех аспектов надлежащим образом учтен в предложенном соглашении о реестре, и приводит подробное объяснение ниже. Приведенное ниже объяснение также соответствует требованию ПКК о «[п]одтверждении со стороны ICANN того, что предложенное соглашение будет включать исполнимые в принудительном порядке положения, охватывающие все обязательства, взятые на себя реестром ICM». См. веллингтонское коммюнике.

В письме, направленном ПКК в Правление 16 марта 2011 года и на консультационном заседании Правления и ПКК 17 марта 2011 года ПКК не выдвигал никаких возражений против подтверждения того, что это соглашение о реестре учитывает все пункты рекомендации ПКК.

1. Соглашение о реестре содержит надлежащие меры по ограничению доступа к противозаконному и оскорбительному контенту.

Правление считает, что предложенное соглашение о реестре содержит адекватные положения для ограничения доступа к противозаконному и оскорбительному контенту. Эти положения соглашения о реестре изложены в Приложении S к соглашению о реестре, доступном по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-appendix-s-clean-23aug10-en.pdf>. Некоторые из условий, на основании которых Правление приняло решение о том, что данный вопрос решен, включают:

- Часть 1.2, обязывающая ИСМ «стимулировать разработку и принятие достойной доверия деловой практики, предназначенной для борьбы с детской порнографией, облегчающей выбор пользователя и родительский контроль доступа к контенту».
- В части 5, на стр. 9 Приложения, представлено описание процесса выбора регистраторов, требующего от каждого регистратора продемонстрировать: «понимание принципов и намерений, лежащих в основе регистрационной политики домена .xxx» (пункт II); «готовность и возможность распространения и обеспечения принудительного соблюдения политики сДВУ . . . в соответствии с политикой и процедурами, предписанными оператором реестра» (пункт IV); и «системы, предназначенные, чтобы избежать удовлетворения заявок очевидно неподходящих кандидатов» (пункт VII).
- Дополнение 1 к Приложению, на стр. 20, содержит спецификацию продукта «.xxxlock», представляющего «службу, предназначенную для предоставления владельцам регистраций возможности предотвратить изменения, передачу или удаление доменных имен в отсутствие явного разрешения владельца регистраций. Основной целью этой службы является предотвращение злонамеренного перехвата доменов и ошибок при передаче доменов». Планируемые механизмы защиты от злонамеренного поведения снижают риск перехвата доменных имен, который может привести к опубликованию противозаконного или оскорбительного контента.
- Дополнение 1 к Приложению, на стр. 21, также содержит спецификацию предложения об оказании услуг цифровой сертификации, требующих от владельцев регистраций «представить соответствующие учетные данные для подтверждения подлинности своей организации и своего права использовать доменное имя .XXX. Сертификаты предлагают конечным пользователям веб-сайтов более высокий уровень доверия; обеспечивают сохранение конфиденциальности и предоставляют безопасный механизм для осуществления любых финансовых операций».

Эти положения налагают четкое требование подтверждения подлинности владельцев регистраций. Компания ICM также представила информацию относительно Соглашения о системе контроля, устанавливающего обязанность владельцев регистраций обеспечить и гарантировать свое соответствие политике и передовым практическим методам организации-спонсора, не торговать своими учетными данными, а также поддерживать актуальность своей контактной информации, и подчиняться политике дисквалификации. Реестр также сохраняет за собой право заморозить использование доменного имени за рамками процедуры UDRP. Соглашение о системе контроля находится по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/terms-for-verification-credentials-contract-26jul10-en.pdf> и также включает положение о том, что владелец регистраций должен соблюдать все применимые законы и нормативные акты. Соглашение о системе контроля ограничит возможность регистрации доменного имени .XXX с последующим предоставлением лицензии или продаж третьей стороне, которая не будет соблюдать политику и требования реестра.

В Дополнении 1 к Приложению S на стр. 20 также описана служба «xxxProху» — услуга, предоставляемая через Уполномоченных доверенных агентов. Когда владелец регистраций принимает решение об использовании этой услуги, фактические подтвержденные личные данные владельца регистраций будут также храниться реестром в базе данных проверки подлинности». Это требование получения разрешений поставщиками услуг конфиденциальной регистрации и заключения соглашений для хранения личных данных владельцев регистраций позволяет ожидать, что все владельцы регистраций будут соблюдать политику сДВУ, поскольку они не смогут скрыть от реестра свои личные данные.

Введение дополнительного уточнения других видов «оскорбительных» материалов потребовало бы от ICANN взять на себя задачу управления контентом.

2. Условия соглашения о реестре поддерживают развитие инструментов и программ для защиты уязвимых участников сообщества.

Как было указано выше, Приложение S включает обязательство ICM стимулировать разработку и принятие достойной доверия деловой практики, предназначенной для борьбы с детской порнографией, облегчающей выбор пользователя и родительский контроль доступа к контенту. Кроме того, ICM берет на себя обязательства органа формирования политики «относительно условий и положений регистрации в сДВУ .XXX, связанных с безопасностью детей и предотвращением появления изображений насилия в отношении детей». <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-responsibilities-obligations-20jul10-en.pdf>. Документация комплексного обследования, включая данное свидетельство обязанностей и обязательств ICM и IFFOR, демонстрирует стремление к внедрению деловых практических методов, направленных на защиту детей в Интернете, препятствующих появлению изображений насилия в отношении детей, запрещающих неправомерное использование личных данных, обеспечивающих ясное и точное раскрытие информации перед потребителями и

запрещающих обманные методы рекламы. См. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-responsibilities-obligations-20jul10-en.pdf>.

Организация-спонсор (IFFOR) прямо возьмет на себя эту ответственность в рамках своего соглашения с ICM, включая деятельность, направленную на «стимулирование разработки и принятия достойной доверия деловой практики, предназначенной для борьбы с детской порнографией, облегчающей выбор пользователя и родительский контроль доступа к онлайн-развлечениям для взрослых» (стр. 1); и разработку передовых практических методов «защиты детей в Интернете и борьбы с детской порнографией, [а также] внедрение инновационных подходов к сокращению масштабов влияния онлайн-развлечений для взрослых на детей». (Стр. 4.) Соглашение между IFFOR и ICM доступно по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-sponsoring-organization-agreement-26jul10-en.pdf>. Кроме того, одним из членов политического совета IFFOR станет защитник прав детей. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/appendix-d-iffor-organizational-chart-26jul10-en.pdf>.

Компания ICM представила материалы, описывающие надежную Систему отчетности о выполнении требований, в рамках которой ICM, в сотрудничестве с IFFOR, будет содействовать рассмотрению претензий, связанных с изображениями насилия в отношении детей, а также других претензий. Компания ICM берет на себя обязательство «выполнять указания оперативных служб и/или правоохранительных органов в отношении таких претензий». Описание Системы отчетности о выполнении требований приведено по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/appendix-c-compliance-reporting-system-26jul10-en.pdf>.

Приложение S также содержит положение о быстрой отмене регистрации для использования при опротестовании злонамеренных регистраций, включая несанкционированную регистрацию личных имен. Служба быстрой отмены регистрации описана в Дополнении 1, стр. 20. Положения соглашения о реестре дополнены Политикой реестра ICM по предотвращению злонамеренных регистраций, доступной по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/preventing-abusive-registrations-20jul10-en.pdf>.

3. Условия соглашения о реестре требуют сохранения правильности реквизитов владельцев регистраций и помогают правоохранительным органам, при необходимости, определить владельцев конкретных веб-сайтов и связаться с ними.

Соглашение о реестре, в приложении 5 (стр. 48), предусматривает требования к реестру в отношении доступности данных Whois. См. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf>. Требования к Whois дополнены в рамках приложения S к соглашению о реестре. Часть 6 этого приложения, начиная со стр. 6, содержит требования в отношении конфиденциальности дополнительных данных, которые должны быть связаны с регистрацией (стр. 12), а также обязательство предоставить возможность многоаспектного поиска данных Whois. Описанная выше служба «xxxProху» требует, чтобы даже в тех случаях, когда владелец

регистраций принимает решение об использовании услуги сохранения конфиденциальности, «фактические подтвержденные личные данные владельца регистраций также хранились реестром в базе данных проверки подлинности». (Приложение S, стр. 20.)

Предусмотренная ICM система контроля, которая предъявляет требования к использованию веб-сайтов и обновлению регистрационной информации, в дополнение к описанной выше Системе отчетности о выполнении требований, обеспечит более высокую гарантию доступности контактной информации владельцев регистраций.

4. Условия соглашения о реестре обеспечивают защиту прав на интеллектуальную собственность и торговые марки, личных имен, названий стран, названий, имеющих историческую, культурную и религиозную значимость, а также названий географических идентификаторов на основе передового опыта разработки правил регистрации и определения приемлемости заявок.

Соглашение о реестре содержит много таких механизмов защиты от злонамеренных регистраций, которые в настоящее время не существуют в других реестрах. Компания ICM также предлагает на обсуждение Политику реестра ICM по предотвращению злонамеренных регистраций, которая охватывает «претензии по торговым маркам, охраняемым нормами общего права, личные имена, [и] культурные или религиозные понятия» в качестве тех видов, которые могут претендовать на особую защиту в реестре. Он включает создание механизма, посредством которого ПКК и/или правительство любой страны или экономической территории, входящей в ПКК, смогут определить зарезервированные имена, которые совпадают со словами, имеющими культурную и/или религиозную значимость.

См. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/preventing-abusive-registrations-20jul10-en.pdf>.

Приложение 6 к соглашению о реестре содержит список зарезервированных имен, соответствующий стандартным требованиям к резервированию имен реестром, в число которых входит резервирование двухсимвольных имен, а также географических и геополитических названий из списка ISO 3166-1 на английском и всех соответствующих официальных языках. См. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf> на стр. 56.

Приложение S к соглашению о реестре содержит Процедуру возражений владельцев торговых марок на начальном этапе, позволяющую заявителям, являющимся владельцами интеллектуальной собственности, оспаривать регистрации (стр. 19); службу «Защита ИС», которая позволяет владельцам интеллектуальной собственности указывать регистрации без разрешения и налагает «строгие условия в отношении передачи имен» (стр. 20); а также процесс быстрой отмены регистрации, «механизм быстрого перевода активного домена в состояние отсутствия разрешения в наиболее очевидных случаях нарушения прав

на торговые марки или знаки обслуживания, или в случае злонамеренных регистраций, например, несанкционированной регистрации личных имен, решение по которым будет выносить утвержденный сторонний арбитр до начала полной процедуры UDRP». (Стр. 21.)

И наконец, в соглашении о реестре также указано на возможность применения согласованных политик ICANN, включая UDRP.

См. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf>, статья III, раздел 3.1 (b), на стр. 3.

C. Правление завершило предусмотренные Уставом консультации с ПКК по оставшимся вопросам

Правление определило три конкретных пункта, обсуждение которых в рамках консультаций с ПКК до принятия мер может принести пользу. 16 марта 2011 г. ПКК сформулировал дополнительные пункты, которые Правление и ПКК рассмотрели в ходе консультации 17 марта 2011 г., проведенной в обязательном порядке согласно разделу 2.j статьи XI Устава ICANN, доступного по адресу <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#XI-2>. Ниже изложены те пункты консультации Правления и ПКК, по которым стороны не смогли прийти к взаимоприемлемому выводу. В тех случаях, когда решение Правления об утверждении соглашения о реестре расходится с указанными пунктами рекомендации ПКК, Правление излагает ниже причины невыполнения рекомендации. Правление считает, что статус ICANN как общественной некоммерческой корпорации обуславливает важность тщательного рассмотрения комментариев сообщества, включая рекомендации ПКК, при принятии решения.

Заявление ПКК из веллингтонского коммюнике:

«[Н]есколько членов ПКК категорически не согласны с вводом сДВУ .XXX с точки зрения общественно-государственной политики.» Это заявление было повторно отражено в письме председателя ПКК от 3 февраля 2007 года. Это заявление было повторно отражено в письме ПКК от 16 марта 2011 г. в следующей формулировке: «ПКК не является активным сторонником введения ДВУ .xxx» и «[х]отя в комитете есть члены, не поддерживающие, но и не препятствующие регистрации ДВУ .xxx, остальные категорически возражают против введения этого ДВУ, исходя из интересов общественно-государственной политики».

Причины невыполнения рекомендации ПКК:

Расхождения с рекомендацией ПКК по этому пункту отсутствуют. Активная поддержка со стороны ПКК не является обязательным критерием раунда регистрации сДВУ в 2004 году. Кроме того, данное заявление не является рекомендацией ПКК делегировать или не делегировать домен .XXX, поэтому решение о делегировании .XXX не противоречит этой рекомендации.

Выдержка из лиссабонского коммюнике:

«ПКК также обращает внимание Правления на комментарий правительства Канады, представленный на открытый интерактивный форум ICANN, выразившего озабоченность тем, что в свете пересмотренного соглашения между ICANN и ICM, корпорация может начать движение в сторону взятия на себя роли по текущему управлению и надзору за контентом, что выходит за рамки ее технического мандата». Эта озабоченность была повторно отражена в письме ПКК от 16 марта 2011 г.

Причины невыполнения рекомендации ПКК:

Предложенная ICM система отчетности о выполнении требований снимет большую часть опасений, связанных с возможным поручением ICANN надзора за контентом. Роль ICANN в обеспечении выполнения требований связана не с контентом *как таковым*, а с выполнением требований реестрами и принудительным обеспечением соблюдения политики в отношении использования регистраций второго уровня. Как и в случае любого другого ДВУ, владельцы регистраций и другие лица, вероятно, будут обращаться к ICANN за помощью в решении проблем, связанных с контентом, независимо от конкретных обстоятельств таких запросов. Поэтому заключение предложенного соглашения о реестре сДВУ .XXX, хотя и может увеличить общее количество запросов к ICANN за помощью в решении проблем, связанных с контентом, не отражает движения ICANN в направлении управления контентом или надзорной роли.

Выдержка из письма председателя ПКК от 4 августа 2010 года:

«Поэтому ПКК рекомендует ICANN провести обсуждение в масштабах сообщества для разработки эффективной процедуры рассмотрения возражений, которая признает применимость национального законодательства и одновременно эффективно разрешает споры в отношении строк, поднимающих деликатные вопросы или возражения национального, культурного, географического, религиозного и/или лингвистического характера, которые могут привести к неразрешимым спорам. Эти процедуры рассмотрения возражений должны распространяться на все ожидающие регистрации и будущие ДВУ.»

Причины невыполнения рекомендации ПКК:

В определении НКК четко разъясняется, что заявку ICM необходимо оценивать в рамках процессов и требований, изложенных в соответствующем документе о критериях регистрации сДВУ 2004 года, и эта заявка не подпадает под действие дополнительных процедур. ПКК признает важность соблюдения критериев, изложенных в процедуре рассмотрения заявок. В разделе 2.5 документа «Принципы ПКК в отношении новых рДВУ» ПКК заявил следующее: «Всех кандидатов на регистрацию нового реестра рДВУ [] необходимо оценивать по прозрачным и предсказуемым критериям, полностью доступным кандидатам до начала процесса оценки. Таким образом, обычно в процессе выбора не следует

использовать дополнительные критерии».
См. http://gac.icann.org/system/files/gTLD_principles_0.pdf.

Выдержка из письма от 16 марта 2011 года

«ПКК желает проинформировать Правление ICANN о том, что введение ДВУ .xxx в корневую зону может привести к принятию некоторыми правительствами мер по запрету доступа к этому ДВУ. Поэтому ПКК обращает внимание Правления на выраженную некоторыми экспертами озабоченность тем, что такие меры несут в себе потенциальный риск/угрозу для универсальной разрешимости и стабильности DNS».

Причины невыполнения рекомендации ПКК

Проблема блокирования или фильтрации правительствами (или любым другим субъектом) доступа к конкретному ДВУ не является присущей только сДВУ .XXX. Такое блокирование и фильтрация осуществляются в настоящее время. Хотя мы согласны с тем, что блокирование ДВУ, в целом, нежелательно, если некоторые меры блокирования сДВУ .XXX будут приняты, нет доказательств того, что результат будет отличаться от результата блокирования, которое уже осуществляется.

Выдержка из письма от 16 марта 2011 года

«ПКК не считает, что представленная Правлением информация снимает вопросы, вызывающие озабоченность ПКК в отношении соответствия заявки ИСМ критерию спонсорства».

Причины невыполнения рекомендации ПКК

Правление представило всю необходимую информацию, относящуюся к озабоченности ПКК в отношении соответствия заявки ИСМ критерию спонсорства. Ко времени принятия своего решения в 2005 г. Правление еще не приняло решения о соответствии критерию спонсорства. Однако в настоящее время Правление признало вывод НКК о том, что в своем июньском решении 2005 года Правление приняло решение о соответствии критерию спонсорства, и Правление не будет пересматривать указанное решение. Процедура регистрации сДВУ не предоставляет Правлению возможности пересмотреть решение от 2005 г., и отказ заключить предлагаемое в настоящее время ИСМ соглашение о реестре на основании несоответствия критерию спонсорства привел бы к возрождению тех же процедурных проблем, которые стали причиной инициирования компанией ИСМ создания НКК. Если ПКК желает проанализировать дополнительную информацию, на которую опиралась НКК при вынесении своего определения о соответствии критерию спонсорства в 2005 году, ПКК может ознакомиться с определением и документами, представленными в НКК. Эти материалы доступны по адресу <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann.htm>.

D. Правление рассмотрело комментарии общественности

Форум общественного обсуждения предложенного соглашения о реестре в 2010 году демонстрирует, что сообщество по-прежнему расходится в мнениях относительно того, должно ли Правление утвердить *любое* соглашение о реестре сДВУ .XXX — не только конкретное соглашение о реестре, опубликованное для общественного обсуждения [24 августа 2010 г.](#) Учитывая постоянное внимание ICANN к вопросам подотчетности процессов корпорации и признание Правлением выводов, включенных в определение НКК, Правление не располагает возможностью просто отказаться от своих предыдущих решений и принять сейчас новое решение о том, что оно не согласно с концепцией введения сДВУ .XXX.

Многие авторы комментариев не согласны с выводом о соответствии ИСМ требуемому критерию спонсорства, утверждая, что ИСМ представила в ложном свете масштабы спонсируемого сообщества, и наблюдается отсутствие фактической поддержки со стороны сообщества поставщиков развлечений для взрослых, а также выдвигая другие сопутствующие аргументы. Поскольку Правление признало вывод НКК о том, что в своем июньском решении 2005 года Правление приняло решение о соответствии критерию спонсорства, оно не будет в настоящее время пересматривать указанное решение. Процедура регистрации сДВУ не предоставляет Правлению возможности пересмотреть решение от 2005 г., и отказ заключить предлагаемое в настоящее время ИСМ соглашение о реестре на основании несоответствия критерию спонсорства привел бы к возрождению тех же процедурных проблем, которые стали причиной инициирования ПНП компанией ИСМ. Кроме того, в процессе запроса предложений на сДВУ не требовалось, чтобы спонсируемое сообщество состояло из всех возможных поставщиков контента в Интернете, входящих в широкое сообщество; в запросе предложений на сДВУ речь шла о сообществе, которое желает обслуживать организация-спонсор. Лица, не желающие становиться частью спонсируемого сообщества сДВУ, могут исключить себя из определения самоотбора.

Некоторые авторы комментариев возражают против предложенного соглашения о реестре, из-за проблем, связанных с ценой, указывая на слишком высокий размер регистрационного сбора или необходимость введения в реестре ценовых ограничений. Не требуется вносить никакие изменения в предложенное соглашение о реестре с целью учета этих комментариев. Ценообразование услуг реестра, как правило, осуществляется на усмотрение реестра. Хотя ICANN включала ценовые ограничения в некоторые заключенные ранее соглашения о реестре, эти ограничения вводились в результате конкретных переговоров между ICANN, VeriSign и Министерством торговли или по запросу реестра. В тех случаях, когда авторы комментариев рассматривают проблемы, относящиеся к расходам на необходимые защитные регистрации в сДВУ .XXX, как обсуждалось выше, компания ИСМ приняла меры по уменьшению этих расходов и предложила механизмы защиты прав.

Авторы комментариев выступают против предложенного соглашения о реестре из-за нечеткости определения «контент для взрослых», которая может привести к фильтрации контента правительствами с использованием

расплывчатых стандартов. Невозможно изменить соглашение о реестре, чтобы учесть эти комментарии. Если ввести в соглашение о реестре сДВУ .XXX понятия, определяющие контент для взрослых, ICANN недопустимым образом вторгнется в область наблюдения за контентом через усилия по обеспечению выполнения договорных обязательств. Понятие контента лучше определить через уточнение политики организации-спонсора, что является вопросом, не входящим в сферу надзора ICANN.

Многие авторы комментариев утверждали, что элементы политики IFFOR еще недостаточно хорошо определены, и выражали озабоченность в отношении введения сДВУ .XXX и возможности в полной мере прокомментировать предложенное соглашение о реестре в отсутствие полного раскрытия этих элементов политики. Не требуется вносить никакие изменения в предложенное соглашение о реестре с целью учета этих комментариев Приложение S к предложенному соглашению о реестре, которое находится по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-appendix-s-clean-23aug10-en.pdf>, передает полномочия формирования политики ICM и IFFOR. Поэтому элементы политики IFFOR не включены в предложенное соглашение о реестре, и нет необходимости в дополнительном определении конкретных элементов политики, чтобы Правление могло перейти к утверждению соглашения о реестре. Такая передача полномочий формирования политики предусмотрена во всех соглашениях о реестрах сДВУ, например .ASIA (<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/asia/appendix-s-06dec06.htm#2>) и .CAT (<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/cat/cat-appendixS-22mar06.htm>). ICM представила в ICANN некоторые заявления относительно будущих основных элементов политики сДВУ .XXX, которые определены в документе «[Основная политика IFFOR](#)», и Правление переходит к утверждению предложенного соглашения о реестре, рассчитывая на то, что компания ICM будет следовать этим основным элементам политики.

Авторы комментариев также представили конкретные предложения по дополнительному улучшению средств защиты интеллектуальной собственности и торговых марок в рамках предложенного соглашения о реестре. Как было указано выше, Правление считает, что компания ICM предлагает средства защиты интеллектуальной собственности и торговых марок, достаточные для снятия проблем, поднятых ПКК, и, к тому же, превосходящие средства защиты, используемые во многих других реестрах. Хотя Правление поощряет дополнительные инновации в средствах защиты реестра, нет необходимости требовать внесения изменений в предложенное соглашение о реестре в ответ на эти комментарии. Если компания ICM желает использовать какие-либо из приведенных в рассматриваемых комментариях предложений до заключения соглашения о реестре, она имеет право повторно направить в ICANN пересмотренное предлагаемое соглашение о реестре.

Утверждение соглашения о реестре сДВУ .XXX поддерживается многими участниками сообщества, и эти комментарии Правление также принимает во внимание. Введение сДВУ .XXX послужит выполнению корпорацией ICANN своей миссии по внедрению конкуренции при регистрации доменных имен. Утверждение соглашения о реестре сДВУ .XXX будет содействовать выполнению

обязательств ICANN по обеспечению подотчетности и прозрачности и согласуется с обязательством ICANN соблюдать свои процедуры подотчетности, поскольку это решение соответствует определению Комиссии, вынесенному в результате самого первого использования процедуры независимой проверки ICANN. Авторы многих комментариев с нетерпением ждут своевременного введения сДВУ .XXX по целому ряду причин, и утверждение соглашения о реестре является откликом на их проблемы.

V. ПОСЛЕДСТВИЯ

A. Положительные или отрицательные последствия утверждения соглашения о реестре для сообщества

Учитывая разногласия в сообществе относительно введения сДВУ .XXX, любое решение по данному соглашению о реестре приведет как к положительным, так и к отрицательным последствиям для сообщества. В целом, Правление считает, что соблюдение корпорацией ICANN своих механизмов подотчетности и завершение обработки заявки компании ICM на сДВУ, поданной в 2004 г., приведет к положительным последствиям для сообществ. Это решение подтвердит и восстановит доверие к корпорации в глазах сообщества ICANN, продемонстрировав приверженность ICANN подотчетности и соблюдению своих процедур.

Отрицательные последствия наиболее вероятны для той части сообщества, которая не поддерживает идею введения сДВУ .XXX. Однако отказ от утверждения соглашений о реестрах, строки которых не получают единодушной поддержки сообщества, не является приемлемым выбором в условиях, когда ICANN продолжает движение на пути к введению еще большего числа новых сДВУ.

B. Финансовые последствия для ICANN (стратегический план, план работ, бюджет), сообщества и/или общественности

После ввода реестра сДВУ .XXX в эксплуатацию ICANN получит право взимать взносы реестра и регистрационный сбор за каждое имя, зарегистрированное в сДВУ .XXX, как указано в соглашении о реестре. Эти сборы окажут поддержку операциям ICANN, включая деятельность, имеющую отношение к реестрам, и деятельность по обеспечению соблюдения договорных обязательств. ICANN может также столкнуться с финансовыми последствиями, если будут приведены в исполнение угрозы начать судебные процессы в случае утверждения Правлением этого соглашения о реестре. Кроме того, поскольку в настоящее время неизвестен объем претензий в связи с невыполнением договорных обязательств, эти претензии тоже могут привести к финансовым последствиям для данного аспекта деятельности организации.

Те представители сообщества и общественности, которые являются членами спонсируемого сообщества, могут принять решение о регистрации имен в сДВУ .XXX и понести расходы в размере установленных регистрационных взносов. Кроме того, возможны финансовые последствия для других членов

сообщества, помимо прочего, связанные с выбранными деловыми решениями в отношении защиты интеллектуальной собственности и торговых марок.

C. Проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, относящиеся к DNS

Компания ICM удовлетворяет первоначальным техническим критериям, указанным в запросе предложений на сДВУ, и наняла организацию Afiliac, действующего оператора реестра, для оказания конечных услуг реестра. Поэтому отсутствуют очевидные основания для опасений, что в результате введения этого единственного нового домена верхнего уровня возникнут технические проблемы безопасности, стабильности или отказоустойчивости, имеющие отношение к DNS. Правлению известно об опасениях, что существование сДВУ .XXX может упростить возможность использования этой строки для блокирования доступа на веб-сайты .XXX. Однако Правление отмечает, что если некоторые меры блокирования XXX и будут приняты, нет доказательств того, что результат будет отличаться от результата блокирования, которое уже осуществляется, и Правление не считает это риском для общей безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

VI. ВАЖНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, РАССМОТРЕННЫЕ ПРАВЛЕНИЕМ

- A. Запрос предложений (RFP). См. <http://www.icann.org/en/tlds/new-stld-rfp/new-stld-application-part-15dec03.htm>.
- B. Отчет независимой комиссии экспертов по вопросам спонсорства и сообщества. См. <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppD.pdf>.
- C. Дополнительные материалы ICM для проведения оценки. См. <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/AppE-30nov05.pdf>.
- D. Определение независимой контрольной комиссии (19 февраля 2010 г.) См. <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/irp-panel-declaration-19feb10-en.pdf>.
- E. Документ о позиции Правления по вопросу соответствия рекомендациям ПКК (11 февраля 2011 г.), находящийся по адресу <http://www.icann.org/en/correspondence/jeffrey-to-to-dryden-10feb11-en.pdf>.
- F. Предложенное ICM в августе 2010 г. соглашение о реестре и материалы комплексного обследования, находящиеся по адресу <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201009-en.htm#xxx-revised-icm-agreement>.
- G. Комментарии общественности, полученные к предложенному соглашению о реестре, доступные по адресу <http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/>, включая сводку и анализ

комментариев общественности, находящуюся по адресу
<http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/msg00723.html>

- Н.** Информационный обмен с ПКК, в том числе: (1) [Коммюнике, принятое в Веллингтоне](#); (2) письмо председателя и избираемого заместителя председателя ПКК Правлению ICANN от [2 февраля 2007 г.](#); (3) [Коммюнике, принятое в Лиссабоне](#); (4) письмо председателя ПКК Правлению ICANN от [4 августа 2010 г.](#); (5) [Коммюнике, принятое в Картахене](#); и (6) письмо ПКК председателю Правления от 16 марта 2011 г.