

Este documento ha sido traducido a varios idiomas como información únicamente. El texto original y válido (en inglés) se puede obtener en:

[HTTP://WWW.ICANN.ORG/EN/MINUTES/ICM-RATIONALE-18MAR11-EN.PDF](http://www.icann.org/en/minutes/icm-rationale-18mar11-en.pdf)

FUNDAMENTOS DEL 18 DE MARZO DE 2011 PARA LA APROBACIÓN DEL ACUERDO DE REGISTRO CON LOS DEL REGISTRO DE GESTIÓN DEL CONTENIDO DE INTERNET (ICM) PARA DOMINIOS DE ALTO NIVEL (TLDS) .XXX.

I. RESUMEN EJECUTIVO

El tema de los Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX se ha debatido en la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) durante años. Inmediatamente después de la presentación de la solicitud de 2004 para las propuestas de los Dominios de Alto Nivel (sTLD), la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se ha enfrentado con varios debates y decisiones polémicas sobre la solicitud de registro de gestión del contenido de Internet (ICM). La comunidad de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) también ha participado en un extenso debate con esta cuestión única que genera mayores volúmenes de comentarios por parte de la comunidad que casi ningún otro tema que alguna vez enfrentó dentro de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN). La consideración de Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX ha evaluado la flexibilidad de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), su compromiso a cumplir con los mecanismos de responsabilidad, y ha aportado las cuestiones vanguardistas de cómo la Junta Directiva considera y dirige el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC).

La Junta Directiva agradece a todos aquellos que han aportado comentarios y realizado sus aportes a las consideraciones de la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM). La Junta Directiva agradece particularmente al Comité Asesor Gubernamental (GAC) por su tiempo, compromiso y dedicación de formar y participar en un proceso de consulta para dirigir el asesoramiento de dicho comité a lo largo de un período de seis años. La decisión de la Junta Directiva difiere de algún asesoramiento recibido por parte del Comité Asesor Gubernamental (GAC). Esta decisión es el resultado de una cuidadosa consideración, y la Junta Directiva enfocó la cuestión de diferir con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC) con cuidado y preocupación trabajando tenazmente para comprender el asesoramiento y lo que la solicitud de asesoramiento representaría en este caso.

Esta decisión representa un equilibrio difícil y cuidadoso que pondera el extenso asesoramiento de la comunidad, tanto las ventajas como las desventajas del acuerdo de registro, así también como el mantenimiento del cumplimiento de un proceso adecuado y documentado. La implementación inaugural del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) del Proceso de Revisión Independiente (IRP), y una cuidadosa revisión de cómo considerar el resultado de ese IRP, ha desafiado a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) de varias maneras, sin embargo el resultado es una decisión que se basa en una revisión y deliberación extensa.

La Junta Directiva ha determinado aprobar la solicitud del Registro ICM y celebrar un Acuerdo de Registro con la Gestión del Contenido de Internet (ICM) para Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX. Además, el Panel de Revisión Independiente (IRP) halló que la Junta Directiva también determinó que el Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) había cumplido fundamentalmente con los criterios de patrocinio de 2004. Las consideraciones del asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC) no modifican esta posición, y la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) establece a continuación de qué manera esta decisión es consistente con el asesoramiento de dicho comité, o las razones que difirió de este asesoramiento. La Junta Directiva también establece sus consideraciones sobre otros comentarios, y otra explicación en apoyo de la aprobación del acuerdo de registro.

II. SOLICITUD DEL REGISTRO DE GESTIÓN DEL CONTENIDO DE INTERNET (ICM) PARA DOMINIOS DE ALTO NIVEL (STLD) .XXX. Y EVALUACION DE ESA SOLICITUD

A. Solicitud y Evaluación de Dominios de Alto Nivel (TLDs)

En diciembre de 2003 se puso en marcha un proceso de solicitud del Dominio de Alto Nivel (TLD) patrocinado (o "sTLD" en lugar de un gTLDs sin patrocinio) como parte de la misión de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) de promover la opción, la confianza del consumidor y la competencia en el mercado del Sistema de Nombres de Dominio (DNS).

El 14 de marzo de 2004, Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) presentó una propuesta para .XXX como un sTLD. Dado que sTLD debe contar con una organización patrocinadora para supervisar el desarrollo de la política para Dominios de Alto Nivel (sTLD), el Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) manifestó que la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR) cumpliría ese rol. La Comunidad Patrocinada se definió como la "comunidad en línea de entretenimiento para adultos". La "comunidad en línea de entretenimiento para adultos" además se define como aquellos individuos, empresas y entidades que ofrecen información, servicios o productos de índole sexual destinados al público adulto o para la propia comunidad.

Las solicitudes en la ronda de sTLD durante el 2004 se revisaron por parte de tres Paneles de Evaluación individuales para evaluar de qué manera las solicitudes midieron contra los Criterios de Selección de sTLD específicos en la solicitud de propuestas. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppA.pdf>. Los tres Paneles de Evaluación Independientes fueron: (i) Técnico; (ii) Comercial/Financiero; y (iii) y Patrocinios y Otras Cuestiones ("Patrocinio"). El Panel de Patrocinio revisó la información del patrocinio y el valor de la comunidad. La revisión de la Información del Patrocinio incluyó la definición de la Comunidad TLD Patrocinada, la evidencia del apoyo de la Organización Patrocinadora, la idoneidad de la Organización Patrocinadora y del entorno de la elaboración de políticas, y el nivel de apoyo de la comunidad.

Los Paneles de Evaluación Independientes de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) revisaron la solicitud de ICM a lo largo de

2004. Tanto los Paneles Técnicos como el Comercial/Financiero hallaron que ICM cumplió con todos los requisitos en aquellas categorías. El Panel de Patrocinio, sin embargo, notificó a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) que la solicitud de ICM no cumplió con los criterios de patrocinio básicos del proceso sTLD. Notablemente, de las diez solicitudes para sTLD, el Panel de Patrocinio determinó que solamente dos de esos diez cumplieron con los criterios de patrocinio. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppD.pdf>.

Específicamente con respecto a la solicitud de ICM, el Panel de Patrocinio: (1) "no creyó que la solicitud de .XXX representaba una comunidad claramente definida"; (2) halló que la falta de cohesión en la comunidad, la participación planificada de los defensores de los niños y la libre expresión de los grupos de interés evitarían efectivamente la formulación de políticas para la comunidad; (3) no estaba convencido que hubo suficiente evidencia del apoyo de la comunidad fuera de América del Norte ni de la seguridad infantil, aplicación de la ley, ni organizaciones de libertad de expresión; y (4) "no estaba de acuerdo con que la solicitud agregaba un nuevo valor al espacio de nombres en Internet".

La Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) decidió otorgar el Registro de Gestión de Contenido de Internet (ICM), así también como a otras solicitudes de sTLD, una oportunidad de brindar información aclaratoria y de responder otras preguntas "con relación a cualquier posible deficiencia en la solicitud destacada en la evaluación independiente". El Registro de Gestión de Contenido de Internet (ICM) brindó material adicional específicamente centralizándose en cuestiones relacionadas al patrocinio. Esto incluyó resúmenes informativos, así también como una presentación el 3 de abril de 2005 sobre Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX para la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN). La Junta Directiva continuó con los debates sobre el cumplimiento del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) de los criterios básicos para una "comunidad patrocinada". Los materiales complementarios ofrecidos por el Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) se encuentran disponibles en <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/AppE-30nov05.pdf>.

El 1º de junio de 2005, la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) autorizó a su Presidente y a la Oficina de Asesoría Jurídica a entablar negociaciones con el Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) referentes a los términos comerciales y técnicos propuestos de un acuerdo de registro para el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX que se presentará a la Junta Directiva para su aprobación. Las resoluciones establecen:

Resolvió [05.32] que la Junta Directiva autorice al Presidente y a la Oficina de Asesoría Jurídica a entablar negociaciones referentes a los términos comerciales y técnicos propuestos para el dominio de alto nivel patrocinado .XXX (sTLD) con el solicitante.

Resolvió [05.33] que si luego de entablar negociaciones con la solicitud para el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX el Presidente y la Oficina de Asesoría Jurídica pueden negociar una serie de términos comerciales y técnicos propuestos para un acuerdo contractual, el Presidente presentará dichos términos propuestos a la

Junta Directiva, para la aprobación y autorización para celebrar un contrato en relación a la delegación del Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD).

III. NEGOCIACIONES CONTRACTUALES

A. Negociaciones y Debates de la Comunidad

Si bien la Junta Directiva no había resuelto las preocupaciones y las preguntas abiertas sobre la capacidad del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) de satisfacer los criterios de patrocinio básicos, esto le permitió al Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) proceder con las negociaciones contractuales con el deseo de que las preocupaciones pudieran aliviarse con aquellas negociaciones y términos contractuales resultantes.

Luego de la decisión de 2005, el importante debate de la comunidad continuó con relación a la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) y el acuerdo propuesto. Existían varios foros de comentarios públicos en versiones de un acuerdo de registro ICM propuesto. Los foros El Comité Asesor Gubernamental (GAC) también aportó sus consideraciones. El 28 de marzo de 2006, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) emitió su Comunicado de Wellington y observa que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) proporcionó detalles insuficientes para apoyar las preocupaciones del Panel de Revisión Independiente con relación al incumplimiento de los criterios de patrocinio por parte del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM). El Comité Asesor Gubernamental (GAC) señaló su posición con respecto a la introducción de Dominios de Alto Nivel (sTLD).XXX.

Véase <http://gac.icann.org/web/communiques/gac24com.pdf>. Después de la emisión del Comunicado de Wellington, la Junta Directiva consideró el acuerdo de registro propuesto, e indicó al personal considerar las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) al recomendar las enmiendas al acuerdo de registro propuesto para el Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD). Véase <http://www.icann.org/minutes/minutes-31mar06.htm>. Dado que el Comité Asesor Gubernamental (GAC) estuvo ofreciendo aportes al proceso, la Junta Directiva y el personal trataron de abordar las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC), incluyendo otras negociaciones del acuerdo de registro con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC).

En marzo de 2006, la Junta Directiva votó en contra de la aprobación del acuerdo de registro revisado, pero no de la Solicitud. El Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) luego presentó otra iteración de un acuerdo que fue publicado para la recepción de comentarios públicos en 2007, y posteriormente se revisó de nuevo para dirigir los comentarios y discusiones del Comité Asesor Gubernamental (GAC), de la comunidad y de la Junta Directiva. En marzo de 2007, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) elaboró el Comunicado de Lisboa que señala que no creyó que la Junta Directiva había respondido a las preocupaciones de dicho Comité en cuanto a si la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) cumplió con los criterios de patrocinio.

Véase <http://gac.icann.org/web/communiques/gac27com.pdf>.

B. La Decisión de la Junta Directiva

El 30 de marzo de 2007, la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), votó a favor de rechazar la propuesta revisada del acuerdo de registro para el Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) y negar la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) para el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX. La Junta Directiva determinó:

- La solicitud del Registro ICM y el Acuerdo Revisado no cumplen, entre otras cosas, con los criterios de la Comunidad Patrocinada de la especificación de la Solicitud de Propuestas (RFP).
- Es sobre la base de los extensos comentarios públicos y de los Comunicados del Comité Asesor Gubernamental (GAC) que este acuerdo plantea cuestiones de normativa pública.
- La aprobación de la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) y del Acuerdo Revisado no es adecuada ya que éstos no resuelven las cuestiones planteadas en los comunicados del Comité Asesor Gubernamental (GAC), y la respuesta del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) no aborda las preocupaciones de dicho Comité por contenido ofensivo, y de manera similar evita que las preocupaciones del Comité para la protección de miembros vulnerables de la comunidad. La Junta Directiva no cree que estas preocupaciones relacionadas con las políticas públicas puedan ser creíblemente resueltas con los mecanismos propuestos por el solicitante.
- La Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) planteó importantes cuestiones de cumplimiento de aplicación de la ley debido a las leyes variables de los países en materia de contenidos y prácticas que definen la naturaleza de la solicitud, por lo tanto obligan a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) a adquirir una responsabilidad con relación al contenido y la conducta.
- La Junta Directiva acuerda con referencia al comunicado de Lisboa del Comité Asesor Gubernamental (GAC), que bajo el Acuerdo Revisado, existen escenarios creíbles que dan lugar a circunstancias en las cuales la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se vería obligada a asumir una gestión continua y un rol de supervisión en relación a los contenidos en Internet, lo cual es inconsistente con su mandato técnico.

Véase <http://www.icann.org/minutes/resolutions-30mar07.htm>.

IV. PROCEDIMIENTOS DE REVISIÓN INDEPENDIENTE

A. Procedimientos y Declaración

Luego del rechazo por parte de la Junta Directiva de la solicitud del Registro ICM, el Registro ICM solicitó una revisión independiente de la acción de la Junta Directiva, que inicia el Panel de Revisión Independiente (IRP) en virtud de los Estatutos de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), Artículo IV, Sección 3 (véase <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm>). La presentación de documentos por parte de Registro ICM y la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se encuentran en: <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann.htm>. La Solicitud y subsiguiente Memorial sobre los méritos alegaron que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), en violación del Acta Constitutiva y Estatutos:

1. No siguieron el proceso establecido en su rechazo de la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM). Específicamente, el Registro ICM alegó que cumplió con la primera etapa del proceso de evaluación y continuó con la segunda etapa de las negociaciones contractuales, sin embargo la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) reabrió inadecuadamente la decisión de la primera etapa determinando que el registro ICM no cumplió con la “Comunidad Patrocinada”.
2. Los nuevos criterios establecidos de manera inadecuada en la evaluación de la Solicitud de Registro ICM. Específicamente, el Registro ICM alegó que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) aplicó una “nueva definición de los criterios de patrocinio” que repentinamente prohíbe una “comunidad de selección propia” que no contó con el apoyo universal de todos los miembros de la comunidad;
3. No participó de las negociaciones de buena fe con el Registro ICM para un acuerdo de registro. Específicamente, el Registro ICM alegó que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) reiteradamente demoró las negociaciones de la Solicitud propuesta del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX; y
4. Excedió su misión durante la evaluación y el rechazo de la Solicitud del Registro ICM. Específicamente, el Registro ICM alegó que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) consideró inadecuadamente cuestiones de “normativa pública” y tales consideraciones van más allá de la función técnica de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN).

La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) respondió a los reclamos del Registro ICM que objetan las premisas fácticas del reclamo, así también como la caracterización del Proceso de Revisión Independiente del Registro ICM. Específicamente,

1. La evaluación de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) de la propuesta del Registro ICM, así

también como las negociaciones de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) con el Registro ICM, siempre fueron abiertas, transparentes y de buena fe.

2. El Registro ICM sabía que su propuesta resultaría controvertida y que la Junta Directiva necesitaría tiempo considerable para evaluar el Dominio de alto Nivel (TLD) propuesto. El Registro ICM aún solicitó periódicamente que la Junta Directiva ceda los votos sobre la propuesta, de manera que el Registro ICM pudiera proveer información adicional a la Junta Directiva y responder a las preocupaciones que se habían expresado. La Junta Directiva recibió con agrado y evaluó solicitudes adicionales por parte del Registro ICM.
3. La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) mantuvo la discreción en todo momento de rechazar la propuesta del registro ICM. En ningún momento la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se comprometió, contractualmente o de otra manera, a aprobar la propuesta del Registro ICM, un hecho que ICM conocía bastante bien a lo largo del proceso.
4. Los Estatutos de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) requieren que la Junta Directiva considere la opinión del Comité Asesor Gubernamental (GAC) sobre las preocupaciones relacionadas con las políticas públicas.
5. Los Estatutos de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) apoyan que una norma de revisión respetuosa se aplique al Proceso de Revisión Independiente, particularmente con respecto a la naturaleza de los reclamos del Registro ICM. Siempre y cuando los debates de la Junta Directiva sean abiertos y transparentes, sus decisiones se hagan de buena fe y las partes interesadas relevantes hayan tenido la oportunidad de ser escuchadas, hay una fuerte presunción de que las decisiones de la Junta Directiva son las adecuadas.

Además de los documentos informativos del Registro ICM y de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), ambos aportaron testimonios al Panel de Revisión Independiente (IRP) de tres miembros.

El Panel emitió su Declaración el 19 de febrero de 2010 y se encuentra disponible en <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/irp-panel-declaration-19feb10-en.pdf>. En la Declaración de asesoría 2-1 del Panel, este declaró en una parte relevante lo siguiente:

1. Las participaciones del Panel de Revisión Independiente son, por naturaleza, para asesoramiento y no constituyen laudos arbitrales vinculantes.

2. Al adoptar sus resoluciones del 1 de junio de 2005, la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) encontró que la solicitud Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) para el Dominio de Alto Nivel (sTLD).XXX cumplía con los criterios requeridos de patrocinio.
3. La reconsideración de la Junta Directiva de esa conclusión no fue consistente con la aplicación de una política documentada neutral, objetiva y justa.

Un panelista emitió una opinión Minoritaria/Disidente que concluye en que el Registro ICM nunca cumplió con los requisitos de patrocinio ni con los criterios para Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD), y que la Junta Directiva denegó las solicitudes del Registro ICM sobre los méritos y en un foro abierto y transparente. La opinión disidente coincidió con el hallazgo de la mayoría en relación con el carácter vinculante de la Declaración.

B. La consideración de la Junta Directiva de la Declaración del Panel de Revisión Independiente

De acuerdo con los Estatutos, en la reunión del 12 de marzo de 2010 la Junta Directiva consideró la Declaración del Panel de Revisión Independiente (IRP). La Junta Directiva señaló “ante la ausencia de un proceso para aprobar un Dominio de Alto Nivel (sTLD) luego de seis años de la recepción de la Solicitud original, la Junta Directiva desea crear una serie de opciones de proceso transparentes que podrán publicarse para la recepción de comentarios públicos. Véase <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm>.

El 26 de marzo, un informe preliminar y los diagramas explicativos que describen las opciones de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) que siguen la Declaración del Panel de Revisión Independiente (IRP) en la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) para .XXX fueron publicados durante un período de 45 días para comentarios públicos, en: HYPERLINK "http://www.icann.org/en/public-comment/#icm-options-report". La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) recibió más de 13.000 comentarios en el foro, el número más alto de comentarios alguna vez recibidos sobre un único tema, aunque varios de los comentarios no abordaron la substancia del documento de opciones de procesos. Se le proporcionó a la Junta Directiva un resumen y análisis de aquellos comentarios para la consideración de otras acciones sobre la Declaración del Panel. El resumen y análisis de los Comentarios se encuentra disponible en: <http://forum.icann.org/lists/icm-options-report/msg13297.html>.

En la reunión del 25 de junio de 2010 en Bruselas, la Junta Directiva determinó el proceso que seguiría al considerar la Declaración del Panel de Revisión Independiente (IRP). Además, la Junta Directiva resolvió “actuar de conformidad con los siguientes hallazgos de la Mayoría del Proceso de Revisión Independiente: (i) “al adoptar sus resoluciones del 1 de junio de 2005, la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) encontró que la solicitud de Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) para el Dominio de Alto Nivel

(sTLD) .XXX cumplía con los criterios requeridos de patrocinio;" y (ii) "la reconsideración de la Junta Directiva de esa conclusión no fue consistente con la aplicación de una política documentada neutral, objetiva y justa". Véase <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25jun10-en.htm#5>.

De este modo, la Junta Directiva acepta formalmente las conclusiones del Panel que en la votación de junio de 2005 constituye la determinación de la Junta Directiva que el Registro ICM cumplió con los criterios solicitados de la Solicitud de Propuestas de Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD RFP) que incluyen los requisitos Técnicos, Comerciales/Financieros y de Patrocinio.

IV. SEGUIMIENTO DEL PANEL DE REVISIÓN INDEPENDIENTE

A. ¿Qué participantes u otras partes fueron consultadas?

1. El solicitante, el Registro de gestión del contenido de Internet (ICM), LLC
2. El Comité Asesor Gubernamental
3. Abogado/Personal
4. Todas las otras partes interesadas y los miembros de la Comunidad a través del foro de comentarios públicos y otros métodos de participación.

B. Debida Diligencia, Negociación Contractual, Comentario Público

En junio de 2010, luego de haber decidido actuar en conformidad con las secciones pertinentes de la Declaración del Panel de Revisión Independiente (IRP), la Junta Directiva designó al personal llevar a cabo una debida diligencia agilizada para garantizar que: (1) la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) continúa en vigencia; y (2) no ha habido ningún cambio en las calificaciones del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM). Véase <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-25jun10-en.htm>.

El personal de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) llevó a cabo una debida diligencia agilizada que incluye solicitud y recepción de varios documentos del Registro ICM, así también como la participación en las conferencias telefónicas, una reunión presencial y una videoconferencia con los representantes del Registro ICM. La debida diligencia agilizada demostró que la Solicitud del Registro IMC permanece actual y que no han existido cambios negativos en las calificaciones del Registro ICM.

El Registro ICM también le brindó a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) un nuevo acuerdo de registro propuesto que incluyó provisiones, requisitos y garantías adicionales para abordar las cuestiones que el Comité Asesor Gubernamental (GAC) y otros miembros de la comunidad habían planteado con respecto al acuerdo previamente propuesto. El Registro ICM además suministró información durante la etapa de la debida diligencia que responde a las

preguntas realizadas sobre cómo la Organización Patrocinadora propuesta y la Fundación Internacional para la Responsabilidad En Línea (IFFOR) trabajaría y quiénes posiblemente participarían. Debajo se brinda una mayor deliberación sobre cómo la documentación de la debida diligencia y del acuerdo de registro propuesto abordan las preocupaciones del Comité discusión Asesor Gubernamental (GAC).

En agosto de 2010, la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) autorizó al personal a publicar para la recepción de comentarios públicos los materiales de debida diligencia de apoyo del Registro ICM y el acuerdo de registro propuesto para el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX. La Junta Directiva también indicó al personal, una vez finalizado el periodo para la recepción de comentarios públicos, a suministrarle a la Junta Directiva un resumen y análisis de los comentarios y recomendarle si el acuerdo de registro propuesto es consistente con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC) en el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX propuesto. Véase <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-05aug10-en.htm>. Los materiales del Registro ICM fueron publicados en <http://www.icann.org/en/public-comment/#xxx-revised-icm-agreement>, y se recibieron más de 700 comentarios.

Tal como se describe en el resumen y análisis de los comentarios públicos, disponibles en HYPERLINK "<http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/msg00723.html>", más del 50% de las entregas se manifestaron a favor del proceder con respecto al acuerdo para .XXX, sin embargo, la mayoría de las personas que realizaron comentarios no abordaron la substancia del acuerdo de registro. El tema más frecuente de los comentarios en contra tuvo relación con la comunidad patrocinada definida en el acuerdo de registro. Varios de los que presentaron sus comentarios cuestionaron la conveniencia de la definición, la veracidad del apoyo de la comunidad patrocinada, y si el Registro ICM era confiable con la información previa a la registración para demostrar ese apoyo. Otro tema importante de los comentarios relacionados con la transparencia de la información disponible que incluye los requisitos de publicación de los nombres de los miembros de la Junta Directiva de la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR) así también como de una identificación de quién ocuparía una posición en el Consejo de la Política de la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR). De manera similar, quienes comentaron destacaron la falta de definición de las políticas de la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR).

C. Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC)

Además de los comentarios públicos, la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) debía abordar el asesoramiento previo del Comité Asesor Gubernamental (GAC) sobre el acuerdo de registro propuesto del Registro ICM para .XXX. En consecuencia, en la reunión de la Junta Directiva del 28 de octubre de 2010, el personal de la Corporación para Números y Nombres en Internet (ICANN) le entregó a la Junta Directiva sus recomendaciones en cuanto a si el acuerdo de registro propuesto es consistente con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC). Se identificaron tres áreas donde la aprobación de un acuerdo de registro puede estar en conflicto con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC), aunque el acuerdo de registro de otro modo parece contener

suficiente protecciones para abordar preocupaciones establecidas con antelación por parte del Comité Asesor Gubernamental (GAC). Un gráfico de las áreas identificadas del posible conflicto se encuentra disponible en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/icm-gac-advice-chart-28oct10-en.pdf>. El 10 de diciembre de 2010, la Junta Directiva destacó su conformidad con las evaluaciones del personal sobre los posibles conflictos con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC), e indicó al personal comunicar aquellas recomendaciones a dicho Comité. Además del gráfico que refleja los conflictos identificado con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC), se presentó un documento estableciendo claramente la posición de la Junta Directiva sobre el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC) para futuras consultas del Comité. Ese documento de posición está disponible en <http://www.icann.org/en/correspondence/jeffrey-to-to-dryden-10feb11-en.pdf>.

En ese documento de posición, la Junta Directiva estableció las razones para determinar que el acuerdo de registro establecido cumplió varias de las preocupaciones que el Comité Asesor Gubernamental (GAC) había planteado con relación a las interacciones anteriores del acuerdo.

El 16 de marzo de 2011, con antelación a la consulta en persona al Comité Asesor Gubernamental (GAC) sobre los Estatutos, dicho Comité le suministró a la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) una carta con asesoramiento adicional sobre la solicitud del Registro ICM. El Comité Asesor Gubernamental (GAC) aconsejó:

- No existe ningún apoyo activo de Comité Asesor Gubernamental (GAC) para la introducción de un Dominio de Alto Nivel (TDL) .xxx.
- Si bien existen miembros, que no adoptan ni se oponen a la introducción de un dominio de alto nivel (TDL) .XXX , otros están enérgicamente opuestos a la introducción de un Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) .XXX, desde la perspectiva de la normativa pública.

El Comité Asesor Gubernamental (GAC) también estableció que “el Comité Asesor Gubernamental (GAC) desearía informar a la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) que la introducción de un Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) .XXX en la raíz podría conllevar a las medidas adoptadas por algunos gobiernos de prohibir acceso a este TLD. Por lo tanto el Comité Asesor Gubernamental (GAC) llama la atención de la Junta Directiva sobre las preocupaciones expresadas por los expertos que tales pasos soportan un posible riesgo/amenaza para la resolución y estabilidad universal del Sistema de Nombres de Dominio (DNS).

El Comité Asesor Gubernamental (GAC) terminó su carta diciendo:

- El Comité Asesor Gubernamental (GAC) no considera que la información suministrada por la Junta Directiva haya respondido sus preocupaciones en cuanto a si la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) cumple con los criterios de patrocinio.
- El Comité Asesor Gubernamental (GAC) además comparte las preocupaciones

expresadas por otros que con la propuesta revisada del acuerdo de Registro ICM/Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), la Corporación podría someterse a una gestión continua y un rol de supervisión en relación a los contenidos en Internet, lo cual podría ser inconsistente con su mandato técnico.

V. APROBACIÓN DEL ACUERDO Y LA SOLICITUD DEL DOMINIO DE ALTO NIVEL (STLD) .XXX

A. La Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) cumple con todos los criterios de sTLD

La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) ha determinado aprobar la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) y celebrar un acuerdo de registro para .XXX sTLD ya que los criterios han sido, o se considera que se han cumplido. Tal como identificaron los Paneles de Evaluación Independientes, en 2004 el Registro ICM cumplió con los criterios Técnicos y Comerciales/Financieros; esta determinación nunca se ha objetado. Además, como se establece anteriormente, el Panel IRP declaró que la Junta Directiva también ha determinado que el Registro ICM había cumplido con los criterios de patrocinio. En junio de 2010, la Junta Directiva resolvió actuar de acuerdo con la Declaración del Panel IRP. Además, con la debida diligencia agilizada que llevó a cabo el personal en julio y agosto de 2010, el personal confirmó que la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) permanece vigente y que no ha habido cambios negativos en las calificaciones del registro ICM según algunos de estos criterios.

Continuando con el proceso establecido para la ronda año 2004 para sTLD es fundamental asegurar la responsabilidad de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) y su proceso. De hecho, la denegación inicial de la Junta Directiva de la Solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) y el acuerdo de registro resultante fue objetada al utilizar uno de los propios mecanismos de responsabilidad de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN). El resultado de esa objeción es un hallazgo que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) había anteriormente determinado que el Registro ICM había cumplido con todos los criterios necesarios para prevalecer en su Solicitud para .XXX sTLD. La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se compromete a hacerse responsable con la comunidad y seguir los resultados del mecanismo que objeta esa responsabilidad; esto es de interés público. La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se compromete a seguir cualquier determinación siempre que no sea perjudicial para la misión de la corporación.

La Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) es conferida con el criterio de la Junta al implementar su responsabilidad tal como se menciona en la “regla de conducta empresarial”. La regla de conducta empresarial es la norma que el tribunal del Estado de California utiliza al decidir si un director, que actúa sin intereses económicos en la decisión, cumplió los requisitos de conducta cuidadosa impuestos por el Código de Sociedades de California. Véase *Gaillard v. Natomas Co.*, (1989) 208 CA3d 1250, 1264. Tal como se codificó en la

Sección 309 del Código de de Sociedades de California, la regla de conducta empresarial ofrece que si un director debe actuar “de buena fe, de una forma que cree que será lo mejor para la corporación y sus accionistas y con ese cuidado, incluyendo la indagación razonable, como una persona prudente en una posición similar que utilizaría en circunstancias similares”. Código de Sociedades de California N°309(a); consulte también Lee vs. Interinsurance Exch., (1996) 50 CA4th 694, 714.

B. El Acuerdo de Registro Propuesto es consistente con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC)

De acuerdo con el estado actual de la Solicitud, fue apropiado para el personal proceder a las negociaciones contractuales con el Registro ICM. Al trabajar con una versión de 2007 del acuerdo de registro propuesto, el Registro ICM elaboró una propuesta que incluyó términos para abordar las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) y de la comunidad que surgieron con relación a las interacciones anteriores del acuerdo de registro.

En el Comunicado de Wellington, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) identificó cuatro aspectos de las políticas públicas a incluirse en el acuerdo de registro propuesto, y la información solicitada en el grado del acuerdo de registro .XXX abordaría aquellas áreas. Notablemente, varias de las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) son consistentes con las de la comunidad en general en relación al Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX, por lo tanto alineando los términos del acuerdo de registro que serán consistentes con el asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC) contribuye a abordar los comentarios de la comunidad en general. Por ejemplo, el registro ICM brinda términos para abordar la restricción al acceso de contenidos ilegales, la protección de miembros vulnerables de la comunidad, y la propiedad intelectual mejorada y los mecanismos de protección de marcas responden no solo a las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) sino también a las de la comunidad.

El Comunicado de Wellington señaló que el acuerdo de registro debe incluir “disposiciones ejecutables que cubriesen todos los compromisos del Registro ICM”, tales como:

- “Tomar medidas adecuadas para restringir el acceso al contenido ilegal y ofensivo”;
- “Apoyar el desarrollo de herramientas y programas para proteger a los miembros vulnerables de la comunidad”;
- “Mantener los detalles adecuados de los registrantes y asistir a los organismos encargados de hacer cumplir la ley para identificar y contactar a los propietarios de los sitios web en particular, si fuera necesario”; y
- “Actuar para asegurar la protección de la propiedad intelectual y de los derechos de marcas, nombres personales, nombres de países, nombres de significados históricos, culturales y religiosos y nombres de identificadores geográficos sobre la base de las prácticas recomendadas en el desarrollo de la reglas de registración y elegibilidad”.

La Junta Directiva considera que cada uno de esos cuatro aspectos se aborda adecuadamente dentro del contrato de registro propuesto, y a continuación ofrece una discusión detallada. La discusión también cumple con la solicitud del Comité Asesor Gubernamental (GAC) de “la confirmación de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) que el Acuerdo propuesto incluiría las disposiciones aplicables que cubren todos los compromisos del Registro ICM Véase el Comunicado de Wellington.

En la carta del 16 de marzo de 2011 del Comité Asesor Gubernamental (GAC) a la Junta Directiva y en la consulta del 17 de marzo de 2011 de la Junta Directiva/Comité Asesor Gubernamental (GAC), este comité no se opuso a esta confirmación que el acuerdo de registro aborda en cada uno de esos puntos del asesoramiento de dicho comité.

1. El Acuerdo de Registro incluye medidas adecuadas para restringir el acceso a contenido ilegal y ofensivo.

La Junta Directiva considera que la propuesta del acuerdo de registro contiene términos que son adecuados para restringir el acceso a contenido ilegal y ofensivo. Los términos del acuerdo de registro se encuentran establecidos en el Apéndice S del acuerdo de registro, disponible en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-appendix-s-clean-23aug10-en.pdf>. Algunos de los términos que la Junta Directiva consideró determinar que esta cuestión se ha cumplido incluye:

- La Parte 1.2, que obliga al Registro ICM a “promover el desarrollo y la adopción de prácticas comerciales responsables diseñadas para combatir la pornografía infantil y facilitar al usuario la opción y el filtro para menores del acceso al contenido”.
- La Parte 5, página 9 del Apéndice, ofrece una descripción del proceso de selección del registrador, que requiere que cada registrador demuestre “comprensión de los principios e intenciones subyacentes de las políticas de registración para .XXX” (Item II); “predisposición y habilidad para propagar y hacer valer las políticas para sTLD... de acuerdo con las políticas y procedimientos establecidos por el Operador del Registro” (Item IV); y “los sistemas demostrados están diseñados para evitar la presentación de solicitantes claramente inadecuados (Item VII).
- El anexo 1 del Apéndice, en la página 20, incluye un listado de productos que presentan “.xxxlock”, un “servicio que procura[ba] ofrecer a los registrantes la posibilidad de prevenir modificaciones, transferencias, o eliminaciones de los nombres de dominio sin el permiso explícito del registrante. Los principales objetivos del servicio era prevenir el secuestro de dominio malicioso y los errores de transferencia de dominio”. Las protecciones anticipadas contra las conductas maliciosas reduce el riesgo de secuestro de nombres de dominio, lo cual podría resultar en publicaciones de contenido ilegal u ofensivo.

- Anexo 1 del Apéndice, en la página 21, también incluye una especificación para ofrecer servicios de certificación digital que requiere registrantes “para ofrecer credenciales adecuadas para verificar su organización y su derecho a utilizar el nombre del dominio .XXX. Los certificados le dan a los usuarios finales de los sitios Web un mayor nivel de confianza; aseguran su privacidad, y brindan un mecanismo de seguridad para cualquier transacción financiera en línea.

Estos términos imponen un claro requisito para la validación de registrantes. El Registro ICM también aportó información con relación al Acuerdo de Verificación del Sistema, que establece la obligación del Registrante de representar y garantizar su cumplimiento de las políticas de la organización patrocinadora y las mejores prácticas, de no vender ni comercializar la credencial, así también como mantener la información de contacto actual, y de permanecer sujetos a una política de inhabilitación. El registro también conservar el derecho a bloquear el uso de un nombre de dominio fuera de un proceso de la Política Uniforme de Resolución de Disputas por Nombres de Dominio (UDRP). El Acuerdo de Verificación del Sistema se encuentra en: <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/terms-for-verification-credentials-contract-26jul10-en.pdf> y también incluye un término que el registrante cumplirá conforme a los reglamentos y leyes aplicables. El Acuerdo de Verificación del Sistema reducirá la oportunidad para un nombre de dominio .xxx de registrarse y luego autorizar y venderse a terceros que no cumplirán con los requisitos y las políticas de registro.

El Apéndice S, en el Anexo 1, página 20, también describe un servicio “xxxProxy”, un servicio a través de Agentes Proxy Autorizados. Cuando un registrante opta por este servicio la identidad real verificada del registrante también se almacenará en el registro de la Base de Datos de Autenticación”. Con este requisito para la autorización de los proveedores de servicio proxy y acuerdos para almacenar la identidad del registrante se crea una expectativa de que todos los registrantes cumplirán con las políticas del dominio sTLD ya que no podrán enmascarar su identidad desde el Registro.

Generar otra especificación con relación a otros tipos de material “ofensivo” requeriría que la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) tome parte en la administración del contenido.

2. Los términos del Acuerdo de Registro avala el desarrollo de las herramientas y programas para proteger a los miembros vulnerables de la comunidad.

El Apéndice S, como se citó anteriormente, incluye una obligación para el Registro ICM de promover el desarrollo y la adopción de prácticas comerciales responsables diseñadas para combatir la pornografía infantil y facilitar al usuario la opción y el filtro para menores del acceso al contenido”. Además, el Registro ICM asume la obligación de la autoridad de elaborar políticas “relacionadas con los términos y condiciones para la registración en el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX con respecto a la seguridad infantil y la prevención de imágenes sobre el abuso de menores”. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-responsibilities-obligations-20jul10-en.pdf>. La documentación de la debida diligencia, incluyendo esta identificación

del Registro ICM y las Responsabilidades y Obligaciones de la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR), demuestra el compromiso de adoptar las buenas prácticas comerciales de acuerdo con la seguridad infantil en línea, combatiendo las imágenes del abuso de menores, prohibiendo el uso inadecuado de la información personal, asegurando una divulgación clara y adecuada del consumidor y prohibiendo la comercialización engañosa. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-responsibilities-obligations-20jul10-en.pdf>.

La Organización Patrocinadora (IFFOR) asumirá especialmente esta responsabilidad según este acuerdo con el Registro ICM, incluyendo la operación de “promover el desarrollo y la adopción de las buenas prácticas comerciales diseñadas para combatir la pornografía infantil, facilitar al usuario la opción y el filtro para menores del acceso a entretenimientos para adultos en línea” (página 1); y creando las buenas prácticas para “resguardar la seguridad infantil en línea y combatir la pornografía infantil [e] implementar enfoques innovadores para reducir la incidencia de menores expuestos a entretenimientos para adultos en línea”. (Página 4.) El Acuerdo IFFOR/ICM se encuentra disponible en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/iffor-sponsoring-organization-agreement-26jul10-en.pdf>. Además, el Consejo de la Política de la Fundación Internacional para la Responsabilidad en Línea (IFFOR) incluirá un Defensor de la Protección Infantil como uno de sus miembros. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/appendix-d-iffor-organizational-chart-26jul10-en.pdf>.

El Registro ICM ofreció materiales que describen un robusto Sistema de Informes de Cumplimiento, según el cual ICM, trabajando con IFFOR, facilitará la derivación de quejas con relación a imágenes de abuso de menores y otras cuestiones. El Registro ICM se compromete a “seguir indicaciones de líneas directas y/o aplicación de la ley con relación a esas quejas”. El Sistema de Informes de Cumplimiento se describe en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/appendix-c-compliance-reporting-system-26jul10-en.pdf>.

El Apéndice S también incluye una disposición de baja rápida para el uso al objetar registraciones abusivas que incluyen la registración sin autorización de los nombres personales. El servicio de Baja Rápida se describe en el Anexo 1, página 20. Las disposiciones del acuerdo de registro se complementan mediante la Política del Registro ICM sobre la Prevención de Registraciones Abusivas, disponible en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/preventing-abusive-registrations-20jul10-en.pdf>

3. Los términos del Acuerdo de Registro requieren el mantenimiento de los detalles adecuados de los registrantes y asistir a los organismos encargados de hacer cumplir la ley para identificar y contactar a los propietarios de los sitios web en particular, si fuera necesario.

El acuerdo de registro, en el Apéndice 5 (página 48), impone los requisitos de disponibilidad de datos de WHOIS sobre el Registro. Véase

<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf>. El requisito de Whois se complementa según el Apéndice S del acuerdo de registro. La Parte 6 del Apéndice, comenzando en la página 6, incluye las capacidades de privacidad para la información adicional a asociarse con la registración (página 12), así también como una obligación que los datos de Whois se buscarán en varios puntos de datos. El servicio “xxxProxy”, descrito anteriormente, requiere que aún cuando un registrante elige utilizar un servicio de privacidad, “la identidad real verificada del registrante también se almacenará en el registro de la Base de Datos de Autenticación”. (Apéndice S, página 20).

El sistema de verificación del Registro ICM, el cual impone los requisitos sobre el uso de los sitios web y la actualización de información de registración, además del Sistema de Informes de Cumplimiento mencionado anteriormente, ofrecen una garantía reforzada con relación a la disponibilidad de la información de contacto del registrante.

4. Los términos del Acuerdo de Registro aseguran la protección de la propiedad intelectual y de los derechos de marcas, nombres personales, nombres de países, nombres de significados históricos, culturales y religiosos y nombres de identificadores geográficos sobre la base de las prácticas recomendadas en el desarrollo de la reglas de registración y elegibilidad.

El acuerdo de registro contiene varias protecciones contra las registraciones abusivas que no existen dentro de otros registros a la fecha, El Registro ICM también plantea una Política de Registro ICM sobre la Prevención de Registraciones Abusivas que incluye “reclamos de marca consuetudinarios, nombres personales, [y] términos culturales o religiosos” en los tipos de términos que puedan calificar las protecciones especiales dentro del Registro”. Esto incluye la creación de un mecanismo por lo cual el Comité Asesor Gubernamental (GAC) y/o los gobiernos de cualquier país o economía que participa en dicho Comité podrían identificar para reservar nombres que hacen coincidir palabras de significado cultural y/o religiosos. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/preventing-abusive-registrations-20jul10-en.pdf>.

El apéndice 6 del acuerdo de registro contiene una lista de Nombres Reservados, que siguen los requisitos de reserva de Registro estándar incluyendo una prohibición en las reservas de dos caracteres, y la reserva de nombres geográficos y geopolíticos que figuran en la lista ISO 3166-1, en inglés y todos los idiomas oficiales relacionados. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf> en la página 56.

El apéndice S del acuerdo de registro contiene una Política de Oposición de los Titulares de Marcas en el Período Inicial (STOP) para permitir a los reclamantes de la propiedad intelectual para objetar las registraciones (página 19); un servicio “Protección IP” para permitir a los titulares de la Propiedad Intelectual designar registraciones no resueltas e imponer “condiciones estrictas con relación a la transferencia” (página 20); y un proceso de baja rápida, “un mecanismo para modificar rápidamente un dominio activo a un estado no resuelto en el más claro de los casos

comerciales, o abuso de un servicio registrado, o registraciones abusivas tales como los nombres personales de registración sin autorización, a ser adjudicados por un Mediador Aprobado de Terceros que depende de una presentación completa de la Política Uniforme de Disputa y Resolución de Conflictos de Nombres de Dominio (UDRP)". (Page 21.)

Por último, el acuerdo de registro también especifica la aplicabilidad de las políticas consensuadas de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) incluyendo la UDRP (Política Uniforme de Disputas y Resolución de Disputas de Nombres de Dominio). Véase <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-clean-23aug10-en.pdf>, Artículo III, Sección 3.1 (b), en la página 3.

C. La Junta Directiva finalizó la consulta de los Estatutos con el Comité Asesor Gubernamental (GAC) sobre los Ítems pendientes

La Junta Directiva identificó tres ítems específicos sobre lo que la Junta podría beneficiar desde la consulta con el Comité Asesor Gubernamental (GAC) antes de tomar acciones. El 16 de marzo de 2011, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) identificó otros temas que la Junta y el Comité abordó en su consulta del 17 de marzo de 2011 obligó según el Artículo XI, Sección 2.j de los Estatutos de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), en <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#XI-2>. A continuación se encuentran los ítems establecidos en los que la Junta Directiva y el Comité Asesor Gubernamental (GAC) consultaron para los cuales la Junta y el Comité podrían no llegar a una conclusión mutuamente aceptable. En el caso de la aprobación de la Junta Directiva del acuerdo del registro no es consistente con aquellos ítems del asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental (GAC), las razones de la Junta para no seguir este consejo se establecen a continuación. La Junta considera que la posición de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) como una Corporación de beneficio público sin fines de lucro hacen esencial que el aporte de la comunidad incluyendo el asesoramiento provisto por el Comité se considere cuidadosamente al tomar decisiones.

A partir del Comunicado de Wellington, la declaración del Comité Asesor Gubernamental (GAC):

"Varios miembros del Comité Asesor Gubernamental (GAC) se mantenían "enérgicamente opuestos a la introducción de un Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) .xxx, desde la perspectiva de la normativa pública". Esta declaración se reiteró en la carta del 3 de febrero de 2007 del Presidente del Comité Asesor Gubernamental (GAC). Esta declaración se reiteró en la carta del 16 de marzo de 2011 del Comité Asesor Gubernamental (GAC), que dice "No existe ningún apoyo activo de Comité Asesor Gubernamental (GAC) para la introducción de un Dominio de Alto Nivel (TDL) .xxx." y "Si bien existen miembros, que no adoptan ni se oponen a la introducción de un dominio de alto nivel (TDL) .XXX , otros están enérgicamente opuestos a la introducción de un Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) .xxx, desde la perspectiva de la normativa pública".

Razones para no seguir el Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental:

No existe contradicción con el asesoramiento del Comité en este punto. No se necesita un criterio de apoyo activo del Comité Asesor Gubernamental (GAC) en la ronda año 2004 de sTLD. Además, este no es un asesoramiento del Comité para delegar .XXX ni para no delegar .XXX, y por lo tanto la decisión de delegar .XXX no es inconsistente con este asesoramiento.

A partir del Comunicado de Lisboa:

El Comité Asesor Gubernamental (GAC) llama la atención de la Junta Directiva sobre los comentarios de Gobierno de Canadá para el Foro Público en línea de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) y expresa preocupaciones que, con el acuerdo de registro propuesto revisado de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN)/Registro (ICM), la Corporación podría someterse a una gestión continua y un rol de supervisión en relación a los contenidos en Internet, lo cual podría ser inconsistente con su mandato técnico. Esta preocupación se reiteró en la carta del 16 de marzo de 2011 del Comité Asesor Gubernamental.

Razones para no seguir el Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental:

El sistema de cumplimiento propuesto del Registro ICM mitigará mucho de la preocupación que se le consultará a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) para supervisar el contenido. El rol del cumplimiento de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) no se trata del contenido por sí mismo, sino sobre el cumplimiento del registro y ejecución de sus políticas con relación al uso de las registraciones de segundo nivel. Como con cualquier otro TLD, los registrantes y otros probablemente elegirán a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) para la asistencia de temas relacionados con el contenido, sin importar los méritos de tales solicitudes. Por lo tanto, la celebración del acuerdo de registro propuesto para el dominio .XXX sTLD, mientras podría aumentar la cantidad de solicitudes para la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) para la asistencia relacionada al contenido, no representa el movimiento de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) hacia una administración del contenido o un rol de supervisión.

A partir de la carta del 4 de agosto de 2010 del Presidente del Comité Asesor Gubernamental:

"Por lo tanto el Comité Asesor Gubernamental (GAC) recomienda que los debates abarcadores de toda la comunidad sean ayudados por la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) a fin de asegurar que se desarrolle un procedimiento de objeciones efectivas que reconozca la importancia de la legislación nacional y dirigir efectivamente las controversias que expresan sensibilidades u objeciones nacionales, culturales, geográficas, religiosas y/o lingüísticas que podrían resultar en disputas inabordables. Estos procedimientos de objeción deben aplicarse a todos los TLDs pendientes y futuros".

Razones para no seguir el Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental:

La declaración del panel IRP aclara que la aplicación del Registro ICM debe evaluarse según los procesos y criterios establecidos en los Criterios del año 2004 para sTLD, y no deberán estar sujetos a los procesos adicionales. El Comité Asesor Gubernamental (GAC) ha reconocido la importancia de cumplir con los criterios establecidos en el proceso de aplicación. En los principios del Comité Asesor Gubernamental (GAC) relacionados con los servicios de dominios genéricos de alto nivel (gTDL), en la Sección 2.5, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) dijo: "Todos los solicitantes de un nuevo registro gTLD se deberá evaluar con respecto a los criterios transparentes y predecibles, completamente disponibles para los solicitantes antes de comenzar con el proceso. Por lo general, no se deberá utilizar ningún otro criterio de selección en el proceso de selección". Véase http://gac.icann.org/system/files/gTLD_principles_0.pdf.

A partir de la carta del 16 de marzo de 2011

"El Comité Asesor Gubernamental (GAC) desearía informar a la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) que la introducción de un Dominio de Alto Nivel Patrocinado (sTLD) .XXX en la raíz podría conllevar a las medidas adoptadas por algunos gobiernos de prohibir acceso a este TLD. Por lo tanto el Comité Asesor Gubernamental (GAC) llama la atención de la Junta Directiva sobre las preocupaciones expresadas por los expertos que tal paso soporta un posible riesgo/amenaza para la resolución y estabilidad universal del Sistema de Nombres de Dominio (DNS).

Razones para no seguir el Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental:

La cuestión de los gobiernos (o cualquier otra entidad) que bloquean o filtran el acceso a un TLD específico no es un único tema del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX. En la actualidad existen tales bloqueos o filtros. Si bien acordamos que el bloqueo de TLD es generalmente indeseable, si algunos bloqueos de .XXX sTLD ocurren no existe evidencia de que el resultado será diferente del bloqueo que ya ocurre.

A partir de la carta del 16 de marzo de 2011

"El Comité Asesor Gubernamental (GAC) no considera que la información suministrada por la Junta Directiva haya respondido sus preocupaciones en cuanto a si la solicitud del Registro de Gestión del Contenido de Internet (ICM) cumple con los criterios de patrocinio."

Razones para no seguir el Asesoramiento del Comité Asesor Gubernamental:

La Junta Directiva ha suministrado a la Junta toda la información requerida con relación a las preocupaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) en cuanto a si la aplicación del Registro ICM cumple con los criterios de patrocinio. En el año 2005, momento en que la Junta Directiva no había logrado decidir sobre los criterios de patrocinio a cumplir. Sin embargo, la Junta Directiva ahora no ha aceptado los hallazgos del Panel IRP que la decisión de la Junta Directiva en junio de 2005 se refería a que los

criterios de patrocinio se cumplieron y no revisará la decisión. El proceso de sTLD no le da la oportunidad a la Junta Directiva de revisar la decisión del año 2005, y un rechazo actual del acuerdo de registro propuesto de ICM sobre el fundamento del patrocinio revisaría las mismas cuestiones de procedimiento que llevaron a la iniciación del Registro ICM del Panel IRP. Si el Comité Asesor Gubernamental (GAC) desea revisar la información adicional que apoyó la Declaración del Panel IRP que cumplió con los criterios de patrocinio en 2005, el Comité puede revisar la Declaración y los documentos entregados a dicho Panel. Los materiales se encuentran disponibles en <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann.htm>.

D. La Junta Directiva ha considerado los Comentarios Públicos

El foro de comentarios públicos de 2010 sobre el acuerdo de registro propuesto demuestra que la comunidad permanece dividida en si la Junta Directiva debería aprobar *todos* los acuerdos de registro para sTLD .XXX, no solo el acuerdo de registro específico publicado para los comentarios públicos en 24 August 2010. Considerando el continuo enfoque de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) sobre la responsabilidad de sus procesos, y la aceptación de la Junta Directiva de los hallazgos de la Declaración de IRP, la Junta no está en posición de simplemente desestimar sus decisiones anteriores y determina ahora que no está de acuerdo con el concepto de la introducción del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX.

Algunas de las personas que realizaron comentarios no están de acuerdo con la evaluación que el registro ICM ha cumplido con los criterios necesarios de patrocinio argumentando que ICM tergiversó el alcance de la comunidad patrocinada y existe una falta de apoyo dentro de la comunidad de entretenimientos para adultos, así también como de otros temas relacionados. Dado que la Junta Directiva aceptó los hallazgos del Panel que la decisión de la Junta Directiva en junio de 2005 se referían a que los criterios de patrocinio se cumplieron y por lo tanto no revisará la decisión en este momento. El proceso de sTLD no le da la oportunidad a la Junta Directiva de revisar la decisión del año 2005, y un rechazo actual del acuerdo de registro propuesto de ICM sobre el fundamento del patrocinio revisaría las mismas cuestiones de procedimiento que llevaron a la iniciación del Registro ICM del Panel IRP. Además, el proceso de Solicitud de Propuestas de Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD RFP) no requiere que una comunidad patrocinada esté compuesta por todos los proveedores de contenido de Internet posibles dentro de una comunidad en general; la comunidad que se refirió a sTLD RFP es la misma que la organización patrocinadora desea considerar. Aquellos que no desean ser parte de una comunidad patrocinada sTLD pueden eliminarse de la definición selección propia.

Algunas personas que realizaron comentarios se oponen al acuerdo de registro propuesto debido a cuestiones relacionadas con el importe, indicando que el arancel de registración es demasiado alto, o que los precios máximos deberían entablarse en el registro. No se necesitan cambios en el acuerdo de registro propuesto para abordar esos comentarios. Los precios de los servicios de registro generalmente se dejan a criterio del registro. Si bien la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) ha incluido precios máximos en algunos acuerdos de registro históricos, aquellos precios se incluyeron como resultado de una negociación específica entre ICANN, VeriSign y el Departamento de Comercio, o a pedido del registro. En la

medida que las personas que hicieron comentarios abordan cuestiones con relación a los costos y obligaciones de registraciones defensivas en el Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX, como se trató anteriormente, el Registro ICM ha avanzado para mitigar esos costos y ofrecer mecanismos de protección de derechos.

Quienes se oponen al acuerdo de registro propuesto por una falta de definición en el “contenido adulto”, que podría derivar en filtros de contenido por parte del gobierno en normas imprecisas. El acuerdo de registro no se puede modificar para abordar esos comentarios. Si los términos con respecto a la definición del contenido adulto se insertaron en el acuerdo de registro sTLD .XXX, la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se mudaría ilícitamente al ámbito del contenido de cumplimiento a través de sus esfuerzos de cumplimiento contractual. La mejor definición del contenido se puede definir a través del perfeccionamiento de las políticas con una organización patrocinadora, que no es asunto para ICANN de supervisar.

Varias de las personas que realizaron comentarios discutieron sobre las políticas de IFFOR que no están todavía bien definidas y expresaron preocupación sobre la introducción de sTLD .XXX y la habilidad de comentar sobre el acuerdo de registro propuesto sin una completa divulgación de esas políticas. Estos comentarios no necesitan ninguna modificación del acuerdo de registro propuesto. El apéndice S del acuerdo de registro propuesto, en <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/xxx/proposed-xxx-agmt-appendix-s-clean-23aug10-en.pdf> delega la autoridad de elaborar políticas para ICM e IFFOR. Las políticas de la Fundación Internacional para la Responsabilidad En Línea (IFFOR) no están incluidas en el acuerdo de registro propuesto, y no se necesitan otras definiciones de políticas específicas para que la Junta Directiva proceda a la aprobación del acuerdo de registro. Esta delegación de autoridad para elaborar políticas es parte de todos los acuerdos de registro sTLD tales como ASIA (<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/asia/appendix-s-06dec06.htm#2>) y CAT (<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/cat/cat-appendixS-22mar06.htm>). El Registro ICM realizó ciertas representaciones a la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) con relación a lo que las políticas base para sTLD .XXX serán, tal como se definió en el documento IFFOR Baseline Policy y esto depende del cumplimiento del registro ICM de aquellas políticas base que la Junta Directiva está avanzando con la aprobación del acuerdo de registro propuesto.

Estas personas también brindaron sugerencias específicas con relación a otras mejoras de propiedad intelectual y protecciones de las marcas dentro del acuerdo del registro adecuado. Como se identificó anteriormente, la Junta Directiva considera que el registro ICM propone protecciones para la propiedad intelectual y de marcas que son suficientes para cumplir con las preocupaciones elevadas por el Comité Asesor Gubernamental (GAC) y que también excede las protecciones actuales en lugar de muchos otros registros. Si bien la Junta Directiva incentiva otras innovaciones en las protecciones de registro, no es necesario solicitar modificación al acuerdo de registro propuesto en respuesta a estos comentarios. Si ICM desea tomar cualquiera de los comentarios de propuestas sugeridas según las consideraciones anteriores a la ejecución del acuerdo de registro, ICM puede volver a la Corporación para la Asignación

de Números y Nombres en Internet (ICANN) con un acuerdo de registro propuesto revisado.

La aprobación del acuerdo de registro del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX está avalado por varios de la comunidad y la Junta Directiva conoce esos comentarios también. La introducción del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX servirá para la misión de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) de introducir la competencia en la registración de los nombres de dominio. La aprobación del acuerdo de registro de Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD).XXX favorecerá el compromiso de responsabilidad y transparencia de la Corporación para Números y Nombres en Internet (ICANN), y se ajusta a las práctica de la Corporación para Números y Nombres en Internet (ICANN) del compromiso de sus procesos de responsabilidad, ya que es consistente con la Declaración del Panel como consecuencia del primer uso del Proceso de Revisión Independiente de la Corporación para Números y Nombres en Internet (ICANN). Varios de ellos están ansiosos por la oportuna introducción del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX por varias razones, y la aprobación del acuerdo de registro es en respuesta de aquellas preocupaciones.

V. IMPACTO

A. Impactos Negativos o Positivos en la Comunidad a partir de la Aprobación del Acuerdo de Registro

Considerando la contención en la comunidad con relación a la introducción de Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD) .XXX, toda decisión sobre el acuerdo de registro resultarán en un impacto negativo como positivo. En general, la Junta Directiva concluye que el cumplimiento de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) a sus mecanismos de responsabilidad, y finalización del proceso de solicitud del Dominio de Alto Nivel (TLD) de 2004 del Registro ICM, proveerá un impacto positivo en la comunidad. Esta decisión afirma y le da a la comunidad de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) renovó la confianza en el compromiso de la Corporación de su responsabilidad y cumplimiento de sus procesos.

El impacto negativo en la comunidad probablemente estará en aquellos que no apoyan la idea de la introducción del Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD) .XXX. Sin embargo, el rechazo de la aprobación de los acuerdos de registro con secuencias que no tienen apoyo unánime de la comunidad no es una opción aceptable ya que ICANN continúa avanzando en la introducción de nuevos dominios genéricos de alto nivel (gTLD),

B. Impactos / repercusiones fiscales sobre la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (Plan Estratégico, Plan Operativo, Presupuesto); la comunidad; y/o el público

Al momento del lanzamiento del registro de Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX , la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) tendrá el derecho a las tarifas de registro y de registraciones por nombre para registros en Dominios de Alto Nivel (sTLD) .XXX como se especificó en el acuerdo de registro. Estas

tarifas apoyarán las operaciones de la Compañía para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN), incluyendo las actividades relacionadas al registro y actividades de cumplimiento. La Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) podrá también enfrentar impactos fiscales en el caso que las amenazas se lleven a cabo para iniciar acciones legales si la Junta Directiva aprueba el acuerdo de registro. Además, como el nivel de los reclamos de cumplimiento contractual están actualmente desconocidos, también lo es el impacto fiscal en ese aspecto de la organización.

Aquellos miembros de la comunidad y del público que son miembros de la comunidad patrocinada podrían elegir registrar nombres en los Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD).XXX e incurrir en tarifas específicas de registración. Además, podría existir un impacto fiscal en otros miembros de la comunidad según las opciones comerciales realizadas con relación a los propósitos de la propiedad intelectual y la protección de marcas, entre otros.

C. Cuestiones de Seguridad, Estabilidad y Capacidad de Recuperación relacionadas con el Sistema de Nombres de Dominio (DNS)

El Registro ICM ha cumplido con los criterios técnicos iniciales de la Solicitud de Propuestas de Dominios de Alto Nivel Patrocinados (sTLD RFP) y se ha comprometido con Afiliadas, un operador de registro establecido, para realizar sus operaciones secundarias. Por lo tanto, a primera vista no existe una base para una preocupación con cuestiones técnicas, de seguridad, o de flexibilidad con relación al el Sistema de Nombres de Dominio (DNS) según la introducción de este dominio único de alto nivel. La Junta Directiva está al tanto de la preocupación que la existencia del Dominio de Alto Nivel (sTLD) .XXX podría ofrecer la habilidad de utilizar la secuencia para bloquear el acceso a sitios web .XXX. Sin embargo, la Junta Directiva observa que si hay algún bloqueo de XXX no existe evidencia de que el resultado sea diferente del bloqueo que ya existe, y la Junta no identifica esto como un riesgo para la estabilidad, la seguridad y la flexibilidad globales de los sistemas de identificadores únicos (DNS).

VI. MATERIALES SIGNIFICATIVOS REVISADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA

- A. La Solicitud de Propuesta ("RFP"). Véase <http://www.icann.org/en/tlds/new-stld-rfp/new-stld-application-part-15dec03.htm>.
- B. El informe del Panel de Evaluación Independiente de la Comunidad y Patrocinio Véase <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/PostAppD.pdf>.
- C. Materiales de Evaluación Complementarios del Registro ICM. Véase <http://www.icann.org/en/tlds/stld-apps-19mar04/AppE-30nov05.pdf>.
- D. Declaración del Panel de Revisión (19 de febrero de 2010). Véase <http://www.icann.org/en/irp/icm-v-icann/irp-panel-declaration-19feb10-en.pdf>.

- E. Documento de Posición de la Junta Directiva sobre la Consistencia con el Asesoramiento de GAC, en HYPERLINK "http://www.icann.org/en/correspondence/jeffrey-to-to-dryden-10feb11-en.pdf".
- F. Acuerdo de Registro Propuesto del Registro ICM de agosto de 2010 y Materiales de Debida Diligencia, en <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201009-en.htm#xxx-revised-icm-agreement>.
- G. Comentarios Públicos recibidos sobre el acuerdo de registro propuesto, disponible en <http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/>, incluyendo el Resumen y Análisis de Comentarios Públicos, en <http://forum.icann.org/lists/xxx-revised-icm-agreement/msg00723.html>.
- H. Las comunicaciones del Comité Asesor Gubernamental (GAC) incluyen: 1) the Wellington Communiqué (2) a 2 February 2007 Letter del Presidente y el Presidente Electo del Comité Asesor Gubernamental (GAC) al Presidente de la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN); (3) el Lisbon Communiqué; (4) a 4 August 2010 Carta del Presidente del Comité Asesor Gubernamental (GAC) al Presidente de la Junta Directiva de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN); (5) el Cartagena Communiqué; y (6) una Carta del 16 de marzo de 2011 del Comité Asesor Gubernamental (GAC) al Presidente de la Junta Directiva .