

أليسا كوبر:

مرحباً بكم جميعاً. مرحباً في هذه الندوة الثانية عبر الإنترنت حول الدعوة للتعليق العام بشأن مقترح انتقال الإشراف على وظائف IANA. أنا أليسا كوبر، وأنا رئيسة فريق تنسيق انتقال الإشراف على IANA المعروف أيضاً باسم ICG.

وسيشاركني العرض هنا اليوم نائباً رئيس ICG باتريك فالنستروم ومحمد البشير. سيتم تسجيل هذه الندوة عبر الإنترنت كما سيتم حفظ جلسات المحادثة، لذا يرجى أخذ هذا بالاعتبار. سيكون هناك بث صوتي مباشر بجميع لغات الأمم المتحدة الست إضافة إلى اللغة البرتغالية. من أجل تفاصيل بهذا الشأن، فهناك رابط مقدم من خلال نافذة معلومات جلسة Adobe Connect.

سنبدأ بعرض المواد لمدة 45 دقيقة، ثم تليها 45 دقيقة لفقرة طرح الأسئلة والأجوبة. ونسألكم رجاء أن تحفظوا أسئلتكم إلى فقرة الأسئلة والأجوبة. إذا كنتم متصلين من خلال الخط الصوتي، فسيتم كتم صوت مكبر الصوت لديكم خلال مرحلة العرض. وحين الانتقال إلى فقرة الأسئلة والأجوبة، فسنقبل الأسئلة سواء صوتياً أو كتابياً من خلال صفحة المحادثة إذا ما كانت مقدمة بكلمة "سؤال".

تجدون التعليمات في نافذة معلومات جلسة Adobe Connect، وكذلك في صفحة المحادثة. ولكننا سنستعرضها مجدداً لدى الانتهاء من تقديم المواد. وبهذا، أعتقد بأننا على استعداد للبدء.

ما سنعرضه اليوم، أولاً، سيكون عرضاً رفيع المستوى بخصوص IANA وانتقال الإشراف على IANA. والآن سوف أعطي الكلمة إلى نائب الرئيس اللذين سيقدمان أجزاء حول مقترح الانتقال. سنتحدث حول الأسئلة التي طرحها ICG للعموم من أجل التعليق العام، وعن كيفية تقديم التعليقات، ثم سننتقل للأسئلة والأجوبة.

بداية وقبل كل شيء، نود الحديث فقط لدقيقة حول ماهية وظائف IANA، من أجل الأشخاص الذين قد لا يكونون على اطلاع بهيئة أرقام الإنترنت المخصصة، والمعروفة أيضاً باسم IANA.

تعتمد الوظيفة التقنية للإنترنت على قواعد البيانات والتي تعرف في عالمنا بشكل أكبر بالسجلات ذات أرقام وأسماء فريدة تستخدمها جميع الحواسيب من أجل الاتصال ببعضها البعض على الإنترنت. إذن فأنت حينما تتصل بحاسوبك بالإنترنت، وحين تتصفح الإنترنت، وحين تبث رسائل بريد إلكترونية، فإن البرنامج في حاسوبك يستخدم أرقاماً وأسماء للتواصل مع الحواسيب الأخرى المتصلة كذلك بالإنترنت.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وننشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وهناك ثلاثة أنواع رئيسية من هذه السجلات. الأول هو أسماء النطاق، والمعروف أيضاً بالأسماء. والثاني هو الأرقام والثالث هو معلمات البروتوكولات. سنتحدث أكثر عما يتضمنه كل من هذه السجلات بشكل أكبر فيما بعد في العرض.

القيام بإدارة هذه السجلات هو ما يعرف بإنجاز وظائف IANA. إذن فنحن حينما نتحدث عن إنجاز وظائف IANA، فإننا في الواقع نتحدث عن مهمة تديرية وإدارية باختصار.

إن وضع السياسة بشأن القيم التي تتضمنها هذه السجلات، والتقارير أساساً بخصوص ما تتضمنه هذه السجلات ليس من بين وظائف IANA. فهذا خارج نطاق ما تفعله IANA.

الآن، من أجل فهم سياق الانتقال، نحتاج أن نفهم نموذج الإشراف الحالي وكيف نشأ.

إذا ما رجعنا للخلف زمنياً إلى سنة 1998، فإن مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (المعروفة أيضاً باسم ICANN) تم إنشاؤها لكي تحافظ على سجلات IANA بموجب عقد مع حكومة الولايات المتحدة. يوجد قسم داخل ICANN يدعى قسم IANA ويعمل طاقمه على الحفاظ على السجلات.

وتدعى الوكالة الحكومية داخل حكومة الولايات المتحدة والتي تتولى العقد الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات، وتعرف أيضاً باسم NTIA، وهي جزء من وزارة التجارة الأمريكية. إذن تقوم NTIA بالحفاظ على العقد مع ICANN وتقوم بالإشراف على ICANN و IANA داخل ICANN. وهي عبارة عن مؤسسة غير ربحية.

وقد كان دور NTIA تاريخياً دوراً إشرافياً. وهو إلى حد كبير أمر رمزي. إذ ليس لدى NTIA أي دور تشغيلي ولا تقوم بأي تغييرات لأي من السجلات التي تديرها IANA.

إذا ما انتقلنا بسرعة إلى سنة 2014، فما حصل السنة الماضية هو أن NTIA أعلنت انتقال دورها الإشرافي إلى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين. وقد طلبت NTIA وقتها من ICANN إنجاز عملية لوضع مقترح لنقل الإشراف، وخلال قيامها بالتصريح، وضعت NTIA عدداً من المعايير والتوقعات تهم الانتقال.

وقد تمثلت المعايير في أنه يجب أن يدعم مقترح الانتقال نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ويعززها؛ ويحافظ على أمن واستقرار وسلاسة نظام أسماء النطاق (المعروف أيضاً باسم DNS)؛

وأن يلبي احتياجات وتوقعات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA، ويحافظ على انفتاح الإنترنت.

علاوة على ذلك، تشرح NTIA إن مقترح الانتقال يجب أن يكون له دعم مجتمعي واسع ويجب ألا يجل محل دور NTIA مع حل تنظيمي تقوده الحكومة أو حل من الحكومة الدولية.

كانت هذه القواعد المؤطرة للمقترح، وبصفة عامة كل العمل الذي تم القيام به لتطوير المقترح الذين سنتحدث عنه اليوم. وقد أخذ الأشخاص الذين قاموا بتطوير مقترح الانتقال هذه المعايير والتوقعات بعين الاعتبار.

وبالنظر للفترة الزمنية منذ الإعلان، فقد حصل هذا في مارس 2014. بعد ذلك بقليل، وبعد استشارة من طرف ICANN، فقد تم تشكيل فريق تنسيق انتقال الإشراف على IANA (المعروف أيضاً باسم ICG).

يتألف فريق ICG من 30 عضواً ومنسقين يمثلون مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة. ويتضمن هذا أصحاب المصلحة مما أسميناه المجتمعات التشغيلية. وهي مجتمعات المصلحة التي تشمل سجلات الأسماء، وسجلات الأرقام، وسجلات معلومات البروتوكولات. ويتضمن ICG أصحاب مصلحة أوسع من الشركات، والحكومات، ومجتمعات المستخدمين، وغيرهم.

في سبتمبر من السنة الماضية، أصدر ICG طلب اقتراح للمجتمعات التشغيلية، ويضم مقترح الانتقال الذي سنتحدث عنه اليوم المقترحات الثلاثة التي تسلمها ICG من كل مجتمع من المجتمعات الثلاثة. سنستعرض كل واحد على حدة، ولكن هذه هيكلية مهمة لمقترح الانتقال المجمع.

وتركز فترة التعليق العام التي انطلقت في 31 يوليو على المقترح بأكمله. لقد كانت كافة مقترحات المجتمع بالفعل محور تدقيق مكثف من طرف المجتمع. لقد كان هناك الكثير والكثير من الاجتماعات، والمناقشات من خلال قوائم البريد الإلكترونية، وفترات متعددة للتعليق العام، ومؤتمرات هاتفية من أجل مناقشة تفاصيل كل مكونات المقترحات.

ونتيجة لذلك، فتركز فترة التعليق العام التي لدينا الآن حقاً على كيف تتوافق هذه المكونات مع بعضها البعض. هل تعمل معاً بتناسق وهل توافق معايير NTIA؟

وستتم إحالة مقترحات التعديلات الجوهرية الناتجة عن فترة التعليق العام مجدداً إلى المجتمعات التشغيلية. ولن تقوم ICG بتعديل المقترحات. فإن هذه مسؤولية المجتمع التشغيلي.

لن تتم إعادة إثارة وفتح القضايا التي سبقت مناقشتها في المجتمعات التشغيلية كجزء من هذه العملية، وسنوفر تفاصيل أكثر حول الأسئلة الخاصة التي نرغب في التعليق العام بشأنها عند نهاية العرض.

بهذا، سوف أعطي الكلمة لباتريك فالتستروم، والذي سيتكلم عن مقترح الأسماء.

شكراً جزيلاً لك، أليس. إذا ما نظرنا إلى مقترح الأسماء الذي تم تقديمه من أحد المجتمعات التشغيلية الثلاثة، فيمكنني البدء بالنظر إلى ما أحاول تفسيره بخصوص العلاقة بين وظائف IANA والأسماء.

باتريك فالتستروم:

يتألف نظام اسم النطاق من أمرين. لدينا إدارة نطاق الاسم نفسها، ثم أيضاً القضايا التشغيلية المتعلقة باستخدام نظام اسم النطاق.

تمس وظائف IANA الموضوعين، ولكن العنصر الأكثر شهرة هو إدارة ما يسمى منطقة الجذر وإدارة نطاق المستوى الأعلى. على الشريحة هناك، ترون ثلاثة أمثلة لنطاقات المستوى الأعلى التي تم تفويض أسماء نطاقات متعددة منها.

إن أغلبية التغييرات والإجراءات التي تقوم بها IANA هي نتيجة لطلب مباشر من أعضاء مجتمع الأسماء. على سبيل المثال، تغييرات مشغل نطاق المستوى الأعلى، وتغيير معلومات الاتصال، وتغيير الاعتبار التقني. وكمثال أيضاً المعلومات حول الأسماء التي تديرها الخوادم وتجيب [كلمة غير مسموعة] تستجيب السلطات للطلبات بشأن TLD، والمعلومات الأخرى المتعلقة باسم النطاق نفسه. وأيضاً مثلاً إذا ما كان خادم WHOIS موجهاً لنطاق المستوى الأعلى.

يتم توجيه طلبات التغيير إلى IANA والتي تقوم بدورها بتحديث الجداول وقواعد البيانات المختلفة التي تديرها.

ومن بين أمثلة التغييرات أو الأشياء التي تديرها IANA نجد التغييرات في منطقة الجذر نفسها. على سبيل المثال، تسجيلات خادم الاسم. وقد تكون تغييرات في قاعدة بيانات WHOIS لنطاقات TLDs. مثلاً معلومات اتصال TLD. ويتعلق كذلك بتفويض وإعادة تفويض TLD نفسه إذا ما تغير السجل أو المنظمة الإدارية للنطاق TLD.

ولكنه كذلك يتعلق ببعض القضايا التشغيلية المتعلقة بمنطقة الجذر. على سبيل المثال، إدارة مفتاح DNSSEC، والاشترك الإلكتروني للمعلومات في DNS نفسه.

تسير IANA كذلك مستودع ممارسات لأسماء النطاق الدولية. إذن يمكن لنطاقات TLDs التي تقبل التسجيل في نفس اللغة استخدام سياسات متماثلة. هناك مستودع لدى IANA من أجل هذا.

هناك أيضاً بعض الأنشطة ذات الصلة بمنطقة الجذر والتي تهتم بها IANA ولها بالطبع أهمية قصوى إلا أن هذه هي الأمور المذكورة هي الأكثر شهرة.

إذا نظرنا إلى القضية الكلية [كلمة غير مسموعة] للمقترح نفسه، وإذا نظرنا إلى الإشراف الحالي، فلن نجد أي معلومات بشأن الأنشطة التشغيلية الحالية. وإذا تحدثنا فقط عن المساءلة لتبسيط الصورة أكثر، اليوم على الشريحة اليسرى، نرى أنه لدى IANA عقد مع ICANN والذي ينص على كيف يجب القيام بالإشراف. إذن NTIA لديها إشراف على ICANN كمشغل لوظائف IANA.

ثم داخل ICANN، هناك مجموعة خاصة والتي هي IANA والتي تقوم بكل هذه الإجراءات المنصوص عليها في العقد وفي غيره.

حين تريد الأطراف من IANA القيام ببعض الأمور، فإنهم يتواصلون مع وظيفة IANA داخل ICANN ووظيفة IANA هي، على هذه الصورة، ممثلة بالمربع الصغير في أسفل الجانب الأيمن من مربع ICANN.

بعد الانتقال حين سينتهي العقد مع NTIA، لهذا السبب، فإن الإشراف كما ترون في المقترح على اليمين حيث لدينا ICANN منفصلة قانونياً عن IANA ما بعد الانتقال - وهذا ما نسميه PTI - حيث PTI هو الكيان الذي سيتسلم IANA أو وظائفها.

هناك عقد بين ICANN وهيئة PTI يشرح ما يجب على PTI القيام به. لهيئة PTI نفسها مجلس إدارة. عملاء IANA يتواصلون مع IANA أو PTI لاتخاذ الإجراء بشأن مهام IANA.

ثم لدينا القدرة - حيث سنطلع قليلاً على وظائف الإشراف على شكل IFR، و CSE، وغيرها من آليات الطعون المختلفة. سأسعرض هذه الأمور بمزيد من التفاصيل فيما بعد.

إذا ما بدأنا بالنظر إلى PTI، الكيان المستقل عن ICANN، فإن مهمته هي إنجاز جميع وظائف IANA قبل الانتقال. الفكرة هي أن PTI يتسلم جميع ما تقوم به IANA اليوم. حيث لديه عقد مع ICANN.

الكيان التالي المهم هو اللجنة الدائمة للعملاء، والتي تضمن استمرار فعالية وظائف تسمية IANA في مستوى جيد. إنها ينظر في الإجراءات المختلفة التي تقوم بها IANA وتشرف على أن IANA تقوم بالأمر الصحيح. فهي لجنة دائمة من عملاء IANA.

هناك أيضاً كيان منفصل يسمى IFR (مراجعة وظيفة IANA) والذي تم إنشاؤه لتوفير مراجعة دورية لأداء PTI كما يضمن مساءلة وجودة الخدمة. يشرف IFR على العلاقة الحاصلة بين ICANN و PTI من أجل ضمان أن كل شيء يتم التعامل معه بشكل مقبول.

هناك أيضاً IFR خاص لديه القدرة والسلطة، في حالة الانفصال التام لوظائف IANA عن ICANN. وفي هذه الحالة، سيتولى IFR أيضاً هذه الإجراءات.

ويتعلق كل هذا بطبيعة الحال بكثير من قضايا المساءلة والإشراف. ويوجد فريق عمل خاص عبر الدوائر داخل ICANN يشتغل على المساءلة. إذن فهناك علاقة بين هذا المقترح وبين نتيجة مساءلة CCWG. هناك ترون بعضاً من هذه المتطلبات والأفكار التي تنص على أن يكون هناك تنسيق بين مقترح CWG الذي نطلع عليه هنا، وأيضاً العمل الجاري بالتوازي مع ما تقوم به ICG في ما يتعلق بمساءلة CWG.

إذا نظرنا إلى بعض من هذا النوع من الأمور، مثلاً، بعض التغييرات على اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN، وتمكين IFR الخاص ليصبح قادراً على إطلاق عملية انفصال. توجد أيضاً آلية للطعن وهي أيضاً في غاية الأهمية. مثلاً، على شكل لجنة مراجعة مستقلة [كلمة غير مسموعة] ذات صلة بوظائف IANA. على سبيل المثال، العملاء المباشرون بمشكلات [لم يتم تصحيحها] أو الأمور المحالة بمعرفة ccNSO أو GNSO بعد التصعيد سوف يكون لهم إمكانية الوصول إلى لجنة مراجعة مستقلة.

إذن فهناك الكثير من آليات المساواة هذه التي تحتاج [كلمة غير مسموعة] أن تكون هناك علاقة من مقترح CWG إلى CCWG.

إذن، أعتقد أن هذا كل شيء حول مقترح الأسماء. عبر المتصفح، للأسف، إنه [كلمة غير مسموعة] إذن لا يمكنني تغيير الشرائح هنا. شكرًا.

إذا ما نظرنا إلى CCWG سويًا مع مقترح CWG والعلاقات، طريقة تسيير هذا هي أن لدينا فترة تعليق عام لكل من ICG والذي عقدنا من أجله هذه الندوة عبر الإنترنت، ثم لدينا بالتوازي CCWG حيث لديهم استشارة مفتوحة بخصوص مقترحهم. هناك قدرة للمراجعين والأشخاص المطلعين على كلا الأمرين أن يتأكدوا من أن تعاليقهم متناسقة، لضمان أن الأمور يتم تدبيرها بطريقة متناغمة. إذن فيمكن التعليق على لكا الأمرين في نفس الوقت.

بهذا، أعطي الكلمة لزملائي الرؤساء لتقديم مقترح الأرقام. شكرًا.

محمد، هل أنت معنا على الاتصال الصوتي؟

أليسا كوبر:

مرحبًا، هل تسمعني؟

محمد البشير:

نعم، تفضل.

أليسا كوبر:

سوف أستعرض مقترح مجتمع الأرقام. أساسًا، لدى NTIA وظيفة مهمة تؤديها للمجتمع. إنها بالأساس تخصيص مجموعات عناوين IP، أو بروتوكول الإنترنت الموجه - أرقام نظام مستقل - إلى سجلات الإنترنت الإقليمية، والتي هي سجلات الإنترنت الإقليمية الخمسة على مستوى العالم.

محمد البشير:

هناك أيضاً تسجيل هذه التخصيصات في سجلات أرقام IANA [كلمة غير مسموعة]. هناك أيضاً أمور مهمة متعلقة بالإدارة [كلمة غير مسموعة] تسجيل DNS خاصة [كلمة غير مسموعة] يتم إنجازها من طرف IANA لسجلات RIRs.

من خلال إلقاء نظرة على مقترح الأرقام، حالياً فإن سجلات الإنترنت الإقليمية الخمسة التي [كلمة غير مسموعة] في أمريكا الشمالية، و LACNIC لأمريكا الجنوبية واللاتينية، و RIPE NCC لأوروبا وبعض مناطق الشرق الأوسط، و AfrinIC للقرارة الإفريقية، و APNIC لآسيا والمحيط الهادي.

هؤلاء لهم في الواقع مستويات خدمة واتفاقيات مع IANA. إنه [كلمة غير مسموعة] من NTIA حول العقد ومع ICANN.

وقد عبرت سجلات RIRs عن رضاها عن الأداء الحالي لوظائف IANA ولا يظنون أن الوظيفة الحالية يجب أخذها من ICANN، كما عبرت عن رغبتها في الاستقرار أنها لا تقترح أي تغييرات تشغيلية.

إلا أنهم عرضوا ثلاثة عوامل مهمة في مقترحهم، والتي هي أساساً - أولها هو IANA. أن تستمر ICANN كمركز لوظائف IANA. كما يرغبون أن تكون العلاقة بينهم وبين وظائف IANA مبنية على اتفاقيات مستوى خدمة.

العامل الثاني المهم هو حق الملكية الفكرية المرتبط بخدمات IANA المؤقتة لتكون مع المجتمع. وثالثاً، فإنهم يقترحون لجنة مراجعة يكون لها ممثلون من كل مجتمعات RIR، أو من مجتمعات الإنترنت الإقليمية. يجب تشكيل هذا ويجب أن يتم بمراقبة أداء IANA [بالمقارنة] مع مستويات الخدمة.

إذا ما نظرتم إلى الشريحة اليمنى، يمكنكم رؤية مقترح بعد الانتقال، كما يمكنكم رؤية سجلات RIRs حيث لديها علاقة اتفاق مسوتى خدمة مع IANA، والذي هو داخل ICANN. إنهم يراقبون اتفاق مستوى الخدمة من خلال لجنة لديهم، والتي هي لجنة مراجعة.

على الشريحة التالية، يمكنكم رؤية لجنة المراجعة، والتي [كلمة غير مسموعة] ممثلين من سجلات الإنترنت الإقليمية حيث يقدمون المشورة إلى سجلات RIRs ويراقبون أداء وظائف IANA من خلال خدمات [قدمتها] إلى مجتمع الأرقام.

لقد عرضوا مفاهيم مهمة لاتفاق مستوى الخدمة مع ICANN و IANA، والتي تسعى أساساً للانفصال عن الجانب التشغيلي ووضع السياسة التي يجب فصلها. ويجب أن يتوفر الاتفاق على وصف واضح للخدمة التي سيتم تقديمها من طرف سجلات RIRs. يجب أن يكون لها إلزام بعرض تقارير، ويجب أن تكون هذه التقارير عامة وشفافة كما يجب أن تكون [كلمة غير مفهومة] المساءلة. وكذلك، الحفاظ على الأمان مهمة أيضاً لسجلات RIRs.

كما أوضحوا أنه يجب أن يكون لدى SLA مراجعة لعمليات وظائف IANA، وإذا كان هناك أي [فشل] في الأداء، فيجب أن تكون هناك بنود وشروط للإلغاء، مع ضمان [كلمة غير مسموعة] العمليات.

أيضاً، أشاروا إلى أن حقوق الملكية الفكرية [كلمة غير مسموعة] يجب أن تبين بوضوح في اتفاقيات SLAs مع ICANN. كما ينبغي أن تكون حلول النزاعات أيضاً جزءاً من SLA. وكذلك [كلمة غير مسموعة] واضح لرسوم أو أي [كلمة غير مسموعة] مالية يجب أن يتم توضيحها.

وبخصوص الملكية الفكرية، [كلمة غير مسموعة] وضعوا بعض التوقعات وأيضاً بينوا مراجع واضحة. إذن بخصوص التوقعات، فقد بينوا أن أرقام [كلمة غير مسموعة] السجلات يجب أن تكون عامة ومتاحة للعموم. هناك معلومات عامة يمكن أن تكون متاحة. وهذا متوفر حالياً لوكالة IANA.

إلا أنه بخصوص المعلومات غير العامة، والتي تتم إدارتها من طرف مشغل IANA، والتي يجب أن تكون متوفرة وقابلة للتحويل بسهولة لأي [كلمة غير مسموعة] من وظائف IANA [كلمة غير مسموعة] حصلت.

يجب أن تنتقل حقوق المعلومات غير العامة إلى السجلات RIRs. ويفضل مجتمع الأرقام بخصوص علامة IANA التجارية و IANA [كلمة غير مسموعة] org. الذي يجب نقله إلى أمانة IETF. أي [كلمة غير مسموعة] فعلاً تتفق على أن هذه يجب أن تكون التوقعات بشأن الانتقال. [كلمة غير مسموعة] العام لأداء IANA يجب أن يكون أيضاً عاماً ومتاحاً [كلمة غير مسموعة].

وبهذا، سأسلم الكلمة إلى أليسا لتكمل [كلمة غير مسموعة].

أليسا كوبر:

شكراً لك يا محمد. نتحدث هنا عن المكون الثالث لمقترح الانتقال. سوف أتحدث عن معلمات البروتوكول. إلا أنه من أجل فهم معلمات البروتوكول، فيجب الحديث قليلاً حول البروتوكولات نفسها.

البروتوكولات هي أنماط موحدة من الاتصالات تستخدمها أجهزة الكمبيوتر على الإنترنت لتكون قادرة على المحادثة مع بعضها البعض. ربما من بين الأشهر بجد HTTP و IP. هذه طرق يمكن أن تستخدمها الأجهزة لكي تتمكن من التواصل.

عندما نتحدث عن بروتوكولات التصميم، فإننا غالباً ننتهي بالتطرق لمعلمات البروتوكول والتي هي أرقام أو قيم يتعين اختيارها ونشرها بحيث يمكن لجهازي كمبيوتر منفصلين يستخدمان بروتوكولاً أن يتصلا وأن يفهما بعضهما البعض.

وللتوضيح من خلال إعطاء مثال، فإنكم إذا ما زرتم موقعاً وتلقيتم خطأ يقول "404 غير موجود"، فإن 404 معلمة بروتوكول لبروتوكول HTTP. إنه رقم تم اختياره حتى تتمكن الحواسيب والبرمجيات المستقلة المشتغلة على الإنترنت من الفهم، "أوه، هذا خطأ"، أو على الموقع الإلكتروني ليتمكن من قول، "أعرف أنني أحتاج إرسال خطأ. ما الرقم الذي يجب أن أرسله؟ أوه، سأرسل 404." هذا فقط مثال لمعلمة بروتوكول.

لقد تم وضع العديد من البروتوكولات الأكثر أهمية التي تسهل من عمل الإنترنت من قبل فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF). ويعتبر IETF هو المجتمع التشغيلي ذو الصلة بمعلمات البروتوكول.

تكون معلمات بروتوكول IETF محفوظة في سجلات على موقع IANA. هناك أكثر من 10 آلاف سجل معلمة بروتوكول تحتوي على مئات الآلاف من المعلمات.

و فقط تمييز مهم حول معلمات البروتوكول هو أنها ليست مشاراً إليها في الوقت الحقيقي من موقع IANA الإلكتروني. حين تتم الإشارة إليها هي حينما يتم تطوير البرنامج. إذن كمنفذ للبرامج، قد أتوجه إلى موقع IANA الإلكتروني لتحديد أي رقم أو قيمة يجب علي أن أستخدم كرمز في تطبيقي، حتى يشتغل بشكل مناسب حينما أستعمله على الإنترنت.

هذه فقط نظرة عالية المستوى حول ما نعيه عندما نقول معلمة بروتوكول.

إذا ما نظرنا إلى الوضعية الحالية من حيث الإشراف على وظائف معلمات البروتوكول، مجدداً، فإنه من المفيد الرجوع إلى الخلف زمنياً. لقد كان لدى IETF اتفاق مع ICANN يرجع إلى أكثر من 15 سنة، ويعرف هذا الاتفاق بمذكرة التفاهم (أو MOU).

وتحكم هذه المذكرة MOU العلاقة بين IETF و IANA. وهناك كيان قيادة متصل مع IETF معروف بمجلس هندسة الإنترنت (أو IAB)، ويوفر IAB الإشراف على هذه MOU ويضمن أن تبقى العلاقة بين IETF و IANA سليمة.

بالإضافة إلى MOU، يتفق IETF و IANA على أساس محدث بانتظام لاتفاقيات مستوى الخدمة والتي تحدد هدف الأداء لوكالة IANA. هناك تقييم يومي لكيفية أداء IANA وإذا ما كانت تحقق الأهداف المحددة في SLAs.

هذه هي أنظمة الإشراف الحالية. سترون أنه حتى في النظام الحالي، يوفر عقد NTIA الإشراف مباشرة على ICANN نفسها إلا أن NTIA ليس لها دور تشغيلي حقيقي فيما يتعلق بمعلمات البروتوكول.

إذن حينما ننظر لمقترح الانتقال وكيف سيبدو نظام الإشراف في مرحلة ما بعد الانتقال. سترون أنه لم يتغير الكثير. الشيء الوحيد الذي تغير في الرسم التخطيطي هو أن NTIA لم تعد في الصورة.

إنه [كلمة غير مسموعة] لمقترح IETF، والذي ينص على أنه لا توجد منظمات أو هياكل جديدة مطلوبة. وعلى مر السنوات، منذ إنشاء ICANN، أنشأت كل من IETF و ICANN و IAB نظاماً للاتفاقيات والسياسات وآليات الإشراف التي تغطي بالفعل ما يلزم في هذا النطاق. وقد عمل هذا النظام بصورة جيدة بدون أية مشاركة تشغيلية من NTIA.

ما قاله IETF هو أنه ستستمر تحديثات سجلات معلمات البروتوكول في IANA في العمل بصورة يومية، كما كانت تفعل لسنوات كثيرة. كما أن مجتمع IETF مقتنع للغاية بالترتيب الحالي مع ICANN. إذن ليست هناك حقاً أي تغييرات هنا.

على الرغم من ذلك، ففي غياب سريان عقد NTIA، فقد أوضح IETF أنه يمكن أن تلزم بضعة ترتيبات جديدة لضمان تلبية توقعات مجتمع IETF.

أول هذه التوقعات هو أن تكون سجلات معلمات البروتوكول في النطاق العام، وأوضح مجتمع IETF تفضيله المتمثل في اعتراف جميع الأطراف ذات الصلة بهذه الحقيقة.

ثانياً، فمن الممكن في المستقبل أن يتم نقل عملية سجلات معلمات البروتوكول من ICANN إلى مشغل لاحق، وبين IETF تفضيله أن تقوم ICANN كجزء من الانتقال بالاعتراف أنها ستتكلف ببعض الواجبات المعرفة في العقد الموجود مع NTIA والمتعلقة بتحقيق انتقال سلس إلى المشغلين اللاحقين إذا ما ظهرت الحاجة إلى ذلك.

أساساً، فإن توقعات IETF هي أن تعمل الأطراف المعنية سوية مع المشغلين اللاحقين لتقليل الانقطاع في سجلات معلمات البروتوكول والموارد الأخرى المرتبطة مع IANA.

في حالة إذا ما حصل في المستقبل أن مشغلاً مختلفاً تم اختياره لتشغيل سجلات معلمات البروتوكول، أي مشغل مختلف عن ICANN.

فهذا ملخص لمقترح معلمات البروتوكول. وسوف أعطي الكلمة مرة أخرى إلى محمد ليقدم ملخصاً مرئياً.

نعم، شكرًا لك، أليس. تلخص هذه الشريحة بطريقة مرئية المقترحات المجمعة، والمقترح النهائي، وعناصر المجتمعات التشغيلية.

محمد البشير:

في الأعلى، يمكنكم رؤية مقترح مجتمع الأرقام. أساساً، لدى سجلات RIRs اتفاق مستوى خدمة مع ICANN ولجنة المراجعة من RIRs تقدم المشورة لمجتمع الأرقام بخصوص أداء وظائف IANA.

وعلى الجانب الأيسر، لدينا علاقة مجتمع معلمات البروتوكول IETF مع ICANN بعد الانتقال. هناك مجلس هندسة الإنترنت الذي له الإشراف على MOU بين IETF و ICANN، والذي ستتم مراجعته سنوياً بناء على مقاييس الأداء المحددة.

وعلى الجانب الأيمن في الأسفل، هناك مقترح مجتمع الأرقام، والذي له أساساً تغييرات أكثر من مقترح المجتمعين التشغيليين الآخرين من حيث الفصل القانوني لكيان IANA بعد الانتقال والذي

سيسير وظائف IANA. وسيراجع مجتمع الأرقام أداء وظائف IANA أساساً من طرف اللجنة الدائمة للعملاء. [ولديه] مستويات مختلفة من [كلمة غير مسموعة] قضايا الخدمة والشكاوى.

المستوى الأول هو PTI والمستوى الثاني هو اللجنة الدائمة للعملاء. ولدى مقترح مجتمع الأرقام أيضاً فريق مراجعة وظائف IANA، والذي سيراجع أداء وظائف IANA.

كما هو واضح مرئياً، ستعطيكم هذه الشريحة فكرة حول التفاعل والعلاقة بين المجتمعات الثلاثة وعملية وظائف IANA المستقبلية داخل ICANN.

في الشرائح التالية سأستعرض وأعطيك تحديثاً حول الأسئلة التي نطرحها - يطرحها ICG - للتعليق من أجل المقترح المجمع.

التركيز هو أننا حقاً سنقدر إن ركزتم وقدمتم لنا ردودكم على المقترح بأكمله. ونقدم مجموعة من الأسئلة لنوجه هذه المدخلات المقدمة لنا.

الأمر الأول الذي نود معرفته منكم هو هل ترون أن المقترح - أي المقترح المجمع - كامل؟ هل تعمل مقترحات المجتمعات التشغيلية سوية على شكل مقترح واحد مقدم من طرف ICG؟ وهل تعتقدون أن مقترحات المجتمع لديها آليات مساءلة مناسبة [كلمة غير مسموعة] وظائف IANA، وخاصة ما بعد الانتقال والذي هو وظيفة مهمة لمساءلة وشفافية الوظائف مستقبلاً.

وهل ترون أية مشاكل في قابلية العمل بين المقترحات؟ وهل هناك أي تضاربات أو قضايا لديكم بشأن المقترح المجمع النهائي؟

نريد أيضاً إذا ما كان بإمكانكم تقديم ردودكم وتعليقاتكم على المقترح بشأن معايير NTIA. قدمت NTIA في بيانها الأولي في أبريل في السنة الأخيرة مجموعة من المعايير التي نرغب في اتباعها. إذن هل تعتقدون مثلاً أن المقترح المجمع يدعم ويتوفر على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، والذي هو مهم لمستقبل الإنترنت؟ وهل تعتقدون أن هناك أية مشاكل بشأن الأمان والاستقرار في [كلمة غير مسموعة] DNS، والتي هي حرجة للغاية بالنسبة إلى ICG؟ رجاء حددوا ذلك إذا كانت لديكم أية تعليقات حول ذلك.

هل ترون بأن المقترح يلبي توقعات مجتمع الإنترنت العالمي، وعملاء DNS العالميين وشركاء خدمات IANA؟ هنا نريد منكم أن توضحوا أولاً [كلمة غير مسموعة] والتوقعات وتقديم التوجيه لنا، حقاً.

بعد هذا، نود أيضاً منكم التعبير عن آرائكم بخصوص دعم المقترح المجمع لانفتاح الإنترنت، والذي هو قيمة أساسية. نود أن [كلمة غير مسموعة] بعد الانتقال.

وإذا كانت هناك أية مشاكل بخصوص استبدال دور إشراف NTIA بالحكومة [كلمة غير مسموعة] المنظمة. وأخيراً، هل تعتقدون أن هذا التنفيذ للمقترح سيستمر في دعم معايير NTIA مستقبلاً، والذي هو معيار [كلمة غير مسموعة] موضوع من طرف NTIA في هذا الجزء من الانتقال.

تحتكم حقاً على مراجعة المقترح وتقديم ردودكم لنا لأن ردودكم جد مهمة في هذه العملية. سواء أن تدعموا المقترح أو تعطونا تعليقاتكم وردودكم حوله.

سنبدأ فترة التعليق في 31 يوليو وستنتهي في 8 سبتمبر. يمكنكم المراجعة وتقديم تعليقاتكم من خلال موقعنا الإلكتروني للتعليق العام، والذي هو comments.ianacg.org. وإذا كانت لديكم أية أسئلة أو إذا كنتم ترغبون أيضاً في تقديم تعليقاتكم، فيمكنكم إرسالها على questions-cig@ianacg.org.

وبهذا، سأسلم الكلمة إلى أليسا من أجل جلسة الأسئلة والأجوبة.

أليسا كوبر:

شكراً لك يا محمد. لدي ملاحظة واحدة فقط. لقد لاحظنا هذا للتو. عنوان البريد الإلكتروني على هذه الشريحة غير صحيح في الواقع. فهو يحتوي على خطأ إملائي، لذا سنصححه على الوثيقة التي نشرناها، إلا أن عنوان البريد الإلكتروني هو حقيقة questions-icg@ianacg.org. إذن اعتذر على هذا الخطأ، وسنقوم بتصحيحه. لقد قامت جينيفر أيضاً بنشره بشكل صحيح في نافذة المحادثة، إذن الجميع يعلم. إذا كانت لديكم أسئلة، فهنا يجب طرحه.

أيضاً، فقط ملحوظة سريعة إضافية حول تقديم التعليقات. هناك خياران بخصوص كيفية تقديم التعليقات. سواء من خلال الإنترنت الموجود على الموقع الإلكتروني المحدد على الشريحة، أو من خلال البريد الإلكتروني. في كل خيار، حين تقديم التعليق، ستستلمون بريداً إلكترونيًا للتأكيد وعليكم القيام بالضغط على رابط التأكيد في البريد الإلكتروني لكي يتم نشر تعليقكم في الأرشيف العام. هذه فقط ملحوظة حول كيف تتم تصفية [الرسائل غير المرغوب فيها] من بين التعليقات.

أعتقد أننا الآن على استعداد للبدء في الأسئلة والأجوبة. أود فقط إعادة التأكيد على أحد النقاط التي أثارها محمد، وهي أنه حين تقديم التعليقات العامة، فإنه مهم من وجهة نظر ICG أن تسمع من الأشخاص الذين يدعمون المقترح وكذلك أن تسمع من الأشخاص الذين لديهم ملاحظات بشأنه على حد سواء.

إذن إذا كنتم تفكرون في تقديم تعليقات عامة وتشعرون عموماً أنكم تدعمون المقترح، فلا تتركوا هذا يمنعكم من إبداء رأيكم إلى ICG. إننا نحتاج بالتأكيد لأن نسمع من الأشخاص الذين يدعمون وليس فقط من الأشخاص الذين لديهم مشاكل أو أسئلة.

وبهذا، أعتقد أننا مستعدون للانتقال إلى جزء الأسئلة والأجوبة من الندوة عبر الإنترنت. بالنسبة للأسئلة والأجوبة، فإننا سنقبل الأسئلة سواء صوتياً أو من خلال المحادثة. إذا كنتم ترغبون في طرح سؤالكم صوتياً، فيمكنكم رفع يدكم في غرفة Adobe Connect من خلال استعمال ميزة اليد في أعلى غرفة Adobe Connect.

والخيار الثاني هو أنه يمكنكم طرح سؤالكم في صفحة المحادثة. رجاء قدموا أي سؤال تودون الحصول على إجابة له بكلمة "سؤال"، ويفضل بحروف كبيرة حتى نتأكد من قدرتنا على رؤيته. سنستعرض الأسئلة كلها من المحادثة والأسئلة الصوتية إذا كان لدينا مشاركون متصلون من خلال خطوط هاتف بلغات أخرى غير الإنجليزية حيث يمكنهم القيام بمشاركات صوتية. يمكنكم طرح سؤال بلغتكم أو لغة خطكم الهاتفي، وستتم ترجمته فوراً على الخط الإنجليزي ثم سنجيب عليه ثم سيقوم فوراً مجدداً إلى لغتكم. ونرجو منكم ذكر أسمائكم عند طرح أي سؤال.

وبهذا، أعتقد أننا على استعداد للبدء في جزء الأسئلة والأجوبة. إذن رجاء ارفعوا أيديكم أو اطحوا سؤالكم في المحادثة. أرى أنه لدينا سؤال من... أظن أن هناك فقط ملحوظة كان علي قولها قبل البدء وهي أنه لدينا عدد من أعضاء من ICG آخرين معنا في الندوة عبر الإنترنت، إذن فسنقوم بطرح الأسئلة لهم حسب الحاجة مع مجيئهم.

السؤال الأول مقدم من [جان شانغ]. "هل يجد ICG أي تعارض أو حتى نقط تعارض حين تجميع المقترحات الثلاث؟"

نشكركم على السؤال. إنه سؤال جيد للغاية. بقدر كان التوافق أحد العناصر التي اعتبرناها حين مراجعة المقترحات الثلاث سوية.

ومع النظر في التوافق، حددنا مشكلة واحدة حيث شعرنا أن هناك احتمال للتعارض بين المقترحات. كان هذا متعلقاً بعلامات IANA التجارية واسم النطاق IANA.org.

لقد وضّح مقترح الأرقام بالتفصيل شروطاً محددة ذات صلة بهذه الملكية الفكرية، في حين لم يذكر أي من المقترحين الآخرين أي شيء عن هذه المسألة.

إذن بصفتنا ICG، فقد استفسرنا جميع المجتمعات لتأكيد أن مقترحات بالفعل لم تكن متوافقة بسبب أنه كانت هناك مجموعة محددة من المتطلبات المطروحة من طرف مجتمع في حين لم توجد متطلبات خاصة مطروحة من المجتمعات الأخرى.

لقد أكدوا ذلك، وفي الواقع، لم يكن هناك أي تعارض بين المقترحات. غير أن المجتمعات التشغيلية في عملية تنسيق لضمان أنهم جميعاً في مسار نفس المقترح، لأنه كما يظهر حالياً، لأنه كانت هناك متطلبات مطروحة من طرف مجتمع الأرقام، هذه [كلمة غير مسموعة] المتطلبات يطرحها حالياً المقترح.

إذن فهناك تنسيق مستمر في هذه النقطة، ولكن من وجهة المقترح، فإننا نعتقد أم المقترحات كانت كلها متوافقة مع بعضها البعض.

أي شخص آخر من ICG يرغب في الحديث عن هذا الأمر، رجاء تفضلوا حالاً. لا أسمع أحداً، إذن أعتقد أنني سأنتقل لسؤالنا الثاني والمطروح من طرف [زانغ لي]. تفضل، [زانغ لي]. [زانغ لي]، إذا كنت تتحدث فلا نستطيع سماعك. إننا نشغل من أجل إصلاح ميكروفونك حالاً. خلال انتظار ذلك، إذا كانت هناك أية أسئلة أخرى، يمكنكم رفع أيديكم في Adobe Connect أو كتابة سؤالكم في المحادثة. هل هناك أية أسئلة أخرى ريثما نحل المشاكل الصوتية؟

أعتقد بأن لدينا سؤالاً من [جولي زي]. والسؤال هو: "شكراً لكم على هذه المقدمة المفصلة. وددت فقط أن أتأكد مما تعنيه IANA داخل مربع ICANN في المخططات البيانية لمقترح الأرقام ومعلومات البروتوكول؟ هل ذلك يعني فريقاً آخر من IANA أو أنه يعني PTI؟"

شكراً لك جولي على سؤالك. سأنتقل فقط لهذه الصورة المجمعة. إذا ما نظرنا إلى هذه الصورة، والتي أظن أنها الصورة الأنفع لفهم كيف تعمل الوظائف سوية، ففعلاً ما يطرحه المقترح هو أن تكون جميع وظائف IANA داخل PTI. حيث PTI تابعة لمؤسسة ICANN.

سيحافظ IETF وسجلات RIRs على علاقتهما مع ICANN، وإن سنظرون إلى التسيير الفعلي للوظائف من طرف PTI على أنه اختيار ICANN لتحويل هذا العمل لفرعها، وهذا ما أظن أنه سبب أنه في المخطط البياني الآخر [كلمة غير مسموعة] IANA كمربع فرعي، لأن مجتمع الأرقام ومعلومات البروتوكول تستمر في الإشارة إليها على أنها وظائف IANA وستكون حيثما تختار ICANN. وفي هذه الحالة، فقد فوضت إلى PTI بصفته تابعاً لمؤسسة ICANN.

هل هناك أي شخص آخر من ICG يرغب في إضافة شيء؟ ألان باريت، هل لديك ما تضيفه أم تظن أنني قد استوعبت الأمر برمته؟

أعتقد أنك قد غطيت الأمر إلى حد ما، لكن أظن أنني سأضيف شيئاً. عندما تمت كتابة مقترح CRISP، فإن مبدأ PTI لم يكن موجوداً أساساً. ويتحدث مقترح CRISP عن وظائف IANA داخل ICANN.

ألان باريت:

وحيثما نضع هذا مع جميع المقترحات الأخرى، وخاصة مقترح CWG، يتضح أن الكيان المسمى PTI سيتم إنشاؤه.

من وجهة نظر سجلات RIRs، أعتقد أننا لا نهتم إذا ما قامت ICANN بإنشاء PTI أم لا. ولكن من وجهة نظر الانتقال بأكمله، ستقوم ICANN بإنشاء PTI وسيقوم PTI بإنجاز الدور الذي يبدو [كلمة غير مسموعة] المربع الصغير في المخطط البياني لمقترح الأرقام.

شكراً لك، ألان. والسؤال التالي هو من [كلمة غير مسموعة]: "هل ستؤثر التغييرات المقترحة لعملية تسيير الإنترنت على المستخدم النهائي بأي طريقة ملموسة؟ إذا كان هذا صحيحاً فأي نوع من التغييرات يمكنهم توقعها."

أليسا كوبر:

شكراً لك على هذا السؤال. أود أن أقول أنني أتمنى صدقاً أن لا تنتج عن هذه العملية أية تغييرات ملموسة أيّاً كانت. لقد كانت سجلات IANA وإدارتها تعمل بسلاسة. ما نتحدث عنه في هذا الانتقال هو التغييرات على آلية الإشراف على IANA وليست حقاً تغييرات جوهرية على الجوانب التشغيلية من IANA لدرجة أن تكون هناك تغييرات تشغيلية. لقد سار المقترح بعيداً من أجل محاولة تقليص التغيير ولضمان أن يستمر هناك توفير مستقر، وآمن، ومرن للوظائف.

إذا ما نجحنا في الانتقال، فإن أمني هو أن لا يشعر مستخدمو الإنترنت بأية تغييرات نهائياً.

هل هناك أي شخص آخر من ICG يرغب في التعليق على هذا؟ جيد، سننتقل سؤالاً آخر من المحادثة ثم سننتقل مجدداً للأسئلة الصوتية.

إنه سؤال من [بادميني]: "هل كيانات الإشراف المختلفة، IFRs، و IAB، لديها قانون أساسي مستقل تماماً عن ICANN أو عن IETF؟"

هذا سؤال جيد، وأعتقد أن طريقة الإجابة عن هذا السؤال تتعلق بأي كيان نتحدث عنه. مثلاً، فإن مجلس هندسة الإنترنت مؤسس كلياً خارج ICANN. لديه علاقة قوية مع ICANN. ويقوم بتعيينات في مجلس ICANN. إلا أن التعيينات التي تحصل في IAB نفسه تحصل داخل مجتمع IETF. هكذا سأصف مجلس هندسة الإنترنت، ولكن السؤال سيكون مختلفاً مع الكيانات الأخرى. يمكن أن أعرف - دعنا ننظر، من معنا على الاتصال؟ يمكن أن يتحدث باتريك عن كيفية عمل هذا في مجتمع الأسماء وعن العلاقة بين IFR و ICANN.

شكراً جزئياً. إن مراجعة وظائف IFR و IANA تتمتع بصلاحيات إجراء عمليات مراجعة خاصة ودورية لوظائف IANA. إن هذا أمر موضح أكثر في مقترح الأسماء نفسه، وفي مقترح ICG الفعلي، كما أنه محدد أكثر قليلاً في [NXF].

باتريك فالتستورم:

وسيتضمن IFR و IFR الخاصة في تأكيد الالتزامات المنصوص عليها والمراجعة في لوائح ICANN الداخلية. هكذا يمكن للمجتمع أن يراقب العلاقة بين IFR و ICANN. أتمنى أن يساعد هذا أكثر على الإجابة عن السؤال بعض الشيء.

شكراً لك، باتريك. دعونا نتحول إلى سؤال صوتي. أعتقد أن لدينا [زانغ لي] مجدداً مع سؤال صوتي. [زانغ لي]، تفضل.

أليسا كوبر:

ليس معي لحد الآن اتصال صوتي مع [زانغ لي]، وأرى أن سؤاله قد تم وضعه في المحادثة، لذا سنأخذ هذه الطريقة لأن لدينا مشاكل على ما يبدو مع الصوتي.

السؤال في المحادثة من [زانغ لي]: "ما هو [الكيان الرئيسي لأصحاب المصلحة الدوليين يجب عليهم تحقيق العدل بأقصى قدر ممكن؟"

شكراً لك على هذا السؤال. لا أعتقد أنني فهمت السؤال بالكامل، لكن قد كانت لدينا أسئلة فيما سبق عن سعة أصحاب المصلحة لقضيتنا المتعلقة [كلمة غير مسموعة] بخصوص الانتقال، كما كان هناك العديد من أنواع أصحاب المصلحة المختلفين الذين شاركوا بالفعل في عمليات المجتمع التشغيلي.

أحد الأسئلة التي كانت هي لماذا نضع المقترح للتعليق العام إذا كانت هناك مشاركة قوية من مجموعة من أصحاب المصلحة؟ أعتقد أن الجواب على هذا هو أننا في الواقع نرغب في الحصول على تعليقات واسعة حول عملية مقترح الانتقال بأكبر قدر ممكن.

ومن أسباب وضعنا للمقترح للتعليق العام الآن هو محاولة السماع من بعض أصحاب المصلحة الذين لم يكونوا بالضرورة مشاركين في عمليات المجتمع التشغيلي. وهذه فرصة للحصول على مدخلات من مجتمع واسع قد لا يكون متابعاً خلال جميع التفاصيل السابقة. إذن فنحن نهدف للسعة من حيث المدخلات في فترة التعليق العام.

أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. إذا لم أكن قد أجبت، إذن يمكنك إعادة صياغة سؤالك أو إضافة سؤال آخر ويمكننا محاولة الإجابة مجدداً.

لننتقل إلى السؤال التالي من طرف [شيلش]. لن أحاول نطق اسم [شيلش] العائلي خشية قراءته بشكل خاطئ. يسأل [شيلش]: "كيف يختلف PTI عن IANA الحالية، وهل هناك أية تفاصيل حول كيف سيتم تشكيل مجلس إدارة PTI؟"

ربما هناك أحد أعضاء ICG للإجابة عن هذا السؤال. هل يمكنني أن أطلب من كايت دافيدسون الإجابة عن هذا السؤال؟ كايت، هل أنت متصل معنا في الاجتماع؟ هل لدينا اتصال صوتي مع كايت؟ حسناً، يبدو أنه لا تزال لدينا مشاكل صوتية. هل يمكننا ربما محاولة الاتصال مع روس موندي؟ أود حقاً تلقي مشاركات من أعضاء آخرين من ICG، ولذلك إذا ما تمكنا من تشغيل ميكروفونات الأشخاص، فسيكون هذا ممتازاً. هل لدينا اتصال صوتي مع كايت أو مع روس موندي؟ حسناً.

جيد، خلال عملنا على إصلاح الاتصال الصوتي مع هؤلاء الأشخاص، يمكننا الإجابة عن الجزء الأول من السؤال. ثم أرجو خلال قيامي بذلك، أن يتم الاتصال مع أحد المشاركين في مجتمع الأسماء.

كان الجزء الأول من السؤال هو: "كيف يختلف PTI عن IANA؟" أظن أنه كأمر تطبيقي، فإن تكوين PTI من حيث العاملين والبيانات والموارد المستخدمة هو نفسه في IANA. المقترح هو في الواقع أخذ قسم IANA الموجود حالياً داخل ICANN ومن ثم فقط نقله إلى PTI. إذن من الناحية التشغيلية، فإن المتوقع هو أنه لن يكون هناك تغيير من حيث العاملين وغير ذلك من الأمور.

الطريقة التي يختلف بها هي أنه فرع من ICANN، إذن فلن يبقى قسماً داخلياً لمؤسسة ICANN، ولكنه في الواقع سيكون قانونياً كياناً منفصلاً وتابعاً لمؤسسة ICANN، وسيكون لهذا نتائج. من الواضح أنه سيكون له مجلس إدارته الخاص. وستكون له ميزانيته المنفصلة وهكذا.

هذا بخصوص الجزء الأول من السؤال. هل لدينا أي شخص من ICG صوتياً للإجابة عن الجزء الثاني من السؤال؟

يمكنني الإجابة عن قضية مجلس الإدارة. PTI، كما ذكرت، بصفته كياناً اعتبارياً منفصلاً، فسوف يتوفر له مجلس إدارة وسوف يتوفر له الحد الأدنى المطلوب قانونياً من المسؤوليات والصلاحيات. وسوف يتم تكوين مجلس الإدارة من [نطاق] 3-5 أشخاص معينين من طرف ICANN، والتي هي مالك ومراقب [كلمة غير مسموعة] PTI.

يمكن أن يكون للمجلس، مثلاً، مدراء ثلاثة معينون من طرف ICANN أو PTI. ثم مديران إضافيان مستقلان ومعينان، مثلاً، باستخدام لجنة ترشيحات ICANN.

هذا أمر يفترض أن يكون يسيراً ويتجنب الحاجة تكرار أي نوع من التعقيد الموجود في مجلس أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، ويجب علينا أن نتذكر أيضاً - إنه أيضاً من المبين أن IFR بالتأكيد كيان خارجي يراقب العلاقة بين PTI و ICANN. شكراً.

باتريك فالنتستورم:

أليسا كوبر:

شكراً لك، باتريك. لننتقل إلى السؤال التالي والمطروح من طرف تيجاني بن جمعة. والسؤال هو: "هل يقبل CRISP و IETF أن يكون هناك فصل قانوني بين ICANN و PTI، وهل يقبلان مقترح الانفصال من طرف CWG؟"

ربما يمكنني أن أقدم جواباً من وجهة نظر IETF، ومن ثم إعطاء الكلمة لآلان من أجل وجهة نظر CRISP.

من منظور IETF مجدداً، يسعى IETF إلى الحفاظ على ترتيباته الحالية مع ICANN، وينظر إلى التفويض إلى PTI كخيار لمؤسسة ICANN حول كيفية تدبير الوظائف. بمعنى أن IETF يترك لمؤسسة ICANN تحديد كيف سيتم تسيير وظائف معلمات البروتوكول. هل يجب عليهم نقلها إلى PTI، ثم هذا مقبول ما دامت متطلبات MOU محققة وأهداف أداء SLA متحققة كذلك.

آلان، هل تود في الحديث عن مقترح الأرقام؟

آلان باريت:

شكراً لك، أليسا. من منظور سجلات RIRs، نتطلع إلى الدخول في اتفاق، والذي يعرف أيضاً باسم SLA، مع ICANN. سنسمح لمؤسسة ICANN بتفويض العمليات الحالية إلى PTI، إلا أنه سيتم إخضاع مسؤولية ضمان تلبية البنود والشروط لعقد لنا مع ICANN مباشرة. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

لا اعتراض لدينا على عمل ICANN خارجاً عبر فرع PTI، إلا أننا لا ننوي التعامل معه مباشرة من حيث العقد. شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً لك، آلان. والسؤال التالي هو من مويونغ كيم. والسؤال هو: "فقط للتوضيح، من وقع معه IETF مذكرة التفاهم MOU، هل مع ICANN أم مع PTI؟ مع من وقعت سجلات RIRs اتفاقيات SLA، هل مع ICANN أم مع PTI؟ حالياً، لدى IETF وسجلات RIRs مذكرات MOU مع ICANN ومع مشغل عمليات IANA. هل ذلك يعني أنه [سيكون هنالك] MOU و SLAs جدد مع PTI، أو IFO، أو ICANN؟ شكراً."

هذا أساساً ما تمت الإجابة عنه، وأرجو أنه من المفهوم أن IETF وسجلات RIRs سيستمران في وضع ترتيباتهم الجديدة مع ICANN، يرجع لمؤسسة ICANN تفويض العمل إلى PTI. أرجو أن هذا واضح الآن. شكراً لك على سؤالك.

والسؤال التالي هو من [كلمة غير مسموعة]. والسؤال هو: "هل يمكنكم رجاء توضيح المزيد حول نقل ملكية علامة IANA التجارية والنطاق إلى أمانة IETF في الشريحة 23؟"

إذن سوف أحيل الكلمة إلى ألان. هناك الكثير من الأسئلة حول مقترح الأرقام اليوم كما يبدو، ألان. إذن رجاء نريد منك توضيح المزيد حول توفير مقترح الأرقام، [كلمة غير مسموعة].

شكراً لك، أليسا. قال فريق CRISP عند كتابته لمقترح الأرقام أن IANA ITR - والتي هي العلامة التجارية ونطاق الاسم ويمكن أن تكون أمور أخرى أيضاً - يجب أن يتم التكفل بها من طرف كيان مستقل عن مشغل وظائف IANA. إذن اليوم ننظر إلى ICANN على أنها مشغل وظائف IANA، وأعتقد أنه في المعتاد سنرى ICANN أو ربما PTI كمشغل لوظائف IANA.

ألان باريت:

ورغم أن PTI يتم اعتبارها مشغلاً، فإن ICANN غير مستقلة عن PTI. مع ترك هذه العلامت التجارية مع... وهي ملكية فكرية مع ICANN - أعتقد أن يوافق بنود مقترح CRISP، والتي تنص على أنها يجب التكفل بها من طرف منظمة مستقلة.

وقد كانت أمانة IETF مجرد مقترح [كلمة غير مسموعة] منظمة مستقلة. نحن منفتحون لوضعها في مكان آخر عوض ذلك. هذا فقط أحد العناصر المفتوحة التي لا يزال الاتفاق عليها سيتم بين المجتمعات التشغيلية. وهذا حديث غير رسمي يجري لمناقشة كيفية التعامل مع العلامات التجارية. ما حصل في النهاية ليس واضحاً بعد. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

شكراً لك، ألان. أقدر ذلك. والسؤال التالي هو من [زانغ لي]. "تمارس الولايات المتحدة حالياً تحكماً وتأثيراً كبيرين على الإنترنت، إذن كيف سيحقق انتقال IANA أقصى مستوى من العدل؟"

أليسا كوبر:

جون-جاك، هل ترغب في الإجابة عن هذا السؤال؟

جون-جاك سوبرينات:

بالتأكيد. شكرًا لك، أليس. مرحبًا، [زانغ لي]. سأحاول أن أجيب عن هذا السؤال إذا كنت قد فهمته جيدًا، وهو مرتبط بتعليقك السابق على ما أعتقد. تعليقك.

الأول هو عندما قلت عن السلطة الحالية التي تراقب وظائف IANA - بعبارة أخرى NTIA التي هي جزء من الحكومة الأمريكية - [تقول] أن هناك الكثير... أعتقد أن هذا يمكن شرحه بأسباب تاريخية لأن الإنترنت تم إنشاؤه، إلى حد كبير، في الولايات المتحدة وانطلق من هذا الأساس. إذن ما نراه اليوم هو استمرار لوضع يمكن تفسيره بشكل جيد بالأسباب التاريخية.

والآن، الجزء الثاني من سؤالك هو حول عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA. كيف يمكن القيام بذلك بأكثر الطرق عدلًا؟ وأعتقد أنك تشير إلى التفكير في أدوار الحكومات. ومن هذا المنطلق، سأقول أمرين أو ثلاثة. الأول هو أن ICG، كما قد تكونون لاحظتم، يتكون أيضًا من بعض أعضاء GAC، اللجنة الاستشارية الحكومية، والتي فيها الحكومات ممثلة أكثر فأكثر في الواقع.

في حالة الصين، مثلًا، هناك عضو، أحد زملائنا من الصين. كان هناك واحد من اليابان، إلى آخره. أعتقد أن هذه طريقة لضمان بعض من التمثيل.

الطريقة الأخرى للقيام لذبك هي بالطبع، مستقبلاً، هياكل ما بعد IANA، وسيكون من المهم رؤية من يقدم أي مرشحين لمثل هذه الأمور مثل مجلس إدارة PTI، مجلس إدارة ما بعد انتقال IANA، من بين [كلمة غير مسموعة]. وككل وظائف الإشراف، والتي سيتم فيما بعد التحلي عنها من طرف NTIA.

باختصار، جوابي هو نعم، هناك وضع تاريخي، والذي يمكن فهمه. وثانيًا، فالأمور تتغير. أعتقد أنه في هذا السياق فإن مقترح ICG المكون من مقترحات المجتمعات، لديه أهميته لأنه أحد العناصر التي قد تجعل الإنترنت عالمياً. شكرًا.

محمد البشير:

شكرًا لك، جين-جاك. أود فقط إضافة أمر واحد. نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هو نموذج لضمان أقصى مستوى من العدل، كما أشار [زانغ لي] في سؤاله حول العدل. أصحاب المصلحة المختلفين، والقطاع الحكومي والخاص أو مستخدمو الإنترنت أو غيرهم، حيث أنهم كلهم لديهم مستوى متساو ويشاركون جميعهم في العملية مستقبلاً. شكرًا.

أليسا كوبر: شكراً لك محمد وشكراً لك جون-جاك على أجوبتكم. إننا ممتنون لهذا جداً. والسؤال التالي هو من [كلمة غير مسموعة]. والسؤال هو: "هل PTI مساءلة فقط من سجلات RIRs و ICANN، أم أن لديها موضعاً جغرافياً في الولايات المتحدة فتحتها أمام تداخل الكيانات الحكومية؟" وأنا أتساءل ربما إذا ما كان بإمكان لين سانت أمور الإجابة عن هذا السؤال. لين، هل أنت متصلة صوتياً؟

لين سانت أمور: مرحباً، هل تسمعني؟

أليسا كوبر: نعم، يمكننا سماعك. تفضلي، لين.

لين سانت أمور: معذرة، هل يمكنك إعادة السؤال مجدداً؟ [كلمة غير مسموعة] للحظة.

أليسا كوبر: نعم. والسؤال هو: "هل PTI مساءلة فقط من سجلات RIRs و ICANN، أم أن لديها موضعاً جغرافياً في الولايات المتحدة فتحتها أمام تداخل الكيانات الحكومية؟"

لين سانت أمور: إن وضع مسؤولية وظائف IANA في PTI لا يغير هيكل الحوكمة الأخرى التي كانت لها علاقات معها في الماضي. إذن فالحكومات أو GAC، من خلال ICANN، ستظل تعبر عن مشاكلها وأية اعتبارات تقريباً بنفس الطريقة التي نقوم بها اليوم. لا يؤثر هذا على ذلك.

إن قصد IETF ومجتمع الأرقام هو أن يستمروا في التفاعل مع ICANN كمسؤول عن العقد بخصوص أداء [كلمة غير مسموعة] قضايا أو مشاكل، إلا أن العمليات اليومية طبعاً ستحصل مع العاملين في IANA والذين سيكونون في PTI.

أليسا كوبر: شكرا لك، لين. دانيال كارينبيرغ، هل كنت تود أن تضيف أي شيء؟ ليس لدينا اتصال صوتي مع دانيال، حسناً. جون-جاك، هل هذه يد مرفوعة من أجل الإجابة عن هذا السؤال؟

جون-جاك سوبرينات: نعم، أليسا، شكراً لك. أعتقد أن السؤال المطروح هو حول التشريع في مستوى معين بعد التصعيد. [كلمة غير مسموعة] عمليات [كلمة غير مسموعة] حيث هناك سؤال حول التشريع القانوني والسؤال هو [كلمة غير مسموعة] الذي بموجبه فإن مجموعة من القوانين [كلمة غير مسموعة]. جزء من البنود القانونية المتعلقة تبقى هي بنود ICANN، أي تحت قانون ولاية كاليفورنيا. شكراً.

أليسا كوبر: شكراً لك، جين-جاك. روس موندي، هل كان لديك ما تضيفه إلى ذلك، أو لين؟

لين سانت أمور: أردت فقط أن أعلق على نقطة ذات صلة، والتي تحدث عنها [زانغ لي] سابقاً. أنا أعتقد أنه من الأهمية بمكان أن يتم فهم هذا الأمر جيداً. على مستوى معين، فليس هناك الكثير من الأمور المتغيرة الحاصلة في الدور الإشرافي للحكومة الأمريكية. الكثير من الإشراف الذي يهتم به العالم يحصل بالفعل في المجتمعات التشغيلية الثلاثة. أغلبية هذه العمليات تبقى هي نفسها - من حيث نماذج الانفتاح، والشمولية، والانتشار، والتوافق. وهنا يجب أن تحدث حقاً المشاركة القوية، سواء كان دعم أو وضع سياسات جديدة أو محاولة إشراك أو تحسين السياسات الحالية.

أعتقد أحياناً أن السؤال الكلي للتشريع لا يأخذ في الواقع بالاعتبار الآثار الحقيقية [كلمة غير مسموعة] للعمليات والأدوار المختلفة في كل واحد من المجتمعات التشغيلية الثلاثة.

لسنوات، [كلمة غير مسموعة] كان يجب عليه أن يوضح هذا أكثر. هناك ثلاثة مجتمعات تشغيلية. هناك على الأقل ثلاثة أدوار - السياسة والإشراف والتنفيذ. أعتقد أن ما نهتم به جميعاً هو السياسة والإشراف. ويحصل هذا في هذه المجتمعات مع عملياتهم الخاصة التي تركز على الوصول والانفتاح والعدالة والأصوات المتساوية، وأحياناً [كلمة غير مسموعة] نهج أصحاب المصلحة المتعددين.

لكن إذا كانت حقاً لدى الأشخاص مشاكل بخصوص العمليات أو رغبة في التأثير [كلمة غير مسموعة] في هذه المجتمعات التشغيلية في وقت عمليات السياسة.

أرجو أن يكون هذا مفيداً من حيث إضافة خلفية وسياق نوعاً ما.

أليسا كوبر:

شكراً لك، لين. أعتقد أن هذا كان مفيداً. وأقدر للغاية تدخلك الإضافي. هذا مفيد جداً. إذن دعونا نأخذ السؤال التالي، والذي هو من تيجاني بن جمعة. والسؤال هو: "إذن أفهم من جوابكم أنكم، البروتوكولات والأرقام، لا تهتمون بما إذا كانت PTI منفصلة هيكلية عن ICANN، وذلك لأن هذا الخيار متصور من CWG."

أعتقد أن [كلمة غير مسموعة] التأكيد من مناقشاتنا السابقة. أعتقد أنه من السليم أن لا تهتم البروتوكولات والأرقام بالفصل القانوني المطروح من طرف CWG. أعتقد أن هذا صحيح. شكراً لك التأكيد.

السؤال التالي، إلا إذا ما رأيت أن أحداً آخر يريد إضافة شيء بخصوص هذا السؤال. هذا سؤال ناقشناه سابقاً. والسؤال التالي هو من [كلمة غير مسموعة]. والسؤال هو: "هل سيكون SLA بين سجلات RIRs و ICANN اتفاقاً واحداً أو خمسة اتفاقات فردية، واحد لكل RIR مع محتوى مطابق؟"

ألان باريت، هل تريد الرد على هذا؟

ألان باريت:

بالتأكيد. الفكرة هي أنه سيكون هناك اتفاق واحد سيتم التوقيع عليه من جهة من طرف ICANN، ومن جهة أخرى من طرف سجلات RIRs الخمسة. إذن خمسة توقيعات كلها مجتمعة في اتفاق واحد. وقد تم نشر مسودة SLA البارحة على ما أعتقد. وقد يكون ذلك اليوم باكراً. إذا ما زرتم موقع nro.net الإلكتروني، فإن أول عنصر أخبار هو دعوة للتعليقات بشأن مسودة SLA. ويمكنكم الاطلاع عليه هنالك.

أليسا كوبر:

شكراً لك، ألان. هذا يقودنا على ما أعتقد لنهاية لائحة الأسئلة. تبقت لدينا بعض الدقائق، ولذا إذا كانت هناك أسئلة أخرى، رجاء أكتبوها في المحادثة أو ارفعوا أيديكم إذا ما كانت هناك أية أسئلة قبل اختتام الندوة. أرى بعض الأشخاص يكتبون، إذن سنعطي فقط وقتاً في حالة إذا ما كانت هناك أية أسئلة إضافية.

أرى سؤالاً جديداً في المحادثة. السؤال من [أشا] [كلمة غير مسموعة]. والسؤال هو: "هل كانت هناك أية تحليلات منجزة لإيجابيات وسلبيات ومخاطر حول نقل علامة IANA التجارية إلى أمانة IETF؟"

يمكنني أن أعطي نوعاً ما خلفية من جهة IETF، ثم سأطلب من ألان أن يعطي نظرة مجتمع الأرقام.

من وجهة نظر IETF، فقد استفسر ICG من IETF حول رغبته في دعم المقترح الذي صدر عن مجتمع الأرقام. وقد تضمن هذا دراسة من طرف أمانة IETF نفسها حول ما إذا كانت تريد التكفل بالعلامات التجارية وأسماء النطاق وتستطيع ذلك. وقد أكدت أمانة IETF أنها تريد ذلك وتقدر عليه. إذن فقد تم إنجاز دراسة من هذا الجانب.

وقد ناقش مجتمع IETF أيضاً هذا الموضوع بتوسع خلال وضع مقترحه للانتقال ومجدداً لم يكن له موقف خاص موضح في مقترحه، ولكنه أوضح فيما بعد أنه يرغب في دعم أمانة IETF في تحمل العلامة التجارية.

يجب أن أقول بأن هذه لم تكن بالضرورة نتيجة شكلية، لأن أمانة IETF [تضع حداً] لعدد الأمان كما أن لديهم مسؤوليات أخرى. لم يكن عليهم أن يقوموا بتحديد إذا ما كانت هذه مسؤولية كانت ترغب الأمانة نفسها في تحملها وإذا ما كان المجتمع يرغب في دعمها. وقد كانت كلا الإجابتين بالإيجاب.

ألان، هل يمكنك الحديث عن هذا من وجهة نظر الأرقام [كلمة غير مسموعة] تحليل تم القيام به؟

ألان باريت:

بالتأكيد. تعاقب CWG مع شركة محاماة لتقوم بدراسة تم نشرها في الأيام القليلة الماضية على ما أعتقد. وربما كان هذا الأسبوع الماضي. لم تجب سجلات RIRS رسمياً على هذا التحليل، ولكن أظن أنه يمكننا ذلك. ولا أظن أنه بإمكانني إعطاء تفاصيل أكثر من هذا. أعتقد أن كل ما

أستطيع قوله الآن هو لأن سجلات RIRS [كلمة غير مسموعة] صعبة، ولكن بعض الأطراف من المجتمع بوضوح ترى صعوبة في ذلك. وأحياناً يجب علينا المناقشة والعمل.

أليس كوبر: الآن، ربما إذا كان بإمكانك الحديث عن التحليل الذي تم في صياغة موقع الأرقام، فهذا في الواقع ما كنت أفكر فيه أكثر لدرجة أنك ومجتمع الأرقام [كلمة غير مسموعة].

ألان باريت: حسناً، يمكنني إعطاء خلفية حول هذا. IANA ITR من وجهة نظرنا، وبصفتي عضواً في مجتمع الأرقام، وكنت عضواً في فريق CRISP وقتها، ورغم أنني لم أعد كذلك، كان هو أن علامة IANA التجارية واسم نطاقها يجب أن تتم ربطهما بوظائف IANA. وهي أسماء، وأرقام، ومعلومات البروتوكول بشكل مشترك، وليس فقط مع مجموعة فرعية من وظائف IANA.

لأن مجتمعات تشغيلية مختلفة قد تكون قادرة على نقل المشغل بعيداً عن ICANN مستقبلاً، وشعرنا بأنه من المفيد التأكد من أن الملكية الفكرية قد تم التكفل بها من طرف منظمة مستقلة ليست مرتبطة مع - حسناً، بالطبع ليس مع مشغل خدمات الترقيم، ومن الأحسن أيضاً ليس مع المشغلين أو مع أية أطراف أخرى من وظائف IANA.

هذا جزئياً لتسهيل الانتقال لمشغل آخر إذا ما كان هذا ضرورياً مستقبلاً. وفي الوقت الحالي، فنحن سعداء بكون ICANN مشغل وظائف IANA. ولكن الاحتمال موجود لأن يحصل في يوم ما مستقبلاً، أن تتغير الأمور ويرغب الناس في نقل الوظائف من ICANN. وفي هذا الوقت، شعرنا أنه سيكون من المفيد إذا ما تم وضع الملكية الفكرية في مكان مشترك. نعتقد أن أمانة IETF مكان محايد مناسب جزئياً لأن IETF هو مصدر مبدأ IANA بأكمله، وجزئياً لأن أمانة IETF لديها تاريخ من القدرة على مراقبة الملكية الفكرية المتعلقة بعلامات الإنترنت التجارية. لديهم علامة IETF التجارية وغيرها على ما أعتقد.

هل هذا ما كنت تبحثين عنه، أليساً؟

أليسا كوبر:

شكراً. نعم، إنه كذلك. شكراً لك، ألان. أعتقد أن ألان أشار كما تمت الإشارة في المحادثة، إلى أن هناك تحليلاً قانونياً تم إنتاجه من طرف شركة المحاماة التي استشارها مجتمع الأسماء في وضع مقترحه للانتقال وقد تم نشره منذ بضعة أيام.

والمجتمعات التشغيلية الأخرى كذلك إضافة إلى مجتمع الأسماء لا زالت تدرس هذا التحليل. هناك المزيد من المناقشة السارية بخصوص قضايا ملكية IANA الفكرية.

لقد انتهى وقتنا المخصص. أعتقد أن لدينا سؤالاً إضافياً تم طرحه قبل انتهاء الوقت، ولذا يجب علينا أخذ السؤال الأخير من تيجاني. بشكل آخر، يجب أن نختم في نهاية سؤال تيجاني. لحسن الحظ فإن العاملين التقنيين والمترجمين الفوريين يمكنهم البقاء معنا لبضع دقائق، حتى نتمكن من إنهاء هذا السؤال الأخير الذي أتى قبل خط 90 دقيقة.

السؤال من طرف تيجاني بن جمعة هو على النحو التالي: "عذراً. يقترح CWG ليس فقط الفصل القانوني ولكن الفصل الكلي في حالة إذا ما وجد مجتمع الأسماء ذلك ضرورياً. هل هذا صالح أيضاً بالنسبة لمجتمعات الأرقام والبروتوكولات؟"

شكراً لك، تيجاني. يبدو أنني لم أفهم سؤالك السابق بصورة صحيحة. أعتقد أن ما سأقوله - ومجدداً، يمكننا فتح الأمر لأي شخص آخر من ICG - هو أنه في الواقع، كل المجتمعات لديها الميزة التي أشرت إليها، والتي هي أن كل المجتمعات باستقلالية قد أنشأت كجزء من آليات المساءلة القدرة على النقل إلى مشغل ووظائف IANA مختلف إذا ما كان ذلك ضرورياً. إذن فهذا ليس ملاحظاً فقط في جزء CWG من المقترح، ولكن أيضاً في الأجزاء الأخرى. وهذه آليات مساءلة، سأقول، مستقلة أنشأتها كل المجتمعات التشغيلية في مقترحاتها.

لا أظن أن هذا صريح في المقترح نفسه، ولكن حقيقة أن كل مجتمع يحس بالتمكين من الفصل فهذا يعني كما أعتقد، إذا ما حصل فصل، أنهم حتماً يريدون احتساب هذا في مجموعة آليات المساءلة خاصتهم لأنهم أنشأوا ذلك لأنفسهم، كل واحد منهم على حدة.

أرجو أن هذا يوضح أكثر بشأن السؤال الذي كنت تبحث عن إجابته.

أعتقد أنه في هذا المستوى نحتاج الاختتام لأن المترجمين الفوريين قد اختتموا وقد اشتغلوا بالفعل خمس دقائق أكثر من وقتهم. شكراً لكم جميعاً على مشاركتكم في الندوة عبر الإنترنت. النص المدون والتسجيل الصوتي - عذراً، ليس النص المدون، ولكن نص المحادثة والتسجيل الصوتي

سيتم توفيرهما على موقع ICG الإلكتروني. رجاء قدموا تعليقاتكم العامة خلال فترة التعليق العام قبل 8 سبتمبر.

شكراً لكم جميعاً. وشكراً لجميع أعضاء ICG الذين حضروا وأجابوا عن الأسئلة. وشكراً لجميع الأشخاص الذين طرحوا الأسئلة. لقد كانت هذه جلسة جيدة جداً.

[نهاية النص المدون]