

اجتماع ICG وجهًا لوجه

السبت 19 سبتمبر 2015

لوس أنجلوس، كاليفورنيا.

أليسا كوبر:

صباح الخير لكم جميعًا، وكذلك للمشاركين عن بعد، طاب يومكم. لقد أنجزنا قدرًا صغيرًا من إعادة هندسة جدول الأعمال استنادًا إلى حقيقة أن بعض الموضوعات لم تكن جاهزة للبدء. لا بأس. فنحن ننقل الأمور قليلًا. لذا، سنبدأ هذا الصباح بتقرير ميلتون حول موضوع RZM. وقد أرسل النص إلى القائمة، وسنبدأ في هذا. بعد ذلك، سننتقل إلى تقرير من الفريق الفرعي PTI، ثم سيكون لدينا استراحة وبعدها سنستمر في موضوعات تحليل التعليقات. ولأننا صريحًا، يمكن أن يتغير جدول الأعمال بعد 11:00 قليلًا. ولكننا سنغطي كافة هذه الموضوعات، وربما ليس بهذا الترتيب. لذا، لدينا بعض الموضوعات الجديدة اليوم. وسنحتاج لتجاوز التعليقات حول معايير NTIA وكذلك حول قابلية عمل المعايير الأخرى والمساءلة وما إلى ذلك. كذلك، سيكون لدينا غداء عمل في 1:00 حيث سنتحدث حول خطط المكالمات والاجتماعات المستقبلية. وربما نقوم بذلك بطريقة مماثلة لأمس. سنستغرق نصف ساعة لتناول الغداء ثم نردش لمدة نصف ساعة.

بعد ذلك، إذا تنقلتم لأسفل، فسيكون لدينا موضوع آخر جديد وهو مشكلات ccTLD. كما يمكننا الانتقال لأعلى في جدول الأعمال قليلًا. وأنا قلق حول التأخير الكبير في هذا اليوم، ولكننا سنصل إليها بطريقة أو أخرى. سنأخذ استراحة. بعد ذلك، سنرى ما يجب القيام به في نهاية اليوم. وإذا كان لدينا أمور نحتاج للرجوع إليها من الصباح، فسنقوم بذلك. كذلك، على الأقل، أعتقد أننا نحتاج في نهاية اليوم لقائمة بالمشكلات التي لم نتحدث عنها حتى يكون لدينا خطة لما نقوم به لمعالجتها. وسنرحب بالعودة في النهاية إلى هذا السؤال عما إذا كنا نعتقد أن المقترح حصل على دعم مجتمعي واسع. وبعدها، سنقوم بمراجعة بنود الأعمال والخطوات التالية. لذا، فهذه هي خطة اليوم. وأعرف أنه لا يزال يتدفق. لذا هل هناك أي تعليقات على جدول الأعمال؟

حسنًا. تفضل ميلتون.

ملتون مولر: حسناً. أنا ميلتون مولر. وهنا ثلاثة أمور سأناقشها هنا حول إدارة المنطقة الجذر. أولاً، كانت هناك بعض المناقشات، وكان علينا المرور على ما كتبتة CWG بالفعل حول إدارة المنطقة الجذر. وقد قمت بذلك بحرص أمس.

من ناحية أخرى، أعتقد أن القسم الرئيسي لمقترح CWG هو مبادئهم التي يطرحونها لإرشاد إدارة المنطقة الجذر. وأحدها على وجه الخصوص هو الشفافية. وأعتقد عدم وجود جدل حول ذلك.

أما الثاني فهو الأكثر صلة بمناقشتنا الحالية.

أليسا كوبر: ميلتون، هل لديك ما يشابه أرقام الفقرات من المقترح المجمع الذي سنتقدمه لنا؟

ملتون مولر: نعم، إنه 1158.

أليسا كوبر: شكراً.

ملتون مولر: والمبدأ رقم 2، التحكم في إدارة المنطقة الجذر. لذا، فهم يقولون بالأساس، أن تحديث منطقة الجذر حالياً سيتطلب مشاركة نشطة من ثلاثة أطراف. وهي بالطبع مشغل وظائف IANA والقائم بصيانة المنطقة الجذر وNTIA. وبعد ذلك سننتقل إلى ملاحظة أنه بالنسبة لما بعد الانتقال، سيكون هناك فقط IFO وأحد مشغلي الوظائف والقائم بصيانة المنطقة الجذر.

الآن، وضحت المناقشة بصورة أساسية كمبدأ أنهم دعموا فصل القائم بصيانة المنطقة الجذر عن مشغل وظائف IANA، إلا أن هناك شخص واحد في فريق التصميم لم يدعم ذلك بالضرورة. وهكذا، توصلنا إلى هذه الصياغة الأضعف التي تقول، لا توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بأي تغيير في الوظائف التي يتم تأديتها من خلال هذين الدورين في هذا

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الوقت. إلا أنها توصي بأن يجب أن تكون هناك مقترحات من أجل إجراء تغييرات في الأدوار المرتبطة بتعديل منطقة الجذر، وأنه يجب أن تخضع هذه المقترحات إلى مشاورات واسعة من المجتمع.

ولذا، فهناك مشكلة ناشئة عن أن هناك قليل من الغموض حول ما نعيه بأي تغيير في الوظائف التي يتم تأديتها من خلال هذين الدورين. هل يعني ذلك أنهم يريدون تقديمها من مؤسسات مستقلة أو أنهم لا يريدون أن تكون مستقلة -- كما تعرفون، يمكن أن يكون لكم أدوار مختلفة تقوم بها نفس المنظمة. لذا، طرح روس الفكرة -- طرح روس مندي فكرة توجيه السؤال بصورة خاصة إلى المجتمع التشغيلي للأسماء.

وقد أرسلت هذه الصياغة الليلية الماضية، ولكنه أسرف في تناول الخمر.

[ضحك]

نعرف جميعًا ما هي الحفلات التي يشارك فيها روس. وهو لم يحصل على ذلك. لذا، أود أن أمنحه فرصة لإخبارنا بما يراه بالنسبة للصياغة التي اقترحتها، وأعتقد أنه لا يوجد أي شخص آخر يمكنه تقييم ذلك أيضًا. سأقرأ النص فقط.

لا بأس بهذا، ملتون. شكرًا.

روس موندي:

أين هو؟ ها هو. تشير العبارة أعلاه إلى فقرة المبدأ رقم 1158، التي توضح أن RZM ومشغل وظائف IANA أدوار مستقلة مع وظائف مميزة. ومع ذلك، يتم تنفيذ هذه الأدوار ووظائفها ذات الصلة في الوقت الراهن من قبل مؤسسات مستقلة منفصلة، وهي VeriSign وICANN على التوالي.

ملتون مولر:

وبالإشارة إلى إجراء تغييرات في الأدوار المرتبطة بتعديل المنطقة الجذر، هل تنوي CWG أن تدرج أن ICANN أو IFO الخاصة بها يجب ألا تصبح مدير المنطقة الجذر -- القائم بصيانتها بدون خضوع ذلك إلى مشاورات موسعة في المجتمع.

لذا، فهذا السؤال الذي نود طرحه على OC.

استمر، روس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندري:
أجل. لا بأس بالتأكيد في هذه الصياغة بالنسبة لي. يتمثل أحد الأمور التي أعتقد بالرغم من ذلك أنها ستمتد عبر أي من هذه في أننا يمكن أن نحتاج لإعادة الإرسال إلى المجتمع التشغيلي بسبب التعليقات التي تلقيناها وهو ما سيكون نوعًا من -- صياغة الدافع لكيفية طرح هذا السؤال في هذا الوقت.

لذا، على مستوى المحتوى الفعلي، أعتقد أن هذه مجموعة مناسبة من الكلمات لمحتوى السؤال. وقد تلزم إضافة المقدمات أو النتائج الأخرى لتوضيح سبب طرح الأسئلة.

ملتون مولر: كيث ديفيدسون.

كيث ديفيدسون:
طاب صباحكم. كيث ديفيدسون. أقترح تغيير كلمة واحدة فقط. فالنص يقول "مشاورات مجتمعية واسعة." لكن ربما تكون العبارة "إجماع مجتمعي واسع" مناسبة أكثر. فكلمة "مشاورات" توحي بوجود درجة من النقاش إلا أنها لا تعني بالضرورة موافقة المجتمع.

ملتون مولر:
أتفق مع الفكرة التي تطرحها. ومع ذلك، فعبارة "مشاورات مجتمعية واسعة" هي النص المأخوذ من المقترح. فهذا اقتباس.

وأعتقد أنني في صياغتي للتعليقات أشرت إلى أن هناك مشكلات ممكنة مع الإجماع إذا تم تغيير هذه الأدوار بالفعل.

ووجهة نظري يا كيث هي أنني أفترض أننا مقيدون بما طلبنا منهم فيما يتعلق بما كتبوه في مقترحهم. كذلك، لا يمكننا أن نقول، "نعم، عليكم أن تقولوا إجماع مجتمعي واسع." هذا ما أفترضه. من الممكن أن أكون على خطأ. ولن تكون لدي أي مشكلة في تغيير النص بالطريقة التي تقترحها. ولكنني أوضح فقط سبب وضعي النص الموجود.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

من واقع تجاربنا السابقة للنقطة التي طرحتها، أعتقد أنه من المناسب الاحتفاظ بالنص الحالي. لذا، أسحب اقتراحي.

كيث ديفيدسون:

عذرًا. كنت أحاول اقتراح بضعة تغييرات في الصياغة في نافذة الدردشة، إلا أنها لم تنجح. وقد أردت فقط توضيح أن المقصد هو في الجزء المتعلق بدون الخضوع إلى "المشاورات المجتمعية الواسعة" يعني أولاً أن مقترح إجراء هذا التغيير سيخضع للمشاورات؟ هل هذا هو ما يتعلق به السؤال؟ حسناً. سأحاول إعادة صياغة التحرير بحيث يكون له معنى في نافذة الدردشة.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، ميلتون. أتذكر أن هناك مكان آخر في الوثيقة -- وأعتقد في أحد الملحقات، الذي تناول العملية المشاركة في إعادة هندسة البنى، وقد كانت هذه مشكلة تمت الإشارة إليها على وجه الخصوص. لذا، أنا أضع يدي فقط لأنني لم أعتز عليه بعد. ولكنني متأكد تمامًا أن أحد فرق التصميم توصلت إلى شيء مماثل. كما أعتقد أن صياغتك تبدو بالنسبة لي جيدة إلا أنها قد تستلزم الربط أيضًا مع ما قيل في الملحق.

مارتن بويل:

هذا ما قضيت وقتًا طويلاً في القيام به أمس، وقد كنت أتطلع إلى هذا السجل لفريق التصميم. ولا أعتقد أنني كنت هناك. أعتقد أن ما حدث هو أن تقرير فريق التصميم الذي ذكره بالأساس هذا المبدأ بوجود وجود فصل تم تغييره في آخر دقيقة وإدراجه في التقرير الرئيسي في هذه الفقرة 1158، وفي ذلك البند بالكامل حول تعديل المنطقة الجذر وأنا أضعنا هذا المبدأ.

ملتون مولر:

لذا، فقد تكون هناك طريقة لتغيير أو توضيح السؤال الذي اقترحت، لقول شيء مثل "ما حدث لهذا النص" وكذلك "ما مدى الدعم الذي كان هناك في CWG لهذا المبدأ الخاص بفصل RZM ومشغل وظائف IANA؟"

لكن، إن أمكنكم العثور على ذلك، مزيد من الطاقة لكم.

كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كافوس أراستيه:

نعم، صباح الخير لكم جميعاً.

أولاً، فيما يتعلق بالمشاورات، هل يشيرون إلى عملية التعليقات العامة أو المشاورات؟ وكيف يعمل ذلك، المشاورات؟ فالأمر الوحيد الذي لدينا اليوم هو عملية التعليقات العامة. وما إذا كنا نسميها مشاورات أم لا، لا أعرف.

وأنا سعيد أن كيث ديفيدسون سحب اقتراحاته بالإجماع لأنه من المستحيل تماماً وجود إجماع من الأمر المطروح في أي حال على الإطلاق. ويمكن أن نكسر هذا الإجماع. لذا، أتفق معه في سحب المقترح. لكن، التعليق العام أو المشاورات العامة، هذه إحدى النقاط.

إذا كنتم تشيرون إلى التغييرات البنوية، فهناك الفقرة 4 من البند الفرعي 155، نتحدث حول هذه التغييرات. وبعدها يمكن إلحاقها.

مع ما تقدم، لدي سؤال واحد فيما يتعلق بكافة الدرجات -- تعليق واحد فيما يتعلق بكافة الأسئلة التي طرحتها. هل تتوقعون إطار زمني للرد أو فقط تطرحون الأسئلة، الرجاء التأكيد؟ بحلول ICANN 54؟ بحلول ICANN 55؟ متى عليهم التأكيد؟ هذه نقطة مهمة بالنسبة لنا.

أعتقد أنه إذا كان هناك أي تأكيد، فسيفضل أن يكون ICANN 54 ولكن ليس بعد ذلك. شكراً.

ملتون مولر:

أعتقد أن هذه نقاط جيدة، يا كافوس. ويمكنني أن أضيف إلى سؤالنا شيء ما إلى ترتيب: سترغب ICG أيضاً في معرفة ما نقصده بعبارة "المشاورات المجتمعية الواسعة"؟ هل هي نفسها التعليق العام؟ وهل تتضمن أيضاً الإجماع المجتمعي الواسع؟ سيكون هذا شيئاً نود إضافته إلى هذا النص، إذا لم يعترض أحد. بعد ذلك، أوافق على أننا نريد تحديد وقت للرد. كما أرغب دائماً في فكرة إخبار شخص ما بسؤال وقول أنكم يجب أن تردوا في تاريخ محدد. وهذا يجعلني أشعر بقوة شديدة. هذه مزحة بالمناسبة.

كافوس أراستيه:

لا توجد ضرورة. متوقع، الرد متوقع قبل ICANN 54. شكراً.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: ماذا سنفعل للإجابة على هذا السؤال؟

ملتون مولر: أعتقد أن هذا الأمر واضح للغاية. ففي مقترحنا المقدم إلى NTIA، نقول كجزء من مقترح CWG، من المتوقع أن هذه الأدوار لن يتم تغييرها بدون نوع من التعليق العام أو المشاورات المجتمعية الواسعة.

أليسا كوبر: حسناً، لذا، فالخطة هي مهمة يكون التوضيح الذي نتلقاه من CWG، فسنعكس ذلك في الجزء 0، نقطة، هذا هو الأمر. نحن لا نقدم المقترح استناداً إلى إجابة محددة؟

ملتون مولر: هذا يعني أننا غير متأكدين من معنى مقترحهم في هذا الصدد، وأعتقد أنه يعتمد بصورة مباشرة على كيفية تعامل كل من NTIA and ICANN مع -- و VeriSign مع تعديل هذه الوظائف.

أليسا كوبر: حسناً، حسناً. هذا هو السؤال الأول. وكرد على سؤال كافوس حول التوقيت، أعتقد أن علينا أن نجمع كافة الأسئلة المحتملة للمجتمعات التشغيلية التي يمكن أن تتوصل إلى بقية النقاش اليوم. وفي نهاية اليوم، يمكننا اتخاذ قرار حول متى نعتقد أننا سنحل الأسئلة ثم يمكننا اتخاذ قرار حول الموعد الذي نحتاج فيه الإجابة. كما أعتقد أن هذه ستكون دورة عمل قصيرة للغاية. لذا دعونا نجدول ذلك لوقت لاحق اليوم.

ملتون مولر: روس؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي:

شكرًا، مارتن. آسف، ميلتون.

ملتون مولر:

ملتون.

روس موندي:

مارتن، مارتيان، ميلتون. روس موندي هنا.

ملتون مولر:

لم يقل أحد أنك مارتيان.

روس موندي:

الرئيس ونائب الرئيس -- (متحدثون متعددون) -- لهذه الحلقة الشرسة التي ندخل فيها.

[ضحك]

على أي حال، أعتقد أن هذا ربما يكون مهمًا في اتصالاتنا كرد على الأسئلة عندما نعود إلى المجتمعات التشغيلية بأن نلاحظ حقيقة أن المجال الذي نتحدث عنه كان المجال المطروح خلال فترة التعليق العام. ولذا، فهذه هي ICG تطرح السؤال ولكنه المجتمع الأوسع يوضح أن هذه المجالات ليس واضحة كما يجب.

ملتون مولر:

هل تعتقدون أن ذلك يتطلب بعض التعديل في النص؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي: أحد الأمور التي أعتقد أنني ربما ذكرتها سابقًا هي أننا قد نرغب في وجود نوع ما من النمط أو شيء ما نستخدمه لأي شيء فيما يتعلق بالعودة إلى المجتمعات التشغيلية للإشارة مرة أخرى إلى فترة التعليق العام لأنه يبدو بالنسبة لي أنه بالفعل سبب قانوني فقط في هذا التوقيت لطرح أسئلة المجتمعات التشغيلية مرة أخرى.

لذا، أعتقد أن هناك نص إضافي إلا أنه يمكن أن يكون مقياسًا لكل شيء نعيد إرساله لهم.

ملتون مولر: كافوس.

كافوس أراستيه: نعم شكرًا يا ملتون.

كرد على ما قدمتموه لنا الآن، هل تتناولون أيضًا المشكلة المطروحة في الفقرة -- الفقرة الفرعية 2 من 150 في CWG عند ذكر أن NTIA قالت أنه سيكون هناك انتقال موازي ولكنه مستقل لعدم مشاركة NTIA من القائم بصيانة المنطقة الجذر وما إلى ذلك مع استمرار عدم معرفة الصيغة الدقيقة؟ هل تتناولون ذلك في الجزء الخاص بكم؟ لقد فاتني شيء ما، أليس كذلك؟ هذا أمر ناقشناه أمس. شكرًا.

ملتون مولر: نعم. أعتقد إذا كنتم تنظرون إلى النص المقترح لتلخيص التعليقات العامة حول ذلك، أعتقد أننا عقدنا صفقة بأن ذلك يمكن أن يستمر إلى الآن.

لذا، فالمخلص هنا هو أنه لا بأس بإرسال هذا السؤال. علينا أن نقدم لذلك إما مباشرة أو غير مباشرة بنوع ما من البيان لأن ذلك قد تدفعه التعليقات العامة. كما يمكننا إضافة هذه المادة في النهاية حول ما إذا كنا نعني مشاورات مجتمعية واسعة.

هل الجميع راض بذلك؟ حسنا، جيد.

لذا، الجزء الثاني -- أنا أحاول التعرض لهذا بسرعة، أليس كذلك؟ لقد اقترحت الوصف التفصيلي للتعليقات العامة حول ذلك. لذا، يبدأ ذلك بفكرة أنه كان هناك قدر من المخاوف حول

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

هذه المشكلة وكيف تتعلق بالاكتمال والمشاورات والشفافية وما إلى ذلك. لذا، سأدعكم فقط تقرأون النص ونرى ما رأيكم فيه.

هذا طويل للغاية لنقرأه بصوت مرتفع إذا لم يرغب شخص بصوت أكثر وضوحًا القيام بذلك. أليس، يدك مرفوعة. وولف.

أليسا كوبر: شكرًا لك، ميلتون. لذا، أعتقد أنه هذا سيكون توجه جيد. وأقد أنكم وضعت بعض الوقت لتوضيح ذلك الليلة الماضية.

أعتقد، من حيث أفضل استخدام للوقت، لا أعتقد أننا يجب أن نحاول أن نحرره بصورة مباشرة. أعتقد أننا يمكننا أن نعرض ذلك في القائمة البريدية. لذا، أعتقد أننا يجب أن نسمع من الأشخاص، إذا كانوا يعتقدون أن هذا يمضي بصورة عامة في الاتجاه المناسب. وبعد ذلك، يمكننا أن نأخذ نقاط أوضح لاحقًا.

سؤالي الوحيد، لا يتعلق هذا بالمادة على الإطلاق، إلا أنني أفكر حول حقيقة أن الكثير من الأشخاص سيقومون بصياغة نص جديد استنادًا إلى رد على التعليقات العامة حول ما إذا كنا نريد أن نتحدث بتفصيل شديد حول قراءة التعليقات المحددة بصورة عامة حيث يكتب الأشخاص الآخرين بنودهم أيضًا أو إذا كنا نريد أن نتحدث بصورة أوسع ونقول اختيارًا من المعلقين ولا نشير بصورة محددة إلى الأشخاص الأفراد. وهذا أيضًا مستوى مرتفع لتلبيته إذا كنا سنأخذ هذا المسار لكافة البنود المختلفة. لذا، فهذا سؤال للمجموعة. ولكن، بصورة عامة، أعتقد أن هذا جيد للغاية وأقدر جهودكم.

وولف-أولريخ نوبين: وولف أولريخ نوبين يتكلم. بقراءة هذا النص، سأخص على انطباع مماثل بالنسبة لي، بأن السؤال هو ما هو الهدف من هذا النص؟ ونود أن نوجه هذا إلى NTIA. ولماذا يجب أن ندرج عددًا من التعليقات الخاصة بذلك التي تشير إلى أسمائها؟ فنحن لا نقوم بذلك مع التعليقات الأخرى على أي مجال للمقترح. وهكذا، فهذه هي ملاحظتي الأولى هنا.

أما الملاحظة الثانية، فهي فقط لتلخيص ما تقومون به هنا وفهمه. في آخر عبارة، الجملة هي أن هناك إثبات بمشاركة مشغلي ccTLD الآخرين، وهو مجرد رأي، وليس للعثور على صياغة مختلفة لذلك. لكن علي أن أتخذ قرارًا حول ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ملتون مولر:

لدي روس موندي، وجو ثم روس.

جوزيف الهادف:

شكرًا. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل. سأود أن أدم الحد الأدنى حيث أنني سأكتب أحد هذه أيضًا، والحد الأدنى واضح بصورة معتبرة -- ميلتون لا يحتاج -- أما السؤال الآخر الذي كان لدي -- وميلتون، قد يكون هناك، وقد يكون فاتني. إلا أن الأمر الذي -- ناقشه كل تعليق من التعليقات هو موضوع الشفافية والمشاورات. ولا أدري ما إذا كنت رأيت ذلك هناك. لذا، إذا كان ذلك موجودًا، فربما يجب أن يكون كذلك. إلا أن ذلك قد يكون كثير من النصوص. وقد يكون فاتني موضعه.

ملتون مولر:

لقد قرأت في الفقرة الثانية تعليقات محددة. وغالبية التعليقات العامة التي تتناول RZM توضح أن مقترح ICANN لديها العديد من الأسئلة التي تمت الإجابة عليها و/أو طرحت مخاوف حل الشفافية والثقة في عملية الانتقال.

كذلك، فالعبارة بالفعل هي شيء أخذته من التعليقات.

وقد لاحظ كيجان أننا سنحصل على تأكيد بأن أي ترتيب جديد سيتم وضعه ضمن المشاورات. كما أن لديهم مخاوف حول المشاورات.

لذا، هل تفضلون أن تكون كلمة المشاورات هي الشفافية؟

جوزيف الهادف:

لا، أنا أعتقد أننا يمكن أن نركز على المتن، وقد فاتني ذلك هناك. أعتقد أن هذين سيكونان كافيين. لكني فقط -- وكما تعرفون، إذا كنا سننتقل للدعوة لذلك، أعتقد بالفعل أن المقترح السويدي وبضعة آخرين يطرحون ذلك أيضًا. كما أن هذا أحد المخاوف التي قد نترك مقترح بالمصادفة لأنه قد يكون أنه لم ينعكس في المكان المناسب في جدول البيانات. لذلك، كان هذا أحد الأسباب.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لكني أعتقد أن تشخيص العديد من المعلقين، بضعة معلقين، بضعة تعليقات -- وأعتقد أن ذلك يساعد في طرح مفهوم لما إذا كان ذلك تعليقًا قابلاً للتطبيق بصورة واسعة أو تعليقًا فريدًا إلى حد ما. وأعتقد أن التشخيص قد يكون كافيًا بدون الحاجة للقيام بجميع ذلك.

أعتقد شخصيًا أنه من الجيد للأشخاص معرفة نطاق أصحاب المصلحة هنا. وأعني أنه ليس مثل كافة الأعمال. فالأمر ليس مجموعة من المجتمع المدني. وليس فقط نطاقات ccTLD. إنها قائمة موجودة. لذا -- لكنني يمكنني أن أفهم المخاوف حول ترك التعليقات المحددة. وهذا هو سبب أنني كان لدي بند رائع للهروب.

ملتون مولر:

لذا، أعتقد أنك قد تحتاج لإغلاق قائمة الانتظار.

أليسا كوبر:

حسنًا. سأغلق قائمة الانتظار. لين.

ملتون مولر:

اعتقدت بالفعل أن روس موندي كان هناك، ولكن --

لين سانت. أمور:

معذرةً. اعتقدت أن روس تحدث بالفعل. ولكن هذه كانت جولة أخرى. روس، تفضل.

ملتون مولر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي:

شكرًا ميلتون. شكرًا لك على تجميع هذا النص. أعتقد أن هذا نص مهم للغاية، والمفاهيم المطروحة فيه مهمة بأنها قد تتم كتابتها أو نقلها. ولكن أحد مخاوفي هو كيف سنقصد نقل هذا والأمور الأخرى بهذه الطبيعة التي طرحت والتي قمنا بتجميعها من التعليقات التي حصلنا عليها في التعليقات العامة.

لدينا الناقل بالطبع، الجزء صفر. لكن، إذا كنا سنمضي ونقدم، كما تعرفون، تغييرات موسعة للغاية على النص بالإضافة إلى ذلك، فبالنسبة للجزء صفر، نحن نتعرض لمخاطر الأشخاص المنتقدين لنا إذا لم نطرح أي فترة تعليق عام أخرى. ولا أعتقد أن أحدًا يريد فترة تعليق عام أخرى.

لذا، أعتقد أننا نحتاج للمراعاة والتفكير في كيف يمكننا بالفعل التعامل مع أمور مثل هذا. وما أراه هو أننا يمكننا أن نضيف إلى مقترحنا نوعًا من الملحقات يمكنه تلخيص النقاط الرئيسية التي أخذناها من التعليقات العامة. ولذلك، لن نطرح بصورة واسعة وربما لن يرى العامة كتغييرات رئيسية على الجزء صفر. ومع ذلك، يمكننا أن ندرج المادة وما يتم إرساله. فقد لا تكون هذه أفضل طريقة للقيام بذلك. إلا أنها تبدو محتملة. شكرًا.

لين.

ملتون مولر:

شكرًا ميلتون. لين سانت أمور. لقد وضعت نفسي في قائمة الانتظار للرد على سؤال أليس. وقد غطى جو جزءًا منه. وأنا أعتقد، بعد مشاهدة إيماءات رؤساء الفرق الفرعية في PTI في القاعة، أننا اتفقنا على أنه من الأفضل عدم التحديد للغاية من حيث محاولة التعامل مع كل تعليق من التعليقات. كما أنني أعتقد أن ذلك لا يساعد بالفعل على الوصول. وأعتقد، إذا كان يمكننا أن نكون واضحين حول ماهية بعض المشكلات، وتوضيحها في النص، أن ذلك سيكون بالفعل قابلاً للوصول أكثر لهؤلاء غير الحريصين للغاية على الوصول إلى كافة التفاصيل.

لين سانت. أمور:

كذلك، ربما فقط كتعليق سريع على مقترح ميلتون، فنعرف من هي هذه المؤسسات، والمجتمعات التي أتت منها. ولكن العديد من الأشخاص لا يعرفونها، إذا لم يكونوا حريصين على ذلك. لذا، أعتقد أن محاولة التعبير، كما تعرفون، عن نطاق واسع من مقترحات الحكومة

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

والمجتمع المدني ومجتمع الأعمال، فربما يكون من الأفضل قول ذلك مباشرة ثم توقع قائمة لتوضيحها.

بعد ذلك، فقط تعليق واحد سريع: ألاحظ أن ديمي كانت تحاول وضع بعض التعليقات في غرفة الكتابة. لذا، أود التأكيد من أننا نستدعي هذه بالفعل أيضًا. وشكرًا لإليز على الإشارة إلى ذلك. شكرًا.

حسنًا. لقد سمعنا كافوس. وبذلك، أعتقد أن قائمة الانتظار أغلقت.

ملتون مولر:

نعم. شكرًا ميلتون. لا أعتقد ما اقترحت على ICG أن تقوم به بهذا الملخص. كذلك، فكل القيام بدور مكتب البريد لإرسال هذا الملخص الذي تم إنجازه من قبل أشخاص لا نعرف كيفية توافيقها مع التعليق الفعلي الذي قدمه أشخاص إلى NTIA أو الذي وضحته في البداية أنه مرجع سهل فقط لنا لمعرفة ما إذا كان هناك أي وجهة نظر في أننا نحتاج لنظره ولكن ليس اقتباسه أو التصرف كمكتب بريد يرسل ذلك إلى NTIA. لذا، سأسعى فقط لتوضيح منكم فيما يتعلق بالسبب. وأشكركم أولاً على تقديم هذا المرجع السهل المناسب للغاية. ولكن ما تريدون القيام به، لا أعتقد أننا يجب أن ننقل هذا حرفياً إلى NTIA كجزء من طلبنا. إضافة إلى ذلك، ربما لا يمكننا دعم ما قلناه، أو ربما نأخذ معنى المقترح ونضعه بصورة مختلفة يتفق عليها الجميع. هل يمكنك توضيح ذلك أولاً لو تكلمت؟

كافوس أراستيه:

وأعتقد أيضًا عن عدم معرفتي. فأنا لا أفهم ما هي ICG هذه. ما هي ICG؟ في الفقرة --

إنه خطأ مطبعي.

ملتون مولر:

إنه خطأ مطبعي. حسنًا، أفهم ذلك. شكرًا جزيلاً. خطأ مطبعي. حسنًا. توضيح.

كافوس أراستيه:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ملتون مولر: أعتقد أن الحضور في هذا، هم قبل كل شيء المعلقون، الأشخاص الذي علقوا. ونحن نخبرهم ببضعة أمور مهمة. رقم واحد، لقد سمعناهم.

رقم اثنين، بعض الأمور التي يطلبونها منا خارج نطاق صلاحياتنا.

رقم ثلاثة، هذه الأمور التي تشكل نوعًا من التداخل مع صلاحياتنا تعتبر أيضًا مستقلة عما تقوم به NTIA. لذا، يمكننا أن نوضح ذلك إلى NTIA فيما يتعلق بالرسالة التي نرى أن التعليقات العامة ترسلها لهم. والأمر ليس مكتب بريد بالتأكيد. فنحن مشاركون بصورة كبيرة في المحتوى وليس مجرد التسليم.

لذا، أعتقد أن أليسا قدمت لنا رسالة بأننا يجب أن ننتهي من ذلك على القائمة ومهما يكن التحرير الذي يمكننا القيام به، كما أن علينا الانتهاء من هذا القسم بعدها.

أليسا كوبر: أجل. لذا، أعتقد فقط لتلخيص ما تقدم قليلاً. أعني، أتساءل إذا كانت الرسالة هنا ربما -- وكذلك رجوعاً إلى ذلك، مثلاً، أين يمضي ذلك في المقترح ومناقشة الملحق. كذلك، ربما يمكنكم فقط محاولة رفع مستوى ذلك قليلاً -- أعرف أنكم تكرهون أن يكون الأمر كذلك. ولا تحولوا الاسم إلى فعل. أعرف ذلك.

حسناً. إن أمكنني محاولة توضيح ذلك أكثر -- ماذا أحاول أن أقول؟ أعتقد أن الأمر يتشابك مع ما قاله المعلقون فيما تراه ICG كمسار لهيئة NTIA.

لذا، إن أمكنكم تعميم الأمر وتوضيح ما نعتقد أنه المسارات السريعة مما يقولونه، فقد ندرجه في الجزء صفر. كما أنه لا يبدو مثل تقرير مقدم مباشرة لما يقوله المعلق. وما سيبدو مثل ذلك إلى حد ما هو ما ترى ICG أنه تجميع لما سمعناه من المجتمع. فكيف يبدو ذلك للأشخاص المعلقين؟ حسناً.

بالتأكيد. تفضل لثانية واحدة، جو.

جوزيف الهادف: شكراً. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل.

أليسا، أتساءل إذا ما كان موضوع التقرير المؤقت يمثل خطوة مؤقتة مفيدة لنا لتجميعه وهذا يشكل أساساً للتقرير المؤقت لنا. وهكذا، لأن التقرير سيكون نوعاً من نقل الوثيقة التي تقول

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

مرحبًا، سنرسل بعض الأمور إلى المجتمعات للمراجعة. مرحبًا، سنأخذ بعض الأمور للتحريير ومرحبًا بعض هذه الأمور لا تتطلب اتخاذ إجراء. كما أعتقد أنها وثيقة تتبع مثيرة للاهتمام. وما إذا كنا نريد نشر ذلك أم لا يمثل سؤال مستقل.

إلا أنني أعتقد أن هذه وثيقة مساعلة من المفيد تواجدها هناك لأنها بالفعل تربط العملية. وعندما يعود شخص ما ويسألنا أن نبدأ بالفعل، هذه هي نقطة البداية.

أليس كوبر: أنا لست متأكدًا مما تعتقدون أن ذلك سيكون. فهل تعتقد أن ذلك سيكون ممكنًا؟

جوزيف الهادف: أعتقد أن الملخصات حول الاتجاهات والأسئلة سنتشكل جزءًا مما يتم تجميعه في هذا التقرير، ومن ثم، يصبح ذلك وثيقة الإرشاد الداخلية لدينا حل أين نقوم بعمليات التحرير وكذلك عمليات الإحالة وما إلى ذلك. كما أنني لا أعتقد أن ذلك ينتمي إلى الجزء صفر من الوثيقة لأن جزء منه ليس متصلًا بالوثيقة. لا أعتقد أن المقترح يجب أن يتضمن الأسئلة التي تلقيها والإجراءات التي اتخذناها. إضافة إلى ما تقدم، أعتقد أن المقترح يجب أن يختار فقط عمليات التحرير التي نرى إجراءاتها أو التي تعود من المجتمعات التشغيلية بمجرد أن نطرح الأسئلة.

ومع ذلك، أعتقد أننا نحتاج للتتبع الداخلي لكيفية تعاملنا مع كافة الأسئلة، وأعتقد كذلك أننا نحتاج للتوصل لكيف نحتاج ربما لإصدار نسخة من ذلك متوفرة للعامة، لأغراض الشفافية فيما يتعلق بالقول، حسنًا، لقد أخذنا هذه الموضوعات بجدية. لقد فكرنا فيها. وتفاعلنا معها وهذا هو السبب والكيفية.

أليس كوبر: أرى أشخاصًا يوثقون برؤوسهم. أعتقد بأنها فكرة جيدة. لذا، أعتقد أن لدينا بضعة إجراءات ناتجة عن هذه الجلسة. الأول هو هل يمكننا كتابة إجراء ينص على -- لا أعرف ما -- جو، ما هو الإجراء؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف: أنه عندما نحدد الموضوعات أو الأسئلة التي كانت مهمة واللازم التعامل معها، بأننا نقوم بإنشاء هذه الإجراءات الملخصة حول ما هي الإجراءات، ذات الصلة بها، وما اتخذنا من إجراءات فيه، وما قررنا عدم اتخاذ إجراءات فيه، وما أشرنا إليه كنوع من التسجيل الشفاف لكيفية تعاملنا مع الأسئلة المطروحة وكيفية تحريرها. وهذا هو سبب أنني لا أعتقد أننا نريد الوصول إلى تفاصيل كل سؤال. لأنه حينها، كما تعرفون، ستبدو أسوأ ورقة بيانات كما لو أنها خيار جذاب بالفعل.

لكني أعتقد أنه -- بسبب أننا لن يكون لدينا كتابة سيئة وهو ما سيكون أسوأ.

نعم.

أليسا كوبر:

جوزيف الهادف: لكني أعتقد أن هذا المفهوم الخاص بتجميع الأسئلة، والنظر في المفاهيم، أعتقد أننا إذا أخذنا -- إذا استخدمنا إصدار المستوى الأعلى الذي ليس به تفاصيل لكل تعليق أو التعليقات المجمعة، فيمكننا حتى أن نقول شيئًا ما مثل ما هو معكوس، كما تعرفون، اتجاه عبر أصحاب المصلحة، للانتقال إلى نقطة ميلتون التي تقول بأن هذا لم يكن فقط صاحب مصلحة واحد. ولكني أعتقد أن شيئًا مماثلًا قد يكون مفيدًا.

لم يكن هذا بالفعل توضيحًا مفيدًا.

أليسا كوبر: لا، لم يكن كذلك. باتريك -- هل يمكن أن يوضح شخص ما هذا البند. فنحن نحاول الوصول إلى بند عمل هنا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

حسنًا. سأحاول. باتريك فالتستروم يتحدث هنا. أعتقد أن ما سمعته كبند عمل هو ما قاله ميلتون -- وأنا أحاول أن أضعكم على الطريق لأن المتحدث التالي هو أنا. لذا، يمكنكم بالفعل الرجوع لي. نعم -- لميلتون لتقسيم ملخص نصه حول ما قاله المعلقون وكذلك استنتاجات ICG التي توصلنا إليها من التعليقات. فعلى سبيل المثال، كتب جو النص أمس وقد كان مقترحًا حول ما هي نتائج مقترح ICG من التعليقات. لذا، أعتقد أن ذلك بند عمل نرغب في إدراجه في هذين النصين. كما أعتقد أن ما يقوله جو هو أن هذا نوع من الملخص المؤقت الذي لا يمثل استنتاج ICG من نص ميلتون وهو ما قد يكون أمرًا جيدًا بالنسبة لنا. لذا، لا تتجاهلوا هذا النص.

باتريك فالتستروم:

ولكن هناك أيضًا كما أعتقد إجراء لإصداره مثل ملخص لكل موضوع آخر ناقشه. وهذا هو ما أتساءل عنه نوعًا ما.

أليسا كوبر:

أنا خائف من ذلك، لكني لم أرغب في قوله بنفسه لأنه كان علي كتابة الملخص.

باتريك فالتستروم:

فهذه فقط الأمور المعقدة.

ملتون مولر:

فقط الأمور المعقدة. لذا، يتمثل بند العمل في تلخيص فقط الموضوعات المعقدة التي ناقشناها.

أليسا كوبر:

أليسا، أعتقد أن هناك بعض التوجهات الأفقية. وأعتقد أن الفصل كان توجهًا أفقيًا. كما أعتقد بالنسبة للمنطقة الجذر، أن الإدارة كانت توجهًا أفقيًا. وكذلك أعتقد أن PTI كان توجهًا أفقيًا. إلا أنني لا أعتقد أن علينا تناول الأسئلة 1 و2 و3. لذا، أعتقد أننا تناولنا التوجهات الأفقية الرئيسية.

جوزيف الهادف:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إضافة إلى ما تقدم، يتمثل أحد بنود العمل في نهاية اليوم في طرح سؤال هل أي شخص يرى أي توجه أفقي لم طرحه؟ وذلك، لأنني أعتقد أنكم حددتموها بالفعل في عرض PowerPoint. وأعتقد أن تطوعنا بالفعل أو سنتطوع قريبًا للتعامل مع الملخصات ذات الصلة بالموضوعات الأفقية. كما أعتقد أننا غطينا بالفعل كثير من العمل. والسؤال هو، كما طرحنا سابقًا، إذا كانوا سيجتمعون معًا في نقطة ما في تقرير، فيجب أن يكون لديهم بعض الاتساق للنظر والتعامل والتفصيل. كذلك، فهذا مجرد سؤال فيما هل يمكننا إعادة ملء هذا كعملية عبر الإنترنت بدون الحاجة للقلق حول كافة التفاصيل في الوقت الراهن.

أليس كوبر: حسنًا. شكرًا. أعتقد أننا أوضحنا هذه النقطة بما يكفي. هل وضعنا لكم بنود العمل يا زملائي؟ تقريبًا؟ حسنًا.

وبعد ذلك -- لكن فقط -- هناك أمر واحد آخر فقط، ميلتون، إن أمكنك تحرير السؤال إلى CWG وإرساله اليوم.

ملتون مولر: تم بالفعل. لم أرسله ولكن --

أليس كوبر: حسنًا. شكرًا. وسنوضح ذلك. شكرًا جزيلًا.
أعتقد أننا سننتقل إلى فريق PTI الفرعي، باتريك.

باتريك فالتستروم: حسنًا. لذا، لقد نظرنا في الأسئلة بخصوص PTI. وأرسلت الشرائح إلى القائمة البريدية في ICG وأعتقد أنها سيتم عرضها. وكذلك، ما فعلناه كان أننا تناولنا كافة -- كافة الموضوعات المختلفة. وقد حاولنا تصنيفها. والآن بالطبع من الصعب قراءتها على الشاشة. إلا أنه أسهل بكثير. إذا كنتم تريدون بالفعل معرفة الأسئلة، يمكنكم الاطلاع على الشرائح التي أرسلتها.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ولكن النص ليس مهمًا للغاية. كما أننا نظرنا بالفعل أكثر في العملية نفسها. وما نريد القيام به في هذه الموضوعات المختلفة؟ استمرار المناقشة التي لدينا بالفعل بصورة أساسية.

لذلك، حاولت التنقل إلى الأسئلة واستخدام الترقيم الذي كان في الشرائح التي كنا ننظر إليها. والفئة الأولى التي لدينا هي المشكلات التي نرى أنها تم تناولها بالفعل من قبل المجتمع.

وسيكون مقدرًا إذا كان أعضاء ICG الأفراد الذين يعرفون تفاصيل أكثر حول مختلف العمليات في المجتمعات التشغيلية يمكنهم التحقق من صحة أننا وضعنا الاستنتاجات الصحيحة.

حسنًا، دعوني أقول شيئًا آخر. كان لدينا اجتماع مع -- عندما ناقشنا هذا النوع من الأمور هذا الصباح. وكان ذلك عندما تناولنا جميعًا القهوة. وقد كتبت بعض ذلك قبل أن أتناول أول كوب من القهوة. وقد يعرف من يعرفوني أنه قد تكون هناك الكثير من الأخطاء. لذا، فالشرائح تخصني بالفعل، بالرغم حتى من الكثير من الأشخاص الجالسين حول الطاولة. لذا، الرجاء عدم التردد في تصحيح ما أقول من أي شخص حول طاولة الإفطار.

لذا، بصورة أساسية، فالفئات الأخرى هي تلك التي اتخذنا إجراءات حولها. ولذلك، ما نحاول القيام به وما لا نمانع في قراءته -- النظر في الشرائح التالية ونقل الإجراءات إلى أول قائمة، إذا كنتم تفهمون ما أعنيه. وهذه هي طريقة من القدرة على قول ذلك، حسنًا، هذه هي التعليقات ولكنها تمت مراعاتها بالفعل.

الشريحة التالية.

هذه مجموعة من المشكلات التي نرى أنها ترتبط بالعلاقة بين مقترحات خطة IANA و CRISP و PTI. والموقف المعقد هنا هو أن اثنين من التعليقات خلال المشاورات المفتوحة، رقم 72 و 133، أوضحت بضعة مشكلات فيما يتعلق بمقترحات خطة IANA و CRISP. لذا، فبعض هذه التعليقات الواردة تمت إجابتها بالفعل في التعليقات الأخرى. كما أن هناك موقف يبدو مثيرًا لبعض الشيء.

أولاً، السؤال بالطبع هو، ما إذا كان النص الوارد في 72 و 133 يغطي المشكلات المطروحة أم لا. وبعدها، إذا كان الأمر كذلك، هل يمكننا إدراج المعلومات من 72 و 133 في البند صفر فقط كما هي، أو هل يجب علينا العودة إلى هذه المجتمعات وطلب تحديث مقترحاتها بتعقيبات من 72 و 133؟ وهذه المسألة معقدة إلى حد ما.

لذا، على سبيل المثال، حتى نكون محددين أكثر، مع حصولنا على تعليقات 72 و 133، فلدينا معلومات أكثر من الأطراف التي أرسلت هذه التعليقات. وهذه طريقة أخرى لقول ذلك.

أنا أنظر إليك يا إيليز أيضًا. وذلك، لأنك -- هل هذا صحيح تقريبًا؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إليز جيريتش: أعتقد أنه صحيح إلى حد ما في أننا فكرنا في أن التعليق يجب أن يعود إلى المجتمعات وقول أن هذا ما تلقينا كأسئلة. هل تشعر أنه تمت الإجابة على ذلك؟

باتريك فالستروم: لذا، مقارنة بالشرائح التي سنتعرض إليها عقب هذه الشريحة، كما قلت، فهذا معقد إلى حد ما حيث قد ترد إلينا الإجابة بالفعل في 72 و133. وما نراه هو أن هناك شيء تلزم كتابته وإعادة إرساله إلى مجموعة خطة IANA وCRISP.

هل لديكم أية أسئلة؟ كافوس، أرى أنك يبدو أنك تريد قول شيء ما.

كافوس أراستيه: نعم، أنا كذلك. لكنني كنت مترددًا. أنا أؤيد أننا لا يمكننا وضع أي شيء مباشرة في الجزء 0، ولكن يمكننا إرساله إلى المجتمع للحصول على تأكيدات لأننا من يقوم بالتجميع. كما أن علينا التطرق إلى المشكلة مباشرة.

ويرجع التحقيق أو النظر في التعليق والحكم على التعليقات إلى المجتمعات التشغيلية قبل استرجاعها منهم. شكرًا.

باتريك فالستروم: نعم، شكرًا جزيلاً. لذا، بالنسبة للمشكلات التي نسردها هنا مقارنة بالموضوع التالي، أعتقد أنه مهما يكن من يكتب السؤال الفعلي المرسل إلى المجتمعات التشغيلية، فعليه أيضًا إدراج 72 و133، حتى لا يكون السؤال مثل "حسنًا، نحن لا ندرك تمامًا هذا النوع من الأمور." إضافة إلى ذلك، قد نعلم بذلك، إلا أننا توصلنا إليه من قناة مختلفة. ليس الأمر بالفعل داخل المجتمعات التشغيلية -- المقترح من المجتمع التشغيلي.

الشريحة التالية. تتعلق المجموعة التالية من الموضوعات التي اكتشفناها بمجلس PTI. وعلينا هنا استبعاد الموضوعات التي نرى أنها تم حلها. كما أن هناك أمور نرى أنها يلزم تقديم توضيحات لها وكذلك الأسئلة. لذا، فهناك موضوعات نرى أن علينا فيها العودة إلى المجتمعات التشغيلية لنلق نظرة أقرب إلى هذه المشكلات.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الشريحة التالية. لدينا شريحتان بخصوص الموضوعات ذات الصلة بالفصل، والتي تم تقسيمها بدورها إلى قسمين. والأولى قد ترجع أكثر إلى المجتمع للنظر في الموضوعات. أما الشريحة الثانية، فتكون التوضيحات الفعلية مطلوبة فيها، حيث تطلب الجهات بالفعل بعض التوضيحات. لذا، فالموضوعات المتعلقة بالفصل بالفعل هي أكبر جزء من الموضوعات.

الآن، فلننتقل إلى الشريحة الأخيرة. لذا، قبل العودة، وربما مناقشة كل واحد من الموضوعات، فإن العملية التي نقترحها هي أن نأخذ كل واحدة من هذه المجموعات باستثناء تلك المتعلقة بالشريحة الأولى -- حسناً، بالطبع، يجب أن يلقي الأشخاص نظرة على الشريحة الأولى أيضاً.

والأمر الأول هو التعرض لمختلف الموضوعات التي قمنا بتجميعها ومراجعة التعليق الفعلي وأيضاً السؤال، بالإضافة إلى النظر فيما إذا كان التصنيف صحيحاً، وما إذا كانت بالفعل مشكلة بارزة أم لا.

نحتاج لاتخاذ قرار حول ما إذا كانت هناك حاجة فعلية للتوضيح. وقد كنا ننظر فقط في -- باستثناء بضعة استثناءات، فقد نظرنا فقط في النص الذي كان بالفعل على الشرائح التي لدينا. كما أن جزء من هذا النص كان مجرد اقتباس منسوخ من الجملة نفسها، وكان في بعض الأحيان سؤالاً. كذلك، نود في بعض الأحيان بالفعل لمعرفة السياق حتى نعرف ما إذا كانت هناك مشكلة أم لا. إضافة إلى ذلك، هناك قليل من العمل اللازم لمعرفة ما علينا سؤال المجتمع عنه أو ما إذا كان الوضع هو أن النقطة يمكن نقلها بالفعل إلى أول مجموعة من الموضوعات التي تم تناولها بالفعل.

بعد ذلك، نرجع إلى المجتمع، إلى المجتمع التشغيلي، وسؤال ما إذا كان استنتاجنا دقيقاً أو سؤالها للتوضيح.

هل يمكنك الرجوع رجاءً. شكرًا.

ونتأكد من أن المشكلة تم تناولها. وهذه هي العملية بالأساس.

جو، لقد كنت -- ربما يمكنك أن تشرح أكثر ما كنت تفكر فيه بالتفصيل ومعرفة إذا كانت هناك أية أسئلة.

هذا تقريباً هو مدى تخطيطنا للقدوم هذا الصباح. ونحن لم نتعمق في الموضوعات. والسؤال الآن هو ما إذا كان يجب أن نقوم بذلك هنا في المجموعة أن نقوم بتفويض كل من هذه الفئات إلى أعضاء ICG أفراد لديهم معرفة متخصصة بالعملية التي تتعلق بها المشكلة، لأنه كما قال جو، بعض هذه الموضوعات تمت مناقشتها بالفعل والتعامل معها بصورة مطولة إلى حد ما في كل من المجتمعات التشغيلية، وهو ما يعني أنه يمكن صياغة النتائج، لا، لقد تمت مناقشة هذا بالفعل. ويمكننا في ICG اتخاذ القرارات. أما في الحالات الأخرى، فنحتاج للرجوع وطرح

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الأسئلة. فالتصفيية هي أمر لا نقوم به في مجموعتنا. لقد رأينا أن أعضاء ICG الذين شاركوا إلى حد ما في عملية المجتمعات التشغيلية هم أشخاص يحتاجون للمساعدة والرد على هذا السؤال.

دعوني أولاً أسأل الأشخاص الآخرين في اجتماع الإفطار عما إذا كانوا يريدون إضافة شيء ما أو توضيحه.

جو؟

كان هذا جوزيف الهادف، للتسجيل. أعتقد أنه أصبح واضحًا للغاية لي لأن أحد الأمور التي قمت به كانت أنني كانت لدي كافة وثائق سيدلي. وقد اكتشفت فجأة بعض الأسئلة التي تم اقتراحها كأسئلة جديدة كانت بوضوح أمور تم تناولها بأوصاف مطولة في الوثائق القانونية والتي كانت تشكل جزءًا جوهريًا من الحوار ولم تكن جزءًا من الإجماع. لذا، فنظرًا، هذه هي الأسئلة المطروحة والتي تمت الإجابة عليها.

جوزيف الهادف:

ولكن كما قال باتريك، من المستحيل ذلك لشخص واحد لأن تفاصيل حوارات المجتمعات التشغيلية تتناول هذا. لذا، فهذا هو نوع الأمور التي تشارك المجموعة ككل فيه والذي سيكون مفيدًا أكثر.

كان الجزء الثاني هو فكرة النظر في التوضيح. وقد قدم باتريك بيانًا، إلا أنني أريد التأكد من عدم ضياعه. هذه الشرائح مناسبة تمامًا. وقد تم إصدار هذه الشرائح في وقت قصير للغاية وكانت في العديد من الحالات اقتباسًا مقتطعًا من تعليق لمحاولة الوصول إلى الخليط المناسب إلا أن ذلك لم يدفع سياق التعليق أيضًا.

لذا، فهذا أحد الأسباب في أننا نعتقد أنه في بعض هذه الموضوعات علينا العودة إلى التعليق الفعلي للتأكد من أننا حصلنا على النص الدقيق للتعليق عندما نطرحه أما المجلس لطلب توضيح أو أي أمر آخر. لذا، فستكون العملية هي أن نرجع إلى التعليق. كما أننا نلقي نظرة على ما ينص عليه التعليق المرتبط بوثيقتنا. من ناحية أخرى، فنحن نرى إذا ما كان التوضيح في الجزء 0، الذي يمكننا إدارته إذا قررنا لزوم التوضيح. وإذا كان التوضيح يبدو مناسبًا في أحد المقترحات، فإن هذا أمر سنشير إليه في المجتمع لمعرفة ما إذا كان أمرًا سيرغبون في توضيحه. ومع ذلك، فهي عملية علينا بموجبها الرجوع إلى التعليق لأنني لا أعتقد أننا يمكننا الاعتماد فقط على الموجز المعروض في الشرائح لأنها ليست أطروحة مكتملة لما قد يتضمنه التعليق بصورة خاصة حول هذا الموضوع.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالتستروم:

لين؟

لين سانت. أمور:

شكرًا لك، باتريك. ربما لدي تعليق واحد رفيع المستوى من العمل هذا الصباح. أعتقد أننا كفريق فرعي اتفقنا على أنه في الجزء 0، ربما نحتاج لبضعة بنود جديدة، أحدها يتناول PTI ككل ومن ثم، كثير من الأسئلة التي لدينا هي كيفية نجاح ذلك معًا. هل هو منسق؟ لدينا الكثير من النقاط للتوضيح. وهي ليست واردة في الجزء 0 الخاص بنا الآن. ولم يكن إحالة الأمر إلى كل واحد من المجتمعات التشغيلية الثلاثة مناسبًا بوضوح للعديد من القراء أيضًا.

لذا، فأحد الأمور التي أردنا طرحها في القاعة كان ما إذا كان هناك دعم لصياغة بند تحدث حول PTI ككل من منظور كافة المجتمعات التشغيلية الثلاثة. وأعتقد أننا كان لدينا نفس المنصب حول الفصل، مع الشعور بأن الموضوع حول الفصل الذي خاطب -- ومن المحتمل أن تكون بضعة جوانب مختلفة للفصل. كذلك، كمقدمة لذلك، كان هناك بعض الأعمال الإضافية اللازمة، سواء كانت في الجزء 0 أو الحقائق أو في مكان آخر يتحدث بالفعل عن ما هو النموذج التشغيلي الحالي اليوم لأنني أعتقد أن بعض الأشخاص يرون أن الفصل أو الفصل الجزئي موضوع كبير وربما يؤثر على استقرار وأمن الإنترنت في حين لدى الآخرين موقف مختلف عن ذلك.

ومع ذلك، أعتقد أن النموذج الحالي اليوم وما قصده بكلمة "الفصل" ليست معرفة بما يكفي أيضًا في الجزء 0، للشخص غير المشارك بعمق في ذلك. فبالنأكد، كان نقاشنا هذا الصباح على طاولة الإفطار مؤشرًا على أنه حتى هؤلاء غير المشاركين بعمق لديهم مستويات مختلفة للغاية من الفهم حول ما يعنيه هذا، ما يعنيه "الفصل"، وما هي التأثيرات العملية من نموذج اليوم. لذا، أعتقد أن هذه كانت مجالات إضافية.

باتريك فالتستروم:

شكرًا على إثارة ذلك. لقد نسيت ذلك الجزء. شكرًا.

كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، باتريك. لدي سؤالان -- لا، تعليقان. الأول، عندما كنا في الندوة عبر الويب، قمنا بالرد على بعض الأسئلة أو التعليقات المطروحة بخصوص PTI وسبب أن لدينا ذلك كحل نهائي، وقد ذكرنا على الفور في الدردشة أو بعدها في البريد الإلكتروني أو القائمة البريدية أنها من وجهة نظري، ليست إجابة كافية وتم تقديم توضيح إلى الناس. لأن الناس، قرأوا PTI لكنهم لم يدركوا المناقشات الموسعة التي تم إجراؤها في CWG من سبعة طرق أو أسلوب يأتي إلى أحدها.

واعتقدت وسألت ربما واحد أو بضعة سطور فيما يتعلق بأن هذه نتيجة للعديد من الخيارات ومراعاة مختلف الجوانب القانونية التي استند إليها هذا الاستنتاج. كما أننا نحتاج لبعض الكلمات من التقييم القانوني الذي قامت به سيدلي وآخرين، إذا كنت أتذكر جيدًا، في الرابع من أبريل لتوضيح الأمر وسبب توصلنا إلى هذا الخيار. وهذا هو التعليق الأول.

أما التعليق الثاني، فأني لدي فيما يتعلق بهذا نتائج جيدة للغاية ولكن تلغرافية أكثر. فماذا نعنيه بالبند "ه" "الرجوع إلى المجتمع"؟ التعليق الأول يتطلب التوضيح. ولذا، فقد قررنا في ICG فيما إذا كان التوضيح مطلوبًا أم لا. إذا طلب ذلك، فنحن نرسلها إلى المجتمع. ويحتاج المجتمع لتناول هذا. بعد ذلك، لماذا نرجع إلى المجتمع مرة أخرى؟ لماذا؟ شكرًا.

باتريك فالستروم:

أعتقد أن ذلك قد يكون جيدًا للغاية كخطأ في النسخ. لذلك أعتذر في هذه الحالة.

جو، ربما يمكنك التوضيح؟

جوزيف الهادف:

حسًا، هذان مفهومان يتم تجميعهما معًا في قائمة واحدة وهو غير المفترض أن يكون في قائمة واحدة. لذا، كان هناك توضيح -- لم يكن هناك قهوة كافية على الطاولة بالفعل وكانت هذه مشكلة.

[ضحك]

المفهوم هو أن التوضيح للرجوع إلى المجتمع كدائرة واحدة. أما المفاهيم الأخرى فكانت خيارات لقول ما إذا تم تناول ذلك من قبل المجتمع أو أننا نحتاج للرجوع إلى المجتمع وكان هناك بعض الأمور التي احتجنا إلى الرجوع إلى المجتمع.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

في السؤال "هل يتناول المجتمع ذلك أو يجب الرجوع إليه" هو أن نحتاج لكل مساعدة منكم لأنكم كنتم جزءًا من عملية مراجعة المجتمعات التشغيلية ويمكنكم القول ما إذا تم تناول هذا من قبل المجتمع أم لا.

كما كانت بعض الأماكن قادرة على تحديد ذلك، إلا أننا لم تكن لدينا قدرة شاملة على تحديد ذلك.

إليز.

باتريك فالنستروم:

سأعود إلى الحوار على الإفطار. إذا أمكننا عرض الشريحة 4 لأنني أردت إبراز شيء ما اعتقدت أننا جميعًا استبعدناه في النهاية، وكان ذلك نوعًا من المفاهيم الأفقية بأن معظم التعليقات التي راجعناها كانت تبدو كما لو أنها رأت الصورة الكاملة وأني أعتقد أن جو كان من عبر عنه بإتقان مناسب، وبأنه سيكون من المفيد إذا كانت ICG -- كناقيل، ستعود إلى كافة المجتمعات وطلب المجتمعات أن تقول نوع ما من البيان حول كيفية التخطيط للتعاون مع تقدم وظائف IANA لأن ذلك بدأ مجموعة قوية بالفعل لكافة التعليقات. وقد فكرنا أن دور ICG، الذي سيكون أحد الأسئلة التي توصلنا إليها تقريبًا من كافة التعليقات، وأنا أردنا التأكد من إبراز ذلك ولم ننسى أننا سنطرح عليكم جميعًا السؤال فيما يتعلق بفهم أعضاء المجتمعات التشغيلية أن هذه كانت مجموعة عامة وأن التصور من الأشخاص الذين أجابوا على التعليقات كان أنهم لم يروا مجتمعات ووظائف IANA على أنها تتصرف بصورة تعاونية. وقد رأوا أنها مقترحات مستقلة. لذلك، لا أعرف إذا ما كنت عبرت عن ذلك بوضوح، لين وباتريك وجو. ولكني أعتقد أنني أردت إبراز هذه الشريحة. هذا ما قصدته بنقطة التعاون في الأسفل.

إليز جيريتش:

شكرًا. نعم، هذا صحيح. هذا صحيح تمامًا. لذا، لإعادة أننا نفكر في حاجتنا إلى الانتقال الآن هو أن لدينا أشخاص يعرفون كيفية مناقشة هذه الموضوعات في المجتمعات التشغيلية، مع وجود نظرة أعمق لكل واحدة منها ومعرفة، على سبيل المثال، ما إذا كان يتم تناولها بالفعل بحيث يمكن استبعادها، وما إذا كان شيئًا ما، كما قال لين، يمكننا في ICG توضيحه فقط من

باتريك فالنستروم:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

خلال كتابة النص بصورة أفضل، أو ما إذا كان شيئاً ما نحتاج لصياغة استنتاج حوله ولكن مع تأكيد مع المجتمع التشغيلي الذي قمنا بنوع من صياغة الاستنتاج المناسب. أو آخر حالة هي أن علينا العودة إلى المجتمع التشغيلي مع سؤال أو توضيح. لذا، فهناك نوع من مسار التصعيد أو تصفية أو مهما يكن ما تريدون تسميته.

ولكن كما قالت إليز، فأحد التعليقات الشاملة هو أنه عندما ننظر إلى هذه التعليقات، ينظر الأشخاص قليلاً إلى المجتمعات التشغيلية حيث لا أريد بالفعل استخدام التجمعات، لكني أستخدم ذلك على أي حال لدفع الناس للتفاعل قليلاً عندما نتحدث بالفعل حول منظومة يتم فيها تناول كافة المعاملات. وبالنسبة للأمن والاستقرار، على سبيل المثال، فقد تم تناولها بصورة كبيرة من خلال تجميع كافة هذه الأمور معاً، وهو شيء ما ينظر إليه العديد من المعلقين في كل واحدة من هذه، واحدة تلو الأخرى.

دانيال، هل أردت قول شيء؟ أجل.

أليسا كوبر:

أنا في قائمة الانتظار.

باتريك فالستروم:

معذرة. لم أنظر إلى ذلك. عذراً.

أليسا كوبر:

ولكني أعتقد، إذا كنت الأخيرة في قائمة الانتظار، فيمكنني القيام بذلك.

حسناً. لذا، لدي -- أولاً، أنا سعيد بأنك وضحت ذلك، يا باتريك، حول التصعيد لأنني أعتقد بالنسبة للكثير في هذا الموضوع، لدينا بالفعل معرفة حول هذا الجدول للإجابة على العديد من الأسئلة وليس علينا العودة إلى المجتمعات. كذلك، إذا لم تكن لدينا هذه المعرفة حتى حول هذه الطاولة، فلدينا أيضاً تعليقات تتناول هذا. لذا، بصورة خاصة، يتناول هذا السؤال حول التعاون، والتعليق من IAB بصورة مباشرة.

لذا، أعتقد أن الوضع الافتراضي يجب أن يكون كما يلي: هل يمكننا الإجابة على ذلك بأنفسنا؟ وأعتقد في العديد من الحالات، أن الإجابة ستكون نعم.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إلا أننا لا يمكننا، ومن ثم، فيجب علينا الرجوع إلى المجتمعات. ولكني أردت أن نتذكر أننا هنا جميعًا لأننا نمثل دائرة محددة ويجب علينا تعزيز ذلك. كما ينبغي ألا نخاف من القيام بذلك. لذلك فهذا أمر طيب.

أعتقد -- إذا، كنت أتساءل حول العملية الجارية، إذا كنا سنعود إلى الشرائح -- أو نعود إلى أعلى الشرائح. وهل يمكن أن -- أعتقد أن سؤالي هو: هل هذا ما تقصدونه، أن نحل بالضرورة ما سنقوم به للمادة في الشريحتان 1 و2 اليوم ثم 3 و4 و5، نتبع هذه العملية التي وضحتوها؟ هل هذا هو المقصود؟

لقد طلبنا الانتهاء من الشريحة 1 والتعامل معها. كما أننا نود بالفعل وجود بعض الأشخاص لتأكيد أننا لم نرتكب أي أخطاء هنا. لكننا نطلب الانتهاء من الشريحة 1 والتعامل معها.

باتريك فالستروم:

أما بالنسبة للشرائح 2 و3 و4 و5، فما نقترحه هو أن يجتمع الأشخاص أصحاب الخبرة والذين شاركوا في النقاش في مختلف المجتمعات التشغيلية بدلاً من مجموعتنا والتي قمنا باختيارها بصورة عشوائية بالكامل بما في ذلك الأشخاص غير المشاركين. لذا، فنحن لم نشعر بالراحة في اتخاذ قرار حول كل واحد من هذه الموضوعات.

لذا، فعلى سبيل المثال، في الشريحة 2، على الأشخاص الذين شاركوا بالفعل في مناقشات PTI في خطة IANA و CRISP توضيح ما إذا كانت هذه المشكلات يجب نقلها إلى الشريحة 1 أم لا. ونفس الأمر للشرائح 3 و4 و5. هل يبدو ما شرحته بالفعل منطقيًا؟

نعم. هل يتضمن ذلك أن الشرائح 3 و4 و5، لذلك، للأشخاص الذين شاركوا في CWG؟ أنا أحاول فقط معرفة من سنحمله مسؤولية القيام بهذه الأمور.

اليسا كوبر:

حسنًا. هذا سؤال رائع في حقيقة الأمر.

باتريك فالستروم:

2 نعتقد أنها الوحيدة المتعلقة بخطة CRISP/IANA. 3 تتعلق بمختلف مناقشات PTI، حتى أفترض أن هذه CWG. أما بالنسبة للبنود 4 و5، فهي لكافة المجتمعات التشغيلية الثلاثة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

حسنًا.

لذا، تريد أن يكون هناك الآن مجموعة من الأشخاص المشاركين في هذه المجتمعات التشغيلية. أنا أحاول فقط مرة أخرى أن أوضح ما هو بند العمل وحول ما هو الجدول الزمني وهل هؤلاء الأشخاص سيعملون معًا على هذا الأمر أو هل هناك شخص ما سيتولى القيادة وما إلى ذلك؟

باتريك فالستروم:

حسنًا. دعوني أكن منطقيًا هنا. فأنا أتجنب ذلك طوال الوقت.

كذلك، أعتقد أننا نحتاج مجموعة واحدة للشريحة 2، وأخرى للشريحة 3 وأخرى للشريحة 4 و5. وبالنسبة لكل من هذه المجموعات الثلاث، نحتاج لمتطوعين شاركوا في هذه -- في مناقشات الموضوع ذات الصلة بهذه الموضوعات في المجتمعات التشغيلية التي يمكننا القيام بها في المرحلة التالية من التصفية. وهذا ما أعتقد أننا نحتاجه. فنحن بحاجة لمتطوعين. ولا يمكنني أن أقول ما إذا كان المتطوعين من المجتمع صراحة أم لا. كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم، باتريك. شكرًا.

تعليق واحد للتوضيح فقط. شريحة 4، من فضلك، إن أمكن. نعم.

أنا لا أفهم هذا، والمخاوف حول دور GAC الموسع في الفصل. كما أن GAC ليس لها دور. وقد اشتمت GAC في الواقع من أنها ليس لها دور. كما رد رؤساء CWG على ذلك بأننا لا نحتاج لأن يكون لدينا أكثر مما وضعنا في النص. إلا أنني لا أفهم ما هو دور GAC الموسع -- فليس لدى GAC أي دور لتتم توسعته. والتوضيح الذي أطلبه منكم، أوضحت ICG المواقف الحالية. لا بأس. أما الموقف المستقبلي، فما نتوقع أن توضحه ICG في المواقف غدًا؟ هل نحن في موضع يسمح لنا بتوضيح ذلك؟ وفقًا لميثاقنا، ماذا سيكون موقف الغد في السجلات؟ شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالستروم:

للإجابة على السؤال الأول، D1d هناك، والمخاوف حول دور GAC الموسع في المشاورات، التي تأتي من التعليق 25. وردكم هو بالضبط نوع الرد الذي أريده -- الذي أقترح أن نقوم به في الخطوة التالية من التصفية. لذا، إذا كان الوضع أن الأشخاص المشاركين يقولون لا، فهذا شيء ما تمت مراعاته بالفعل في النقاش الحادث ضمن العمليات بأن كل مجتمع من المجتمعات التشغيلية كان يعمل بصورة جيدة. بعد ذلك، تنتقل D1d على الفور إلى الشريحة الأولى، وليس علينا أن نهتم بذلك. إلا أننا لم نشعر هذا الصباح أننا قادرين على إصدار هذا الحكم. ولكنكم، على سبيل المثال، من خلال المشاركة في المجموعة التي تقوم بالخطوة التالية من التصفية في ICG، فقط تكون لديكم مجموعة المهارات والمعرفة والرؤية في الأعمال والمجتمع التشغيلي لتتمكنوا من الانتقال.

وبصورة شخصية، كعضو في ICG ونائب الرئيس، رأيت أنه من الجيد إن أمكننا نقل أمور أكثر إلى الشريحة 1 والمطالبة بمراعاتها من قبل المجتمعات التشغيلية، فسيكون ذلك أفضل. كما أن علينا أن نكون حريصين ونؤكد من أنه عندما نتخذ هذا الحكم في ICG، فنحن نقوم بذلك وفق شروط جيدة من خلال وجود معرفة في المجتمع التشغيلي. هذا هو التعليق في البند الأول. لذا، فإن النص في D1d لا يأتي مني ولكن من ICG. وهذا يأتي من مرسل التعليق. فقد يكون ذلك مربكًا، ولكنه من سياقها.

في الأسفل، كتبت إلى ICG لتوضيح الموقف الحالي وموقف الغد حول السجلات. هذه هي كلماتي، وأنا مسؤول عن هذه الكلمات. ما أردت قوله -- ودعوني أحاول التوضيح.

يبدو أن الحال هو أنه من وجهة نظرنا عند المناقشة هذا الصباح، أن بعض التعليقات كانت تتحدث حول تغيير من كيف تعمل بعض السجلات اليوم ضمن العقد وكيف -- وبعدها، التغيير فيما يتعلق بكيفية عمل السجلات ضمن -- في المستقبل عند عملها وفقًا لما يتم وصفه في المقترحات من المجتمعات التشغيلية.

يبدو أن الوضع هو أن جزء من هذا الارتباك بسبب أن الأشخاص لا يفهمون على وجه الخصوص كيفية عمل السجل اليوم.

لذا، ما قصدته بالحالي والغد كان كيف يجري هذا بموجب العقد. أما التفسير لغد هو أننا في ICG نقوم بالصياغة من خلال تفسير المقترحات من المجتمعات التشغيلية. لذا، فغداً هو قبل الانتقال وبعده.

جو ثم منال وميلتون وياول وولف وأولريخ ثم كافوس. إذن جو أولاً.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

أنا جوزيف الهادف، للتسجيل. أردت الرد بصورة خاصة على تعليق أليسا بالفعل في نقطتين.

الأولى أنني أتفق في أنه متى أمكننا الإجابة، فعلينا الإجابة. ولكن، إذا كان هذا جزءًا من إجابتنا -- وقد ناقشنا هذا على الإفطار -- فهو أنه في معرض الإجابة على مشاوراتنا، فأخذ المجتمعات التشغيلية قد أضاف موضوعًا لم يقوموا بتغطيته في مقترحهم، فيمكن أن يكون الأفضل للمجتمع اتخاذ قرار حول ما إذا كانوا يرغبون في تحرير المقترح لإضافة ذلك التعليق وليس أن نقوم بإضافة هذا التعليق لهم. وعندما يكون واضحًا أن هذه كانت التعليقات بالفعل وفي المقترح بالفعل، والشخص لم يفهم بالفعل، لذا أعتقد أنه مناسب تمامًا لنا أن نجيب على هذا السؤال.

أما الجزء الثاني، فهو الفصل. وسأخبركم أن هذه هي طريقتي لحل كافة الموضوعات. وبالنسبة لي، فإن السبب في هذه الحيلة لكافة الموضوعات هو أنني أعتقد أن لدينا فجوة في المصادقية فيما يتعلق بالفصل والتي تتفاقم بسبب العملية. ويرجع ذلك إلى أنه، بينما تعمل المجتمعات معًا لفترة طويلة، فإن هذه العمليات ترتب عليها رد المجتمعات على أمور منفصلة للغاية

ليبدو ذلك بالفعل كما لو أنهم لا يعملون معًا بالضرورة. ولدينا أشخاص يطرحون أسئلة حول هل توافق كافة المجموعات على ما قالته المجتمعات الأخرى في مقترحها؟ لأن ذلك ليس واضحًا لهم بأن هناك عملية مشاورات بين المجتمعات.

كما أنني أعتقد أنه مفيد للغاية، حتى إذا كتبت IAB بالفعل في مكان ما، وحتى إذا أجاب المجتمع على جزء من السؤال بطريقة ما يمكن التدخل فيها، فأعتقد أنه من المفيد للغاية لنا أن نطرح السؤال مرة أخرى على المجتمعات لنتيح لكل منهم أن يجيب بطريقة الخاصة عليه وبعدها حتى نرجع إلى الدائرة الموضوعية عبر الإجابات التي يقدمونها، نعم، نلتزم كافة المجتمعات بالتعاون والمشاورات في معرض الحفاظ على الإنترنت.

كما أعتقد أن ذلك سيمضي لفترة طويلة لحل هذه المشكلة، وهو موضوع أنتم محقون فيه تمامًا. كذلك، لا تفهم المجتمعات خارج المجتمع التشغيلي بالفعل الطريقة التي تعملون بها.

على الرغم من ذلك، لأنهم لا يفهمون الطريقة التي تعملون بها، ولأنهم خائفون من التغيير فقط بسبب التعريف، فهم يلقون نظرة على هذه العملية. وهناك مخاوف أيضًا من ألا يوجد هذا التعاون بسبب عدم ذكره. كما أعتقد أن مجرد البيان عبر المجتمعات الثلاثة سيساعد كثيرًا في حل ما يشكل ربما أكبر تعليق بارز عبر كافة التعليقات التي لدينا.

لذا، أعتقد أن هذا أحد الاستخدامات، حتى إذا كنا نعتقد أن لدينا الإجابة أو يمكننا طرح هذه الإجابة، لإعادة السؤال بالفعل والحصول على إجابة المجتمعات عليه بطريقة الخاصة حتى

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

يمكننا أن نعرض عبر المجتمعات أن هناك اتفاق حول حقيقة أنها لا تتعاون وتتساور على النحو اللازم بصورة غير رسمية لتحقيق أهداف الحفاظ على أمن الإنترنت واستقراره ومرونته.

باتريك فالتستروم: سأغلق القائمة هنا. لدينا منال وميلتون وپاول وپولف أولريخ ثم كافوس وأليسا. لدينا 10 دقائق. خمسة أشخاص. لدينا دقيقتان لكل منهم. منال.

منال إسماعيل: شكرًا لك، باتريك. باختصار شديد، سأقترح فقط بسرعة أن نغلق الشريحة 1 حتى يوافق الجميع على أن هذه مجرد موضوعات تمت تسويتها وربما تكرر سريع في الشرائح الأخرى لأننا يمكننا الاستفادة من الاجتماع وجهًا لوجه فقط لتكرار الشرائح بسرعة. شكرًا.

باتريك فالتستروم: شكرًا. ملتون.

ملتون مولر: حسنًا، أردت الإشارة إلى D1d. لم تقتصر المخاوف حول GAC، بالمناسبة، كما أعتقد، في المعلق 125 فقط. ولكن تتمثل أحد مشكلات CCWG بالفعل في الإحساس بأن هناك تبعية بين عملية الفصل وكيفية معالجة CCWG لترتيبات المساءلة. وفي تعليق CCWG، هناك جدل كبير حول توزيع التصويت وكيف ستشارك GAC في العضو الفردي، ما ذلك؟ -- آلية مجتمع العضو الفردي كعضو منتظم بخمسة أصوات أو لا.

وهذا هو ما أشار إليه هذا المعلق.

والمعلق محق من وجهة نظري في أن هذا يؤثر على عملية الفصل في PTI لأي مشغل آخر لوظائف IANA اللاحقة. وأنا لست متأكدًا من حجم المشكلة. إلا أنه ليست بالكامل من الفضاء الخارجي أو ما شابه.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالتستروم:

بول.

بول ويلسون: بول ويلسون. بالنسبة إلى D1a، صحيح أن مقترح CRISP ومقترح ICG ليس بها إشارات إلى إجراءات حل النزاع لسجلات RIR، إلا أن هذه تم اعتبارها كمشكلة تنفيذ، حتى تتم تغطيتها في SLA. ويسعدني أن أقدم المراجع للرد على هذا.

باتريك فالتستروم:

وولف أولريخ؟

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا. أحاول فقط العثور على أسلوب عملي لكيفية العمل على هذه الأمور. عندما طلب منا وبدأنا ملء هذه المصفوفة، فقد طلب منا التعليق أيضًا ووضع توصيات حول ذلك وكيفية البدء من وجهة نظرنا. ولم أتمكن في العديد من الحالات من تقديم توصيات أكثر من مجرد قول أنه تجب مناقشته هنا في هذه الجولة. وهذا حيث أفهم ما نقوم به الآن.

وقد ساعدتمونا بمجموعتكم الصغيرة أمس في بناء ذلك. أنظر إلى الأمر بهذه الطريقة العملية. لذا، أنا متوافق تمامًا مع هذا الأسلوب. وفي هذا الصدد، أود أن أقول، حسناً، سأطوع للشريحة 3.

شكرًا.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلًا. كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

نعم. أعتقد، فيما يتعلق بدور GAC الموسع، ربما من كتبوا التعليق لم يفهموا المجموعات. هناك 17 مجموعة أشخاص مكونة في المجموعة التي تتعامل مع الفصل. وأحد هذه المجموعات هي GAC. هل يرى المعلق أن GAC يجب ألا تحضر بالكامل في هذه المجموعة على الإطلاق؟ هناك عدد كبير للغاية من الأشخاص. لذا، أعتقد من الواضح إلى حد ما أن ذلك لم يفهم جيدًا أو أن الأشخاص لديهم مشاعر ضد GAC، ولا يرغب فيها على الإطلاق. وهذه مسألة أخرى. شكرًا.

كافوس أراستيه:

أليسا. بعد ذلك، نقرر كيفية الاستمرار في ذلك.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. حسنًا، كنت سأقدم مقترحًا لذلك حول كيفية --

أليسا كوبر:

[المتحدث بعيد عن الميكروفون]

باتريك فالتستروم:

إذن هذه نقطة جيدة. وسأتناول الأخيرة. حسنًا.

أليسا كوبر:

لذا، أعتقد باتريك، ما -- حسنًا، بالفعل، أولاً، لدي رد موضوعي واحد، جو، على تعليقاتك حول تقديم فرصة للمجتمعات لتحرير مقترحاتها.

أعتقد أنه من المناسب لنا توفير هذه الفرصة. كما أعتقد أننا نحتاج للنظر في توقيت طلب ذلك منهم، وبالنسبة لبعض المجتمعات، سيكون من المستحيل بالأساس لها الدعوة بالإجماع لنص جديد إذا كانوا يريدون تحرير وثيقة تم نشرها خارج مجموعتهم. وكذلك، بينما يمكن أن نقدر أنه من اللطيف في النهاية أن يكون لدينا نص مقترح بعد التعديل، فلا يمكننا أن نطلب منهم القيام بشيء لا يمكنهم القيام به، أي، كما تعرفون، التوصل إلى إجماع خلال أسبوعين أو ما شابه إذا كنا نريد تحديث النص في المقترح. لذلك نحن بحاجة فقط إلى أن ندرك ذلك. قد يكون

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أسهل كثيرًا للمجتمعات أن ترد علينا وتقدم توضيحًا بأن ندرجه بعدها في الجزء صفر بدلاً من أن يقوموا بتحرير وثيقتهم ووضع الوثيقة بالكامل مرة أخرى للدعوة بالإجماع.

لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى وضع هذا الأمر في الاعتبار.

أجل.

وأقد بالكامل سبب رغبة الناس في القيام بذلك. إلا أنني أعتقد فقط أنه سيكون صعبًا.

أما بالنسبة للنقطة الأخرى حول الأسئلة الواردة حول ما إذا كان كل مجتمع تشغيلي يدعم الباقي أو يدعم قدرة المجتمعات الأخرى على القيام بالأمر، فأعتقد مرة أخرى أننا حصلنا على تعليقات منهم في عملية التعليق العام. وقد كان لدى هذه المجتمعات فرصة لإخبارنا بما إذا كانت تدعم المقترح أم لا، وما إذا كانوا يرونه قابلاً للعمل أم لا. وقد اختاروا القيام بذلك، بوضوح شديد كما أعتقد. أنتم تنظرون إلى رد خطة IANA. وهو يبين كما ترون أن ذلك يبدو أنه يعمل بصورة مناسبة. كما تعرفون، نحن لا نعترض على ذلك، أليس كذلك؟

لذا، أعتقد أننا إن أمكننا العودة لها مرة أخرى مع السؤال، فسنحصل على نفس الإجابة مرة أخرى. ويجب فقط أن تضعوا هذا نصب أعينكم. أنا لا أقول أنها فكرة جيدة أن نقوم بذلك، إلا أنني أتفق تمامًا مع إعادة النظر إلى ما تلقيناه من كافة المجتمعات التشغيلية، قبل أن نطرح عليهم سؤال مرة أخرى فقط للتأكد من أننا لا نطرح نفس الأمر مرتين.

لذا، بقدر ما تتقدم العملية هنا، فقد أشار باتريك إلى أنه يحتاج متطوعين للشريحة 2، وكذلك للشريحة 3 والشريحتين 4 و5. إذاً، لدينا ثلاث مجموعات من الأشخاص.

كان ذلك اقتراحي. وأنا على وشك وضع أسماء الأشخاص بجوار هذه الأمور. لذا، رجاء الإصغاء.

بالنسبة للشريحة 2 -- هل يمكننا العودة إلى الشريحة 2. هذه هي مجموعة مشكلات خطة CRISP IANA. واقتراحي هو مشاركة كل من روس هاوسلي وآلان باريت في الشريحة 2. إيماءة موافقة، عظيم. جيد.

بالنسبة للشريحة 3 -- هل يمكننا العودة إلى الشريحة 3.

حسنًا. لذا، تتعلق الشريحة 2 بمجلس PTI. وولف أولريخ، شكرًا لك على التطوع لذلك. إذا كان يمكنكم، كما أعتقد، العمل مع ياري وآلان، مرة أخرى. آلان، سأعود إليك. هل تتفقون معي؟ أليس كذلك؟ ياري، هل -- حسنًا.

بعد ذلك، تجميع الشرائح 4 و5. أعتقد أننا نحتاج في هذا لأشخاص كانوا مشاركين للغاية في CWG. لذا، سأقول مارتن وملتون ثم باول وياري.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

اتفقنا؟ ميلتون، هل أنت -- تفضل يا ميلتون. عليك القيام بالفصل.

حسنًا.

إذا، بقدر ما يطلب منكم القيام به، فهذا فهمي لما طلب منكم القيام به، مع مراجعة النص الفعلي للتعليقات المستلمة حول الموضوعات في شريحتكم حتى يمكنكم الفهم الكامل وعدم الخروج من الشريحة. إنه أمر مهم جدًا.

وبعد ذلك، تقديم توصيات إلى ICG بقدر ما يتم اتخاذه من إجراءات. يمكن ألا يقوم ذلك بأي شيء. ننقل ذلك إلى الشريحة 1. تم بالفعل تناول هذا الموضوع وهو خارج النطاق.

يمكن أن تحتاج ICG لكتابة نص توضيحي، ونحن نعرف بالفعل الإجابة على ذلك. هذا ليس واضحًا. ويمكن أن نحتاج لتكوين سؤال لطرحة على المجتمع التشغيلي. أو يمكن أن يكون ذلك مهمًا مثل FYI بالنسبة للمجتمع، لكننا لم نكن نتوقع أي رد. كما يمكن أن تكون مجموعة من هذه الأمور.

ولكن هذا ما نعتقد أننا نحتاج لمعرفته منكم.

وبعد ذلك، سنناقش هذه، كما أعتقد، في ICG وتأكيد أننا نوافق بالكامل على سياق الإجراءات ثم نتخذ هذه الإجراءات.

هل هذا مناسب.

يتعلق الأمر مرة أخرى بالتوقيت.

لأننا إذا كنا نحتاج للحصول على ردود من المجتمعات التشغيلية ونريد أن نلخص كل هذا في مقدمة في دبلن، فأعتقد أنه قد يكون رائعًا أن يكون لدينا توصيات بحلول وقت اجتماعنا التالي، وهو الذي لا يزال مخططًا له يوم الأربعاء.

لذا، هل يمكننا إنجاز هذا قبل يوم الأربعاء -- إنه مبكر حسب التوقيت العالمي المنسق.

15 آب 2014 في تمام الساعة 11:00 ص حسب التوقيت العالمي المنسق. لذا، لن يوفر لكم ذلك الكثير من الوقت. فهذا يوفر لكم يوم تقريبًا بمجرد عودتكم.

هل هذا قريب للغاية؟ هذا حقيقي. يقول باتريك أنه حصل على هذا التصريح الأولي خلال ساعتين. وأنا أنظر إلى الأشخاص الذين أضع أسماءهم في هذه الأمور. كما أنكم من مناطق زمنية مختلفة وتحتاجون للتنسيق وما إلى ذلك. لذا، ربما ما يجب أن نقوله يهدف إلى إنجاز أكبر قدر ممكن حيث يمكنكم القيام بذلك بالفعل ربما قبل مكالمتنا يوم الأربعاء. وإذا كانت هناك بنود بارزة، فسنتكشف كيفية التعامل معها حينها.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أجل. حسنًا.

بعد ذلك، فسؤال هو هل نعتقد أن هناك بند عمل إضافي يكون لشخص ما أو مجموعة من الأشخاص لمحاولة صياغة كيفية تنسيق المجتمعات في الوقت الراهن، مثل كيف يعمل التنسيق الجيد بالفعل؟ أو أليس -- اعتقدت أن هذا ما كنت أسمعه هنا. ولكن -- حسنًا.

أجل.

سأقول فقط ما قلته على الإفطار مرة أخرى، وقاله جو سابقًا، والذي كان يمثل تصوري بأنه سيكون من الأفضل عدم الأخذ من ICG أنه إذا كان أي من المجتمعات أنفسها يمكن أن تقوم بشيء ما مثلما فعلت IAB حين كتبت بيانا أوضح أنهم يخططون للتعاون. ولا يتعلق الأمر باعتماد المقترحات الثلاثة. بل يتعلق بالمستقبل وخوف الجميع من المستقبل بأن المجتمع ستستمر في الانخفاض، الطريق الرئيسي 1، الطريق الرئيسي 101، ثم الطريق الرئيسي -- مهما يكن، وبالنسبة للآخرى، 415 وستكون على طرق مختلفة ولن يتفاعلوا معها أبدًا. كان ذلك مثل بيان IAB حول التعاون. وكان ذلك كما أعتقد مقترح جو على الإفطار الذي دعمناه جميعًا بأن نطلب من المجتمعات القيام بذلك. لذا، بالنسبة للعالم الخارجي، فهو بالخارج هناك، أن المجتمعات نفسها قالت هذا وليس ICG. ولكن، كما تعرفون، يمكن أن تقرر ICG أنها تريد القيام بذلك، وكان هذا ما توصلنا إليه على الإفطار.

تفضل، جو.

إليز جبريتش:

فقط توضيح بسيط. كان الأمر أن التعاون الجاري يستمر وهذا هو بيان التوضيح. ولكني أعتقد بالنسبة لهذه النقطة، توضيح كيفية وجود التعاون في الوقت الراهن مفيدة للغاية مهما يكن من يقدمها. كما أن هذا لا يستلزم بالضرورة أن يأتي من المجتمعات لأنني أعتقد أن جزءًا مما نتناوله يتمثل في حقيقة أن الأشخاص لا يعرفون بوجود التعاون. فهم لا يفهمون أن هناك آليات لأنهم يواصلون النظر إلى جزء من الورقة لا يوجد لأنه يمثل مجموعة غير رسمية من الآليات والعمليات.

جوزيف الهادف:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كما يتمثل أحد أسباب كونه عدم رسمي في السماح له بأن يكون قابلاً للتهيئة بالنسبة للمشكلة الناتجة لأنكم إذا قمتم بتثبيت ذلك على أي أمر آخر، فسيمكنكم بعدها تقييده من خلال حقيقة أن مشكلة جديدة بعدم وجود أي فكرة قد تنشأ.

بعد ذلك، ما يتعين على المجتمعات قوله كرد على السؤال هو فقط أن هذه العمليات وقدرتنا على التعاون تستمر بعد الانتقال. وكذلك، أن هذا هو الأمر الوحيد الذي يجري حينها لأن عدد الأشخاص الذي طرحوا أسئلة في هذه العملية هو آلية التنسيق المرتبطة بالفصل بعد الانتقال، إذا كان واحدًا أو أكثر؟

كان هذا موجودًا في أغلبية التعليقات التي طرحها أي سؤال فيما يتعلق بالفصل.

كانت هذه أكبر سلسلة مشتركة عبر التعليقات. لذا، فكلما أمكننا القيام بشيء لتناول هذه السلسلة، أعتقد أن ذلك سيزيد من إمكانية استبعاد أي احتمالية اعتراض وسؤال يصدر إلى NTIA فيما يتعلق بذلك عند عرضه عليهم.

كافوس.

أليسا كوبر:

نعم، تقريبًا يتوافق ذلك مع ما قاله جو. ولا أعتقد أن ICG يجب أن تصف آلية التعاون والتفاعل. والأمر الوحيد الذي يجب أن يكون لدينا عنوان حول الموجود -- غير الموجود، من الآلية أو الأسلوب أو الآلية الخاصة بالتعاون والتفاعل. بعد ذلك، نتحدث عن الحالي والمستقبلي ونطلب من المجتمع التعليق على ذلك. هذا كل ما في الأمر. ونحن نضعها معًا، لكننا لن نصف أو لن نشارك في القيام بأي صياغة حول ذلك. ولنترك تنفيذ هذه المسألة للمجتمع. ولكننا سنأخذ ذلك -- ستكون هذه فكرة جيدة أن نوضح هذا النوع من التعاون للجميع.

كافوس أراستيه:

تفضل. باتريك. شكرًا.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالستروم:

شكرًا جزيلًا. اتفقنا هذا الصباح على وجه الخصوص لين واليز وأنا على أننا نرى بالفعل أنه تم عرض الكثير من هذا بالفعل. وأنا أتطوع ثلاثتنا للقيام بالفعل ببعض البحث على جوجل لمعرفة ما قالته بالفعل، على سبيل المثال، IAB و ISOC و ITU والمنظمات الأخرى بمصطلحات عامة وربما يمكننا الرجوع إليه.

أتفق معك يا كافوس. هذا على وجه الخصوص عندما يتعلق الأمر بالتعاون في عالم اتصالات أكثر عالمية حيث نعيش، كما أن ICG ليست في موضوع بأنها يجب أن تبتكر كيفية هذا التعاون. على الجانب الآخر، إن أمكننا الرجوع إلى آخرين يوضحون كيفية عمل التعاون، فهذا أفضل.

كما أنه يمكن ثلاثتنا العثور على بضعة مراجع حول هذا الأمر. لذا، فنحن نتولى هذه المهمة، أليس كذلك؟ نعم، إنهم يوثقون بالموافقة.

أليسا كوبر:

شكرًا. رائع. لذا، هل يمكننا العودة إلى الشريحة 1؟ أعرف أننا في وقت الاستراحة. ولكنني أعتقد أن اقتراح منال تم تناوله بصورة جيدة. لذا، أود فقط أن أخذ دقيقة، الشريحة 1، ونرى إذا ما كان أي شخص يرى شيئًا ما هنا لم يتم حله بالفعل أو ضمن النطاق. وإذا كنتم ترون ذلك، فرجاء الإشارة وسنجد الوقت اللازم في جدول الأعمال للعودة إليه.

ولا أريد منا أن تنتقل إلى نقاش أكبر حوله الآن. ولكنني إذا وجدتم أننا لا نحتاج لمناقشة، فهذه معلومات مفيدة. هل نتفقون معي؟

باتريك فالستروم:

أحد الأمور التي يمكننا فعلها، إذا كانت هذه الحالة التي يرى أي شخص أنها ليست واضحة 100%، في أنه تم التعامل معه، فيمكننا فقط نقله إلى إحدى المجتمعات التي تم تعيينها بالفعل. وليس علينا حتى مناقشته هنا.

أليسا كوبر:

نقطة جيدة للغاية. لماذا لا نقوم بذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وعليه يمكننا التطرق إلى جميع النطاق سرعاً.

باتريك فالتستروم:

دقيقة واحدة من وقتك فقط للاطلاع على هذه القائمة. وإذا كنتم ترون أن أحد هذه لم يتم حلها، فالرجاء التواجد على قائمة الانتظار.

أليسا كوبر:

هل يحتاج أحدكم لمزيد من الوقت؟ جو، تفضل.

شكراً. ربما تناولنا هذا الأمر. ولكن من طريقة صياغة ب4، يبدو ذلك طلباً للتوضيح. ولكني أعرف أن إليز قرأت بالفعل هذه وربما قررنا أنه لم يكن فقط طلب للتوضيح. ولكن الصياغة مختلفة عن البنود الأخرى. أما الأمر الآخر الذي أردت الإشارة إليه هو أن "ه" ربما لم يتم تناولها ولكنها خارج النطاق.

جوزيف الهادف:

لذا، هل تقترحون نقل ب4 إلى الشريحة الأخرى المناسبة؟

أليسا كوبر:

كان اقتراحي نقل ب4 إذا لم تخبرني إليز "لا، لقد حددنا هذا. لا نتحدث".

جوزيف الهادف:

بند عمل لك، يا إليز، مع انتقالنا في قائمة الانتظار.

أليسا كوبر:

[ضحك]

مارتن؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

مارتن بويل: شكرًا لك، أليسا. معكم هنا مارتن بويل. نعم، لقد حصلت بالفعل على سؤال أساسي أكثر. وهو: ما الذي نعنيه بأننا "قررنا"؟ لأن عددًا من هذه البيانات كان بالضرورة "لا يعجبنا اقتراحكم". ولن نعتمد ذلك. نحاول أن نقول "حسنًا، بالفعل، كان هناك مقترحات بالإجماع وقد حصلوا على الكثير من الدعم بالكامل." وهناك واحد فقط، أو اثنين أو ثلاثة -- خمسة منكم تقدموا وعارضوا 1، على سبيل المثال.

وهذا غير مرض بالضرورة بالنسبة لي. لذا، أعتقد أنني أود في قليل من التوضيح فيما يتعلق بمقدار العمل الذي علينا فتحه لأنفسنا بخلاف أن نقول، حسنًا أنتم تعارضون الإجماع.

باتريك فالستروم: باتريك فالستروم يتحدث هنا. الأمور التي نقلناها إلى هذه الشريحة هو الموضوعات التي كانت بالضبط ما وصفتموه في الجملة الأخيرة. وقد رأينا أن هذه الموضوعات تمت مناقشتها في مختلف العمليات المستندة إلى الإجماع. ونحن نرى أنهم توصلوا إلى حلول أخرى، وهو ما يعني أن هذه تعليقات كانت نوعًا من جانب الأقلية، على الجانب الصلب من الإجماع، أو سموه كما تريدون. لقد تمت مناقشة ذلك بالفعل.

مارتن بويل: لذا، ما دمنا واضحين للغاية في وثائقنا التي في الختام على هذا الأساس. شكرًا.

أليسا كوبر: جين جاك.

جين جاك سوبرينات: نعم، أهلاً بك. هل يمكنكم سماعي؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

نعم، يمكننا سماعك.

جون-جاك سويرينات:

مرحبًا؟

أليسا كوبر:

يمكننا سماعك. تفضل جان جاك.

جون-جاك سويرينات:

شكرًا. بالنظر إلى ج2، تكوين مجلس PTI، فسأقترح إضافية ج24 لأنه في ج21، يوجد اقتراح بأن يتم تشكيل مجلس PTI بالكامل من أعضاء مجلس ICANN كمجموعة فرعية من المجلس. ولكني، حسبما أتذكر، فبالرغم من أنني لم يكن لدي وثيقة أمامي، على الأقل في عرض واحد، ربما رقم 50، إلا أن الأمانة يمكن أن تبحث عن ذلك، فهناك أيضًا وجهة النظر بأن مجلس PTI يجب أن يكون متوازنًا ليس فقط من الناحية الجغرافية على النحو المقترح في ج23، ولكن أيضًا حسب جهات أصحاب المصلحة أو المجموعات. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. أعتقد أننا يمكننا النظر في المصروفة والعتور على ذلك. وأعني أننا نضيف فقط مشكلة تم نقاشها واتخاذ قرار فيها. إذا، لا بأس بذلك. هل يمكننا اتخاذ إجراء في الأمانة؟ شكرًا.

روس موندي، هل كانت يدك مرفوعة؟

روس موندي:

نفس السؤال كمارتن. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

منال؟

أليسا كوبر:

شكرًا. كنت سأرد على مارتن. لذا، بالنسبة لسؤال مارتن، أعتقد أننا خلطنا بين فئتين من التعليقات عندما صنفناها حسب الإجراء، لذا فهنا لا نحتاج أي إجراء. ولكنها ليست بالأساس إما أمور أساسية مثل الأشخاص الذي يريدون وجود حل داخلي مشار إليه -- حتى تكون مشكلة أساسية -- والأمور الأخرى التي تم نقاشها بالتفصيل بالفعل وتسويتها مثل تشكيل مجلس PTI. لذا فهي فئات مستقلة، إلا أن كل منها لا يتطلب أي إجراء من جانبنا. لذا...

منال إسماعيل:

هذه نقطة جيدة. إذا كنا سنفصل هذا المسار بكتابة ملخصات لكيفية تناولنا أو أننا لم -- ما قمنا به كرد على التعليقات، فنحتاج أن نكون واضحين حول أي منها يقع ضمن كل فئة. مع الشكر. كافوس.

أليسا كوبر:

نعم. دعمًا لمارتن، أعتقد أن العنوان ربما يجب التعامل معه بأسلوب مستند إلى الإجماع. لأننا لن نتناول في ج23، على سبيل المثال، التوزيع الجغرافي. هذا ليس فعالاً، التوزيع الجغرافي. فهم خبراء. ولدينا الفقرة 112، تكوين المجلس. لذا، يمكننا أن نقول "تم تناوله من خلال عملية مستندة إلى الإجماع." شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا. هل يمكننا العودة إلى جدول الأعمال؟ أدرك أننا وصلنا لنهاية ذلك القسم. حسنًا. يفترض أن نعود ونبدأ بمعايير NTIA. لذا سؤالي إلى وولف أولريخ. هل تستمعون إليّ، وولف أولريخ؟ نعم. لديكم موضوع CCTLD، وهو مجدول لنصف ساعة. هل تعتقدون -- لا، مخصص له نصف ساعة الآن. لكن لدي مخاوف من أنه قد يستغرق وقتًا أكبر من ذلك.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

فهل لديكم نفس المخاوف؟ أنا قلق حول -- تم إدراجكم متأخرًا في جدول الأعمال ولديكم فقط نصف ساعة. كما أن لدي مخاوف من أننا سينفذ مننا الوقت وليس بصورة مناسبة -- مع عدم توفير وقت مناسب لمجموعة موضوعات ccTLD. لذا، يمكننا نقلكم مبكرًا في جدول الأعمال لمعالجة هذه المخاوف، إذا كنتم تشاركون في ذلك.

لذا، أنا لست -- هل يمكنكم سماعي؟ حسناً. لست معتادًا على نطاقات ccTLD شخصيًا لذا -- حيث أنني من GNSO. ولكنني أعددت للجلسة، للنقاش. وقد سمعت أن هناك بعض المشكلات في ذلك ربما. كما أنني أرى أن هناك نقطتان تثيران الجدل. فالأمر يعتمد على النقاش الدائر هنا. لذا، يمكن أن تكون نصف الساعة كافية من وجهة نظري. وليس لدي شخصيًا مشكلة في ذلك. لذا، ليس لدي إحساس من آخرين قريبين للغاية من لجان CC. لذا، يمكننا أن نرى كيفية المساعدة في ذلك. وهدفنا هو نص ساعة.

وولف-أولريخ نوبين:

حسناً. شكرًا. لذا، سيكون لدينا استراحة الآن وسنعود الساعة 11:15 وسيكون لدينا جدول أعمال محدث قليلاً. شكرًا.

أليسا كوبر:

[استراحة]

هل يمكنكم الجلوس من فضلكم؟

باتريك فالنتستروم:

لذا، لدينا الترحيب بالعودة.

لدي بعض الأسئلة من محمد. فقد أرسلوا حقائبه، مثلاً، في جميع أنحاء العالم، ومن ثم كان عليه الخروج هذا الصباح والتسوق. ولم يحصل بعد على حقائبه. فقد أرسلتها الخطوط الجوية الأمريكية إلى مكان آخر في الولايات المتحدة وليس إلى لوس أنجلوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

محدث غير محدد:

لقد رأيته. كان يرتدي ملابس.

باتريك فالستروم:

أنا لن أستمع في ذلك. لذا، إليز.

إليز جيريتش:

أردت فقط إغلاق بند عمل قدمه جو لي، وكان ذلك في الشريحة رقم 1 حول التعليق حول التنوع الجغرافي في مجلس PTI من الرقم 50. وأوافق على أن ذلك يمكن أن يبقى حول حقيقة أننا نعتقد أن المجتمع تناوله.

باتريك فالستروم:

شكرًا جزيلاً.

وأعتقد أن جميعنا سينظر مع الوقت في الشريحة الأولى. وعندما تتحمل بعض المجموعات التي لدينا الآن مهام النظر في الشرائح الأخرى، عندما ننقل الأمور إلى الشريحة الأولى، أننا ليس لدينا عنوان، فأعتقد أننا جميعاً قد نطرح هذا النوع من العبارات مثلما فعلت. كما نظرت في ذلك. ونعم، أوافق، أو، لا، أعتقد أننا يجب أن ننقله مرة أخرى، وما إلى ذلك.

لذا، لست عصبياً. أعتقد عندما تنتقل الأمور جيئة وذهاباً، أعتقد أن ذلك لن يحدث حتى نجلس بالفعل ونتناول الأمور -- ولم يتم تجميدها. شكرًا جزيلاً لكم لأن كافة التعقيبات من هذا النوع تساعدنا على التقدم.

لذا، شكرًا لك، إليز.

لذا، دعونا نتقدم فيما يتعلق بالتحليل وفق معايير NTIA. جو.

جوزيف الهادف: شكرًا. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل. إذا كنا سننتقل إلى -- فلدينا الشرائح. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟ على ما يبدو لا. حسناً.

[ضحك]

لقد قدمت طلباً بالفعل لا يمكن توقيعه. رائع، شكرًا.
كان لدى شخص ما آلة حاسبة يدوية لأن لدينا أرقام بالفعل لتقريبًا كافة الأسئلة التي طرحناها.

أليسا كوبر: تقريبًا. أرقام تقريبية.

جوزيف الهادف: هناك بعض المقترحات التي لم يتم طرحها في بعض هذه الأرقام. وبافتراض الرقم التقريبي، فالنسبة التقريبية كبيرة للغاية. كما أن الحساب على ظهر المظروف تلك الأرقام الدقيقة ستكون دقيقة وستكون 80% للصالح. وأعتقد أن الرقم منخفض قليلاً، ولكن دعونا نقول فقط أن هذا مقترح حصد الكثير من التعليقات المفضلة على المستوى الكلي ثم بعض المستوى المميز من التحسين ولكني لا تزال الأغلبية على مستوى السؤال الفردي. لذا، فالأشخاص متنوعون في تعليقاتهم ولكن بسبب تعليق عدد أصغر من الأشخاص على السؤال الفردي من مستوى المفهوم الجماعي.

أما على مستوى الأغلبية، فهي لا تدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين كما تعرفون. وهو سؤال أوسع ربما من مجرد ذلك. فالسؤال بالفعل يتعلق بالإدراج. وليس فقط بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. كما أنه سؤال للإدراج أيضاً. وقد كان جزء من السؤال أيضاً سؤالاً عن ديناميكيات السلطة عبر المجتمع وقدرة أصحاب المصلحة على التمثيل في ديناميكيات السلطة هذه.

كما يتمثل جزء من المشكلة في تعريف صاحب المصلحة المتعدد في جدول أعمال اجتماع تونس مقابل تعريف ما يتصورون أنه استخدام NTIA لمصطلح "صاحب المصلحة المتعدد" والذي يمثل على الأقل تعليقين تم إبرازهما كعامل مميز. كما أن المجتمع لم يشارك بالكامل. كانت هناك مخاوف أيضاً أن يكون يقضي بعض أجزاء المجتمع وقتاً أصعب في المشاركة بسبب المنطقة الجغرافية أو الثقافة أو المشكلات اللغوية أو التكاليف.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أنا غير متأكد من أن شخصًا ما يقصد مشاركة هذا الجزء الخاص -- حسنا، لا بأس.

نعم، حسنا. سنتجاوز هذا الجزء قليلاً. ولكن حسناً.

لذا، على الجانب الأيسر يوجد النص الذي أرسلته بالبريد الإلكتروني، والذي سأقف عنده لثانية. على الجانب الأيمن توجد أسئلة المقترح التي لدينا.

حسناً.

لذا، فمرة أخرى، تم إبراز مشاركة المجتمع المدني والمشاركة الأكاديمية والحكومية في عمليات IETF و NRO. وبعض هذه يمثل القضايا التي تم طرحها علينا سابقاً. وقد نقلنا هذه القضايا للمجلس. لقد أرسلناها إلى المجتمعات وكانت جزءاً من العملية السابقة التي كانت هناك.

كما أن بعضها كانت بيانات للعملية الإضافية غير اللازمة للعملية المدنية القائمة. مرة أخرى، لقد استخرجنا الكثير من الأمور التي كانت مفهومة ربما والتي قد تكون عندما يلزم الانتقال إلى ذلك. ومن ثم، فإن العملاء الأجانب كان مرة أخرى أحد مفاهيم الإدراج. لذا، أفكر بالفعل أن ذلك ربما كان صياغة لسؤال متعلق بالإدراج مع كل شيء. هل يمكننا الانتقال إلى الصفحة التالية؟

لذا، مرة أخرى، كان هذا الأمن والاستقرار والمرونة. والمجالات التي اعتقد أنها غير موجودة هنا -- الاثنان اللذان تم التقاطهما بصورة جيدة كانا مخاوف من أن الناس قد يغضبون من الاختصاص القضائي أو من أن الإشراف الأحادي قد يترتب عليه نظام DNS مواز. مرة أخرى، كانا هذان تعليقيين ترتب عليهما هذا السؤال.

ومرة أخرى، يعتمد ذلك على درجة تأكيد المساءلة والتحسينات ودعمها لمسؤولية ICANN فهذا عنصر اختاره الآخرون أيضاً. بالإضافة إلى مشكلات التبعية التي قد تؤثر على الأمن والاستقرار. ومن ثم، فإن الأمرين الآخرين الذين تم ذكرهما عبر عدد من التعليقات ذات الصلة بالأمن والاستقرار كانا وظيفة المنطقة الجذر، لأن عددًا من الناس أشاروا إلى أن الفشل في التعامل بصورة مناسبة بالفعل مع وظيفة المنطقة الجذر قد يؤثر على الأمن والاستقرار. أما الآخر فكانت مخاوف حول الفصل الذي رأى بعد الأشخاص أنه قد يؤثر على أمن واستقرار الإنترنت. ولم يتم التقاط هذين الأمرين في الشريحة، لأنها كانت عبر عدد من التعليقات والموضوعات التي تم طرحها لأنها تتعلق بالأمن والاستقرار.

يمكننا الانتقال إلى النقطة التالية.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

تلبية احتياجات شركاء وعملاء IANA. لقد كان مثيرًا أن نرى في بعض الأحيان من اختاروا أنفسهم للإجابة على هذا السؤال لأنهم اعتقدوا بأنهم يشملهم السؤال ولذلك، كان لديهم تعارض في الإجابة على السؤال، وهو ما لا أعتقد أنه كان قصدنا لما يقومون به، فقد كانت هذه المشكلة أقل حسماً. وأعتقد أن الجزء ب هو بالفعل الجزء المناسب من هذه المشكلة بمعنى أن معظم الأشخاص أعادوا أشياء قالوا في مكان آخر أنها مبرر لهذا.

نفس ذلك ينطبق على سؤال الانفتاح.

كان الأشخاص في العديد من الحالات يعيدون فقط شيئاً ما قالوه مسبقاً حول الأمن والاستقرار أو في موضع آخر. لذا، فلم تكن الإجابات على هذين السؤالين جديدة. فكلاهما تلقى تعليقات إيجابية في الغالب. ولكن، كانت هناك مخاوف حول كل من الانفتاح والتوقعات ذات الصلة. والانفتاح هو الموضوع التالي، إن أمكننا الانتقال إليه.

ثم يأتي الموضوع الأخير.

كانت هذه أكبر مشكلة طرحها عدد من المعلقين. وقد كانت مثيرة لأنهم تناولوا كلا جانبي المشكلة. لذا، كان هناك الأشخاص القلقين من أن البقاء في الولايات المتحدة قد يترتب عليه نوع من عدم الاستقرار بسبب إجراء قد تتخذه الولايات المتحدة. كما كانت هناك مخاوف -- وأعتقد أن هذا كان فقط في أحد التعليقات التي رأيتها -- من أن PTI قد تسعى إلى أن تصبح منظمة بين الحكومات. لذا، كان هذا هو حيث -- كما تعرفون، هناك بضعة أماكن تكون فيها الافتراضات هي قاعدة اليوم.

أليسا كوبر: إنها منظمة دولية وليست منظمة بين الحكومات. وأعتقد أن المخاوف كانت في منظمات مثل الصليب الأحمر، حسناً.

جوزيف الهادف: ولكن لا يزال هناك مفهوم الافتراضات. فما الدور الذي قد تلعبه الحكومة الأمريكية في التشريع في المستقبل وما إلى ذلك. كذلك، كانت هناك إجابة حصلنا عليها في النقاش الذي كان يعرضه كافوس في سؤالنا الأخير المتعلق بدور GAC في كل من CSC وكمالك لنطاقات .ccTLD

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وبعدها، أخيرًا، حقيقة أن ICG لا تطلب أي صيغة حصانة قانونية حتى يمكن أن يكون هناك تدخل حكومي في نظام DNS ومرة أخرى، لست متأكدًا من الأساس القانوني الذي يمكننا من خلاله العثور على حل لهذه المشكلة.

كان هذا الهيكل العام للتعليقات. وسأستغرق ثانية -- لقد حصلت على حرية محاولة تجميع رواية لتلخيص الردود. وأنا أريد فقط الانتقال إلى ذلك كملخص لكيف يمكننا التقدم بالحوار. لذا، إذا أمكنكم الآن وضع النص على يسار الشاشة.

لذا -- وعلينا ضبط الرقم لأنني أعتقد أن 75% متوقع تقريبًا أن يكون صحيحًا. ولا أعتقد أننا يجب أن يكون لدينا نسبة للعدد.

لكن ما حاولت القيام به، لأنني أتذكر، عندما كنا نتحدث عن هذا سابقًا، قال بعض الأشخاص أنه قد يكون من الجيد أن يكون لدينا وصفًا تفصيليًا للإجابة حتى لا نكون محددين ومع ذلك نمر بهم. وقد تم نشر ذلك عليكم جميعًا. لذا، إذا كان الأسهل هو النظر في الشاشة أمامكم من رؤيته على الشاشة، فيجب أن يكون لديكم جميعًا هذا في بريدكم.

كان المفهوم الأول أن هناك تأكيد عام على المقترح. وأعتقد أننا يمكننا إزالة النسبة 75%. ولكن فقط للتوضيح، كان هناك تأكيد جوهري. وقد ظهر عدد من الموضوعات. كان أولها الإدراج. ويمكننا التنقل لأعلى.

بعد ذلك، هناك حديث حول بعض المخاوف المطروحة من حيث تعريف أصحاب المصلحة المتعددين في تونس، والمخاوف من الإدراج الرسمي والمخاوف المطروحة سابقًا مع عمليات المجتمع فيما يتعلق بالانفتاح والمشاركة.

ومن ثم، يصبح جزء من السؤال هو كيف نريد التعامل مع بعض هذه الموضوعات.

وهكذا، أحاول التعامل مع طرح المخاوف وبعض الإجابات ذات الصلة بذلك ضمن هذه المخاوف ولذلك أدرجناها.

مع ذلك، ربما يمكننا الحديث حول البنود في نفس الوقت، لأن الإدراج كان أحد البنود بالتأكيد. ولكنني أعتقد، بالنسبة لأمر الإدراج، باستثناء مخاوف المشاركة العامة كما أعتقد، أنها كانت جميع الأسئلة التي تم تناولها في عمليات المجتمع أو في حالة أنهم لم يعجبهم التعريف أو التعريف المتصور لصاحب المصلحة المتعدد من قبل NTIA أو ليس ضمن نطاق ما تفترض ICG مراجعته. لذا، لن ألق حول النص المحدد. كذلك، يمكننا القيام ببعض التحرير عبر الإنترنت لذلك في المستقبل. ولكن الإجابة على أسئلة الإدراج كانت بالفعل إما تم تناولها في المجتمعات أو كانت خارج النطاق. الأمر الذي أعتقد أنه شيء يمكننا أن نشير فيه فقط إلى المجتمعات لعلمهم كانت المخاوف ذات الصلة بالمشاركة العامة استنادًا إلى مشكلات اللغويات

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الثقافية وتكاليف السفر، إذا لم يتم التعامل مع هذه بالفعل بصورة مناسبة من قبل المجتمع، وفي هذه الحالة يمكننا استبعادها لتتم مناقشتها وتناولها. ولكني أعتقد، عندما نتطرق إلى مشكلات الإدراج، أن ذلك نوع من المشكلات التي تحتاج لمستوى رفيع من الحساسية عند تناولها. مرة أخرى، لم أكن أعلم ما إذا تمت مناقشة مستوى المشكلة. وإلى الحد الذي تتم به مناقشة ذلك، يمكننا استخدام ذلك في عملية المجتمع. لكنني أود فتح جزء الإدراج لمستوى أعلى من النقاش.

جهاز الكمبيوتر الخاص بي أصبح على وضع الخمول. لذا، إذا كان لدى أي شخص ICG مفتوح، رجاء إخباري إذا رفع أي شخص يده. لأنني لا يمكنني رؤية ذلك على جهازي في الوقت الراهن. حسناً. الآن، نحتاج لوضع اتفاقية. هل الصمت يعني الموافقة؟ حسناً. لا أسمع همهمة، ولكنني لا أسمع اعتراضات أيضاً. حسناً.

هل يمكنني فقط أن أطرح سؤال محدد حول هل أي منكم يعرف إذا ما تمت مناقشة المشكلة محل المخاوف التي تتعلق بالمشاركة العامة من حيث هذه اللغويات والحساسيات الثقافية؟ وهل يجب اعتبار معالجتها أو اعتبار شيء ما نشير إليه. أليسا؟

أليسا كوبر:

لذا، معايير NTIA -- سيكون على النظر في ذلك. إلا أنني أعتقد أنه جيد بما يكفي -- فالمقترح يدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، أليس كذلك؟ ما هو السؤال المختلف قليلاً عن المقترح الموضوع في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين أو بصورة شاملة؟ كما أننا حصلنا على بعض التعليقات التي لم تنعكس في هذه المجموعة من الشرائح التي كانت حول العملية الخاصة بوضع المقترح.

لذا، سأقول بالفعل أنه، إلى الحد الذي يجيب به الأشخاص على هذا السؤال، بالرجوع إلى العملية لوضع المقترح، علينا ألا ندرج بالفعل تقييمنا لهذه التعليقات في إجابتنا على هذا السؤال.

لأنني أعتقد أننا يجب أن نركز في الإجابة على هذه المعايير المحددة حول المعايير نفسها. وعلينا أن يكون لدينا طريقة مستقلة للتعامل مع شكاوى العمليات. هل يبدو ذلك منطقيًا؟

أجل. أعتقد أن السؤال هو لماذا طريقة مستقلة؟ لأنني كنت أحاول معرفة كيفية تنفيذها.

جوزيف الهادف:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

نعم، صحيح. نحتاج بالتأكيد سواء في الجزء صفر أو ربما في وثيقة الملخص هذه، أعتقد أننا نحتاج للحصول على الشكاوى حول العملية. وبعد ذلك، الإجابة على السؤال الذي طرحتموه، وهو كما تعرفون، هل هي شكاوى سارية؟ هل تم طرحها على المجتمعات التشغيلية وما إلى ذلك؟ لذا، أعتقد أننا نحتاج لتفسير حول كيفية معالجة هذه التعليقات. ولكن كل ما أقوله هو أنني لا أعتقد أن التفسير يتعلق بتقييم معايير NTIA.

جوزيف الهادف:

حسنًا. أعتقد -- أتفق مع أن -- أعني، يتمثل الحل النهائي لذلك مفهوم عدم اتخاذ إجراء هنا لأن ذلك ليس متعلقًا بالسؤال المطروح. وأعتقد، إذا كنا ننظر في وثيقة الموجز، فقد نرغب في استخدامها عندما يطرح الناس السؤال حتى إذا تم طرح السؤال بصورة غير صحيحة للإجابة عليه.

هذا لا يعني -- لأن ذلك -- لأن المفهوم هو أن وثيقة الموجز لا يقصد منها أن تكون -- هذا ينتمي إلى الجزء صفر. والأمر أن هذه هي الطريقة التي نظرنا بها إلى الأسئلة التي تم طرحها. ولدي كما تعرفون مشكلة بسيطة لأنهم طرحوها في سياق هذا، بالرغم حتى من أنها لم تكن صحيحة. لذلك --

فهمت.

أليسا كوبر:

وما يسعدني القيام به هو أن نصل إلى نفس الاستنتاج، أليسا، وهو عدم وجود إجراء واجب اتخاذه فيما يتعلق بهذه البنود لأنها ليست ذات صلة بالتحديد بهذا الجزء من عملية أصحاب المصلحة المتعددين. لذا، لم يكن هناك أي إجراء للتقدم يتم اقتراحه. والسؤال هو: بعد ذلك، هل نجد طريقة مختلفة لمعالجة هذه الموضوعات معًا، أو هل نحافظ عليها في هذا بغرض فهم وثيقة الملخص بأنه لن يكون هناك أي مردود لهذا في الجزء صفر؟

جوزيف الهادف:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: نعم، أعتقد أن علينا القيام بذلك لاحقًا. وأعتقد أننا نحتاج للحديث حول هذه في وثيقة الملخص، بافتراض أننا سنصدرها. بالتأكيد.

جوزيف الهادف: حسنًا.

أليسا كوبر: ولكن، بينما معي الكلمة، أعتقد كما تعرفون أننا يمكننا أن نقول بنزاهة أننا قيمنا الانفتاح والشمول للعمليات بضعة مرات بالفعل. لأننا حصنا على تعليقات طوال الوقت حول العمليات، صحيح؟ ولذا، أعتقد أننا يمكننا أن نقول بنزاهة، كما تعرفون، أنه لا يوجد حدود لجهود المجتمع لمواصلة محاولة تنفيذ العمليات بصورة أكثر انفتاحًا وشمولًا. وهناك دائمًا ما يمكننا إنجازه أكثر. ولكن، مع العدد القليل نسبيًا للتعليقات التي تلقيناها والتي تشتكي من ذلك، وكذلك المشاركة الواسعة التي لاحظناها بنفسنا، فنحن نشعر أن العمليات كانت منفتحة وشاملة.

أعني، أعتقد أن هذا نوع من -- سيكون استنتاجي على أي حال.

هل يمكنك تشغيل قائمة الانتظار الآن؟

جوزيف الهادف: لدي إشارة بصرية هنا. روس.

روس موندي: شكرًا لكما جو وأليسا. لقد أردت التعليق لمتابعة اقتراح أليسا هنا. وأعتقد أننا يمكننا أن نؤكد بشدة على أن عملياتنا والعمليات الأخرى للمجتمعات التشغيلية كانت جميعها مكتملة ومنفتحة بالكامل، وكانت شاملة بقدر ما يمكننا. ولكننا، كمطورين لهذه المجموعة من الأمور، لا يمكننا أبدًا ضمان أن الجميع موجودين. لذا، فقد أدرجنا جميع من حضر. ولكن هؤلاء الذين لم يحضروا، لا يوجد شيء يمكننا القيام به حيال ذلك. لذا، أعتقد يمكننا أن نقول ذلك بنزاهة شديدة للغاية. والشمول الذي نتحدث به لجميع من حضروا. ولكننا لا يمكننا إجبار الأشخاص على الظهور.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

هل من تعليقات أخرى؟ هل يمكننا التنقل إلى التالي -- وإذا كان يمكننا أن نضع الشاشة اليمنى على نفس الموضوع عند تعاملنا مع الشاشة اليسرى، فسيصبح هذا رائعًا.

لذا، إذا كان يمكن أن تنتقل الشاشة اليمنى إلى الأيمن والاستقرار، فسيكون هذا رائعًا حسنًا.

لذا، فقد أشرنا نوعًا ما إلى الأيمن والاستقرار وأن هناك بضعة أمور لم يتم تسجيلها. على الشاشة اليمنى، حاولت التقاطها. لذا، فإن التصنيف الافتراضي للاختصاص الذي قد يؤدي إلى إنشاء DNS مواز وإلى التقسيم -- لم يكن أحد المخاوف المشتركة عبر أغلبية التعليقات. كما تم توقع مخاوف حول القدرة على تحقيق نوع من الإجراءات والعقود اللازمة لتطبيقها بصورة مناسبة. فهذا أمر تناوله المجتمع في أعمال التنفيذ الإضافية مع أسس قانونية للإجراءات -- هل يمكننا التنقل رجاءً -- مع إدراجها في المقترح وعبر سلاسل الأعمال القائمة. وذلك لأنني أعتقد أننا نتفق في أن هذا شيء تم التعامل معه بالفعل. وهذه ليست مشكلة جديدة لم يتم النظر فيها.

وأخيرًا، هل كان الفصل أو تعدد المشغلين يمكن أن يؤثر على الأيمن والاستقرار؟ لقد كنت هنا. وهو سؤال حول ما قررنا أننا سننقله إلى المجتمعات كسؤال. لذا، تتمثل الفكرة في أنه إلى الحد الذي نطرحها به للتعليق حول الفصل، يتم إنجاز هذا كمرجع لها. وإذا لم يكن الأمر كذلك، فسنقرر أننا عثرنا على هذه الإجابات بأنفسنا إذا لم نقلها لنقاش جديد.

بعد ذلك، أخيرًا، كان بعض المعلقين قلقين حول التغييرات على المنطقة الجذر. وكذلك، فالمفهوم فقط أن المنطقة الجذر محل مسار عمل مواز وأن المخاوف ذات الصلة بالمناطق الجذر تم نقلها إلى المجتمع المناسب أو المجتمعات المناسبة.

وستكون هذه العملية التي كان يعمل عليها ميلتون. كذلك، كانت هذه طريقتي في التعامل مع الاستقرار والأيمن عندما كانت إجراءاتنا الفعلية ذات الصلة بالأيمن والاستقرار توضيح للفصل والعمليات الموازية التي تجري في المنطقة الجذر. ومع ذلك، يبدو أن الموضوعات الأخرى المطروحة فيما يتعلق بالأيمن والاستقرار تم تناولها كجزء من العملية. لذا، مرة أخرى، لم يكن هناك أي إجراء جديد بجانب الإجراءات التي كنا نأخذها بالفعل بشأن الموضوعات الشاملة الأخرى فيما يتعلق بالفصل أو إدارة المنطقة الجذر.

والآن، دعونا نفتح هذا الموضوع للنقاش، إذا كان لدى أي شخص تعليقات ليقدّمها.

حسنًا. كان يقصد بإصدار ملخص المساعدة في دفع الحوار وليس منع الحوار.

روس، هل لا تزال إشارتك مرفوعة، أو أنها سابقة؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي: إنه كذلك بالفعل. ولكن لدي شيء ما أود إضافته هنا. روس موندي للتسجيل. وهذا سؤال حول، أ، هناك. عندما ندرج PTI، عملية الفصل، وإدارة المنطقة الجذر، هناك -- هذا ملخص يتحدث عن مختلف أنواع الموضوعات ذات الصلة بهذا من التعليقات.

وعندما نتناول PTI وعمليات الفصل، هل هي تتعلق بالفعل بالموضوع الذي ناقشناه سابقًا اليوم؟ هل ذلك ما تعنيه؟ حسنًا.

في مقابل الفصل -- الفصل الوظيفي وإدارة المنطقة الجذر التي كان لدينا نقاش مختصر حولها سابقًا.

جوزيف الهادف: إذن، فهذا هو جزء من المشكلة: كل مرة يطرح فيها أي شخص تعليق وفي تعليقهم، يكونون غير راضين عن شيء ما، يشيرون إلى أنه قد يضعف أمن واستقرار الإنترنت. لذا، لم يكن هناك أي رابط، بالضرورة، فيما يتعلق بكيفية ذلك، فقط أنه قد يحدث. سأقول أنني لم أعطي بالفعل مشكلة PTI في الرد. لذا، تحتاج مشكلة PTI بالفعل إلى قليل من الإضافة لأن بعض الأشخاص ينظرون في أن العناصر الهيكلية في PTI نفسها قد يترتب عليه مشكلة في الأمن والاستقرار. ولكن في نقطة ما، تكون بعض هذه الموضوعات أمور بالفعل تمت معالجتها في عمليات المجتمع. لذا، لا أزال لا أعتقد أنها إضافة لردنا. والسؤال يصبح فقط هو ما إذا كنا نشعر أننا نحتاج أن نكون شاملين أكثر في تناول الموضوعات عندما يربط شخص ما الأمن والاستقرار بالمفهوم. أليساً؟

أليسا كوبر: أعتقد أن الكثير من تقييمنا لكيفية عمل المقترح مقابل هذه المعايير سيتم تغطيته من قبل كافة الأمور الأخرى التي ناقشناها بالفعل. ولا أعتقد بالفعل أننا سيكون لدينا أكثر لنقله. مثلان بمجرد معرفتنا ما سنقله حول القائم بصيانة المنطقة الجذر وPTI وعمليات الفصل، لذا، لا أعتقد أننا سيكون لدينا أكثر لنقله. وقد كان هذا نوعاً مما استقيته من قراءة هذه الأمور.

أتفق معك، في أنك يمكنك الادعاء بأن أي شيء يعرض استقرار الإنترنت للخطر، إلا أن ذلك لا يعني أن علينا المرور عبر كافة من يحاولون أن يشرحوا إلى NTIA كيف نفكر في المقترح الذي يلبي المعايير.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن هذا ربما قسم يمكن أن يفيد الإسناد الترافقي له بمجرد أن لدينا أقسام أخرى بارزة.

تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم، جو. أنا أتفق معك. ما أراه من كافة هذه التعليقات أنه عندما لا يجد أي معلق حجة صالحة، يلجأ إلى الأمن والاستقرار والمرونة. حتى مجلس ICANN، يشير إلى ذلك في مقترحه بخصوص MEM. لذا، لا أعتقد أن ذلك يحتاج للمناقشة. شكرًا.

جوزيف الهادف:

شكرًا. هل يمكننا التنقل إلى دور الحكومات؟ لقد أخذتها من التسلسل لأنني اعتقدت أن الانفتاح والتوقعات، لأنها تم التعامل معها عبر التعليقات الأخرى، ولم تمضي إلى الردود التفصيلية.

كذلك، تلقى دور الحكومات مجموعة مختلفة من التعليقات المتعلقة بذلك. لذا، كان هناك بضعة تعليقات حول أدوار الحكومة، والتي ستفيد للغاية ولن تتمكن من ملء كافة المعايير الخاصة بجدول الأعمال التونسي. وقد أشار بعضها إلى مخاوف من الدور المحتمل لاستمرار الاختصاص الأمريكي. كما أن هناك بعض من تحدثوا عن دور التصويت المحسن في GAC ومخاوف الحكومات كمالكين لنطاقات ccTLD في CSC. وبعد ذلك، تتعلق آخر المخاوف بعدم وجود الحصانة.

وكرد على ذلك، أعتقد أننا لا يمكننا النظر إلى كافة المواقف الافتراضية وقد اعتمدنا على عمليات المجتمع للعثور على التوازن المناسب عبر حقوق أصحاب المصلحة والمتطلبات التشغيلية. ومرة أخرى، لا أرى أي إجراء إضافي واجب اتخاذه في هذا الصدد في هذا الوقت. أعتقد أنه سيكون هناك -- على سبيل المثال، فيما يتعلق بدور GAC، سيكون هناك توضيح أكبر يأتي من بعض التعليقات الأخرى. ولكن، مرة أخرى، لا أعتقد -- كان الدعم الواسع عبر التعليقات أن هذا سيكون في عملية أصحاب المصلحة المتعددين وليس في عملية بين الحكومات.

من حيث قائمة الانتظار، أعتقد أن لدينا دانيال ثم كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دانيال كارينبيرغ:

شكرًا. أنا دانيال كارينبيرج. أنا أتفق تمامًا مع الملاحظة الخاصة بأن الأمن والاستقرار يبدو كنوع من العذر -- أو تتم الإشارة إليه بصورة عامة وعادةً خارج السياق.

ومع ذلك، لا أعتقد أننا في ICG يمكن أن نقول فقط باختصار عندما يتم ذكر ذلك أنه غير متعلق. لذا، فنحن نحذرون من القيام بذلك.

وأقترح أن نذكر بوضوح أن تتم مراعاتها -- عند العمل على التعليقات، وقد راعينا الإشارات إلى الأمن والاستقرار فقط عندما كانت ثابتة بما يكفي حتى يمكننا ربطها بشيء ما. وأنا أتطلع للنص المناسب. لكننا نحتاج أن نقول هذا أو شيء ما مثله بهدف تجنب تناوله كل مرة ولكن للتأكد من أننا لم نتجاهل عمدًا بعض المشكلات التي تم طرحها.

لذا، ما أقوله بالأساس -- عذرًا على الإطالة. وما أقوله بالأساس هو أن علينا أن نقول في موضع ما في منجزاتنا أن بعض التعليقات تشير إلى الأمن والاستقرار ويمكننا فقط تناول هذه بصورة مناسبة توضح طريقة تعرض الأمن والاستقرار للخطر. هل وضحت نفسي؟ أرجو ذلك.

جوزيف الهادف:

حسنًا، أعتقد أنني فهمت خلاصة ذلك. ولا أعتقد أنه كان موجودًا، لذا، شكرًا لك.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم، جو. أعتقد أن بعض هذه التعليقات يتعلق بأنشطة CCWG، وهو أمر قيد النقاش. على سبيل المثال، الدور المتزايد للجنة GAC، لم تتخذ GAC قرارًا حتى بالمشاركة في عملية التصويت على الإطلاق. لذا، أعتقد أن هذا شيء بعيد المنال.

علاوة على ذلك، فقد اقترحت ICANN مؤخرًا طريقة جديدة، MEM، وهي قد تتغير تمامًا. لذا، فبعض هذه الأمور ليست ذات صلة. هذا كل ما في الأمر.

وبعد ذلك، يتمثل الأمر الآخر في المخاوف من أن PTI قد تسعى لمنظمة دولية. كيف؟ عندما يكون علينا الخوف من أن PTI قد تخضع لمنظمة دولية؟ لدي (غير مسموع) PTI عدة مرات. فقد شاركت فيه. ولا أرى داع للخوف على الإطلاق. فهو ليس مجرد رد من ICG. وهي حجة دون أساس. ولا أعتقد أنها سارية. فبعض هذه الحجج غير سارية. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

حسنًا. كان هذا، كما أعتقد، ما دفعني لقول أن المقترح لا يمكن أن يتناول كافة المواقف الافتراضية، لأن عددًا منها كان فقط أن، المواقف الافتراضية التي يقوم شخص ما بإنشائها من المادة بالكامل.

كذلك، يمكننا أن نكون أكثر تحديدًا حول ذلك، إذا أراد الناس ذلك. كما أنني لا أريد بالفعل منحهم أي وقت إضافي من اللازم لصرفها كمواقف افتراضية.

أعتقد بالنسبة للتوضيح الذي ظهر كأحد نتائج PTI، أننا يمكننا أيضًا تعديل هذا عندما يتعلق الأمر بالتوضيحات بشأن GAC والتصويت المحسن وأمور مثل ذلك. لذا، أعتقد أن كافة هذه الوثائق ستعمل معًا وتصبح في حالة تغير مستمر. ومع حصولنا على إجابات أكثر دقة على أسئلة PTI، يمكننا بعدها تهيئة هذه الأسئلة لذلك.

لدي روس، أراك. استخدام جيد لعلمك. لقد حصلت على نقاط للأسلوب، وتم التعرف عليك في نفس الوقت.

مارتن بويل:

شكرًا جزيلاً لك، جو. لقد وضعته بهذا الوضع لأن كل مرة أحاول فيها أن أوقفه، يسقط. وقد اعتقدت أنه حل هندسي مناسب.

أعتقد أن لدي تعليقان. ولكن، أولاً، الحقيقة أننا في دور القسم الحكومي، إذا وضعت تعليقي على هذا القسم أولاً، فأعتقد أن ما يفشل في تحقيقه هذا النص هو أن هناك قدر كبير من التعليقات التي قرأتها والتي كان بها المعلقون -- نادرًا للغاية الحكومات كملقين، يقولون أن الحكومة لديها بالفعل دور كأحد مجموعات أصحاب المصلحة في بيئة أصحاب المصلحة المتعددين.

وقد بدا لي ذلك في هذا النص، فسيكون جديرًا بالاهتمام أن نضع ذلك كتعليق لأن هذا لم يكن سلبياً بالكامل فيما يتعلق بدور الحكومات ولكن وجهة نظر الحكومات كجزء مهم من هذه العملية. لذلك أعتقد أن الأمر سيكون مفيداً. وكما أقول، لا يمكنني تذكر الأرقام. ولكنني بالتأكيد يمكنني على الأقل تذكر أربعة أو خمسة من الوثائق التي قرأتها والتي أوضحت هذه النقطة.

أما التعليق الآخر الذي أود طرحه -- وآسف على بطئي -- كان العودة إلى القسم المتعلق بالأمن والاستقرار. وقد كانت هناك نقطتين في هذا النص حيث تقولون أننا سنعود إلى المجتمعات لنظرها. وفي كلتا الحالتين، مرة أخرى، لم يبدو لي، مما قرأت -- وربما كان هناك

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أكثر، إلا أنه لم يبدو لي أن هناك العديد من المخاوف التي ستقترح أنكم يلزم أن تذهبوا إلى المجتمعات إذا لم تحددوا بالفعل ما تحتاجون من المجتمعات قوله.

بمعنى آخر، لدينا بعض الأفكار حول الإجابة التي تتطلعون إليها قبل أن تلجأوا إلى المجتمعات لتوضيحها.

وفي الوقت الراهن، أعتقد أن السؤال هو عام للغاية إلى حد ما. فهذا هو جزء من سبب أن المناقشات التي أجريناها، بما في ذلك فكرة الفصل كآلية تساعد على الحفاظ على أمن واستقرار الإنترنت -- لأنه إذا كان المشغل يفشل بشدة، فنتحتاجون لعملية لاستبداله.

لذا، يبدو لي فيما يتعلق بهذين السؤالين، أننا نحتاج لبعض التوضيح للإجابة التي نتمناها للسؤال وليس طرح سؤال عام تكون إجابته "حسنًا، بالطبع، نظرنا في هذا." شكرًا.

أعتقد أنه، مرة أخرى، حيث سيعمل بالتعاون مع بقية عناصر وضع المقترح. فهذه مجموعة تنتظر في السؤال المتعلق بالفصل. وهكذا، فإن مفهوم ما نطلبه من المجتمعات فيما يتعلق بالفصل يمكن أن يتم تحديده بمجرد إنجاز المجموعة لأعمالها. أما بالنسبة لإدارة المنطقة الجذر، فميلتون يحدد ما نطلبه فيما يتعلق بإدارة المنطقة الجذر. ويمكننا إدراج ذلك.

جوزيف الهادف:

إضافة إلى ما تقدم، ما أريد تجنبه هو أن تعيد وثيقة الملخص نفسها في كل مكان. لذا، أعتقد أن ما لدينا هو أننا سننظر في هذه كعناصر مساعدة للأكثر تحديدًا -- وأعتقد عندما نكتشف أن الأكثر تحديدًا تمت كتابته في موضع آخر، فسنقول، تم نظر هذه الموضوعات بالفعل. الرجاء الرجوع للفقرة 7. وبعد ذلك، سيكون هذا موضع إبراز النص المحدد.

لذا، إذا كان ذلك يعمل بنجاح، سننظر في هذه كعناصر مساعدة. سننظر. ومع وصولنا إلى العملية الظاهرة، سنستبعد العناصر المساعدة. ولكن ربما ما سنقوم به في النسخة التالية من هذه الوثيقة، سأضع ألوان على هذه لإبرازها باللون الأصفر لتوضيح أنه ليس نصًا بل عنصرًا مساعدًا. شكرًا.

كما سأضيف الحكمة نظرًا لذكر أنه كان هناك دور مناسب بالفعل للحكومات. كما هناك بيان بأن ذلك لم يضعف بأي صورة معايير NTIA. وأعتقد أن هذا بيان مهم للغاية يجب تقديمه. شكرًا.

روس؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي:

شكرًا لك، جو. معكم روس موندي، للتسجيل. حسنا، كنت سأطرح الكثير في نفس النقطة فيما يتعلق بالحكومات وحقيقة أن ذلك تم ذكره بأن هذا كان أمرًا جيدًا وكانت طريقة مناسبة للمشاركة وقد لبت المعايير نظرًا لوجود نوع من التوتر في خطابات المهام في 14 مارس. لذا، مع صياغة ذلك بصورة توضح أن المشاركة الحكومية لازمة ولكنها كجزء من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، أعتقد أنه مهم بالفعل.

أما الأمر الآخر الذي صدمني خلال هذا النقاش هو هذه المنطقة المحددة لطلبنا للتعليقات والذب بصروة ما الأصعب لنا لتجميعه فيما يتعلق بالعملية الشاملة لأنني لا أعرف أننا يمكننا أن نربطها بسهولة بمحتويات ما حصلنا عليه من المجتمعات التشغيلية الثلاثة. وهذه بالفعل احتمالية أو مكان محتمل يمكننا، ICG، أن نقوم فيه ببعض البيانات حول كيف نرى تلبية المعايير التوجيهية الشاملة التي قدمتها لنا NTIA بالإضافة إلى نوع من وظيفة التكامل، إذا كنتم ستقومون بها، التي قد تساعد على الأقل إلى حد ما في بعض المخاوف التي طرحتموها سابقًا.

جوزيف الهادف:

أجل. أعني، بدأ عدد من المعلقين تعليقاتهم ذات الصلة بما يلي "نعتقد أن مراجعة ICG للقدرة على تنفيذ المعايير كانت صحيحة." لذا، فقد كانوا ينظرون بالفعل في تقديرنا. ولذا، أعتقد أن هذا صحيح تمامًا، وأنه أحد المواضيع التي ربما يكون لدينا فيها صلاحيات أكبر إلى حد ما فيما يتعلق بالصياغة إذا كنا ن فكر في أن شيئًا ما في مقترحنا يمكن توضيحه أو تحديثه بالنسبة لذلك.

سأقول أنه بعد تناولها -- وسأقوم بتمرير الحزام والحملات للانتقال إلى التعليقات المصدر ومراجعة التعليقات المصدر مرة أخرى فقط للتأكد من حصولنا على المجموعة الكاملة للتعليق المصدر.

لكني أعتقد أن الأغلبية الساحقة من التعليقات المصدر تمت مراجعتها بالفعل بصورة تجعل معايير NTIA لا يترتب عليها أي بند عمل لنا لأنني أعتقد أننا إما أن نلبيها أو أن المخاوف التي تم طرحها تم تناولها في مكان آخر. كما أعتقد أن هذه منطقة سيكون لدينا فيها إجراء صغير للغاية مطلوب منا. لكني أعتقد أن هذا موطن علينا تأجيله إلى الموضوعات الأخرى المحددة أكثر حول ذلك، إذا كانت تغطي بالفعل الأمر ومن ثم، فقط الإسناد الترافقي.

لذا، ما سأقوم به كاختصار، على سبيل المثال، حول جزء GAC، هو إبرازه باللون الأصفر. والأماكن المعلمة باللون الأصفر، سنقوم بالحل استنادًا إلى نص الأقسام الأخرى لمعرفة ما إذا كان تم الرد عليها بتفصيل أكبر بالفعل. بعد ذلك، سنقوم بالإسناد الترافقي للرد الموجود في

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

مكان ما بالفعل. وقد تكون في قسم PTI، وما إلى ذلك، لأنني أعتقد حينها أنه يجعل القسم مترابطًا مع بقية الورقة.

ولدينا -- روس، لقد تعاملت مع ذلك بالفعل، أليس كذلك؟

أجل.

روس موندي:

لدينا ملتون، ثم أليسا.

جوزيف الهادف:

لقد أردت فقط -- أنا ملتون مولر. أردت أن أطرح سؤال حول هذا التحرير المقترح من قبل مارتن وروس فيما يتعلق بهذا النوع من الضرب في ظهر الحكومات وقول، "حسنًا، إنه من الجيد أنكم شاركتكم."

مilton مولر:

لست متأكدًا من العلاقة بذلك. وهذا سؤال بسيط للغاية. فهو يقول، هل هذا المقترح يستبدل NTIA بحكومة أو حل بين الحكومات؟ إذا كان كذلك، فهذا ليس جيدًا. وهو لن يتأهل. ولذا، فالتعليقات أما أن تقول نعم أم لا.

الواقع أن بعض التعليقات تقول لا، إنها لا تستبدله بحكومة لأن الحكومات مشاركة على قدم المساواة مع الجهات الأخرى. وهذا شيء جيد. ولكني لا أفهم سبب أن علينا فجأة تحديد مجموعة أصحاب مصلحة محددة واحدة وقول، حسنًا، نحن سعداء بالفعل بمشاركتكم. لماذا لا نقوم بذلك مع المجتمع المدني أو المجتمع التقني أو ما إلى ذلك؟ أعني، فقط كرد على السؤال.

هل تسمعون.

متحدث غير محدد:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ملتون، أعتقد أن تعقيبي على هذا وسأمنح أصحاب البيانات حق الرد. ولكن تعقيبي على ذلك هو أنني لا أعتقد أننا يجب أن نكون ربما أن نكون منفتحين في شكر مشاركة الحكومات. ولكن توضيح أن حقيقة أن الحكومات المشاركة لا يؤثر بالسلب على الامتثال لمعايير NTIA، كما أعتقد، فهذه هي طبيعة الصياغة التي نريدها. لأنني أعتقد أن هناك بعض اللبس في أن وجود الحكومات يترتب عليه تداعيات في حد ذاته. لذا أعتقد هذا --

جوزيف الهادف:

ولكن من قال أن وجود الحكومات يسبب مشكلة في حد ذاته؟ لم أرى أي تعليق يقول ذلك.

ملتون مولر:

بالنسبة لي، لقد كان هناك لبس بدا لي بارزًا في بعض التعليقات.

جوزيف الهادف:

إنه كما قالت كافة التعليقات تقريبًا، لا، لا توجد مخاوف هنا. وقد قال بعضها أن هناك مخاوف. ولكن معظم المخاوف تتعلق بالحكومة الأمريكية التي ربما لا تزال قانونية أو لا.

ملتون مولر:

لذا، هل ما نريد قوله، حسنًا، من الجيد أن الحكومة الأمريكية لا تزال مشاركة، حتى إذا لم تكن مسيطرة على الجذر؟ أعني، لما لا نتعامل فقط مع هذا بصورة مباشرة ونقول، هل هي مخاوف مشروعة أم لا؟ فالأمر في غاية البساطة. والأغلبية تقول أنه ليس سببًا للقلق. هناك بضعة مشكلات صغيرة تتعلق بدور الحكومات، غالبًا تتعلق بمقترح CCWG. لا أدري. دعونا فقط نحاول التعامل بصورة مباشرة. لا نقوم بالتحريير.

حسنًا. لدينا أليسا. هذه هي القائمة التي لدي حتى الآن. أليسا. مارتن، هل أنت في القائمة أم لا؟ سيبقى ويأخذ إشارة لأسفل ولكنه سيرتك يده مرفوعة. الأمر مخادع جدًا. وبعد ذلك، سأنتقل إلى ميشيل لأنكم لم ترفعوا يديكم هنا ولكن إشارتكم لأعلى. بعد ذلك كافوس، ثم دانيال. وهذا هو الترتيب الذي لدينا حتى الآن.

جوزيف الهادف:

أليسا؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

أردت الرد على شيء ما قاله روس، يتعلق بعدم انعكاس بعض هذا في المقترحات الفردية، ولذلك، أن تكون نوعًا من مسؤولية ICG. ويتحدث النص الذي لدينا بالفعل في الجزء 0 بالفعل عن كيفية عدم استبدال الأجزاء الفردية من المقترح دور NTIA بحكومة أو منظمة بين الحكومات. لذا، أردت فقط الإشارة إلى وجود ذلك بالفعل. وأعتقد أنه جزء قوي بالفعل من النص الذي لدينا. وعلينا بالتأكيد بالإضافة إليه استنادًا إلى التعليقات العامة. ولكننا لدينا بالفعل نسخة مكتوبة أعتقد أنها جيدة.

وكردت على تعليقات ملتون، أوافق على أننا يجب أن نحافظ على ذكر الحقائق. ولكنني أعتقد أيضًا، أنه من المعقول للغاية ما إذا كان ردًا على هذا السؤال أو موضع آخر في النص المقترح لنا، حتى نوضح ما هو الدور المتصور للحكومات بالإضافة إلى ما لا يقع ضمن هذا الدور. هذا سؤال حول ما لا يقع ضمن الدور.

أعتقد من حيث القدرة على الدفاع عن المقترح لاحقًا، أن أحد الأسئلة المهمة في عقول الناس بصورة خاصة الحكومة الأمريكية، هو ما هو دور الحكومات بالإضافة إلى حقيقة أن المقترح لا يستبدل دور NTIA بحكومة أو حل بين الحكومات.

لذا، قد لا يكون جزءًا من هذا، ولكنني أعتقد أنه مقبول أن يذكر المقترح في مكان ما كيفية مشاركة الحكومات لأن ذلك أحد التفاصيل التي يرغب الناس في معرفتها.

حسنًا. شكرًا.

جوزيف الهادف:

مارتن.

شكرا لك، جوزيف. يشكل اللبس الحادث بخفض يدي أو عدم خفضها حقيقة أن الكثير مما أردت قوله تم قوله بالفعل. ومع ذلك، كرد مباشر على ملتون، نعم، كان هناك معلقين ركزوا على ما تصوروا أنه دور مشارك في GAC وما إلى ذلك. لذا، فما تقومون به هو اختيار عدد صغير من التعليقات التي تتناول جزء محدد للغاية من مشاركة الحكومات في العملية.

مارتن بويل:

كانت هناك تعليقات أخرى أوضحت أن مشاركة الحكومات في المليات كانت بالفعل بناءة للغاية، ولكن الحكومات لم تكن في موضع السيطرة. كما أنها خالفت معايير NTIA من خلال قول أنها جعلت الأمر حلاً مستندًا إلى الحكومات. وإذا كنت أتذكر بدقة، فإن معايير NTIA ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

يجب ألا تكون إجراءات حكومية أو بين الحكومات. ولذلك، -- عذرًا. ولذلك، إذا كانت لدينا تعليقات يتم انتقاؤها بصورة خاصة -- كما تعرفون، علينا الحفاظ على السيطرة على ذلك، والذي يمكن تفسيرها لاحقًا كالحفاظ على الحكومات خارج النظام -- وهذا هو القليل الذي أقلق حوله -- وهكذا، أود التأكيد من أن لدينا بيان مقابل متوازن للقيمة الإيجابية لمشاركة الحكومات. لذا، فالأمر بالفعل يتعلق بالحصول على توازن مناسب في هذه الفقرة. وهي لحظة، أعتقد بالتأكيد من التعليقات التي قرأتها، تبدو لي في الموضوع المناسب بالفعل. شكرًا.

جوزيف الهادف: حسنا. قبل أن أواصل بقية السطر، أود فقط توضيح حقيقة أن أليسا حاولت تقديم بارقة أمل في الخروج من هذه الدائرة المفرغة من عدم الاتفاق. كما أن هذه البارقة كانت أننا ربما عثرنا على مكان مختلف في الوثيقة لوضع هذه النقطة حول دور الحكومات بصورة قانونية مثل صاحب المصلحة، إلا أن هذا ليس موضع إجابة السؤال بصورة مباشرة.

نظرًا لأنني أعتقد أنه ربما يكون مرضيًا لكافة جوانب المعادلة فيما يتعلق بما يتطلعون للخروج منه.

أما بالنسبة لملتون، فالأمر يتعلق بأننا لا نضيف أي شيء للسؤال ليس ضروريًا الإجابة عليه. ولكن بالنسبة لملتون، فنحن نوضح الموضوع للتأكد من أنه بالفعل في الورقة المذكورة بصورة إيجابية، وليس صورة منفتحة، ولكن بواقعية فيما يتعلق بدور الحكومات. كذلك، كمساعدة لمحاولة الحفاظ على الجدول الزمني، سأطرح ذلك كحل محتمل. ولكنني سأعود إلى قائمة الانتظار. ولديكم مطلق الحرية في الخروج من قائمة الانتظار إذا كان هذا الحل كافيًا لمعالجة احتياجاتكم.

والآن لدي كافوس، ثم ميشيل.

كافوس أراستيه: جو، أدم بسدة موقف ملتون. علينا تجنب أي تعاطف أو نفور فيما يتعلق بصاحب مصلحة محدد، سواء كان لديه دور إيجابي أو سلبي وما إلى ذلك. فعلينا الإجابة على الأسئلة.

عندما أقرأ 37 من 47، فهذا يمثل نسبة 80.5%. وهو ما يزيد عن أربعة من خمسة. ومعظم الدول الديمقراطية في العالم لا تتجاوز هذه النسبة في كل قرار.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، أعتقد أن الإجابة ستكون نعم أو لا.

وإجابتي هي أنها لا تستبدل. وبدون قول أن الحكومة لها دور إيجابي أو سلبي. لأنكم تقولون حتى أن الدور الإيجابي قد يكون محل انتقاد للحكومة، فكيف توصلتم إلى هذه النتيجة؟ دورنا هو ضمان أنه لن يكون في المستقبل أو الآن إيجابيًا كما تعتقدون. والآن دعونا نكن حياديين تمامًا ونقل التعليقات الخاصة بإجراءات NTIA.

ثانيًا، أعتقد أنكم قد تتفقون معي في أنه الأمر لا يرجع إلى ICG فيما يتعلق بإعادة تحديد أو تفسير معايير NTIA. فهذا قرارهم. ودورنا سيكون نعم أو لا، وفقًا للتعليق الذي نتلقاه. وقد تلقينا تعليقات أقل، وهذا ليس خطأنا. بل خطأ الناس. فالمجال مفتوح أمام الجميع. فمن بين الآلاف، كان هناك 47 فقط، وما إلى ذلك.

لذا، سأؤيد بشدة وجهة نظر ملتون. نعم أم لا في موقعي. ولكن بدون أي تفسير. فكلما زادت التفاصيل، زادت الصعوبة في المستقبل. وكذلك النقد. شكرًا.

مايكل.

جوزيف الهادف:

شكرًا. أتفهم وأؤيد مغزى كلام مارتين وروس. كما أنه لا يجب ابتكار أي شيء مماثل. الموضوع هو انفراد الحكومات بالأمر. فقد تم اختيارها. كما أن الموضوع بالكامل فيما يتعلق بوجود معايير من الحكومات يعني أنها تم اختيارها. لذا، لا يجب ابتكار أي شيء، أنا أتفق مع هذا. ومن ثم، يجب أن يتم تمثيلها بنزاهة من خلال التعليقات. وأوافق أيضًا على مقترح أليسا كحل.

مايكل نايبيل:

لدي مشكلة عملية. فقد قابلية قراءة أحد الأمور. فلدينا في هذا النص حديث حول المخاوف المتعلقة بالحصانة. وأنا أتساءل ما إذا كان هناك شخص يقرؤه ولا يشارك في العملية ويفهم ما نتحدث عنه. حصانة من؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

شكرًا. أعتقد أننا يمكننا تناول ذلك. وأود أن أطرح السؤال بالفعل، بنزاهة تامة، فهذا السؤال من الحقل الأيسر حتى الآن، هل يمكننا تجاهل الموضوع برمته؟ وذلك لأنني أعتقد أن طريقة التعامل مع المخاوف حول عدد الأشخاص الذين قد يفسرون الحصانة هو اقتراح أن هذا السؤال لا يحتاج بالفعل لإبرازه كمشكلة موضوعية. فقد كان خارج السياق في كل نموذج فعلي يتعلق بهذا الموضوع.

جوزيف الهادف:

حسنًا.

دانيال، هل تترك دورك في القائمة؟ حسنًا. وتخرج نفسك من الجدول أيضًا. حسنًا.

شياو دونغ؟

هذا شياو دونغ لي يتحدث. أنا بالفعل أدم ذلك بالكامل. نحن لا نحتاج لتوضيح لتحديد أدوار الحكومة أو أصحاب المصلحة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذا، أعتقد أنه كان هناك كثير من الحجج في السنوات السابقة حول الدور الذي تلعبه الحكومات في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ولا يمكننا أن نحدد الدور بنسبة 100%. لذا، فأنا أدم ذلك تمامًا. ولا نحتاج للقيام بأكثر من ذلك. فقط تحدد ماهية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. حسنًا. أما التعليق الآخر، فهو أننا نحتاج لإعادته إلى المجتمع بالنسبة للسؤال المتعلق بكيفية التأكد من أن المجتمع يفهم الآن المقترح الحالي بدون -- فقط الحكومات للتحكم بالإجراءات لوظائف IANA. ومن ثم، أعتقد أن هناك بعض المخاوف حول عقد الحكومة الأمريكية، لذا، فنحن نرجع للمجتمع لتوضيح الأمر.

شياو دونغ لي:

شكرًا. أعتقد أن المشكلة ذات صلة بما يتم طرحه في وظيفة المنطقة الجذر في استفسار متزامن يقوده ملتون. ومن ثم، لا أعتقد أننا نحتاج لتناول ذلك أكثر في هذا القسم من الوثيقة.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن ذلك يعتمد على ما هي وظيفة IANA؟ فهي ليست جزءًا من وظيفة IANA، وليست مشكلة. ولكن، إذا كنا نعتقد أن هذا جزء من وظيفة IANA، فهي مشكلة.

شياو دونغ لي:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

صحيح. لدينا نقاش طويل حول حقيقة أن هذا لم يكن مدرجًا في صلاحياتنا المحددة، وقد تم طرحه لعملية عمل موازية. كذلك، قام ملتون بصياغة الأسئلة والموضوعات ذات الصلة بتوضيح عملية الأعمال الموازية. وسيكون هذا جزءًا آخر من الوثيقة. لذا، أنا لا أرى أن نطرحه هنا. وذلك لأنني أعتقد أنه حينها يربك، مرة أخرى، بعض المشكلات التي كانت مرتبطة بالعناصر المحددة الخاصة بانتقال NTIA. ويرجع ذلك إلى أنها لا تقدم لنا بالتحديد عنصر الانتقال المطلوب نظره.

مع ما تقدم، سيكون في أجزاء أخرى من الوثيقة. وأعتقد أن السؤال هو إذا كنتم ستلقون نظرة على تعليقات ملتون، وما إذا كانت تتناول المخاوف التي لديكم.

هل هذا مقنع للتقدم؟ روس، هل أردت --

حسناً. أنا أحاول تلخيص آخر جزء من الحوار. وأقول أنه أليسا ربما رحبت.

[ضحك]

الإجابة هي أنني أعتقد أنه استنتاج صحيح لأنه لا أحد راضٍ بنسبة 100% عن الأمر، وهو ما يعني أننا وصلنا إلى وسيلة مثالية بأنه ليس الجميع سعيدًا ولكن الجميع سيكون غير سعيد فقط بنفس الدرجة، وهو ما يمثل المعنى الفعلي للإجماع.

لذا، أعتقد أن المشكلة هي أننا سوف نلقي نظرة على الجزء صفر لمعرفة ما إذا كان هناك مكان نحتاج لتوضيح أن دور الحكومة كمشرك مماثل مذكور بالنمط الصحيح. وهو ليس منفتحًا أو دفاعيًا، بل مجرد بيان واقعي بأن الحكومات صاحبة مصلحة وترحب بالمشاركة في العملية. وبعد ذلك، نجيب على هذا السؤال بأضيق ما يمكن في سياق معايير NTIA.

إضافة إلى ما تقدم، إذا كان الناس موافقين بصورة عامة على ذلك -- وأليسا، هل ترغبين في تذييل اقتراحك؟

أليسا كوبر:

كنت أحاول العودة إلى المقترح بينما يتحدث الناس للعثور على موضع المكونات الفردية المذكورة. وذلك لأن هذا بالأساس ما يمكننا فعله، أليس كذلك؟ علينا الانصراف عما يقوله المقترح الفعلي. لذا، أنا أحاول حل الأمر -- وأنا إيجابي للغاية في أن مقترح معلمات البروتوكول لا تتحدث عن ذلك لأنه يشير بالفعل إلى عملية IETF. ولا أعرف عن الاثنين الآخرين. ولكن ما قد يكون اقتراحي بالفعل هو أننا نعكس فقط مباشرة ما قد يكون في مقترح مجتمع الأسماء حول دور الحكومات. وهذه الطريقة التي نعرف بها أننا لا نقوم بتحريرها وأنا

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

نقدم فقط بيانًا واقعيًا. ولكن يلزم قيام شخص ما بذلك، لأنني لم أخطط للقيام بذلك خلال خمس دقائق بينما يتحدث الناس.

جوزيف الهادف: حسناً. ملتون، هل يدك مرفوعة مرة أخرى؟

ملتون مولر: نعم، إنه كذلك. أريد فقط تناول ما قاله شيا دونغ.

أعتقد أنه ليس صحيحًا تمامًا له أن يتقيد تمامًا بمخاوف إدارة المنطقة الجذر. وأعتقد على سبيل المثال، إذا كنتم ستلخصون التعليقات الخاصة بالنقطة ب(أ) هناك التي تقول أن بعض المعلقين لا يزال لديهم قلق حول دور الحكومة الأمريكية، فأعتقد أن هذا صحيح. ولكني أعتقد أن النتيجة الشاملة هي أن هذا المعيار تمت تربيته وأنه لا يوجد غموض فيما يتعلق بذلك. وكما تعرفون، أعتقد أنه لن يكون هناك شيء خطأ في ملخصاتنا التي نقول ذلك. هل تدركون ما لدي هنا؟ أعتقد أن شيا دونغ لم يكن يتحدث فقط حول إدارة المنطقة الجذر ولكن التصور الكامل لسيادة الحكومة الأمريكية. وكذلك، لا يزال لدى بعض الأشخاص مخاوف بسبب الاختصاص. ولكني لا أعتقد أن ذلك يتغلب على المعايير. ولا نزال نعتقد أن المعيار تمت تربيته.

جوزيف الهادف: عذراً، شيا دونغ. لاني اعتقدت أنك كنت تتحدث عن عقد VeriSign. لذا، إذا كنت تعني النطاق الأوسع، فأنا فقط أجب على جزء عقد VeriSign.

شياو دونغ لي: معكم شياو دونغ. أعتقد أنني سأحدث الصينية المرة القادمة حتى يمكنكم فهمي بوضوح.

[ضحك]

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التحويل النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التحويل النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف:

ملتون، هل قمت بإنزال يدك الآن؟ حسنًا.

وبعد ذلك، آخر أمر حول الانفتاح والتوقعات كان مجرد مفهوم أن هذه الموضوعات تم تناولها بالفعل في المرات السابقة. وسأخذ بند عمل للقيام بإعادة صياغة أخرى لذلك. كما سأبرز باللون الأصفر هذه الأمور التي قد تكون الموضوع الرئيسي لمراجع الإسناد الترافقي لمواطن محددة أكثر من المقترح.

إلى الحد الذي حددها شخص آخر بصورة أفضل في موطن آخر من المقترح، فإن كل ما نحتاج للقيام به هو الإسناد الترافقي لهذا القسم. وعلينا ألا نعيد اختراع العجلة. كما سأعيد نشره قبل اجتماعنا يوم الأربعاء.

كذلك، فالجميع يجب أن يشعروا بالحرية في توجيه عمليات التحرير إلي إذا كان هناك أي شيء خاص يودون رؤيته. وبعدها، سأسعى للبحث عن ذلك الجزء من المقترح الذي يتناول هذه المشكلة. وإذا كان هناك أي أشخاص معتادين للغاية على هذا المقترح، وبعضهم من بينكم معنا في هذه القاعة، فهم يعرفون هذا الموضوع، وأقدر أن ترسلوا لي رابط بهذا الموضوع.

هل توجد أسئلة أخرى؟ إذا لم تكن هناك أسئلة، دعونا نحاول الحفاظ على الجدول الزمني.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، جو. لدي سؤالان. الأول هو: هل أنتم مستعدون للقيام بنفس المهمة التي طلبناها من ملتون، وهي فصل النص الذي تعتقدون أنه يمكن أن ينقل إلى الجزء صفر من -- أن هذا يصدمني كأساس قوي للغاية لبداية وثيقة الملخص. هل تعتقدون أنكم يمكنكم إصدار أو استخلاص أو مهما يكن النص الذي ترون أنه ينتمي إلى الجزء صفر كرد على معيار NTIA، إذا كنتم ترون وجوده.

جوزيف الهادف:

حسنًا، أنا -- ليس لدي بيان ختامي، فأنا لست متأكدًا من وجود الكثير من الأمور. وبالرغم من العناصر التي تتناول بعض هذه الأمور بصورة أكثر تفصيلاً التي تشير إلى أن الآخرين ربما تكون مادة من الجزء صفر. ولكنها لم تصدر من هنا، لذا لا أود النظر إليها على أنها قادمة من هنا. ولكنني سأمر عبر ذلك وأطرح أن هذا ربما يكون شيئًا نضيفه إلى الجزء صفر. ويسرني فعل ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: حسناً. رائع. شكرًا. سؤال آخر هو، فقط مع تطور هذا، وحيث أنكم بدأت بالأساس وثيقة ملخص، إذا كنتم تتوون أن تقوموا بدور التحرير لها. وليس فقط هذا الجزء، ولكن سترد الأجزاء الأخرى، ويمكنكم التفكير في ذلك لفترة قصيرة، إن أردتم.

جوزيف الهادف: أنا سعيد بأنني مساعد التحرير. وهذا هو سبب قلبي مساعد التحرير. كما أن هناك بعض المشكلات التي تعتبر معقدة أكثر من الناحية التقنية أكثر مما يمكنني حلها. لذا، طالما تقدمون لي شريكًا في الجريمة لديه مهارات تقنية أفضل مما لدي، فالإجابة هي نعم. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا. وسنكتشف ذلك على الغداء أو ما شابه. شكرًا لك، جو.
الموضوع التالي هو مشكلات ccTLD. لذا، نتحول إلى وولف أولريخ.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا. سأقدم باختصار بعض الأرقام. للإحصائيات. لذا، كان لدينا حول مشكلات ccTLD حوالي 17 تعليقًا في المجمل. ومعظم التعليقات كانت متعلقة بمديري ccTLD أو المؤسسات التي تديرهم أو تمثلهم.

كما تم إدراج واحد أيضًا من مجلس ccNSO. لذلك، فقط لتقديم رقم حول بعض العروض للتعليقات نفسها.

كان أحد التعليقات -- عندما قمنا بتقييم التعليقات كلها، كان أحد التعليقات ذات الصلة -- يأتي من ccTLD أنهم قاموا بتقييمه وتكراره في تعليقات ccNSO على أنه عدواني. لذلك، لا أرى قط أي تعليق آخر من 157 تعليق وصل إلى هذا المستوى من التصنيف.

لذلك، تم تصنيف التعليقات الأخرى على أنها ليست متفقة مع المقترح أو تعارضه. ولكن ذلك يجب إبراز أنه تم تصنيفه كعدواني.

بناءً على ذلك، فأنواع التعليقات التي تم تقديمها موجودة في هذه الشريحة. وسأعرضها بسرعة هنا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كانت أحد المواطن متعلقة بالنقطة العامة. وهي تعني أن هناك أعمال جارية مطلوب إنجازها ضمن مختلف المجموعات ذات الصلة بنطاقات ccTLD. ومن ثم، هذا يعني أن النص كما هو في التقرير لم يعد إلى حد ما ساريًا لأنها أعمال جارية حول ذلك. ولكن ذلك يتعلق أيضًا، كما أقول، بالنقاط الأخرى، وليس فقط بنطاق ccTLD. وهذه أحد النقاط التي تجب مراعاتها منا جميعًا عند التنقل بين التعليقات ومن سيعود مرة أخرى إلى المقترح في المستقبل بهدف محاولة تحديث النص بجانب وضع النقاط المختلفة المتنوعة.

هذا ضمن البند أ1.

يدور عدد معقول من التعليقات حول السؤال الذي يتعلق بوضع السياسات في قطاع ccTLD الذي يرجع إلى وثيقة ICP1 المزعوم. كما أن هناك مخاوف في التعليقات حول -- والمناقشات حول ما إذا كان هذا المرجع مناسبًا لوضعه في المقترح أم لا. وهناك مخاوف حول -- وبعض المعلقين يطلبون أن هذا المرجع يجب سحبه. وأتساءل عما إذا كانت هذه لا تزال مشكلة أم لا. فبالنسبة لي، لا يمكنني فهم سبب عدم مناقشة أو عدم العثور على حل في CWG فيما يتعلق بذلك، حتى الآن. ولكن ربما يكون هذا تفسير لذلك.

يوجد بند آخر مثير للجدل هنا حول آلية الطعن لتفويض ccTLD وإعادة التفويض فيها في المستقبل. ولذلك، لا يتعرض المعلقون لآلية الطعن -- فهم يقولون أنهم لا يتعرضون لآلية طعن في المقترح من هذا النوع من التفويض/ إعادة التفويض. كما أن الآخرين لديهم حجج، حسنًا، هذا يجري الآن. كما أن هذه عملية وضع سياسات ضمن المجتمع. وسيستغرق وضع عملية مماثلة وقتًا.

بعد ذلك، هذا سؤال مفتوح حول ذلك، وما يجب إنجازه حتى يكون ذلك متوفرًا وقيل -- إذا لم يكن ذلك متوفرًا في وقت حدوث الانتقال. لذا، فهذا لا يزال سؤال مفتوح، وبند مثير للجدل حول كيفية التعامل مع ذلك.

كما أن هناك تعليق واحد فيما يتعلق بالعضوية في فريق المراجعة لوظائف IANA المستقبلية. وكما تعرفون، في مقترح CWG، سيتم إنشاء IFR. كما أنه يتكون من أصحاب مصلحة متعددين. وكذلك، هناك أرقام موضحة هنا تتعلق بعدد الأعضاء لدى كل صاحب مصلحة أو إرسال ذلك للجنة. وهناك نقطة بين مختلف أنواع -- ccNSO و ccTLD.

يتم توفير عضو واحد لكل جزء لا يتعلق بمجموعة ccNSO. والسؤال هنا هو -- أو الطلب هنا ليس جعل ذلك إلزاميًا، فقط للقيام بهذا كخيار. وربما تكون هذه هي النقطة. لا أعرف موضع هذه المناقشة. ولكن ربما يمكن أيضًا -- يمكننا الحصول على بعض التفسيرات هنا أثناء المناقشة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

حسناً. يعكس رقم "d" هذا التعليق القاسي للغاية، والذي يصنف أيضاً كعدواني. ولكن، تم سحب نقطة واحدة من ذلك. وبصورة عامة، ليس -- على حد علمي، لم يتم شرحه كثيراً للغاية ولم يكن هناك أسباب مقدمة. فقط كتعليق عام، فإن هذا الانتقال الذي تم تنفيذه بموجب هذا المقترح سيضعف وضع مديري cCTLD سواء على المستوى الفردي أو معاً. لذا، بالنسبة لي بصورة شخصية، كان هذا بسبب عدم وجود أسباب مقدمة بخلاف البيان حول ذلك. ولذا، يمكننا وضع ذلك هنا على هذه القائمة في هذا الصدد.

أما النقطة الأخيرة المثيرة للنقاش أيضاً في البيانات الأخرى في SLE، التي يجب أن تكون سارية قبل حدوث الانتقال. والطلب هنا أن يتم تنفيذ المرجع في المقترح فيما يتعلق بذلك.

كما سمعت، هذه النقطة غير مثيرة للجدل ولكنها نقطة تتعلق بالأعمال الجارية. وقد يكون ذلك حلاً، ويجب أن نفكر فيما إذا كان يجب علينا الرجوع وما نوع الرجوع إلى المشكلة هنا في المقترح.

إضافة إلى ذلك، فتعقيبي هو أن سؤال ICP1 قد يكون نقطة وقد تكون PDP مع مقترح آلية الطعن في المقترح هنا نقاط تستغرق وقتاً في المناقشة. ولكني منفتح فيما يتعلق بهذه المناقشة. وأفتح الكلمة للنقاش هنا.

الرجاء أيضاً رفع أيديكم على Adobe Connect.

أولاً، سؤالي سيكون أولاً: من وجهة نظري، هل غطينا جميع النقاط؟ هل يرى أي شخص أن شيء ما غير موجود هنا، ويجب إدراجه؟ بعد ذلك، سنناقش كافة النقاط. أرى مارتن أولاً.

شكراً، وولف أولريخ، على التحليل الرائع. كانت هناك ربما بعض المشكلات التي نتجت عن الاختصاص ولكني أعتقد أننا نتعامل مع هذا بصورة مستقلة. ولذلك، أعتقد أن قائمتك، بالتأكيد بالنسبة لي، عكست ما قرأته.

إذا كنا سنمر عبر العناوين العامة الخمسة التي قمت بإصدارها -- وأنا متأكد من أن كيث، التي أراها التالية في قائمة الانتظار، سترغب في التطرق لبعض التفاصيل حول بعض الأمور الأخرى أيضاً.

مارتن بويل:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

بالنسبة للنقطة "أ"، أعتقد أن ما أشرنا إليه هو عدم دقة إلى حد ما أو صعوبة طفيفة في التفسير في النص الموجود في تقرير CWG. ولذلك، أتساءل ما إذا كان الأمر المنطقي سيكون أن يكون لدى ICG مراسلاتها مع CWG ببساطة، "لقد تلقينا هذه التعليقات. ونود تأكيدكم بأنها دقيقة ونسعى لتأكيدكم لأنها مع تعديل النص."

أما بالنسبة للبند "ب"، أعتقد أنكم محقون إلى حد ما في الإشارة إلى هذه كمشكلة صعبة للغاية. وهذه في عمليات المراجعة المستقلة وآلية الطعن. كما أن هناك ربما عدد من جهات النظر المختلفة فيما يتعلق بآلية الطعن اللازمة لتفويض وإعادة تفويض أحد نطاقات ccTLD.

سيستغرق تطوير عملية وضع السياسات بالتأكيد وقتًا. وأعتقد أنني سأدرك بالتأكيد أن ذلك سيكون عددًا من نطاقات ccTLD التي ستتعلق بالضرورة إذا كان سيتم تأخير أي إجراء كان يؤثر على الدولة، وتأخير رمز الدولة بسبب عدم وجود عملية سياسات سارية. إلا أنني أعتقد أن هذه المشكلة ليس لدي إجابة سهلة عليها بخلاف قول، "حسناً هذا الإجراء مطلوب بعد الانتقال."

بالنسبة للبند "ج"، وهو مراجعة وظائف IANA، فهذا بعض النص الذي تمت صياغته في مكاملة واحدة. ويمكنني أن أفهم التعليق الذي تم تقديمه في أن هناك عدد قليل للغاية من نطاقات ccTLD التي لا تتبع ccNSO والنشطة في البيئة. وبناءً على ذلك، فتقريبًا كل مرة يكون لديكم مراجعة لوظائف IANA، ستطلبون من الدنمارك أو جزيرة أسينشن لوضع شخص ما للقيام بهذا العمل. وربما تكون هذه نقطة للتوضيح في CWG ويمكن التعامل معها بهذه الطريقة.

مع ما تقدم، فأنا غير مقتنع بالفعل بأنها مشكلة جوهرية. وما أتذكره كان أن كيجان اقترح بالفعل صياغة ما كانت طوال النص "حيث يحتمل أنها يجب أن تكون أحد نطاقات ccTLD التي لا تتبع ccNSO."

بالنسبة للبند "د"، أنا متأكد أن هناك عدد من نطاقات ccTLD الأخرى التي ستوضح أن الانتقال المنفذ بموجب هذا المقترح سيحسن موقف مدراء ccTLD. وأعتقد أن ذلك موضوع وجهة نظر فردية. كما أعتقد أنها ستكون ملاحظة بأن نطاق ccTLD واحد فقط قال ذلك.

كذلك، فبموجب البند "ه"، توقعات مستوى الخدمة، فإن العمل في المتناول. ونحن جميعًا ندرك الحاجة لوجود توقعات مستوى خدمة سارية بحلول وقت الانتقال وعملية لاعتماد وتعديل مستويات الخدمة مع التقدم. لذا، أعتقد أن CWG تدرك ذلك بالفعل وتنفيذ الأعمال في هذا الصدد. وليس لدي أي آراء فيما يتعلق بما إذا كان علينا بالفعل إثارتهم وقول "تحركوا" أو فقط تركهم يتابعون تنفيذ الأعمال. فهم يدركون أنه يلزم إنجازه قبل الانتقال النهائي. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك، مارتن. فقط سؤال لتوضيح النقطة "ب"، هل فهمت بصورة صحيحة أنكم تأخذون

ذلك بصرف النظر عن "أ" -- سيتم إنجاز ذلك بعد الانتقال؟ هل الأعمال هنا؟ هل هذا هو

اقتراحكم، أو هل فهمت بصورة خاطئة؟

مارتن بويل: ما أتذكره كان أن ccNSO تدرك الحاجة لتنفيذ عملية وضع السياسات، ولم تبدأ بعد، وقدمت

توقعات لتاريخ الانتقال، ولم يتم إنجازه في الوقت المتوقع.

لذا، أعتقد ذلك ولكن لا يمكنني قوله -- فكيف هو، بالفعل، مستشار في ccNSO. لذا، ربما

يمكنه تقديم فصل وجملته فيما يتعلق بما قاله مجلس ccNSO بالفعل حول هذا الأمر.

وولف-أولريخ نوبين: كيث، تفضل رجاءً.

كيث ديفيدسون: كيث دافيدسون، من أجل السجلات. شكرًا لك وولف أولريخ، على طرحك الرائع للغاية

للمشكلات.

بالتعامل مع هذه النقاط بصورة فردية، كما قال مارتن، بخصوص ICP1 أولاً، فمن المهم

ملاحظة أن CWG في هذا الوقت كانت تحاول إصابة هدف متحرك كان يتحرك بسرعة إلى

حد ما من حيث تنفيذ إطار عمل التفسير الذي أكد بحذر على أنه كان هناك مجموعتين فقط من

السياسات والإرشادات التي تؤثر على عمليات تفويض وإعادة تفويض ccTLD. كما كان

هناك RFC-1591 ومبادئ GAC لسنة 2005. إضافة إلى ذلك، لم تكن أي إشارة إلى

ICP1 أو مذكرة الأخبار 1 وما إلى ذلك، ذات صلة بالسياسات السارية.

لذا، في هذا الوقت، عرفت CWG فقط أن ذلك كان في صورة مسودة كجزء من أعمال إطار

عمل التفسير. ولكن عقب ذلك، تم استلام إطار عمل التفسير وقبوله من قبل مجلس ICANN

وهو الآن في معرض التنفيذ. ولذا، فهناك الآن تصنيف واضح لا يشكل فيه ICP1 سياسة.

لذلك، أعتقد أن إعادة كتابة ما يقترحه مارتن على CWG ويقترح أن -- أو مع المعرفة

الجديدة بحالة إطار عمل التفسير بأنه سيكون مناسباً أن يراجعوا أعمالهم والنص كنتيجة لذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

فيما يتعلق بالبند "ب"، هذه مشكلة صعبة بالفعل من حيث آلية الطعن.

كذلك فهناك RFC-1591 التي تمت صياغته في 1994، واقترح أن يكون هناك آلية طعن على ذلك، بالإضافة إلى مشكلات التفويض وربما إعادة التفويض الأكثر أهمية. ولكن آلية الطعن لم تكن موجودة أبدًا. لذا، بالنسبة لذلك حتى لا يتواجد لفترة زمنية أخرى، ربما لن يحدث ذلك.

مع ذلك، فإن اقتراح بأن IRP آلية مناسبة لا يلبي إلى حد ما المتطلبات الفعلية. ويمكن أن تكون هناك نسخة يوافق فيها الأطراف الرئيسية المعنية في ccTLD معًا على IRP. ولكنني أشك أن العديد من الحكومات سترغب في مشكلات حول إعادة تفويض ccTLD الموجودة من حيث سماع IRP في الولايات المتحدة وليس بموجب القانون المحلي الساري. لذا، إذا كانت أحد الحكومات وافقت كطرف رئيسي معني، فربما يمكن أن يسري. ولكنني لا أرى قابلية تطبيق عالمية لـ IRP بصفة مؤقتة.

ccNSO -- وأنا أتحديث كمنائب رئيس مجلس ccNSO الآن. تدرك ccNSO أن لديها بعض الأعمال العاجلة لتقوم بها من حيث وضع السياسات فيما يتعلق بهذه الموضوعات والنظر بين الآن ودبلن في تشكيل مجموعات العمل لتعالج بصورة خاصة آلية الطعن على النحو المشار إليه في RFC-1591 وأيضًا لوضع سياسة لاستبعاد نطاقات ccTLD الغائبة بالكامل في الوقت الراهن. لذا، تدرك ccNSO التزاماتها وما إلى ذلك.

كما أنها تسعى أيضًا لاتفاق مع مجلس ICANN ربما لأن عمليات التفويض وإعادة التفويض التي لم ينظر إليها على أنها مهمة أو تؤثر على الأمن والاستقرار في الوقت الراهن للإنترنت تم تأجيلها حتى وضع السياسات. ولذلك، قد يكون هناك بعض التخفيض من حيث التأثير أو عدد عمليات إعادة التفويض التي ستحدث.

أما بالنسبة للبند "ج"، فأنا أدمم بالكامل تعليقات مارتن بأنها ليس محتملاً دائماً وجود عضو لا يتبع ccNSO. ولكنه سيكون من اللطيف القيام بذلك، إن أمكن.

بالنسبة للبند "د"، أعتقد أنه كان هناك مدير آخر في لنطاق ccTLD تحدث أيضاً ضد دعم خطة الانتقال ككل. ولكنني أعتقد مع الأمر المشار إليه في البند "د"، لا أعتقد أن ذلك يؤثر على الإجماع. وقد كان هناك دعم قوي للغاية من ccNSO التي تمثل 155 من نطاقات ccTLD من CENTR التي تمثل حوالي 40 أو أكثر من نطاقات ccTLD الأوروبية بأنهم يدعمون الانتقال. لذا، بينما لا يوجد إجماع تام، ولكن يبقى هناك إجماع.

أخيراً، بالنسبة للبند "هـ"، تم الانتهاء من مصفوفة SLE والاتفاق عليها من قبل الأطراف وهي تتقدم في عملية التنفيذ مع IANA. الآن، أعتقد أنه ربما يكون مناسباً أنه حيث أن الأسماء تشير

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إلى المبادئ وحقيقة أن SLE قيد التطوير -- يتم وضعها الآن، فعلينا استلامها رسميًا وإحاقها بمقترح الأسماء حتى تشكل جزءًا من مقترحنا إلى الحكومة الأمريكية. شكرًا.

شكرًا لك، كيث. لقد فهمت أن هذا يتعلق تقريبًا بالنقطة "ب" هنا، كما تعرفون، وهو ما يزال يعني بالنسبة لآخرين أن يمكن حله بصورة أسهل. ولكنني أود السماع حول ذلك. لدينا الآن أليسا وكافوس وملتون ثم إليز على القائمة. أليسا، تفضلي.

شكرًا. أتفق في أن ذلك ما كان يبدو لي أيضًا يا وولف وأولريخ. ولدي فضول حول ما إذا كان زملاء الذين شاركوا في CWG يمكنهم توضيح أو ربما تشخيص ما إذا كان هناك نقاش حول هذه النقطة "ب" ومدى توسعها فيما يتعلق بالمشكلات المجمعّة ضمن النقطة "ب".

نعم، مارتن، هل تمنع تناول ذلك بسرعة؟

نعم، أليسا. هناك كثير من النقاش ولا يوجد حل محدد. كما أشار كيث، هناك بعض المخاوف والاعتبارات الجادة حول ما يمكن أن يحدث إذا كانت لديكم عملية مراجعة. وقد كان ذلك خارج الدولة بالكامل. كما أننا نحاول الآن اتخاذ قرارات حول قرار تم إصداره بالفعل داخل الدولة وبدرجة ما من الدعم.

لذا، أعتقد أنكم ربما كان لديكم العديد من نطاقات التفسير حول مدى تغطية ذلك. في الأعمال الأصلية، هناك استطلاع منجز.

ومن نتائج هذا الاستطلاع لمدراء ccTLD، فقد توصلوا إلى ما يمكن أن يوصف بأفضل صورة كنقص أي توجه للأمام. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

شكرًا. هذا مفيد.

النقطة الوحيدة لدي كانت، بقدر ما تختص النقطة "ه"، أننا سنعود إلى الموضوع لاحقًا اليوم لإكمال المقترح. ولذا، أعتقد أن هذا مناسب. لدينا بند هنا حول SLE. لذا، فهذا سيتوافق مع ما نقرر القيام به فيما يتعلق بالانتهاء من المقترح.

وولف-أولريخ نوبين:

شكرًا. تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم، معظم الأمور التي أردت قولها عرضت بالتفصيل من قبل كيث دافيدسون ومارتن. وبالنسبة للبند "ج" و"د" و"ه"، لن أكرر ما قالوه. أما بالنسبة للبند "ب"، فأعتقد أن المشكلة واضحة. في الفقرة 8 من الرقم 268 من مقترح CCWG للتعليق العام، الاستبعاد، تم ذكر تفويض وإعادة تفويض ccTLD. في خطابها بتاريخ أبريل 2015، وضحت CCWG - الإشراف أن أي آلية طعن تضعها CCWG -المساءلة يجب ألا تغطي موضوعات تفويض / إعادة تفويض ccTLD حيث يتوقع تطويرها من قبل مجتمع ccTLD من خلال العمليات المناسبة. كما طلبت CWG، فسيتم استبعاد القرارات فيما يتعلق بتفويضات ccTLD أو حالات بطلانها، وهو أمر آخر، من الموقف الدائم، حتى يتم وضع آليات الطعن ذات الصلة من مجتمع ccTLD بالتنسيق مع الأطراف الأخرى. لذا، علينا مناقشة العملية، ولا يمكننا القيام بأي شيء. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين:

كافوس، بالعودة إلى هذه النقطة، لذا، كان سؤالي الأول هل CCWG أم CWG؟

كافوس أراستيه:

وثيقة CCWG.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا. ذلك، على حد علمي --

كافوس أراستيه:

الفقرة 8 من 268. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين:

ولكن زملائي هنا من CC يمكنهم مساعدتي. لذا، فقد كان تعقيبي أنه لم يتم استبعاده بعد في مقترح CWG. لذا، تمت مناقشة ذلك. ولكن -- نظرًا للإشارة إلى PDP التي تم تخطيط إجراؤها. ولكن -- لذا، فإن التعليق -- التعليق من جانب CC نفسها، للتفكير حول ما إذا -- ما سيحدث في حالة اتخاذ قرار وعدم وجود PDP سارية في هذا الوقت وأهن وظيفة إشراف NTIA تمضي -- في هذا الصدد تمضي إلى الطريق الآخر. لذا، فهذا هو سؤالي. شكرًا. تفضل كافوس.

كافوس أراستيه:

أعتقد أن الشيء الوحيد الذي يمكننا القيام به هو التنبيه على ذلك. هذا كل ما في الأمر. هذا شيء قيد التطوير ولا يمكننا أن نفعل أكثر من ذلك. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا. ملتون، هل علينا القيام بشيء ما في هذه النقطة رجاء؟ لدينا أولاً ملتون، ثم أنت.

ملتون مولر:

إذا كان كيث سيرد مباشرة على هذا الحوار حول آلية الطعن، فعليه أن يتحدث أولاً.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا. كيث، تفضل رجاءً.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كيث ديفيدسون: لم أدرك خط الأفكار. اسمحو لي أن أعود. لقد رفعت يدي في قائمة الانتظار. ولكن ذلك يتعلق بصورة خاصة بشيء طرحه كافوس. سأنظر مرة أخرى في النص.

وولف-أولريخ نوبين: حسناً. دعونا ننتقل إلى ملتون، رجاءً.

مilton مولر: ماذا عن إليز؟ لديها شيء ما على وجه الخصوص حول ذلك.

إليز جبريتش: بالنسبة لموضوع الطعن، هل نريد البقاء في ذلك؟ لذا، يمثل هذا الكثير من التوضيح وقليل بالفعل من المخاوف. وكيث، إنه ما قلت -- وربما أسأت فهمه. لذا، أرجو أن أكون قد فعلت. أعتقد أن ما سمعته تقول كان أنه مع استمرار عملية PDP لعملية طعن أو لاستبعاد أحد نطاقات ccTLD، فأنت تسعى لاتفاق مع مجلس ICANN من أجل ربما إرجاء عمليات التفويض وإعادة التفويض؟ هل سمعت ذلك بصورة صحيحة؟

كيث ديفيدسون: نعم. ولكنني الإرجاء عندما لا تؤثر في الحال على أمن واستقرار الإنترنت، وأي قرار يتعلق بالتفويض وإعادة التفويض. الآن، معظمها تؤثر بالفعل. لذا، فعلاً ستستمر. ولكن هناك عدد من النسخ. وقد يكون أحد الأمثلة الجيدة على ذلك، على سبيل المثال، جزر الأقليات الأمريكية، والكتلة السكانية في UM التي يتم سحبها من جذر IANA. ولم يظهر أن هناك أي طوارئ فيما يتعلق بذلك. وليس هذا نطاق ccTLD منشور. ولم تكن هناك سياسة لمجلس ICANN أو IANA ليتم تمثيله. ولكن تم اتخاذ قرار بعدم التفويض.

الآن، إذا تم تنفيذ ذلك بناءً على طلب الحكومة الأمريكية، فربما يكون ذلك مناسباً. وإذا شعرو أن هذه كانت مشكلة أثرت على الفور على أمن واستقرار الإنترنت، فهذا مناسب أيضاً. ولكن سيكون أفضل تأجيل بعض القرارات، إذا لم تؤثر على الفور، حتى تكون هناك سياسة سارية.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إليز جيريتش:
أنا قلق إلى حد ما من ألا تتمكن ICG من الإشارة إلى ذلك مع CWG كمشكلة محتملة. ولكن الطريقة -- كمشغل، مشغل وظائف IANA، فذلك يضعنا في موقف صعب من حيث الحاجة لاتخاذ قرار فيما هو مهم وما ليس مهمًا، وأي دولة مهم إنشاء تفويض لها والدولة غير المهم إنشاء تفويض لها. أنا قلق فقط من أن قد نمضي في هذا المسار.

وولف-أولريخ نوبين:
مرة أخرى، كيث.

كيث ديفيدسون:
شكرًا. أعتقد أن هذا يقدم لي أسباب لعدم الراحة حيث -- حيث قررت ccNSO أنه يجب أن يتصرف. وربما يساعد بعض الحوار المباشر مع IANA. لذا، إذا كنا سنأخذ هذه القائمة ونعمل عليها بين الآن ودبلن على أي حال.

وولف-أولريخ نوبين:
شكرًا جزيلًا لكما إليز وكيث.

حسنًا، أعتقد أننا نرفع إشارة. أعتقد أن السؤال هو ما يجب أن يكون على الإشارة. لذا، فسيتم حل هذا لاحقًا.
لدي ملتون، رجاءً.

ملتون مولر:
أجل. إنها نقطة صغيرة. ولكن، عند قراءة هذه التعليقات، كنت متأثرًا بصورة خاصة بهذا التعليق الذي أدرجته كالنقطة "ج"، بأنه كان هناك واحد فقط من هذه التعديلات الحساسة في المقترح الذي بدا أنه يطرح مخاوف لم يتم نظرها بصورة مناسبة استنادًا إلى معرفتي بكيفية وضع CCWG أو CWG كجزء من المقترح. وقد طرح شخص ما الفكرة بأنها ستكون فكرة رائعة. وعلينا أن نحرص على تمثيل نطاقات ccTLD التي لا تتبع ccNSO. وقد قال الجميع أنها فكرة رائعة. ولكني لا أعتقد أنهم فكروا في هذا بالفعل. بعد ذلك، عندما قال مارتن أننا

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

نتحدث عن اثنين وربما ثلاثة كما تعرفون، أشخاص قاموا بذلك جميع الوقت، كما أعتقد، فهل من الممكن أن نقول فقط أن هذا اقتراح معقول؟ هل يمكن أن تعدل CWG مقترحها أو تغيير المقترح لمراعاة ذلك؟ ما هذا؟ مراجعة التعليق. أجل.

أود تأييد ذلك.

وولف-أولريخ نوبين: حسناً. تم تناول هذه النقطة. لدي أليسا وكيث ودانييل في قائمة الانتظار. وأود إغلاق قائمة الانتظار بعدها والتلخيص. تفضلي يا أليسا.

أليسا كوبر: لذا، عودة إلى هذا السؤال حول النقطة "ب" والحوار بين إليز وكيث، أعتقد أن ذلك يبدو مثل مهمتنا -- حسناً، سأقول أنه يبدو مثل أن هناك حوار جارٍ حول هذا في أماكن تقع بالفعل خارج اختصاصنا في ICG. لذا، ربما هذا ما علينا قوله. وأنا أحاول معرفة، ما نحتاج لقوله حول ذلك؟ ومع استلام بعض التعليقات حول ذلك، من الواضح أنها مشكلة قائمة. ولكني لا أعتقد أننا سنتصرف حول ذلك بالضرورة.

لذا، فأنا منفتح للاقتراحات، ربما، من كيث أو أي شخص آخر حول ما نقوله في ICG أو نقوم به في هذا الصدد؟ لأن ذلك يبدو كما لو أننا نحتاج لقول شيء ما، ولكني لست متأكد منه.

بالنسبة لسؤال ملتون، أعتقد أن ما نقوم به خلال الأيام القليلة السابقة هو أننا لدينا نوع من التعليق وقول، حسناً، لم يدعم ذلك بالفعل من قبل الكثير من الأشخاص. لذا، كما تعرفون، يبدو هذا التعليق قاسياً وربما لا نتناوله. ولكني أود في هذه الحالة، أن نعود إلى CWG ونسألهم حول النقطة "أ" على أي حال.

وأعتقد أننا -- من الممكن أن نحصل على مراجعات، ونص معدل منهم استناداً إلى ذلك.

لذا، إذا كان الأشخاص يعتقدون أن النقطة "ج" يمكن أن تتبع نفس النمط، فليس لدي اعتراض على هذا. لا أجد أية مشكلة في ذلك.

ملتون مولر: لذا، تتمثل النقطة بالضبط في أنه ليس نوع التعليق الذي تقولون فيه، حسناً، هل هناك إجماع. الأمر فقط كما لو أنهم قدموا نقطة سارية. ولن يتناولها أي أحد آخر. لذا، لماذا لا --

وولف-أولريخ نوبين: نعم. التالي هو كيث. ربما لديه بعض الاقتراحات.

كيث ديفيدسون: بالتأكيد ليس حول هذه النقطة. ولكني أعتقد -- حسنٌ. هل يمكنني العودة إلى النقطة التي طرحها كافوس التي أردنا تناولها فيما بعد؟ والسؤال الذي طرحه كان ما سيحدث في حالة اتخاذ قرار وعدم وجود PDP سارية في هذا الوقت وأهن وظيفة إشراف NTIA تمضي -- في هذا الصدد؟

وأعتقد أن الإجابة على ذلك كانت أن NTIA تدعي أنها لن تشارك بنفسها في قرار فعلي حول التفويض أو إعادة التفويض، وأنها مجرد مفوضة بالتغيير بعد التحقق من أنها تم التعامل معها بصورة مناسبة من قبل ICANN. حتى أنهم ليس لديهم آلية طعن الآن.

لذا، سأؤكد تعليقي السابق بأنه لم يعد هناك آلية طعن في الماضي. ولن تغير NTIA ذلك بأي شكل مع ابتعادها.

أما بالنسبة لنقطة أليسا، أعتقد أننا قد نحتاج للإقرار بأن هناك في الجزء صفر، يوجد صعوبة شديدة في إصابة الأهداف المتحركة. ونحن نواجه باستمرار أهداف متحركة. ففي عالم ccTLD -- لدينا على الأقل اثنين أو ثلاثة من هذه المشكلات تتحرك بسرعة شديدة. لذا، يمكن أن تحل فعاليات الوقت بسرعة محل المقترح. وربما يكون هذا كل ما نقوم به.

سأكتفي بهذا إذن. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك، كيث. تفضل يا دانيال.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دانيال كارينبيرغ:

دانييل كارينبيرج هنا. شكرًا. أريد أن أطرح سؤال يتعلق بالمبادئ، حيث أننا نفكر في توجيه التعليقات إلى المجتمعات التشغيلية التي قد تقوم بمراجعة نصها.

يجب أن نكون واضحين للغاية في توقعاتنا فيما يتعلق بمتى نستلم بالفعل النص بعد المراجعة. ويسري هذا على كافة التعليقات التي نوجهها وكافة الاقتراحات التي نقدمها إلى المجتمعات التشغيلية للمراجعة.

وأود أن يكون لدي عامل مساعد في مكان ما، أتمنى، اليوم أو على القائمة البريدية لمناقشة كيفية التعامل مع ذلك. دعوني -- إذا منحتوني دقيقة للإسهاب في ذلك.

إذا أخذنا على سبيل المثال الاقتراح المثير بوضوح في "ج" هنا، و CWG بالفعل -- ولنفترض أن CWG توصلت بسرعة إلى إجماع حول هذا، وقالت كما تعرفون، قم بذلك أو لا تقم به، وأعدت إرسال ذلك إلينا، كما تعرفون، بما في ذلك النص الجديد الذي يقول استبعد هذه الكلمات، وضع هذه الكلمات، وهذا النوع من الأمور، فهناك سؤال لنا حول هل سنقوم بذلك. وهل سنقوم بالفعل بتغيير منجزاتنا؟ وبعد ذلك، علينا اتخاذ قرار حول ما إذا كان هذا يتطلب عملية إضافية في إما المشاورات مع المجتمعات التشغيلية الأخرى أو جولة أخرى من التعليقات العامة، كما تعرفون، أو مهما يكن.

لذا، أعتقد أنه من الحتمي أن نوضح -- عندما نوجه هذه الأمور، ونطرح هذه الأسئلة على المجتمعات التشغيلية، أن نشير إلى رؤية ثابتة، أو على الأقل نرسلها بصورة ما إليهم لما سيحدث. كما أنها تحتاج للمعرفة دون لبس، إذا كنتم ستغيرون هذا، فسننظر في ضرورة إجراء جولة جديدة من التعليقات العامة.

إن كنتم تفهمون ما أقول.

أو ننظر -- سوف -- إذا اخترتم هذا الخيار، بالكاد، فربما لن نتمكن من طلب عمليات أكثر. ولكنني أعتقد بدون هذه المعلومات، أنهم سينقصهم الإرشادات الجوهرية حول كيفية التعامل مع هذا.

دعوني أؤكد -- دعوني أسهب مرة أخرى في أنه، إذا وضعت نفسي في دور المجتمع التشغيلي، يمكنني قبل، حسنا، "ج" هي فكرة لطيفة وسنحصل على إجماع تقريبي. وسأوجه هذا إلى ICG. وبعدها، أواجه، كما تعرفون، تأخير لمدة شهرين آخرين، وهو ما قد لا أريده. ولذا يجب أن نكون واضحين حول ذلك. وأعتقد أننا يجب أن نناقش بوعي شديد ذلك قبل أن نأخذ أي إجراءات رسمية بطلب أو اقتراح تغييرات على المجتمعات التشغيلية.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وولف-أولريخ نوبين:

شكرًا لك، دانيال.

وقد تم طرح هذه النقطة أيضًا.

إن كانت هناك واحدة أخرى. مارتن، تفضل. أجل.

مارتن بويل:

شكرًا لك، وولف أولريخ، على صبرك. وأود فقط اختيار ما قاله دانيال للتو. وأعتقد أن دانيا يقدم وجهة نظر مهمة للغاية وجيدة للغاية. وأتساءل -- وهذا فقط سؤال إلى المجموعة فيما إذا كان يمكننا ربما أخذ وجهة نظر حول الأمور التي تمثل تحريرًا صغيرًا بالضرورة حيث ستكون أي شيء يتعلق بالقسم "أ" من شريحة وولف أولريخ أو تغيير صغير بالتوافق مع البند "ج"، لذا، فما تقومون به بالضرورة هو طلب توضيح منهم حول ما إذا كان هذا مطلقًا في حالة السؤال "ج"، أو ما إذا كان يمكنهم التعرف على وقبول ذلك التعليق المقدم ضمن "أ" والذي يتناول حالة عدم دقة الحالية في النص. وأتساءل ما إذا كان هناك نوع من خط التوازن الدقيق الذي يمكن تحديده وسيتيح لنا عرض طريقة عليها لتحقيق تقدم بدون الحاجة إلى الرجوع إلى المجتمع مرة أخرى. ولكني سأكون مهتمًا بسماع ما يراه الآخرون في ذلك.

وولف-أولريخ نوبين:

اسمحو لي أن أعلق باختصار على ذلك. تعقيبي فيما يتعلق بالنقطة رقم "أ" -- وتتم الإشارة إلى هذا لكافة الأعمال الجارية. بسبب أنه مع مرور الوقت وتحول مقترح الانتقال إلى وقت متأخر، فشيء ما سيحدث بين ذلك. وسنطلب المستندات. لذا، لا توجد مشكلة في ذلك كما أعتقد.

الأمر الآخر الذي أدركته هنا، كان دانيال حريصًا للغاية في تقديم اقتراحات فيما يتعلق بمغزى المقترحات المحددة المقدمة بالفعل والمتطلبات. لذا، فهذا ما أخذته من ذلك، ولكن علي التعلم أيضًا.

أليس، هل أردت التعليق على ذلك؟ تفضل.

أليسا كوبر:

أعتقد أننا بحاجة لاتخاذ هذا القرار على أساس كل حالة على حدة. لذا، في حالة السؤال الذي ربما نرسله حول النقطة "أ"، أتفق على أنه تقريبًا تحريري وأن المراجع تغيرت في نفس الوقت ومن ثم فنحن نسألهم. ونحن نشير إليهم في ذلك. وإذا كانوا يريدون تغيير النص، فسيعود الأمر إلينا، ويمكننا الإشارة بوضوح إلى أن هذا لن يتطلب عملية تعليق عام إضافية.

كما أعتقد أننا يمكننا القيام بنفس الأمر في البند "ج"، ولكنني أعتقد أننا قد حصلنا على مزيد من هذا استنادًا إلى أعمال فريق PTI الفرعي وما إلى ذلك. وبالنسبة لكل منها، نحتاج لاتخاذ قرار حول كيفية تأطير ذلك إلى المجتمعات. ولا أريد منا أن نتخذ قرار مقدمًا الآن، "لن نطرح أي أسئلة يمكن أن يترتب عليها تغييرات جوهرية في المقترح." ولكنني أعتقد أن علينا قبل أن نرسل أي سؤال أن نوضحه بالنسبة لكل منها.

لا أتوقع بالفعل ظهور أي من هذا، فقط استنادًا إلى مناقشة فريق PTI الفرعي سابقًا اليوم. ولكنني لا أريد أن يكون استنتاج مسبق. لذا، بالنسبة لهذين الاثنين، أعتقد أننا يمكننا أن نكون صريحين في أنه مهما يكن النص الذي يرجع إلينا منهم، فسننوع إدراجه في المقترح والانتهاج منه بسرعة بعدها.

وولف-أولريخ نوبين:

نعم. أرى دانيال مرة أخرى. ولكن إذا لم يكن هذا نقاشًا أساسيًا حول كيف نتعامل مع هذه الوثيقة على الإطلاق لأني أراها أقرب إلى نقطة عامة تتم مناقشتها هنا. لذا، أود طرح أسئلة تتعلق على وجه الخصوص هنا بهذه النقاط، رجاءً.

ماري؟

ماري أودوما:

شكرًا.

دانيال كارينبيرغ:

طالما لدينا بعض الوقت لمناقشة المبادئ حول الخيارات المتاحة وما إلى ذلك. وأتفق معك أننا يجب علينا القيام بذلك بالطبع، مع كل شيء نعيد إرساله بصورة فردية. ولكنني أعتقد أننا نحتاج أن يكون على صفحة واحدة مع الخيارات المتاحة. إذا كان لدينا عامل مساعد في مكان ما،

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ناقشناه سابقًا، فنحن نلتزم بإعادة إرسال أي شيء إلى المجتمعات التشغيلية، فأنا سعيد بذلك. أجل. وقد أردت فقط أن يوجد إحساس في القاعة بأننا جميعًا نعرف أن هذه تمثل فئات مختلفة من التغييرات التي نقترحها أو نرحب بها. ويمكننا بعدها اتخاذ قرار في أي فئة معينة لأي منها.

كما أنني لم أكن أنتقل إلى أي موضع يقول أننا يجب أو يجب ألا نطلب أو نقترح أي تغييرات. فهذه مسألة مستقلة.

أليسا، تفضلي.

وولف-أولريخ نوبين:

أعتقد أن هناك أربع فئات. تخبرني أنه إذا كان ذلك يغطيها جميعًا أعني، أنه ناتج عن هذا النقاش. فأحدها أننا نرسل فقط التعليقات للعلم فقط. وقد استلمنا هذه التعليقات. ونعتقد أن عليكم النظر فيها. وليس هناك أي إجراء نتوقعه.

أليسا كوبر:

الثانية هي أن نطلب سؤالاً توضيحيًا لا يترتب عليه تغييرات نصية على المقترحات. ولكن مثل سؤال ميلتون حول القائم بصيانة المنطقة الجذر، نحن لا نفهم فقط. وسنرغب في توضيح.

التالية هي، مع النقطة "أ" هنا، نشير إلى التعليقات التي استلمناها. ونقترح أن يلقي المجتمع نظرة عليها. وإذا قرر تحديث النص، فيمكن أن يرسل لنا النص المحدث. بعد ذلك، سندرجه في المقترح بدون تأخير إضافي في العملية.

ثم تأتي الفئة الرابعة، أن نرسلها -- والفئة الرابعة، لا أعتقد أن توصلنا إلى أي من هذه بعد. ولكن إذا قمنا بذلك، فنحن نرسل لهم تعليق قد يحصل على تغييرات جوهرية على المقترح. ونشير إليها بأنها إذا كانت موضوعية بما يكفي، فقد نشعر أن علينا إعادة الأمر برمته إلى التعليق العام.

هل تعتقد أن هناك فئة أخرى؟ حسنا. حسنا. جيد.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا. شكرًا. هل لا تزال على قائمة الانتظار يا دانيال؟ لا، في الواقع، جزيل الشكر لك.

دعوني أحاول الاختصار. حسنًا، فيما يتعلق بهذه النقاط، أرى ضمن "أ"، أمور يتم إنجازها فيما يتعلق بالتوضيح. لذا، فالبند "أ1" واضح، وليس مثار جدل. ثانيًا، البند 2 يمثل نقطة توضيح. أتفهم ذلك. كما أن لدينا تعليق فيما يتعلق بتفسير هذه المشكلة من مجلس ccNSO وجهات أخرى. وفيما يتعلق بذلك، نود أن نحصل على توضيح من المجتمع التشغيلي الأصل لما إذا كان هذا التفسير صحيحًا ومدعومًا.

وبعدها، إذا كان الأمر كذلك، فسيتصرف هذا المجتمع التشغيلي وفقًا لذلك. لذا، فهذا ما أفهم أنه البند الأول.

دعنا نتخطى البند "ب" ونعود إلى "ب".

"ج"، فيما يتعلق بالنقطة "ج"، هي أيضًا حقيقة السؤال الذي قد نشير إلى المجتمع ونقول، حسنًا، هذا تعليق تم تقديمه. وهو في هذا الاتجاه. هل راعيتم ذلك وتجاهلتم ذلك وتوصلتم إلى قرار من جانبكم كمجتمع تشغيلي؟

وفيما يتعلق بالنقطة "د"، لا يوجد تعليق إضافي من جانبنا. وفيما يتعلق بالنقطة "ه"، تمت الإشارة إلى ذلك أيضًا في النقاش حول الاكتمال. وسنعلق لاحقًا على ذلك.

كذلك، فيما يتعلق بالنقطة "ب"، التفويض وإعادة التفويض، فهذا صحيح. وعلينا رفع تنبيه بأن هناك مشكلة أن ذلك يبدو بندًا مفتوحًا أو بند قيد النقاش. وعندما لا تكون ICG في موضع يسمح بالحديث بهذه الطريقة أو تلك، فهذا يعني اتخاذ قرار في ذلك. إلا أنني أعتقد أن التنبيه بأن هذه نقطة قد نفتقد بيئة سياسات محددة، مثلًا، حتى يتم إنشاء عملية وضع السياسات. وكما سمعت، ليس هناك مقترح محدد من جانبنا فيما يتعلق باختيار هذا الجانب أو ذلك. ويمكننا فقط أن نعيده إلى المجتمع ونخبرهم، حسنًا يمكنكم مراعاة هذا ومحاولة العثور على حل من جانبكم. هذا ما توصلت إليه من المناقشة الدائرة هنا.

لدي نقطتان -- تعليقات من كافوس وأليسا. تفضل.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، وولف. أعتقد فيما يتعلق بالنقطة "ب"، لا نحتاج لقول أن هناك أمور غير موجودة. فنحن فقط (غير مسموع) في CWG لن نترك هذا الانطباع بأنه بدون وجود آخرين في هذا الصدد، سيتأخر الانتقال. والأمر ليس كذلك. نحن فقط (غير مسموع) الفقرة من CCWG كما ذكرت.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أما بالنسبة للنقطة "ج"، فأعتقد أننا يجب ألا نتحدث عن الإرسال إلى المجتمع التشغيلي. فهو تعليق واحد فقط. وقد تمت مناقشته بصورة موسعة في CWG، وكانت هذه النقطة التي تم اعتبارها في التقرير. لذا، يقول أحد التعليقات أنه يجب ألا يكون خيارًا إلزاميًا. وعلينا ألا نسأل المجتمع التشغيلي. كما أن علينا أن نوضح أن هذه المشكلة تم تناولها من خلال عملية مستندة إلى الإجماع. هذا كل ما في الأمر.

شكرًا.

حسنًا. شكرًا لك، كافوس.

وولف-أولريخ نوبين:

أليسا، تفضلي.

لذا، نحتاج لتلخيص ذلك لأننا يفترض أن نكون الآن نتناول الغداء. لذلك نأمل -- هل يمكننا القيام بذلك؟

أليسا كوبر:

نعم.

وولف-أولريخ نوبين:

حسنًا. لذا، حسنًا، غير كافوس الآن، كما أعتقد، ما كنت سأقوله لأنني فكرت أننا كان لدينا اتفاق مناسب للغاية فيما يتعلق بإرسال ملاحظة إلى CWG بشأن كل من "أ" و"ب"، وكنت أبحث عن متطوعين لصياغة هذا الإخطار.

أليسا كوبر:

كيث، لقد فكرت أنني سأقول اسمك ولكنني قلت اسم كيث.

[ضحك]

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كيث ديفيدسون:

أشعر بتعارض. عذرًا.

أليسا كوبر:

عرفت أنك ستقول ذلك.

لذا، مارتين، هل يمكنك اتخاذ إجراء لصياغة إخطار إلى CWG بشأن النقطتين "أ" و"ج"؟ فأنا لا زلت مشوشًا فيما يتعلق بالإجراء الخاص بالنقطة "ب"، وسأسأل كيث أن يتخذ إجراءً بشأنها.

كيث، كيف تشعر حيال ذلك -- نعم. ما هو الإجراء؟

كيث ديفيدسون:

أعتقد أن الإجراء بشأن النقطة "ب" سيكون ربما -- لا، أعتقد أنه يحتاج -- هناك سؤال ناتج عن ذلك يجب الرجوع فيه إلى CWG للنظر والتوضيح ثم الرد علينا، كما أعتقد، من حيث المقصد منه -- حسنًا، في الواقع -- عذرًا. أنا أفكر بسرعة هنا. الأمر أكثر تعقيدًا من ذلك، لأنه الآن في يد CCWG- المساءلة أيضًا. لذا، فأنا أناضل للتفكير في كيف يمكنكم بالفعل اتخاذ إجراء بهذا الشأن.

أليسا كوبر:

ومن المناسب إذا لم نتخذ إجراءً أيضًا. حسنًا. الآن، لدينا قائمة انتظار ضخمة، ويفترض أن نذهب إلى الغداء.

كيث ديفيدسون:

سيحل الزمن هذه المسألة.

أليسا كوبر: دعوني أطرح سؤالاً مختلفاً، أمر أتساءل عنه. يبدو أن لدينا شيء لنقوله في وثيقة الملخص حول ذلك، أليس كذلك؟ إذا كنا سنلخص التعليقات المستلمة، فقد استلمنا بوضوح عدة تعليقات حول ذلك. وأنا لست متأكدًا من أنه يرتقي إلى مستوى شيء ما نحتاج للحديث حوله في مكان آخر. لذا، قد يكون هذا الموضوع الذي انتهينا إليه ربما ما اقترحه كافوس، وهو إشارة إلى CCWG أو شيء ما عبر هذه السطور. ولكن المكان الذي يتواجد فيه هو ملخص التعليقات العامة.

هل هناك أي اعتراض على هذه الفكرة؟ أليس كذلك؟ حسناً. كنت أحاول.

لدينا كافوس، وماري ثم مارتن.

كافوس أراستيه: لا اعتراض على اقتراحك للنقطة "ب"، لن يتم اتخاذ إجراء ولكن فقط الإسناد الترافقي. هذا كل ما في الأمر. لا أعتقد أنه من المفيد إرساله إلى CWG. لقد كنت متأكدًا بالفعل ولم يتم الاتفاق على هذا. وهذا سبب أنهم كتبوا خطابًا إلى CCWG التي وضعته في هذه الوثيقة. هذا كل ما في الأمر. أعتقد بعدم اتخاذ إجراء. وأتفق مع المقترح الأخير.

حسناً. شكرًا. ماري؟

أليسا كوبر:

ماري أودوما: خلال العملية، شكرًا لك. ماري من أجل التسجيل. خلال العملية، أعتقد أنه كان هناك استطلاع بين نطاقات ccTLD. ولم يكن هناك إجماع حول تناول ذلك، أي PDP للتفويض وإعادة التفويض. لذا، قررنا استبعادها وأن نطلب من CWG عدم التعرض لهذه النقطة. وإذا تم طرح هذا على CCWG، فأعتقد أننا يجب أن نسمح به هناك.

أتفق مع ملخصكم بأن نضعه في ملخص وهذا هو الإجراء المناسب. لا توجد حاجة للرجوع إلى CWG في هذا الصدد. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

شكرًا.

مارتن؟

مارتن بويل:

شكرًا لك، أليسا. أتفق مع رويتك بدرجة كبيرة. وسألاحظ أيضًا شيئًا ما قالته ديمي في الدردشة وقاله كيث أيضًا يتعلق بإجراء NTIA في الطعون.

يبدو بالفعل خارج نطاق الانتقال لأنه ليس هناك عملية طعن جارية.

لذا، أعتقد في تعليقنا، أننا يمكن أن نضيف بالفعل شيئًا ما مثل ذلك ونلاحظ أن هناك توقعات بأن ccNSO كمنتدى السياسة ذي الصلة ستبدأ في سد الفجوة في السياسات المرتبطة بذلك.

لذلك، لا بأس في طريقة التقدم. وأفكر فقط في أنه سيكون جدير بالاهتمام وضع قليل من التوضيح فيما يتعلق بكيف نضع هذا مرة أخرى بدون التحول بالفعل ونحن نقول أن يعود إلى CCWG. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. كيث؟

كيث ديفيدسون:

ببساطة +1 إلى مارتن. يا له من حل رائع. شكرًا.

أليسا كوبر:

رائع. لذا، كيث، يمكننا أن نقد لك إجراء لصياغة ملخص التعليقات بخصوص ccTLD، بما في ذلك "ب"؟ ولكنني أعتقد أن البنود الأخرى أيضًا. أو فقط "ب"؟ أعني، أعتقد أننا نحتاج لبضعة جمل حول ما قمنا به -- كيف تصرفنا في التعليقات الأخرى أيضًا.

كيث ديفيدسون: أعتقد أن المشكلة بالنسبة لي هي التعارض الفعلي.

أليسا كوبر: حسنًا. ولكن، هل يمكنك التعامل مع "ب"؟ رائع. لذا، دعوني أقدم إجراءً إلى كيث لتلخيص التعليقات بخصوص "ب"، وربما في التقليد البسيط الذي أسسنا له في آخر يوم ونصف، يمكننا أن نقدم الإجراء إلى وولف أولريخ لتلخيص الباقي. رائع. شكرًا.

لذا، دعونا نتناول الغداء وسنعيد الاجتماع في 1:40 -- أعني، يمكنكم متابعة الغداء مهما يكن الوقت الذي تحتاجونه. ولكننا سيكون لدينا غداء عمل يبدأ في 1:40.

وذلك خلال 22 دقيقة من الآن.

جون-جاك سوبرينات: هل يمكنكم سماعي؟

أليسا كوبر: نعم، يمكننا سماعك.

جون-جاك سوبرينات: أود أن أكون جزءًا من النقاش الخاص بالاجتماع التالي والمكالمات التي أعتقد أنها تتم مناقشتها خلال الغداء. وهل تمكن المشاركة عن بعد؟

أليسا كوبر: نعم. نعم.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جون-جاك سوبرينات: حسنًا، شكرًا.

أليسا كوبر: سيبدأ خلال 20 دقيقة.

جون-جاك سوبرينات: صحيح. إلى اللقاء.

أليسا كوبر: شكرًا.

[استراحة الغداء]

باتريك فالستروم: لذا، الساعة 1:40. وحتى بالرغم من أننا سنتابع تناول الطعام، فأود بدء مناقشة الاجتماعات المستقبلية والأطر الزمنية وكذلك الخطوات المستقبلية. بالقرب من القهوة والمياه. كما سنضع هناك ثلاث أكواب من الشوكولاتة أحضرتها من السويد وأعتقد أنه ربما تكون مطلوبة لكثير من الطاقة هناك. يمكنكم مساعدة أنفسكم.

لذا، فما ترونه على الشريحة في الجانب الأيمن هنا هو اقتراح من -- مني وكانت أليسا تفكر في أين نحن وما الخطوات المستقبلية اللازمة. ونعرف أن ذلك عدواني للغاية. ولكننا نعتقد أننا جميعًا سنود في التقدم، كما قيل، وكما أشارت ماري، على سبيل المثال، أمس. وعلينا أن نحاول التقدم بأقصى ما يمكننا. كما نعتقد أنه من الممكن العمل وفق الإطار الزمني هكذا.

ومع ذلك، نتفق على أننا يجب أن نحاول الوصول إلى حل فيما يتعلق بالتعقيبات من فرق العمل الصغيرة هذه بخصوص مشكلات PTI في 23 سبتمبر عند إجراء المكالمات التالية. ولكننا -- بأسرع ما يمكن بعد ذلك، قررنا بالأساس في هذه المكالمة أيضًا أن نرسل الأسئلة الفعلية إلى المجتمعات التشغيلية التي لدينا، وهو ما يعني أننا انتهينا من التقييم ونعرف ما سنعيد إرساله لهم.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ولديهم حتى 7 أكتوبر للرد علينا بتعليقهم، وهذا يمنحهم تقريبًا أسبوعين. كما يجب علينا صياغة ذلك بصورة أننا نقبل ذلك إذا كانت هذه هي الحالة التي لا يمكنهم الرد عليها بالفعل، ولكننا نريد بالفعل أن يكون لدينا ما لديهم في 7 أكتوبر. وسبب ذلك أن لدينا مكالمات أخرى في 8 أكتوبر. كذلك، فبعد 8 أكتوبر، نحن في الاجتماع -- المكالمات التي لدينا في 8 أكتوبر، يمكننا مناقشة نوع الأعمال المنزلية التي نحتاجها حتى اجتماع دبلن يومي السبت والأحد الموافقين 17 و18 حيث أتمنى أن نناقش التغييرات على الوثيقة التي قد تكون مطلوبة استنادًا إلى التعليقات التي لدينا الآن وأيضًا التعليقات من الأسئلة التي أرسلناها إلى المجتمعات التشغيلية في 23/24 سبتمبر ثم لدينا وقت زائد في دبلن يومي 22 و23، الخميس والجمعة، حيث يمكننا الانتهاء من ذلك. وهذا يعني أنه في هذه النقطة الزمنية، وصلنا إلى نقطة لا يمكننا فيها التقدم بدون حل كل من CCWG والجهات الأخرى لمشكلاتها.

لذا، نقترح أن نستمر في محاولة التقدم وفقًا للجدول الزمني. وأود معرفة ما إذا كان لدى أي شخص تعليق على هذا. مارتن.

شكرًا باتريك.

مارتن بويل:

كما تقول، جدول زمني جرى إلى حد ما. ولكني اعتقدت أنني سأشير إليكم فقط أن هناك اقتراح في الوقت الراهن باجتماع CWG من خلال مؤتمر هاتفي في 24 سبتمبر. وبعدها لا يوجد لقاء آخر حتى 8 أكتوبر. لذا، أعتقد أنه ربما سيكون معقولاً تنبيه نواب رئيس CWG أننا نتوقع نقل شيء لهم بحلول 24 على أقصى تقدير حتى يمكنهم جدولة ذلك على جدول أعمالهم ثم اتخاذ قرار بما يلزم من أعمال المتابعة، شكرًا لكم.

هل يمكننا إعادة تأكيد أن لديهم مكالمات يوم 8 أكتوبر. هل ذلك ما تعنيه؟

باتريك فالستروم:

هذا ما قلته. ولكنكم تحديتموني الآن في ذلك. سأنظر في المفكرة مرة أخرى.

مارتن بويل:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالتستروم:

حسنًا. بينما تقومين بذلك يا أليسا.

أليسا كوبر:

لذا، لدي سؤال للأشخاص المشاركين في CWG، بصورة خاصة، وهو أنني أعتقد أننا سيكون لدينا بضعة أسئلة لمجموعة CWG قد تكون جاهزة مثلاً اليوم أو قبل مكالمة يوم الأربعاء. لذا، فحن نعتقد أننا يجب أن نرسلها فقط بصورة منفصلة بأسرع ما يمكن بعد أن تصبح جاهزة -- هل تسمعون؟ وأحد هذه يتعلق بكم.

لدينا العديد من الأسئلة لمجموعة CWG، بعضها سيكون جاهزاً قبل الأخرى. هل علينا فقط إرسالها عندما تكون جاهزة بصورة مستقلة، أو سيكون ذلك مريبًا للمجموعة؟

مارتن بويل:

لا يمكنني الحديث بالفعل لنواب رئيس CWG. ولكن، إذا كنت مكانهم، فسأقدر بالتأكيد استلام تنبيه قبل المشاركة في الاجتماع الرابع والعشرين بأن هذه المادة ستبدأ في الوصول. وبالتأكيد إذا كان يمكننا الحصول على الأشياء قبل ذلك. ولكن بعد ذلك، لديهم فكرة معقولة أفضل لما يتوقعون استلامه.

أليسا كوبر:

حسنًا. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

هل وجدت ما إذا كان الاجتماع يوم 8؟

مارتن بويل:

أكدت جريس لتوها لي أنه في 8. وليس لدي بالفعل وقت له بعد، بالرغم من ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالستروم: حسناً. لأننا، مع نظرنا في التواريخ الفعلية لمكالماتنا، لدينا وقت بين 8 و17. لذا، يمكننا التقدم. لذا، لدينا بالفعل مساحة بين مكالمة CWG ومكالمتنا حتى يكون لديهم وقت لتجميع ما يناقشوه يوم 8 ثم إرسال الأشياء إلينا. لذا دعونا نمنحهم يوم أو ثلاثة.

مارتن بويل: نعم. وأيضاً --

باتريك فالستروم: حسناً. أليسا تتذمر هنا. لذا، كانت هذه فكرة غبية بالنسبة لي.

أليسا كوبر: لا بأس بهذا. لن ندعونا نتلقى مكالمة يوم الاثنين. ولكني سأقترح، إذا كنا سندفع مكالمتنا أكثر من ذلك إلى الأسبوع التالي، فلن يكون لدينا وقت لتجميع ما يقدموه لنا قبل أن نصعد على متن الطائرة المتجهة إلى دبلن. ولذا، أنا سعيد بدفع المكالمة إلى 12، أي يوم الاثنين. ولكنكم عادة لا يمكنكم المشاركة في مكالمات أيام الاثنين. لذلك --

باتريك فالستروم: هذا صحيح. لذا، على أي حال، دعونا نناقش التاريخ المحدد الفعلي. دعونا نحافظ على تاريخ 8 للوقت الراهن. وسنرى كيف ننفذه. ولكننا نحتاج فقط للتأكد من أن الأمور -- دعني أعيد ذلك. في قائمة الخطوات المستقبلية هذه، هلي يمكنني أولاً الحصول على تعليق حول ما إذا كان إجماع القاعة هو أن هذه الخطوات قابلة للإيقاف وعلينا محاولة القيام بكافة هذه الخطوات إلى دبلن وتجاهل التواريخ المحددة؟ هذه هي مشكلة التنفيذ، وكيف ننفذ الخطوات. لذا، يمكننا الانتقال إلى التواريخ الدقيقة في الجزء التالي من المناقشة.

ماذا خسرنّا؟ شكرًا. دانيال.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دانيال كارينبيرغ:

شكرًا. أنا دانيال.

أقدر تمامًا الرغبة أو التوجه في الانتقال بسرعة. ولكن، بالنسبة لي، يبدو هذا طموحًا للغاية. فهو يبدو طموحًا للغاية بشرط أن لدينا تبادل موضوعي بالفعل مع المجتمعات التشغيلية. وأعتقد أنه إذا كنت في أحد المجتمعات التشغيلية ومسؤول عن، كما تعرفون، استيعاب الرد على الأمور من ICG، فسأشعر بضغط غير معقول. لذا، فسرّال هو، ما هي الآلية الخاصة بتأخير ذلك كما تعرفون، تمديد هذا من حيث أسباب الجودة إذا كان ذلك مطلوبًا؟

أليسا كوبر:

لذا يتمثل أحد البدائل، أنه بدلاً من أن نطلب منهم الرجوع إلينا قبل مكالمة 8 أكتوبر، نطلب منهم العودة إلينا قبل الاجتماع وجهًا لوجه. ومن ثم، نوفر لهم بالأساس أسبوعًا إضافيًا أو 10 أيام. وفي هذه الحالة، سيكون لدينا كل شيء منهم قبل الاجتماع وجهًا لوجه. كما سنستغرق، كما تعرفون، أول -- بالتأكيد، أول جلسة وربما الساعات الأربع الثانية من يوم 18 في تناول هذا ومعرفة التداعيات الخاصة بالمقترح. بعد ذلك، يمكننا الانتهاء من المقترح خلال آخر فترتي اجتماع في أسبوع ICANN. ثم، إذا لم ننتهي، يمكننا دائمًا إجراء مكالمة في الأسبوع اللاحق لاجتماع ICANN. لذا، هذا -- كما تعرفون -- يضيف أسبوعًا أو 10 أيام إلى عمليات المجتمع.

باتريك فالستروم:

لين.

لين سانت. أمور:

شكرًا. لين سانت أمور. لدي نقطة لتوضيحها فقط. هل قصدنا بالفعل تعقيبات فقط من فرق PTI؟ على سبيل المثال، كان لدينا نقاش حول نطاقات ccTLD. ومن المفترض أن ذلك جزء من ذلك أيضًا ومهما تكن الأمور الأخرى التي كانت لدينا هذا الصباح.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: حسناً، لنوضح ذلك. ما نحتاجه قبل مكالمة 23 سبتمبر هو أي شيء قد يترتب عليه سؤال إلى المجتمعات التشغيلية. لذا فذلك أكثر من فرق PTI. ولا أعتقد -- لقد حددنا هذا الموعد النهائي بيم الأحد لبعض النصوص الأخرى، وكذلك النصوص التي سنحررها في الجزء صفر وتلك التي سندرجها في وثيقة الملخص. وهذه الأمور التي لا نحتاجها بحلول 23. ولكننا نحتاج ربما لها يوم الأحد القادم.

باتريك فالتستروم: بول؟

بول ويلسون: طرحت لين سؤال كنت سأطرحه. ولكن فقط للحديث عن المرونة، أعتقد أنه يمكن -- الأسئلة التي ترسل إلى المجتمعات التشغيلية يمكننا أن نقدم فرصة للرد بحلول يوم 7، في هذه الحالة، كما تعرفون، سيتم نظر الردود يوم 8 أكتوبر. ولكن إذا لم يكن بحلول هذا التاريخ، فبعدها. كما أعتقد أننا يمكن أن نتحلى بالشفافية حول الجدول الزمني وفرصة القوم في وقت سابق. ولكن، إذا لم يكن، فبعدها.

باتريك فالتستروم: كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. بينما أتفق مع دانيال في أنهم يجب ألا يضعوا ضغوط غير ضرورية ولكننا في بعض الأحيان قمنا بذلك في الماضي. بينما وضع الآخرون ضغوط علينا في يوم 8 سبتمبر وأغسطس، للرغبة في انعقاد الميثاق بحلول 15 أغسطس. سبعة أيام فقط. وهذه إيماء مهمة، بالرغم من أنها حتمية. على الرغم من ذلك، أتفق معكم في أننا يمكن أن نضعه قبل 24 ساعة من اجتماعنا وجهًا لوجه. ونحتاج أن نلق نظرة على ذلك، لهؤلاء الذين يريدون التعليق في

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الاجتماع وجهًا لوجه. أوافقك الرأي. يمكن تأجيل هذا لمدة 24 ساعة قبل الردود من المجتمع في الاجتماع وجهًا لوجه.

جو.

باتريك فالستروم:

شكرًا. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل.

جوزيف الهادف:

سيصدمني أنه ربما، إذا تم طلب الردود قبل ثلاثة أيام من اجتماعنا في دبلن، فسيمنحنا هذا فرصة لإقناعهم قبل أن نشارك في الاجتماع، حتى لا نستغرق وقت الاجتماع في قراءة الردود لأننا نراها لأول مرة عند وصولنا إلى الاجتماع. ولذا، لن تشكل بضعة أيام فارقًا للمجتمعات، ولكنه سيجعلنا أكثر فائدة عند المشاركة في الاجتماع.

الأمر الثاني الذي سأقترحه هو ربما أن كلمة "انتهاء" تحتاج لقدر قليل أكثر من المرونة بالنسبة ليومي 22 و23. ويرجع ذلك لأنني أعتقد أنه قد يقرأ أشخاص آخريين ذلك بخلافنا. وبينما يمكن أن يكون هذا ملهمًا وطموحًا، فدعونا فقط نتوسع أو نقوم بنوع من التعزيز الإيجابي، أعتقد أن مناقشة الانتهاء قد تكون مناسبة أكثر. وإذا تم إغلاق النقاش، فقد انتهينا. ولكن، إذا كانت هناك مشكلات مفتوحة، فربما لم ننته بعد.

شكرًا جزيلاً.

باتريك فالستروم:

حسناً، في مصطلحاتنا، الانتهاء يعني أنها تم إيقافها. ولكن، إذا تمت الإشارة إلى جزء أليسا، فنحن نعرف ما يعنيه هذا. وهو ليس --

ألن تضعوا هذا على الجدول الزمني.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دانيال كارينبيرغ:

هذا دانيال مرة أخرى يؤكد على ما حاولت قوله سابقًا. وأعتقد أن جو كان يمضي في نفس الاتجاه نوعًا ما. على الأقل، لقد فسرت الأمر هكذا. فعلينا التفكير في المظهر أمام العالم الخارجي. وإذا كنت أنظر إلى هذا من وجهة نظر المجتمعات التشغيلية أو فقط من وجهة نظر جهة معنية، فسأصل إلى انطباع بأن هذه كانت عملية متعددة السنوات وصلت فجأة إلى النهاية. وأعتقد أن علينا تجنب هذا الانطباع في كافة التكاليف. وذلك، لأنه، إذا كان هنا سيأخذ الجذر والمجتمع والمراقبين الخارجيين والأشخاص الذين كتبوا عنه، فنحن نتسبب في أضرار كبيرة للأعمال الجيدة بخلاف ذلك التي نقوم بها. وأنا جاد في ذلك للغاية. وكما تعرفون، أربعة أسابيع أو ستة، هذا لا يشكل فارقًا كبيرًا. شكرًا.

باتريك فالستروم:

لا، لم تتم ملاحظته إطلاقًا. ولا يمكنني بالفعل تحرير الصفحة الآن. ولكنني أقوم في الوقت الراهن بالتحرير وفقًا للتعليقات. والتعليق الذي تلقيته حتى الآن هو تغيير -- مناقشة التغييرات على وثيقة شيء نقوم به في 22 و23. والردود التي يجب أن أتلقاها -- سأنظر في التقويم، ولكن 17 يوم السبت. ومن يم يجب أن تكون يوم 15. كما أن علينا أن نتحلى بالشفافية ونقول أن لدينا مكالمة يوم 8، وهو ما يعني أنه إذا كان الحال أن لدينا أي نوع من الردود التوضيحية التي يمكن أن تساعدنا، فسيكون يومي 17 و18 للتفسير، والنقاش حول التعليقات، بأن هذه هي الخطوات التي سمعناها حتى الآن. لين؟

لين سانت. أمور:

شكرًا. لين سانت أمور. أعتقد أن علينا ربما مراعاة أمرين. أكثر من مجموعة مرتبة من التواريخ، ربما يكون التفسير لما هي توقعاتنا للتقدم. وأعتقد أن النقاط، سواء كانت هذه التواريخ أم لا، لدعم وجهات نظر دانيال أو آخرين، يمكن أن تبدو هكذا بالرغم من أننا نفترض الإغلاق على مجموعة كاملة من البنود بالرغم حتى من أن هناك بعض التطورات الكبيرة للغاية بين مجلس ICANN و CCWG التي تؤثر على دعم CWG ومقترحنا.

لذا، ربما يمكننا تلطيف بعض المخاوف التي لدى دانيال من خلال وضع نوع من التوقعات بالفعل أو النصوص أو ما نعمل لأجله لأننا يمكن أن نجعل ذلك أكثر دقة حول بعض الأمور الأخرى -- ما الكلمة التي أريدها؟ التبعيات كما أعتقد. وسأكون قلقًا بالفعل إذا لم نقم بصورة ما بكل من توقع الأسئلة حول ما يقوم به هذا الآن في الإطار الزمني في ICG، مع بعض

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

التعليقات العامة، وليس فقط تعليقات ICG، ولكن على وجه الخصوص المساءلة. لذا، ربما فقط فقرة أو اثنتين من حيث ماهي توقعاتنا التشغيلية الحالية.

شكرا لك، لين. أحد أسباب أنني دعمت محاولة الحصول على تعقيباتنا، هو أنني أشعر أن يوم 23 هو التاريخ الذي علينا محاولة عدم تخطيه في التعليقات هو اجتماع CCWG. فهو يومي 25 و26. لذا، فنحن نتحلى بالشفافية حول CCWG فيما يتعلق بما نتوقع إعادة إرساله. لكن فيما يتعلق بالنص المتعلق بالخطوات المستقبلية، أتفق معك. حيث يصعب إلى حد ما مواءمة هذه الخطوات على الشريحة مثل هذا. لذا، فمادة العمل هذه هي نوع من إطار المناقشة. لنرى. من كان يشير. لقد فقدت أثر قائمة الانتظار. هل يرغب أي أحد في الحديث؟ كافوس.

باتريك فالتستروم:

شكراً لك، باتريك. لا أعرف ما إذا كان دانيال يتعامل مع أو يتحدث عن بضعة أيام أو بضعة أسابيع على الإطار الزمني. فهي بضعة أيام، ويمكننا وضعها بصورة مؤهلة قبل "س" ولكن ليس بعد التاريخ "ص". لكن، إذا كان الأمر يتعلق بأسابيع، فلا يمكننا القيام بذلك. لأن علينا مناقشة ذلك يوم 22 أو 23. لذا، لا أعرف ما نوع المرونة التي نتطلع لها هنا. بضعة أيام يمكننا استضافتها. ولكن نضعه في تاريخين. ويفضل قبل التاريخ "س" ولكن ليس بعد التاريخ "ص". شكراً.

كافوس أراستيه:

لذا، أعتقد من حيث ما نرسله إلى المجتمعات التشغيلية بافتراض أننا نخطط لنقل أشياء إليهم هذا الأسبوع، فيفضل أن نطلب ذلك قبل يوم 8، وليس بعد 15 أكتوبر. هل يجدي ذلك؟ أية اعتراضات؟ دانيال؟ لا، روس.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي: أعتقد أن أحد المخاوف التي لا تزال لدي هو أنه مع تجميعنا مجموعة الأمور التي نحتاج للعودة بشأنها إلى المجتمعات التشغيلية، هل لدينا حتى الآن شعور جيد فيما يتعلق بصعوبة الادة التي نعيد إرسالها لهم.

افكر على سبيل المثال في الأمور المتعلقة بـ RZM حول، "حسناً، هل تنوي بالفعل هنا أن يكون هذان الدوران في منظمات مستقلة؟" وهذا أمر مباشر نسبياً للإجابة عليه. ولكن، بعض الأمور الأخرى لا أعرف أنها ستكون هكذا.

هل نظرت في هذا الجزء من المشكلة؟ بمعنى آخر، لا تطرحوا أسئلة صعبة بالفعل ثم تمنحهم سبعة أيام أو أربعة عشر يوماً للرد.

أليسا كوبر: لذا، أعتقد -- أعني، سبب أننا أردنا الحديث حول هذا هو أن لدينا بضعة أسئلة انتهينا منها بالفعل كما أعتقد بنهاية اليوم ونحتاج لتحديد تواريخ لها. وأعتقد من حيث مستوى الصعوبة، أنني أصنفها كمنخفضة. فهذه هي مستويات الصعوبة المنخفضة. وهذا بالفعل نوع من توجيه الدافع لهذا، فهل يمكننا طلب ردود على هذه الأسئلة بحلول -- يفضل بحلول يوم 8، وليس بعد 14؟

يمكن أن يكون لدينا هذا الحوار مرة أخرى يوم 23 عندما نرى ما يأتي مثل بقية الأسئلة. وإذا رأينا أن ذلك صعب بالفعل، فلا نريد أن نسأل عن شيء نعرف أن المجتمعات لا يمكنها تقديمه. وما يمكننا فقط هو العودة إلى هذا السؤال مرة أخرى.

أردت أن أعرف بالنسبة لتواريخ البنود التي من المحتمل الانتهاء منها اليوم وربما إرسالها اليوم أيضاً، RZM أو مهما يكن، إذا كان الناس مرتاحين لتواريخ أكتوبر.

روس موندي: أنا روس موندي مرة أخرى. أعتقد أنه ربما أحد الأساليب الجيدة للبنود التي نرى أنها سهلة نسبي، يمكننا ذلك. فنحن نستخدم تواريخ مختصرة. ولكننا نحاول تحديد ذلك ضمن ICG قبل أن نرسلها إذا كنا نقدم له أمور تصعب بالفعل الإجابة عليها ومن ثم لا نتوقع منهم بالضرورة الرد فوراً أو ما إلى ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التكوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التكوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالتستروم:

إنها أيضًا الحالة التي يمكننا فيها صياغة السؤال بصورة -- لأننا لا نجتمع وجهًا لوجه، نحن في ICG في دبلن، وهو ما يعني أننا يمكننا على سبيل المثال توفير القدرة للمجتمعات التشغيلية على الرد بقول، هذا بالفعل سؤال صعب. كما نحتاج لشهر آخر أو سنة أخرى للتفكير في ذلك أو مهما يكن، أسبوع أو يوم أو ما شابه.

لذا، فوجهة نظري هي أن علينا أن نكون حريصين من خلال مجرد طرح سؤال بالصورة المناسبة. كما أننا نمنحهم القدرة على إخبارنا بمقدار الوقت المطلوب. في نفس الوقت، حيث نطلب أننا نحصل بالفعل على الأقل على المعلومات أو رد تدريجي أو مهما يكن في 15 أكتوبر، لأن هذه التواريخ، أعتقد أنه 15 أكتوبر هو التاريخ الذي يمكننا فيه مثلما قال جو والعديد من الزملاء الآخرين، وكافوس، -- مهما يكن ما لدينا في 15 أكتوبر ويمكننا العمل عليه في دبلن. وهذا أمر أعتقد أننا يمكننا أن نتحلى بالشفافية حوله ونطرح أسئلة وطلبات حوله. كما يمكننا فقط أن نطلب من المجتمعات التشغيلية مساعدتنا في عملنا من خلال القيام بتسليم تدريجي أو مهما يكن الأمر. فقط مثلما نقول لين، بالطبع، يجب القيام بتأطير الأسئلة.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. سؤالي هو ما عدد هذه الأسئلة الصعبة والمعقدة التي لدينا؟ وإذا كانت أغلبية الأسئلة لدينا يمكن الإجابة عليها نسبيًا ويفضل قبل 8 وليس بعد 15. وبالنسبة للأسئلة الصعبة، إذا كنا نعرف عدد الأسئلة التي لدينا، فقط كاقترح، يمكننا تحديد تاريخ آخر للسؤال أو السؤالين الذين نجد فيهم صعوبة. وهذا على سبيل الاقتراح إذا لم -- أوافق على أن 8 و15 تواريخ مناسبة. وإذا كانت هناك حالة نحتاج فيها لأسبوع آخر، فربما يمكن أن يكون لدينا فئتان من الأسئلة. الأغلبية في 8 و15، والأخرى لدينا تاريخان مختلفان لها.

باتريك فالتستروم:

أعتقد أننا - تلقيت تعليقك بصوت واضح ومسموع. ودعوني أنتقل إلى الوقت والتواريخ الفعلية التي تمت جدولتها. وما نعرضه الآن هو التواريخ والأوقات.

أولاً بالنسبة للمكالمات القادمة. المكالمات رقم 23 و24. فقد لتكرار ما تعرفونه بالفعل. ثم الجدول الزمني لاجتماع دبلن. هذه هي الفترات التي أكدناها حتى الآن. السبت 13 حتى 1700. الأحد، 09:00 إلى 12:00. الاثنين، غير واضح إلى حد ما. وذلك متأخر مؤقتًا في

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الصباح. ولكن لا يزال هناك بعض الألعاب التي تجري بالضبط في نفس وقت الجلسة. الجلسة المشتركة بين ICG و CCWG في مبنى البلدية. الخميس، 10:30 إلى 12:30، بعد CCWG. ثم يوم الجمعة من 9:00 إلى 17:00.

نحن الرؤساء، لا نعرف أن فترة يوم الأحد، على سبيل المثال، من 9:00 إلى 12:00 تتعارض مع العديد من الأنشطة الأخرى في اجتماع ICANN من GAC و GNSO وجهات أخرى. لذا، نود بالفعل -- مع هذا، فهذه هي الفترة الزمنية، ونود أن نحصل على تعقيبات منكم جميعًا حول ما هي الفترات التي تمنعون المشاركة فيها، وما إلى ذلك. وليس في هذا الاجتماع. الرجاء إرسال ذلك في رسالة بريد إلكتروني، لأننا سنستخدم ذلك بعدها كخلفية لنا عند محاولة إعداد جدول الأعمال.

لذا، فعلى سبيل المثال، إذا لم يتمكن العديد من الناس أو مجموعة محددة من الأشخاص من المشاركة خلال النصف الثاني من جلسة الأحد، فسنعديل جدول الأعمال وفقًا لذلك.

وبهذا، أنقل الكلمة لك يا أليسا.

بول؟

ربما يكون أنا فقط، ولكني لا أرى أحداث دبلن في تقويمي. لذا، فهي لم تظهر بعد. حسنًا، هذا رائع. شكرًا.

بول ويلسون:

شكرًا لك، باتريك.

أليسا كوبر:

سننتقل إلى الموضوع التالي وهو معايير ICG، إن أمكننا الانتقال إلى الشريحة 26.

لذا، فسيتذكر الجميع أننا طرحنا بعض الأسئلة على العامة فيما يتعلق بنفس المعايير التي استخدمناها لتقييم المقترح. وكانت هذه الأسئلة حول الاكتمال والوضوح، التي ناقشناها أمس وسناقشناها مرة أخرى خلال فترة قصيرة. لذا، نحن نتجاوز هذا الأمر الآن.

وبعدها، كانت الأمور الأخرى حول التوافق وقابلية التشغيل للمكونات الثلاثة والمساءلة وقابلية العمل. وقد أردنا التعرض للتعليقات التي تلقيناها كرد على هذه الأسئلة ومعرفة ما إذا كان الأشخاص يعتقدون أن لدينا أي إجراء علينا اتخاذه.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

فبالنسبة للتوافق، علق العديد من الأشخاص كرد على هذا السؤال. وقد شعر الأغلبية بأن المقترحات متوافقة. أما الذين شعروا بأنها غير متوافقة بصورة عامة عارضوا المقترح أو الانتقال ككل. لذا، فقد كان أحد هذه الأسئلة الذي كان له معارضة عامة فقط كنوع من نسخ نفس الرد في نص الحوار. وقد كانوا ضد الأمر برمته، ومن ثم، فقد شعروا أن المكونات لم تكن متوافقة.

إلى الحد الذي كان لدى المعلقين تحفظات به حول توافق المقترح، فقد أشاروا إلى الموضوعات التي نناقشها بالفعل بصورة مطولة. وبعضها سناقشه مرة أخرى. لذا، أشار العديد من المعلقين إلى المشكلات المحيطة بـ IPR وتلك المحيطة بـ PTI التي تمت مناقشتها بالفعل. وبالرغم من أننا ناقشناها بالفعل، فقد أردنا فقط التوقف للحظة لمعرفة ما إذا كان أي شخص يشعر أن هناك سؤال لم تتم إجابته فيما يتعلق بما إذا كانت المقترحات متوافقة أو ما إذا كانت التعليقات تطرح أي مشكلات جديدة تشعرون أن علينا مناقشتها.

كافوس، تفضل.

كافوس أراستيه:
فقط ملاحظة بسيطة، أعتقد أن الأسئلة أو التعليقات المقدمة على سبيل المثال، IANA و IPR و PTI ليس لديها شيء لتفعله فيما يتعلق بالتوافق. فالسؤال للتوضيح. ولا يوجد شيء لتفعله بخصوص التوافق. شكرًا.

أليسا كوبر:
شكرًا. أعتقد مرة أخرى أن الناس وضعت إجاباتها في الاستبيان حسبما اختاروا وليس بالضرورة فيما يتعلق بالسؤال.

لذا، أعتقد أننا يمكننا وضع بضعة كلمات في ملخص التعليق حول ذلك. ولكن، بخلاف ذلك، لا أعتقد أن لدينا أي إجراء لنتخذه. وأعتقد أن النص الذي كان لدينا في الجزء 0 يغطي هذا بصورة مناسبة. وفعلاً، أنا متأكد من أننا سننتهي من تحديث هذا فيما يتعلق بموضوع IPR، ولكنه بالفعل تم التعامل معه. لذا، يمكننا وضع إجراء على الرؤساء للمساهمة في هذا الجزء من الملخص المتعلق بالموضوع.

هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

المساءلة. لذا، مرة أخرى، ناقشنا بصورة مطولة التبيعة في CCWG وبالضرورة كافة الموضوعات الأخرى التي تم طرحها في التعليقات في هذا القسم. وقد استخدم العديد من الأشخاص هذا السؤال ضمن مجموعة إجاباتهم على التعليق العام -- طلب التعليقات العامة. لذا، لم يكن واضحًا لي أن هناك أي شيء جديد تسلسل إلى ذلك -- في علامة التوبيخ هذه من ورقة البيانات. ومرة أخرى، إذا أراد أي شخص طرح أي شيء، فيمكننا القيام بذلك الآن. حسنا. لننتقل إلى نقطة أخرى.

لذا، قابلية التشغيل. كما هو الحال في العديد من الأسئلة الأخرى من المنتدى، فإن أغلبية الزملاء الذين ردوا على هذا شعروا أن المقترح قابل للعمل أو قابل للعمل بصورة مشروطة، بافتراض أن حل العديد من المشكلات تمت مناقشته بالفعل. وفيما يتعلق بالتوافق، فإن العديد من المعلقين الذين اعتقدوا أن المقترح لم يكن قابلاً للعمل بصورة عامة عارضوا الانتقال ككل أو المقترح في المجلد. لذا، لم يكن الوضع بالفعل أنهم حددوا مشكلة قابلية العمل التي ترتب عليها طرح مخاوف ولكنهم لم يفكروا بصورة عامة في أن المقترح كان مناسبًا للتقدم.

كان هناك بضعة مشكلات تتعلق بقابلية العمل طرحها بعض المعلقين والتي اعتقدت أنها كان من المفيد الإشارة إليها لأنها لا أعتقد أنها تمت تغطيتها بالفعل في مكان آخر. كما أن هذه كانت من معلق واحد شعر بأن ICANN تحتاج للتحويل إلى مؤسسة هادفة للربح حتى تصبح قابلة للمساءلة ككل. وهذه بالضرورة مشكلة قابلية عمل، ولكن تم وضعها في صندوق قابلية العمل كما أعتقد.

بعد ذلك، هناك معلق آخر طرح ما أعتقد أنكم يمكن أن ترون أنه مشكلة تتعلق بقابلية العمل، والتي كانت هناك مخاوف من أن يستغرق استدعاء المجلس للإجراءات التي تم تحديدها في CCWG وقتًا طويلاً للغاية حتى يتمكن المجلس من تغيير قواعد الاستدعاء بالفعل في هذا التوقيت. لذا، كانت هذه كما أعتقد نقطة هذا التعليق. وأعتقد أن هناك بالفعل بعض المشكلات المنطقية ولكنها تشير إلى هذا كمسألة تتعلق بقابلية العمل.

لدي قائمة انتظار. لذا، بول، تفضل.

بول ويلسون: سمعت بضعة مرات أنه كان هناك اعتراضات ولكنها أنتت من أشخاص معارضين للمقترح على أي حال. وأعتقد فقط أن علينا أن نكون حريصين فيما يتعلق بذلك لأن شخص ما سيأتي لنا ويقول، "أعتقد أن هذه فكرة جيدة بالفعل تحت أي من وكافة الظروف ولن أدمها وبالمناسبة حصلت على هذه الشكاوى أيضًا" وهذا يختلف عن شخص ما حصل على

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

قائمة شكاوى أو مشكلات يريدون طرحها والتي تبرر موقف المعارضة. ويعتمد ذلك على الوضع الذي يأتي أولاً. سأكون حريصاً قليلاً فقط إذا كنا نستقطع ما يبدو أننا نقتطعه.

لتوضيح ذلك، ما أحاول تناوله هنا هو أنه كان هناك عدد من المعلقين الذين كان لديهم اعتراض عام على المقترح. فعلى سبيل المثال، اعترضوا على إمداد الحكومة الأمريكية للتحكم ككل. كما كرروا ذلك في كل صندوق على نموذج الويب. ولذلك، يبدو الأمر كتعليق على قابلية العمل، ولكن لا يتعلق ذلك بالفعل بقابلية العمل. لذا، هذا ما -- وهذه تمثل عددًا صغيراً. لذا، هذا كل المقصود. أجل.

جو.

أليسا كوبر:

شكراً. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل. والسؤال الذي أعرف أنه طرح في هذه النقطة. وتساءلت فقط إذا كنا عثرنا على ذلك في مناطق أخرى لأن ذلك كان أحد الموضوعات الرائجة عبر تلك التي قرأتها، وهو المخاوف حول ما يلزم الاتفاق عليه مقابل ما يلزم تنفيذه. وأنا فقط -- كما تعرفون، عندما كنت أعيد التفكير، فأنا غير متأكد من أن ذلك تم تناوله بالضرورة في أي من الموضوعات الأخرى. كما أنني لا أعتقد أنه أساسي في قابلية العمل، ولن أضعه بالضرورة في هذا الموضوع. إلا أنني أعتقد أنه كان يجب التعامل مع في مكان ما لأنني أتذكر أنه موضوع مهم أو أحد المخاوف الجوهرية. و فقط للتأكد من أننا تناولناه كشيء نتعامل معه في أحد الموضوعات حسبما يكون مناسباً.

جوزيف الهادف:

هذه نقطة جيدة. وعلينا أن نفكر في ذلك عندما نعود ونحدث عن الاكتمال وتلك الفئات عند إنجاز الأمور.

أليسا كوبر:

إليز، أعتقد أنك الدور التالي.

حسناً. إذا، سأعود إلى قائمة الانتظار. وولف-أولريخ.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

شكرًا. شكرًا. أتساءل ما إذا تم طرح في بعض الأحيان موضوع تعقيد المقترح، سواء كان هذا يناسب -- ينتمي إلى هذه النقطة أم لا. لذا، إذا كنت أتذكر بصورة صحيحة، فتم تقديم بعض التعليقات بخصوص -- ربما لن يكون هذا مقترحًا واحدًا بخلاف ثلاثة مقترحات أو على الأقل اثنين. وهذا يجعله -- يبدو أن هؤلاء الأشخاص الذين يبدو أنهم غير قريبين للغاية من النقاش الذي -- من المعقد العمل على الأمر المتعلق بقبالية العمل. لذا، أتساءل عما إذا كانت النقطة يجب طرحها هنا أو مناقشتها في أي بيئة أخرى. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا. نقدر أفكار الأشخاص الآخرين حول كيف يجب أن نتناول هذا. كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. أولاً، ربما لدي تعليق عما قاله وولف. أعتقد أن "معقد" كلمة نسبية. "معقد" بخصوص ماذا؟ هذا رقم واحد.

أما رقم اثنين، فيتعلق بهذا الإجراء، نحن نتحدث الآن في PTI وهذه الأمور تأتي من النظرية. وليس علينا أن نضع ذلك قيد الممارسة، حيث لا يعرف أي أحد ما إذا كان ذلك معقدًا أم غير معقد وما هي درجة التعقيد. لذا، لا أعتقد أننا يمكننا تقديم أي تعليق في هذا الصدد. فهذا أمر علينا استبعاده، فهو ناتج عن العديد من المناقشات في CWG.

نأتي إلى النقطة "ج"، لا أعتقد أن الرقم 1 بأن من قدم التعليق معتاد تمامًا على هذه المواقف. فتحويل ICANN من منظمة غير هادفة للربح إلى هادفة للربح قد يؤثر على درجة المساءلة ضمن المنشآت المساهمة أو الاحتمالات. ولكنه لن يغير المساءلة على الإطلاق بالنسبة للمجتمع.

بالنسبة لرقم 2، يمكن أن يغير مجلس ICANN القاعدة الخاصة بالاستدعاء. فما هو الاستدعاء الذي يتحدثون عنه؟ هل يتحدثون عن استدعاء أعضاء المجلس؟ ما هذا الاستدعاء؟ ولا أعتقد أن ذلك تعليق ذو صلة لأنه مهما يكن ما تضعه CCWG في الوقت الراهن، فقد يتغير بعد موقف MEM من ICANN شريطة أن يكون الأمر مستقر ولا يمكن تغييره في نفس الوقت إذا كانت هناك بعض الأمور التي تعتمد على أمور أخرى. هذا جزء من الإطار الزمني الذي ناقشناه هذا الصباح. ولا أعتقد أن علينا اتخاذ أي إجراء فيما يتعلق بالبند "ج1" أو "ج2". شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

شكرًا. دانيال.

دانيال كارينبيرغ:

أنا دانيال كارينبيرغ. أولاً لدي تعليق حول أحكام "ف 4 ج". أليست هذه أسئلة حول المساءلة بالفعل والتي لا تتعلق بالمطروح هنا ولكنها تنتمي إلى CCWG في المغزى؟ لذا، علينا فقط قول ذلك. ويمكننا الإقرار بها، لكنني أعتقد أننا يجب أن نقول فقط ذلك وننتهي منه معهم.

ثانيًا، أعتقد أن علينا تناول موضوع التعقيد في طرحنا إلى حد ما. وما إذا كنت ترغب في هذا أم لا يا كافوس، فهذا تعليق تم تقديمه تحت العديد من العناوين. كما أن لدينا خيار بالتجاهل من الأساس، وهو ما سمعتم تفترحونه، أو على الأقل الإقرار بأننا تلقينا الرسائل وقدمنا بعض الأسباب لأننا لا يمكننا أن نجعله أقل تعقيدًا.

وذلك لا يجب أن يتحدث عنه من منطلق التعقيد المطلق. لذا، ليس علينا الدخول في مناقشة لما إذا كان هذا معقدًا أم لا. ولكن علينا -- يمكننا تقديم بيان من هذا النوع. فالأمر مجرد محاولة، ولا يمكننا أن نجعلها أقل تعقيدًا.

وهذا شيء علينا تحقيق إجماع حوله إذا كنا نريد القيام به. ومن ثم، فهذه طريقة التقدم التي أقترح التفكير بها. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. وسألاحظ فقط أنه يفترض أن التعقيد الأقل أفضل. لذا، سيكون علينا بالفعل أن نتفق أولاً على أن التعقيد الأقل أفضل، وهو ما قد يكون لدينا، إلا أنني لا أعرف. لا أدري. وأعتقد أنكم إذا حاولتم تدوين كيفية عمل الأمور بصورة مناسبة الآن، فقد تظهر معقدة أيضًا. ولكنكم لا تسمعون أشخاص يتحدثون حول تقديم هذا التعليق. أوضح هذا فحسب. لا أدري. فالأمر ليس مسيئًا بالفعل بالنسبة لي شخصيًا. جو.

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. هناك أمران. عندما يتعلق الأمر بالمؤسسة الهادفة للربح في كاليفورنيا، إن لم أكن مخطئًا، فقد كان هذا بالفعل في تحليل سيدلي. وأعتقد أنه قد نص بالفعل على هادفة للربح، وغير هادفة للربح، وقدم الخيارات وتم اتخاذ القرار ضمن المجتمع.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، أعرف أنني قرأته في وثيقة سيدلي. ولا يمكنني تحديد ما إذا كان تمت مناقشته في المجتمع أم لا. لكن المحامون على الأقل ألقوا نظرة على تناوله وقاموا بمهمة جيدة للغاية.

أما بالنسبة للتعقيد، فقد كنت أفكر في مراجعة التعليقات التي قرأتها. ويبدو لي أن التعقيد تم طرحه بثلاثة طرق، وجميعها مختلفة إلى حد ما عن بعضها.

كان التعقيد الأول كما أعتقد ضمن صلاحياتنا في الإجابة، وهو أن شخصين على الأقل اشتكوا من حقيقة أن المقترح كان بالفعل معقد للغاية لأننا لم ندمج المقترحات الثلاثة في مقترح واحد مبسط. وأعتقد أننا فسرنا ذلك فيما يتعلق بكيفية دمج المقترحات. كما يمكننا إعادة الاطلاع على النص لمعرفة ما إذا كان هناك أي شيء علينا إضافته لتوضيح السبب أكثر. ولكن ذلك كان أحد جوانب التعقيد المطروحة.

أما الجانب الثاني من التعقيد، والذي أعتقد أنه تمت الإجابة عليه لأن المجتمعات نظرت في ذلك ضمن عملياتها الخاصة، فهو الأعباء الإدارية ذات الصلة بالعمليات ككل. لذا، فمجلس ICANN هو مثال لهذا النوع من مخاوف التعقيد.

بعد ذلك، يتمثل الجانب الأخير في أن بعض الناس نظروا في إنشاء PTI كإضافة على التعقيد غير اللازم والبيروقراطية.

ولكن مرة أخرى، أحد الأمور التي أعتقد أنها تمت الإجابة عليها من قبل المجتمع في مداواته هي إذا ما اختاروا ذلك كآليات التي نريد استخدامها.

لذا، أعتقد أن مفهوم التعقيد الإدارة والتعقيد على مستوى PTI هي أمور تناولتها المجتمعات بالفعل. وربما لم يتم تناولها باستخدام الكلمة "تعقيد"، ولكنها تم تناولها من خلال الاختيار من بين عدد من الخيارات المختلفة بأن هذه هي الطرق التي كنا سنتقدم من خلالها. لذا، أعتقد، بصورة واقعية، أن درجة التعقيد الرئيسية التي تقع ضمن صلاحياتنا تتمثل في التعقيد المرتبط بسبب أن المقترح معقد إلى حد ما. ويرجع هذا إلى أننا لم نرغب في وضع أنفسنا في موضع القائم بالصياغة على قمة المجتمعات ولكننا فضلنا تجميع ما قدمته المجتمعات. وبعدها سنضع ملاحظة إرشادية على رأس ذلك.

شكرًا. بول.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

بول ويلسون:

لقد فكرت في ذلك قليلاً، لأنني سمعت بضعة مرات أن المقترح معقد للغاية وبالتالي، غير مناسب. وهو يوصف كوحش، مهما يكن. أسوأ من ورقة بيانات، نعم.

وأعتقد أن الحكم يتضمن بالفعل أو يقترح أن هناك بنية شاملة مستخدمة. وهذا بالرغم من فشل بنيتنا في إنشاء شيء معقد للغاية. كما أعتقد أن جزء من تفسير الأمر يتعلق بالقرار الأصلي، والذي تم اتخاذه في وقت مبكر للغاية بتقسيم الأعمال إلى ثلاثة مكونات مختلفة والسماح بتطوير هذه المكونات من خلال عملية من أسفل لأعلى وليس من أعلى لأسفل. وكان هذا مبرراً بالكامل كما أعتقد. هناك مبدأ التبعية الذي يقول أن الموقف بالنسبة لمشكلة يجب وضعه بالقرب ممن يواجهون المشكلة. وهذا بالضبط ما قمنا به. فقد قدمنا تحدياً إلى المجتمعات التي كانت مشاركة بصورة مباشرة. وفي الواقع، لا أعتقد أنه حل معقد. بل أعتقد أن ما لدينا هو حجم وتنوع، مجموعة متنوعة من وجهات النظر المختلفة في ثلاثة مجتمعات مختلفة. ولكني لا أعتقد أن هناك تعقيد، وهو ما قد يشكل بالنسبة لي نوعاً من الإفراط في التفاعل بين هذه المكونات الثلاثة على سبيل المثال. وأعتقد أن PTI هي مثال لبعض التعقيد المضاف لأنه أصبح بالفعل مؤثراً على المجتمعات الثلاثة ربما أو يبدو أنه سيكون له هذا التأثير. لذا، فلا أعتقد بالفعل أننا يجب أن نمضي في هذا الاقتراح فقط لأنها وثيقة كبيرة وهناك الكثير من التنوع فيها، فهذا بالفعل معقد. كما أعتقد، إذا كنا سننعمد وجهة نظر مختلفة، أسلوب من أعلى لأسفل، فيما يتعلق بمحاولة صياغة شيء يحل كافة المشكلات التي يواجهها الجميع وعلى وجه الخصوص بعد تكرار محاولة مواءمة ذلك بالفعل، فأعتقد أننا سننصل إلى وحش حقيقي. ولن يكون ذلك قابلاً للعمل من منظور التعقيد.

شكراً. إليز.

أليسا كوبر:

أنا إليز أتحدث حول التعقيد. وبعد ما قاله جو سابقاً، فما يجب أن ينفذ ومتى. أعتقد بالنسبة لي، أن كليهما ظهرا عندما سمعت كلمة التعقيد وسمعت تعليق جو السابق حول ما عدد الأمور التي حددنا أنها يجب إنجازها قبل الانتقال أو من أجل اعتبار نجاح الانتقال وما هي الأمور التي ليست كذلك.

إليز جيرينش:

ولكن، بعد أن سمعت حديث بول ويلسون، فأنا أفكر، حسناً، لم أكن أفكر في التعقيد بهذه الصورة على الإطلاق. كنت أفكر في الغالب في ذلك أكثر من مجرد الجانب التشغيلي أو

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

التنفيذ. لذا، ربما لا يكون التعقيد حول ما أنجزناه مقدمًا. الجدول الزمني للانتقال. ولكني أعتقد -- عذرًا؟ صحيح. ولكن -- لذا، فمن الجانب التشغيلي، كنت أفكر في تعقيد إجراء تغييرات على الطريقة التي يتم إنجاز الأمور بها. وليس الأمر أن المقترحات نفسها معقدة، ولكن بالنسبة للتنفيذ، هناك الكثير من الأجزاء المتحركة. وهذا أحد أنواع التعقيد. لا يتعلق الأمر بالنوع الذي يتعامل مع الجميع.

كافوس.

أليسا كوبر:

أعتقد أنكم صنفتم التعقيد بصورة مناسبة للغاية في ثلاث فئات مختلفة. وبعيدًا عن الفئة الأولى، لا أعتقد أننا يجب أن نعلق على الفئتين الثانية والثالثة. لأن الفئة الثالثة، على وجه الخصوص، كانت نتيجة لساعات طويلة من المكالمات، والآلاف من رسائل البريد الإلكتروني واثنين من التعليقات العامة والتي تم اعتماد آخرها من قبل المنظمات القائمة على الميثاق. وقد تمت مناقشة كافة هذه الموضوعات. وكان الداخلي هو الأقل تعقيدًا. بينما كان الخارجي بالكامل هو الأكثر تعقيدًا. وبعدها يأتي المختلط. ثم لدينا هذا. لدينا العديد من الطرق. وأخيرًا، هناك شيء بين الاثنين. فمن الناحية القانونية والوظيفية، كان الفصل في PTI. لذا، فبالنسبة لما إذا كان معقدًا أم لا، فهذا هو الأمر ولا شيء يمكن عمله، إذا لم تقوموا بأي شيء.

كافوس أراستيه:

شكرًا. دانيال وبول، هل ما زلتما على قائمة الانتظار؟ لا. حسنا.

أليسا كوبر:

إذًا، يبدو الأمر مثل -- فقط بالعودة إلى الجزء صفر، نشرح العملية التي نستخدمها، ولكننا لا نشرح السبب بالفعل. لذا، فالشيء الوحيد الذي يمكنني القيام به هو محاولة توضيح سبب أننا طلبنا المقترحات من المجتمعات الثلاثة. كما أن لدينا الكثير من النصوص المكتوبة حول ذلك بالفعل، وأعتقد، ربما في الميثاق.

يمكننا أن نطرح بعض ذلك ونضيف له، مع قليل من الحشو ليصبح مرجعًا للمقترح القائم. لذا، فهذا سيكون ضمن الفئة الأولى وفقًا لجو.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لكن، يبدو بالنسبة للفئات الأخرى أن الأمر غير واضح فيما يتعلق بشعور الأشخاص أننا نريد قول شيء.

وأيضًا، هذا يبتعد قليلاً عن قابلية العمل.

ولكن هل لدى الناس أفكار حول هذا المقترح؟ لذا، سنقوم بصياغة أفضل بالضرورة كما تعرفون، لسبب أننا طلبنا المقترحات من المجتمعات الثلاثة وما يعنيه ذلك من حيث التفاعل معها. كما سنقوم بذلك في موضع ما متقدم من الجزء صفر. لكن، بخلاف ذلك، سنلخص التعليقات التي تلقيناها حول قابلية العمل في وثيقة الملخص.

وستكون هذه هي الإجراءات المتخذة.

روس موندي، تفضل

شكرًا. روس موندي هنا. أعتقد أن هذا كان أسلوب جيد للغاية. ربما يجدر وجود جملة قصيرة بالرغم من ذلك، في الملخص تشير إلى حقيقة تناول التعليقات التي أشارت بصورة عامة إلى أنواع التعقيدات الأخرى من قبل المجتمعات التشغيلية في تعريف الأساليب التي أرادوا استخدامها. فقط -- كما تعرفون، كطريق مختصر إلى، عندما ينظر الأشخاص، هل تم التعامل مع تعليقي؟ هل يمكنني العثور على الموضوع الذي تقول فيه ICG أي شيء حول ذلك؟ قد يكون هذا شيئًا بسيطًا وسهلاً أن نضعه في وثيقة الملخص.

روس موندي:

شكرًا. دانيال.

أليسا كوبر:

مرحبًا. أنا دانيال مرة أخرى.

دانيال كارينبيرغ:

أعتقد أننا نحتاج لنظر ما إذا كنا نريد -- كيف نريد التعامل مع النقاط في البند "ج". وأسمعكم تقولون أن نتجاهلها فقط.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: لا، أعتقد أننا سنلاحظ وجودها في الملخص. ويمكننا أيضًا أن نشرح سبب شعورنا أنها ليست مشكلات متعلقة بقبالية العمل أو ما اعتقدناه بالنسبة لها.

دانيال كارينبيرغ: حسنًا. وإذا كنا نفكر أنها بالفعل مشكلات بالنسبة إلى CCWG، فهل نرغب في توجيهها إلى CWG؟

أليسا كوبر: هذا سؤال جيد. أعتقد أنه شخص ما في قائمة الانتظار سيجيب عليه. ولكن أولاً، أنا لين. شكرًا.

لين سانت. أمور: شكرًا. لين سانت أمور. يعجبني اقتراحك يا أليسا. وأعتقد أنه يرتبط بالحوار الذي أجريناه هذا الصباح والذي ربما أضاف بعض النصوص التي تشرح قليلاً ما الواقع الحالي في حالة وجود مكان في النص هنا أيضًا. وربما تكون طريقة لتجميع الاثنين. حتى هنا في هذه القاعة، عندما يتحدث الناس في بعض الأحيان، يبدو كما لو أن لديهم عملية متجانسة للإدارة غير هذه المجتمعات التشغيلية الثلاثة، من خلال الإشراف على السياسات وتنفيذها. ونحن نقسم ذلك للقيام بهذا العمل.

ولكن في الواقع، هذا ليس فعليًا. أعني، أنه نموذج موزع تم تنفيذه وتشغيله بصورة موزعة. ولذا، أعتقد، إلى الحد الذي يمكننا به أن نفكر قليلاً في جزء من النص الذي وضعناه، ربما يمكننا إدراج هذا ولكني أعتقد أيضًا أن يدمج في النقطة التي طرحتها دون الحاجة لوجود بند منفصل، وهو أحد الأمور التي علقنا عليها سابقًا.

أليسا كوبر: شكرًا لك، لين. كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كافوس أراستيه: نعم. للإجابة على سؤال دانيال، إذا كان التعقيد يتعلق بمشكلة المساءلة وتمكين المجتمع وعملية الطعن، فهي CCWG. وإذا كان بخصوص PTI و CSC و IFR وما إلى ذلك، فلا يمكن أن تتخذ CCWG أي إجراء على الإطلاق، لأنها تتلقى ذلك من CWG. لذا، إذا أراد أي شخص القيام بذلك، فليوجهه إلى CWG. ولا يمكن أن تتعامل CCWG مع أي من هذه المشكلات ذات الصلة بـ PTI أو CSC أو IFR وكافة هذه الأمور لأنها خارج نطاق تفويضها. شكرًا.

أليسا كوبر: دانيال، هل تريد الرد؟

دانيال كارينبيرغ: أجل. كافوس، كنت أتحدث عن "ج 1 و 2". لا توجد PTI فيها أو -- حسنًا. هذا بالفعل -- بالنسبة لي، فهي تتحدث عن مشكلات المساءلة. ولكن كما تعرفون، دعونا لا نضيع وقتًا أطول في هذا الأمر.

وقد أجريت فقط دردشة قصيرة مع باول ويلسون. كما أننا مستعدون بالفعل لتناول مشكلات التعقيد ونقترح بعض النصوص أيضًا في المسار الذي تقترحه لين. لذلك، فنحن نتطوع للقيام بذلك، إن كان ذلك مقبولًا.

أليسا كوبر: رائع. شكرًا.

هل يكتب كل منكما الملخص أيضًا؟ حسنًا.

دعونا نوقع -- نعم. نعم. الإجابة نعم. لديك زميل. عليكم القيام بذلك سويًا. لذا، فلنقدم هذين الإجراءين إلى دانيال وباول.

شكرًا. حسنًا. أعتقد -- ما هي الشريحة التالية؟ أعتقد أن هذا كل ما في الأمر. حسنًا.

أجل. هذه هي الشريحة التالية. لذا، فنحن في الموضوع التالي. لا، أُن نتقل إلى الموضوع التالي؟ تفضل، كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كافوس أراستيه:

عذرًا أليسا. لأنني كنت أتابع عن قرب شديد CCWG، ماذا كان قراركم حول "ج1" و"ج2"؟ إذا كنت تريد الرجوع إلى الأقل تعقيدًا، فسيكون من الدقيق والخطر للغاية في هذه النقطة الحديث عن هذه المشكلة لأنكم تدعمون ضمناً مقترح MEM من ICANN مقابل العضو الوحيد من CCWG الذي يقول نعم، نظامكم معقد. يمكنك استبعاد ذلك وأخذ MEM. وفي هذه المرحلة، توجد مناقشات. لذا، أعتقد أنها ربما يتم تفسيرها بصورة خاطئة. فهل يمكنك قول ما توصلت إليه؟

أليسا كوبر:

ج1 وج2 -- سنعود رجاءً، عذرًا. ليست ج1 وج2 حول التعقيد. فالبنء "ج1" يتعلق بتحول ICANN إلى مؤسسة هادفة للربح. أما البند "ج2" فيتعلق بتبديل المجلس لقواعده خلال إجراءات الاستدعاء. وأقترح أن نكتب ذلك في الملخص -- ونوضح في ملخص أن هذه تعليقات استلمناها وتلك درجة الإجراءات التي اتخذناها. أجل. حسناً.

حسناً. لذا، يمكننا الآن الانتقال إلى النقطة التالية. ومن ثم، فنحن الآن نتحدث عن موضوع دور ICG خلال مرحلة التنفيذ. وفي نهاية هذا الموضوع، سنعود أيضًا إلى السؤال حول اكتمال المقترح. لأننا تحدثنا بالضرورة عن هذين الأمرين معًا أمس.

لذا، كان لدينا هذا الحوار بالكامل أمس الذي يتساءل عما يجب أن يكون دور ICG خلال مرحلة التنفيذ. ولدينا بالفعل بعض التعليقات في فترة التعليق العام كانت تتعلق بهذا الأمر، والتي لم نتحدث عنها أمس. لذا، فكرت أن أشير إلى ذلك قبل أن نتابع مناقشتنا.

كان لدينا بضعة تعليقات حول مرحلة التنفيذ على وجه الخصوص. يقول التعليق الأول أن المجتمعات كانت تحتاج لتحديد كيف ستحافظ على المشاركة، مع وجود قرارات مطلوب اتخاذها خلال مرحلة التنفيذ. أما الثاني فطلب منا على وجه الخصوص نظر آلية تتيح للمجتمعات التباحث والتعاون فيما بينها خلال مرحلة التنفيذ.

وأعتقد أننا تحدثنا بصورة مطولة عن التعليق الذي تلقيناه من مجلس ICANN أمس والذي استدعى قائمة بنود تنفيذ ذات أولوية وقدم بعض النقاط الأخرى أيضًا.

بعد ذلك، تلقينا أيضًا تعليقًا حول قرارات التنفيذ المفتوحة والشفافة، ومرة أخرى، تمت دعوة ICG لدور تعاون مستمر.

بعد ذلك، كان هناك أيضًا نوع من التعليقات العامة أكثر حول المشهد بعد الانتقال وليس بالضرورة فقط خلال مرحلة التنفيذ ولكن ربما بعدها أيضًا. لذا، أعتقد أحد المعلقين أن هناك

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

قيمة لضمان أن لدينا قنوات مفتوحة بين المجتمعات التشغيلية. كما تحدث التعليق من IAB حول القنوات القائمة وعلاقات الاتصال ووضح تفضيل تنسيق المعلومات الجاري.

بعد ذلك مرة أخرى تحدث مجلس ICANN عن الحاجة لتنسيق السجلات التي تتم إدارتها بصورة مشتركة. لذا، فقد كان ذلك حتى بعد تنفيذ كل شيء، وهو يتعلق بالحاجة المستمرة للتنسيق.

أردت فقط الإشارة إلى هذه للناس حيث أنني كان لدي مناقشتي الخاصة حول هذا الأمر. ولكننا حصلنا أيضًا على بعض الأفكار من المجتمع.

لذا، بهذا، أعتقد أننا يمكننا تناول ما تركناه أمس. وأعتقد أننا كان لدينا نوع من الآراء المتنوعة أمس. فقد شعر بعض الأشخاص أن ICG، بمجرد إرسالنا للمقترح إلى NTIA، يمكننا الانتهاء والعودة للمنزل وكذلك الحل والعودة إلى حياتنا الرائعة.

كما أعتقد بعض الأشخاص أننا يجب ألا نتابع -- روس، ماذا سأفعل بدونك وبدون تذكيراتك لي بالاحتفال؟

كان هذا الخيار رقم 1: الاحتفال والعودة للمنزل. أما الخيار رقم 2: أجل. أعتقد أن الخيار الآخر المطروح كان أن ICG لا تزال غير مهتمة للغاية -- إذا كانت المجتمعات تحتاج لطريقة للحدوث فيما بينها، فيمكننا مساعدتهم في القيام بذلك أو شيء ما طوال هذه السطور. وبعد ذلك، أعتقد أنه كانت هناك فكرة ثالثة، كانت أكثر موضوعية قليلًا، وهي أنه إلى الحد الذي توجد به حاجة لبعض التأكيد مع تنفيذ الأمور، فهي بالفعل تتوافق مع ما هو في المقترح أو مع ما تنويه المجتمعات، بأن ICG سيكون لها دور ما في عملية التحقق هذه.

كل ذلك مبهم للغاية، لأننا لا نعرف بدقة كيف سيجري الأمر. ولكن ذلك كان ما سمعته أمس. ولدي قائمة انتظار بالطبع. لذا، سنبدأ بدانيال.

حسنًا. أنا دانيال كارينبيرج. أنا أؤيد فكرة الاحتفال والعودة للمنزل للتخيم مع تنبيه واحد مهم للغاية وهو أنني أعتقد أننا يجب ألا نعود للمنزل حتى نحصل على تأكيد من NTIA بأنهم ليس لديهم أسئلة أخرى لنا.

دانيال كارينبيرج:

أعتقد بأنه سيكون من حماقة الانتهاء قبل التأكد من ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ولكني أعتقد في نفس الوقت أننا يجب ألا ننتظر إلى ما لا نهاية حتى تتخذ NTIA قرارها بطرح أسئلة. وأعتقد أننا يجب أن نبين لهم أن لدينا قدرة على الاحتمال. لذا، حتى نكون واقعيين، فما أعتقد أنه يجب أن يحدث هو أن لدينا إجماع بأننا انتهينا من الوثيقة، وأنها كاملة.

وعند هذه النقطة، نطلب من الرؤساء أن يتواصلوا مع CWG. وبأسرع ما يمكن بعد الحصول على الضوء الأخضر من CWG بأن الشروط الخاصة بهم ومن يتبعهم تمت تليبيتها، عليهم أن ينقلوا ما أنجزناه على النحو المخطط إلى NTIA من خلال مجلس ICANN بدون أي اجتماعات أو إجراءات إضافية من جانبنا. لذا، فنحن جاهزون عندما يكونون جاهزين.

لماذا أقترح هذا؟ أقترح ذلك بالأساس لتلبية الميثاق الخاص بنا. ونحن نقول أننا قدمنا هذه المنجزات، وعلينا ألا نقدم أي انطباع إلى المجموعات الأخرى بأننا نقوم بمراجعة لذلك إذا لم يخبرونا فعلاً بأنهم لم يعودوا يؤيدون ما أرسلوه لنا. وهذا موقف جديد، ولن أذكره حتى.

مع ذلك، علينا أن نعرض بالأساس أننا نعتبر أننا انتهينا من ذلك. والوظيفة المستقلة الوحيدة التي ننتظرها هي المتعلقة بمجموعة CWG لأننا قلنا أننا سنؤكد ذلك. ولكن بمجرد تأكيد ذلك، سيكون هناك إجراء تلقائي بنقل الأمر برمته.

كذلك، نكتب أيضًا في المنجزات أننا سنتواجد للإجابة على أي أسئلة للتوضيح من NTIA فقط. وأنا أتولى فقط مسؤولية وضع أساس لذلك.

أعتقد أنني أعارض تمامًا أي إبهام أو استمرار لنا كمجموعة. والحالة الوحيد التي أنوي حتى مناقشتها هو النص الواقعي فيما يتعلق بميثاق جديد لأنني أعتقد أن أسوأ شيء يمكن أن يحدث هو وجود لجنة بدون ميثاق للقيام بعمل أو النص على عمل غير محدد بالفعل. لذا، إذا كان شخص آخر سيقترح أن نبقى أكثر مما وضحت، فسأنتظر فقط في الأمر إذا طرح علي نص، مع تقديم النص الكامل لما يجب أن يكون الميثاق الخاص بذلك.

وأعتقد أنني تجاوزت وقتي بالفعل. أكتفي بهذا القدر.

أليسا كوبر:

شكرًا. لدي ثمانية أشخاص على قائمة الانتظار. لذا، إن أمكنك -- أقدر تعليقك يا دانيال. ولكن سيكون رائعًا إذا كانت تعليقات الناس مختصرة. فليس لدينا وقت طويل متبقي في اليوم مع كافة الأمور التي علينا إنجازها.

وبهذا، سأنتقل إلى كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كافوس أراستيه:

لقد تناول دانيال أحد النقاط التي أردت ذكرها وهي أن ميثاقنا الحالي ينتهي عند الانتقال. وإذا لم أعرف خلال التنفيذ ماذا يعني "التنفيذ". يعني التنفيذ إما التنفيذ الكامل أو التنفيذ الجزئي. وهذه مسألة أخرى.

لكن إذا كنا نريد التواجد بعد الانتقال خلال مرحلة التنفيذ، فلا بد أن يكون لدينا ميثاق جديد لأن الميثاق الحالي لا يتناول هذه المهمة. وقد أنجزنا مهمتنا -- أو سننجز مهمتنا، وننتهي منها ونرسلها إلى NTIA ثم ننتظر موافقتهم. ولا شك أن علينا الانتظار حتى نحصل على الموافقة. وبعد هذه الموافقة، خلال التنفيذ، إذا احتجنا للتواجد، فسيكون لدينا ميثاق جديد.

مع ما تقدم، أعتقد أن الوقت مبكر للغاية لبدء المناقشات لأن هناك العديد من الأمور التي تجري ولا أعتقد أننا سيكون لدينا قبل ICANN 55 أي أسباب للبدء في قول ما إذا كنا سنحل ICG أم لا. كذلك، من الجيد مناقشة ذلك فيما بيننا ولكن لا شيء سينتقل إلى الخارج لأن ذلك يعتمد على العديد من الأمور.

فأدوارنا تعتمد على CCWG من حيث CWG لأنه إذا لم تلتقي CCWG مع CWG، فسيؤثر هذا علينا. ومن ثم، دعونا ننتظر حتى يحدث شيء ما.

لكن، اتفق مع الجزء من تعليق دانيال بأننا إذا كنا نريد التواجد بعد الانتقال خلال مرحلة التنفيذ، فلا بد أن يكون لدينا ميثاق جديد ليوضح نطاق تفويضنا الحالي والمواقف الخاصة بنا. شكرًا.

شكرًا لك، كافوس.

أليسا كوبر:

لذا، فهذه نقطة جيدة في أن لدينا 17 ساعة من الاجتماعات المخططة في دبلن. ويمكننا بالتأكيد تناولها فيما بعد. أعني، أعتقد، عندما وضعنا ذلك بالأساس على جدول الأعمال، كنت أشعر بعصبية لأننا حصلنا على تعليقات بشأنه. وكان الناس يسألوني عنه. لذا، شعرت أننا احتجنا إلى إجابة على ذلك.

ولكني ربما لا نحتاج بالفعل لإجابة اليوم أو في أي تقدم لاحق. هل هذا ما قلته أمس؟ السبب هو أننا ناقشناه مرة أخرى اليوم.

دانيال كارينبيرغ:

ربما لم أسمع جيدًا. لقد كنت في عالم آخر. وما أتذكره أننا قلنا أننا سنتعرض لهذا في دبلن.

أليسا كوبر:

واعتقدت أننا سنتعرض له غدًا -- اعتقدت أننا سنتعرض له اليوم. هل يشعر أي أحد أننا نحتاج للقيام بذلك الآن؟

ملتون مولر:

ما الذي نترك له المجال بالقيام بذلك؟

أليسا كوبر:

الأمر الذي نحتاج إلى إنجازها، مثل أن علينا الانتهاء من سؤالك حول RZM. كما أن لدينا IANA IPR وكذلك مجموعة من الموضوعات من التعليقات العامة التي لم نتحدث عنها حتى الآن. لذا، أقدر أن هذه كانت أطول قائمة انتظار لليوم، وسيخرج الجميع منها. ربما علينا فقط التطرق له في دبلن. لا أرى أية اعتراضات. احفظوا هذه الأفكار الرائعة. وخذوها معكم في الطائرة. رائع. أحب أن تجري الأمر بهذه الطريقة.

لذا، دعوني أُنقل إلى IANA IPR، إذا كان لا بأس بذلك. ياري، هل أنت مستعد لذلك؟

ياري أركو:

السؤال. هل يمكننا عرض الصورتين؟ أو الصورة الأولى. لذا، على القائمة البريدية، أرسلت بعض التغييرات المقترحة على المقترح الذي قدمناه -- الملخص التنفيذي ثم الجزء 0. وهذا فقط لتحديث الوضع فيما يتعلق بما قالته المجتمعات حول مشكلات العلامة التجارية واسم النطاق، بأن هناك الآن اتفاق أكثر مما كان في بداية فترة التعليق العام. بعد ذلك، تأتي الإشارة إلى أن المجتمعات تعمل على هذا الموضوع أو أنها تنسق ذلك وأن العمل مستمر. كما تتعلق الأسئلة التي تلقيناها خلال فترة التعليق بهذا الموضوع والتي لن تتم الإجابة عليها أو تناولها كجزء من أعمال التنفيذ بل كشيء نقوم به الآن.

رائع، هذا صغير بالفعل. هل يمكننا تكبيرها؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، تتمثل التغييرات الرئيسية هنا فقط في أننا نشير إلى أن CWG قدمت أيضًا إشارة إلى أنها يمكنها التعامل مع المتطلبات الواردة من مقترح الأرقام. وعندما أقول "متطلبات"، فأنا أعني بالفعل المتطلبات التي لديهم وليس تنفيذ المثال المقترح الذي كان أمانة IETF. وأنا لا أحاول أن أقول أي شيء حول ذلك في الوقت الراهن.

لذا، ربما سادعكم فقط تقومون بقراءة ذلك لثانية، وأرى إذا ما كانت لديكم أي تعليقات.

لذا، يوجد جزئين هنا. وهذا هو الجزء الأطول. ثم هناك جزء آخر يمثل نسخة مكثفة من هذا في الملخص التنفيذي. وفي البريد الإلكتروني أيضًا.

دانيال.

مجرد فكرة. بعد تسوية هذا، هل سيكون في ملخص تنفيذي؟ وهل نحتاج لجذب الانتباه إليه في ملخص تنفيذي؟ نحن نعتبر أنه تمت تسويته ومن ثم تم إنجازه، أليس كذلك؟ لذا، فنحن لا نحتاج -- يمكننا بالفعل حذفه من هناك لأنه لم يعد مشكلة.

دانيال كارينبيرغ:

أجل. لذلك أعتقد أن ذلك سيكون ممكنًا.

ياري أركو:

أعني، لدينا قسم حول التوافق. ويجب أن يكون لدينا شيء ما في هذا القسم، فقط لقول أنه لا يوجد مشكلات توافق محددة في الوقت الراهن.

هل ثمة أحد آخر؟ يمكننا الاستمرار في مناقشة --

هناك قائمة انتظار في غرفة Adobe. وأنا لا أعرف بأمانة من الشخص الأول في هذه القائمة. <ياري أركو: إذا لم يكن هناك أحد يرغب في الحديث حول هذا -- هل أنتم مستمررون في القراءة والتساؤل وتحتاجون لوقت أطول؟

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

بول ويلسون: فقط للتوضيح، ما يبدو أننا نقوله هو أننا سنحافظ على المقترح الخاص بأمانة IETF وأن ذلك يدعمه الجميع الآن. وإذا كان الأمر كذلك، فهذا يبدو بالتأكيد أحد الحلول.

اعتقدت بأنه كانت هناك مشكلة دائمة مع أمانة IETF كخيار والسبب هو أن مجلس ICANN توصل إلى حل بديل أو مقترح بديل كان إنشاء أمانة مختلفة للتعامل مع I.P.

لذا، أعني ربما فاتتني نتائج هذا النقاش. لكنني أعتقد أنني سأضعه فقط على الطاولة، وأتأكد من أن نغطيه بصورة مناسبة.

ياري أركو: هذه نقطة جيدة. لذا، على حد علمي، لم نقرر بالفعل في ذلك بالضرورة في أي من المجتمعات، وهذا هو الحل المناسب.

ما أحاول القيام به هنا هو أن لدينا أحد المتطلبات التي تنص بالضرورة على أنه يجب ألا يكون مشغل وظائف IANA من يتعامل مع IPR ولكن يفضل أن تكون جهة مستقلة. وهذا هو المطلوب، ومن ثم، تمثل أمانة IETF جزءًا من ذلك وهي نموذج التنفيذ.

بالنظر في هذا النص الآن، ربما يمكن توضيح ذلك واستخدام كلمة "متطلب" بالفعل وربما يكون مثال أو مثال مقترح للتنفيذ. وسيكون من الأسهل فهم كيف أن الكلمة "متطلب بعد ذلك -- ما تعنيه في النص اللاحق.

بول ويلسون: نعم. أعتقد أن الفقرة الثالثة ليست واضحة لي على الأقل أن المثال الوحيد المذكور بأي حال هو أمانة IETF. ولذا، ربما يؤخذ أن أمانة IETF ستكون فقط الحل الافتراضي الواقعي. لذا، إذا كانت الأمر لا يزال أمانة IETF أو خيار مستقل مقبول مشابه، فأعتقد أن ذلك يجب قوله بصراحة.

ياري أركو: أعتقد بأن ذلك منطقي.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ملتون مولر:

هل يمكنني الانتقال إلى هناك؟ هل يوجد أي شخص آخر في قائمة الانتظار؟ عذرًا.

لم أسمع عن مقترح مجلس ICANN البديل هذا. هل هو شيء تم التوصل إليه في المكالمات الهاتفية الشهيرة لثلاث ساعات؟ لا؟ لقد قدم مجلس ICANN بيانًا. ولم يتم التوصل إلى مقترح بديل. لذا، بقدر ما أهتم، كما تعرفون، نحن في مرحلة التنفيذ هنا أو قريبين منها للغاية. كما أنني غير مرتاح للأشخاص الذين يطرحون أفكار جديدة تمامًا فيما يتعلق بأين يمضي هذا في هذه المرحلة.

كذلك، فإن الاستشارة القانونية التي حصلت عليها CWG، تتمثل الحجة الرئيسية التي قدمتها ضد الاستبعاد من ICANN أنه إذا كنا لم -- إذا أنشأنا أمانة جديدة، فسيكون ذلك معقدًا للغاية ومن المحتمل أن تكون عملية مثيرة للجدل.

لقد اعتقدت أن أمانة IETF عرضت جميع أنواع البيانات فيما يتعلق بقدرتها على القيام بذلك. لذا، أتمنى أن نستمر في الحديث حول أمانة IETF كقناة التنفيذ الفعلية المعروفة الوحيدة لهذا المتطلب.

ياري أركو:

سأترك قائمة الانتظار تتقدم. وسأرد باختصار عليك. أعني أن لدي رأي شخصي في ذلك، كيف علينا القيام بذلك. ولكنني أحاول أن التزم بما قالته المجتمعات. وعلى حد فهمي، فقد نقلوا إلى حد ما إلى CWG على سبيل المثال أن لديهم نية في التعايش مع هذا، وأن المتطلب جزء منه. لدينا بالطبع آراء حول كيف يجب أن يحدث التنفيذ. لكن ذلك يجب أن يكون جزءًا من الأمر.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

تتعلق المناقشات الآن بعد تدخل ملتون بأننا نحتاج لتعديل الفقرة 3. وقد ذكرنا في بداية الفقرة، أن ذلك خارج النقاش. أو عند عرض ذلك، أن الخيارات المتوفرة حاليًا على الطاولة هي أمانة IETF، ولا نستبعد أي خيارات أخرى. ولكننا ليس لدينا أي شيء مماثل. لذا، فنحن نحاول تقديم تعليقات مناسبة أكثر وليس مجرد التصميم على أن هذه هي الطريقة الوحيدة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

إلا أن هذه هي الخيارات التي لدينا على الطاولة، فقط أمانة IETF. بينما لا يتم استبعاد الخيارات الأخرى. ولكن كما قال ملتون، لم ندرس ذلك ولا نعرف. ومن الأفضل عدم التعليق عليه في هذه المرحلة. شكرًا.

شكرًا.

ياري أركو:

جو؟

شكرًا. أنا جوزيف الهادف، للتسجيل. ليس لي مصلحة فيما إذا كانت أمانة IETF أم لا، ولكني أود أن أطرح أن أي قراءة بسيطة لإضافة الجملة الأخيرة في الفقرة الثانية تجعلها تبدو كما لو أن CWG وافقت على كافة العناصر المذكورة في الفقرة الأولى. لذا، فقراءة ذلك تقدم انطباعًا بأن أمانة IETF تم اعتمادها بالفعل. وسواء جيد أم سيء أم غير مختلف، ليس لدي رأي. ولكن فقط من جانب القراءة البسيطة، فهذه مشكلة.

جوزيف الهادف:

المشكلة الوحيدة الأخرى التي سأطرحها، والتي أعتقد أنه لا يوجد شيء خاطئ هنا حولها، ولكنها تم طرحها على الأقل في تعليقيين أو ثلاثة -- وأعتقد أنها ستكون فكرة سيئة أن نوضح ذلك لأنها مضمنة في كل شيء نقوله وما نعنيه بذلك. ولكن كانت هناك بضعة تعليقات طلبت توضيحًا للبيان المحدد الذي تم طرحه في الأمانة لكافة المجتمعات. وأعتقد أن البيان يمثل توضيحًا جيدًا بالفعل ومن وحي التعليقات التي تلقيناها.

شكرًا. إنها نقاط رائعة. ألان.

ياري أركو:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ألان باريت: أعتقد أن CWG ذكرت أنه لا بأس بالمبادئ أو المتطلبات في مقترح الأرقام. ولا أعتقد أنها ذكرت أن أمانة IETF هي الحل. كما أعتقد أنه أمر متعلق بالتنفيذ. وما نحتاج لمعرفة هو ما إذا كان ذلك أمانة IETF بوضعها الحالي أو سيكون هناك بعض التغييرات على الطريقة التي تعمل بها أمانة IETF أو سيكون هناك شيء جديد. لا يزال هذا سؤالاً مفتوحاً للتنفيذ. لذا، أعتقد أنني أتفق مع جو في أن النص في نهاية الفقرة 2 يحتاج للتغيير بهدف توضيح أننا لم نستقر على أمانة IETF.

بعد ذلك، أعتقد أن باول وبلسون قال أن هناك بعض المشكلات في مقترح أمانة IETF. ولا أعتقد أن ذلك واضح حتى. فقد تم طرح بعض الأسئلة. ولكني لا أعتقد أن الأسئلة تشكل مشكلات واضحة بالفعل. لا يزال ذلك بحاجة لحل.

ياري أركو: شكرًا. محمد، هل تريد الحديث؟

محمد البشير: شكرًا لك، ياري. أردت فقط إضافة صوتي إلى من تحدثوا عن اللبس في الفقرة الثانية. وكذلك، ما أفهمه أننا لم نستقر على شيء والأمر لا يزال مفتوحًا. ولكني أعتقد أن مغزى CWG وبيان المجلس هو أن كلاهما يرحب بجهة خارجية تتولى مسؤولية IPR، ولا يتفقون بالفعل أو يحددون أمانة IETF. لذلك، أعتقد أن ذلك بحاجة إلى تحديث في سياق هذا المبدأ.

ياري أركو: نعم. وكما لاحظت، علق العديد منكم على ذلك. لم تكن النية محاولة الادعاء أن ذلك تم قبوله، فقط جزء المتطلب. وسيتم توضيح ذلك.

أليسا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبير:

أقترح أنكم ربما تعودون إلى التعليق، فالتعليق العام الذي تلقيناه من CCWG لأن واضح للغاية حول ما يوافقون عليه مقابل ما لا يوافقون عليه. وأعتقد أن ذلك قد يتطلب عمليات تحرير لكافة الفقرات الثلاث. على وجه الخصوص، عند التعامل مع بعض الزملاء في CWG قبل وضع التعليق العام، أعتقد أن النص في الفقرة الأولى هنا لا يعكس بالتحديد النص الوارد من مقترح CRISP مما تسبب في بعض اللبس. كما تنص هذه الفقرة على أن IETF يقترح كونها مستودع. وهذه كلمات التي تمت صياغتها ليست بالفعل في مقترح CRISP. فالطريقة التي قاموا بصياغتها مختلفة قليلاً. لذا، أعتقد أن ما يلزم هنا هو أن يعكس النص بالضبط النص من مقترح CRISP، بأقصى درجة ممكنة، مع مشكلات التحرير.

كما أود أن أقول أنه إذا كان يترتب على ذلك وجود لبس، وهو ما يبدو أنه الحال، فيمكن استبعاد الجزء الخاص بأمانة IETF بالكامل من هذا القسم، حيث أننا نحاول أن نعكس هنا ما ينص عليه المقترح بالفعل. وما ينص عليه المقترح هو أن يكون المسؤول عن IPR مستقلاً عن مشغل وظائف IANA. وهذا هو ما اتفقت عليه المجتمعات. فكل شيء آخر يمثل تفاصيل للتنفيذ. كان ذلك اقتراحي.

وأيضاً، لدينا موضوع آخر أو اثنين سنحاول التعرض لها قبل 3:15 وهو موعد الاستراحة. لذا، قد نريد فقط إغلاق قائمة الانتظار الخاصة بكم

فلنغلق قائمة الانتظار. أحب فكرة استبعاد ذلك. وأعتقد أن ذلك الأمر منطقي بالفعل. ناريل؟

ياري أركو:

معكم ناريل كلارك للتسجيل. أعتقد أنا ما كنت على وشك طرحه تم توضيحه من خلال ما قالته أليسا لتوها. هذا النص -- كنت سأطرح بالأساس بعض المخاوف حول ما إذا كانت أمانة IETF لا يمكنها تولي ذلك أم لا؟ ما الذي سيحدث حينها؟ وكيف سيؤثر ذلك على العملية برمتها؟ لكنني أعتقد أن أليسا عادت بنا إلى صيغة عامة أكثر من الكلمات المقترحة والتي تترك العديد من الأمور المفتوحة. فهي لا تحل مشكلتي الأكبر، وهي ماذا إذا كان ذلك كله يقع ضمن نطاق التنفيذ؟ لكن، هذه مجرد تفاصيل متعلقة بالتنفيذ. شكراً جزيلاً. اجتياز.

ناريل كلارك:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ياري أركو:

شكرًا.

كافوس؟

كافوس أراستيه:

نعم. فيما يتعلق بالجزء المضاف للفقرة الثانية، ليس من المناسب حذف ذلك. فعليكم الاحتفاظ بشيء ما، ولكن ليس ذلك المعروف على اللوحة. ربما علينا البحث عن أصل هذه الفكرة. وربما الطريقة التي نضعها بها، ما هي آراء CWG؟ ويجب أن نكون حريصين لما إذا كانت وجهة نظر CWG أو رئيسها. فالأمران مختلفان تمامًا.

لذا، إذا كانت وجهة نظر CWG، علينا وضعها حرفيًا كما ذكرت، ولكن ليس إسقاط مشكلة أمانة IETF. بخلاف ذلك، ماذا سيكون كذلك؟ علينا اليوم أن نذكر أن هناك خيار واحد متوفر على الطاولة في هذه المرحلة. وعلينا أن نذكر ذلك بوضوح. ولكن يمكننا توضيح مصدر ذلك، عند الإشارة إليه. وهل تمت الإشارة إلى نفس النص الذي وضعته أو أشرت له بصورة مختلفة؟ شكرًا.

ياري أركو:

كافوس، هل يمكنني تأخيرك قليلاً؟ لأنني أعتقد أن ما أسمع على الطاولة هو الجزء المهم من المتطلب. كما أن جزء أمانة IETF منه يتسبب في بعض اللبس. ولكن، ما نحاول نقله هنا هو أن المجتمعات مشاركة في هذا الموضوع، وأنها تتسق وسيتم حلها جميعًا وأنها مشكلة تنفيذ.

الآن، هناك أسئلة مثيرة حول مشكلة التنفيذ. ما يمكننا القيام به بالضبط بصورة قانونية في أمانة IETF أو هل ينبغي أن يكون لدينا نموذج. سيتم تحديد هذا. لذا، لا أعرف ما إذا كانت حياتنا ستصبح أسهل عند إضافة شيء ما حول أمانة IETF هنا. ولا يزال علينا القيام بنفس الأمر. كما أعتقد أنه من المهم أن يعكس المقترح الذي نقدمه أن هذا تحت السيطرة من منظور الخطة، ثم هناك خطوات للتنفيذ وهذا كل شيء.

هل ذلك منطقي، أو هل أنتم مستمرون في تصديق أننا نحتاج لذكر أمانة IETF هنا؟

كافوس أراستيه: لا، كنت أفكر وأتحدث عن الفقرة الثانية، بالإضافة. إذا كنتم تضعون أي شيء تستلمونه من CWG وليس فقط ما هو هناك. فماذا قالوا بالفعل فيما يتعلق بهذا الأمر. هل أشاروا إلى أنهم يمكنهم العمل، هذا هو ما قالوه بالضبط؟ أو هل هذا هو ما نستنتجه أو نفهمه من البيان؟ لذا، فقد تم إدراج ما قالوه بالضبط. شكرًا.

ياري أركو: حسنًا، سأقوم بذلك. في الملخص الذي سمعته، سنحذف جزء الملخص، لأن ذلك لم يعد مطلوبًا. وسنستخدم كلمة المتطلب في الفقرة الأولى. كما أننا سنستخدم بالضبط نفس اللغة كمقترح CRISP وما استخدمه رد CWG. وسنقول أن IPR ينعقد لكافة المجتمعات. أعني، أن ذلك كان واضحًا نوعًا ما، ولكنه يحتاج لأن يكون صريحًا. ولم يحدث حتى الآن. لذا، مع ذلك، سأقدم نسخة أخرى قبل الأسبوع القادم. ومنتقل إلى الموضوعات الأخرى.

أليسا كوبر: أعتقد أن علينا أن نأخذ استراحة، ثم نعود مرة أخرى الساعة 03:35. في تمام الساعة 03:35 ص. وسأخذ سؤال ملتون حول RZM ونحاول الانتهاء من ذلك حتى يمكننا إرساله إلى CWG. في تمام الساعة 03:35 ص. هل تتفقون معي؟ نصف ساعة، حسنًا.

جون-جاك سوبرينات: أنا جين جاك. سأترككم الآن.

أليسا كوبر: أشكرك جين جاك على البقاء حتى هذا الوقت المتأخر.

جون-جاك سوبرينات: شكرًا. إلى اللقاء.

[استراحة]

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التحويل النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التحويل النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: لنبدأ مرة أخرى. سنبدأ ببند سريع للغاية. إذا كنا سنعرض رسالة بريد إلكتروني من ملتون من القائمة. هذه هي الأخيرة. تفضل، ملتون.

ملتون مولر: حسنًا. حسنًا، هذا هو السؤال بعد إعادة الصياغة. عملت معظم عمليات التحرير ببساطة على تحسين النص والوصف الأكثر دقة لطبيعة -- لجزء المقترح الذي نأخذ منه. لذا، فهذا بالأساس نفس السؤال كما قلت مع تحسين النص إلى حد ما. ولا أفترض أنكم تريدون مني قراءته. يمكنكم أن تقرأوه بأنفسكم على القائمة أو هناك على الشاشة. وهو بالأساس ينص على أن جزء المقترح الذي يتحدث عن أدوار القائم بصيانة المنطقة الجذر ومشغل وظائف IANA ويسأل عما إذا كانت CWG تنوي أن تدرج أن ICANN أو IFO يجب ألا تصبح القائم بصيانة المنطقة الجذر بدون خضوع المقترح بإجراء هذا التغيير إلى مشاورات موسعة في المجتمع. وقد سألنا أيضًا عما يقصدون بعبارة "المشاورات المجتمعية الموسعة".

لذا، فمن حيث -- من اقترح أن نسأل أنفسنا عن مدى صعوبة الإجابة على هذه الأسئلة؟ هل هو مقياس موندي؟

وبالنسبة لمقياس موندي من 1 إلى 10، فقد قلنا 3. وبهذا، أعتقد، أنه يوضح بالأساس ما هي نواياهم وليس إعادة التفكير فيما يقترحونه. ومع ذلك، هناك احتمالية لاختلاف حول كيفية تفسير الناس لذلك. لكنني لا أعتقد أن هذه الأمور ستتصاعد وفقًا لقراءتي للموقف. كما أنني أعتقد أنه إذا كان الأشخاص الذين يتكاملون مع المجتمع التشغيلي للأسماء يمكنهم توضيح عدد التعليقات العامة التي تتعلق بهذا، فأعتقد أن ذلك سيقبل من مشكلة التوصل إلى إجابة لذلك، بقول، نعم ستكون هناك حاجة لمشاورات المجتمع.

أليسا كوبر: لذا، فبالتالي، هل تعتقد أن الإطار الزمني للرد هنا يمكن أن يكون الأفضل بحلول 7 أكتوبر ولكنه مقبول بحلول 14 أكتوبر بافتراض أننا نرسله اليوم أو غدًا أو ما إلى ذلك؟

ملتون مولر: أجل. أعتقد، إذا كانت عبارة "متوقع بحلول ICANN 54" تعني 14 أكتوبر على الأكثر، فهل هذا ما تسألون عنه؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: نعم.

ملتون مولر: أعتقد أن الأمر حول ما يمكننا توقعه.

أليسا كوبر: عذرًا. لقد تخطيت قائمة الانتظار. لديك قائمة انتظار.

ملتون مولر: أتمنى ألا تتجاوز قائمة الانتظار.

أليسا كوبر: يمكنني القيام بذلك إن أردت.

ملتون مولر: أجل.

أليسا كوبر: جو.

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. لدي سؤال ليس حول فحوى السؤال. أعتقد أن فتحوى السؤال لا بأس به على الإطلاق. ولكن سؤال هو أننا نريد إجابة على هذا السؤال. ولست متأكدًا من الفائدة من الإجابة على هذا السؤال، حيث أننا قررنا أنه خارج نطاقنا في التعامل مع المشكلة. كما اعتقدنا أننا احتجنا لإجابة السؤال حتى يحصل المجتمع على إجابة لأنه كان واضحًا لنا أن هذه كان أحد أسئلة المجتمع. إضافة إلى ذلك، فقد كنا نوجه السؤال إلى المجتمع المعني بعملية ليست تخصصنا. لذا، فبطريقة ما، سأتوقع أن تقدم إجابة إلى NTIA ولنا لیتم نسخها أو يتم طرح السؤال على NTIA والجهتين المتعاقدتين غيرها للإجابة ولنا لنسخ الإجابة.

ولكن الطريقة التي تمت بها صياغة ذلك هي أننا الجهة الوحيدة التي تطلب الإجابة. وأنا لست متأكدًا من أن ذلك منطقي تمامًا بالنسبة لي، لأنني لا أعرف ماذا نفعل بالإجابة.

ملتون مولر:

حسنًا، يمكننا أن نقول أن فترة التعليق العام طرحت أسئلة على CWG. ولكنني أعتقد، رقم واحد، الإجابة هي أنه من المهم التوضيح لمجموعة GAC نفسها. وقد سمعنا مرة أخرى من كيث ديفيدسون أن بعض أصحاب المصلحة المحددين، إذا تمت إجابة هذا السؤال بالتحديد، يمكن أن يسحبوا دعمهم للمقترح. ويلزم أن تذهب الرسالة إلى NTIA من حيث كيفية معالجتها لتعديل وظيفة القائم بصيانة المنطقة الجذر، التي يجب إنجازها بصورة تتوافق مع مقترح CWG. وإذا كان مقترح CWG يعني أنكم لا يمكنكم تغيير هذه الأدوار ولا يمكنكم دمج تلك الوظائف في ICANN بدون إما المشاورات الموسعة أو الإجماع أو كليهما، فأعتقد أن كثير من الأشخاص الذين قدموا هذه التعليقات سيشعرون أن تعليقاتهم تم تناولها.

جوزيف الهادف:

أجل. لا -- كما قلت، أنا لا أختلف مع فكرة موضوع التعليقات. كما أننا نرى أن هذا السؤال يحتاج لإجابة. بالتأكيد. ونحن نرى جميعًا أن هذا السؤال تم طرحه بصورة قانونية ضمن عملية التعليق.

والسؤال هو: إذا كنا نرى تبعية بين الإجابة على هذا السؤال وعملية ICG الخاصة بنا، فربما تأتي الإجابة لنا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ولكن، عندما نقوم بالحوار وأذكر أنه قد يكون هناك تبعيات، فلم يبدو أن هناك شهية كبيرة لإبراز هذا كتعبية محددة. وليس لدي مشكلة إذا اتفقنا على أن هذه تعبية، فنحن نريد إجابة، ثم أعتقد أن السؤال تمت صياغته بصورة مناسبة.

وإذا كانت الإجابة هي أننا كنا نمرر هذا فقط لأنه كان جزءًا من عمليتنا، فأعتقد أن الصياغة كان يجب أن تكون أن ذلك يتم إرساله. كما يتعلق ذلك بالعمليات الخاصة بنا حتى نعرف بالأمر ولكن لا نتخذ أي إجراء فيما يتعلق بذلك. لذا، إنه فقط سؤال يتعلق بالنموذج.

أعرف أن الوقت يداهمنا، لذا لا أريد أن أكرر ذلك. لأن ذلك في نهاية اليوم ليس سقوطًا على السيف بالنسبة لي. ولكنني أردت التأكيد من أننا نوجه الإجابة إلى المجتمع المناسب.

حسناً، لا أعتقد أن هناك أي أسئلة حول التبعيات. فقد ذكرنا في الصياغة أنني أحتاج للمراجعة في المذكرة التي قدمتها والتي تمت مناقشتها هذا الصباح. لذا، فقد أدرجت NTIA جوانب مقاول وظائف IANA المتشابهة بصورة لا تنفصم مع اتفاقية التعاون مع VeriSign. ونحن ندرج أنه من الصعب تقييم تأثير مقترح ICG بدون معرفة كيفية تعديل هذه الأدوار أو ما إذا كان يمكن تعديلها.

ملتون مولر:

دانيال ثم روس موندي.

أليسا كوبر:

دانيال كارينبيرغ. شكرًا.

دانيال كارينبيرغ:

ما قاله جو بالأساس. وكاقترح للتقدم، أعتقد أن هذا يلزم تذييله بالدافع الأول لذلك. حيث يجب ألا تبدأ بعبارة "لدى ICG سؤال." بل يجب أن تبدأ بعبارة "تلقينا تعليقاتنا" في هذا الصدد. ولذلك، نعتقد أن ذلك يحتاج لتوضيح.

أما التذييل الآخر اللازم -- وأتفق مع جو في هذا -- هو ما ترتيب الإجابة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كما أعتقد، من النقاش الذي سمعته هنا في هذه القاعة، أننا إذا كنا أننا استلمنا هذه التعليقات العامة وهذه التعليقات ولذلك، نطرح هذا السؤال، أو أن ذلك يحتاج لتوضيح، فيمكننا القول في النهاية أنه يحتاج لتوضيح خارج العلمية. وهل ليس لدينا ترتيب للإجابة. لذا، لن نتخذ إجراءً بخصوص الإجابة.

وأعتقد أن هذين أمران ضروريان. كما أنني سأكون غير مرتاح إذا جرت الأمور على هذا النحو. بجانب ذلك، من غير المهدب أن نقم أنفسنا ونقول أن لدينا سؤال.

وأتفق مع ما قاله كافوس سابقًا. فطريقة "يتوقع الرد" ليست الطريقة المناسبة لصياغة هذا. لذا، يحتاج ذلك لتحسين.

حسنًا. لذلك --

أليسا كوبر:

حسنًا، هذا هو "الرد المتوقع" بين قوسين. وقد كان لدينا حوار مهذب حول هذا في الصباح. لذا، فأنتم تقولون بالأساس أنكم أردتم مني أن أضع "استادًا إلى التعليقات المستلمة" قبل "لدى ICG سؤال؟"

ملتون مولر:

كان اقتراحي أن نقول أن ICG تعتقد أن هذه المشكلة تحتاج للتوضيح.

دانيال كارينبيرغ:

وأسبابي في ذلك أن ذلك ليس سؤالنا، لأننا ليس لدينا ترتيب للإجابة. كما أننا نعتقد فقط أن الأمر يحتاج للتوضيح وعلى الأشخاص الآخرين سماع الإجابة وليس نحن.

ماذا تعني بالضبط بعبارة "ترتيب ICG؟"

ملتون مولر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

دانيال كارينبيرغ:

ما الذي نقوم به عند استلام الإجابة؟ وكما قال جو، ليس هناك الكثير الذي يمكننا القيام به.

أليسا كوبر:

روس موندي، تفضل.

روس موندي:

روس موندي للتسجيل. أعتقد أن لدينا الإجابة لما نقوم به بالإجابة الواردة. وما نقوم به هو أن لدينا نص في ملخص التعليقات العامة فيما يتعلق بمهما يكن ما نسمعه. وكما تعرفون، نحن لن، إذا كنتم، نقوم بأي شيء بنشاط في ذلك من حيث إخبار شخص ما أنهم يمكنهم أو لا يمكنهم القياس بأحد الأمور. ولكننا ندون ذلك في ملخصنا. وسيكون ملخص التعليقات العامة متوفر بوضوح إلى NTIA وأتوقع منهم قراءته. لذا، أعتقد أن هذا أمر معقول للقيام به حيال الرد.

أليسا كوبر:

كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. أتفق مرة أخرى مع دانيال في أننا ليس لدينا سؤال ولكننا تلقينا سؤالاً. كما علينا ربما أن نقول عند فحص التعليق الذي استلمته ICG، تم طرح الأسئلة التالية أو تم طرحها ثم نجدول السؤال. وفي النهاية، طلب من CWG التعليق على الأمر لاتخاذ أي إجراء إضافي، حسبما يكون مناسباً. ولا نعرف من اتخذ الإجراء. ولكننا طلبنا منهم التعليق على الأمر. ونقول أنه عند معاينة التعليقات، قابلنا أو اجهنا أو وجدنا أو حددنا السؤال التالي وطرحنا السؤال ثم طلبنا منهم توضيحات أو تعليقات لأي إجراء إضافي، حسبما يكون مناسباً. شكرًا.

أليسا كوبر:

تفضل، ميلتون.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ملتون مولر: لقد عدلت الجملة الأولى كما يلي: استنادًا إلى التعليقات المستلمة في فترة التعليق العام في ICG، تسعى ICG لتوضيح من CWG حول الأمر التالي. وما إلى ذلك وهكذا. وبالمناسبة، تتمثل الفكرة أن هناك تغييرات ذكية في النص مثل، تغيير الأساس، لا أعرف.

أليسا كوبر: حسنًا.

كافوس أراستيه: ما هي نهاية الفقرة؟ هل التوضيح لأي إجراء لاحق، أو أنه مطلوب، حسبما يكون مناسبًا؟ نحن لا نتخذ أي إجراء. ولكنه مطلوب من قبل شخص ما.

ملتون مولر: ولتكرار ما قلتم في المرة الأولى، بالتحديد مع قولكم ذلك منذ ثلاث دقائق مضت.

كافوس أراستيه: فمن ثلاث دقائق، طلب من CWG تقديم تعليق أو توضيح لأي إجراء إضافي، حسبما يكون مناسبًا. وربما لا نتخذ إجراءً، ولكن قد يتخذ شخص آخر إجراءات. شكرًا.

ملتون مولر: الجملة الأخيرة الآن هي: يطلب من CWG تقديم تعليق أو توضيح لأي إجراء إضافي، حسبما يكون مناسبًا.

كافوس أراستيه: لأي إجراء إضافي، حسبما يكون مناسبًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

أقترح -- أتساءل نوعًا ما إذا كنا سنغلق هذا الآن. ويبدو أننا نحتاج للقيام بالمزيد قليلاً من التغيير والتبديل ربما وندع الناس تنتظر إلى ذلك وليس فقط تحريره عبر الجو. لذا، فلنأخذ اقتراح كافوس بعين الاعتبار ونعيد نشره على القائمة. كما أتمنى أن نتمكن من الانتهاء من هذا على القائمة في الأيام التالية، وهذا هو اقتراحي. لدينا بضعة أمور أخرى نحتاج لتغطيتها، ولدينا فقط 70 دقيقة متبقية.

حسناً. لذا، دعونا نعود إلى موضوع الاكتمال، لأن هذا أحد الأمور التي قلنا أننا سنقوم بها اليوم.

لذا، عندما كنا نتحدث بالأمس حول الاكتمال، دخلنا في هذه المناقشة بالكامل حول بنود التنفيذ وترتيب أولوياتها وما إلى ذلك. وكانت هناك بضعة أمور نحتاج للقيام بها، كما أعتقد. كما كان لدينا قسم في الجزء 0 يتحدث عما إذا كان المقترح مكتملاً. وقد طرحنا نفس السؤال على المجتمع، وحصلنا على العديد من الردود. لذا، فالأمر الأول الذي نحتاج للقيام به هو معرفة إذا كنا نحتاج لتلخيص الردود في وثيقة الملخص. وسأقول ربما نعم، هذه هي الإجابة على الموضوع.

نحتاج لاتخاذ قرار فيما إذا كان هناك شيء علينا كتابته في المقترح نفسه حول اكتماله. وأعتقد مرة أخرى أن إجابتي ستكون نعم، بالرغم من أنني غير متأكد مما نقوله بالتحديد أو ما سنغيره مما لدينا بالفعل هناك. بعد ذلك، هناك سؤال حول تقديم -- إذا كان لدى ICG أي دور في وضع كافة خطوات التنفيذ، فما هو ترتيبها أو أولوياتها.

لذا، بالنسبة لي، هذه ثلاثة أسئلة رئيسية. وليس علينا معرفة ما سنقوله بالضرورة لكل منها. ولكنني أعتقد أن السؤال الأول هو: هل نحتاج للقيام بأي من أو جميع هذه الأمور؟

دانيال هل أنت على قائمة الانتظار أم هل ذلك من السابق؟

دانيال كارينبيرغ:

لقد كان سابقاً. أنا دانيال. لقد كانت مرفوعة من قبل، ولكنني أحاول فقط تقديم لمحة أولى على الإجابة على سؤالك. أعتقد أننا نحتاج -- نحتاج بالتأكيد لتناول تعليقات الاكتمال التي لدينا. وأعتقد أن هذه ستكون فجوة كبيرة إذا لم نقم بذلك.

أعتقد مع عرض ذلك، أن رقم واحد لا يستحق عناء التفكير، لأنه فقط ما ننوي القيام به على أي حال. لذا، نحتاج إلى -- قلنا بالفعل في المقترح حتى يعيد الأشخاص الذين طرحوا هذه التعليقات التأكيد على ما نقوله، بأن هذا يحتاج أن ينجح قبل ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وبالنسبة لي، بصورة خاصة، تبدو البقية مثل مشكلات التنفيذ. وإذا كان لدينا إجماع تقريبي على ذلك، فقد انتهينا منه بصورة أساسية. ويحتاج الأمر فقط لشخص يقوم بصياغته، وأنا لن أتطوع.

حسنًا. شكرًا.

أليسا كوبر:

جو.

شكرا لك، أنا جوزيف الهادف. وأعتقد أن الإجابة نعم بالنسبة للتليخيص. أعتقد إذا كان لدينا المادة الخام حيث يمكننا وضع مخزون لعناصر التنفيذ، فهذا لا بأس به. وأنا لست متأكدًا مما نفعل، ولكنني أعتقد أننا ربما تكون لدينا خبرة التعامل مع هذا بين الموجودين على الطاولة.

جوزيف الهادف:

لكنني لا أعتقد أننا في أي وضع لتحديد أولويات خطوات التنفيذ. ولا أعتقد أن لدينا معرفة ولا أعتقد أن ذلك ضمن صلاحياتنا. كما أنني أعتقد أنه إلى الحد الذي يلزم به إجابة السؤال، تجب إعادة الإجابة إلى المجتمعات. ولا أعتقد أنه يؤثر على مقترحهم. وأعتقد أنه سؤال فقط لقول هذه الأمور التي نعتقد أنها يلزم إنجازها بهذا الترتيب، إذا كان هذا شيء يمكننا قوله.

لذا، أعتقد أن هذا الأمر الوحيد ضمن صلاحياتنا. أما الأمر الثاني، فيحتمل أن يكون ضمن صلاحياتنا ولكننا قد نحتاج لطلب المساعدة حول الاكتمال أو على الأقل التأكد من تحقق الأشخاص من أننا حصلنا على القائمة المناسبة. وبعد ذلك، أعتقد أن الرقم ثلاثة خارج نطاق صلاحياتنا بالتأكيد.

هل هناك أحد يرفض هذا؟

أليسا كوبر:

ملتون.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أين هذه القائمة، 1، 2، 3، تأتي من؟

ملتون مولر:

عذرًا. رقم 1 هو -- كان هناك ثلاث مهام. كان أولها: هل نحتاج لتلخيص هذه التعليقات في وثيقة الملخص؟ أما السؤال الثاني فهو: هل نحتاج لإنشاء مخزون لمشكلات التنفيذ، وهو ما قمنا به بالفعل قليلاً في المقترح ولكنه لم يكتمل.

أليسا كوبر:

أما رقم 3 فهي، هل نحاول تحديد الأولويات، والذي كان طلب من تعليق واحد على الأقل.

إذن، تفضل.

إذن، نعم. لا أعتقد أننا في حاجة إلى ذلك. ولا أعتقد أن هناك أحد باستثناء إليز ربما يقترح أن نحدد الأولويات. أعتقد أن السؤال هو: هل نعمل كبيت مقاصة للقرار والتواصل مع هذه المشكلات بعد إنشاء هذه القائمة في رقم 2؟

ملتون مولر:

حسنًا. تفضل، إليز.

أليسا كوبر:

أردت فقط ملاحظة أنني طرحت هذا في الاجتماع. ومع ذلك، أعتقد أن مجلس ICANN أرسل ذلك كرد رسمي في فترة التعليق. لذا، فهناك أيضًا أحد التعليقات من مجموعة أصحاب المصلحة المتعددين.

إليز جبريتش:

نعم. حسنًا.

أليسا كوبر:

كيف؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كيث ديفيدسون: كيث ديفيدسون. فقط من حيث "التلخيص"، أعتقد أن الأمر يعتمد على ما ستفعلونه بالوثيقة. وإذا كانت الوثيقة ستكون متاحة للعامة، فأعتقد أننا نحتاج لتلخيص وإدراج التعليقات الإضافية الواردة طوال هذه الفترة. بخلاف ذلك، يبدو أننا نتجاهل العروض الخاصة ببعض الذين طرحوا بعض المشكلات السارية بصورة مناسبة والتي ناقشناها طوال الاجتماع.

أليسا كوبر: حسنًا، أعتقد أن هذا هو المقصد بالتحديد، أن يشكل هذا جزءًا من هذه الوثيقة العامة.

دانيال.

جو، أما زلت في القائمة؟

دانيال ثم جو.

دانيال كارينبيرغ: فقط للحدث حول نقاط أليسا 1 و2 و3، أتفق تمامًا مع أن 1 يجب إنجازها. أما بالنسبة للنقطة الثانية، فيجب أن نقوم بذلك لأن لدينا بالفعل بعض هذه الأمور. وكما تقولون، لدينا خبرة على الطاولة. ولكننا يجب أن نكون حريصين للغاية في تقديم -- عدم توفير مظهر له بأن هناك خطة أيضًا وليس أنها قائمة مكتملة.

لذا، سأقوم بصياغة الأمر بصورة مشابهة. كما يجب أن نلخص كافة خطوات التنفيذ التي نعرفها في هذه المرحلة وليس وضعها في تسلسل زمني، مثلًا، هذه هي خطة التنفيذ. ويجب أن نقول بحرص شديد أن هذه هي القائمة التي نعرف بها وعدم إجراء أي مطالبة لتكون مكتملة.

أما بالنسبة لرقم 3، فلا، هذا خارج صلاحياتنا تمامًا.

جو.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

جوزيف الهادف: شكرًا. جوزيف الهادف. لقد كان فقط للحصول على توضيح من ملتون حول النقطة الأخيرة التي طرحها عندما قلت التواجد للتأكد من حدوث التنفيذ، فهل سيكون ذلك حينها ربما تعارض مع التنفيذ قد يحدث بعد انتهاء الفترة؟

لذا، كان هذا سؤال فقط لأنني أعتقد أن جزء من التنفيذ -- تلك التي توجد قبل الانتقال ربما تحدث بينما لا نزال موجودين. ولكن هناك بعض ما سيحدث بعد ذلك، ولا أعتقد أننا يمكننا تولي أي مسؤولية عن هذه. لذا، كنت فقط أوضح أنكم لم تقصدوا فترة أطول من المفترض.

ملتون مولر: ولا أعتقد -- أعتقد أنكم تحصلون على موضوع مدى طول ذلك، وفكرت في أننا اتفقنا على تأجيل هذه المشكلة.

أليسا كوبر: نعم. والآن، نتحدث عن ما نحتاج لتدوينه في النص. كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. من أجل تناول المشكلة التي طرحها دانيال، ربما علينا أن نضع في بداية القائمة أو في مكان آخر تقول "ما يلي هو" أو "على سبيل المثال لا الحصر" وإضافة ذلك بدن أي ترتيب للأولوية ولا أي تواريخ للأولوية. وأسرها فقط كقائمة، قائمة تسوق. شكرًا.

أليسا كوبر: نعم. إنها نقاط رائعة.

لذا، أعتقد أن الناس تتفق بصورة عامة على سياق الإجراءات أيضًا. ولدينا أمران نحتاج لحدوثهم. نحتاج لملخص للتعليقات المكتوبة ونحتاج لجرد لخطوات التنفيذ مصاغ بصورة مناسبة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

هل يريد أي أحد القيام بذلك قبل أن أحاول اختيار أحد؟

[ضحك]

الشخص الذي سأحدد اسمه هو -- قال لا بالفعل، فعلاً، روس موندي؟ لقد كنت الشخص الذي سأطلب منه ذلك. فنحن لم نقدم لك بالفعل العديد من البنود مؤخرًا.

ولكن لدي كرئيس SSAC.

باتريك فالتستروم:

رئيسك سيشتكي لي الآن.

أليسا كوبر:

لا، لننتقل. عذرًا.

باتريك فالتستروم:

وهل نحتاج النتائج؟

روس موندي:

ستحدث حول ذلك قريبًا. ولكن ما كنت أفكر فيه سابقًا هو أن جميع مهام الملخص ستكون في

أليسا كوبر:

6 أكتوبر، وهي فترة حيث أن هذه الوثيقة ربما لا يلزم إنجازها بالفعل بنفس السرعة.

أما قائمة الجرد، فهذا سؤال رائع. سيكون الإطار الزمني في الأحد القادم، مثل 27 سبتمبر.

ويسمح لكم بالرفض.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

روس موندي:

لا يمكن ذلك في الأسبوع القادم بالنسبة لي. لا يمكنني بالفعل.

أليسا كوبر:

سأحاول العثور على شخص دون اتصال. حسنًا. وسأقوم بذلك عندما نأخذ استراحة.

لذا، فهذا يأخذنا إلى مجموعة من الأمور لم نتحدث عنها بعد، تبدأ في الشرائح الأخرى. هل يمكننا من فضلكم الانتقال إلى الشريحة 36؟

لذا، معالجة المشكلات، تم عرض هذا باختصار سابقًا اليوم. ويمكنكم قول أن ذلك كان، مثلاً، الجزء الأخير من الليل عندما كنت أضع هذه الشريحة. كانت قواي قد خارت.

لذا، كان هناك بعض التعليقات التي طرحت مشكلات حول العمليات التي كانت تجري. ولم يكن لدي وقت لتلخيص التعليقات.

لذا فهذه تقريبًا نفس الأسئلة. وأعتقد أننا بحاجة بالتأكيد لتلخيصها لوثيقة الملخص. ولكن السؤال هو ما إذا كان هناك أي شيء نحتاج لقوله في المقترح نفسه كرد على المعلقين الذين انتقدوا العملية أو الذين رحبوا بها. هذا هو السؤال.

جو، هل تريد الحديث عن ذلك؟ أعرف أنك ركزت على هذا من حيث ما يعتقد الناس بخصوص العملية.

جوزيف الهادف:

أعتقد أن أغلبية الشكاوى بخصوص العملية كانت مشكلات تم طرحها بالفعل علينا قبل أن ننتهي من هذا المقترح. وفي أحد هذه الحالات على الأقل، تم توجيه المشكلات بعدها إلى المجتمعات وكان القرار أن تم تناولها. لذا، كما تعرفون، فأنا غير متأكد بالضبط. لم يكن هناك مشكلات عمليات كثيرة في التعليقات الأخرى التي قرأتها. وهذا لا يعني أنها لم تكن موجودة في التعليقات الأخرى.

سأقول أنني لم أبذل جهدًا للعثور على كافة الأشخاص الذين قالوا أمور جيدة عن عملياتنا، لذا، نحتاج للعودة والقيام بقليل من الاستكشاف إذا كنا سنحال العثور على التزام الأشخاص نحو الأمور الجيدة لأنني سأتابع أسلوب نصف الكوب الفارغ مع التعليقات وليس نصف الكوب الممتلئ.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، إذا لم يتناول الكثير من التعليقات الأخرى مشكلات العمليات، فلا أعتقد أن هذه كانت المشكلة الرئيسية التي طرحتها التعليقات.

المشكلة الوحيدة الأخرى التي لا تتعلق قليلاً بالعمليات كانت مشكلة من بضعة تعليقات تتعلق بالتوقيت اللغوي وتكلفة المشاركة في العملية وهي عناصر هيكلية فقط من العملية ولا يمكنكم تجنبها.

مرة أخرى، هذا شيء لا أعرف أننا يمكننا التعامل معه.

ملتون.

أليسا كوبر:

نعم، لقد اهتمت كثيراً بتعليقات العمليات عندما كنت أتناول التعليقات.

ملتون مولر:

[ضحك]

ويبدو أن ذلك متأخر.

كما أن هناك بالأساس، ثلاثة أنواع من التعليقات ربما نريد الاهتمام بها. الأول هو الأشخاص الذين يرفضون شرعية العملية بالكامل لأن الحكومة الأمريكية هي من وضعت المعايير. وبعدها، هناك بضعة معلقين من الدول النامية قالوا، كما تعرفون، لا نفهم ما يجري. ولا نشعر أن لدينا فرصة كاملة لفهم ذلك والمشاركة فيه. هناك اثنين أو ثلاثة من هؤلاء.

كذلك، فهناك العديد، ربما عشرة أو أكثر، من التعبيرات الصريحة لمدى شمول وتنوع المشاركة، وهو ما يمكنني استخراج وإرساله لكم إن أردتم. أو يمكنكم فقط إصدار بيان عام أكثر، والذي سيكون على ما أعتقد حول أين كنا نمضي.

لذا، فهذه هي نظرتي العامة حول الأمر. وما يدهشني هو أنه ليس هناك أي أمور خاصة للغاية في المجتمع التشغيلي للأرقام "حدث هذا الشيء المحدد." لكني أعتقد أن هذه تم عرضها في المرحلة الأولى وليس في هذه المرحلة، أليس كذلك؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: حسناً. ملتون، إذا كنت تنوي القيام بذلك، أعتقد أنني يمكنني متابعة مهمة تجميع ذلك في بعض الكلمات. ولكن إذا كنتم ترغبون في وضع القائمة بالنسبة لي، حيث قرأتهم التعليقات بالتفاصيل، فسيكون ذلك رائعاً.

ملتون مولر: ما هي القائمة التي تريدها بالضبط؟ التعليقات المحددة وطبيعتها؟

أليسا كوبر: أجل. وإذا كان لديك بعض التصنيف مثل هؤلاء كانوا الأشخاص الذي اعتقدوا أن العملية تمت بنجاح، فسيكون هذا مفيداً. سوف أعتبر ذلك إجراءً للقيام به.

حسناً. لا أرى أي أيادي مرفوعة على هذا، يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. يانيس. رانغ.

لذا، لقد طرحنا أيضاً سؤالاً حول تأسيس معايير NTIA مع الوقت.

هل راجع أي من المراجعين الكثير من التعليقات للحديث عن هذا؟ مرة أخرى، ليس لدي وقت بالفعل لتقديم شريحة ملخصة. وهذه نهاية كل شيء.

ملتون مولر: عذراً. أنا أعمل على تعليقات العمليات. وسأتحول لك.

أليسا كوبر: كنت سأقترح أنني يمكنني القيام بهذا الإجراء ومحاولة كتابة ملخص، حيث أن ذلك جزء من الدفاع على المقترح الذي نحتاج للقيام به، حسناً. سوف أقوم بذلك. وسأتناول هذا الموضوع. إذاً، لدينا الأمور التحريرية، وهي جزء مختلف من الشرائح. حسناً، أنتم يا شباب على قمة ذلك. حسناً.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، كان لدينا بضعة طلبات لم تكن مصنفة على أنها تحريرية في طبيعتها. ولا أعرف أننا نحتاج لتناولها نقطة بنقطة هنا. مرة أخرى، كنت أفكر أنني يمكنني النظر في النص -- وحسناً، ربما علينا تناولها نقطة بنقطة، لأن كل منها مختلف قليلاً.

لذا، في المقام الأول، سيكون هذا بالفعل -- الحرف "أ" سيذهب إلى من يقوم بإنشاء الجرد لمشكلات التنفيذ على ما أعتقد. لأن هذه كانت نقطة طرحتها IETF بأنه كانت هناك بعض الأمور غير الموجودة من قائمة مشكلات التنفيذ. لذا، أعتقد أن ذلك يضاف إلى من يتخذ هذا الإجراء.

الأمر الثاني هو أن شخص ما لاحظ أن مقترح IETF نفسه يمثل مسودة منتهية الصلاحية. لأن ذلك ما يحدث للمسودات عندما لا تنشر مثل IRC. فقد انتهت مدتها. استمر، جاري. وتريد الحديث عن هذا.

ياري أركو: هي لا تنتهي بالفعل. بل فقط لها تاريخ انتهاء. ولكنها لا تنتهي، لأنها ضمن العملية، فقط حتى نكون واضحين.

أليسا كوبر: هل يمكنك توضيح أنها ستبقى بتاريخ انتهاء يكون في الماضي حتى بعدما ننجز العملية، فقط للتوضيح، صحيح؟

ياري أركو: نعم.

أليسا كوبر: لا أحد يعتقد أن هذه مشكلة. حسناً. جيد.

لقد حصلنا على اقتراح بأن المخطط الذي أدرجناه، القادم من XPLANE، لم يكن واضحاً من حيث أن الأسهم بين المجتمعات التشغيلية و PTI مقابل ICANN لم تكن جميعها تصل إلى

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ما يقوله المقترح نفسه بالفعل. لذا، هذا الأمر مرة أخرى، سعيد بطرح الأمر حول العمل مع XPLANE على المخطط بصورة مطولة. ويمكنني إعادة مقترح إلى القائمة، والعودة بالتحديد إلى الزملاء في الأرقام حيث أنه كان يتعلق بشيء ما غير واضح حول علاقة الأرقام. هل الجميع راض بذلك؟ حسنًا.

آخر موضوع -- ليس الأمر بالفعل مشكلة تحريرية، ولكني لم أعرف أين يمكن أن أضعه. كانت هناك مجموعة من التعليقات حول الحرية وحرية الخطاب في العلاقة مع وظائف IANA. وقد اعتقدت أنه من الممكن أن هناك ما يكفي من هذه حتى يلزم توضيح الأمر. ولكني أردت أن أسمع من الزملاء الذي قرأوا أكثر من هذه، إذا كان أي منهم يعتقد أن أي شيء يحتاج للتوضيح في هذا الصدد. كافوس، تفضل.

نعم. بعد حضور فريق العمل في CCWG الذي يتناول جزئيًا هذا الموضوع بعد عشرات وعشرات الاجتماعات ومئات الصفحات في وثائق البيانات الأساسية، لم يتم التوصل إلى نتائج بخلاف البيان رفيع المستوى للإجابة عليه. لذلك، لا أعلم كيف نريد تناول هذه المشكلة. ولا أعتقد أننا نحتاج لاتخاذ أي إجراء في هذا الصدد. شكرًا.

كافوس أراستيه:

جو.

أليسا كوبر:

طرحنا أغلبية التعليقات التي قرأتها موضوع حرية الحديث من حيث أن أي انتقال لدور IANA قد يضر بحرية الحديث. وقد تم تكرار هذا في كل فئة كجزء من الإجابة على كل سؤال، وهو ما لا يصل، بالنسبة لي، إلى مستوى يستدعي بالضرورة الرد عليه.

جوزيف الهادف:

لكن السؤال الوحيد يتعلق بمشكلات التحرير. ولا أتذكر رقم هذه الوثيقة. لكنني أتذكر أنها كانت في عرض واحد كبير للغاية حول إدراج وثيقة لم يريدوا إدراجها. ICP1 أو شيء من هذا القبيل. ولدي سؤال -- حسنًا، هل أنت مستعد؟ حسنًا. إذا تم التعامل مع هذا، فسأستعد. لكنني أتذكر فقط أن هذه كانت مشكلة كبيرة للغاية في أحد الطلبات التحريرية.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ولكن، بقدر ما يتعلق الأمر بحرية الحديث، كما تعرفون، أعتقد أنه في بعض الأمور، كانت هذه خارج النطاق فقط. لأنها تمضي فقط ضد الهيكل الكامل للمفهوم. ولا أعتقد أن هذه هي بالضرورة التعليقات التي علينا التعامل معها. ولكني أعتقد أننا نحتاج في نقطة ما للحديث عن بعض الأمور خارج النطاق. لأننا يبدو أننا أبعدنا ذلك عن الطاولة كأحد معاملات التعليق. وأعتقد خارج النطاق هو أحد معاملات التعليق المفيدة أيضًا.

أليسا كوبر: حسنًا. شكرًا. كيث درازك.

كيث درازك: شكرًا لك، أليسا. كيث درازك من التدوين النصي. كمتابعة لتعليقات كافوس، ودعم أيضًا لجو، فإن موضوع حرية التعبير والتدفق الحر للحديث هو أمر تمت مناقشته في CCWG للمساءلة. وإذا كنا سنعود إلى شهادة NTIA في بعض جلسات الاستماع في الكونجرس منذ سنة، فقد أشار بالفعل لاري ستريكلنج إلى حرية التعبير والتدفق الحر للمعلومات على وجه الخصوص في شهادته في سياق معايير NTIA، ونزاهة الإنترنت وأمور من هذا القبيل. وأعتقد أن هذا ربما موضع الربط. لكني أعتقد أنه تم تناوله بصورة مناسبة أكثر في CCWG للمساءلة وليس فيما يرد من ICG.

لذا، أعتقد أنه من المناسب الإقرار بذلك، وقول أنه خارج نطاق ICG وأعمالها، وإحالاته إلى مناقشات حقوق الإنسان القائمة والتي تجري في مجموعة عمل المساءلة. شكرًا.

أليسا كوبر: حسنًا. يبدو أن هذه طريقة مناسبة للمضي قدمًا.

كافوس، هل عدت إلى قائمة الانتظار؟

كافوس أراستيه: نعم. لأنني أعتقد أنني سمعتك ترغب في اتخاذ إجراء حول ذلك.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

لا، قطعًا، الإقرار بأننا استلمنا التعليقات وحسب. نعم، حسناً، أعتقد أن الإجراء هنا هو الإقرار باستلام التعليقات ذات الصلة بحرية التعبير في وثيقة الملخص. وسنعتز على مسؤول عن ذلك. حسناً.

هذا يأخذنا إلى دعم المجتمع الواسع وهو مكان آخر في الشرائح. 8. أعتقد أنها شريحة رقم 8. حسناً.

حسناً، لم تتم صياغة هذا السؤال جيداً. لذا، ربما علينا إعادة صياغته.

أعتقد أن السؤال الذي أردنا الرجوع إليه هو هل نعتقد أن المقترح حصل على دعم مجتمعي واسع. والآن، ربما نكن في موضع يسمح بالإجابة على ذلك. فقد مررنا بكافة فئات التعليقات الصادرة عن التحليل. لذا، إذا لم يكن لدى أي شخص آخر تعليق بأنهم يشعرون أن ذلك لم يتم تناوله، فيمكننا الحديث عن ذلك. تفضل، كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. هذا هو السؤال الذي طرأ على ذهني. ما هي معايير الدعم الشديد؟ 80%؟ 75%؟ 100%؟ ما هي المعايير؟ شكراً.

أليسا كوبر:

دانيال، هل أنت على قائمة الانتظار للإجابة على ذلك؟ تفضل.

دانيال كارينبيرغ:

بالتأكيد. هدفنا هو إصدار هذه الوثيقة. وبالفعل، ينص الميثاق -- ليس لدي النص على الشاشة الآن -- شيء ما حول، كما تعرفون، العملية والدعم. وهو ليس تشغيليًا من حيث النسب المئوية. بل يعمل من حيث سؤالنا أن نقوم بالتحديد.

وهذا كما أعتقد سبب أن أليسا وضعته هنا.

لذا، للإجابة على سؤال كافوس، أعتقد انه سؤال موضوع لكل فرد في هذه القاعة. ولكن، بصورة جماعية علينا الحصول على إجماع بان هذه هي الحال.

بخلاف ذلك، لا يمكننا البدء. لذا، حسناً هذا موضوعي. وهذه إجابتي على سؤال كافوس.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذا، للإجابة على هذا السؤال، لقد فكرت في مدى طوله وصعوبته شخصيًا. وقد تحدثت مع وشهدت تطوير المقترحات عن قرب في اثنين من المجتمعات التشغيلية. كما راجعت كما أعتقد أغلبية التعليقات العامة التي كانت لدينا. على أنني كنت متاحًا في مختلف المنتديات لسماع آراء الأشخاص حول هذا.

على وجه الخصوص، مع نضج المقترح، سواء بصورة مستقلة في المجتمعات التشغيلية أو بعدها عند مقارنته. وحكمي الشخصي هو أن هذا مجتمع واسع، حسناً، عذراً. واسع، نعم. واسع -- كافة الأبعاد. لديه دعم مجتمعي في كافة الأبعاد.

أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي.

شكراً. لين.

أليسا كوبر:

لين سانت أمور. لقد كنت سأسير إلى وثيقة الإجماع التي استخدمناها في ICG والتي كان لكافوس بالفعل دور كبير في تجميعها. وأعتقد أن هناك وصف مفيد هنا يقول -- لن أقرأ الفقرة بالكامل ولكن بصورة رئيسية، "أما عمليات تحديد الإجماع فلا تتلاءم في صيغة ومفهوم الأقلية البسيطة يجب أن يتحدد على أساس كل حالة على حدة." كما يقول جو، ربما بصورة متعلقة أكثر "في حين أن إجماع سائر مجتمعات أصحاب المصلحة هو الهدف، يبدو واضحاً أن متطلبات NTIA بأن اعتراض المجتمع التشغيلي سوف تحول دون قدره" -- عذراً. أنا أقرأ الأجزاء الخاطئة.

لين سانت. أمور:

دعني أتوقف وأقول أنني أعتقد بالفعل أن المفاهيم التي كانت لدينا حول كيفية تحديد الإجماع وما نتطلع إليه في العمليات من المجتمعات التشغيلية هو أن يحددوا الإجماع الذي يمكن تطبيقه على الأعمال هنا. كما أعتقد أننا اجتمعنا بهذا والك، ونتمتع في الواقع بمستوى دعم واسع.

شكراً لك، لين. كافوس.

أليسا كوبر:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

كافوس أراستيه:

نعم. الصعوبة التي تواجهني من البداية تتعلق بتعبير NTIA "دعم المجتمع الواسع" والذي كان غير محدد ومبهم للغاية. لذا، إذا كنا نتجنب الإشارة إلى أمور المجلس التي، استنادًا إلى التعليقات المستلمة، فوجهة نظر ICG هي أن الدعم للمقترح يتحقق أو يقصد لأمر مثل هذا. ولكن، بدون الحديث عن دعم المجلس، لأنه من الصعب قول الدعم الواسع. عليكم ذكر أن هذا مستقل على أساس كل حالة على حدة، وكل موضوع على حدة. ولكننا يجب ألا نتحدث حول دعم واسع لأننا سنسأل عما هو الدعم الواسع. في الوقت، سألت في العديد من المواطنين من قبل العديد من الأشخاص حول ما ترون في ICG أنه دعم واسع. وكان ردي أن هذا ليس نص ICG بل النص الوارد من NTIA. فقد قالوا "الدعم الواسع". ولا أعرف ما يقصدون بكلمة "الدعم الواسع". ولكنهم وضعوه بصورة حذرة بعدم قول أن لدينا تفسير لما هو الدعم الواسع.

شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، كافوس. أعني، أعتقد أن أحد الأمور التي علينا القيام بها هي وصف اتساع الدعم إذا أردنا ذلك. لأننا حصلنا على تعليقات من -- من، كما تعرفون، كافة أنواع المعلقين المختلفة. هذه إحدى النواحي. كما أننا نحاول أن نصف، إذا أردنا شرح كيف يبدو اتساع الدعم بالنسبة لنا. مارتن.

مارتن بويل:

شكرًا على هذا. مارتن بويل. يعجبني بالفعل طريقة اقتراحك للتقدم. وأعتقد بالرغم من ذلك، أن هناك أيضًا حقيقة أن المجتمعات التشغيلية الثلاثة بنفسها مرت بالعمليات التي كانت تستند بالضرورة إلى وضع مقترحات بالإجماع. وفي رأيي هذا أمر بالغ الأهمية. فهو يعود إلى حقيقة أنه حتى مع كافة المناقشات الصعبة التي نقوم بها في CWG، فلم نلجأ يومًا إلى التصويت. وقد كان الأمر يتعلق دائمًا بقرار متوازن. لذا، أعتقد أن هذا أمر يستحق الإشادة.

بعد ذلك، الأمر الثاني الذي أعتقد أنه يتعلق بالمقترحات. وأنا متأكد أنني رأيت أحد مخططاتكم تفعل ذلك، حيث قدمت فكرة ما حول مدى الدعم الذي قدمته التعليقات التي تلقيناها لهذه النتيجة. ومرة أخرى، بدون أن نرغب بالفعل في الانتقال إلى تعريف الدعم الواسع، كان هناك شيئًا ما أكثر من مجرد أغلبية عادية. وقد أتت من سلسلة واسعة من المجتمعات. لذا -- وهنا سأعود إلى اقتراحي، الذي أعتقد أنه رائع. شكرًا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

شكرًا. جو.

جوزيف الهادف:

شكرًا. جوزيف الهادف. سأعود خطوة واحدة إضافية عن مارتن. حيث سأتناول تشكيل المجموعة، وحقيقة أن هذه المجموعة كانت ترتبط بمجتمع أصحاب المصلحة الخاص بها. كذلك، كان لدى مجتمعات أصحاب المصلحة هذه فرصة للتفاعل عبر هذه المجموعة طوال العملية بالكامل.

لذا، فنحن لا نقيد أنفسنا فقط بحقيقة أن -- أعني، كان لدينا عملية تفاعلية بين أصحاب المصلحة تم عرضها في هذه المجموعة. بعد ذلك، قامت المجتمعات بعمليات التوعية الخاصة بها. وأخيرًا، كانت هناك عملية مشاورات مفتوحة تتعلق بالمقترح النهائي نفسه والذي كان خليطًا من المقترحات الثلاثة التي حصلت على التصديق بالفعل من خلال عملية مفتوحة مستندة إلى المجتمع. لذا، أعتقد أن هذا تمرين حزام وحملات بدرجة كبيرة ويمكن طلب التأييد له في صيغ إجرائية كانت بالفعل جميعها مصممة للتطوير، كما تعرفون -- ربما بالنسبة لوجهة نظر كافوس، ما يمكننا الحديث عنه هنا هو أنه كان هناك تعرض للمجتمع الواسع. بعد ذلك، يمكننا القول أن أغلبية الناس كانت تدعم هذا المقترح كنتيجة للتعليقات المطروحة عليهم.

إضافة إلى ما تقدم، فنظرًا لأنني أرى أن اتساع التعرض كان جوهريًا للغاية بدون الحاجة إلى تعديل تخصيص الدعم، كواسع أم لا.

أليسا كوبر:

لين، هل ما زلت على قائمة الانتظار؟ لا، كافوس.

كافوس أراستيه:

نعم. أريد فقط تكرار ما قلته في CCWG. إذا طرحت سؤالاً على سياسي، فلن يقول أبدًا نعم أم لا، إذا كان باللغة الفرنسية، فهو [يتحدث الفرنسية]. أما بالإنجليزية، فهي "حسناً" ولكنه لن يقول أبدًا نعم أو لا، لذا، فنحن في ICG يجب ألا نرد مباشرة على هذا، فيما إذا كان هناك دعم مجتمعي واسع أم لا. وليس لديك أدنى مشكلة في الإشارة إلى دعم المجتمعات التشغيلية. لا شك في ذلك. فلديهم دعم. ولكن الدعم المجتمعي الواسع يتجاوز ذلك. فعلى أن نحاول ألا نجيب مباشرة على هذا السؤال. بل نضعه بطريقة تكون وصفية ولكن ليس إجابات بنعم أو لا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

حسنًا. أعتقد أننا -- مايكل.

مايكل نايبيل:

أنا مايكل نايبيل. أتساءل فقط حول التشكيل. والأمر يتعلق أيضًا بفهم رسالة أن NTIA تريد أن تقول، لقد تمت تلبية المعايير الخاصة بنا. لذا، هل نحن راضين عن التشكيل الدبلوماسي بأن هذه الرسالة اللومة؟

أليسا كوبر:

أعتقد أن جزء من ذلك سيستدعي أكثر بينما لدينا بالفعل الكلمات مدونة أمامنا ربما لأنني أعتقد أنني أسمع دعمًا لنا لوصف -- دعوني أحاول مرة أخرى.

أعتقد أن الأشخاص في القاعة يؤيدونا في وصف ما نراه دعمًا للمقترح. وأعتقد أنه سيكون واضحًا لأي شخص يريد -- أنا غير متأكد من أنه سيكون واضحًا. ولكن أي شخص يريد بعد ذلك اعتماد الحكم حول اتساعه يمكنه القيام بذلك. أعتقد -- هذه الكلمات ستكون تحت عنوان كان لدينا بالفعل في الوثيقة "الدعم المجتمعي الواسع." لذا، أعتقد أننا يمكننا مواءمة هذا بصورة ترضي الجميع مع ما نقول ونوضح، أعتقد، ما قاله جو وآخرون، وهو أننا جميعًا جننا من مجتمعات يبدو أن جزء كبير منها يؤيد هذا الأمر. لذا يمكننا قول ذلك بصورة أكثر فصاحة.

ولا أرى أي أحد يرفع يده. كافوس، هل يدك مرفوعة؟ لا. حسنًا.

لذا، أعتقد أن لدينا بند عمل لوصف الدعم المجتمعي للمقترح، وأعتقد أن هذا يسري على الرؤساء لأننا قلنا بالفعل أننا سنقوم بهذا أمس بالضرورة. لذا...

حسنًا. بهذا، سنأخذ استراحة لمدة 10 دقائق. سنعمل على كافة بنود العمل والملخص، ثم سنعود بقائمة لما نحتاج لحدوثه بعد ذلك وما سنفعله للتقدم.

سوف نعود مرة أخرى في تمام الساعة 04:35. لدينا سبع دقائق.

[استراحة]

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

حسنًا. سنلقي كلمات مختصرة هنا، لذا رجاء العودة والعثور على بنود العمل التي عيناها لكم أثناء الدردشة. لقد وضعنا سجلًا. أعرف بالفعل، إنها مثل لعبة الكراسي الموسيقية لبنود العمل.

[ضحك]

لقد وضعنا سجلًا. لدينا 20 بند عمل من هذا الاجتماع. لذا، فلدينا أوقات مسلية للغاية. بالإضافة إلى البنود من أمس. هذا فقط من اليوم؟ 20 من اليوم؟ يا إلهي. حسنًا. حسنًا.

لذا، فقد فصلنا هذه إلى ثلاث مجموعات وفقًا للوقت. الأولوية الأولى هي تلك التي قد يترتب عليها إعادة إرسال شيء إلى المجتمعات التشغيلية. لذا، كما ناقشنا، إذا كنا نحتاج للقيام بذلك ونريد تعقيباتهم قبل دبلن، فنحتاج للقيام بذلك بسرعة شديدة.

لذا، لدينا هنا الأمور التي أخذها الناس. ولدى ملتون بند حول RZM. كما أن لدينا فرق فرعية لكافة مهام PTI. وقد أخذ مارتن البند الخاص بمشكلات ccTLD. بعد ذلك، كان لدينا موضوع التحرير حول أحد الشرائح. لذا، بسعة، هل يعتقد أي أحد -- سوف نحسن صياغة هذه قليلاً لأننا قمنا بذلك بسرعة شديدة. ولكن هل هناك أي شيء غير موجود فيما يتعلق بشيء قد نفعله وقد يترتب عليه إنشاء اتصال مع المجتمعات التشغيلية؟

حسنًا. هكذا، نحتاج فقط لتأكيد جاهزية الأشخاص للبدء. حسنًا. سأرد فقط وأسأل عن الاعتراضات. نعم، حسنًا.

حسنًا. لذا، لننتقل للتالي، المجموعة التالية هي الأمور التي سجل فيها الأشخاص لكتابة نص للجزء 0 من المقترح. لذا، هناك هذه البنود التي تمنح الناس فيها أسبوعًا بالضرورة، أكثر قليلاً من أسبوع للحصول على مسودة أولية لذلك. لذا، يمكننا بعدها أن نتداول حول القائمة البريدية قبل المكالمة ونحاول الانتهاء من مجموعة من هذه الأجزاء من النص.

الأمر الذي لم نتحدث عنه بالفعل هو التحرير الجماعي لذلك. وسأقترح أن يقوم الأشخاص، عند القيام بذلك، بإرسال وثائق مستقلة. لا تقوموا بالتحرير مباشرة على إصدار Word من المقترح لأن التنسيق حساس. سيكون لدينا -- عندما ننهي جميعًا من ذلك، سنقوم بالأمانة بإدراجها معًا.

(بعيدًا عن الميكروفون).

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

بالضبط.

[ضحك]

ستكون ليلة أخرى متأخرة.

حسنًا. لذا، هذا بالأساس أسبوع من اليوم. هناك مجموعة كاملة من هؤلاء.

هل نسيت أي شيء؟

حسنًا. بعد ذلك، المجموعة الثالثة، وهي تلك الأمور الخاصة بوثيقة الملخص. ولذا، نضع الموعد النهائي أبعد قليلاً فيما يتعلق بهذه حتى لا يتمكن الجميع من العمل على كافة الأمور في نفس الوقت. وما أفترضه أننا يمكننا جميعاً أن نتمكن من الانتهاء من وثيقة الملخص في نفس الوقت تقريباً الذي نلتقي فيه في دبلن. ولكن إذا استغرق هذا وقتاً أطول، فهذه ليست نهاية العالم. لذا، يمكننا أن نستغرق وقتاً أطول في هذا الأمر.

وقد وافقت لين مشكورة على الأقل أن تأخذ أول جزء من موضوع الاكتمال. شكرا لك، لين.

[ضحك]

أدين بمشروب إلى لين في دبلن. إنها جميعاً يوم 6 أكتوبر، حسنًا. لذا لدينا أسبوعين.

(بعيداً عن الميكروفون).

أليسا كوبر:

هذا سؤال جيد. نضع سؤالاً إلى المجتمعات حول ما إذا كانت المقترحات الثلاثة متوافقة وقابلة للعمل. هي كذلك، حسنًا. سنقوم بتحرير هذه بحيث تكون منطقية. وقد حاولنا أن ندرك الموضوع.

حسنًا. لذا، فقراراتنا التي تم اتخاذها. لقد قررنا أننا سنستهدف هذا المقترح ربما ليس بصورة نهائية بالكامل ولكن بأقصى قدر ممكن في دبلن. ولست متأكدًا من الجملة الثانية من هذا القرار الأول بالفعل. لا أعتقد أننا قمنا بهذا بالفعل. بل أعتقد أنها فقط الجملة الأولى. أجل.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لقد وضعنا نقاشاتنا حول الدور -- هل يمكنك بالفعل التحرير المباشر لذلك بحيث لا يحدث لبس لدى الناس؟ ويمكنك تدوين ذلك وتحريره، إن أردت.

يمكننا الحديث عن الاثنين الآخرين في هذه الأثناء. بالنسبة للموضوع الثاني، فقد كنا نجدول نقاشنا حول دور التنفيذ حتى دبلن.

بعد ذلك، أردت في النهاية أن أوضح أن منال مشكور للغاية وافقت على التعاون في تحرير وثيقة الملخص معك يا جو. لذا، انتهينا من هذا الأمر.

هل يمكن بالفعل أن تكون لدينا نفس العملية لأن الزملاء قد يستخدمون قوالب مختلفة وأمور من هذا القبيل، بأن يقدموا إصداراتهم إلى الأمانة لإنشاء نسخة رئيسية. بعد ذلك، سنحرر النسخة الرئيسية؟

جوزيف الهادف:

نعم، لا بأس بهذا. بالرغم من أنني سأقول أن الناس يجب فقط أن ترسلها إلى القائمة.

أليسا كوبر:

وأنا أقول أنه سيكون من المفيد فقط من منظور التنسيق بدء إنشاء نوع من النسخة الرئيسية، وبعدها سنحرر هذه النسخة الرئيسية.

جوزيف الهادف:

نعم. لا بأس بهذا.

أليسا كوبر:

كافوس.

نعم. هل يمكنك العودة إلى جزء القرارات.

كافوس أراستيه:

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

إنهم يقومون بتحرير الجزء الأول الآن.

كافوس أراستيه:

الجزء المذكور "ICG تسعى للحصول على تأكيد من CWG"--

أليسا كوبر:

هذا هو الجزء الذي يتم حذفه.

كافوس أراستيه:

تعليقات وليس تأكيد. ليس هناك تأكيد لأن المشكلة ضمن نطاق CCWG و ICANN. ولا أعتقد أن أي شيء سيحدث في دبلن، ولا يوجد ضمان على الإطلاق. لذا، ربما التعليقات من CCWG فيما إذا تمت تلبية المعايير أم لا.

(بعيدًا عن الميكروفون).

أليسا كوبر:

حسنًا، هيا لنبدأ. نعم ماري، وناريل.

ماري أودوما:

شكرًا. ماري من أجل التسجيل. لقد تحدثنا عن مبدأ العمل. ولا أعرف من أين يأتي ذلك، مبدأ إرسال التعليقات إلى المجتمعات التشغيلية. هناك ثلاثة أمور أو أربعة تم سردها. وسيكون هذا المبدأ الذي يرشد عملية إرسال التعليقات.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر: صحيح. ما تقولين هو أنك تريدين قرارًا آخر مدرج تم اتخذه -- حسنًا. ماذا قررنا؟

ماري أودوما: حسنًا.

أليسا كوبر: لقد قررنا أن... دانيال، ماذا قررنا؟

دانيال كارينبيرغ: لذا، لقد قررنا أنه عندما نتواصل مع المجتمعات التشغيلية بأننا خصصنا الاتصالات ضمن أربع فئات. وأعتقد أنها كانت فكرتك: الأولى والرابعة تليي العملية الأساسية والمراجعة العامة. أما الثانية والثالثة، فلا أتذكر بالضبط كيف قمت بصياغتها، ولكنها كانت أفضل كثيرًا مما لدينا الآن.

وأعتقد أن هذا الأمر من الأهمية بمكان للتعامل معه. وأعتقد أيضًا، وهذا انطباعي فقط، أنه كان هناك دعم واسع بين -- في القاعة أنه عندما نتواصل مع المجتمعات التشغيلية حول مقترحاتهم، نشير أيضًا إلى الترتيب المحتمل للإجابة. هو أمر متعلق إلى حد ما.

أليسا كوبر: حسنًا. أعتقد أن هذا واضح بما يكفي. ويمكننا أيضًا العودة إلى النص المدون للتأكد من أننا نعرف ما هو بند العمل -- ما هو القرار.

هذه نقطة جيدة، ماري. شكرًا.

ناريل.

ناريل كلارك: عذرًا. هذا ناريل كلاك للتسجيل. ما سأطرحه مجرد موضوع دلالي. ولكن "الجدولة" تعني شيء مختلف بالنسبة لي عما يعنيه للآخرين. فعندما تجول مناقشة --

أليس كوبر: أجل، نعم. سوف نحسن الصياغة.

ناريل كلارك: هل يمكنني توضيح هذا؟ أنا مرتبك.

أليس كوبر: ليس هذا بالفعل قرارًا. فقد قررنا عدم الحديث حوله. وستحدث حوله. سيكون على جدول الأعمال.

[متكلمين متعددين]

أليس كوبر: سيكون ذلك في دبلن.

ناريل كلارك: لقد اختلط عليّ الأمر.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التحويل النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التحويل النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

شكرًا. نقطة جيدة للغاية. كافوس؟ لا. حسنًا.

حسنًا. لذا، فقط آخر بند، تحدث الرؤساء عن الفكرة، ربما ستكون فكرة جيدة لنا كرؤساء أن نكتب مدونة هذا الأسبوع لتقديم مستجدات إلى العالم حول تقدمنا ولدينا عدد من الأخبار الجيدة. أعني أعتقد أنها ستكون أخبار جيدة. لقد حققنا الكثير من التقدم هنا.

وأعتقد أننا نرى أن المقترح تلقى دعمًا من المجتمع، ويجب أن يتقدم، ونهدف إلى الانتهاء منه في الوقت المحدد وكل هذه الأمور. منشور الشعور الجيد، إن كنتم ستقومون بذلك. ولكنني أردت التحقق من الأشخاص إذا كانوا يرونه مناسبًا. وسنعمل عبر فريق الاتصالات لمعرفة أين نضعه وما إلى ذلك. هل يعترض أي أحد على المدونة؟

ماري أودوما:

تفضلني، ماري. أعتقد أن عرض PowerPoint المقدم نقطة بداية جيدة. فهو يلخص معظم الأمور، خاصة الإحصائيات. وأعتقد أنه أمر جيد واقتراح رائع للقيام بذلك. فنخير العالم بموضعنا الآن وأن لدينا دعم بأكثر من 60%.

أليسا كوبر:

نعم، يمكننا القيام بذلك. أريد أن أعيد طرح الأرقام قليلاً وربما لم يكن هناك وقت للقيام بذلك سابقًا -- وأود الحصول على المنشور قريبًا وعلى الأرقام الصحيحة في المقترح. كذلك، قد نحتاج أن نكون مبهمين للغاية ولا نقدم أرقام دقيقة في المدونة. ولكن، نعم، حسنًا. دانيال.

دانيال كارينبيرغ:

أعتقد أن المدونة فكرة جيدة للغاية ويجب تقديم الدعم. وسأكون حريصًا -- وسأؤكد على إنجازات هذا الاجتماع. كما سأكون حريصًا في طرح التوقعات حول الإطار الزمني حتى نتفق عليه. ولا أعتقد أننا اتفقنا على إطار زمني. لذا، أنا فقط أوجه تنبيهاً. هذا كل ما في الأمر.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

باتريك فالتستروم:

باتريك فالتستروم يتحدث هنا. أعتقد أن مقصدنا كان بالضبط ما قاله دانيال، أننا كان لدينا نقاش بالفعل حول ما يمكن أن يتحدث الرؤساء عنه. وهذه هي الأمور التي اتخذنا قرارات بالفعل حولها. وكما تقول يا دانيال، كما نرى في المجلس، توجد أمور أخرى علينا اتخاذ قرار حولها. وهذه هي نقاط الإجراءات الخاصة بنا. كما أن هذه القرارات الثلاثة تم تناولها وانتهى الأمر. وليس علينا التعرض للمادة المعروضة في المدونة. فنحن نقول فقط أننا نحقق تقدم. هذه عملية تقارب. ونحن سعداء بذلك. هذا هو الأمر ولا شيء آخر. لذا، بقدر ما نمضي في الموضوع، فليس هذا في حقيقة الأمر ما وصلنا إليه. مع الشكر.

جو.

أليسا كوبر:

شكرًا. جوزيف الهادف. أردت فقط دعم دانيال من حيث ما سمعت مرة أخرى عن الانتهاء من ذلك في دبلن. وأعتقد أن هذه كلمات مهمة -- بالإضافة إلى أنني أتساءل عما إذا كان يجب أن يكون لدينا إستراتيجية لمدونتين. لأنني أعتقد أن مدونة واحدة -- أعتقد أن طرح هذا أمام العامة ليس أمرًا سيئًا، من وجهة نظر PR. وأعتقد أن مدونة واحدة يمكن أن تتحدث عن التعليقات التي تلقيناها ومراجعة البنود في هذا الاجتماع. ولكن، إذا كانت ظهرت معلومات أكثر بعد الاجتماع التالي الذي يأتي خلال أسبوع أو ما شابه، فقد يكون هذا أساسًا لمدونة أخرى. لأننا قد يكون لدينا بالفعل معلومات أكثر. لذا، يمكن أن يكون هناك مفهوم، كما تعرفون، بأن هذا قد يكون ضمن سياق أننا جاهزون لدبلن. ولكنها فقط فكرة.

جوزيف الهادف:

الأمر الأخير في نقطة واحدة أو أخرى، فقد تحدثنا عن حقيقة أنه كان مفيدًا لـ NTIA أن تقدم لنا أي عناوين تتعلق بنا حتى نفهم عمليتنا. وأتساءل فقط، إذا كان ذلك يستحق التواصل مرة أخرى حيث أن هناك مقترح معروض. ولا أعتقد أننا سمعنا كثيرًا عن أي شيء منهم فيما يتعلق بحاجتنا للاهتمام بما إذا كان هناك مراسلات رسمية من الرؤساء فيما يتعلق بها، إذا كانت هناك أي إرشادات يودون تقديمها لنا عند نظرنا في عمليات التحرير. لأن هذا، عندما نأتي إلى ما بعد دبلن، أقل فائدة مما يأتي قبل هذا.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُشتر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

أليسا كوبر:

أجل. هذه نقطة جيدة. أعتقد أننا يمكننا محاولة القيام بها بصورة غير رسمية.

حسناً.

سندون هذا -- سنكتب منشوراً هذا الأسبوع بالتأكيد. وسنمكر في ما إذا كنا نحتاج للقيام بأنشطة اتصالات أكثر بعد الأسبوع القادم.

لذا -- لدينا ثلاث دقائق حتى النهاية، وهو ما يعني أننا نحتاج للإنتهاء لأن الناس يريدون الرحيل.

لدي طلب واحد وهو أنه، إذا كان الناس لن يغادروا الليلة، وتريدون الاجتماع، فتحدثوا إلى لين. فسوف تكون لين ملكة التواصل الاجتماعي الليلة. لا، لين ستكون مديرة التواصل الاجتماعي الليلة. ولدي طائرة، لذا، سأغادر. ولكن قبل أن نلخص مرة أخرى، شكراً جزيلاً للسيدات الجميلات هنا. السكرتارية.

[تصفيق]

شكراً جزيلاً للمترجمين الذين قاموا بالعمل على الغداء.

[تصفيق]

وكذلك للفريق التقني وفريق الدعم. لقد كان لدينا صوت رائع وكل شيء. بدون أعطال.

[تصفيق]

وأخيراً وليس آخراً، المدونين، فبدونهم لن أتمكن من متابعة الاجتماع، أينما يكونوا. المدونين على الشبكة السحابية. شكراً.

[تصفيق]

وشكراً لكم جميعاً. لقد سجلت فيديو قصير اليوم لموقع ويب ICANN. وأعتقد أنني قلت أن هذه المجموعة لها سحرها أو شيء هزلي من هذا القبيل. ولكني أعتقد أن ذلك حقيقي. أعتقد أننا تحولنا إلى مجموعة عمل فعالة بالفعل. أشكركم. شكراً لكم جميعاً. أراكم في دبلن.

[نهاية النص المدون]

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.