

أليسا كوبر:

حسناً، أنا أليسا. أعتقد أنه يمكننا المضي قدماً وبدء جلستنا. لدينا المزيد من الأفراد الذين انضموا إلينا. وكالعادة، ستثبت السكرتارية حضورها من أدوبي كونكت. هل لدينا أي شخص متصل ولكن غير موجود في غرفة أدوبي كونكت؟ حسناً، يبدو وأن الجميع موجود في أدوبي كونكت.

بالنسبة لمكالمة اليوم، لدينا مخطط لساعتين ونصف. لسنا بحاجة لاستخدام الوقت بأكمله، إلا أننا قد نحتاجه. وتخطيطاً لذلك، أظن بأننا سنأخذ استراحة عند الدقيقة 90 ولمدة خمس دقائق لنعطي الأفراد فرصة ليحركوا أرجلهم. وعند الدقيقة 90، سنفقد الترجمة الفورية العربية والصينية لأن لدينا مترجم فوري واحد يعمل في الوقت الحالي، لذا نعتذر لذلك. لقد حاولنا ترتيب الأجزاء الموضوعية من جدول الأعمال في نصف المقدمة لذلك السبب، [غير مسموح] في النصف الثاني.

وإذا كنتم تنظرون إلى جدول الأعمال على الشاشة الآن. البنود الستة. ومن الواضح أنها خصصت الجزء الأكبر منها لتقييم اقتراح الأسماء، ومن ثم البنود الأخرى لمتابعتها.

هل يوجد لدي أي شخص تعليقات أو إضافات على جدول الأعمال؟ حسناً، لا أرى أية أيدي، أعتقد حينها يمكننا المضي قدماً والبدء بتقييم اقتراح الأسماء.

والشكر الكبير حقاً لكافة الأفراد الذين أجروا تقييماتهم. أظن بأننا نفذنا عملية تقييم شاملة للغاية قائمة فقط على عدد المهتمين بهذا الاقتراح. لذلك شكراً لكم جميعاً.

ما كنت أفكر به هو أنه ما نود القيام به هو ربما الحصول على مؤلف واحد من كل تقييم. قل بضعة كلمات إذا شئتم. قد تفترضوا بأنه قد قرأ الأشخاص التقييمات، ولكن إذا كان هنالك أي أمر تودون الإشارة إليه فيما يخص تقييمكم، أظن حينها سيكون من الجيد وجود مقدمة من كل مؤلف وإتاحة الفرصة لتعليق الأشخاص فردياً على التقييمات وإطلاق المناقشة على ذلك النحو.

هل يرغب أي من وولف أولريتش وكيث دافيدسون وماري أودما ومارتين بويل ذكر أي شيء حول تقييمكم؟ تفضل، مارتن.

مارتن بويل:

شكرًا لك، أليسا. بدايةً، أظن أنني أفضل الإشارة إلى ناي كيث دافيدسون بنفسه عن هذا التقييم الأولي وسأدعه يتحدث عن مخاوفه.

ومن المؤكد أفكر بالمقارنة وعندما حاولت إكمال الصياغة هذه بشكل معقول لتفادي مراجع كثيرة إلى الوثيقة الأصلية. وألاحظ أنه بدأ الزملاء أكثر إيجازاً مني والتمسك بالمراجع وحسب. وأنا سعيد للغاية مع أي نهج، استناداً على ما يفضله الأفراد.

أظن بأن الأمر الأساسي المقدم هو اعتماد اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG على رد من مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN وقد عرّفت مجموعة عمل المجتمع CWG أو حددت بوضوح تام ما هو مطلوب من خيط المساءلة ما يتم تشغيله من مجموعة عمل المساءلة. وبالتالي، أظن بأن كلا الشريحتين على دراية بما يحاولون تسليمه وما هو متوقع.

ثمة جوانب عدة قد باشرت بإجراء قائمة بها يا أليسا، في حينما تواصلين العمل إما بين الوقت الحالي ودبلين، أو في بعض الحالات، العمل الذي يتطلب إنجاز جزء من تنفيذ اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG والذي، بالتالي، يتطلب إتخاذه بوضوح تام كجزء من المتطلبات بالنسبة للاقتراح. إلا أنه بلا شك، وبراياً، لا يقودنا إلى تطلب المزيد من العمل في مجموعة عمل المجتمع CWG. وقد يمضي ذلك العمل بالتوازي طالما أننا واضحين تماماً بما هو العمل الذي يلزم القيام به.

يوجد قدر لا بأس به هناك حول وضع اقتراح يظهر عمل شامل إلى حد كبير - دون قول عمل مجهد - حيث يؤدي إلى إجماع عام على أنه لم يرفع أي شخص يده ويقول أنه لا يسعنا التعايش مع ما قد صدر من الاقتراح.

ومن ثم الأمر الأخير الذي أشير إليه هو بخصوص معايير NTIA، أعتقد بالتأكيد أن تقييمي يراعي تلك المعايير بوضوح وبشدة ويلبّيها. أعتقد بأن هذا ما أود قوله في هذه الأثناء. شكرًا.

شخص غير محدد:

مرحباً؟ هل من أحد يتحدث؟ نظن بأننا فقدنا صوت شخص ما.

روس موندي:

لقد سمعتُ هذين الصوتين للتو.

شخص غير محدد:

أظن بأنه دعى مارتين كيث لذكر لما لم يرغب بربط اسمه مع هذا التقييم.

كيث ديفيدسون:

شكرًا. لقد رفعتُ يدي، إلا أنني كنت أتوقع بأنه سيدعوني للتحدث. وبما أنني دعوتُ لهذا، سوف أنتهز الفرصة [غير مسموع].

أعتقد بأنه يتضح من بعض التقييمات التي وصلت إلى أنه يتم النظر في المساءلة على أنها مصدر حقيقي للقلق، والتي تتيح المجال بالنسبة لي ربما لتناول بعض مخاوف أقل شأنًا إلى جانب الطريقة التي قدمتها أطراف عدة وناقشتها أثناء بوميس أيريس.

والسؤال الذي لستُ متأكدًا منه هو أنه [غير مسموع] من هنا، وفيما لو كنا ننتظر مواصلة إكمال عمل المساءلة أم لا، والذي قد يتم إنجازه خلال اجتماع مجموعة المساءلة الأسبوع المقبل في باريس وما إلى ذلك، وإذا كنا ننتظر لـ [غير مسموع]، هل ينبغي علينا الإشارة إلى تلك القضايا التي قد تتطلب مزيداً من العمل وقد [غير مسموع] مثل قضايا علامة IANA التجارية وما إلى ذلك في العودة إلى مجموعة عمل المجتمع CWG بالنسبة إليهم لإكمال جولة مشاور أخرى وتزويدنا باقتراح مُحسن، أم هل لن تزيد عملية مشاورنا الأمور سوءاً من ناحية الإجماع وتقويض عمل مجموعة عمل المجتمع CWG؟

أليسا كوبر:

شكرًا كيث. هل يمكنكم سماعي؟

شخص غير محدد:

نعم.

شخص غير محدد:

نعم.

أليسا كوبر:

حسناً. إننا نحقق في قضايا مع جسر الهاتف. سأقدم أفكارى في هذه الأسئلة، ومن ثم أود السماع من الجميع حقاً. إذن فإن ما اتفقنا عليه في بوينس أيريس هو أنه عند النقطة التي ترسل بها مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG اقتراحها إلى منظمات التوثيق للحصول على موافقتها، والذي ينبغي أن يكون - أدرك بأنهم يهدفون إلى أسبوع أو إثنين قبل اجتماع دبلين. وأحياناً قبل اجتماع دبلين، تماماً كما كان الأمر مع مجموعة عمل المجتمع CWG، تعترم مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG إستكمال الإقتراح لإرساله إلى منظمات التوثيق، والذي لا يتوقعون تغييره خلال اجتماع دبلين، ولم يتغير اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG في الطريقة ذاتها خلال عملية الموافقة.

وفي تلك المرحلة، هذه هي النقطة التي ينبغي علينا أن نسأل مجموعة عمل المجتمع CWG فيما لو كانت ناتج مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG يستوفي كافة متطلباتهم. وإذا أكدوا لنا على ذلك، سنتخذ قرارنا حينها استناداً على ما يخبروننا به. وبالتالي إذا كانوا راضين، ينبغي أن نشعر بالرضا حينها بما أننا لسنا [غير مسموع] مضمون الاقتراح.

إذن هذه هي العملية المتوخى من حيث التبعيات فيما بين الإثنين. ومن المؤكد بأنه ينبغي علينا إعادة أية قضايا لدينا مع أية اقتراحات في هذه الأثناء إلى المجتمعات، وبما فيها إلى مجموعة عمل المجتمع CWG. وبالتالي إذا كانت لدينا أية اهتمامات موضوعية بخصوص أي شيء متعلق بالاقتراح، فيما لو ارتبطت هذه الاهتمامات بآليات المساءلة التي وضعت في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG والتي يلزم إثراؤها في اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، ينبغي علينا تقديم هذه الأسئلة إلى مجموعة عمل المجتمع CWG. وإذا راودتنا أسئلة حول جوانب أخرى لا ترتبط بأي من عمل المساءلة، ينبغي علينا كذلك تقديمها إلى مجموعة عمل المجتمع CWG. ولدينا وسائل للتبادل، وربما نطلب من المجتمعات تعديل اقتراحاتهم إذا كان هذا ما يحدون أنهم بحاجة لتعديل أي من القضايا التي قد نكتشفها. وقد تستمر العملية ما بين الآن ودبلين.

ولم يتضح لي بأنه قد طرح أحدهم قضايا موضوعية حول متطلب المساءلة في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG، إلا أنه من الواضح أننا لم نتحدث بعد عن الأمر، وبالتالي قد يتحدث أحدهم عنه. ومن المعقول بلا شك بالنسبة لنا التحقيق مع مجموعة عمل المجتمع CWG بشأن العملية. ولكن من ناحية الموافقة، توجد لدينا آلية للموافقة لإكمالها في نهاية العملية.

وأرى في قائمة الانتظار كيث دافيدسون ومن ثم روس موندي وكيث درازك. إذن تفضل كيث دافيدسون.

كل ما أسمع ثابت، وبالتالي إذا تمكن الجميع من إعادة غلق خطهم، ومن ثم كيث دافيدسون، إذا أردت العودة إلى قائمة الانتظار، ينبغي عليك أن [غير مسموع].

كيث ديفيدسون: هل يمكنكم سماعي الآن؟

شخص غير محدد: نعم.

كيث ديفيدسون: هل هو واضح؟

أليسا كوبر: نعم.

كيث ديفيدسون: ممتاز. من إحدى القضايا [غير مسموع] وهو أن اقتراح الأسماء [غير مسموع] بمثابة اقتراح في تاريخ معين. وبما أنهم استكملوا مع [غير مسموع] تقبل مجلس الإدارة إطار عمل تفسير ccNSO. وبالتالي يتولى جزء من العمل على نحو مفاجئ [غير مسموع] بحيث يحل محل بعض البنود المدرجة في اقتراح الأسماء، وهو أمر لم تتوقع مجموعة عمل المجتمع CWG حدوثه.

إلا أنه من الصعب إصابة هدف متحرك، ولكن من إحدى توصيات إطار عمل التفسيرات، على سبيل المثال، وهو أنه ينبغي على ICANN حفظ وتجاهل سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1. وبرغم ذلك، تحتل سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 مكانة بارزة جداً كوصف، على الرغم من ذكرها بأنه لم يتقبلها المجتمع.

وفي حقيقة الأمر، إذا طلبنا من مجلس إدارة ICANN حفظه وحذفه، يبدو بأن الإشارة إليها في اقتراح الأسماء حينها ذو أثر رجعي قليلاً في نظري.

وبالتالي توجد قضايا كهذه. أظن بأنها ستكون مشكلة مستمرة في التفاصيل الدقيقة لأنه يتعين علينا احتواء وثيقة ثابتة واحدة في مرحلة زمنية ما و[غير مسموح] تغييرها لاحقاً على طول الطريق. لست متأكدًا كيف أو متى علينا التعامل مع ذلك، إلا أن الأمر يقلقني.

شكرًا كيث. روس موندي؟

أليسا كوبر:

شكرًا لك، أليسا. ومن إحدى المخاوف التي ظهرت بينما كنت أراجع الاقتراح هذه المرة - على الرغم من مراجعتي لها سابقاً كجزء من عمل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في إصدار - أظن بأنه التقرير 72 - وهو وجود قائمة دقيقة وموجزة جداً للبنود السبعة في الاقتراح حول التبعيات بين اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG وعمل مساهمة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

روس موندي:

إلا أنه وكما يقرأ المرء عبر الاقتراح الكامل في المرفقات، توجد مراجع عدة، وبالأخص المرفقات إلا أنه وفي مكان ما كذلك في الاقتراح، حيث يشير إلى التبعيات بين الاقتراح، في قليل من الخصوصية أحياناً.

وبصراحة، لم يكن لدي متسع من الوقت ولم أدون ملاحظات بما يكفي بينما كنت أمر عليها، بالإشارة إلى القائمة بالأمور السبعة، لرؤية فيما لو كانت جميع هذه القوائم السبع تشمل أموراً تم تحديدها في مكان ما في التقرير.

لم أشئ تحديد هذا البند المحدد في مراجعتي، إلا أنني أردت أن أطلب في المكالمة من الأفراد الذين شاركوا بقوة إما باعتبارهم مسؤولي الاتصال لدينا أو مباشرة وحسب كمشاركين في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG في حال كانوا على ثقة من أنه تم تلخيص العديد من المراجع الأخرى للتبعيات جميعها، وإذا صح التعبير، أو استحوذها كلها في القائمة من سبعة والتي تظهر مبكراً في التقرير إلى حد ما.

وسواء أردنا الإجابة على ذلك السؤال أم لا، لا أمانع بأي واحد منها، إلا أنني أردت طرح الأمر ووضعه على القائمة.

أليسا كوبر: شكرًا لك، روس. وأرى أحد مسؤولي الاتصال لدينا في القائمة تالياً، لذا ربما يمكنه التحدث في ذلك إضافة إلى أيًا كان يعتزم قوله. كيف درازك؟

كيف درازك: شكرًا لك، أليسا. كيف درازك واحد من مسؤولي اتصال ICG لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG. لقد كتبتُ هذا في غرفة محادثة أدوبي، ولكن فقط لمصلحة أولئك الغير موجودين في محادثة الأدوبي، أود وحسب تأكيد الجميع على إدراك مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG بالكامل للتبعيات الرئيسية المحددة في اقتراح انتقال مجموعة عمل المجتمع والتقارير الآن، وإدراكها بالكامل للتداعيات عدم إدراج أي من هذه التوصيات الرئيسية أو تناول التبعيات الرئيسية.

من المبكر جداً للتنبؤ بما هو ناتج مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG لأن الأمر يتطلب المرور على عملية بناء الإجماع في الآراء وما زال هنالك كم هائل من العمل يتعين إنجازه. ولكن أعتقد بأن المجموعة تترك تماماً بالأثر السلبي الناجم عن عدم تناول أي من هذه القضايا. وأشعر بالثقة بأنه ستتناول مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG في الواقع هذه القضايا، وبالتالي لا يخل أو يقوض عمل مجموعة عمل المجتمع CWG حتى الآن. وبالتالي هذا ما أتوقعه وأرجوه.

وبصفتي أحد مسؤولي الاتصال في ICG، سأكون على يقين في كل مرة من أنه يجب تناول هذه القضايا، وإلا فإنها تخاطر في زعزعة استقرار الجداول الزمنية والعملية التي نتولاها.

وكما وردتُ على قائمة البريد الإلكتروني مبكراً اليوم بدعم كما أظن ما يصفه الأفراد على أنه عملية للمضي قدماً، وإقرار وإعداد هذه التبعيات الرئيسية في تقريرنا وتسليط الضوء عليها لفترة التعليق العام، ولكن دون الانتظار.

سأتوقف هناك. إذا كان لدي أي شخص أسئلة، يسرني الرد عليها.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، كيث. ميلتون، تفضل.

ملتون مولر:

حسنًا. مساء الخير وصباح الخير للجميع. ملاحظتي هي أنه وباستثناء التقييم المشترك من مارتين والآخرين، وهو أن معظم التقييمات المستنتجة بأنه لم يكن الاقتراح كاملاً. وبغض النظر عن حقيقة أن وولف وكيث وماري ومارتين [غير مسموع] كان أكثر اكتمالاً وتفصيلاً في معظم الجوانب، وقد كان الأمر الوحيد الذي لم يتوصل إلى استنتاج وهو أنه لم يكن الاقتراح كاملاً.

أظن بأن حل هذه القضية بسيط إلى حد ما. وهو أن الاقتراح في الواقع غير كامل. يتعين علينا الانتظار للحصول على نتائج مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. كما ويتعين علينا الانتظار للحصول على نتائج مناقشات نطاق العلامة التجارية من بين مجموعات مختلفة.

وذكر رؤوساء مجموعة عمل المجتمع CWG أنفسهم بأن هذه هي الصيغة المدرجة بين قوسين وهي بمثابة [غير مسموع] تقديم اقتراح. إذن وبهذا الصدد، يعتبر الاقتراح غير كامل أيضاً.

لذا أعتقد بأنه سهل إلى حد ما. نقولها وحسب إنها غير كاملة بعد. وعندما نتلقى توضيحاً لنتائج مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وقضية العلامة التجارية، سنجري تقييماً آخر.

أما القضية التي يطرحها كيث فهي أكثر تعقيداً بعض الشيء. أدرك بأن العلاقة بين ICANN وCC هي أن الجميع [غير مسموع] يكتب هذا. لذا أظن بأن السؤال هو فيما لو كان ينبغي ترجمة المراجع إلى سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 كأوصاف ذات أثر رجعي لكيفية اعتياد الأمور بأن تكون دون تداعيات مستقبلاً أو شيء آخر.

وبعبارة أخرى، لست متأكداً من حاجة كيث للقلق إزاء المراجع إلى سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1، على الرغم من أنني سأؤجل الحكم على ذلك تماماً، إذا كانت مجرد وصف لبيئة السياسة السابقة للانتقال. حسنًا، لقد انتهيت.

أليسا كوبر:

شكرًا. مارتين التالي.



مارتن بويل:

الشكر الجزيل لك أليسا. لن أختلف مع ميلتون والأخرين في تقييم أن اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG غير كامل. ولكن أظن تفسيري هو أنه بينما لا يعتبر كامل لا توجد قضايا لن تكون في موقف ما بالنسبة لحل نظراً إلى الخطوط والنهج الذي اعتمدته مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا، على سبيل المثال، بخصوص العلامة التجارية وقضية اسم النطاق، أود الإشارة إلى البريد الإلكتروني الذي أرسله جوناثان وليزا إليك يا أليسا، متى ما كانت - كانت في نهاية الأسبوع الأخير - توجز مكان تواجد مجموعة عمل المجتمع CWG حالياً. وأود رؤية أنه تمت الإشارة إليه بوضوح عبر إليسا وليزا وجوناثان حيث كان أمر من الممكن تناوله فقط عبر المجتمعات الثلاثة سوياً، وبالتالي من المعقول أن تكون قضية لمكالمة الأسبوع المقبل.

أظن بأن القضية التي أراها هي أنه إذا تآزرنا معاً على فكرة أنه يجب أن نحضر كافة وحدات البناء في هذا الاقتراح قبل أن نتمكن من الخروج للحصول على استشارة، من ثم فإننا نلتفت إلى حد ما ونذكر بأننا ربما نحزم أمتعتنا ونعود إلى المنزل الآن. لن نستعد لأن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لن تنجز استشارتها حتى نهاية شهر أغسطس، في مطلع سبتمبر، في الوقت الذي لن نتمكن بلا شك من القيام باستشارة والتي من شأنها أن تفسح المجال لإجراء مناقشة أو اتخاذ قرار ذي مغزى في دبلين.

أود أن أوافق نوعاً ما، إلا أننا نعلم ما هو مفقود ونعلم ما يجري القيام به لملء هذه الفجوات ونعلم ما هي التوقعات لملء هذه الفجوات ولا أعتقد بأنها تمنعنا من الخروج للتشاور.

أما النقطة الأخرى، والسبب في رفع يدي أصلاً، كان حول الإشارة إلى سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1. وكما حدد كيث دافيدسون، أجل فهذا هدف متحرك ويشير النص الحالي إلى سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 والذي ذكر فريق العمل المعني بإطار عمل التفسير فعلياً بأنه لم يتم قبوله كسياسة. ولا تعتبر وثيقة محفوظة بعد. وما زالت على موقع ICANN.

إلا أننا قدمنا بوضوح تام، وفهمنا بوضوح شديد في تقرير مجموعة عمل المجتمع CWG بأنه غير مقبول كسياسة وفهمنا كذلك في المبادئ والذي أعتقد أنه [المرفق أ] من تقرير مجموعة عمل المجتمع CWG بأنه لن يملك مشغل وظائف IANA، ما بعد مرحلة انتقال IANA مبدئياً، الحق وحسب في اتخاذ السياسة سواء كانت أمور صادرة في الماضي أم أمور يحلمون بها في المستقبل وتطبيقها في حال لم يتم الاتفاق على عملية سياسية تصاعديّة متفق عليها على نحو ملائم.

وبالتالي فإنني أكثر راحة بخصوص الإشارة إلى سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1، والتي يجب أن أتعرف بأنها وضعت سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 بفعالية في مكانها بكونها وثيقة دون ميزة أو صحة رسمية. شكراً.

شكراً لك، مارتن. جو، تفضل.

أليسا كوبر:

شكراً. يساورني القلق بعض الشيء بالطريقة التي نستخدمها بها كلمة "كامل" لأنه وبعد قراءة الوثيقة، يصدمني بأنه كامل من حيث اقتراحها ما هي كافة الآليات. وما لا يمكنها فعله هو إخبارنا بأن تلك الآليات نهائية فعلياً.

جو الهادف:

وبالتالي لدينا كافة العناصر. ويكمن السؤال بإمكانية تبديل العناصر، وبالتالي فإننا نواجه مشكلة في تحديد ذلك. إلا أنها كاملة بصفتها اقتراح من حيث إكمالها العناصر التي تتطلبها. ولا يمكنها وحسب ضمان ذلك نتيجة للتبعيات الخارجية.

ومن ثم فإن السؤال هو هل نحاول إكمال الوثيقة باعتبار أنه في حال كانت ستجوز من التبعيات لإيجاد ما الفكرة المرتبطة بها، وربما الاستفادة من وقتنا بفهم أننا قد نضطر لإعادة النظر في التبعيات التي لن تنجو أم هل يجب علينا الانتظار إلى أن يتم حل كافة التبعيات؟

يبدو بأنه راودتنا كافة المخاوف المتعلقة بطول المدة الزمنية التي تتخذها العملية، وليس بسبب قضيتنا بل نتيجة لقضية خارجية أخرى، يبدو الأمر وأنه كلما تمكنا من الاستكمال صوب القرار، كنا أفضل حالاً.

أعتقد بأنه يوجد حل مؤقت، ولكن مع بيانات التحذير الهائلة والمرتبطة بـ "يعتمد هذا الاقتراح على". أعتقد بأنها ستكون طريقة أفكر النظر فيها.

أما الأمر الآخر، بالنسبة لنقطة روس حول التبعيات، أردت الإشارة إليها، بما أنكم يا رفاق جميعكم خبراء تكنولوجيا أفضل مني، ولكن قد أكون محامي أفضل من بعضكم، فقد مررت على كافة مسودات [سيدلي] لإلقاء نظرة على ما كانت المراجعة القانونية التي تم إنجازها ويسرني أن أقدم لكم موجزاً أيها الرفاق حول ما رأيته هناك عندما يكون هذا مناسباً. إلا أنني

أردتُ الإشارة إلى وجود مسود [سيدلي] في 3 مايو والتي لا تعتبر وثيقة رسمية، ولكن أظن بأنها وثيقة أنشأت فعلياً قائمة من التبعيات في المقام الأول. كما وتبين ما يعتقد [سيدلي] بأنها نقاط قوة وضعف الاقتراح. ويسرني وضع ذلك في الصندوق المنسدل إذا كان من السهل على الأفراد إيجادها على هذا النحو.

وهي عبارة عن وثيقة من أربع صفحات والتي تعد وثيقة مفيدة للغاية لتوضيح التبعيات والقضايا في الاقتراح من وجهة نظر هيكل قانوني وذلك حيثما تصدر التبعيات منها. لذا أود أن اقترح ذلك كقراءة مفيدة.

شكراً لك، جو. جاري؟ جاري، لا يمكننا سماعك. إذا كان بإمكان الفريق التقني المساعدة في جهاز صوت جاري، سيكون من الجيد لأنه لا يمكننا سماع جاري. هل يمكنكم سماعي؟

أليسا كوبر:

إننا نستمع إليكم.

شخص غير محدد:

حسناً. يحتاج جاري إلى إيصال مايكروفونه. هل أنت موجود جاري؟ حسناً، لمنحه ثانية واحدة. بينما ننتظر حدوث ذلك، سنحاول تلخيص حيثما نحن كما أعتقد.

أليسا كوبر:

ومن الواضح وجود جوانب من الاقتراح والذي يتسببه لنا بعدم اعتباره كامل وذلك لاحتواءه على تبعيات في بعض الأمور التي لم تحل بعد، بما فيها نتائج محادثة عمل مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة CCWG ICANN والعلامة التجارية. هذان هما الأمران اللذان سمعتهما. كما وسمعت طلباً لنا من روس موندي لضمان أن قائمة تبعية مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كاملة وتوجد كذلك معلومات جيدة في وثيقة [سيدلي] وربما في تحليل جو لوثيقة [سيدلي] التي قد نستفيد منها في اتخاذ قرار متعلق بما هي كافة التبعيات. ونذكر بأنه توجد تبعيات. وهذه مجموعة واحدة من القضايا.

ومن ثم توجد مجموعة ثانية من القضايا مرتبطة بإطار عمل التفسيرات ويبدو الأمر وكأنه يوجد تباين في الرأي حول ما إذا كانت الأخبار الأخيرة حول إطار عمل التفسير تدفعنا إلى

طرح أسئلة على مجموعة عمل المجتمع CWG حول فيما لو كانت الطريقة التي تعكس سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 في الاقتراح دقيقة أم لا.

أظن بأنه ينبغي علينا مواصلة إجراء تلك المناقشة للتوصل إلى حل بخصوص فيما لو كان هنالك استفسار منا إلى مجموعة عمل المجتمع CWG حول سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1.

وأعتقد من حيث مضي العملية قدماً، وبالنسبة للأماكن حيثما توجد تبعيات على البنود التي يجري إنجازها، أظن أننا بحاجة لتحديد ما هو التوقع بقدر ما متى أنجزوا العمل وكيف.

يتماشي تفكيري حول مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بالضبط مع ما ذكره جو والآخرين، وهو أننا وضعنا الاقتراح للتعليق العام مع التوقع أنه وبعد ذلك عندما يكتمل عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كما أرجو، يمكننا اتخاذ قرار قائم على ما تخبرنا به مجموعة عمل المجتمع CWG عما إذا تم استيفاء كافة التبعيات. ويمكننا توضيح ذلك تماماً في فترة تعليقنا العام. وقد تكون الحالة أنه لم يتم استيفاء تلك التبعيات، وقد نضطر في هذه الحالة التوجه إلى التعليقات العامة مرة أخرى. وقد يتعين علينا إجراء المزيد من التحليل. إلا أن هذا هو القرار الذي يجب إتخاذ بعد شعورنا بأنه تم إنجاز كل شيء في الأساس.

ومع قضية العلامة التجارية، إننا بحاجة لتحديد فيما لو كان أمر نعتقد بأنه سيتم إنجازه كجزء من التنفيذ أو عاجلاً. أظن كان [جاري] في قائمة الانتظار للتحدث عن ذلك قليلاً. وهذه هي القضية التي يجب أن نقرر بشأنه مجدداً. ما هي الفكرة التي سنتوصل إلى حل بشأنها عما إذا كنا نشعر بأنها مرضية أم لا؟ وإذا كانت عبارة عن قضية تنفيذ، لسنا مضطرين لذلك، إلا أنه قد تكون هنالك نقطة مسبقة حيث يجب علينا اتخاذ قرار بشأنها.

أرى أن جاري عاد إلى قائمة الانتظار، أمل مع الصوت. جاري، تفضل.

لا نسمعك.

شخص غير محدد:

حسناً. يبدو وكأن جانيس تحاول الاتصال بجاري، لذا سوف ننتظر دقيقة واحدة بعد لحدوث ذلك. أرى روس موندي في قائمة الانتظار. روس موندي، هل أنت قادر على التحدث؟

أليسا كوبر:

روس موندي:

مهلاً، أجل، المعذرة، لم أعلم بأنكم قررتم الانتقال إليّ.

أليسا كوبر:

أوه، تفضل. ما زلنا ننتظر جاري.

روس موندي:

أعتقد بأن القضية الأساسية التي يجب أن نقررها كمجموعة هي فيما لو كنا نعتقد بأن الاقتراح الذي لدينا الآن من أسماء مجموعة عمل المجتمع CWG كامل أم لا، لأنه في حال اتفقنا على أنه غير كامل، لا أرى حينها كيف يمكننا التأكيد على أنه يمكننا إجراء فترة تعليق عام واحدة فقط.

وقد يكون الأمر الثاني مختصر وربما ينكر عدم تغيير شيء من الأمر الأول، ولكن إذا خرجنا بمراجعة التعليق العام، والتي أعتقد بأنها بصورة ممتازة إذا قررنا القيام بها، إلا أننا أعلنها اقتراحاً غير مكتمل، يبدو بأنه حقاً [غير مسموح] للقيام بفترة تعليق عام ثاني متى ما أعلننا بأنه اقتراح كامل.

أليسا كوبر:

شكراً لك، روس. إذن للتوضيح وحسب، الأمر مختلف عما اقترحتُه نتيجة لما يلي. يحتوي اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG - ويمكننا إعداد هذا في فترة التعليق العام - قائمة محددة بالتبعيات في عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. ومن الواضح أن عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG قيد العملية، وسيتم وضعه للتعليق العام ذاته مجدداً حول المدة ذاتها التي وضعنا ما لدينا للتعليق العام.

وبالتالي فإننا سنتمكن في نهاية عملية تعليقنا العام من ذكر، بافتراض أن عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG كامل، فيما لو تم استيفاء هذه التبعيات أم لا.

وأظن من وجهة نظري، لم أتوقع حقاً وجود أي شيء عدا عن نعم أو لا من مجموعة عمل المجتمع CWG في هذا الخصوص. تم استيفاء التبعيات وكل شيء وضعناه للتعليق العام يمكننا قول "تم شغل أي كان مطلوب من مجموعة عمل المجتمع CWG من خلالها، أليس كذلك؟" أم لا لم يتم شغله، ويوجد لدينا في هذه الحالة كافة الخيارات لما يجب القيام به تالياً لأننا فوتنا الفرصة الزمنية التي هدفنا لتحقيقها.

إن اقتراحي مختلف. وهو أن نضع هذا للتعليق العام وقول، انظروا نعلم أنه توجد تبعيات. ونعلم بأن الاقتراح غير كامل بهذه الطريقة. إلا انه يتعين حل التبعيات من خلال إجراء إنهاء مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لعمليها وقيام مجموعة عمل المجتمع CWG بإبلاغنا أن متطلباتها مرضية. وهذا كل ما في الأمر.

وبالتالي فإننا لا نشارك في المناقشة الموضوعية في صلب عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لأن هذا ما نقوم به في عمليتهم ومع فترة تعليقهم العام.

دعونا نحاول مرة أخرى، جاري، لنرى فيما لو كان لدينا جهاز صوت لك.

حسناً، لدينا الآن [غير مسموع]. هل يجدي هذا؟

جاري أركو:

نعم، يمكننا سماعك.

أليسا كوبر:

ممتاز. أظن بأنني أتفق معك يا أليسا، وما قلته للتو، إلا أن لدي نقطتين فعلياً. إذن كانت النقطة الأولى بأنه ربما ينبغي أن نتوقف عن مناقشة كامل مقابل غير كامل. ويبدو أن الجميع يتفق على وجود تبعية رئيسية. حسناً. وبالتالي ما الذي علينا فعله حيال هذا في ICG؟

جاري أركو:

أعتقد بأن الخيارات إما ننتظر بطريقة ما إما كلياً أو من حيث ترتيب فترات تعليق ثانية وهكذا، أو الإثنين، ونعلن أن العمل الذي قامت به مجموعة عمل المجتمع CWG كامل وتم ترتيب الانتقال. [غير مسموع] إنه كامل، إلا أنها تحتوي على تبعية هنا. وطالما أن هذه الخصائص وتلك موجودة في نهاية نتيجة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، فإنه ينبغي عمل الأمر كله حينئذٍ. أو يمكننا التوصل لأمر آخر، إلا أنه تبدو هذه بالنسبة لي بمثابة خيارين رئيسيين.

وأؤيد شخصياً الخيار الثاني. وهذا ما نعلن وجود التبعية ونعلن بأنه ينبغي وجود المزايا في نتائج عمل المساءلة ومن ثم ننمضي قدماً.

أما التعليق الآخر الذي أردتُ تقديمه وهو تحدث ميلتون عن قضية العلامة التجارية المهمة وهي مهمة أيضاً. ولكن على الأقل تعاملنا في الغالب إلى حد ما مع ذلك باعتباره قضية مستوى التنفيذ.

كنت أفكر حياله اليوم وحاولت زيادة مستوى [غير مسموع] قليلاً. ويبدو الأمر بالنسبة لي أنه قد أصدر الفريق الموحد لأقاليم الإنترنت الإقليمية (RIR) لمقترح نقل الإشراف على وظائف IANA CRISP خطة اقتراح تذكر بوضوح أمر ما حول ذلك الجانب المعين.

أما المجتمعين الآخرين، تضمن منتدى حوكمة الإنترنت IGF ومجموعة عمل المجتمع CWG بالتأكيد، لم يذكر شيئاً فعلاً. لا شيء على الأقل أكثر من ذلك. وقد سأل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF لاحقاً فيما لو كنا لا نمانع ما اقترحه المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP وقلنا أجل.

أظن في هذه الحالة، الأمر الوحيد الذي أسمعته عن مستوى [غير مسموع] هو من المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP. وإذا كنا نحن الإثنين وليس المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP يمكننا التعايش مع ذلك، نحن بخير تماماً حينها. وإذا رغبت ICG قول ذلك فعلياً، أعتقد بأننا سنكون مؤهلين حينها.

بالعموم، ثمة الكثير من تفاصيل التنفيذ - أو مساعي التنفيذ - [غير مسموع] الانتقال، وبالتالي لا ينبغي أن نحشر أنفسنا في الزاوية حيث لا يسعنا القيام بشيء إلا أن يتم إنجاز كل شيء. ينبغي أن نترك مساحة للتنفيذ. أعتقد بأنه من الممكن أن تتعامل العلامة التجارية مع هذه المسألة باعتبارها تفصيل تنفيذي. وعلى أي حال، هذا كل ما لدي. شكرًا.

شكرًا. ملتون التالي.

أليسا كوبر:

نعم. لا أسمع الكثير من الدعم للوضع الذي أطرحه هنا، ولكن أعتقد حقاً أنه ما زال الوضع صحيحاً وأنا بحاجة لتوضيح ما هو عليه

ملتون مولر:

أظن بأننا نعمل من [غير مسموع] مفاهيم ما المراد من فترة التعليق العام. وبرأيي، تكون فترة التعليق العام ما نقوله لـ NTIA "لدينا اقتراح كامل ونحن على وشك الآن [غير مسموع] إظهار أنه ثمة دعم واسع النطاق لهذا الاقتراح."

تعتبر ترتيبات وإصلاحات المساءلة التي يجري القيام بها من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG جزء هام لذلك الاقتراح عموماً وذلك لكي نضع بالنسبة لنا اقتراحاً أمام العامة بحيث نبقي ذلك الفراغ ونقول "مهلاً، سيأتي هذا لاحقاً"، أظن أننا نهدر وقتكم جميعاً.

لستُ على يقين مما تظنون بأنكم تنجزونه. ولا أعتقد بأنكم تسرعون الأمور لأنكم ستضطرون إلى إجراء فترة تعليق عام حول المجموعة كاملة في مرحلة ما بأي حال وينبغي علينا أن نؤديها بشكل صحيح وينبغي أن نؤديها كمجموعة كاملة.

أظن أنه من إحدى الأسئلة التي لدي من أفراد وهي متى يعتقدون بأنه ستطلب مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG التعليق العام لاقتراحهم قبل قبولها فعلياً؟ لنفترض بأن ذلك في وقت ما قبل دبلين، وبأنه يتداخل لحد ما مع طلب الحصول على التعليقات العامة على اقتراحنا شبه الكامل. هل هو أمر مربك إلى حد ما لنتطلب من العامة التعليق على إجراءات مختلفين حول قضيتين مختلفتين ومن ثم نطلب منهم التعليق مرة أخرى بعد بضعة أشهر على الأمرين حالما تتكامل؟ هل نحن حقاً بصدد الحصول على رد كامل وشاكل من العامة حيث من شأننا في حال جمعنا هذه الأمور سوياً وحصلوا على المجموعة بأكملها وقدموا لنا التعليقات؟ هذا ما يقلقني.

وكذلك فإنه من السهل التلاعب بالبيئة السياسية كما أعتقد أو تحدث مشاكل بفصل هذين الأمرين. قد يبدي الأفراد الذين يقبلون اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG، في حال اشتملت ترتيبات مساءلة كافية، تحفظاتهم أو مخاوفهم إن لم يتمكنوا من رؤية ترتيبات المساءلة الفعلية كجزء من الاقتراح.

ومجدداً، لا أرى وحسب ما ننجزه أو ما نكسبه من تسريع التعليقات العامة في الاقتراح نصف المكتمل ويمكنني رؤية بعض الخسارات الممكنة، على الرغم من أنها متضاربة.

ذلك هو موقفي. أظن حقاً أنه علينا فقط انتظار إكمال مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ومن ثم توافق مجموعة عمل المجتمع CWG عليها. ومن ثم نقول "لدينا اقتراح كامل. ها هو عام. دعونا ننشئ سجل لـ NTIA."



أليسا كوبر:

شكرًا لك، ميلتون. مجرد بضعة ملاحظات حول ذلك. وهو مجدداً أمر مختلف تماماً عن الطريقة التي تم بها إعداد جميع العمل حتى الآن كما أعتقد، والتي من المفترض تحديد عمل المساءلة صراحة عن بقية العملية ومن أجل أن يكون هنالك اقتراحين، وثيقتين مختلفتين، وإرسالها إلى NTIA في نهاية المطاف مع تبعيات محددة مدرجة فيما بينهم.

وهذا ما أفهمه فعلاً من قراءتي للاقتراح وهو أن مجموعة عمل المجتمع CWG ليست فارغة فيما يتعلق بآلية المساءلة، إلا أنها تحدد فعلياً بالتفصيل ما يحتاجونه بالضبط من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. ومن ثم وافقت كافة منظمات التوثيق على اقتراح الأسماء بشأن افتراض أنه سيتم تسليم هذه.

وفي حال تسليمها، أتفق تماماً بأننا سنكون في حالة حيث يجب علينا طلب المزيد من التعليقات العامة وما إلى ذلك. ولكن أظن بأنه لتمييزها على أنها فارغة وذلك بخصوص آلية المساءلة، فهو تفسير مختلف حقاً مما أدركته بأنه يجب على كافة منظمات التوثيق المرور فقط عليها ومجموعة عمل المجتمع CWG بأكملها، حيث يضعون متطلبات محددة يجب تسليمها. ولا يمكن تسليم ذلك في طرق مختلفة عدة حقاً. حيث ذكروا أن هذا ما هو أساسي - يجب أن تكون لائحة داخلية أساسية. ونتوقع من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG إنشاء آلية لـ [غير مسموع] اللوائح الداخلية الأساسية، مجرد مثال.

وللوصول إلى نقطة العملية، تكمن الفكرة بدقة فعلياً بوضع كل من اقتراحنا واقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG للتعليق العام في مدة زمنية مشابهة تقريباً. وهذه هي الخطة. تهدف مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG للتوجه إلى التعليق العام في نهاية هذا الشهر، كما نحن.

أظن بأن هذا شرعي تماماً لأنه لا يقصد بها الأجزاء التي تتجه في اتجاهات مختلفة وتحدث التباساً من حيث ما يعلق عليه الأشخاص. تحتوي قطعنا وصلات واضحة مطلوبة في القطعة الأخرى. وإذا أراد الأشخاص التعليق على القطعة الأخرى وقول "لا، لا، لا، هذا كله خطأ"، سيؤثر هذا علينا. ولكن إذا علقوا عليه وقالوا "دعونا نلبي المتطلب الذي طلبته مجموعة عمل المجتمع CWG"، ومن ثم سننجز جميعنا في الإطار الزمني في دبلين. وكان هذا الجدول الزمني الذي كنا نقوده صوبها.

روس موندي التالي.

روس موندي: شكرًا لك، أليس. أظن أن ما أخشاه بذلك هو وصف النهج الذي نود - لا أقترح أن نخوض في التعليق حول أية مراجعة من جوانب مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بأن مجموعة عمل المجتمع CWG بصدد قول نعم أو لا، يعملون أم لا، وهو بأنه إذا وضعنا ما نعلمه أو نحدده، ونصفه بأنه اقتراح غير كامل ومن ثم نقول مجموعة عمل المجتمع CWG فيما بعد، أجل، وتجيب مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG على كافة المخاوف ونقول كافة منظمات التوثيق أجل، هذا جيد ولن تتغير كلمة واحدة في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG، وماذا لو ذكرت بعض التعليقات العامة "إننا نختلف مع ذلك التقييم. ولن نسمح للعامة بتقديم ذلك البيان." أمل بالألا يوجد أحد، ولكن لا توجد، إذا شئتم، فرصة معلنة لكي يقدم العامة تعليق مثل "لا نتفق على أن نتناول الأمور هذه فعلياً كما تزعمون قيامهم بها."

أليس كوبر: شكرًا لك، روس. ميلتون؟

ملتون مولر: إنها يد قديمة.

[دانيل]: أليس، هذا دانيل. وأنا غير متصل ببرنامج Adobe Connect. هل يمكنني الانضمام إلى قائمة الانتظار، من فضلك؟

أليس كوبر: أجل، سوف أضعك في قائمة الانتظار بعد منال. التالي جو.

جو الهادف: شكرًا. بالنسبة لاهتمام روس، أعتقد بأن الأمر يعتمد على طريقة صياغتنا للوثيقة التي يجري إرسالها. وإذا صغناه من حيث أنه توجد تبعيات إلا أننا نطلب تعليقاتكم على هذه الوثيقة كما لو أنه تم قبول كافة التبعيات، ومن ثم أعتقد بأنه يغطي المفهوم اهتمامك، لأنه سيتم التعليق عليها على أنه لو تم قبولها سوف يقولون "حسناً، لا نظن بأن التبعيات صحيحة."

على سبيل المثال، قد يقولون، حسناً، لا نظن في مجلس الإدارة بأن هذين المزيجين أو الثلاثة هو ما ينبغي علينا القيام به. نظن بأنه ينبغي أن يكون أمر آخر أو أياً كان لأننا لا نعتقد بأنها آلية مساءلة مناسبة.

لذا أعتقد بأننا تناولنا هذا. وما أخذته من بيانك على الرغم من ذلك، هو أننا مشوشون دوماً حياله، إذا لزم الأمر، فقد يكون هنالك - عندما نتوصل إلى شيء يحتوي على تبعيات، أعتقد أننا بحاجة لأن نكون أكثر دقة فيما هي العملية وما هي محفزات العملية فعلياً بعد العودة للأفراد وبالتالي يتضح للجميع ما يطلب منهم التعليق عليه، وما هي طبيعة الأمر الذي يروونه، وما هي التداعيات ومتى ستعود إليهم إذا كان هناك قضية ما.

أظن يجب أن نكون أكثر وضوحاً مما نحن عليه في وثيقة جدولنا الزمني لأنني أتفق مع ميلتون. حيث توجد احتمالية كبيرة للإلتباس فيما لو كان هنالك وثائق كثيرة حيث تطرح عليكم أسئلة مشابهة بطرق مختلفة، وينبغي علينا التعاون مع مجتمعات أخرى للتأكد من أنهم واضحين عما يطلبونه وإحالتهم إلى حقيقة وجود العمليات المتداخلة لأننا نحاول استغلال وقتنا بأكبر قدر ممكن من الفعالية، إلا أنه سيتم ترشيد العمليات في نهاية الأمر وسيحظى الأفراد بفرصة للتعليق.

أظن أنه يجب علينا أن نفكر في قلق ميلتون من الالتباس مقابل رغبتنا في الكفاءة. وإذا كان القلق من الالتباس يطغى على الرغبة بالكفاءة، ينبغي علينا الانتظار. أظن بأنه مع التحديد الواضح لما ومن يقوم بماذا، يمكننا حينها تفادي ذلك.

وقد فصلَ ميلتون بطريقة ما حيث أعتقد بأن القلق أمر حقيقي وأمر يجب علينا أن نفكر فيه وأمر علينا التأكد من أنه تتناول كافة المجتمعات عملهم بوضوح وإحالة حقيقة إمكانية حدوث الأمور بالتوازي، إلا أنهم لا يحكمون على النتائج مسبقاً.

شكراً لك، جو. منال؟

أليسا كوبر:

شكراً لك، أليسا. هل يمكنكم سماعي؟

منال إسماعيل:

نعم، يمكننا سماعك.

أليسا كوبر:

منال إسماعيل:

حسناً. فقط للتأكيد على أنني أشارك تماماً [غير مسموح] حيث من شأنه اعتماد موقفه في العملية سابقاً. ولكن أعتقد الآن أننا أجرينا فعلياً [غير مسموح] مناقشة. وعلماً مسبقاً عن هذه التبعيات و[اتفقنا] على إطارنا الزمني استناداً على هذا مع التنبيه بأننا قد نحتاج إلى فترة تعليق ثانية. وقد شاركنا هذا الإطار الزمني بالفعل مع NTIA.

كما واتفقنا على التواصل مع مجموعة عمل المجتمع CWG للتأكد من تلبية المتطلبات، وبناءً على مدى أهمية انعكاس هذا على الاقتراح النهائي، وأظن أنه من شأنه أن يشير فيما لو كنا بحاجة لفترة تعليق عام ثانية وكم ينبغي أن تكون.

وقد تكون فترة التعليق العام الثانية مختصرة، فقط لمشاركة الاقتراح النهائي قبل إرساله إلى NTIA، أو عن المدة الزمنية الاعتيادية اعتماداً على مدى أهمية التغييرات أو التعديلات التي يلزم إجراؤها.

وأظن أنه تمكنت منظمات الميثاق من الموافقة على اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG فعلياً مع الشروط الضمنية، والشرائح داخل الاقتراح.

أعتقد بأنه لربما يمكننا القيام بالأمر ذاته، إلا أنني اعتمد تماماً مع ما قاله جو فيما يتعلق بالعملية والخطوات والتبعيات الداخلية ومدى أهميتها حيث نكون واضحين بشأن الخطوات وما سوف يمضي بالتوازي وما سيمضي بالتوالي ومشاركته مع المجتمع وبالتالي يدركون فعلياً وتتضح العملية مقدماً.

وأظن بأنه من الممكن استخدام الكثير من التعليقات كذلك والتي تم ذكرها في الاعلان اليوم كتنازل أيضاً أو أيأ كان [غير مسموح] النص حيث نقدم إعلاناً بفترة التعليق العام. وعلينا أن [غير مسموح] حيث نعلم مسبقاً بوجود تبعيات وأنه تعمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG عليها حيث تقترض التعليقات على هذا الاقتراح بأنه تمت تلبية كافة التبعيات وسيتم توضيح الأمر مقدماً قبل إشارة الإرسال من مجموعة عمل المجتمع CWG. ويجب أن تتطلب إجراء أية تغييرات مهمة والتي لم تحضر بعد، وقد يتطلب هذا فترة تعليق عام ثانية.

أقصد، قد يكون أيأ كان ما نتفق عليه بناءً على النص ذو فائدة ومشاركته المجتمع ينبغي علينا أن نقرر التوجه إلى فترة التعليق العام قبل اعتماد مجموعة عمل المجتمع CWG القرار. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكراً لك، منال. دانيال، تفضل.

دانيال كارينبيرغ:

شكراً لك، أليسا. ذكرت منال معظم ما كنت أنوي قوله. ولأكون واضحاً 100%، فإنني أريد المضي بالجدول الزمني الأصلي ووجود تعليقات عامة على اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG واقتراحنا المدمج بالتوازي.

دعوني وحسب أضيف نقطة واحدة بعد والتي لم تخض بها منال تماماً. من المهم حقاً فهم أن مجموعة عمل المجتمع CWG قدمت اقتراحاً وكانت على أتم الاستعداد لتقديم اقتراح يذكر أننا سعداء بالمضي قدماً في حال كانت هذه الشروط للمساءلة، أي تم إستيفاء شروط عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG المحددة.

وأظن أننا نبدو في حالة مزرية للغاية فيما يتعلق بمجموعة عمل المجتمع CWG ومنظمات التوثيق في حال أخرنا العملية حالياً حيث قاموا بهذا. شكراً.

أليسا كوبر:

شكراً. لذا أظن أننا نقترّب من مكان حيث يتفق الأفراد تقريباً، وربما باستثناء ميلتون. وأرى أن روس يتفق مع منال كما وأظن بأن منال لخصت الأمر جيداً.

لدي نقطتان فقط. أظن أنه يمكننا بلا شك، وكما اقترح جو والآخرين، جعل الأمر واضح جداً في النص حيث نستخدمه لطلب التعليقات العامة بشأن ما نلتمس التعليق العام عليه، حقيقة أنه ثمة تبعيات، وحقيقة أنه ثمة عملية متزامنة محتملة تمضي إلى التماس التعليقات العامة على عمل مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

وهذا هو المكان حقاً حيث يتمكن العامة من تقديم مساهماتهم بشأن فيما لو كان ما تم اقتراحه يستوفي معايير مجموعة عمل المجتمع CWG أو لا إضافة إلى أيا كان ما يرغب تقديمه الآخرين من مساهمات أخرى.

أظن بأن هذا القلق حول هل سيحصل العامة على كلمة أخيرة حول فيما لو تم استيفاء تبعيات من الممكن استيعابها، أولاً وقبل كل شيء، وعبر ذلك التعليق العام الذي ستديره مجموعة

العمل عبر المجتمع CCWG، وكذلك من خلال حقيقة أنه ستكون مجموعة عمل المجتمع CWG القرار النهائي. وتعتبر مجموعة عمل المجتمع CWG متاحة لأي طرف مهتم.

هذه الفئة من الأفراد الغير موجودين في مجموعة عمل المجتمع CWG إلا أنهم يهتمون بعمق بما يكفي إزاء هذا حيث أنهم بصدد التعليق على اقتراح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG ولكن دون أن تكون جزءاً من عملية مجموعة عمل المجتمع CWG لمنح موافقتهم النهائية بأنه تم استيفاء التبعيات، وأعتقد بأنها ليست فئة كبيرة من الأفراد أو ليس الأفراد حيث أدرك حقاً ما هو دورهم لأنني أتصور بأنهم بمقدورهم المشاركة في عملية مجموعة عمل المجتمع CWG لمنح الموافقة على الأمر كله. وبالتالي أعتقد بأن لديهم الفرصة لإيصال أصواتهم في أماكن مختلفة متعددة.

كما وأود الإشارة فقط إلى أننا سنطرح فكرة بعد فترة التعليق العام حيث يمكننا تحديد فيما لو كنا بحاجة إلى فترة أخرى أم لا. وقد نرغب بفترة قصيرة لتقديم الفترة الثانية، حيث ستضيف أشهر على عملتنا لأنه يتعين علينا تحليل التعليقات والعودة إلى المجتمعات وما إلى ذلك، وبالتالي ينبغي أن نأخذ ذلك بالحسبان. إلا أننا لسنا بحاجة لتحديد ذلك اليوم. ويمكننا تحديد الأمر في فصل الخريف بعد ما طلبنا التعليق العام في المقام الأول.

لذا أعتقد بأن ما أتساءل عنه هو أننا قد سمعنا الاعتراض من ميلتون، ولكن أظن أن الجميع يقترب من هذه الفكرة بأن نتجه إلى التعليق العام، ونقدم ما نلتمس التعليق العام عليه صراحةً، وذلك بوجود تبعيات، وبأنه ثمة عملية متزامنة وقرار نهائي حول التبعيات والتي سيتم تقديمها في نهاية الأمر بناءً على الملاحظات من مجموعة عمل المجتمع CWG.

وإذا لم يرتح شخص ما بهذا أو إذا كان هنالك المزيد حيث أننا بحاجة لتفصيل ما يتعلق بالعملية، وإلا أظن ينبغي أن نقدم افتراضاً حيث يمكننا المضي قدماً بهذا.

أرى جو، أما زلت في قائمة الانتظار؟

لا، يد قديمة.

جو الهادف:

أليسا كوبر:

حسنًا. روس موندي؟

روس موندي:

شكرًا لك، أليسا. أظن توكياً للوضوح، هل سنحتاج إلى إدراج كجزء مما نقوله الخروج بفترة تعليق عام الآن كما تم تحديده بأنه قد يكون هنالك - إذا كان هنالك أية تغييرات مطلوبة على اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG، من يتعين علينا إعادة تناوله أو إجراء فترة تعليق ثانية أو شيء من ذلك القبيل. وبعبارة أخرى، هل يتعين علينا جعل الأمر واضحاً تماماً للعامية حيث سيكون اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG الاقتراح النهائي كما هو عليه حالياً، أم إن لم يكن نتيجة لأي سبب كان، أو عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG حيث سنجري فترة تعليق عام ثانية؟

أليسا كوبر:

يعتبر رأيي في هذا يا روس هو أنه حسب تقديرنا ولا أظن أنه ينبغي علينا الالتزام بالضرورة بأي شيء يتخطى الخطوة التالية من العملية. وينطبق هذا على أي تغييرات تنشأ من فترة التعليق العام، فقد يكون هنالك تغييرات على أجزاء عدة من الاقتراح. وقد يكون هنالك أموراً نرغب العودة فيها إلى المجتمعات حيالها أو أي شخص فردي. وقد تكون أموراً ثانوية حيث من الممكن تعديلها بسرعة كبيرة في مجموعة المجتمع. ومن لن يحتاجوا فعلاً إلى الإجماع لأنها عبارة عن تعديلات نحوية. وقد تكون عبارة عن قضايا موضوعية أكثر بكثير حيث نذكر أننا نود إدراك إجماع المجتمع أو [غير مسموح] حيال هذه التغييرات المقترحة. وقد نذكر بأنها تغييرات كبيرة بما يكفي حيث نرغب برؤية التعليق العام مجدداً. ولكن لا أعتقد أنه يمكننا حقاً معرفة مدى موضوعية التغييرات مسبقاً وفيما لو كان يسوغ فترة تعليق عام أخرى.

لا أود قول أنه في حال تغير أي شيء فإننا سنتجه إلى التعليق العام مجدداً لأنها قد تكون تغييرات ثانوية. وأعتقد أننا بحاجة أن ننتظر ونرى، إلا أننا نهتم بأفكار أشخاص آخرين بخصوص ذلك.

ميلتون؟

ملتون مولر:

نعم. على الرغم من أنني ما زالت لا أوافق، ولكن يمكنني التعايش مع القرار لتشغيل فترة التعليق العام. بيد أنه يجب إزالة عدم الإكمال الآخر في الاقتراح قطعاً كما أعتقد قبل قيامنا بذلك، وهذه هي قضية العلامة التجارية.

وقد قَدّم جاري بعض التعليقات المستبشرة للغاية. وذكر بالأساس بما أنه قد أشارت البروتوكولات بالفعل إلى أنه يمكنهم التعايش مع اقتراح المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP ولم تقدم لنا الأسماء اقتراح بالأساس حيث يمكننا نوعاً ما - أظن بأنه لَمَح إلى أنه يمكننا افتراض أنه من شأن ذلك الاقتراح، الاقتراح النهائي المتكامل اقتراح ما قام به اقتراح المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP.

أعتقد بأن هذا لا يعد حقاً أمر يمكننا اعتماده إلى أن نسمع من مجتمع الأسماء بالتحديد بخصوص ذلك. ويتعين علينا ألا نغيب البيان، بل بيان إيجابي يعادل ما قدمه فريق عمل هندسة الإنترنت IETF إلى المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP أو قدمه لنا وينص بأننا لا نقبل ذلك أو لا نتعايش مع الحل لأننا نعلم بوجود شخص معين ضمن مجموعة عمل المجتمع CWG والذي لا يتفق مع اقتراح المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP.

لذا أعتقد - وأود إخباركم عن وجود أشخاص أعرفهم وبما فيهم نفسي، حيث من سنرفض اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG إذا تعاملوا مع قضية العلامة التجارية بصورة صحيحة. أظن بأنه يجب توضيح الأمر حقاً قبل أن نتمكن من وضعه للتعليق العام، ليس ضمناً أو بالامتناع عنه، ولكن بطريقة مميزة وإيجابية للغاية.

شكراً ميلتون. جاري؟

أليسا كوبر:

أجل، رد سريع فقط على ذلك. لم أقترح أن نفترض وحسب بأنه ستكون الأمور على ما يرام. كنت ألمح إلى أنه ينبغي علينا نحن ICG أن نقول فعلياً "مهلاً، إنها طريقة للمضي قدماً، وبالتالي [غير مسموع]". وبما أنها ليست جزءاً من الاقتراح، يجب أن تكون الأمور سليمة

جاري أركو:



بالنسبة للمجتمعين الآخرين. وهذا ما اقترحت. إلا أنني أتفق بأنه ينبغي ألا نفترض وحسب بأن الأمر جيد دون أي إجراء آخر.

أليسا كوبر:

شكراً لك، جاري. ربما يجب علينا العودة إلى قرار العلامة التجارية خلال ثانية ونحاول إنهاء الأجزاء الأخرى من المناقشة. أظن أننا - لا يوجد لدينا فهم بطريقة مضيئة في هذه المرحلة للتعليق العام في الجدول الزمني الذي اتفقنا عليه مسبقاً، بافتراض أننا وصلنا هناك من خلال عملية تقييم الاقتراح المجمع، والذي سيكون في نهاية هذا الشهر عندما نتجه إلى التعليق العام.

وباقتراض أننا واضحين للغاية في توجيهنا للعلامة حول ما نلتمس التعليق عنه، عن التبعيات الجديدة ما بين اقتراحات مجموعة عمل المجتمع CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. كما وننسق مع مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG للتأكد من أننا نشير الأشخاص إلى العملية للحصول على التعليق العام وبأنهم يشيرون إلينا، وبالتالي لا يلتبس أي أحد من حيث أين ينبغي عليهم التعليق، وبأننا نحتفظ بحقنا في نهاية العملية لتحديد فيما لو كنا بحاجة لفترات تعليق عام أخرى، وذلك اعتماداً على النتائج وفيما لو اتخذت مجموعة عمل المجتمع CWG قراراً بأنه تم استيفاء التبعيات. وبالتالي أعتقد بأنه تم حل القضية.

أما عن قضية العلامة التجارية، لربما يمكننا وحسب عرض الرد الذي حلصنا عليه من رؤوساء مجموعة عمل المجتمع CWG بالمشاركة أولاً. أظن أننا واضحين الآن ما بين جاري وميلتون من حيث ما يقترحه الأشخاص. أظن أن المرحلة التي وصلنا إليها في الوقت الحالي وهي أننا ننتظر بطريقة ما الحصول على المزيد من المعلومات قليلاً للتمخض من المناقشات ما بين المجتمعات.

وإذا انتقلنا للأسفل قليلاً، تتضمن مجموعة عمل المجتمع CWG خطة لمناقشة هذا في مكالمتهم غداً. أعلم بأنهم قد أجرؤا مكالمة مع الرؤوساء من مجتمعات أخرى البارحة كذلك. لذا أعتقد أنه بينما ندرك بأنه لا يوجد عدم توافق معين ما بين الاقتراحات، والذي يعتبر أمر مهم بالنسبة لنا، فما زلنا نود الحصول على المزيد من المعلومات حول ما إذا كان الاقتراح من المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA CRISP مقبول بالنسبة لمجموعة عمل المجتمع CWG أو فيما لو حاولت المجتمعات العمل على شيء آخر. وذلك في العملية.

إنّ بالنسبة لقضية العلامة التجارية، سأقول دعونا نرى ما يحدث مع مجموعة عمل المجتمع CWG غداً وينبغي علينا العودة إلى هذا في مكالمتنا الأسبوع المقبل في 15 الشهر عندما نحصل على مزيد من المعلومات.

أما قراءتي لهذا عما حصلنا عليه من مجموعة عمل المجتمع CWG وعما قاله جاري والآخرين هو أنه لا يوجد عدم توافق ما بين الاقتراحات كما هو مكتوب إلا أنه لا يعني بأنه تم حل القضية وقد تستغرق مزيداً من الوقت لتحديد متى يتم حلها فعلياً، بغض النظر عما لو كان هنالك عدم توافق.

ما أقترحه بخصوص هذا هو أن نناقشه مجدداً الأسبوع المقبل عندما نحصل على مزيد من المعلومات. هل من أفكار أخرى حول قضية العلامة التجارية؟ جاري، أما زالت يدك مرفوعة؟ ربما لا. يبدو أنها ما زالت مرفوعة في أدوبي كونكت. يبدو أن الأفراد يؤيدون اختيار هذا مجدداً في الأسبوع المقبل.

أما القضية الأخرى التي أردتُ للتو العودة إليها وذلك لأنني لا أظن بأنه اشتملت بالضرورة على حل حيث كان السؤال عن سياسة تنسيق الإنترنت 1 ICP. كيث أو مارتين، هل لديكم أفكاراً أخرى عن كيف ينبغي عليكم معالجة القضية مع سياسة تنسيق الإنترنت 1 ICP؟ كيث، تفضل.

أعتقد أنه من المهم أولاً الاعتراف بأنه لا تعتبر سياسة تنسيق الإنترنت 1 ICP القضية هنا وحسب. أفكر في توسيع إطار عمل التفسير قليلاً [غير مسموع] حيث يعتبر طلب الحصول على التعليقات RFC 1591 ومبادئ GAC لسنة 2005 سياسيتين وتوجيهات حيث يجب استخدامها عبر ICANN والمساعدة في التفويضات وإعادة التفويض في ccTLD.

ويعني لهذه الغاية بأن مبادئ GAC لسنة 2000، والتي تم إبطالها من مبادئ GAC لسنة 2005، فقد استخدمت سياسة تنسيق الإنترنت 1 ICP مذكرة واحدة وأي وثيقة أخرى صادرة من ICANN أو أي هيئة أخرى لم توافق عليها ccTLDs تعتبر [غير مسموع] سياسة صالحة للاستعمال.

كيث ديفيدسون:

والآن، مثال على كيفية سير الأمور بشكل فظيع جداً بالنسبة لـ ICANN وهي في القضية الأخيرة مع [سوريا] وغيرها من ccTLDs مع [غير مسموع] ليتم إعادة تفويضها نظراً لأنهم [غير مسموع] وبالعكس ذلك.

فقد استخدم فريق ICANN القانوني سياسة تنسيق الإنترنت 1 ICP ومبادئ GAC لسنة 2000 دون ذكر مبادئ GAC لسنة 2005 كجزء من الدفاع.

وبالتالي متى ما تم تقديم الوثائق وملاحظتها، من الممكن استخدامها بشكل خاطئ. ربما إذا كان هنالك اعتراف أساسي في اقتراح الأسماء بأنه فقط سياسيتين أو توجيهات تحتوي على [غير مسموع] دعم من مجتمع ccTLD و 1591 ومبادئ GAC لسنة 2005، أعتقد حينها سيكون لدينا توضيح أكبر حول قائمة الـ [غير مسموع] المناقشة في اقتراح الأسماء، والذي ينص بالأساس على أن كل شيء مدرج هنا زائد عن الحاجة، والذي سيكون أمر جيد.

إذن، أجل، بالنسبة لي لإزالة الغموض وللتوضيح بالضبط حيثما يتم استمداد السياسة، وهو أمر في غاية الأهمية.

وينبغي علي إضافة كذلك أنني أقترح فقط أن نذهب إلى - إذا كنا بصدد الإشارة إلى مجموعة عمل المجتمع CWG أو انتظار اكمال المساءلة، أعتقد لأنه قد منحتنا ccNSO موافقة بالإجماع على اقتراح الأسماء، إذا كان علينا التعايش مع الصياغة الحالية، ومن ثم يجب علينا التعايش معه. إلا أنني أقدم هذا فقط في حال كنا بصدد الإشارة إليه.

ويتعلق السؤال الرئيسي على الأرجح عن قضية فيما لو ظهرت التغييرات في اقتراح الأسماء أو الاقتراح المشترك كنتيجة لاستشارتنا، كيف نشهد أنفسنا في ICG بأنه تحتوي من خلال هذه التغييرات إجماع لمنظمات الدعم؟

شكراً كيث. أرى مارتن في قائمة الانتظار. تفضل، مارتن.

أليسا كوبر:

مارتن بويل:

شكراً لك، أليسا. أرى مشكلة معينة في عودتنا إلى مجموعة عمل المجتمع CWG وأن نطلب منهم إعادة فتح المناقشة في هذا العنصر المعين. المراجع في ترتيب ما قبل الانتقال الحالي والسياسة [مصادر تحت قسم 2] وأظن أنها تنص بوضوح تام أن سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 كانت موجودة هناك، إلا أنه كانت الوثيقة بمثابة مصدر خلاف كبير بين ICANN ومجتمع ccTLD وقد رفضت ccTLD سياسة تنسيق الإنترنت ICP 1 بشكل رسمي.

ومن ثم تتجه إلى تقديم مرجع إلى مجموعة عمل إطار عمل التفسير ومن ثم التوجه إلى مبادئ GAC لسنة 2005 والتي تقدم المرجع الذي يحل محل المبادئ المنشورة في عام 2000. كما وتقدم مرجع لأهمية القوانين المحلية.

وبدا لي، ونظراً إلى قبول ccNSO ودعمها لاقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG، بأن الأمر المنطقي سيكون عندما نتجه إلى مشاوره مجلس ccNSO حيث أن كيث عضو بمقدوره إرسال التعليق إلى العملية التي تقدم مرجع معين إلى، وربما يقترح صياغة الأقسام التي يعترض عليها كيث.

لا أحاول التقليل من شأن اعتراض كيث. وأدرك هذه الأمور بالتأكيد على أنها قضايا هامة جداً، ولكن يبدو لي بأنه ينبغي علينا النظر بوضوح إلى سبل حيث نتأكد من أنه يتم تناول المخاوف دون المخاطرة بفتح الوثيقة مرة أخرى، وسحب دعم ccNSO بالأساس لاقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG. شكراً.

شكراً لك، مارتن. روس؟

أليسا كوبر:

ويبدو بالنسبة لي أن ما نحاول القيام به هو حل هذه التبعية. يحتوي اقتراح إشراف مجموعة عمل المجتمع CWG مؤشراً إلى وثيقة موجودة حتى الآن، وبالتالي عندما يتم إصدار تلك الوثيقة من مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG، ينبغي على منظمات الدعم واللجان الاستشارية التوثيقية طرح سؤاليين.

روس موندي:

الأول، هل يوافقون عليه؟ ذلك هو السؤال الذي نحتاج الوصول إليه فيما إذا كان الإجماع الذي توصل إليه، والسؤال الثاني هل تعتبر وثيقة كاملة من حيث حل كافة المتطلبات في الوثيقة التي وافقوا عليها مسبقاً؟

وإذا حصلنا على موافقات لكلا من هذه، ومن ثم أعتقد بأننا وصلنا إلى حل التبعية إلى حد كبير. شكرًا.

شكرًا لك، روس. إذن للعودة إلى كلا النقطتين الأخيرتين، كنت أتساءل في نفسي يا مارتن، إذا كان من الممكن التعامل مع القضية التي يطرحها كيث عبر التعليق العام في فترة التعليق العام. يبدو الأمر بالنسبة لي وكأنه ربما ليست قضية مستوى ICG، إلا أنه أمر يرغب مجتمع CC طرحه خلال فترة التعليق العام، وإذا كان الأمر كذلك، أعتقد حينها وبصفتنا ICG يمكننا اعتبار ذلك التعليق كمساهمة واتخاذ قرار عما إذا كان الأمر بحاجة لإشارته إلى مجموعة عمل المجتمع CWG. يبدو الأمر وكأنها الطريقة المناسبة للتعامل مع هذه القضية بالنسبة لي.

أليسا كوبر:

أعتقد بالنسبة لسؤال كيث، في حال حدث ذلك وأحلنا السؤال إلى مجموعة عمل المجتمع CWG في تلك المرحلة، أعتقد حينها ستضطر مجموعة عمل المجتمع CWG اتخاذ قرار حول ما إذا كان هنالك أمر بحاجة لتغييره في الاقتراح والعملية لبلوغ الموافقة على هذه التغييرات، ولا يعود الأمر حقاً إلينا لتحديده، بل لمجموعة عمل المجتمع CWG لاتخاذ قرار بخصوص ذلك.

وبالتالي هذه طريقة واحدة لكي يتمكن مجتمع CC وكافة منظمات التوثيق من مواصلة المشاركة في تحديد ما إذا كان التغيير مقبول.

أما الطريقة الأخرى وهي الطريقة التي اقترحها روس وهي ليست [غير مسموع]، حيث تأخذ منظمات التوثيق التغييرات بعين الاعتبار عندما يفكرون في موافقة عنصر مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

والآن من الواضح أنه ثمة أمور قد تتغير في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG والتي لا ترتبط صراحةً بعمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وبالتالي لن تشعر المجموعات بأنه من الملائم أخذ كل ذلك في الحسبان بالنسبة لمواقفهم التالية لمجموعة العمل عبر المجتمع

CCWG، ولكن لا يمكننا التنبؤ حقاً فيما لو كانت ستتداخل مع هذه القضايا أم لا. وبالتالي نعلم على الأقل بأن لديهم فرصتين محتملتين في المستقبل.

ربما أرى كيث يتفق مع اقتراح مارتن. وأرجو بأنه مقبول بالنسبة لك يا كيث؟

نعم. أود وحسب التفكير في التكرار، ولكن كما ترون، لم أكن متأكداً مما أريده. وما لست متأكداً منه هي المشكلة. أعتقد بأنه يقدم اقتراح مارتن للمضي قدماً. ودون الالتزام بهذا قطعاً، إنني [غير مسموع] بالفكرة على أي حال.

كيث ديفيدسون:

حسناً، جيد. أعتقد حينها أنه يمكننا إيجاز هذه المناقشة في الوقت الحالي. وإذا أردتم العودة إليها مجدداً على القائمة البريدية أو أثناء المكالمة الأسبوع المقبل، يمكننا اتخاذ قرار ما في تلك المرحلة.

أليسا كوبر:

نحن تقريباً عند العلامة 90 دقيقة. أعتقد أن لدينا بضعة قضايا لمناقشتها من حيث تقييم اقتراح الأسماء. وسمعنا فقط فعلياً من أحد مؤلفي التقييم ونود - من حيث إعطاءهم مقدمة لمدة دقيقة واحدة في تقييمهم. لذا ينبغي علينا المرور على الآخرين كذلك. ولكن أعتقد بأنه من المنطقي أخذ استراحتنا لمدة خمس دقائق حالياً والاجتماع مرة أخرى عند، دعونا نقول، الدقيقة 31 من النصف ساعة. لذا دعونا نقوم بذلك. نراكم جميعاً بعد خمس دقائق.

[استراحة]

حسناً، عدنا عند الدقيقة 31 من النصف ساعة، وبالتالي لما لا نعاود مجدداً؟ مجرد تنكير بأن المترجم/المترجم الفوري إلى اللغة العربية والصينية قد انتهوا نظراً إلى توفر مترجم فوري واحد فقط، لذا نعتذر على ذلك.

ربما يمكننا الانتقال إلى مؤلفي التقييم المتبقين لدينا. وقد أجرينا بالطبع الكثير من النقاش في قضايا عدة طرحت فعلياً، ولكن نود وحسب إعطاء كل منكم دوراً لقول فيما لو كان هنالك أمر آخر وجدتموه في التقييمات التي تعتقدون بأنهم ينبغي علينا مناقشته في المجموعة.

أود أولاً سؤال روس هاوسلي هل من شيء آخر لمناقشته في التقييم قبلاً؟

روس هاوسلي:

إن القضية الوحيدة التي طرحتها في تقييمي هي المؤشر إلى الوثيقة الغير موجودة حتى الآن. لذا أعتقد بأننا ناقشنا ذلك الجزء بابتدال. أعتقد بأنني سأجاوز الأمر.

أليسا كوبر:

حسناً. شكرًا لك، روس. ألن، هل من شيء آخر تود مناقشته في تقييمك؟

[ألن]:

شكرًا لك، أليسا. لا، لا يوجد لدي شيء آخر لمناقشته. كانت القضايا الوحيدة التي طرحتها فيما يتعلق بالتبعيات وأعتقد بأننا ناقشنا ذلك بكفاءة فعلياً.

أليسا كوبر:

حسناً. شكرًا لك، ألن. وروس موندي؟

روس موندي:

مرحباً، شكرًا لك أليسا. أظن بأنه كانت القضية المتعلقة بالاكتمال/عدم الاكتمال القضية الرئيسية الوحيدة التي طرحتها. أما المقضية التي لم يطرحها أحد وكنت أود مناقشتها مع المشاركين، كانت عن الاتفاقية أو مجموعة الاتفاقيات الجارية حالياً فيما يتعلق بإدارة ملفات خوادم الجذر، وكما قرأت اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG على الأقل، حيث يشير الاقتراح إلى أن قد تتواجد الحالة والتي لم تتوفر فيها الاتفاقية بين NTIA و ICANN. وبعبارة أخرى، فقد حدث الانتقال، وذهب العقد.

وفي الإتفاقية التعاونية ما بين NTIA ومدير منطقة الجذر، VeriSign حالياً، فما زالت موجودة في نموذجها الحالي ولا يوجد في الواقع اتفاقية قائمة اليوم بين ICANN ووظائف مشغل وظائف IANA IFO و VeriSign بالنسبة لوظائف إدارة ملفات خوادم الجذر، ولوظائف مشرف منطقة الجذر.

أردتُ طرح هذا على ICG للتفكير على الأقل حول رؤية فيما لو اعتقدوا بأنه أمر يتطلب التوضيح أو شيء من هذا القبيل، لأنه يبدو بالنسبة لي بلا شك من وجهة نظري أننا سنكون أقل استقراراً وأقل أماناً، على الرغم من أنه من غير المرجح وجود الحالة، فقد تم تحديدها على

أنها قد تتوفر ومحاولة تشغيل أنشطة إدارة وإشراف منطقة الجذر دون عقد أي اتفاقية تحدد الأدوار والمسؤوليات وما سيقوم به المشاركين المعنيين.

وهذه هي القضية الأساسية الأخرى التي أردتُ تحديدها للرفاق ورؤية ما يفكر به الآخرين عن الحالة أو الحالة المحتملة.

شكرًا لك، روس. هل يمكنك فقط التوضيح للمجموعة، أ ربما فقط في حال كنت الشخص الوحيد الذي لا يعرف هذا، الحالة الحالية من حيث ما الذي تم قوله طالما أن تعديل أو إيقاف الإتفاقية التعاونية في وقت الانتقال؟ هل ذكرت NTIA بأنها قد تتغير في المستقبل، اعتياداً على عدم وجود الكثير من التفاصيل حول ما ستكون عليه العملية لتغيير تلك الاتفاقية أو إلغائها أو نقلها أو ما لديكم؟

أليسا كوبر:

نعم. أتفق بأنه في الواقع ما قالته NTIA وكان بالتحديد مرتبط ورائهم مع [غير مسموع] الإعلان الأصلي. ويعتبر التحدي أو المشكلة المحتملة التي أراها بأنه لا توجد اتفاقية منعقدة بين وظيفة مشغل وظائف IANA IFO في ICANN و VeriSign، وظيفة مشرف منطقة الخدمة.

روس موندي:

أما حالياً، وعلى الرغم من قول NTIA بأنه ستكون هنالك حاجة لإتمام شيء ما مع [غير مسموع] الاتفاقية فيما بين NTIA و VeriSign، من غير الواضح ما هو، إذا كان هنالك شيء، يجري هناك أو إذا كانت المجتمع يراه في الواقع على أنه تغيير مهم ضروري للانتقال.

الأمر الوحيد الذي يعتبر واضحاً وهو أنه في حال انسحبت NTIA من عقد وظائف ICANN، والذي يعتبر بالضبط ما نتحدث عنه، من ثم دون إبرام اتفاقيات أخرى في طريقة ما، لا توجد اتفاقية مقررّة بين المشغلين المتبقين في وظيفة إدارة منقطة الجذر. وهذا هو السؤال الأساسي الذي أود أن أطلب من ICG التحدث عنه، وهو في حال اعتبر الأمر مشكلة خطيرة أو مشكلة لا ينبغي ذكرها لأنها غير متاحة نوعاً ما؟ وذلك لأننا لا نتعامل مع [غير مسموع] اتفاقية، بل هي في الواقع إن ذهب عقد وظائف IANA، لن يكون هنالك حينها



مجموعة من الاتفاقية أو اتفاقية واحدة خطية بين المشاركين المتتبعين في وظيفة إدارة خادم الجذر. هل هو أمر نظن بأنه ينبغي طرحه؟

حسنًا، شكرًا. ميلتون، تفضل.

أليسا كوبر:

نعم. يسرني حقًا بأن روس طرح هذه القضية. وأعتقد بأنها قضية خطيرة، على الرغم من أنني لست على يقين من أنه يمكننا القيام بأي شيء حياله بخلاف ما قمنا به. فقد كنتُ في لجنة فرعية في مجموعة عمل المجتمع CWG حيث تعاملت مع القضية الفعلية لإدارة منطقة الجذر والعلاقة مع VeriSign، وتكمن المشكلة بالتحديد أننا لا نعلم وحسب ما ستقوم به NTIA.

ملتون مولر:

لذا أعتقد بأن ضماننا الوحيد هنا هو أنه ستعمل NTIA على تقييم اقتراحنا وقد وعدت بتعديل اتفاقية VeriSign التعاونية بالأساس بطريقة مناسبة عندما يحين الوقت. لا يمكنكم الحصول على المزيد من المعلومات من NTIA بخصوص ذلك. وما لم تتمكنوا من ذلك، إما التسلسل أو مضمون تغيير العقد.

إلا أنك محق في الأساس. يعتبر الرابط بين ICANN والسياسة [غير مسموح] ومشغل IANA وما بين منطقة الجذر الفعلية عبر NTIA حاليًا من خلال هذه السلسلة الثنائية من العقود، وبينما نعمل على إزالة عقد ICANN NTIA تتعهد NTIA القيام بذلك، ولـ VeriSign كذلك، لا نعلم حقًا ما سيعمل على سد تلك الفجوة أو كيف سيتم سدها. باستثناء أنني أظن ثمة أمر ما في الاقتراح ينص على أنه يجب أن يكون هنالك نوع من الالتزام التعاقدية بناءً على مدير منطقة الجذر، VeriSign والذي، لتنفيذ التغييرات التي اقترحتها IANA.

شكرًا لك، ميلتون. مارتن؟

أليسا كوبر:

مارتن بويل: شكرًا لك، أليسا. أجل، ميلتون محق، إلا أنه كان هنالك بلا شك مناقشة حول هذه القضية والتي لا يمكننا الحصول على ما هي النتيجة الفعلية لقرار العلاقة بين NTIA ومشرف منطقة الجذر التي ستتم في المستقبل.

ولكن في الفقرة 150 2أ وب تقدم طريقتين لمعالجة الحالات المحتملة سواء جرى هنالك انتقال لمشرف منطقة الجذر تحت أ ولم يكن هنالك واحد تحت ب، ستذكر حينها ما ينبغي أن تكون عليها تلك العلاقة في الحالتين. وهي موجودة في الصفحة 28 من الاقتراح. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا. السؤال هو: هل هنالك أي شيء يتعين على ICG القيام به؟ يبدو الأمر بالنسبة لي على الأقل غامض كما لو أن هنالك أي شيء يمكنكم القيام به حقاً أو ينبغي فعله، ولكن إذا ظن الناس ذلك. يبدو الأمر تماماً كما لو أنه يتعين تحديد التفاصيل. لست متأكدة مما ينبغي أن يكون عليه مسار إجراءنا. استمر، روس.

روس موندي: نعم، إذا جاز لي. هذا بند واحد والذي تم مناقشته حقيقة في SAC 68، وثمة صياغة في ذلك حيث تتحدث عن تدفق المعلومات الحالية وتدفق السلطة الحالية، ويصف هذا بينما كنا نحاول القيام به في SAC 68 الحالة الحالية.

السبب في أنني جمعت هذا التعليق بشكل بحرية تامة في إطار جوانب انتقال طلب تقديم الاقتراح RFP الخاص بنا حيث كان - أنا لستُ محامياً. أنا مهندس. أنا شخص مركزي تقنياً. ولكن لدينا حالياً اليوم مجموعة من الأنشطة التقنية التي تحدث وتم وصف هذا كما أعتقد بشكل جيد جداً في القسم وبالأخص الذي أشار إليه مارتن توأ في اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG.

إلا أنه لا يوجد بيان قاطع عما إذا كانت مجموعة عمل المجتمع CWG تظن بأنه ثمة حاجة لوجود اتفاقيات خطية جارية بين مشغل وظائف IANA IFO ومشرف منطقة الجذر أم لا.

وفي رأيي، هذا هو الجزء حيث - هذا هو التفصيل الذي يعتبر تفصيل مهم للغاية. ومن الممكن وصفه على أنه تفصيل التنفيذ. وقد لا يكون كذلك؛ لا أعلم. إلا أنه تفصيل مهم والذي من المرجح أن يؤثر على كيفية عمل الأمور بعد مرحلة الانتقال.

الأمر الوحيد الذي أعتقد بإمكان ICG القيام به هو أن تسأل من مجموعة عمل المجتمع CWG في حال كانت تعتزم قول أنه كان هنالك حاجة للاتفاقيات الخطية. وسوف أضع هذا لبعض الأفراد القانونيين بشأن ICG. وتكمن مدى أهميته من وجهة نظر العالم الحقيقي للانتقال من الحالة التي لديكم في الاتفاقيات الجارية المكتوبة فيما بين الأطراف إلى حالة حيث تعملون دون وجود اتفاقيات جارية، ودون تحديد ما هي الاتفاقيات التي يجب أن تكون بالتحديد.

هذا هو قلقي الأساسي هنا. هل هو أمر من الأهمية بمكان حيث ينبغي طلبه من وجهة نظر توضيحية؟

شكرًا لك، روس. أظن أنني كنت [غير مسموع] عائد إلى ميلتون لنرى الأمر. هل تمت مناقشة هذا بالتحديد في مجموعة عمل المجتمع CWG من حيث السؤال الذي يتطلب اتفاقيات خطية؟ هل هو أمر حيث جرى [غير مسموع] مناقشته ووقعت في الاقتراح أو لم يجري مناقشته بالتحديد؟

أليسا كوبر:

أعتقد بأنه تم مناقشته، إلا أنني أواجه صعوبة فعلياً. ومن الواضح أنه لا يوجد لدينا اقتراح الأسماء في أي مكان في الصندوق المنسدل، أو إذا كان موجود، فهو في ملف ما لا يمكننا التعرف عليه. ولا يبدو بأنه اقتراح مجمع.

ملتون مولر:

آه، يمكننا عرضه.

أليسا كوبر:

حسنًا. نعم، أتذكر مناقشتنا لذلك. وقد كان ما ناقشناه مطولاً بأننا أردنا الوظيفة التي تجريها VeriSign حالاً لفصلها عن IANA. ويعني هذا أننا ما زلنا نرغب بهيئة خارجية هناك. إلا أنني لا أتذكر صياغتنا النهائية فيما يتعلق بالعلاقة التعاقدية ما بين [TTI] و VeriSign أو ما بين ICANN و VeriSign.

ملتون مولر:

روس موندي: إذن أعتقد بأنه كيث الذي أشار إليه حيث كان هذا على وجه التحديد. أظن بأن المرجع هو [غير مسموع] وأظن بأنه عن الفقرة 150. أجل، في الفقرة 150 والصفحة 28، إذا أردت الانتقال هناك ملتون.

ملتون مولر: لقد فهمت الأمر. على الأقل قمت بذلك إلى أن قام أحدهم بأمر ما. ما الذي حدث هنا؟ والآن لا يمكنني التحكم أين أنا في هذا الاقتراح. هل يمكن لأحدهم التراجع عما قاله للتو والسماح لي باختيار رقم الصفحة؟ حسناً، ثمة - أجل.

إننا نتحدث عن الإتفاقية التعاونية التي ستعدلها NTIA وذلك للسماح لـ VeriSign بالتصرف على أنها مشرف منطقة الجذر لتنفيذ التغييرات دون طلب الموافقة من [غير مسموع]. وهو عبارة عن أمر قصير الأجل.

ومن ثم إذا اكتمل انتقال مشرف منطقة الجذر قبل أو بالتزامن مع انتقال الإشراف، يجب على [غير مسموع] الجديد تقديم آلية واضحة وفعالة لضمان أن [غير مسموع] من الممكن أن تنفذ طلب تغييرها في الوقت المناسب.

لذا فإننا بالأساس في غاية الغموض بخصوص ما هي تلك الآلية، إلا أننا نطلب الحصول على آلية.

روس موندي: حسناً. إذن أنتم تظنون بأنه ينبغي أن يكون البيان في تلك الصفحة. الشرط/البيان، نوع من الاتفاقية الخطية، سواء كانت [اختبار] لما هو موجود أو أن القيام بشيء ما واضح بما فيه الكفاية. أقصد، أردتُ مناقشة الأمر. هذا ما [غير مسموع]. بالنسبة لي، يبدو الأمر كإتفاقية خطية مطلوبة.

أليسا كوبر: هل فقدنا روس موندي؟

روس موندي: لا، ما زلت هنا. المسألة أنني عدتُ إلى ميلتون سواء كان يعتقد بأنه يوضح هذا الجزء من اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG الأمر بأنه بمثابة نموذج لاتفاقية خطية مطلوبة أم لا. ومن قراءة المحتوى هنا، فإن ما يشغلني هو عدم وجود - لم يتضح بأنها اتفاقية خطية لأي كان النموذج الذي تتخذه مطلوب لوضع الأدوار والمسؤوليات بين مشغل وظائف IANA IFO ومشرف منطقة الجذر. إلا أنكم تظنون بأن الأمر واضح بما يكفي، فهل يعتقد الآخرون بأنه واضح بما يكفي حيث يعتبر مطلوب؟

ملتون مولر: روس محق. لا تطالب بوجه التحديد باتفاقية خطية. بل تنص "ربما عبر اتفاقية ما" ويمكنني القول من السياق بأننا قصدنا الاتفاقية التعاقدية عندما كتبنا ذلك، إلا أننا لم نقل خطي أو تعاقدي، وربما الأسباب التي لا يمكنني تذكرها أو لا يمكنني فهمها.

أليسا كوبر: شكرًا ميلتون. لدينا القليل في قائمة الانتظار. مارتن، تفضل.

مارتن بويل: شكرًا لك، أليسا. أجل، أظن بأنني أتفق مع ميلتون. أعتقد بأن جانب من المشكلة هي عندما تم إنهاء كل شيء، فما زال هنالك - ولا يزال هنالك - غير متيقن حول أي علاقة بحاجة أن تكون فيما بينها. سيكون هنالك لا محالة بعض المتطلبات في إطار [غير مسموح] لتحديد ما قد تكون عليه الآلية الفعالة في الحقيقة.

وقد كنت أتوقع بلا شك بأنها علاقة تعاقدية نوعاً ما فيما بين الجانبين، ولكن لا بد تذكر بأنه يتخذ الإثنين لإجراء علاقة تعاقدية، وبالتالي مشرف منطقة الجذر و/أو NTIA اعتماداً على فيما لو كان الخيار ب أو الخيار أ، فقد تحتوي فكرة حول ما نوع العلاقة المستعدين لرؤيتها في موضع التنفيذ لذا أعتقد بأنه أياً كان ما ذكروا بأنه، أجل، إن هذا العمل قيد التنفيذ، وبأننا نشير إلى ذلك، وهو أمر يستدعي إنجازه، إلا أنه أمر سيخضع للتفاوض وأعتقد بأنه سيتم التفاوض إما بين ICANN أو [ما بعد مرحلة انتقال IANA]، وعلى الجانب الآخر، إما VeriSign أو NTIA. أظن بأن الأمر يتعلق حقاً في هذه المرحلة بقدر ما يمكننا بلوغه. وأتفق حتماً بأنه أمر يتطلب إستكماله قبل أن نقفز من الهاوية حيث يحتاج هذا إلى مرجع محدد. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. روس هاوسلي؟

روس هاوسلي:

لم أشر إلى هذه على أنها قضية لأنني رأيتها على أنها متوازية تماماً مع ما قلناه فعلياً في اقتراح خطة IANA، وهو أمر لم ترغب مجموعة عمل خطة IANA إجراء تفاوض به، وبالتالي ذكرت فقط بأنه أمر يتعين إنشائه لملاء الحاجة ووضحت ما هي الحاجة والسماح لـ [IAOC]، وهي منظمة تقوم بهذه الأمور ضمن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF لإجراء ذلك التفاوض مع ICANN.

لذا فقد رأيت هذا كوضع إطار العمل على ما لزم مناقشته وإدراك أنه لم تنوي مجموعة عمل المجتمع بدور الإشراف CWG أن تكون جزءاً من ذلك التفاوض، إلا أنها ذكرت ما لزم تسويته. ولهذا السبب لم أعتقد بأنها كانت قضية ما.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، روس. جو؟

جو الهادف:

شكرًا. ومن إحدى الأسباب لما قد يكون الأمر غامض قليلاً أيضاً ربما في الفقرة الثالثة، وذلك لأنه يتحدث عن دراسة تحدد فيما لو كانت عمليات المراقبة والموازن والتحقق الإضافية مطلوب لما بعد الانتقال. وبالتالي قد يؤثر ذلك فيما لو كان لديكم اتفاقية أو ما هو نوع الاتفاقية التي لديكم.

إلا أنه قد يكون كذلك أمر نشير إليه باعتباره نوع من التبعية لأنه حتماً بمثابة أمر يجري ما بعد الانتقال إلا أنه قد يزي مستوى عدم التيقن حتى وإن افترض أحدهم بأنه ما زالت كافة الأطراف مستمرة في التصرف كما لو أنهم فعلوا ذلك مسبقاً، وهو ما لا ينبغي أن يؤثر فعلياً على استمرارية التشغيل، إلا أنه يعد بمثابة عامل للنظر فيه. وقد يكون أمر سندرجه قضية سنشهدها. لا أظن بأنه يمنع أي شيء من المضي قدماً، إلا أنه أمر نميزه على أنه شيء مربوط بقرار ما بعد الانتقال وبأن الآلية الدقيقة للقرار ليست بالضرورة واضحة.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، جو. هذا ما فكرت به كذلك بأنه يمكننا كتابة هذا باعتباره جزء من تقييمنا لكيفية سيتعامل الاقتراح ضد معايير NTIA، وبالأخص بالنسبة لأمن واستقرار منطقة الجذر. وربما يمكننا إعطاء روس موندي بند الإجراء ذلك لمحاولة كتابة هذه القضية باعتبارها واحدة والتي من المحتمل أن نعتبرها تؤثر على مدى استيفاء الاقتراح تلك المعايير وأمر يتطلب حله كجزء من الانتقال. ومن الواضح أنه سيتم إدراجه في الاقتراح عندما نضعه للتعليقات العامة، وبالتالي يتمكن الأفراد من تقييم طريقة رؤيتنا له وتقديم تعليقاتهم الخاصة حول ذلك. هل يبدو الأمر كما لو أنه [غير مسموع] طريقة للمضي قدماً، نكتب هذا وحسب وندرجه في تقييمنا؟

روس موندي:

ومن وجهة نظري، كالنقطة التي طرحت أولاً، أجل إنها طريقة معقولة للغاية للتعامل مع الأمر. ورداً على تعليق روس هاوسلي في رؤية الأمر على أنه متوازي أو مماثل بدرجة أو بأخرى لبعض المفاوضات التي تم تحديدها على وجه الخصوص حسب مجموعة عمل خطة IANA على أنها تنتمي إلى مجال [IAOC].

وأظن بأن هذا الاقتراح أقل تحديداً بتلك الطريقة حيث أنها على الأقل - وأظن بأن مارتن بويل قرأها بالطريقة ذاتها، إذا كنتُ محقاً، إذا فهمتُ ما قاله مارتن - حيث لا يوضح هذا ما تتطلب الاتفاقية الخطية وجوده في نموذج ما فيما بينهم حيث سيحدد الأدوار والمسؤوليات بين المشاركين دون المشارك الثالث. لأنه وبطريقة ما، عندما ننظرون إلى ما هو مكتوب هنا، أعتقد بأنه ما يجري وصفه هو أنه تم دمج وظيفة مدير منطقة الجذر الحالية في وظيفة مشعل وظائف IANA الحالية. وهذه هي الطريقة حيث يتم كتابته، وعندما نقوم بذلك، وهذا حيث يوجد لديك غياب أو فراغ فيما يتعلق بالاتفاقية المكتوبة الحالية. فقط للإشارة إلى أنه قد يكون كافياً.

أليسا كوبر:

حسناً، عظيم. إذن دعونا نقول بأنه لديك يا روس إجراء لكتابة ذلك بالنسبة لتقييمنا المدمج. ربما إذا كان بوسعك إنهاء ذلك قبل المكالمة الأسبوع المقبل، سيكون الأمر رائعاً لأنه يمكننا حينها النظر إليه في القائمة وفي المكالمة.

روس موندي:

لا بأس بذلك. سأتولى ذلك. شكرًا.

أليسا كوبر:

رائع، شكرًا.

روس موندي:

أظن أن البند الواحد الأخير - لم أضعه في تقييمي الخطي فعلياً، إلا أنني طرحته في المراجعة الأولى من التقييم الأول وهو ما إذا كان يشعر أولئك الموجودين في ICG على دراية عميقة باقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG بالثقة حيث يتم تلخيص مراجع عدة للتبعيات منشورة من خلال اقتراح مجموعة عمل المجتمع CWG في تلك القائمة من سبعة والتي تظهر مبكراً في الاقتراح.

أعلم بأننا كنا على وشك تناوله لاحقاً. هل يعتبر أمر نرغب التحدث عنه اليوم أو مجرد تأجيله حتى وقت لاحق؟

أليسا كوبر:

أظن بأنه سؤال جيد إلى الآن، لأنه وبصراحة، إنه جزء آخر حيث أظن أننا بحاجة لتسليط الضوء عليه عندما نطالب بالتعليق العام. أود سماع آراء الأفراد إزاء الأمر وربما وجود متطوع ما كذلك لإنشاء تلك القائمة المذكورة كاملة في حال لم تكن مجرد قائمة من سبعة بنود تتوفر في الوثيقة فعلياً. وأفكار من أشخاص حول فيما لو تم إسقاط كافة التبعيات في أعلى تلك القائمة أو إن كنا بحاجة لوجود شخص ما للمرور على الوثيقة والتأكد من أننا أسقطناها كلها في قائمة كاملة؟

روس موندي:

أجل، هذا هو سؤالي. شكرًا. وهذا بالنسبة لتقييمي. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. هل يوجد لدى شخص آخر أجرى تقييم ما أو على دراية عميقة بما هو موجود في الاقتراح رد على روس حول ذلك السؤال المتعلق بالتبعيات في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG؟ حسناً، لا أرى شخص ما للانتقال حالياً. ربما تلك هي النقطة والتي يمكننا وضعها في القائمة، ونفترض مؤقتاً بأن القائمة النقطية كاملة.

في الواقع، ربما، هل يمكنك يا روس إرسال قائمة التبعيات القصيرة إلى قائمتنا البريدية وحسب وسنرى فيما لو كان لدى أي شخص تعليق على أي شيء مفقود من القائمة البريدية؟



روس موندي:

بالتأكيد. يمكنني استخراج تلك وإرسالها لاحقاً اليوم. بالتأكيد.

أليسا كوبر:

رائع! إذن وبذلك، أظن أنه يمكننا - هل يوجد شيء آخر يود أحدهم طرحه حول تقييم اقتراح الأسماء؟ حسناً، أظن يمكننا حينها المضي قدماً. شكراً لكم جميعاً. لقد اختتمنا تقييم اقتراح الأسماء لدينا. كما ولدينا بضعة بنود عمل منبثقة من ذلك.

تبقى لدينا 25 دقيقة في المكالمة. أود قضاء بعض الوقت في التحدث عن التعليقات التي تلقيناها من ريتشارد هيل تالياً، لذا إذا تمكنا من عرضها.

وقد أجرينا مناقشة بهذه التعليقات في القائمة. لا أرى باتريك في الغرفة. باتريك، هل تمكنت من الانضمام إلى المكالمة؟ يبدو وكأنه لا، لم نشرك باتريك في المكالمة، وهو أمر سيء.

إذن بالنسبة للأفراد الذين كانوا يتابعون في القائمة البريدية بشأن هذا السؤال، واعتقدت بأنه كان هنالك جانبين مختلفين على القائمة، على الرغم من اعتقاد الآخرين بأنها كانت الفكرة ذاتها.

أظن بأنه كان نهج باتريك المقترح بأخذ التعليق من ريتشارد وإحالاته إلى مجموعة عمل المجتمع CWG وأن نطلب منهم تقديم رأيهم بخصوص ذلك.

وما كنت أقترحه هو أن نطرح سؤال أكثر تركيزاً فعلياً لأنني أعتقد بأن لدينا الكثير من المعلومات بالفعل من مجموعة عمل المجتمع CWG في الاقتراح وفي الميثاق وفي مواد أخرى عدة حيث يكون لدينا كافة إمكانيات الوصول إلى ذلك الحديث فعلياً للحصول على الكثير من التعليقات التي تم تلقيها وبأنه ربما يتعلق السؤال الوحيد المعلق ما إذا شعرت مجموعة عمل المجتمع CWG بذلك، من حيث تخلصها من الاعتراضات أو الآراء الثانوية، وبأنه يقصد بأداة تحليل التعليق العام التي قاموا بنشرها بأن تكون آليتهم لكي يفهم الأشخاص ما كانت حقيقة الاعتراضات، بدلاً من إلحاق بيان ثانوي على اقتراحهم، وهو أمر لم يقررون القيام به.

لذا كان ما اقترحته هو طرح سؤال مركز للغاية حول ذلك وحسب. أظن أن ما اقترحه باتريك هو إحالة التعليق، وتسليط الضوء على الإدعاءات المقدمة في التعليق وطلب رد أكثر شمولاً من مجموعة عمل المجتمع CWG.

لذا سأكون مهتماً بأفكار الأفراد حول أي من هذه الأساليب ينبغي علينا اتخاذها.

لا أرى أيدي مرفوعة في غرفة أدوبي كونكت. هل رفع الأفراد أيدٍ لا أراها، أم لم يرفع أحد يده؟ حسناً، توجد يد من مارتن. تفضل، مارتن.

مارتن بويل:

شكراً لك، أليسا. أجل، اعتقدت بأنني أظهرت لكم بشكل أفضل أنه ما زال نظام الأيدي يعمل. لقد ذهبت وأرسلت بريد إلكتروني إلى القائمة حيث ربما كان الأمر مربكاً لأنني أجبتُ على بريد إلكتروني خطأ. إلا أنه في الأساس، أظن بأن عمليتيكم الأكثر بساطة للمضي وطلب ما إذا كان هنالك شيء ترجو مجموعة عمل المجتمع CWG قوله هو أنه مناسب تماماً في واقع الأمر وإلى حد كبير بالنسبة لأسباب التي دفعتمكم لوضعها بصفة خاصة حيث ندرك بأن قائمة مجموعة عمل المجتمع CWG كانت مفتوحة، وبالتالي كان بإمكان أي شخص التقديم ليصبح عضواً.

وقد كان هنالك إحباط معين تم إبدائه نتيجة التمييز بين الأعضاء والمشاركين، إلا أنها كانت مفتوحة عموماً.

وثانياً، تبدو فكرة العودة إلى الناس باستمرار في كل مرة تقدمون بها تعديل صغير على الاقتراح بأن - أعتقد كان تحليلكم لذلك صحيحاً تماماً. إنني أؤيد اقتراحك. شكراً لك، أليسا.

أليسا كوبر:

حسناً، شكراً. ينبغي أن أشير كذلك إلى أنه لم يتمكن كافوس من الانضمام إلينا، إلا أنه أرسل إلى الرؤساء والسكرتارية تنص "يرجى التكرم والإشارة إلى التعليقات الواردة من ريتشارد هيل بعناية. لا بد عليكم الرد على ذلك. أقترح بأن يتم إرسال تلك الرسالة إلى مجموعة عمل المجتمع CWG للرد." وقد أردنا ذكر ذلك أثناء اجتماع. هذه هي مساهمته.

أرى دعم آخر لطرح سؤال مركز في غرفة المحادثة. وما أود اقتراحه هو أننا سأحاول صياغة أفكارٍ التي لدي في ذلك البريد الإلكتروني في سؤال حيث نتمكن من إرساله إلى مجموعة عمل المجتمع CWG. يمكننا المشاركة في القائمة البريدية لبضعة أيام والتأكد من ارتياح الأشخاص به ومن ثم إرساله الأسبوع المقبل؟ يمكنني اتخاذ بند الإجراء والقيام بذلك.

ميلتون، تفضل. ميلتون، صوتك صامت

ملتون مولر:

أجل، هل يمكنك سماعي الآن؟

أليسا كوبر:

أجل.

ملتون مولر:

ثمة تأخر غريب في تفاعل أدوبي هنا، إذن لقد ألغيت كتم الصوت بنفسي ولم أرى نتائج لمدة خمس أو عشر ثواني.

أظن بأن النقطة الأساسية التي قدمها ريتشارد هيل هي أنه لم يتم النظر في تعليقاته حول الاختصاص. هل سنتجه إلى أن أطلب من مجموعة العمل عبر المجتمع CWG - أعلم بأن تم النظر في قضية الاختصاص في مجموعة عمل المجتمع CWG، ولا أعلم ما إذا كان التقرير النهائي يذكر شيء متعلق بذلك فعلياً. هل سنطلب من مجموعة عمل المجتمع CWG لتوضيح كيفية توصلهم إلى قرارهم بشأن الاختصاص؟

أليسا كوبر:

حسناً، قد تكون من زاوية مختلفة بشأن السؤال الذي طرحته لأنها [غير مسموع] كانت أداة تحليل التعليق العام التي تم نشرها، حيث يوجد تفسير في كل حالة حيثما طرح قضية الاختصاص. ويوجد تفسير من وجهة نظر مجموعة عمل المجتمع على كل تعليق من تعليقاته وأسئلته بقليل من التفاصيل من حيث لما قررت مجموعة عمل المجتمع CWG الطريقة التي تقوم بها.

كانت فكرتي بالأ نسالهم بالتحديد عن القرار بشأن المضمون لأنني أعتقد بأنه قد تم كتابته فعلياً، ولكن فقط لتوضيح ما شعروه عندما كانت طريقتهم بالتعامل مع الاعتراضات والآراء الثانوية، وبالأساس من خلال أداة التعليق العام بما أننا لم نتلقى بياناً ثانوي منهم. ومن الممكن تطبيق ذلك على كافة تعليقاته، وليس جميعها. وتم إدراج بعض منها في الاقتراح، إلا أن التعليقات التي لم ينتهي بها الأمر في تحويلها إلى الاقتراح، وبالتالي من الممكن تطبيقها على جميعها، وليس فقط التعليقات المتعلقة بالاختصاص.

ولكن إذا كان لدى الأفراد رأي مختلف، يمكننا حينها صياغة السؤال بشكل مختلف. وفكرتُ في قراءة الرد على تعليقاته، وشعرتُ بأنه كما لو كان هناك شرح دقيق لطريقة توصل المجموعة إلى القرار المتعلق بالاختصاص.

ملتون، هل لديك أفكار على ذلك؟

أجل، شكراً لك جانيس، إذا كنت قد ألغيت كتم صوتي للتو. لا يمكنني تصديق الأمر. استغرق التعليق الأخير الذي كتبتُه حوالي 30 ثانية لكي يظهر في النافذة هناك. لا أعرف ما يجري هنا.

ملتون مولر:

على أي حال، لم أنظر إلى الردود الفردية على كل تعليق فردي. أثني عليك يا أليسا للقيام بذلك. لم أدرك بأنه تم تناول [غير مسموح] المتعلق بالاختصاص. لقد علمتُ للتو بأنه لم يكن هنالك شيء يذكر عن ذلك في الاقتراح الفعلي الذي لم أستطع إيجاده. إذا ظننتم بأنهم تم تناوله بشكل كاف في الردود على التعليقات، لا مانع لدي.

حسنًا، شكرًا. لم أقرأ بالتأكيد الردود على كل تعليق. فقد قرأت بشكل انتقائي، لأنها وثيقة طويلة جداً. أعتقد بأنه وضع أشغله من حيث وضع المجموعة الكثير من العمل في تلك الوثيقة، وبالتالي ينبغي أن نستغرق وقتاً لنستوعب ما تنصه بدلاً من مجرد العودة إليهم ونطلب منهم إعادة نسخ العمل الذي أجروه فعلياً. مارتن، تفضل.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، أليسا. أجل، بلا شك كان هناك مناقشة طويلة للغاية عن الاختصاص في مجموعة عمل المجتمع CWG. أما الاستنتاج النهائي والذي لا بد من اعترافي بأنني أنهيت بحثاً للتو عن الاقتراح وذلك بالنظر إلى كلمة الاختصاص من حيث تم التواصل إليها ولم يكن فعلياً في الاختصاص في [مرحلة ما بعد انتقال IANA]، على سبيل المثال.

مارتن بويل:

كانت ذاكرتي بأنه ستكون قضايا الاختصاص من إحدى القضايا التي سيتم تغطيتها في أول الاستعراضات الدورية. إلا أنه يقفني إلى حد ما بأن الاقتراح كما هو قائم، في حال أشار إلى الاختصاص، لن يشير إليه بتسميته الاختصاص. بل لا بد من تسميته بشيء آخر. لا يسعني فهم ما الذي من الممكن تسميته. أعتقد أن الأمر بحاجة إلى مزيد من البحث. شكرًا.

أليسا كوبر:

شكرًا. فقط للتوضيح، كيف سيلانم ذلك الموضوع بالتحديد في المراجعة الدورية؟ هل ستكون الفكرة بأنه سيكون هنالك مراجعة ما في طريقة قيامنا [غير مسموع] سير الاختصاص لصالح مجتمع الإنترنت؟ هل نعتقد بأنه يجب انتقال الهيكل إلى اختصاص آخر؟ إنني في حيرة قليلاً بشأن مدى ملائمة في المراجعة الدورية، لأكون صادقاً. تفضل، مارتن.

مارتن بويل:

شكرًا لك، أليسا. أجل، إنه سؤال جيد للغاية. لا جدوى من مجرد اختيار اختصاص ما عشوائياً بقول أنه ينبغي علينا التمسك به هنا. جرت المناقشة بطريقة مميزة - حسناً، في الواقع لا بأس أينما يكون في هذه اللحظة، إلا أن هنالك أصوات كافية تحدد بأنه قد تكون قضية مرتبطة بالاختصاص وبالتالي يلزمنا إجراء تقييم مناسب في مرحلة ما عن خيارات عدة للموقع والمزايا النسبية لذلك، ومن الممكن تحديد المراجعة المستقلة بكونها مراجعة مستقلة ما إذا كانت ستجري أم لن تجري تقييم ما، إلا أن التوصية، وبحسب ذاكرتي الضعيفة بأي حال، كانت من شأنها أن تكون في مكان حيث تتم مناقشة هذه الأسئلة مجدداً، إلا أنها بمثابة محاولة للسعي وإجراء تحليل مقارنة لفوائد المواقع المختلفة. شكرًا.

أليسا كوبر:

حسناً، شكرًا. ويبدو هذا الأمر منطقي. أظن بأن لدينا قرار عن كيفية المضي قدماً بهذا. سأتولى الإجراء لإعادة صياغة السؤال بالنسبة لمجموعة عمل المجتمع CWG حيث يمكننا مناقشته في القائمة.

ومع المضي قدماً، يعتبر بند جدول الأعمال التالي بمثابة تحديث مجموعة عمل الاتصالات. وسوف يصب هذا في موضوع جدول الأعمال التالي كذلك، الأمر الذي يتعلق بالالتزامات والجدول المقبل.

أرسلت البارحة ملخص عن خطة الاتصالات لإنطلاق التعليقات العامة ويفترض كل هذا بأن نكمل في مكالمة الأسبوع المقبل تقييمنا للاقتراح المدمج. وسوف يمنحنا هذا - ومن ثم لدينا حوالي أسبوعين قبل نهاية الشهر وقيل مكالمتنا الأخيرة، في الوقت الذي نرغب باستكمال مادتنا لإنطلاق التعليق العام بما فيها بعض النصوص التي ناقشناها اليوم حيث يلزمنا توضيح ما نطلبه من التعليقات

ولكن مع افتراض ذلك التقييم، وضعت مجموعة عمل الاتصالات حينها خطة سوية عن كيف سنتواصل ونوعي الناس حول فترة التعليق العام للتأكد من أن الجمهور الواسع خارج عن كافة الدوائر الاعتيادية والمجموعات التي تتبع المجتمعات التشغيلية [غير مسموح] الجمهور الأوسع أكثر من ذلك بإدراك فترة التعليق العام وما نبحت عنه من ناحية التعليقات وكيفية التعليق، وما ينصه مضمون الاقتراح على مستوى عالي.

إن للقيام بتلك التوعية الأوسع، فقد جمعنا خطة تتضمن جلسات عبر الويب للأسبوع الأول من فترة التعليق العام كما ونعمل مع شركة التصميم التي تستخدمها ICANN للتوضيح ووضع مجموعة الشرائح لاستخدامها في الجلسة عبر الويب، إلا أنه من المحتمل كذلك لاستخدامه عبر أي شخص في ICG والذي قد يتحدث عن الاقتراح والانتقال. وبالتالي فإن العملية قيد التنفيذ وقد أجرينا محادثة أولية مع [غير مسموح] البارحة وسوف - عندما نتلقى مواد المسودة الأولية منهم، سوف نتشاركها مع ICG كاملة.

وقد وضحنا بأن الأمر الأكثر أهمية كما أعتقد من حيث وضع أي مواد محيطة بها أعلى وأسفل الاقتراح ذاته كان بأنها تعكس محتوى الاقتراح بدقة. إلا أننا سنجري عمليات تحقق مع كل من ICG والمجتمعات للتأكد من أن هذا هو الحال.

وقد تحدثنا عن تكليف بعض المتحدثين الرسميين بتوفيرهم في كل منطقة بالفعالية التي نتلقى بها طلبات واستفسارات إعلامية حول الاقتراح والمطالبة بالتعليق العام. ويمكننا دعوة المتطوعين مع تقدم الشهر، إلا أننا نرغب بأن يأخذ الأفراد هذا بالحسبان. ونود وجود أشخاص في كافة المناطق الزمنية والأقاليم حيث يكون بوسعهم الرد على هذه الاستفسارات

ومن أجل الرد على هذه الاستفسارات، فإننا نود تحديث نقاط حديثنا. أظن في الاجتماع الأخير، وافقت منال على مراجعة الأسئلة المتكررة التي لدينا مسبقاً وإحتمالية تحديثها، وبالتالي أعتقد بأنها ستكون بمثابة أساس جيد لنقاط حديثنا عامة. منال، هل أنت معنا للقيام بذلك في وقت ما من هذا الشهر؟

نعم، أليسا. بالتأكيد سأقوم به. وسأكون ممتنة لأي آراء أو أسئلة يتطلب إضافتها في الأسئلة المتكررة. دعوني أقدم أول تكرار ومن ثم أعود إلى الجميع في [القائمة]. شكرًا.

منال إسماعيل:

أليسا كوبر:

رائع. شكرًا لك، منال. وأقدر لك ذلك. وقد تحدثنا كذلك إلى ICANN عن تجميع بيان صحفي [غير مسموع] مع انطلاق فترة التعليق العام لتسهيله للإعلام بحيث من الممكن تقديم تقرير عن الموضوع لتحتوي مرجعاً يستخدم، مجدداً، [غير مسموع] لغة ما من الممكن فهمها. وبالتالي فإنه أمر سنتعاون مع أفراد اتصالات ICANN لإصداره.

وإذا كان لدينا وقت، سوف نتحدث إلى طاقم [اتصالات] ICANN كذلك حول تجميع فيديوهات قصيرة حيث من الممكن أن يقدم مختلف أعضاء ICG مجرد ملاحظات مختصرة عن الاقتراح والتعليق العام [غير مسموع] الذي نبحث عنه. وبالتالي سوف نبحث عن متطوعين لتقديم تقرير عن هذا وإيصالكم جميعاً مع أفراد [اتصالات] ICANN لإنهاء ذلك قبيل نهاية الشهر أو بداية شهر أغسطس، مع افتراض تمسكنا بجدولنا الزمني.

وهذا هو الملخص بالأنشطة الذي اعتزمنا التوصل إليه. سوف نتلقى المزيد [غير مسموع] بوضوح في الخريف، مع افتراض اكمالنا خطة الانتقال. هل من أي تعليقات أو أسئلة عن مجموعة عمل الاتصالات؟

حسناً، لا أرى أية أيادٍ، أظن بأنه يمكننا الانتقال إلى مراجعة التزاماتنا المقبلة. دعوني أعرض تلك الوثيقة. حسناً، إذن لدينا هنا بنود إجراء مفتوحة وقرارات متخذة.

وكما ناقشنا قبل عدة أشهر كما أعتقد، تتعقب السكرتارية كافة مناقشات تقييمنا وسيتم إضافة معلومات إضافية إلى المصدر حيث بدأنا عندما عملنا على تقييم أول اقتراحين تم تلقيهما. وهو بمثابة بند إجراء مستمر والذي تتضمنه السكرتارية وسيتم إضافتها استناداً على حوارنا اليوم ومكالمتنا الأسبوع المقبل.

أما فيما يتعلق بالبند الثاني، رسم الجدول الزمني، فقد أدرجنا رسم الجدول الزمني في ردنا على NTIA دون مواعيد محددة على ذلك. ومن الواضح أنها تحتوي أشهر وأي أسبوع من الشهر نوي إنجاز الأمور به.

أميل إلى نشر ذلك الجدول الزمني كما هو تحديد "سوف نقوم بهذا في هذا اليوم" هناك، فقط لاعتقادي بفهم الجميع المدة التي نسعى إليها عموماً ونضع مواعيد معينة والتي لا أعتقد بأنها من شأنها أن تساعد بطريقة ما فعلاً، ونحن مسؤولون عن تقويتها قبل يوم أو يومين، وإذا وضعنا تواريخ محددة - بالتالي هذه هي [ميولي] هناك. ويمكننا إجراء مناقشة على القائمة بما أن وقتنا ينفد في هذه المكالمة، إلا أنه مجرد موضوع للتأمل بالنسبة للأشخاص فيما يتعلق بالجدول الزمني.

أما عن بند الإجراء الثالث، مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN CCWG، فقد كان مسؤولي الاتصال على وشك العودة والاستفسار عن تغييرات اللوائح الداخلية. وأظن بأن لدينا السؤال على ذلك نظراً إلى رد مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG على خطاب NTIA. ومن المتوقع استعداد تغييرات اللوائح الداخلية بالتأكيد لاعتماد الإطار الزمني في اجتماع دبلين أو بعد ذلك بوقت قصير. لذا أعتقد بأنه من الممكن اعتبار بند الإجراء هذا مغلق. هل من تعليقات أو أسئلة على ذلك، أما زال الأفراد يشعرون بأنه سؤال مغلق؟

حسناً، رائع. إذن لننتقل بعد ذلك إلى الالتزامات التي توصل إليها الأفراد، لدينا الأسبوع المقبل في 14 يوليو، ولدينا مجموعة كبيرة من المتطوعين الذين التزموا بإجراء تقييم للاقتراح المجمع. وبالتالي [لين] وملتون ومنال و[غير مسموع] وروس هاوسلي وجو وبول وناريل وشيلوونونغ. نتطلع لتلقي هذه التقييمات منكم على القائمة البريدية في 14 يوليو وستتابع السكرتارية الأمر مع الرسائل التنكيرية.

ولدينا كذلك مجموعة تعمل على مادة أخرى والتي تتطلب فترة التعليق العام التي جرى عقدها قليلاً إلى أن نكمل تقييمنا. وسوف نلتقي مجدداً الأسبوع المقبل. ومن ثم لدينا أشخاص يتطلعون إلى عمل المساءلة والإشارة إلى أي من القضايا.

وهذه هي التزاماتنا. ومن الواضح أن موضوعنا البارز التالي هو مكالمتنا الأسبوع المقبل. وسنجري تقييم اقتراح مجمع. أية أسئلة أو تعليقات على ذلك؟

حسناً. لا أرى أحد، أعتقد يمكننا الانتقال إلى بندنا الأخير مع الدقيقة المتبقية، حيث استغرقنا هذه المجموعة من الدقائق في مكالمتنا الأخيرة والتي كانت قبل اجتماع ICANN في مكالمة 10 يونيو. [غير مسموع] طرحت للمراجعة منذ فترة. يتعلق السؤال ما إذا كان أحد ما يعترض على اعتماد هذه المحاضر.

حسناً، لا أرى أية اعتراضات، أظن بأنه يمكننا اعتبار هذه المحاضر موافق عليها. وسوف نمنح الأفراد مزيداً من الوقت للمحاضر وجهاً لوجه لأنها أطول وصدرت فقط للتو أعتقد في الأيام الأخيرة. وبالتالي ينبغي على الأفراد مراجعتها حسب وقتهم

وبذلك، أظن بأننا أنهينا ما لم يكن لدى أي شخص أمر يود طرحه. لا أرى أية أيادٍ، إذن أظن بأنه يمكننا تسمية هذا الاجتماع مبرم. شكرًا لكم جميعاً على كل ما بذلتموه من عمل وسوف نتحدث الأسبوع المقبل في 15 من الشهر الجاري.

[تهاية النص المدون]