

لندن - اجتماع مجموعة تنسيق نقل إشراف وظائف IANA بالهيئة الوطنية للاتصالات والمعلومات - يوم كامل
الخميس، الموافق 17 يوليو، 2014 - 09:00 إلى 18:00
لندن، إنجلترا

أليس كوبر: أعتقد أنني سوف أحاول البدء، لو تكرمتم بالجلوس في أماكنكم.

إن مرحبًا بكم جميعًا. أنا أليس كوبر. أنا أحد المعينين في IETF، وقد تلقيتكم الكثير من الرسائل الإلكترونية مني حول جدول الأعمال. سوف أبدأ في غضون دقيقة لكنني أعتقد أن الترتيب الأول للأعمال هو أننا سوف نقوم ببث الفيديو للاجتماع، وتريزا لديها كلمة تود قولها، لذلك سوف أحيل الكلمة إلى تريزا.

تريزا سواينهارت: حسنًا. إذن قبل كل شيء، - هناك. أنا الآن معكم. حسنًا. أنا أجد ذلك بالفعل.

إن لدي تعليقان فقط. الأول، أريد أن أرحب حقيقةً بالجميع.

[بدون تدوين للنص]

أليس كوبر: حسنًا. إذن سوف نسير في هذا الأمر، أيها الأصدقاء من ICANN؟

حسنًا. رائع. هل نحن على استعداد للمضي قدمًا؟

نانسي لوبيانو: نعم.

أليس كوبر: حسنًا. هذا رائع.

إن بالنسبة لمن يتابعوننا عن بعد، سوف نختصر في ذلك سريعًا.

أنا أليسا كوبر. وأنا أحد المعينين من IETF وسوف نبادر بالبداية هنا اليوم بقدر مختصر من الخلفية والمعلومات اللوجستية حول الاجتماع.

أعتقد أننا جميعًا نعرف سبب مجيئنا إلى هنا، لكن من ليس معنا هنا قد لا يعلمون ذلك تحديدًا، بإيجاز، في مارس، أعلنت NTIA عن أنها -- عن نيّتها نقل وتحويل دورها الإشرافي على وظائف IANA، كما أجرت ICANN عملية من أجل تجميع مجموعة هنا من أجل المساعدة في تنسيق هذا الجهد من أجل تنفيذ خطة نقل إلى NTIA في العام القادم.

إذن هذا هو السبب في أننا هنا جميعًا اليوم، وأعتقد على المستوى الشخصي أن المشاركة الموجزة التي قمنا بها خلال الأيام القليلة الماضية كمجموعة كان إيجابيًا إلى حد كبير وأنا أتطلع إلى عقد اجتماع مثمر حقًا.

تريزا، هل تريدين إنهاء مقدمتك؟

سيسرني ذلك كثيرًا.

تريزا سواينهارت:

حسنًا.

أليسا كوبر:

إذن في البداية أرحب بالجميع وأتوجه بالشركة الجزيل لكم على المشاركة في كل هذا. كما تعلمون، مع الإعلان، طلب من ICANN تسهيل العملية والعمل مع المجتمع من أجل التوصل إلى مقترح يفي بالمعايير المحددة من جانب NTIA.

تريزا سواينهارت:

وقد كان هناك من الواضح قدر كبير من العمل منذ إعلان الرابع عشر من مارس، وبالتأكيد فإنني أقدر كافة الأعمال التي قام بها أعضاء المجتمع في تحديد أصحاب المصلحة التابعين لهم بالإضافة إلى ممثلهم هنا لدى مجموعة التنسيق.

أعتقد وفقاً لما تمت الإشارة إليه في بعض المناقشات، هناك أيضاً فرصة لعرض وتوضيح مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين وكيفية تحسين أداء عمليات أصحاب المصلحة المتعددين.

ومن بين الأهداف الأساسية، على ما يبدو، بالنسبة لهذه المجموعة وهو وضع مقترح يفي بالمعايير المحددة من جانب NTIA فيما يخص نقل الدور الإشرافي الخاص بها فيما يتعلق بوظائف IANA.

ومن بين الموضوع الأساسية التي طرحت في العديد من المناقشات والتعليقات خلال هذا العملية تدور حول التنوع والمساءلة والشفافية، فمن ثم فإننا بصفتنا المسهل على استعداد كبير للغاية وقمنا بالفعل باستخدام أدوات وآليات ونحن على استخدام لمواصلة دعم أي شيء يتعلق بتلك الجوانب.

ومن الواضح، بالنظر إلى دور ICANN، فإننا الجهة المحايدة القائمة على تحويل وتسهيل هذا الأمر، من خلال ضمان أن العملية تجري على ما يرام، وأنها منفتحة وشفافة مع دعم الآليات حول ذلك.

وفي هذا السياق، أيضاً، الميزانية الخاصة بالمساعدة في تغطية أية التزامات بسيطة والأعمال الخاصة بمجموعة التنسيق بالإضافة إلى الدعم الواضح للأعمال حول عملية المساءلة فيما يخص تحديد أي شيء حول تقوية مساءلة ICANN في سياق تغييرها للعلاقة التاريخية مع ICANN.

إننا نوفر من الواضح دعم الاتصالات والأدوات الأخرى من أجل تمكين المجتمع من المشاركة والإسهام في هذه المناقشة.

والدعم اللوجيستي هنا، البث المباشر والدعم اللازم، أعتقد أن الكل لديه هذه المعلومات.

وبعد ذلك فيما يخص أية جوانب تدبير الشؤون الداخلية، حيث يجري بث وترجمة هذه العملية، برجاء أيضاً ذكر المتحدث لاسمه عند التحدث، وتناول الميكروفون. فسوف يساعد ذلك مدوني النص بشكل كبير في تنفيذ أعمالهم.

وكما حددنا، فقد طلبنا من سام ديكنسون الحضور من أجل المساعدة في خدمة مجموعة التنسيق بأي شيء يحتاجونه ويرغبون في الحصول عليه، وإذا كان الأمر على ما يرام بالنسبة لمجموعة التنسيق، أود أن أطلب منها قول بضع كلمات، إذا كان ذلك مناسباً. ونحن ندفع لها مقابل عملها لكنها تعمل في الوقت الحالي لدى مجموعة التنسيق وتقدم كل شيء تحتاجونه.

وبهذا أشكركم جميعاً، وأتطلع إلى تقديم الدعم لكم بأي شكل من الأشكال.

أليس كوبر: شكراً لك، تريزا. هل نرغب في أن نسمع منك، سام؟ هل يناسبك الآن؟ نعم. لقد كنت - أعني، البند التالي على جدول أعماله هو تحديد -- التأكد من إجراء وتدوين محضر اجتماعات، بالإضافة إلى التدوين النصي، بحيث يكون ذلك وقتاً ممتعاً. أجل.

سام ديكنسون: مرحباً. من أجل التدوين في السجلات، أنا سام ديكنسون. لقد قمت للتو بتجميع بعض الملاحظات -- وهي شخصية للغاية، عفوًا -- للنظر فيها. أنا أتعامل مع العديد من المشكلات الأخرى الخاصة بحوكمة الإنترنت لذلك فإنني أنظر من خلال الصورة الأوسع، لذلك فإن -- بالنسبة لي، هذه العملية لها القدرة على أن تكون لحظة أخرى من نوع موندريال NETmundial حيث ننتقل بموضوع حوكمة الإنترنت إلى الأمام بشكل كبير.

لقد -- بالانتقال إلى السنوات القادمة، فسوف نحصل على الصلاحية المطلقة للاتحاد العالمي للاتصالات ITU في نهاية هذا العام، وفي نهاية العام القادم سوف تكون هناك مراجعة شاملة لـ WSIS+10 يجري تنفيذها بمعرفة الأمم المتحدة. الجمعية العمومية وسوف يؤدي ذلك إلى مستند يحتوي على نتائج مفاوضات الحكومات.

إذن هذه طريقة جيدة لعرض هذه العملية التي يمكن أن يعمل وفقاً لها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

كما أنها أيضًا عند نقطة مهمة بالنسبة لتنمية حوكمة الإنترنت. إننا ننتقل من نطاق أصغر من أصحاب المصلحة المعنيين بحوكمة الإنترنت إلى عدد أكبر بكثير.

لذلك في الأيام الأولى لموضوع حوكمة الإنترنت فقد حصلنا على الكثير من الأشخاص المشاركة بصفتهم أفراد.

ومع تزايد الحصول على عدد أكبر من أصحاب المصلحة، سوف يكون من الصعب أكثر الحصول على مشاركة 5 ملايين من أصحاب المصلحة الفرديين. ويجب أن يحدث قدر أكبر من التمثيل في ذلك.

ومن ثم فإن هذه المجموعة، باعتبارها مجموعة من الممثلين من مجتمعات مختلفة، تمثل فرصة لتطوير هذا النموذج والتوصل إلى طرق للمضي قدمًا بحوكمة الإنترنت.

ومن بين التحديات التي قد تواجه هذه المجموعة هو أنه عندما ننظر حول الطاولة، فإن هناك عددًا من ممثلي الدول النامية من الرجال، وهذا -- أعني أنه لا توجد مشكلة في ذلك. لقد اختار كل مجتمع ممثليه. لكن إذا رغب أحد في توجيه نقد للعملية، فإن أحد الطرق السهلة لنقدها هي أنها تعكس هيمنة وجهة نظر الذكور في المجتمعات النامية، لذلك هناك مجموعة من الطرق التي يمكن بها تناول هذا الشأن وذلك النقذ.

وأحد هذه الطرق، في البداية، هي توفير روابط لمعلومات حول الطريقة التي اختارت بها هذه المجموعات ممثليها، وبذلك يكون هناك تمثيل وفهم حول الطريقة التي حضر بها الجميع إلى هنا، هذه ليست مؤامرة لهيمنة الذكور ذوي البشرة البيضاء.

والمشكلة الأخرى تتمثل في أنه بسبب أن هذه مجموعة تنسيق، من المهم عندئذ توثيق المجتمعات الأوسع التي تقومون بتمثيلهم. لذلك إذا كانت هناك طريقة لتوضيح أن هناك تنوعًا بين كل من تلك المجموعات التي تمثلونها. إذن من بين الأشياء التي قد تودون التفكير حيالها هي إلى حد ما -- أو تقديم معلومات أو إحصائيات أو تقارير حول الطريقة التي تتناقش بها المجتمعات معنا، والنظر في المشكلات المتعلقة بالتنوع داخل تلك المجتمعات، وأيضًا التنوع الإقليمية والتنوع اللغوي والتنوع على مستوى الجنس.

وقد يكون لذلك ثلاث مزايا محتملة.

الأولى، أنها توضح مدى التنوع الذي تتميز به مجتمعاتكم. والآخر هو أنه إذا كنتم تتابعون النواحي التي توجد بها تنوعات أو النواحي التي يوجد بها نقص في التنوع، فهذا يعني أنه يمكنكم التعرف على المكان الذي يمكنكم المتابعة من خلاله، ربما.

بالإضافة إلى أنه إذا صادفتم أثناء عملية التعقب عناصر من المجتمع تقول، "مرحبًا، لم تتم مشاورتنا"، لو كان بإمكانكم تعقب المكان الذي كنتم تتواصلون فيه مع المجتمعات، فيمكنكم إيضاح، "اسمع، في الحقيقة، لقد قمنا بالفعل بالتواصل مع كل هذه المجتمعات، وإذا اخترتم عدم المشاركة فيها، حسنًا، فهذا -- كما تعلمون، لقد تواصلنا بالفعل معكم".

و بين التحديات، في حقيقة الأمر، عندما كنت أفكر في الطريقة التي يمكن بها محاولة إجراء إحصائيات كانت بين العديد من المجتمعات، فهناك العديد من القبعات المتداخلة إلى حد ما. لذلك، ربما يكون ذلك شيء جدير بالتفكير فيه. كيف يمكنك إدارة ذلك.

من حيث عمليات أصحاب المصلحة المتعددين، يميل المجتمع إلى تحقيق النجاحات، من بينها اثنان هما موندريال NETmundial و WTPF للاتحاد العالمي للاتصالات ITU، أي منتدى التكنولوجيا العالمية وسياسة ICT.

وينظر مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين إلى ذلك باعتبارها من النجاحات الأساسية. وعلى الرغم من ذلك، هناك بعض من أصحاب المصلحة ممن لا يعتقدون أن تلك العمليات شاملة بالكامل.

إذن من بين المشكلات التي يجب النظر فيها في هذا البرنامج -- أو هذه العملية القائمة هي كيفية تجنب الوقوع في فخ ذلك الحدثين السابقين حيث كان عدد كبير من المشاركين الأساسيين من أصحاب المصلحة المتعددين سعداء بالنتائج ومن ثم رأوا أن هذه العمليات تمثل نجاحًا، لكن العديد من الأصوات الأكثر تهميشًا لم تشعر أن لديها القدرة على المشاركة ولا تزال على الخطوط الجانبية تقول، "لم يكن الأمر مفيدًا بالنسبة لنا".

ولا يمكن أن يحدث ذلك، في حقيقة الأمر، مع هذه العملية لأنه عندما انتقل هذا المقترح في نهاية الأمر إلى الحكومة الأمريكية، إذا كانت هذه الأصوات النائبة قائمة إلى الآن، فإن ذلك يجعل من الصعب على الحكومة الأمريكية تحقيق تقدم في هذا المقترح.

أليسا كوبر: عذراً. لدينا مجموعة ما من المشكلات الإدارية والمنطقية التي نرغب في التطرق إليها والدخول في المقدمات، لذلك هل من الممكن التوقف عند هذا القدر؟ وأنا على يقين من أننا سوف نتناول العديد من هذه الموضوعات أثناء عقدنا لهذا الاجتماع، إذن --

سام ديكنسون: من بين الأشياء التي أقترح السؤال عنها هي: هل تريدون متابعة هذا الاجتماع عبر تويتر؟ لأنني لا أفعل ذلك في الوقت الحالي. لقد قلت فقط أنه من خلال بث الويب. هل تريدون من، سوف أبدأ القيام بذلك الآن.

أليسا كوبر: حسناً، إذن أعتقد أن هذا سؤالاً -- آه، نعم. بالتأكيد. تفضل.

جان-جاكس سوبرينات: شكراً لك، أليسا. أنا جان-جاكس سوبرينات. طاب صباحكم جميعاً، بما في ذلك المشاركين عن بعد.

رداً على سؤال سام، أعتقد أنه يتوجب علينا التوصل إلى طريقة أو أسلوب، يمكن من خلال الوصول إلى كل شيء عن طريق تويتر. فعندما تقوم بغسل أسنانك بالفرشاة تكتب ذلك على تويتر، إلخ.

أعني، أن سام سوف يقوم بعمل رائع جداً، وهو تزويدنا بتقارير حول المناقشات التي نجريها، بحيث يمكننا التفكير فيها، والتعرف على ما إذا كانت دقيقة أم لا، والقيام بذلك سوف يكون بمثابة مشاركة عظيمة في تماسك واتساق المناقشات التي نجريها.

التغريد على تويتر 20 أو 50 أو 500 مرة في اليوم، أن -- أنا غير متأكد مما إذا كان ذلك يضيف الكثير إلى المناقشة. أعرف أن ذلك يواكب العصر. أعرف أنه باسم الشفافية، في القريب سنقوم بذلك كما نقوم بأي شيء آخر. لكنني أحذر فقط من ذلك لأن هناك اتجاه، على الأقل من جانب كل من هم في السلطة -- الدول والسلطات المحلية، إلخ، لاعتبار أن هذه هي الطريقة الأفضل في ضمان تحقيق الشفافية، إلا أن الشفافية في بعض الأحيان قد تكون هازمة للذات.

نحن نتمتع بالشفافية. والعملية بالكامل شفافة. هل يجب علينا الذهاب إلى هذا الحد؟ شكرًا.

شكرًا لك، جان-جاكس.

أليسا كوبر:

أعتقد أن السؤال من وجهة نظري، هو أنني أعتقد أننا يجب أن نكون نحن من يدون محضر الاجتماع، لذلك أعرف أن لدينا مدونين للنصوص، لكن من واقع خبرتي، عندما ننتقل إلى -- إذا قررنا أننا نريد تجميع ملخص كامل بالاجتماع، فمن المفيد إلى حد كبير الحصول على محضر بالإضافة إلى النص المدون لأن النصوص المدونة طويلة في واقع الأمر.

إذن هل هذا -- هل هذه هي الخطة؟ أننا كنا ننوي تدوين محضر في نوع ما من الملاحظات، في مقابل صيغة التدوين النصي؟

حسنًا، نعم، أعني، أن ما تريده عائد إليكم. أعني أن الفكرة تمثلت ربما في أن أكتب بعض التقارير في النهاية بدلاً من مجموعة من التقارير، ولكن تقرير. لكنني أعني، إذا كنا نفضل المحاضر، فيمكنني القيام بذلك، أو إذا كنتم تفضلون التغريد على تويتر، لأن -- الأمر عائد إليكم.

سام ديكنسون:

أليسا كوبر: حسنًا. إذن السؤال التالي قبل أن نقوم بطرح هذا الأمر على المجموعة هو: هل لديكم القدرة على كتابة محضر اجتماع بالإضافة إلى التغريد في نفس الوقت؟

سام ديكنسون: نعم، يمكنني القيام بمهام متعددة.

أليسا كوبر: حسنًا. إذن سوف أعطي رأيي الشخصي حول ذلك وبعد ذلك يمكننا الاستماع إلى التعليقات.

أعتقد أنه سيكون من المفيد للغاية الحصول على مجموعة من المحاضر في نهاية هذا الاجتماع.

وعلى المستوى الشخصي، أود أن أرى أننا نحن المجموعة التي المسئولة عن صياغة الملخص الخاص بالاجتماع. أن لا -- لا أعتقد أننا بحاجة ضرورية لحمل سام على القيام بذلك. أعتقد أن هذه ممارسة مفيدة ويمكننا -- يمكننا مشاركة هذا العبء مع انتقالنا من اجتماع إلى آخر.

وبقدر ما أمقت تويتر في بعض الأحيان أيضًا، جين-جاس، بما أنني شخص ليست لديه القدرة على الاتصال في البث المباشر لكنني في العمل وأحاول متابعة شيء ما معكم، تغريدات سام من اجتماعات أخرى حول حوكمة الإنترنت وقد رأيت أنها مفيدة للغاية لهذا الغرض.

لذلك أود أن أقول إذا كان بإمكانني إعداد محضر اجتماعات بالإضافة إلى التغريد، فسوف يكون ذلك رائعًا، وأود الاستماع إلى وجهات نظر أخرى من المشاركين. بول موافق.

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال كارينبيرج. أن من -- ليس لدي رأي محدد حيال التغريد على تويتر، لكنني أود أن ألفت انتباهكم إلى رسالة أرسلها بول بالفعل صباح اليوم حول عدم كتابة أي بيان بعد نهاية الاجتماع مباشرة ولكن تجميعه وكتابته أثناء عقد الاجتماع، وأعتقد أن بإمكان سام المساعدة في ذلك بقدر كبير. إذا أمكنك فتح ملف وتركه مفتوحًا حيث تقوم بتدوين المواد التي ترى أنها يجب أن توضع في البيان أو التي نعلن أنها سوف تورد في بيان ختامي، فسوف يكون ذلك مفيدًا للغاية.

جيمس بلاديل:

مرحبًا، جيمس بلاديل للتدوين النصي. أعقد أننا أقترب إلى جانب جين-جاكس حول مشكلة التغريد على تويتر. فأنا أتوقع محادثات مكثفة للغاية هنا. ودمج هذا إلى قصاصات قصيرة و140 حرفًا، أعتقد أن ذلك -- يفتح المجال أمامنا ربما لسوء الفهم أو إساءة التفسير. لذلك إذا أمكننا وضع ذلك عند الحد الأدنى، الأشياء التي تتم الإشارة إليها بشكل واضح من خلال المجموعة ربما يجب أن تخرج أو الأشياء الإدارية، أعتقد أن ذلك سيكون هو الأسلوب الأكثر أمانًا والأكثر تحفظًا بالنسبة للتغريد.

ومرة أخرى، إذا كان هناك أي أحد مهتم إلى حد كبير بمتابعة هذه المسائل، أعتقد أن ICANN قد وفرت وسائل كافية للمتابعة عن بعد في هذا الصدد أيضًا. هذا رأيي فقط. أعتقد أنا هذا يقترب أكثر من رأي جان-جاكس.

ميلتون ميولير:

يجري بث هذا الاجتماع عن طريق الفيديو المباشر لذلك يمكن لأي شخص التغريد بأي شيء يسمعه استنادًا إلى هذا الاجتماع. أعتقد أنه إذا كان ما يشغلكم هو أن سامانتا لديها تويتر اجتماع رسمي إلى حد ما، فربما تكون لديكم مخاوف مشروعة حيال ما تقوم بالتغريد عنه. لكن سامانتا معروفة جيدًا بأنها مؤرخ لاجتماعات ICANN ويتابعها الكثيرون لهذا السبب. وأود القول تابعي التغريد.

نعلم أنها تقوم بعمل جيد في ذلك. إذن ما المشكلة؟ يمكن لأي شخص التغريد في الأساس -- وأنا سأقول بالتغريد، موافقون؟ ولن يوقفني أحد من التغريد، اتفقنا؟ ولا يتوجب علي أن أطلب الإذن في ذلك. وإذا أردتم أن تعطوها إذنًا، فلا بأس بهذا. فأنا سأؤيد ذلك.

أليسا كوبر: ربما تكون التسوية هنا هي عدم التردد في التغريد ربما بأقل من المعتاد. ماذا عن ذلك؟ هل يبدو ذلك -- هل يعترض أي حد على ذلك؟ حسنًا. فلنتقل إلى الأمام في هذه الخطة.

سامانتا ديكنسون: سوف أقوم بالتغريد. إذا كانت لدى أي شخص مشكلة في التغريد، فليبلغني وسوف أحاول التقليل من ذلك.

أليسا كوبر: هل لديك هاشتاغ؟ هل لدينا هاشتاغ؟ #ianacg

سامانتا ديكنسون: #ianasteward، كلمة واحدة.

أليسا كوبر: حسنًا. سوف أسير بذلك طوال اليوم.

سؤالي التالي كان حول المشاركين عن بعد. هل لدينا تأكيد بأنهم متصلون وأنه يمكنهم الاستماع وما إلى ذلك، أيها السادة في ICANN؟ نعم. حسنًا.

كما كنت أفكر بالنسبة لنا اليوم من حيث إدارة أدوار إلقاء الكلمات، ما الذي سيكون مفيداً إذا أردنا الدخول في ترتيب الصف هو التلويح بالبطاقة الخاصة بك وبعد ذلك تركها قائمة وبعد الانتهاء من إلقاء كلمتك، عليك خفضها مرة أخرى. لكنني تساءلت كيف نريد الحصول على مشاركين عن بعد في الترتيب.

هل هناك أية أفكار حيال ذلك؟

<< (بعيداً عن الميكروفون).

السؤال الذي سبق طرحه هو: عندما يكون هناك مشاركين عن بعد يريد الدخول في ترتيب إلقاء الكلمة، كيف لنا أن نعرف أنه يريد الدخول في ترتيب الدور؟

أليسا كوبر:

لدينا خمسة مشاركين عن بعد عن طريق الهاتف. وخط الهاتف على استعداد للفتح عندما يكون لأحدهم طلب. وكل ما يجب عليهم القيام به هو كتم صوت الهاتف. هؤلاء هم المشاركون الخمسة المحددين عن بعد.

نانسي لوبيانو:

حسناً.

أليسا كوبر:

سوف يرسلون أسئلة إلى جيم ترينجروف بحيث يعرف الوقت الذي يريد فيه شخص طرح سؤال.

نانسي لوبيانو:

أليسا كوبر:

من هو جيم؟ مرحبًا، أهلاً بك جيم. حسنًا. رائع. شكرًا. إذن أعتقد في الوقت الحالي، جيم، ربما عندما تتلقى طلبًا، هل يمكنك التلويح بالبطاقة أو شيء ما، وبعد ذلك سوف نقوم بوضع مشاركتك عن بعد في ترتيب إلقاء الكلمة. شكرًا.
هل لديه علامة؟ نعم، رائع.

رائع. أعتقد أنه عند هذه النقطة أننا قد تأخرنا بواقع 20 دقيقة عن جدول الأعمال الأصلي. ولدينا جدول الأعمال معروض بالفعل الآن. كما أن لدينا قدرًا ما من المناقشات حول جدول الأعمال هذا على القائمة، لكنني أدت الحصول، في IETF، على ما نطلق عليه اسم ضربة جدول الأعمال حيث يمكن للمشاركين اقتراح التغييرات، أي الموضوعات الأخرى غير المشمولة في جدول الأعمال.

لذلك إذا كان لأي أحد أية أفكار حيال ذلك. أعرف، جان-جاكس، لديك اقتراح لاجتماع اليوم. بذلك يمكننا البدء بهذا وإذا أردت التفصيل في هذا الموضوع إلى حد ما.

جان-جاكس سوبرينات:

شكرًا لك، أليسا. أنا جان-جاكس.

نعم، أرى أن جدول الأعمال المقترح جدير للغاية بالاهتمام وشامل كذلك. ولكن بما أنني شخص لما أنشأ في الأساس من الجانب الفني -- عفوًا؟

أليسا كوبر:

أعتقد أنه يجب على المشاركين عن بعد كتم الصوت. شكرًا.

جان-جاكس سوبرينات:

عذرًا. لم أفهم ذلك. ماذا عساي أفعل؟

أليسا كوبر:

يمكنك المتابعة. أعتقد أن لدينا ضوضاء في الخلفية من المشاركين عن بعد.

جان-جاكس سوبرينات:

نعم. باعتباري شخص لم أنشأ في المجتمع الفني، أجد أن مسودة جدول الأعمال هذه شيقة وشاملة للغاية. ولكن في نفس الوقت، أعتقد أن العديد في مجتمع المستخدمين الذي أمثله هنا شغوفون بطرح بعض الأسئلة ليست مطروحة على جدول الأعمال. على سبيل المثال، تقريبًا، ما هو نوع هيئة النقل أو الترتيب الذي نرغب في التوصل إليه في نهاية هذه الممارسة؟ لأنها تقوم بعملية النقل وتقريبًا النقل من إشراف الحكومة الأمريكية إلى شيء آخر لا يزال غير معروف حتى الآن.

لذلك أردت فقط أن أسأل عما إذا كان الزملاء معنيون تجاه الاجتماع الذي يستمر ليومين في لندن هذه المرة فقط من أجل افتتاح هذا الموضوع بطريقة حريصة ومفتحة بحيث نتوصل إلى فحوى وطبيعة الترتيبات المحتملة لذلك، بالطبع، كافة الاعتبارات الفنية. شكرًا.

أليسا كوبر:

هل لدى أي شخص أية أفكار حيال ذلك؟ أعتقد أن الاقتراح كان هو التحدث حول ذلك خلال فترة الغداء في الغد.

وبما أنه لا توجد أية اعتراضات، فسوف أقوم بتعديل جدول الأعمال وأضع ذلك على جدول الغداء ف الغد. شكرًا.

نعم، عفواً.

بول ويلسون:

أنا بول ويلسون. نقطة أخرى على جدول الأعمال، كما اقترحت في السابق، وذكر دانيال، سوف يكون من المعقول بالنسبة لي أن نقوم بإصدار بيان بذلك في أقرب وقت ممكن. وأنا أفضل أن يكون ذلك بشكل أو بآخر عقد هذا الاجتماع على الفور. لذا إذا أمكننا خلال مدة هذا الاجتماع، أن نوضح النقاط المرشحة للتضمين في بيان، فأعتقد أن ذلك سوف يكون مفيدًا. لكن سوف نحتاج إلى نقطة في جدول الأعمال في نهاية الاجتماع في الغد من أجل مراجعة هذه النقاط والموافقة على ما يجب تضمينه في البيان.

لذلك فإن اقتراحي هو أن نضيف قسمًا في نهاية جدول أعمال الغد من أجل هذا الغرض. شكرًا.

أليس كوبر: حسنًا. إذن أعتقد أن -- أعتقد أنه يجب علينا تخصيص مقدار ما من الوقت في نهاية اجتماع الغد. لدينا بالفعل العديد من نقاط التوقف، لذلك أعتقد أنه يجب أن تكون هذه من النقاط التي يجب تدونها في ذلك.

لدي سؤال وردني للتو من الزملاء في ICANN وهو، في الوقت الحالي، أعتقد أنها على برنامج Adobe Connect أن غرفة الدردشة غير مباشرة لذلك فإننا لا نحصل على الأسئلة من الجمهور و ICANN تحصل على الأسئلة حول السبب في أن غرفة الدردشة غير مفتوحة وسبب عدم قدرة المشاركين على تقديم الأسئلة.

أعتقد أن هذا كان بمثابة جلسة عمل أكثر، ولم ننوي في الحقيقة أن تكون مستجيبة للأسئلة المقدمة من الجمهور. لكن يجب علينا أن نقرر ذلك.

إذن كيو-واي؟

كيو-واي وو: فيما يخص توصية جان-جاكس، أود أن أقترح أنه ربما على ICANN أو أليس - لأن ICANN بالفعل لديها بعض وظائف IANA في وثيقة نقل الإشراف الموجودة بالفعل على موقع ICANN على الويب. ربما تكون الطريقة الأفضل هي كيفية وضع ذلك في نقطة واحدة. إذن بالنسبة للمشاركين، الذين تحدثت عنهم جان-جاكس، من الأسهل بالنسبة لهم الانتقال إلى موقع الويب لأن هناك إمكانية فيديو أيضًا. ولكن يكون هذا هدرًا للوقت. وبالنسبة للمشاركين الجالسين هنا، لسنا بحاجة إلى التطرق إلى طبيعة أو المقصود من نقل وظائف IANA. ربما يكون ذلك أحد الحلول المطروحة.

الناس مهتمون بطبيعة هذه الفعالية، وما هي أعمال التنسيق التي تجري، في حقيقة الأمر هناك معلومات متوفرة على الإنترنت. ويمكنهم قراءتها. ويمكنهم الاطلاع عليها.

جوزيف الهادف:

جوزيف الهادف، ICC/BASIS. أعتقد ربما تكون الطريقة الأفضل -- أعتقد أنه سيكون من العار أن يكون لدينا مادة تبث مباشرة ولا تكون للمشاركين القدرة على تقديم التعليق على ما نقوم به. أعتقد أنه يجب علينا أن نستوضح من ذلك بسبب طبيعة هذا الاجتماع، فهو ليس اجتماعاً لطرح الأسئلة والرد عليها للجمهور العام لكن يجب أن تكون لديهم القدرة على التعليق على ذلك، وفي العديد من النقاط، قد تكون لدينا القدرة على النظر إلى التعليقات التي ترد إلينا وتحديد ما إذا كان هناك أي شيء يجب علينا تناوله لم نكن قد تناولناه. لكن من شأن ذلك أن يعطي المشاركين على الأقل صوتاً دون مقاطعة التدفق إلى الحد الذي لا يمكننا عنده تحقيق ما يجب علينا تحقيقه.

لين سانت. أمور:

لقد رفعت بطاقتي سابقاً. أنا لين سانت أمور. أردت بالفعل تأييد ما قاله جوزيف للتو. حتى وإن لم نتمكن من التعامل مع بعض من هذه التعليقات اليوم، فسوف تكون بمثابة سجل مفيد للعودة مرة أخرى والنظر فيها بعد ذلك ثم توجيه مزيد من الأعمال الإضافية أو الوثائق الإضافية التي قد نصدرها.

بول ويلسون:

أوافق على ذلك. في حالة طرح الأسئلة، رغم ذلك، بدلاً من تقديم التعليقات، فأعتقد أنه قد تكون لدينا القدرة على الرد لكننا لن نقدم أي ضمان من حيث القدرة على الرد على كل سؤال يتم طرحه لكن يجب ملاحظة وتدوين تلك الأسئلة. شكرًا.

أليسا كوبر:

إذن هل هناك أي اعتراض على هذا المقترح؟ يتم فتح غرفة الدردشة على توقع بأن من المفيد بالنسبة للمشاركين التعليق لكن من غير المحتمل بالنسبة لنا أن نستطيع الرد على الأسئلة في الوقت الفعلي. حسناً. إذن هل يمكننا حل هذه المشكلة؟

نانسي لوبيانو:

هل تريدون فتح الدردشة؟

أليس كوبر:

وربما يمكن لأحدكم إرسال ملاحظة ردًا على ما قلت للتو بحيث يكون للمشاركين علم بها. حسنًا. رائع.

هل هناك تعليقات أخرى على جدول الأعمال؟ نعم.

كيو-واي وو:

هل نحن بحاجة فعلية إلى قرابة الساعة، 30 دقيقة من أجل المقدمات؟

أليس كوبر:

إن هذه مقدمات قوية، وهذه هي الطريقة التي أصفها بها. لقد حصلنا على سلسلة من البنود المختلفة المترامية. تساءلت تريزا صباح اليوم عن من يتحدثون حول كيفية الدخول والوصول إلى هذه المجموعة. أعتقد أننا أردنا أن نستخدم هذا الوقت في التعلم قليلاً حول كيف من الدوائر المختلفة، وكيفية عملها، وكيفية عمل إجراءات اتخاذ القرارات فيها، ومن هم، وأنا أعتقد أن جميعنا وهم 30 قد لا نكون موجودين هنا. لكن 90 دقيقة معناها ثلاثة دقائق لكل شخص إذا كان لدينا 30 شخصًا وهذا في حقيقة الأمر ليس كثيرًا بالنسبة للتعريف بأنفسكم. وأنا سعيد لأننا قد انتهينا مبكرًا ويمكن للناس قطع الكلمات إذا رغبوا في ذلك. لكن هذا كان بمثابة تفكير خلال هذا الوقت.

حسنًا. وبذلك، أعتقد أنه يجب علينا الانتقال والبدء في المقدمات. وبذلك لدينا القليل من التعليقات حول ما نريد الاستماع إليه من المشاركين بالإضافة إلى اسم كل منكم. أعتقد أن المجموعة التي قامت بتعيينك والطريقة التي تم تعيينك بها ستكون من المعلومات المفيدة للغاية، وما الذي تقوم به تلك المجموعة، ومن الذي يشارك فيها، والطريقة التي تزاوّل بها المجموعة عملها، وطبيعة إجراءات اتخاذ القرارات بها. وهناك مسألة أخرى طرحناها هنا وهي، أعتقد أنه سيكون من المفيد بالنسبة لنا أن نفهم ما إذا كنت كفرد، أيًا كان، من خلال تمثيل الدائرة الخاصة بك، تأتي بالفعل برسائل قد وافقوا عليها أم أنك هناك لتعرض آرائك ووجهات نظرك الفردية.

وفي النهاية، ربما قدر ما حول الطريقة التي تنتظر بها إلى عمل المجموعة الخاصة بك فيما يتعلق بالأعمال الخاصة بمجموعة التنسيق. وأعتقد أن هناك بنودًا أخرى قد يكون

من المفيد معرفته وهو عملك ومركز التمويل لهذا العمل، إذا كان لديك تمويلًا خارجيًا أو إذا كان صاحب العمل يمول ذلك. فقد يكون ذلك مفيدًا لنا.

نعم، تفضل.

شكرًا لك، أليسا. أنا جان-جاكس. أود أن أطلب بأن تقوم بتشجيع الكل على التأكيد على أن هذه هي الجولة الأولى من التعريف بالمواطنة أو المواطنة المزدوجة أو المتعددة، فإذا كان هذا هو الحال، لأنني وكما أمثل مصالح قطاع المستخدم النهائي العام أو العالمي، أعتقد أنه دائمًا من دواعي الاهتمام التعرف على جنسية المتحدثين، وأين يقطنون، والمكان الذي يعملون فيه. شكرًا.

جان-جاكس سوبرينات:

يبدو ذلك جيدًا.

أليسا كوبر:

حسنًا. هل لنا أن نبدأ؟ دانيال، هل تريد البدء؟ التعريف بنفسك.

بالتأكيد. اسمي دانيال كارينبيرج. وأنا هنا بصفتي ممثلًا عن اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر. لقد أرسلت رسالة بالبريد الإلكتروني حول عملية الاختيار لدينا، حول مجموعتنا، والميثاق وكل شيء، بما في ذلك الإرشادات الأولية التي تلقيناها من المجموعة والسير الذاتية القصيرة من لارس-جون ليمان ومني. نحن هنا بصفة ممثلين، إلا أن ليمان لديه عطلة أسرية معدة مسبقًا شجعتني أنا نفسي على أن لا يقطعها بسبب هذا لأن عليه الانتقال إلى تورنتو نهاية هذا الأسبوع. لذلك فأنا الممثل الوحيد من .RSSAC

دانيال كارينبيرج:

وأنا -- للرد على جان-جاكس، أنا ألماني الجنسية والميلاد. أعيش في هولندا، وأعتبر نفس من مواطني الإنترنت.

وبالنسبة للتمثيل، أعتقد أنه لم يتم اختيارنا، فأنا ولا رس-جون الدمى في المجموعة التي اخترت. فسوف نكون هنا والتصرف من أجل مساعدة هذه المجموعة على تحقيق النجاح في الأساس. فهذا هو هدفنا الأساسي. والأمر الثاني هو التأكد من عدم حدوث أي ضرر من ذلك بالنسبة لمشغلي خادم الجذر.

وإذا كانت لديكم أية أسئلة، فيسرنني للغاية الرد عليها، وأنا أشجع كل واحد منكم على إرسال رسالة مماثلة للتي أرسلتها إلى المجموعة من أجل الرجوع إليها.

روس؟

أليسا كوبر:

روس هاوسلي. أشغل في الوقت الحالي رئيس مكتب هندسة الإنترنت، والذي يطلق عليه في الغالب IAB. فأنا استشاري مستقل. وبهذه الصفة، فقد حصلت على تعويض السفر من ICANN ووجدت راعياً للمساعدة في تغطية الوقت. فقد وافقت VeriSign على رعاية مشاركتي هنا. وهذه علاقة عامة. وعلى الرغم من ذلك، أريد التأكيد على أنني هنا لتمثيل مكتب IAB وليس VeriSign. فشركة VeriSign لديها الممثل الخاص بها في هذه القاعة، كيث. لذا إذا كان لديكم أسئلة حول أي مركز حول VeriSign، برجاء التحدث إلى كيث حول ذلك، وليس معي.

روس هاوسلي:

إن مكتب هندسة الإنترنت هو هيئة الإشراف لسجلات IANA لمعلومات البروتوكولات، على سبيل المثال لا الحصر. والأشخاص الذي يشكلون هذا وعدده 13 شخصاً - الذين يتألف منهم مكتب هندسة الإنترنت يؤدون هذه المهمة. كما أن لدينا برنامج حول إستراتيجية IANA. وباختيار الأشخاص من أجل المشاركة في ذلك، فقد تطور مكتب IAB من 13 عضواً له الحق في التصويت ومن مجرد أشخاص تم تعيينهم فقط من المجتمع بالكامل للمشاركة في ذلك البرنامج. وكان لين سانت أمور من بين هؤلاء الأشخاص، وسوف أتيح لها المجال للتعريف بنفسها.

وللرد على الأسئلة الأخرى، فأنا من الولايات المتحدة.

ميلتون ميلوير:

ميلتون ميلوير. أنا هنا بالنيابة عن مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين، وهي مجموعة من أصحاب المصلحة داخل GNSO، وهي اختصار لهيئة صناعة سياسات أسماء النطاقات داخل ICANN.

لقد تم اختياري بمعرفة لجنة السياسات في NCSG بعد دعوة مفتوحة للتعيينات بالإضافة إلى بعض المناقشات.

وما نقوم به في الأساس هو وضع المراكز الخاصة بالسياسة. ويتألف الأعضاء من منظمات غير ربحية، ومجموعات من المجتمع المدني، بالإضافة إلى أفراد معنيون بالحقوق الفردية، والحريات المدنية، ومشكلات المصلحة العامة داخل سياسة أسماء النطاقات.

لقد أجرينا بعض المناقشات حول حالتي. فإلى حد ما فهي خليط بين ما إذا كنت أمثل تلك المجموعة وما إذا كنت أمثل جهات النظر الخاصة بي وحدي.

لقد تم تعييني ربما لأنني واحد من الأعضاء الأكثر اطلاعًا في تلك المجموعة فيما يخص وظائف IANA وما إلى ذلك، لكن في الجانب الأكبر من الأمر، فإنني هنا لأمثل جهات نظر مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين والتشاور معهم بأكثر مما يمكن من النشاط قد أن أتخذ موقفًا أساسيًا. عذرًا. أنا أمريكي.

جاري أركو:

أنا اسمي جاري أركو. تم تعيين هنا بمعرفة IETF، الممثلين من هذه المجموعة.

وفي نظام IETF، فإن مجموعة التوجيه لدينا، اختارت IESG شخصين، أنا وأليسا للحضور هنا.

وفي IETF، أنا أيضًا رئيس المنظمة، وأنا -- كما هو الحال بالنسبة لأي شخص آخر في IETF، نحن جميعًا متطوعون لذلك لدينا مهام يومية. وعملي اليوم لدى مركز أبحاث Ericsson وأنا أقطن في فنلندا، ولدي خلفية في المجال الهندسي، وعلى الرغم من أنني كنت في مجال IANA لفترة ما، ربما منذ 2007 أو نحو ذلك.

وفيما يتعلق بأسلوبنا من IETF في هذه المجموعة، أعتقد أننا جميعًا من هذا النظام لدينا نوع ما من الخلفية حيث إن لدينا نظامًا يعمل بشكل جيد نسبيًا فيما يخص IANA بالإضافة إلى فكرة واضحة نسبيًا للطريقة التي ترغب بها IETF لتنظيم المسائل الخاصة بـ IANA. كما تعلمون، المواصفات والتشغيل -- كود التشغيل وما إلى ذلك.

وبعد ذلك فقد رغبت في قول بضع كلمات حول IETF، فقط من أجل -- لأنه وكما تعلمون، بعض الأشخاص سوف يسألون، "حسنًا، أنتم إذن ممثلين من IETF. لماذا لا تتخذون القرارات بخصوص IETF؟" أو، "أنتم رؤساء IETF. لماذا لا تقولون ما يجب على IETF قوله؟"

لذلك تعد IETF هي المؤسس المتكاملة النهائية. وكافة المقترحات والمواصفات تأتي من المجتمعات وهناك بعض الهياكل الإدارية التي تنظر إلى تلك النتائج وتبحث عما إذا كان هناك بعض الأخطاء الفادحة. لكن خلاف ذلك، فإننا بشكل أساسي نقوم بالإدارة بالاستناد إلى رأي مجتمعنا حول كافة المسائل، بما في ذلك موضوعات IANA، كما أننا نعمل أيضًا بالاستناد إلى -- أو هناك القول الشائع بأننا نعمل بالاستناد إلى الإجماع الصعب وكود التشغيل، وهذا يعني أننا، كما تعلمون، التأثير الحقيقي للإنترنت ونظام التشغيل هام بالنسبة لنا. وبالنسبة لجانب الإجماع الصعب فهو أننا دائمًا، وبالطبع، نحاول التوصل إلى الإجماع التام لكن إذا لم يكن ذلك ممكنًا وصادف حدوث عدم اتفاق، فإننا نحاول على الأقل فهم كافة الجوانب في المسألة، وإذا لم نتمكن من حلها، يجب علينا على الأقل الحصول على رأي بآن، كما تعلمون، فإننا -- لقد فهمنا الاعتراض ونؤمن بأنه يمكننا -- يمكننا التحرك للأمام وقد فهمنا الموقف، على أقل تقدير.

هناك RFC أو طلب حديث لتقديم التعليقات، باسم RFC-7282 إذا كانت لديكم رغبة في الاطلاع على التفاصيل حول الإجماع الصعب. أعلم أن لدينا بعض المناقشات حول الإجماع وما يعنيه ذلك في هذه المجموعة وفي أماكن أخرى.

أما الأمر الأخير الذي أردت قوله هو قدر ضئيل حول -- معلومات حول عملية IETF الجارية.

وبذلك من الواضح أن لدينا سجلاً حول ذلك. وقد قمنا بوضع العديد من طلبات RFC والاتفاقيات والنظم والعمليات. ونحن نواصل ذلك. وقد اصلنا ذلك خلال هذا العام.

لقد -- كما أوضح روس، لدينا مكتب IAB المسئول رسمياً عن هذا الموضوع. ولدينا برنامج IANA. وقد أجرينا في الآونة الأخيرة مناقشة موسعة حول هذه المسألة على القائمة البريدية، وقد يتواصل ذلك في الاجتماع القادم والذي يبدأ في تورنتو، بكندا. وسوف نحصل -- على جلسة واحدة مخصصة حول هذا الموضوع يطلق عليه اسم "خطة IANA"، والتي ستكون على ما أتمنى مجموعة عمل فيما بعد، إذن فهذا هو المكان الرئيسي بالنسبة لنا لوضع هذه المسألة -- هي الأمور من أجل توفير مقترح إلى هذه المجموعة من مجموعة العمل تلك.

هذا كل شيء. شكرًا.

نعم، لقد قمت بحديد جنسيتي، ألا وهي فنلندا.

وأنا لين سانت أمور. أنا هنا بصفتي معين من مكتب هندسة الإنترنت. شغلت في السابق رئاسة ISOC والمدير التنفيذي فيها، وفي هذا الدور، فقد عملت في حقيقة الأمر منسقاً للعلاقات بين مجتمع الإنترنت ومكتب IAB، لذلك فإنني لا أعلم في الوقت الحالي في مكتب IAB بأي صفة، لكن بالنظر إلى العلاقة والتاريخ الطويل معهم، فإنني لازلت جزءاً من برنامج إستراتيجية IANA أيضاً.

لين سانت أمور:

بالنسبة للمسائل الأخرى الخاصة بالشفافية، فإنني أشغل منصب المسئول التنفيذي في شركة صغيرة لاستشارات الإنترنت تسمى Internet Matters، كما أنني أعمل مع دون تابسكوت، الذي لديه برنامج يطلق عليه اسم Global Solutions Networks والذي يتطلع إلى الشبكات الكبرى من أجل حل المشكلات، والاستفادة من التقنيات والأشياء الجديدة مثل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

وليس لأي أحد من هؤلاء أي علاقة أو مساهمة مالية في هذا الجهد. أي أن هذا جهد متطوعين خالص، وبهذا، فقد قمت أيضًا بالفعل -- بالاستفادة من دعم ICANN للسفر من أجل الحضور إلى هذا الاجتماع.

وأعتقد أن الأمور الأخرى ذلك الصلة بالشفافية، أنا أمريكي الجنسية. وقد أمضيت 26 عامًا في أوروبا وقد انتقلت للتو مرة أخرى إلى الولايات المتحدة منذ حوالي عامين. وأعتقد أنني قد قمت بتغطية كافة التفاصيل الحرجة.

وأعتقد أن روس قد قام بتغطية كافة الأنشطة فيما يخص مكتب IAB والإجراءات الخاصة باتخاذ القرارات، والتي بها العديد من العناصر المشابهة لتلك الإجراءات الخاصة بـ IETF أيضًا فيما يخص دعم المجتمع وعمليات الإجماع.

هارتموت جلاسر: تم تعييني بمعرفة مجلس العناوين التابع لـ ASO. و ASO هي المنظمة الداعمة لكافة المسائل ذات الصلة بسياسة عناوين بروتوكولات الإنترنت.

ونحن 15 عضوًا، ثلاثة من كل منطقة. وأنا عضو في مجلس إدارة LACNIC، وقد عينتني LACNIC لكي أكون أحد الأعضاء في مجلس العناوين.

وأنا أعمل بصفة سكرتير تنفيذي لشركة CGI في البرازيل، وهي إحدى الجهات المنظمة لمنوديال NETmundial أبريل الماضي.

وأنا جزء من مجتمع ICANN منذ عام 1999، منذ البداية الأولى، لذلك ربما أكون من المخضرمين.

وعملية الاختيار الخاصة بالمنصب الوحيد الذي لدينا في لجنة القرارات هذه كان داخليًا بالنسبة -- بالنسبة لمجلس العناوين. ولدينا ثلاثة مرشحين وقد أدت إجراءات الاختيار إلى تعييني. لذا فأنا هنا لأمثل مجلس العناوين وسوف أعود بالتقرير وإرساله إلى المجتمع الخاص بي. وليس هناك قرارات قوية يجب عليّ طرحها في كل مرة لكل مركز، لكنني بحاجة إلى إعداد تقرير، لذلك فسوف أقوم بذلك بصفة منتظمة.

أنا أعيش في البرازيل. وخلفيتي ألمانية لكن لدي مواطنة برازيلية. فقد نشأت في البرازيل. وإذا سألتكموني عما إذا كنت في كأس العالم أشجع ألمانيا أو البرازيل، فقد كنت أشجع البرازيل.

[ضحك]

مرحبًا. أنا جان-جاكس سوبرينات. سوف أطرح أمرين.

جان-جاكس سوبرينات:

الأول، ما الذي تقوم به ALAC وكيف تقوم بذلك. وبعد ذلك سوف أعلق ببعض كلمات حول نفسي وما الذي أقوم به هنا بالنيابة عن ALAC.

ولدينا ممثلين من ALAC هنا، محمد البشير، والذي سوف يتحدث بعدي، وأنا.

إنّ فإن ALAC تعتبر نفسها الملاذ والبيت الأساسي، كما كانت، للمستخدمين النهائيين للإنترنت على مستوى العالم، وما الذي نقوم به -- الإجراءات الخاصة بنا، عملية اتخاذ القرارات الخاصة بنا، والتصويت الذي نقوم به، والمشاورات الخاصة بنا -- تستند في حقيقة الأمر إلى حساسية ورعاية واسعة المجال بالنسبة للمصلحة العامة. وهي في حقيقة الأمر عملية متكاملة وتستند إلى ثقافة الإجماع.

ربما ما يجب عليّ التأكيد عليه هو أن عرضنا متسع على مستوى العالم. لدينا حوالي 160 من ALS، أو هياكل At-Large، ونقر في الاجتماعات التي نعقدتها في العروض المختلفة بأن هذه هي الحالة في واقع الأمر.

على سبيل المثال، في قمة ATLAS الثانية في لندن منذ بضع أسابيع فقط، فقد حصلنا على تمثيل واسع للغاية.

والآن، كان السؤال في ذلك الوقت هو، هل أمثل ALAC أم هل أتحدث أكثر بصفتي الشخصية.

حسنًا، من الواضح جدًا أنه بسبب العملية التي اتبعت من أجل تعييني وتعيين محمد، فإنها من الأشياء الشفافة بالكامل والتي تم توثيقها والتي يمكن العثور عليها عبر الإنترنت.

لقد كنا مطالبين -- كان جميع المرشحين مطالبون بإرسال بيان بإبداء الاهتمام. وتم تشكيل لجنة فرعية من أجل تحديد وتعيين المرشحين أو الممثلين. لذلك فإنني أعتبر نفسي ممثلًا لمجتمع At-Large.

وفي نفس الوقت، تم اختياري، ربما بسبب ما لدي من خبرات على المستوى الشخصي، وخلفيتي، وهذا هو الجانب الذي يجب عليّ أن أقول فيه بعض الكلمات.

أولاً، كنت عضوًا في مجلس الإدارة الخاص بـ ICANN اعتبارًا من 2007 إلى 2010، ولكي أختصر عليكم، خلال تلك الفترة في حقيقة الأمر كانت لدي خبرتان لها صلة بموضوع النقل. ليس على وجه الخصوص نقل IANA، ولكن عملية النقل عمومًا.

وعندما كنت مشاركًا في لجنة اللجنة الإستراتيجية التابعة للرئيس في تلك السنوات، قمنا بوضع وصياغة تقرير وتوصيات تطوير الثقة المؤسسية، والبعض منها كان بالمناسبة قد تم من خلال تأكيد الالتزامات AoC، وأيضًا، وقد أوضحت بسعادة منذ عدة أشهر، من خلال المدير التنفيذي لـ ICANN، على سبيل المثال، عندما أعلن أنه قام بتأسيس مكتب هام لـ ICANN في جنيف، والذي كان في حقيقة الأمر واحدًا من التوصيات التي قدمناها في 2009.

وكانت هناك مرحلة أخرى من النقل حدثت عندما كان مجلس إدارة ICANN يتخذ قراراته حيال عملية النقل من JPA، وهي اتفاقية المشروعات المشتركة، إلى AoC، تأكيد الالتزامات. وقد كنت في مجلس الإدارة في ذلك الوقت.

وفي النهاية، في ALAC، كنت المؤسس والرئيس المساعد لمجموعة عمل التحديات المستقبلية لـ ALAC والتي قدمت على سبيل المثال مستندًا واحدًا يعرف الآن باسم R3. وكان العنوان هو "جعل ICANN متجاوبة وذات صلة وتحظى بالاحترام". وفي تلك

الوثيقة، فقد وضعنا بالفعل بعضًا من الموضوعات التي سنقوم بمناقشتها خلال اليومين القادمين.

إذن أتمتع بجنسية فرنسية فقط، وأعيش في منطقة باريس. وأنا مستقل تمامًا بهذا المعنى ولا أتقاضى أية أجور أو بدلات. فأنا أعيش على ما أتقاضاه من معاش من مناصبي الدبلوماسية السابق وعملي كسفير سابق.

وتتحمل دائرة سفريات ICANN مصروفات حضوري إلى هنا في لندن، بالإضافة إلى الإقامة الفندقية وأتمنى أيضًا الانتقالات، لأن كل ذلك قد تم في عجلة وأنه يتوجب علي السداد في مقابل أجره القطار وكل ذلك. وتحمل ICANN سداد ثمن تذكرة الطيران، لكنني أتمنى أن أحصل على تعويض لأجرة تذاكر القطار أيضًا. شكرًا.

محمد البشير:

طاب صباحكم جميعًا. أنا محمد البشير. أنا من -- من المجتمع. لقد شاركت في ICANN منذ عام 2001. لقد كنت من المؤسسين -- أحد المؤسسين لمنظمة AFRALO، الهيكل الإقليمي الحالي لمجتمع At-Large.

وفي ذلك الوقت، تمثل عملي في إدارة قسم الشؤون الفنية بصفة منسق اشتمل على وضع أرقام الإنترنت، وإدارة ccTLD ونطاقات ccTLD ذات أسماء IDN، ويشمل ذلك المشكلات الفنية ذات الصلة بالاتصالات السلكية واللاسلكية.

لقد تم اختياري من خلال مجتمع At-Large في عملية انتخاب. ويمكنني القول بأنني مستخدم شغوف بالإنترنت. وأنا في الأساس من السودان في أفريقيا، وأقيم في الوقت الحالي في قطر. الدوحة. وتم تمويلي من قبل ICANN من أجل -- للمجيء إلى الاجتماع وتمثيل مجتمع At-Large. وأعتقد في النهاية، ربما، بجانب تمثيل مجتمع أو دائرة الإنترنت، بالتأكيد سوف أشارك بالخبرات الخاصة بي في العمل الذي تقوم به المجموعة. شكرًا.

كيمو-واي وو:

أنا كيمو-واي وو وتم تعييني من قبل مجلس إدارة ICANN بصفة منسق علاقات، وبشكل أساسي كما تعلمون، فإن ICANN هي المشرف على مؤسسة ICANN، والعمليات بالإضافة إلى كافة أعضاء مجلس الإدارة يتم تعيينهم من خلال الدوائر المختلفة مثل ASO وGNSO وccNSO وAt-Large، وGAC، بالإضافة إلى لجنة الترشيح، كما أن لدينا عضو منسق من المجموعة الفنية مثل IAB وIETF وITU وWC3. وأنا في حقيقة الأمر على المستوى الشخصي تم تعيين من قبل ASO.

وبصورة أساسية فإن هذا -- أنا أتطلع إلى إمكانية تحقيق النجاح بالنسبة لمجموعة التنسيق. وأعتقد أن هذا -- نريد أن ننجز هذا الأمر في الوقت المناسب. وأعتقد أن من المهم جداً بالنسبة لنا النظر إلى -- إلى طبيعة النطاق وطبيعة الإجراءات التي نريد التوصل إليها، وأعتقد أن هذا سوف يجعل اجتماع مجموعة التنسيق يحصل على الوقت اللازم، كما تعلمون، من أجل إنهاء أهدافنا.

وفي النهاية، وفقاً لما يسأل عنه المشاركون، فأنا من تايوان وقد درست وعملت في الولايات المتحدة لمدة 15 عاماً وقد عدت إلى تايوان من أجل العمل منذ 1990 حتى الآن.

وعلمي اليومي في حقيقة الأمر هو إدارة منظمة غير ربحية وهي، NIIIEPA. وفي الواقع، فإنها تقوم بأعمال أبحاث سياسات الإنترنت، وفي نفس الوقت تقوم بأعمال مطابقة أمن المعلومات، مثل ISO 27001. كما رأس فريق عمل نظام إدارة البيانات الشخصية للشركة، بالإضافة إلى الحكومة أيضاً.

هذا كل شيء. شكرًا.

جيمس بلاديل:

صباح الخير. أنا جيمس بلاديل. أنا مواطن ومقيم في الولايات المتحدة. وأنا واحد من بين ثلاثة ممثلين من غير السجلات من GNSO تم تعييننا على وجه الخصوص وإرسالنا بمعرفة مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات.

وكما يعلم الكثير منكم، فإن GNSO عبارة عن مجموعة كبيرة ومتنوعة للغاية، ويمثل أمناء السجلات جانبًا واحدًا من مجموعة الأطراف المتعاقدة أو التجارية في ICANN، وهي الكيانات التجارية التي أبرمت عقود خدمة مع ICANN.

أحب النظر إلى أمناء السجلات باعتبارهم النقطة التي تلتقي عندها كاف هذه الحوكمة والسياسات مع أسواق المستهلكين، أنه عندما يختار شخص ما تسجيل أول اسم نطاق يكون هذا هو الوقت المناسب للتوقف عن استهلاك الإنترنت والبدء في إنشاء الإنترنت والمشاركة فيها، وأعتقد أن أمناء السجلات يقومون بدور حيوي في هذه الوظيفة.

لقد تم اختياري بمعرفة أمناء السجلات منذ عدة أسابيع وهناك بعض المعايير التي تحكمنها في اجتماع ICANN رقم 50 وأنا لا أعتبر نفسي متحدًا رسميًا عن أمناء السجلات ولا أعرف في حقيقة الأمر أنه يمكن لأي أحد أن يكون كذلك. وهي مجموعة متنوعة للغاية من أصحاب المصلحة بها مجموعة متنوعة من نماذج الأعمال، والمواقع الجغرافية والأسواق ذات الخدمات.

لذا فإنني -- أبذل قصارى جهدي من أجل محاولة النظر في كافة تلك المراكز وجلب كافة وجهات النظر تلك إلى هذه المجموعة. وعلى الرغم من ذلك، فقد يكون من المحتمل جدًا أن يصبح من الضروري الرجوع ببعض المشكلات إلى تلك المجموعة من أجل إجراء مزيد من المشاورات.

لذلك فإنني أتطلع إلى -- إلى العمل.

وأنا أوصي ربما أنه بالإضافة إلى تلك المقدمات، والتي كانت رائعة حتى الآن، أنه ربما يمكن لأي شخص أن يقدم بيانًا بإيداع الاهتمام ووضع ذلك على ملف في صفحة ويكي خاصة بالمجتمع. وأنا متأكد من أن أعضاء فريق العمل بإمكانهم مساعدتنا في تحديد ذلك. ومساعدتي موجودة بالفعل إلى حد ما -- وشاملة إلى حد كبير وسوف يكون من الأفضل لو -- إذا تمكنا من وضع ذلك في الملف من أجل سائر أعضاء مجموعة التنسيق. شكرًا.

ماري أودوما:

شكرًا. هلا سمحتم لي أن ألتقط أنفاسي؟

إليز جيريش:

أنا إليز جيريش. وأعمل لدى ICANN. أعمل نائب لرئيس وظائف IANA، لذلك فإنني هنا أمثل مشغل وظائف IANA. أعتقد أن دور مجموعة التنسيق هذه هو توفير المعلومات، عما إذا كان لديكم أية أسئلة حول طبيعة الوظائف التي تقوم بها IANA بالإضافة إلى طبيعة العلاقة بين وظائف IANA و NTIA.

وأنا أتطلع للحصول على النتيجة. من الواضح أن ذلك سيؤثر على مشغل وظائف IANA. شكرًا.

آه، أنا مواطن أمريكي وأنا أعيش بالفعل في الولايات المتحدة.

مارتن بويل:

صباح الخير. أنا مارتن بويل. أنا أعمل لدى UK، Nominet ومن ثم أنا من مجتمع CC. أنا بريطاني، كما يمكنكم أن تلاحظوا ذلك من خلال لهجتي. وقد شاركت بنقل كبير في ICANN ومشكلات ICANN منذ عام 2003 حيث عملت بصفة ممثل GAC من المملكة المتحدة من العام 2003 إلى 2008. بالإضافة إلى شبابي الضائع، فقد تم إشراكي من جانب الحكومة البريطانية في القمة العالمية حول عملية مجتمع المعلومات.

وقد تم اختياري من جانب مجتمع ccTLD من خلال عملية تمت إدارتها من قبل ccNSO، وهناك تقرير بتلك العملية تم تقديمه ونشره بمعرفة ccNSO.

ويمكنني تقديم رابط إلى ذلك. وقد كان هناك 11 مقدم طلب من أجل الحصول على المناصب الأربعة. ويشمل الأشخاص الذين تم اختيارهم كل من ماري التي وصلت للتو إلى القاعة ومن ثم فإنها تحاول النقاط أنفاسها من أجل الوصول إلى هنا. زيادونج لي الذي أعتقد أنه سوف يصل في الغد من الصين. بالإضافة إلى كيث ديفيدسون الذي

أعتقد أنه سيكون مشاركاً معنا عن بعد، ولا أعرف على وجه التحديد هل هو موجود معنا أم لا، لكن من سجل نيوزلندا.

فالمجموعة و ccNSO ومجتمع CC هي الناحية الوحيدة في السياسة التي يتم تغطيتها داخل مجال ICANN والتي ترتبط بوظيفة IANA. ولها عضوية تزيد عن 150 الآن، إذا كنت أتذكر بشكل صحيح، نطاقات ccTLD من جميع أنحاء العالم. بالإضافة إلى أن مجتمع CC عبارة عن مجتمع متنوع للغاية.

ولدينا تركيز وطني بشكل سائد وليس ذلك النوع الذي يحدد السياسة التشغيلية العامة -- السياسات من خلال أية عملية لـ ICANN. ومع كافة الأشياء المرتبطة بالعملية الخاصة بسجل ccTLD، فإن هذا قرار محلي.

عفوًا، معذرة.

وأعتقد أن هذا من الأشياء التي يتوجب علينا وضعها في الاعتبار عند تناول هذه العملية ذلك أن نطاقات ccTLD بالقليل جدًا من التوقعات ليس من الأطراف المتعاقدة مع ICANN. مجموعة متنوعة للغاية كما أقول.

لكن الارتباط الآخر الخاص بي في شبكة Nominet فهو أنني عضو في مركز رابطة السجلات الأوروبية CENTR. والسبب في أنني قلت بأنني لا أرى أن دوري هنا هو تمثل مجتمع ccTLD ولكن بالأحرى محاولة تحديد الطريقة التي نبني بها إجمالاً يعمل مع مجتمع ccTLD ويمكننا أن نعتبر بعد ذلك أن هذا أسلوب مقبول، أو طريقة مقبولة للمضي قدمًا.

ومن ثم، أرى قدرًا هائلًا بالنسبة للدور المنوط بي في محاولة التأكد من أن مجتمع CC يفهم العملية التي تجري هنا، ويفهم المشكلات التي يجري طرحها، واتجاه السفر الذي نسير فيه وأن هذا من الأشياء التي ستفيد هذا الأمر بدلاً من مجموعة متنوعة وهي مجتمع CC.

وبالتصفح في هذه القائمة من حيث إذا كنت قد قوت أي شيء، لا، أعتقد أن هذا هو كل ما في الأمر. إذن شكرًا.

وبالمناسبة. ربما يتوجب عليّ أن أذكر بأن مسار العملية الخاصة بالاختيار في مجتمع CC فقد اشتملت على طلب مقدم إلينا من أجل تقديم بيانات حول التضارب، وبيان حول ما كنا نأمل في القيام به. وإلى الحد الذي يعنيني في ذلك، فإن المستندات التي قمت بإعدادها لتلك العملية فإنني سعيد بمشاركتها مع المجموعة على صفحة ويكي. شكرًا.

طاب صباحكم جميعًا. أنا ديمي جيتسكو. أنا من البرازيل. أنا من مواليد إيطاليا، لكنني مواطن برازيلي.

ديمي جيتسكو:

كنت واحدًا من بين عضوين تم اختيارهما بمعرفة ISOC للمشاركة في هذه اللجنة. حيث اختارت ISOC كل من ناريل كلارك من أستراليا وأنا من البرازيل. وكانت هذه عملية منفتحة بعد اجتماع ICANN الخمسين.

وقد أجرينا بالفعل بعض المناقشات وتبادل الأفكار عن طريق مؤتمرات الهاتف وعن طريق الوسائل الأخرى، الوسائل الإلكترونية. ولسوء الحظ، فإن ناريل ليست معنا هنا لكنها تتابع الاجتماع عن طريق اتصال Adobe. وبالطبع سوف نكون على اتصال بالمجتمع في جميع الأوقات.

وبالنسبة للمعلومات الشخصية الخاصة بي من أجل الشفافية، فأنا أعمل لدى مركز معلومات الشبكات البرازيلية، نطاق BR. وقد شاركت في الإنترنت منذ نهاية الثمانينيات، وبداية التسعينيات.

كما كنت جزءًا من لجنة التوجيه البرازيلية -- لجنة توجيه الإنترنت. وقد شغلت دورًا هامًا في NETmundial في بداية هذا العام.

كما كنت عضوًا في مجلس إدارة ICANN لفترتين، وتم انتخابي بمعرفة مجتمع ccNSO. لكنني هنا من خلال عملية انتخاب ISOC، وليس CC.

وعلى أية حال، أعتقد أن هذه من النقاط الهامة في تاريخ الإنترنت. أعتقد أن هذا بشكل أو بآخر من المفاهيم أو له جذوره في الأحداث في نهاية التسعينات، ربما في 1998. وأتمنى أن نتمكن من تناول هذه العملية مع الحفاظ على الاستقرار والمرونة وتحسين مستوى مساءلة العملية.

لكن من الآن فصاعدًا الحفاظ على استمرارية هذه الخدمات كما كانت دائمًا، فمن المهم دائمًا النظر في كافة وظائف ICANN بطريقة عقلانية وبسيطة وغير مصبوغة بالطابع السياسي إلى حد كبير. وعلى أية حال، فإنني هنا من أجل محاولة المساعدة في ذلك.

طاب صباحكم جميعًا. أنا اسمي وولف أولريتش نوبين. وأنا مواطن ألماني. وقد تم تعييني -- أنا أحد الأعضاء في GNSO وأمثل هنا هذه المجموعة.

ولف-أولريتش نوبين:

وفي حقيقة الأمر، فإن تاريخي الشخصي يعود إلى قطاع أعمال الاتصالات السلكية واللاسلكية. فقد أمضيت أكثر من 30 عامًا في شركة Deutsche Telekom، وهي الشركة الموفرة للاتصالات السلكية واللاسلكية في ألمانيا.

وأنا أعمل الآن مع رابطة أعمال الإنترنت في ألمانيا، وأقدم الأعمال الاستشارية لها.

وأنا أحد أعضاء GNSO ومقري في GNSO كما ذكر زملائي. كما أن لدينا هيكل متنوع والذي يمثل العنصر الأساسي لمجموعات أصحاب المصلحة -- ومن مجموعات أصحاب المصلحة إلى الدوائر.

وعلى المستوى الشخصي، فأنا مشارك في مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين والتي تضم ثلاث دوائر: دائرة الأعمال المعروفة بهذا الاسم بالإضافة إلى دائرة الملكية الفكرية ودوائر موفري خدمات الإنترنت التي أعمل فيها على المستوى الشخصي.

والآن بالنسبة لعملية التعيين، وقد حدث ذلك أيضًا هنا في هذا الفندق منذ أربعة أسابيع خلال اجتماع ICANN حيث سنحت لنا الفرصة في عقد اجتماعات مباشرة وجهاً

لوجه في مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين. ومن ثم كانت العملية منفتحة إلى حد ما. بالنسبة للأعضاء في مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين المعنيين بالقيام بهذه الوظيفة فقد طلبوا -- وضع أسمائهم أولاً. وكان هناك العديد من المرشحين من كافة الدوائر. وفي النهاية، فقد حصلت على الوظيفة.

هل ترغبون في الاستماع إلى المزيد حول ذلك؟

[ضحك]

حسناً. إذن -- كما قلت، فإن هذا عبارة عن هيكل معقد ولا أريد أن أقول بأن زملائي الذين رشحتوني منزعجين من ذلك لكن من أجل دعمي، فقد قررنا في الخلفية الخاصة بي، أن يكون هناك نوع ما من مجموعات الدعم التي تساعد الأعضاء من الدوائر المختلفة. ومن ثم فقد وضعت بالفعل قائمة بريدية بهؤلاء الزملاء من مجتمع الأعمال، والدوائر، وموفري خدمات الإنترنت ودائرة الملكية الفكرية من أجل التواصل معهم فيما يخص ما يقومون به هنا. إذن هذه عملية متكاملة في حقيقة الأمر. وهذا يعني أيضاً بالنسبة للمستقبل أنني -- أنني سوف أتعلم على ذلك أيضاً عندما أتطرق وأستمع إلى مزيد من المناقشة، وأني بالفعل أمثل وجهات النظر التي يتم تجميعها من خلال المجتمع الخاص بمجموعة أصحاب المصلحة التجاريين.

فقط أريد أن أضيف شيئاً إلى ما ذكره ميلتون بالفعل فيما يتعلق بالطريقة التي تدور بها عملية اتخاذ القرارات داخل GNSO. وهذا أيضاً هو سلوكي، وأتوقع أن أعمل هنا أيضاً. إذن فإن GNSO، لدينا هذه المجموعات المختلفة من أصحاب المصلحة. وعلى الجانب الآخر لدينا مجلس GNSO الذي يفترض أن يكون مدير لما يسمى بعملية وضع السياسة. ولفهم ذلك بالكامل، لا يعني ذلك أن المجلس في أعلى مجتمع GNSO ويقوم باتخاذ القرارات بالنيابة عن المجتمع، بل بالأحرى فإن المجلس هو الجهة المسهلة ويقوم بالتنسيق، وجميع وتجميع التعقيبات والإسهامات من المجتمعات أو الدوائر المختلفة. وهذه الدوائر تعمل على ما يسمى نموذج مجموعة العمل والذي يستند إلى الإجماع. ويقصد بالكلمة "إجماع"، أن يجب علينا تجميع ما يدور في هذه المجموعة.

وهذا هو مصدرها. ومن الأساس، فإنها مستمدة من الإجماع. وسوف يقوم المجتمع بالتقدم وطرح هذه المسألة للتصويت. إذن هناك مخطط من أجل التصويت في المجلس. وقبل أن يتم طرح التوصيات على مجلس الإدارة، على مجلس إدارة ICANN، فإنها تتم من خلال التصويت. وهذا هو المبدأ الذي تتخذ القرارات وفقاً له هناك. وهذا أيضاً هو السجل الخاص بي حيث إنني معتاد على القيام بذلك، لذلك فقد رغبت في القيام بذلك.

أخيراً وليس آخراً، فإن ICANN هي التي تدعم سفرياتي هنا. وهذا كل شيء. شكراً.

طاب صباحكم جميعاً. أنا اسمي كيث درازك. أنا نائب رئيس شعبة السياسات والعلاقات الحكومية في شركة VeriSign، مشغل السجل الخاص بنطاق gTLD لكل من .COM و .NET. ووظيفة الحافظ لمنطقة الجذر.

كيث درازك:

أنا هنا بموجب تعيين من مجموعة أصحاب المصلحة في سجل GNSO. وأشغل في الوقت الحالي رئيس مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات. وتتألف مجموعة أصحاب المصلحة في سجل GNSO من سجلات gTLD العامة أو سجلات TLD العامة. وبهذا، فإننا العملاء المباشرون لـ IANA وأيضاً مقدمي طلبات gTLD الجدد.

إذن فأنا هنا لأمثل سجلات gTLD، وأنا هنا من أجل تسهيل تعقيبات المجتمع المتكاملة المستندة إلى الإجماع في وضع أي توصية إلى NTIA من أجل نقل وظائف IANA -- عفواً إشراف IANA.

وتعمل مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات على أساس الإجماع. ونقوم بالتصويت متى ما كان ذلك ضرورياً. وفي سياق مداولات مجلس GNSO، يتم توجيه ممثلينا. وفي الأساس لدينا عملية من أجل توجيه ممثلينا في المجلس من حيث كيفية التصويت، متى ما كان التصويت ضرورياً.

أنا من الولايات المتحدة، وأنا لا أطلب الحصول على تمويل للسفر. شكراً.

جوزيف الهادف:

أنا اسمي جوزيف الهادف. أنا هنا بالنيابة عن ICC/BASIS. نبذة قصيرة حول
ICC/BASIS لمن قد لا يكون على إمام هباه، فيه -- تم تأسيسها بعد نهاية WSIS.
وهي -- فقد بدأت من حيث توقفت لجنة التنسيق لمحدثي الأعمال، وبذلك فقد تم
تأسيسها في 2006. وقد اتخذت إجراءات أعمال من أجل دعم مجتمع المعلومات.
ويجري تنسيق ذلك بمعرفة غرفة التجارة الدولية. وتتألف غرفة التجارة الدولية من
مئات الآلاف من الشركات الأعضاء من جميع الأحجام والروابط عبر 120 دولة.

إن دوري في ICC يتمثل في أنني رأس لجنة الاقتصاد الرقمي لغرفة التجارة الدولية،
لكن عملي اليومي لشركة Oracle حيث أشغل منصب نائب الرئيس لقطاع السياسات
العامة العالمية وكبير الخبراء الإستراتيجيين في جانب الخصوصية، وهو ما يعني أنني
مسئول عن مراكز السياسة العالمية لشركة Oracle.

وتدير ICC/BASIS في الأساس دعوة مفتوحة من أجل مشاركة المتطوعين. وقد تم
تقديم طلب -- طرح سؤال عما إذا كانوا سيقدمون متطوعاً في العملية أم لا. وقد قمنا
بالمرور عبر عملية حيث كنا المرشحين فيها. وتدير ICC/BASIS عملية مستندة إلى
الإجماع. وأنا هنا من أجل تسهيل تمثيل هؤلاء الأعضاء. وفي حين أن بعض
المشاركين الفعليين في بعض وظائف ICANN هم أيضاً أعضاء في ICC
و ICC/BASIS، فإن الدور التمثيلي هنا يميل أكثر إلى ما أسميه الجهات المستفيدة
الخارجية في IANA. فالأشخاص الذين يستخدمون الإنترنت من أجل إجراء الأعمال
التجارية ممن هم بحاجة إلى عملها المناسبة من أجل إنجاز تلك الوظائف التجارية،
حتى تلك المجموعات الأخرى هي أيضاً أعضاء، فهم ممثلون هنا بصفات أخرى. ومن
ثم فإن التركيز الأساسي لنا هو الأشخاص الذين قد يكونون أقل تعليماً من حيث طريقة
تعريف وترجمة وظائف IANA.

ومن منظور تاريخي خاص بي، فقد كنت أعمل لدى شركة Oracle لمدة 16 عاماً
وقبل ذلك عملت في مؤسسة تجارية في الولايات المتحدة كانت مشاركة بين المؤسسات
الأخرى في المناقشات التي ساعدت على إنشاء ICANN. لذلك فقد -- لقد شاركت
ربما في عملية النقل الأولى من Jon Postel.

وبهذا القول، فإنني مواطن أمريكي، ومكتب كائن في واشنطن العاصمة. لكنني أعيش
رحالة.

ومن حيث النتيجة النهائية للعضوية التي أمثلها هنا، فإنه في حقيقة الأمر يمين
هيبوقراط الخاص بنقل IANA والذي لا يؤدي في البداية إلى ضرر ومن أجل التركيز
على ما هو مطلوب من أجل تنفيذ عملية النقل وأن لا نصبح قائمة الأمانى لمن قد
يرغب في رؤية شيء جديد يتم.

إن هذه في الحقيقة هي النتائج النهائية التي تهتم الدائرة الخاصة بتعزيزها. ويسرني أن
أقدم بياناً إلى صفحة ويكي وفقاً لما للمطلوب بمجرد أن أعرف من أين يظهر.

أنا أديل أكبلوغان. أنا المدير التنفيذي للجنة AfriNIC وأن أمثل NRO في مجموعة
التنسيق.

أديل أكبلوغان:

وتمثل NRO خمسة أدلة RIR والتي تعتبر AfriNIC عضواً فيها. وقد شغلت
منصب المدير التنفيذي للجنة AfriNIC على مدار مدة 10 أعوام مضت، وبذلك أكون
المدير التنفيذي المؤسس.

بالنسبة -- وأيضاً فأنا هنا لتمثيل NRO مع بول ويلسون، وكما يعلم كثير منكم، فإن
كل سجل إنترنت إقليمي RIR، لدينا أصحاب المصلحة والمجتمع الخاصين بنا من
خلالهما تتم تحديد سياساتنا.

إن فإن مشاركتنا هنا تتمثل في التأكد من أن لدينا رابط بين المجتمعات المختلفة وما
سنقوم به مجموعة العمل أو مجموعة التنسيق هذه.

لقد -- ونحن نعمل على تحديد العملية الخاصة بنا، عملية التشاور، في المستوى
الإقليمي، لذلك فإن كل RIR سوف تكون له العملية الخاصة به، ودورنا هنا هو التأكد
في نهاية كل يوم من أن لدينا مقترح منسق من أجل نقل وظيفة IANA من NTIA.

ونحن أحد عملاء عملية IANA، بالطبع، من حيث عدد الموارد. كما أن السياسة التي تستخدمها IANA في توفير الخدمات محددة، مرة أخرى، من خلال المجتمعات المختلفة وذلك على طريق عملية وضع السياسة المتكاملة، والتي هي أيضاً عملية مستندة إلى الإجماع. إذن سوف يكون الإجماع من الأشياء التي سنحاول العمل عليها في هذه المجموعة، مع التأكد من وضع الجميع في الاعتبار والتأكد من التوصل للسلس إلى اتفاق.

وسوف -- آه، جنسيتي. أنا من مواطني توجو. وأعيش في موريشيوس وأسرتي تعيش في كندا، لذلك فأنا (يتعذر تمييز الصوت).

[ضحك]

طاب صباحكم جميعاً، الحاضرون هنا وعبر بث الويب. أنا بول ويسلون. وأنا رئيس APNIC، وهو مركز معلومات شبكة آسيا والمحيط الهادئ، وهي سجل الإنترنت الإقليمي RIR لكل من آسيا والمحيط الهادئ وعضو في NRO كما ذكر أديل للتو.

بول ويسلون:

وقد تم تعيين كلانا بمعرفة NRO. وهذا بفاعلية من خلال مجالس الإدارة وخمسة سجلات إنترنت إقليمية.

أعتقد أن ذلك -- أعتقد أن من المنصف القول بأننا هنا لتمثيل وجهات نظر واهتمامات سجلات الإنترنت الإقليمية RIR. ونحن أحد -- نحن عملاء الأطراف المعنيين في واحدة من ثلاث جهات أساسية في مجموعة IANA. وهي فرع الأرقام، في مقابل الأسماء ومعلومات البروتوكولات.

وبذلك لدينا اهتمامات قوية بالتمثيل هنا بالنيابة عن المجتمعات التي تعتبر في الأساسي موفري خدمات الإنترنت في جميع أنحاء العالم، وهناك ما يقرب من 40,000 أو نحو ذلك من موفري خدمة الإنترنت، الذين يمثلهم المستخدمون النهائيين لخدمات RIR.

فعلى سبيل المثال، لقد قمت للتو بنشر بيان في CircleID، وهو عبارة عن بيان مباشر إلى حد ما حول المركز، وهو الحساب الخاص بي لما قاله إلى حد ما سجلات الإنترنت الإقليمية ردًا على سائر هذه المشكلات.

وأنا مواطن أسترالي الإقامة والجنسية. وأنا أعمل في أستراليا لدى إحدى المنظمات الأسترالية التي تمولها تلك المنظمة، APNIC. وقد قبلت دعم السفر الجزئي من -- وفقًا لما قدمته ICANN لهذه الرحلة. شكرًا.

ماري، هل أنت مستعدة؟

أليسا كوبر:

شكرًا لك على إعطائي الفرصة للرجوع مرة أخرى.

ماري أودوما:

نعم، اسمي ماري أودوما. المجموعة التي أمثلها هي -- المجتمع هو مجتمع ccNSO، كما قال مارتن تمامًا، والعملية الخاصة بتعيين ممثل من -- ممثلين من المجموعة كانت شفافة. كانت هناك لجنة ترشيح وطلب منا تقديم بيان إبداء الاهتمام بالإضافة إلى سيرة ذاتية قصيرة، وهو ما قمت به وقد تم تعييني مع اثنين آخرين من أفريقيا من جانب المجموعة.

وفيما يتعلق بالعمل هنا من المقرر أن يكون جزءًا من -- مجموعة بناء الإجماع لأصحاب المصلحة المتعددين والتي ستتمكن من تقديم مقترح مقبول وقابل للتطبيق بالنسبة لنقل IANA.

وأنا شخص متقاعد. وأنا من نيجيريا. وأعيش في نيجيريا. وقد ولدت في نيجيريا. كما عملت -- بالنسبة للعمل، فقد عملت لدى القطاع التنظيمي للاتصالات في نيجيريا لأكثر من 17 عامًا، وقد أجريت بعض الأعمال البنكية، وأعمال أخرى داخل نيجيريا.

لكن الأمر الملفت هو أنني كنت جزءًا من الاتحاد الدولي للاتصالات ITU. ففي حين عملت لدى NCC، مفوضية الاتصالات النيجيرية، وهي الجهة التنظيمية، فقد كنت جزءًا

من اجتماع مجلس ITU. كما كنت جزءاً ممن شهدوا WSIS 2013 و WSIS 20 --
أو WSIS 2003. كان ذلك في 2013. كان ذلك في 2003 و WSIS 2005.

لقد قمت بعقد منتدى IGF في بلادي وقد انتهينا للتو من المنتدى الأفريقي لحوكمة الإنترنت الذي قمت باستضافته. وقد أنهيناه في الثاني عشر وكان علي المحيي سريعاً إلى هنا.

وأنا هنا برعاية ICANN، بالنسبة للسفر والإقامة، وأتمنى الحصول على تعويض للأشياء الأخرى، المصروفات الأخرى التي أتكبدها.

لكن جدياً، أعرف أن هذه من المجموعات الجادة للغاية وهي مجموعة من المتوقع لها أن تقوم بأعمال جيدة والتوصل إلى ما تراه ICANN -- أو ما يقول المجتمع بأنه مناسب ومفيد للمجتمع بالإضافة إلى إرسال مقترح، وأعلم أنه على الرغم من تمثيل المجتمع الخاص بي، إلا أن الإجماع هو الطريقة المثلى المستخدمة وأنا هنا من أجل التأكد من أنني أقدم جهودي أو مساهماتي بهذه بطريقة يمكننا من التوصل إلى إجماع عند اتخاذ قرار بخصوص المقترح النهائي.

كما أربغ أيضاً في القول بأنني قد عملت مع أشخاص من جميع أنحاء العالم، ولا أجد صعوبة في اتخاذكم أصدقاء لي طوال الفترة التي نقضيها هنا وسوف نعمل جميعاً بروح الفريق.

وأعتقد أن العمل في فريق هو الشيء الأفضل التي يمكن أن يحدث لهذه المجموعة. وهذا ليس سؤالاً -- حول ما يريده مجتمعي أو ما تريده بلادي، لكن ما يفيد بالنسبة -- بالنسبة للشخص الأخير، المستهلك، آخر شخص في الشارع. وما نقوم به هنا من أجل أن -- لكي -- بحيث يحقق مجتمع الإنترنت تقدماً والمضي قدماً وسوف نرى أن العمل الخاص بـ ICANN أو العمل الخاص بمجموعة أصحاب المصلحة المتعددين سوف يتم بالكامل وبطريقة فعالة وبكفاءة.

لا أعتقد أنني قد نسيت شيئاً، لكنني هنا معكم طوال هذه الفترة. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا. إذن سوف ننتقل إلى المشاركين عن بعد. هل لي أن أطلب من ناريل أن تقدمي نفسك.

ناريل كلارك: مرحبًا. أنا ناريل كلارك. أمل أن تتمكنوا من سماعي بفاعلية. هل لي أن أحصل على (يتعذر تمييز الصوت)، لتأكد؟

أليسا كوبر: نعم، يمكننا سماعك.

ناريل كلارك: يبدو جيدًا. شكرًا.

إذن أنا هنا مع ديمي جيتسكو لنمثل مجتمع الإنترنت، هذا المجتمع الرائع وأنا متأكدة من أن العديد منكم أعضاء فيه والموجود هنا من أجل تحسين الإنترنت ككل.

ونحن ننظر إلى هذه المسألة بالتأكيد باعتبارها واحدة من الأشياء الهامة التي تتم في مجتمع الإنترنت اليوم وفي المستقبل، وأعتقد أن دانيال قد قدم تعليقًا في الأونة الأخيرة، حسبما سمعت، لكن -- حسنًا لم يكن ذلك دانيال، لقد كان شخصًا آخر -- والذي قال أننا لا نحاول تسخين مياه المحيط أو حل مشكلة الجوع على مستوى العالم هنا، لكن في الواقع إذا أمكننا الحصول على ذلك بطريقة صحيحة، فسوف نقوم في حقيقة الأمر بأشياء بجانب ذلك من أجل حل بعض المشكلات الأساسية في العالم اليوم.

لكن دعونا نلتزم بحل بعض المشكلات الأساسية الخاصة بالنقل والإشراف في الوقت الحالي، على ما أتمنى.

على أية حال، تم اختياري كجزء من عملية منفتحة داخل الأعضاء في مجموعتي، وقد تم إجراء ذلك من خلال دعوة المرشحين من خلال مجتمع الأعضاء الكاملين، كما تم تعيين أنا وديمي من خلال مجلس الأمناء. كما أننا أشغل مقعدًا داخل مجلس الإدارة.

وسوف أقوم بأعمال التنسيق بشكل موقع مع أعضاء ISOC قبل تولي أية مناصب، إذا أمكنني بأية حالة، وسوف أحاول في جميع الأوقات القيام بذلك قبل اتخاذ أي مركز، كما قمنا بالفعل على مدار مئات الفروع في أماكن عبر جميع أنحاء العالم والعديد من الأعضاء الأفراد والتابعين لمؤسسات، وبالطبع مجلس إدارة رائع وفريق عمل يمكننا الاعتماد والتعويل عليه.

كما أنني مهندس في مجال الإنترنت والاتصالات ولدى خبرات تصل إلى أكثر من 20 عامًا بشكل سائد في مجال بناء وخدمة شبكات عرض النطاق كبيرة الحجم للعملاء، بالإضافة إلى المحتوى ونظام الخدمة أيضًا بشكل دائم.

وعلمي الحالي يتمثل في أنني نائب المدير التنفيذي في مؤسسة عملاء كبرى في أستراليا، وهي مؤسسة معروفة باسم ACCAN. ليست ICANN ولكن ACCAN، فقط لمنع الالتباس.

وهذه المؤسسة مسؤولة عن تمثيل العملاء داخل منطقة الإنترنت والاتصالات السلكية واللاسلكية الأسترالية.

وصاحب العمل هو من يدعم هذه الرحلة التي نحن على وشك الانطلاق إليها، ولكن بالطبع سوف يتوجب عليّ الحصول على أجازة من أجل دعم ذلك -- دعم هذا الوقت، لأنهم يتوقعون أن يستغرق ذلك وقتًا أكثر مما يمكن لصاحب العمل تخصيصه، وسوف يكون ذلك بالطبع على نفقتي الخاصة، لأن هذا بطبيعة الحال من الأشياء التطوعية.

كما أنني رئيس شعبة مجتمع الإنترنت الأسترالية، وكل من ISOC AU و ACCAN أعضاء في هيكل ALS لـ ICANN.

وأنا مواطنة أسترالية ومقيمة في أستراليا، وبالطبع أعمل هنا لدى مجموعة كبيرة من العملاء، والعديد من المعوقين والعديد من المجتمعات الأصلية، والعملاء من جميع الأعمار، والمجموعات الثقافية واللغوية.

ويسرني أن أقدم بيانًا بإبداء الاهتمام أيضًا في المستقبل، وأتطلع للعمل معكم جميعًا. شكرًا. تفضل.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، ناريل.

هل يمكننا الاستماع من جون نافيت؟

جون نيفيت:

نعم. شكرًا لك، أليسا. هل تسمعي؟

أليسا كوبر:

نعم.

جون نيفيت:

رائع. اسمي جون نيفيت. أنا أحد المؤسسين المساعدين ونائب الرئيس التنفيذي لشركة Donuts, Inc، وهي في الوقت الحالي مشغل السجل لأكثر من 150 نطاق TLD. أنا مواطن أمريكي، وكما ذكر كيث درازيك من قبل، تم انتخابنا نحن الاثنين بمعرفة مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات من أجل العمل مع المجموعة هنا. كما أنني مشارك في مجلس الإدارة الخاص برابطة أسماء النطاقات، وسوف أعود إليهم بالتقرير أيضًا.

كما أنني مواطن أمريكي وأتطلع للعمل مع الجميع في المجموعة وأعتذر على عدم الحضور إلى هنا بشخصي.

أليسا كوبر:

شكرًا لك، جون.

روس موندي، هل أنت موجود؟

روس موندي:

نعم.

أليسا كوبر:

تفضل.

روس موندي:

أجل. أنا روس موندي من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. بعض الأشخاص على دراية بها. هذا الاسم الخاص باللجنة، بطريقة ما، في حقيقة الأمر -- يعطي تركيزاً على -- على ما نقوم به، وهي التعامل مع المشكلات الفنية وإنشاء تقارير حول -- وعلى أساس من الإجماع التام بالنسبة لمشكلات الأمن والاستقرار التي تؤثر على الإنترنت بالكامل.

وقد كان هناك -- في البداية في 2001، عندما تم تأسيسها، كان هناك تركيز كبير في البداية يتعلق بصناعة DNS. ولا تزال DNSSEC جزءاً مهماً في ما نقوم به SSAC، لكنها تقوم بالعديد من الجوانب الأخرى أيضاً.

من بين الأشياء التي كنا نعمل عليها منذ الإعلان الصادر في مارس هو محاولة عرض وإنشاء، من خلال عملية داخلية، للمعلومات التي نتمنى أن تكون مفيدة بالنسبة للمجتمع الواسع ونتمنى أن تقوم هذه المجموعة بوصف الجوانب الفنية لما تقوم به IANA وطبيعة علاقة NTIA بكل هؤلاء، وأنا سعيد للغاية بأن إليز جزء من ذلك لأن الشخص الوحيد المثابر في هذا الأمر، لكنها جزء من ما تقوم به SSAC -- أو تحاول القيام به من أجل تقديم تفسيرات مفيدة إلى حد كبير وواسع بالنسبة للأشخاص الذين يساعدون في حل المشكلات الفنية المعقدة.

والآن، باتريك فولتسترون شخص آخر من SSAC وهو غير قادر على المشاركة على الأقل اليوم. ولا أعرف ما إذا كان سيتمكن من الاتصال في الغد أم لا. لكن تم اختيارنا نحن الاثنين من خلال عملية إجماع SSAC طبيعية. ويتصادف أن يكون باتريك هو الرئيس في نفس الوقت. ويتصادف أيضاً أنه من بين الأعضاء الأصليين في اللجنة. لذلك فأنا وهو لدينا خبرة وخلفية واسعة إلى حد ما في SSAC، على الرغم من أن SSAC منظمة قائمة على الإجماع في حقيقة الأمر فلن نتكلم بالنيابة عن SSAC، بل سنتحدث كأفراد ونبذل قصارى جهدنا في تمثيل وجهات النظر التي قد

ترد إلينا من SSAC. لكن SSAC تتحدث فقط، إذا تكرمت، على المستوى الرسمي من خلال سلسلة استخراج التقارير والاستشارات. شكرًا.

أليسا كوبر: شكرًا لك، روس. كيث؟

كيث ديفيدسون: مرحبًا، أنا كيث. هل تسمعونني جيدًا؟

أليسا كوبر: نعم.

كيث ديفيدسون: حسنًا. أنا اسمي كيث ديفيدسون. أنا مولود في الأردن ولكنني عشت معظم حياتي في نيوزلندا وأنا مواطن نيوزلندي. تم التعاقد معي من جانب Internet NZ، والتي تدير على سبيل المثال لا الحصر نطاق ccTLD باسم NZ.

ومن ناحية التمويل، فإنني -- سوف أعتمد على ICANN من أجل التمويل في المستقبل في حضور بعض من هذه الاجتماعات، ولكن بسبب التعيين المتأخر لممثلي ccTLD، لم أتمكن من إعداد الترتيبات للحضور في لندن في هذه المناسبة.

قدم مارتن بويل أيضًا تقريرًا أساسيًا حول العملية التي تم تناولها داخل ccNSO من أجل اختيار ممثلي ccTLD، ومن ثم لن أعلق مرة أخرى على ذلك.

وداخل ccNSO، أشغل منصب نائب الرئيس لمجلس ccNSO، بالإضافة إلى أنني رئيس مجموعة إطار عمل التفسير داخل ICANN، وهي المجموعة التي تنتظر في جوانب تفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD، وعملها هو الآن التوصل إلى نتيجة في الوقت الحالي.

وبعض جوانب عمليات التفويض وإعادة التفويض لنطاقات ccTLD تتعلق بشكل كبير بموضوع IANA وإشرافها الذي يجري في الوقت الحالي.

ولم تقم ccNSO حتى الآن بوضع نطاقها لما سيكون لممثلي ccNSO الأربعة القدرة على القيام بذلك من حيث مشاركتها في هذه المجموعة، لكن سيكون من الإنصاف القول أننا نرى الدور المناسب لنا هو التنسيق وأنه سيتوجب اتخاذ قرارات عن طريق ccNSO نفسها.

وتتمتع ccNSO باستقلالية قوية عن عمليات وضع السياسات الخاصة بـ ICANN، وهي ملتزمة بعملية اتخاذ القرارات المتكاملة المستندة إلى الإجماع ومن المهم أن ندرك بأنه لا يوجد مقياس واحد يناسب الجميع في غالبية الطرق التي تؤثر على نطاقات ccTLD. تعلمون أن لدينا بعضًا من -- بعض نطاقات ccTLD الممثلين في أعلى 10 سجلات في العالم، من حيث الأعداد، والبعض ينشأ بمجموعة من الأسماء أو حتى أنهم بدأوا للتو في نشر نطاقات ccTLD الخاصة بهم.

ولصالح الإفصاح الكامل، فأنا أيضًا عضو في مجلس ISOC لكنني لا أمثل مصالح ISOC بأي حال من الأحوال، وأنا ملتزم بتمثيل نطاقات ccTLD والتنسيق مع ccTLD من أجل التوصل إلى إجماع. شكرًا.

شكرًا. هل يمكننا التحدث إلى هيدر؟

أليسا كوبر:

طاب صباحكم جميعًا. هل تسمعي؟

هيدر درايدن:

نعم.

أليسا كوبر:

هينر درايدن:

حسنًا. أود أولاً أن أعرفكم بنفسى.

أعمل في مجال الخدمة العامة الكندية. أنا أعمل لدى وزارة الصناعة الكندية، علاوة على أنني أراس اللجنة الاستشارية الحكومية الخاصة بـ ICANN في الوقت الحالي.

وإلى حد المعلومات العامة الخاصة بـ GAC، وفقاً لما نطلقه عليها، تتألف العضوية من حوالي 140 حكومة و30 منظمة دولية أو نحو ذلك تشارك في GAC كمراقبين وهم يقدمون وجهة نظر إقليمية خاصة أو خبرات في ناحية خاصة من نواحي السياسة.

إذن فإن المدى الذي تصل إليه GAC بعيد للغاية، ويتجاوز إلى حد كبير ما قد تراه يومياً من حيث خدمات GAC.

وGAC عبارة عن لجنة تقوم على أساس الإجماع. وICANN وحدها لديها شيء مثل GAC، بعض الجوانب الخاصة بالحجم ونطاق الأعمال الذي تقوم GAC بتنفيذه، وفي حقيقة الأمر، لديها خبرة خاصة تعرضها بالنسبة لجوانب السياسة العام المرتبطة - التي تنفذها ICANN.

ومن حيث طريقتنا في التعامل مع الاجتماعات اليوم وغداً، فإنني أحضر مناقشات اليوم. وسوف أكون أحد نواب رئيس GAC الذين سيحضرون اجتماعات الغد.

ونحن نقوم بذلك بصورة مؤقتة حتى صدور قرار بتعيين GAC لخمس أعضاء بشكل إجمالي للمشاركة في مجموعة التنسيق. إذن تراسى هاكشو، نائب الرئيس من ترينيداد وتوباغو، سوف تقوم بتغطية مناقشات الغد.

وأعتقد أنه من المهم، أن نوضح بأن اهتمامات GAC أو المشكلة الخاصة بـ GAC حيال المشاركة في مجموعة التنسيق لا تتعلق فقط بالأعداد. فلدى GAC رغبة قوية في المشاركة داخل عملية نقل إشراف IANA وقد قدمت بالفعل بعض الأفكار حيال المشكلات الأساسية، على سبيل المثال، الأمن والاستقرار بالإضافة إلى اهتمامات الدول النامية.

وأعضاء GAC في حقيقة الأمر يرون عملية النقل -- عملية نقل الإشراف ذات بعد سياسي بالإضافة إلى البعد الإداري أو التكتيكي. وأعتقد أن NTIA ربما توافق على وجهات النظر هذه.

وأعتقد أنه من المهم، أن نوضح بأن وجهات النظر الرسمية الخاصة بإجماع GAC قد لا تكون ممكنة حتى المراحل النهائية من هذه العملية التي يجري تنسيقها بمعرفة مجموعة التنسيق. لكن GAC ترغب على الأقل في جعل الحوار مفتوحًا ولها القدرة على المشاركة بوجهات النظر الخاصة بالسياسة العامة. أو أن المبادئ في حقيقة الأمر ليست وجهات نظر متفق عليها.

وأعتقد أن من المهم أن نضع الكثير من التركيز على مشاركة المعلومات باعتبارها وسيلة لدعم مشاركة ومساهمة الحكومات في هذه العملية بشكل عام.

أما المرشحين الخمسة الذين حددتهم GAC أو اقترحت مشاركتهم تم تشكيلهم داخل GAC ليكونوا ما نطلق عليه اسم مجموعة محتوى. وهذا يشمل أيضًا نواب الرئيس بالإضافة إلى هؤلاء المعينين.

والفكرة تتمثل في أن نواب الرئيس بالإضافة إلى المرشحين يؤيدون رئيس GAC ويقومون بتنسيق الاتصال من وإلى أعضاء GAC الأوسع. وتركيزنا هنا لا ينصب على تقديم وجهات نظر لدول محددة. وكما كان كيث ديفيدسون يقوم، الدور كان محددًا في حقيقة الأمر من أجل العمل مع منسق علاقات من القرارات المقرر اتخاذها بمعرفة GAC. وعلى الرغم من ذلك، فإن ذلك لا يستثني الحكومات الفردية التي تقدم -- التي تشارك في العملية والتعليق على المقترحات أثناء طرحها. والتعليق العام مطلوب على تلك المقترحات. وعلى الرغم من ذلك، ومن غير المتصور أن يكون المرشحون أنفسهم في مجموعة التنسيق من أجل طرح وجهات نظر لكل حكومة على حدة.

إن المقترح مقدم لخمسة أماكن على الإجمال ولا حاجة للحصول على تأثير ناجم عن حدث آخر. وفي الواقع، هناك أكثر من مكان واحد تم تخصيصها إلى ccNSO. وأعتقد أنه يمكن النظر إليها أيضًا في صورة مشاركة مبكرة سوف تساعد في التخلص من المشكلات السياسية فيما بعد في هذه العملية. كما سيكون هناك أيضًا وضوح أفضل

يتم الوصول إليه من خلال مناقشات GAC الداخلية مع انتقال العملية إلى الأمام. لذلك فإننا معنيون للغاية بتوضيح طبيعة التوقعات بالنسبة للمرشحين في مجموعة التنسيق وضمان أن هذه الأشياء تعمل بأكبر قدر ممكن من السلاسة.

لذلك أعتقد أن تعليقي النهائي هو في حقيقة الأمر التوصل إلى طريقة للتعامل مع هذه المسألة والتعامل معها بشكل مبكر لأنه سيكون من المفيد الحصول على مشاركة مبكرة من الحكومات في GAC بحيث تعتبر العملية شرعية وتقدم قيمة بالنسبة لوجهات النظر والأدوار التي تلعبها تلك الحكومة فيما يخص هذه الأمور. إذن شكرًا.

شكرًا لك، هيدر.

أليسا كوبر:

أعتقد أننا قد صدمنا كل من يشارك عن بعد. وإن لك يكن ذلك، فيجب عليك الحديث على الفور الآن.

حسنًا. شكرًا.

أعتقد أنني الشخص الأخير الذي سيعرف بنفسه. أنا أليسا كوبر. أنا أحد المعينين في IETF. ولا أعتقد أنني بحاجة إلى إضافة إلى شيء آخر لشرح طبيعة IETF أكثر مما قاله جاري بالفعل. التفاصيل الشخصية الخاصة بي تتمثل في أنني أعمل لدى شركة Cisco في مجموعة تكنولوجيا التعاون. أنا مهندسة متميزة أركز على جانب إستراتيجية الخصوصية والسياسة لأشياء مثل WebEx والتواجد الهاتفي لكل من الصوت والفيديو.

كما أنني كنت أشارك في IETF لعدة أعوام وأنا أيضًا جزء من IESG، وهي مجموعة التوجيه الخاصة بنا. وأنا أحد مديري المنطقة في الطلبات المقدمة في الوقت الفعلي. إذن فقد تم تعيين بمعرفة IESG أيضًا. وأنا مواطنة أمريكية. وأعيش في سيليكون فالي، وتقوم شركة Cisco بتمويل سفري ومشاركتي في هذه المجموعة.

إنّ يجب علينا الذهاب إلى الاستراحة المقررة. وقد تأخرنا بواقع 15 دقيقة وقد بدأنا متأخرين بواقع 15 دقيقة وهي ما يعني أننا في الوقت المناسب لذلك. ولنبدأ بعد ذلك في تمام الساعة 11:15.

شكرًا.

[استراحة]

الساعة الآن 11:15 فهلا تفضلتم بالرجوع إلى مقاعدكم، فأنا أقدر لكم ذلك.

أليسا كوبر:

حسنًا. أعتقد أن هذه من المناقشات الأساسية، ما الهدف من وجودنا هنا؟ وما هي النتيجة الخاصة بالمجموعة، تعريف المجموعة، والميثاق.

جاري أركو:

هذا بالطبع من الأشياء التي تم اتخاذ قرار بشأنها بمعرفة ICANN. فهم فقط الجهة المسهلة للعملية. والأمر عائد إلينا. وعلى الرغم من ذلك، يمكننا أن نقرر هنا بالطبع، أن نخرج بدون أي نتيجة، فقد تمت مناقشة هذا الموضوع بالفعل، بالتأكيد إلى حد كبير، عندما تمت مناقشة عملية نقل NTIA بالكامل. وقد حصلنا على الكثير من المساهمات في فترة التعليق العامة حول هذا الموضوع. ومثال على ذلك، كانت لمكتب IAB مشاركة تحدثت عن ذلك.

وفي اجتماع ICANN في لندن منذ بضعة أسابيع، أجرينا مناقشة أيضًا حول نقل NTIA. وكجزء من ذلك، فقد تحدثنا حول دور لجنة التنسيق بالإضافة إلى دور اللجنة. والإحساس السائد هناك، من وجهة نظري على الأقل، تمثلت في أن لجنة التنسيق هي من أجل التنسيق بشكل واضح ودور المجتمع في الحقيقة يأتي بالمادة الخاصة بعملية النقل.

إذن فقد أجرينا بعض المناقشات حول الميثاق بالفعل في القائمة البريدية الأولية الخاصة بنا. ومنذ بضعة أيام فقط قمت بنشر إصدار. ونشر ميلتون إصدارًا آخر بالأمس. وقد أجرينا بعض المناقشات وظهرت أيضًا بعض المشكلات. وما كنت أفكر القيام به هو أن أقدم -- بالنظر إلى عدم وجود أي ضرر في مناقشات البريد الإلكتروني وكان لدينا عدد لا بأس به من المشاركين في العالم الخارجي، لذا أردت أن أعطيكم ملخصًا حول المقترح الأولي للميثاق، بالإضافة إلى الأساس المنطقي وراء ذلك، وبعدها ننتقل إلى إصدار ميلتون والذي أعتقد أنه الأحدث. وهو ليس مثاليًا حتى هذه اللحظة. وسوف يتوجب علينا العمل رغم ذلك على هذا الأمر، وبعد ذلك سوف نقوم بفتح المجال أمام المناقشة. إذن -- هذا أيضًا عن طريق برنامج Adobe Connect، الشاشة التي ترونها، إصدار الميثاق، الإصدار الأول. وقد توافر هذا البريد الإلكتروني على أجهزة الكمبيوتر الخاصة بهم.

وما رأيت أنه سيكون الأكثر اهتمامًا في التحدث حوله بما يتجاوز هذا النص الخاص هو الأساس المنطقي. كما أن الأساس المنطقي بالطبع يتمثل -- هناك وجهة نظر من -- العديد من الأفراد تتمثل في أن مجموعة العمل يجب أن تكون من أجل التنسيق وأن تتم غالبية الأعمال داخل المجتمع. إذن هذا أحد الأشياء وراة الإصدار الخاصة التي ظهرت أولاً بالنسبة لي.

وهناك شيء آخر وهو أن المجتمعات من المحتمل أن تكون إلى مختلفة إلى حد ما على الأقل وقد لا يكون ذلك مناسبًا. وإذا كان نفس الحل مناسب لكل شخص، مع التطابق الدقيق للتفاصيل، فيجب عليهم التوافق مع نفس النظام؛ لكن سوف تكون هنا اختلافات مثل أن عالم CC لديه بعض المشكلات المختلفة إلى حد ما، ومجتمع معلمات البروتوكولات على سبيل المثال.

وهناك شيء آخر وراء المقترحات المقدمة كان في جانب ما، هو أن على عملاء IANA في حقيقة الأمر الموافقة لأن من الصعب بالنسبة للجميع توفير حل لشخص ما لا يريد الحصول على هذا الحل. إذن فإن من يريد ذلك بالفعل، لنقل سجلات RIR، يجب عليهم الموافقة على الحل.

وقد كان هناك شيء آخر وراء النسخة الأولى، فقد شعرت أنا على الأقل بأن هناك حاجة بالنسبة لنا للتعرف على طريقة اتخاذ القرارات الجاهزة للطرح وبالنظر إلى أن مجموعة التنسيق كبيرة ومتفاوتة الخصائص إلى حد ما، أعتقد أنه سيكون من المعقول التفكير في ذلك من حيث الإجماع الصعب أو الإجماع ولكن ليس بالضرورة رأي موحد طالما أن المجتمعات التي تتلقى الخدمة موافقة بشكل معقول، عندئذ يجب أن يكون ذلك كافيًا. كما أن لجنة التنسيق، إذا كان بها إجماع صعب، فيجب أن يكون ذلك كافيًا للمضي قدمًا. إذن كان هذا هو الإصدار الأول.

وبعد ذلك أرسلنا إصدارًا آخر أو ميلتون -- أجرينا مناقشة على القائمة البريدية -- لقد شرحت بأن بعض الأشياء لا تزال جارية قيد المناقشة. إذن من بين المخاوف ربما، حسنًا، ليس الوضع بأن الجميع، إذا كنت أنظر إلى IANA باعتبارها ثلاثة أو أربعة أجزاء أو أنواع مختلفة من المعلومات، فقد يكون بعض من تلك المجتمعات أو واحدًا من تلك المجتمع لن تكون قادرة على التوصل إلى مقترح. إذن هل هناك طريقة لمجموعة التنسيق من أجل التوصل إلى -- لكي تكون قادرة على مساعدة ذلك المجتمع في التوصل إلى نتيجة؟

وكان البعض منا معنيًا بأننا إذا لم نسمح بحدوث ذلك، فلن يكون الموقف جيدًا إذا كانت مجموعة التنسيق في حقيقة الأمر ستجتاز وتلغي رأي المجتمع. لنقل أننا في IETF توصلنا إلى نتيجة أننا سوف نقوم بذلك على هذا النحو. فلدينا بالفعل هذه الطلبات RFC ذات عمر 5 سنوات و10 سنوات وبعد ذلك يخبرنا شخص ما، "كلا، لا يمكنكم القيام بذلك، يجب عليكم القيام بشيء آخر"، وبعد ذلك قد نكون غير سعداء حيال ذلك.

ومن ثم كنا نناقش ذلك. أعتقد أن الإصدار الجديد الخاص بميلتون معقول جدًا إلى درجة كبيرة. ولكن تزال هناك بعض المشكلات. فقط لمحاولة حماية ذلك.

حسنًا. لديكم ذلك كنص كامل على البريد الإلكتروني أيضًا منذ أمس على ما أظن. ولدي أيضًا مجموعة من المشكلات في ذلك. الغالبية منها تدور حول الإجماع الفعلي ومن الذي يقيسها. لكنني غير متأكد من رغبتني في إقحام نفسي إلى هذا الحد في

المناقشات حتى الآن. إذن ربما يكون هذا هو المكان الذي نفتحه للمناقشة أم هل يرغب
الناسب في مزيد من الوقت لقراءة الإصدار الذي أرسله ميلتون؟

إذا كنتم بحاجة إلى مزيد من الوقت، برجاء رفع الأيدي. حسنًا. حسنًا. شخص واحد
بحاجة إلى مزيد من الوقت. سوف أعطيك دقيقتين لقراءة ذلك. بعد ذلك يمكن للبقية
التفكير فيما تريدون قوله وتوفير الأفكار في ترتيب إلقاء الكلمة.

أليسا كوبر: لقد تم نشرها في الدردشة. وسوف أرسلها بالبريد الإلكتروني أيضًا.

جاري أركو: إذا كان بإمكانك إرسال DIF الخاص بهم أيضًا. هل بإمكانكم إرسال ذلك إليكم. هناك
DIF أيضًا. هل تريدني أن أرسله إليكم؟

إليز جيريش: فقط للتوضيح، هل نحن نستخدم الإصدار الذي يقول، "استخدام هذه المسودة" الذي
أرسله ميلتون؟ حسنًا. شكرًا، لأننا جميعًا لدينا ذلك على بريدنا الإلكتروني.

جاري أركو: إذن فإن المهام الأساسية للجنة التنسيق هي التنسيق مع اللجان المختلفة ذات الصلة هنا،
وتقييم النتائج، وتجميع نتائج كاملة، وإشعار بنية المجتمعات وبقية العالم. أعتقد أننا على
استعداد للمضي قدمًا.

ميلتون، أنت أولاً.

ميلتون ميولير: كل ما أردت قوله في هذه النقطة هو أن دانيال كارينبيرج قد قدم اقتراحًا لإجراء تعديل
رأيت أنه تعديل مقبول والذي لم يكن محظوظًا في وظيفة "التقييم" في استخدام الكلمة

"تقييم الإجماع". إذن يمكننا الاستبدال تحت البند 2 كلمة "الإجماع" بكلمة "مستويات الدعم" أو شيء من هذا القبيل في مكانين.

والذكر الأول لها كان عندما قمت بعد المهام. رقم 2 تقوم "تقييم النتائج المقدمة من المجتمعات الثلاثة المعنية بإمكانية التشغيل والتوافق والإجماع". وأود القول بتقييمهم وفقًا "لمستويات إمكانية التطبيق والتوافق والدعم".

وبعد ذلك لأسفل قليلاً عندما نقوم بوصف --

ولأسفل قليلاً، عندما نقوم بالوصف بمزيد من التفصيل للتقييم، هناك استخدام آخر لكلمة "الإجماع" والتي أعتقد أن دانيال اقترح وجوب استبدالها.

هل هذا -- هل أفهم المقترح المقدم منك بشكل صحيح؟

اقتراحي كان بشكل صحيح ومباشر التعامل مع قدر من الصياغة، وهذه هي كل الصياغة التي تتعلق بتقييمنا لإجراءات ونتائج المجموعات الأخرى. أعتقد أنه يتوجب علينا -- إذا عاد بنا أحد وقال، "لقد وافق مجتمعي على هذا"، فلا يجب أن يكون لنا دور في تقييم ما إذا كان ذلك صحيحاً أم لا، نقطة في آخر السطر.

أنا متفق معكم تماماً في العملية والتوافق وكل هذه الجوانب، إلا أن العملية الخاصة بالمجموعات الأخرى يجب أن لا تخضع لتقييمنا، وهذا هو السبب في أنني قدمت مقترحاً قوياً للغاية لتغيير وتعديل بعض الكلمات في القائمة البريدية.

دانيال كارينبيرج:

حسناً. إذن--

ميلتون ميولير:

نعم، عفواً. اعتقدت أنك انتهيت. تفضل.

أليسا كوبر:

ميلتون ميولير: -- هل ترجح أيضاً أن المجموعة غير مرخصة -- لن تكون مرخصة للحصول على إشعار عام وفترة تعليق، لنقل، حول --

دانيال كارينبيرج: كلا، لا. هذا ليس فقط في -- في المرحلة التي وصلت إليها.

أعتقد أننا عندما نقوم بتجميع ذلك إلى مقترح نهائي، عندئذ بالتأكيد فإن مهمتنا هي التأكد من أنه يحظى بالدعم. أجل. لكن ليس في مرحلة مبكرة. هذه هي ملاحظتي.

أما الصياغة التي اقترحتها من الواضح أن بها هذا الصاروخ ثنائي المراحل، والمرحلة الأولى عندما نقوم بتجميع كافة التعقيبات، فيها -- فهي تقترح أن نقوم بتقييم ما إذا كانت العمليات في المجموعات التي تعمل -- توفر لنا الأجزاء تعمل بشكل صحيح أم لا، وهذا ما أنا بصدد الاعتراض عليه.

وأنا أؤيد بالتأكيد أننا عندما نقوم بإجراءات حولها، عندما نقوم بالفعل بفحص ذلك، يكون واجبنا هو تقييم الدعم الذي يحظى به التجميع. هذا بدون سؤال.

ميلتون ميولير: حسناً. إذن أنا لا أجد الصياغة حيث نقوم بتقييم العمليات الخاصة بهم. أجد فقط صياغة تقول، "تقييم الإجماع، سوف تعتمد المجموعة على بعض" -- تفضل.

جاري أركو: إذا أمكنني محاولة المساعدة في حل ذلك.

إذن فقد حصلت على نفس رد الفعل مثل دانيال، وأعتقد أن رد الفعل حول هذه المجموعة، لجنة التنسيق إلى حد ما -- تخمين ثان لتقييم الإجماع الخاص بمنظمة أخرى.

لذلك يجب علينا الحصول على تقري منهم بأن، "نعم، لدينا إجماع حول هذا المقترح"، ويجب أن يكون ذلك كافيًا. ولا يجب أن نكون نحن ما يقتحم ويعيد فحص ما إذا كان لديهم بالفعل إجماع أم لا.

لكن بالطبع فإن كل، عندما نقوم بتجميع الأجزاء معًا، فيجب أن يكون ذلك -- فهذا من الأشياء التي يمكننا ويجب أن نقيس ما إذا كانت تحظى بالإجماع أم لا.

أجل. يجب علينا التفكير في ذلك.

ميلتون ميولير:

أنا أوافق تمامًا على أنه يجب علينا -- أعتقد أنني غير مرتاح تمامًا بأن يأتي ثلاثة أشخاص فقط إلى هذه القاعة ويقولون، "نعم، مجتمع س بالكامل يوافق على ذلك"، و -- على الرغم من ذلك، لا أعتقد أنه يتوجب علي التنقيب حول هذا في العملية الخاصة بهم. أعتقد أننا -- يجب أن نقول، "لقد حصلنا على فترة للتعليق العام حول هذه المسألة وقد اكتشفنا، كما تعلمون، هناك ستة أو سبعة مجتمعات صغيرة هنا تشتكي من ذلك حتى وإن كانت المجموعة تقول بأنها حظيت بالإجماع". أعتقد أنه سيكون لدينا سبب ما للسؤال عما إذا كان -- هناك مقترح ما قد حصل على كل الدعم، الذي كان من المفترض أن يحصل عليه.

لدي ترتيب بالفعل، فإذا كنا نريد تشغيل الصف، أو -- نعم.

أليسا كوبر:

حسنًا. يمكنكم وضع أنفسكم مرة أخرى في الصف، إذا أردتم.

هل لازلنا في نفس الموضوع؟

جاري أركو:

إذا كنت تريد قول المزيد، ففضل.

أليسا كوبر:

جاري أركو:

إذن أعتقد أن المشكلة هي أن بعض هذه المجتمعات لديها إجراءات موسعة للغاية، بالإضافة إلى أن بعض هياكل العضوية بالإضافة إلى أي شيء آخر وسوف يكون من الصعب بالنسبة لنا كمجموعة تنسيق أن ننطلق ونحصل على رأي آخر حول العملية الخاصة بهم أو النتيجة التي يتوصلون إليها. أي -- أعتقد أن هذا من الأشياء الأساسية التي يطرحها دانيال.

أليسا كوبر:

حسنًا. إذن في الترتيب، لدي كل من روس هاوسلي، وكيث ديفيدسون، وروس موندي. دانيال، هل لازلت في الترتيب أم أنك أنهيت كلمتك؟

حسنًا. إيليز، ومارتن، وجو وأنا، وولف-أوريك، ومحمد. حسنًا. إذن روس هاوسلي.

روس هاوسلي:

إذن أن معني بالجزء الخاص بإمكانية أن نحصل في المشاورات العامة على -- أو على ما يطلق عليه اسم الإشعار العام وفترات التعليق -- وأن المقترح قد يتم تغييره بتنسيق غير كاف مع مصدر هذا النص. وأعتقد أن من المهم في حقيقة الأمر أن نرسل بدلاً من ذلك التعليقات في صيغتها الأصلية مرة أخرى إلى المجتمع من أجل تقديم نص مقترح ونترك لهم حرية تحديد ما إذا كان بإمكانهم أو يجب عليهم مواءمة هذه التغييرات.

وسوف يتعين علينا إجراء عملية التقييم لما إذا كان هناك الدعم الكامل من مجتمع الإنترنت الواسع للمقترح من أجل المضي قدمًا، لكنني لا أعتقد أنه ينبغي علينا تغيير النص الذي قدمته المجتمعات. ولنترك تنفيذ هذه المسألة للمجتمعات.

كيث؟

أليسا كوبر:

مرحبًا. أنا كيث. هل تسمعوني جيدًا؟

كيث ديفيدسون:

أليس كوبر:

نعم.

كيث ديفيدسون:

نعم، رائع. أعتقد أنه ربما يتوجب علينا البحث عن قدر ما من التسامح داخل مجتمع ccTLD بسبب التعيين المتأخر في المجموعة الخاصة بنا. ربما نكون متأخرين للغاية من حيث تقييم وقياس المواثيق.

لكن لدي نقطة محددة أريد أن أطرحها. وهي أن المقدمة في الميثاق المقترح من جانب ميلتون، فإنه يقول بأن مجموعة التنسيق لها أربع مهام أساسية. الأولى وهي العمل كجهة تنسيق للمجتمع الثلاثة ذات الاهتمام: الأسماء والأرقام والبروتوكولات. وأنا أقترح بأن تكون هناك ربما أربع مجموعات منفصلة وأن تكون الأسماء مجموعتين منفصلتين في كل من نطاقات gTLD و ccTLD. وهما منظمتا دعم منفصلتين داخل ICANN. علمًا بأن مجتمع gTLD ملتزم بعقد مع ICANN ويستخدم ICANN باعتبارها عملية وضع السياسة الخاصة بها وملتزم بموجب سياسات ICANN، حيث إن نطاقات ccTLD مستقلة عن ICANN، وتقوم بوضع السياسات الخاصة بها داخل ccNSO، وفي بعض الأحيان سوف يشتمل ذلك على مشكلات تتعلق بالتبعية والحكومة المحلية وما إلى ذلك أيضًا.

لذلك فإنها مختلفة إلى حد كبير واليون شاسع بالنسبة للحصول على كل من نطاقات gTLD و ccTLD معًا كمجتمع واحد، في رأيي. شكرًا.

جاري أركو:

لدي رد سريع فقط وهو أن هذه المسألة طرحت أيضًا على القائمة ويبدو أن هناك نفس الاتفاق بأن هذا -- بأن هذه وجهة نظر معقولة. قد يكون هناك بعض الارتباط بين CC ومجتمعات الأسماء العامة من حيث الاضطراب للعيش بموجب نفس القواعد، لكن النقطة مفهومة بشكل جيد. شكرًا.

أليسا كوبر:

روس موندي؟

روس موندي:

من بين الأشياء التي تعنيها في كل من -- عفواً، لازلت أعاني من اضطراب هنا -- في كل من المقترحات وهو أنه يبدو أن هناك مطلباً بأن تقوم مجموعات التأسيس، مجموعات أصحاب المصلحة المتعددين، بالتحديد كجزء من المقترح الخاص به لسياق قوي إلى حد ما حول IANA، وعلى وجه الخصوص وظائف NTIA المرتبطة بأنشطة IANA، وتأثيرات المجموعة الخاصة التابعة لها.

أعتقد أن هذا جانب هام للغاية من كافة التعقيبات التي لدينا أو أننا -- سوف ننتهي من محاولة تقييم التفاح والبرتقال والموز والبعير.

أليسا كوبر:

إليز؟

إليز جيريش:

شكراً. وفائدة التحدث بعد الآخرين تتمثل في أنه يمكنني الرد على كافة الأسئلة بدون الرجوع مرة أخرى إلى ترتيب إلقاء الكلمة.

لذلك أود أن أؤيد دانيال وجاري حول تعديل "تقييم الإجماع"، وأعتقد أن اللغة مسيئة، ميلتون، حيث إنني أرى بأن المجتمع مرخص له المشاركة في عمليات التقييم المستقلة لبناء إجماع المجموعات الأخرى.

ويبدو الأمر بالنسبة لي أننا بحاجة إلى أن تكون لنا القدرة على الثقة في الممثلين وبأنهم قد اختاروا أن تكون لهم القدرة على تمثيل مجتمعاتهم.

بعد ذلك أريد أن أطرح سؤالاً -- هذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية، تقول "تحقيق المعايير المقررة بموجب التقييم"، وهو -- أعني "بموجب تجميع وتقييم مقترح كامل". هذه هي النقطة الدائرية رقم 3. وأنا أتساءل هل تحقيق

المعايير المقررة ليس في واقع الأمر جزءاً من عملية التقييم، والتي ستكون هي النقطة الدائرية الثانية.

فهذا السؤال موجه أكثر إلى المجموعة.

هل ننتظر إلى أن نأتي إلى موضوع التجميع قبل أن نحقق -- نقوم بتقييم ما إذا كان ذلك يفي بالمعايير أم لا، أم يجب أن يكون ذلك جزء من عملية التقييم الخاصة بالفقرة؟

ثالثاً، أعتقد أن -- هذا موجه إلى تعليق كيث حول المجتمعات المعنية. لقد أجريت تعديلاً طفيفاً بأنه يجب علينا حذف الكلمة "ثلاثة"، بحيث تكون العمل كمنسق للمجتمعات ذات الاهتمام" وبعد ذلك نفس، "الأسماء والأرقام والبروتوكولات"، وبهذه الطريقة لن يتوجب علينا الانطلاق وتمييز كافة المجتمعات المختلفة التي قد تتأثر بذلك. لكن هناك العديد من المجتمعات لكافة هذه الأشياء: الأسماء والأرقام والبروتوكولات.

وفي النهاية، هذا مجرد شيء تافه. هذا أحد الخطب المحرصة التي قدمتها.

ففي العبارة الأولى، تقول "مجموعة تنسيق نقل IANA". وعلى الرغم من ذلك، يقول العنوان "مسودة ميثاق لمجموعة تنسيق نقل إشراف IANA". أود أن نتطلى بالاتساق وأن نقول "نقل إشراف IANA" بدلاً من إغفال كلمة "إشراف".

ولا أنوي المراوغة فيما يتعلق بما إذا كانت ICG أو أي اختصار آخر. لا يهمني ذلك في الواقع. لكنني أعتقد أن من المهم القول "نقل إشراف IANA".

شكراً.

مارتن؟

أليسا كوبر:

شكراً. نعم، أريد في حقيقة الأمر أن أعيد التأكيد على وجهة نظر كيث حول العمليات المنفصلة، أو التفكير المنفصل بين مساحات النطاقات العامة ونطاقات CC، لكنني أود

مارتن بويل:

التركيز على أن هناك الآن مجموعة عمل من جميع أنحاء المجتمع وأن هذا في الوقت الحالي، وفقاً لحقها الخاص، تعمل على الميثاق الخاص بها، وأعتقد أن هذا يعطينا ربما قيماً إلى ما أعتقد أنه في حقيقة الأمر مهماً في هذه العملية. وهو أننا قد بدأنا في النظر إلى مسألة صياغة المناقشات والبدء في الربط بين الخيوط المختلفة والبدء في تنفيذ ذلك بشكل مبكر إلى حد ما.

لذلك من الناحية الأساسية فإن ما أحاول الوصول إليه هو حقيقة أن العديد من المجتمعات بدأت بالفعل في ذلك في أماكن مختلفة، وحتى داخل بعض المجتمعات فإن المشاركين في أماكن مختلفة يحاولون تقييم ما يرونه باعتبارها أشياء سوف تكون هامة لأي حل نهائي، وما هي المخاطر المحتملة لأي نظام جديد، وأعتقد أن هذه الأشياء يجب النظر فيها قبل أن نتورط أكثر في البدء في الحديث حول الحلول.

والسبب في أنني أعتقد أنه يتوجب علينا القيام بذلك هو أنه يجب أن يكون هناك رابط ما بين الأسماء المختلفة والأرقام المختلفة والمناطق الخاصة بالبروتوكولات، للتأكد من أننا نلتقط كافة النقاط التفصيلية ما يبدو عليه الأمر "المناسب" وما هي التهديدات، والمخاطر التي قد ترد ضدنا بالنسبة لأي حل نهائي، لأن ذلك سوف يساعد في نهاية المطاف على تحديد ما إذا كان أي حل تناول بالفعل المشكلات الفعلية أم لا.

أما الأمر الآخر الذي رأيت أنه مستفز إلى حد ما هو -- وأنا أشير بشدة إلى النقطة الخاصة بأنه يتوجب علينا إجراء تقييم ثاني لتحديد الإجماع الخاص بالمجتمعات. وأعتقد أن هذا الأمر لن يكون معقولاً بالنسبة لنا. لكنني في حقيقة الأمر أود أن أ طرح سؤالاً في هذه المناقشة حول طبيعة المراحل التي يتوجب علينا خوضها مع الأشخاص المستخدمين في التغطية من أجل مشاورات واسعة للغاية، لاسيما من أجل التأكد من أن جميع الأشخاص يفهمون اتجاهنا في السفر. وسوف يبدو ذلك بالنسبة لي أنه إذا -- إذا نظرنا إلى الأيام الأولى التي حصلنا فيها، كما تعلمون، على نقطة البداية الأساسية وبعد ذلك الانطلاق ومحاولة التأكد من أن الأشخاص معنا في نفس الرحلة، وبعد ذلك إذا حصلنا على إجماع في المجتمع حيث يكون هناك مرافقين واضحين للغاية -- وقد يكون ذلك على سبيل المثال داخل مجتمع ccNSO، كما أن هناك نطاقات ccTLD ليست عضواً في منظمة ccNSO ومن ثم قد تأتي بأشياء لا يتم النظر إليها لأنها تعود في

الأساس إلى ICANN -- أي أن هذا من الأشياء التي نرغب في معرفتها بشكل مبكر في العملية وليس عندما نحصل على مقترح مجمع في نهاية الأمر.

وإذا أمكنني سريعاً أن أرد على هذه النقطة الخاصة.

جاري أركو:

وقد أجرينا بعض المناقشات حول هذه المسألة عندما كنا نتحدث حول الإطار الزمني، وقد بدا الأمر على الأقل بالنسبة لي واضحاً للغاية بأنه لا يمكننا الحصول على نموذج شلال هنا حيث، كما تعلمون، نقدم كل شيء في اليوم الأخير وبعد ذلك نعتقد أن كل شيء على ما يرام. لكن في حقيقة الأمر يتوجب علينا التأكيد قليلاً. لذلك أعتقد أنه بما يتماشى مع ما نقوله، أنه يتوجب علينا عرض الإصدارات الأولية مبكراً.

ولا أعتقد أن هذا الأمر قد انعكس حتى الآن في نص الميثاق كثيراً، وهذا بالتأكيد يمثل مشكلة.

حسناً لقد قاطعني تماماً قبل أن أصل إلى النهاية، لكن، نعم، بالتأكيد سيكون هذا الأمر مرحب به، كما تعلمون، مع التطرق إلى هذه المسألة -- وهذا ما أعنيه بالسؤال عما إذا كان بإمكاننا النظر إلى جزء من دورنا كمحاولة لصياغة هذه المناقشة، الخاصة بالتأكد من أننا نصل إلى الخطوات المتعددة وأننا فهمنا وتوصلنا بشكل عام إلى اتفاق.

لأنه عند ذلك عند التوصل إلى المهمة الصعبة في حقيقة الأمر الخاصة بقول، "ما النموذج الذي يناسب كل ذلك"، على الأقل كل شخص سوف يبدأ من مركز مشترك. شكراً.

مارتن بويل:

جو؟

أليس كوبر:

جوزيف الهادف:

شكرًا. عندما أنظر إلى هذه المسألة وعندما نحصل أولاً على المقدمة وأفكر في أصل الميثاق، فإنني منشغل قليلاً بسبب أنني قد سمعت استخدام اللفظ "عملاء IANA". والفكرة تتمثل في، نعم، أنا موافق تمامًا بأن هناك عملاء لـ IANA يعتبروا بمثابة المشاركين المباشرين في الوظائف التشغيلية لـ IANA أو مرتبطين بشكل مباشر بتلك الوظائف التشغيلية.

أنا هنا بالنيابة عن مجموعة على بعد خطوة واحدة أخرى من الإزالة من العملاء. نحن الجهات المستفيدة. لكننا أيضًا مجموعة من أصحاب المصلحة في IANA لأن ما يجري في IANA يؤثر علينا بشكل مباشر.

لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى أن نكون حريصين للغاية، عند صياغة اللغة الخاصة بنا، وأن لا نحدد أنفسنا على العناصر التشغيلية، ولكن أيضًا على الأشخاص الذي يعتمدون على ذلك، ألا وهي الشركات، وهي أيضًا المستخدمين النهائيين، وأيضًا مجموعة كاملة من العوامل. وأنا أعرف أنه لم تكن هناك نية لاستثنائهم، لكنني أعتقد أن علينا أن نتوخى الحذر الشديد، عند استخدام اللغة، والتأكد من أننا نضمنهم على وجه الخصوص.

والآن سوف يكون لديهم أدوارًا مختلفة في العملية، ومن ثم لن نرى أنفسنا، على وجه الخصوص، بأننا نقوم بتقديم التعقيب الرسمي للمجتمع لأن التعقيبات الرسمية في واقع الأمر هي ما يجب على عملاء IANA تقديمه في الأساس.

وقد تكون لدينا تعليقات على تلك التعقيبات والإسهامات. وقد نحصل على تعقيبات رسمية على العملية. وقد نحصل على تعقيبات رسمية على المبادئ الخاصة بالتشغيل. لكن هذا نوع من التعقيبات يختلف عن ما أعتبره التعقيبات الرسمية. وبعد ذلك أعتقد أن الشفافية تساعد في التعامل مع التعقيبات الرسمية لأنه إذا تم إعلان التعقيبات الرسمية للجمهور في وقت تقديمها، سوف يقوم الناس بالتعليق عليها وإذا كان هناك مجموعة كبيرة من الاتفاق لدرجة أن هذا يمثل ذلك المجتمع، فسوف يظهر ذلك في الترتيب الطبيعي للأعمال دون الحاجة للسؤال عما إذا كان هناك عملية إجماع سارية أم لا.

وسوف يظهر ذلك بأنه فعال أو من غير التعليقات الواردة فيما يتعلق به.

وبهذا القول أعتقد أن الميثاق قد انتقل إلى الجوانب العملية والتشغيلية من قبل، ربما، تحديد بعض من الأشياء التي يجب على أي ميثاق القيام بها، وهي، أنا لا أقرأ تعريفاً كافياً لطبيعة نطاق العمليات الخاصة بنا. وعلى وجه الخصوص عندما نعتبر بأنه سيكون هناك مجموعة أخرى تعمل على مشكلات المساءلة.

إذن من أين نبدأ؟ ومن أين يبدأون؟ ما هي الحدود الفاصلة بيننا؟ أعتقد أن ذلك سيكون إلى ما من الأهداف المتحركة، لكنني أعتقد أن تعريف أفضل للنطاق في الميثاق سوف يكون مفيداً. أعتقد أن بعضاً من المبادئ الخاصة بالتشغيل مثل "أولاً لا تتسبب في ضرر" من المهم إرسالها. وبعد ذلك، كما تعلمون، مجموعة من الأهداف الواضحة ثم نتطرق بعد ذلك إلى العمليات، وأعتقد أن أحد الأشياء الموجودة لدينا في العمليات هي قسم محدد حول الشفافية، على وجه التحديد ما المقصود بالشفافية.

والأمر الأخير في ذلك هو، المكان الوحيد الذي أعتقد أن عملية التنسيق الخاصة بأي مجموعة فردية هامة للوضع في الاعتبار عند التفكير في عملية التنسيق والإطار الزمني. إذن فهؤلاء الأشخاص الذين لديهم الكثير من الأجزاء المتحركة للدائرة الخاصة بهم قد لا يتمكنون من الرجوع مرة أخرى إلينا في غضون أسبوعين، إذن هذا هو الجزء الذي أعتقد أننا بحاجة إلى أن نضع في الاعتبار عنده طبيعة عملية بناء الإجماع الخاصة بهم، وإلى الحد الممكن، بأن نقوم بمواءمة الوقت اللازم لتلك الدائرة من أجل إجراء مشاورات والرجوع إلينا بوجه نظر، لأن ذلك كان من الأشياء التي -- ولم يكن ذلك خطأ من أحد، إلا أن عملية NETmundial كانت عملية مدمجة لأن التوقيت كان قصيراً للغاية ولم يكن هناك متسع للقول، "يمكننا أن نعطيكم ثلاثة أسابيع قبل الرجوع مرة أخرى إلينا" لأنه يتوجب علينا الحصول على التأكيد التالي على الفور.

إذن -- لكنني أعتقد أن هذا من الأماكن حيث إن الطريقة التي تقوم الدوائر وفقاً لها بعمل تنظيم ذاتي يجب أن نشعرنا بذلك، إلى الحد العملي، حول ما هو الوقت المناسب بالنسبة للمشاروات. وهذا هو السبب في أنني أعتقد أن هذا الأمر وثيق الصلة بنا بحيث نشير إليه. وبصرف النظر عن التعليق على ما إذا كان ذلك فعالاً أم لا، لكن محاولة مواءمة التوقيت الضروري داخل الدوائر.

جاري أركو:

نعم. مجموعة من الأسئلة السريعة.

إذن في البداية، بالنسبة لموضوع العملاء في مقابل الآخرين، أعني شكرًا لكم. لقد قلت ذلك بطريقة أفضل مني.

وكانت نيتي بالتأكيد هي عدم تجاهل الأطراف الأخرى. إجماع الجميع، أو على الأقل الإجماع الصعب للجميع، يجب الحصول عليه من للمجتمعات المختلفة. مجتمع الأعمال يئن. هذه علامة تحذيرية كبيرة للغاية بالنسبة لنا. لذلك من الواضح أنها هامة للغاية.

وبالنسبة للنطاق، نعم، لدي تضارب إلى حد ما وقد يكون السبب في ذلك أن علينا أن نمضي الكثير من الوقت في الكتابة والتدوين للتفاصيل الفعلية الخاصة بالنطاق، ومن ثم سوف أقوم فقط بالوصف، كمثال، ما الذي كنت أفكر فيه سوف يكون من المفيد القيام به من منظور IETF.

وكما تعلمون بالنسبة للخلفية، هناك وثيقة مقدمة من ICANN و NTIA حول تحديد النطاق وكان لبعض الأشخاص مخاوف حيال ذلك.

والآن من منظور IETF، فإن ما قد نقوم به في حقيقة الأمر هو وصف ما هو مفيد بالنسبة لنا وعدم الاهتمام كثيرًا بما لدى البعض الآخر ربما -- بما قد قاله البعض في مكان ما آخر حول النطاق.

وما هو مفيد بالنسبة لنا يشمل وصفًا للأشياء التي نقوم بها بالفعل وبعض الآليات الموجودة في الوثائق الخاصة بنا، بما في ذلك أشياء مثل اختيار مشغل IANA، وهو - - كان نوعًا ما من النطاق -- في مستند تحديد النطاق، لكن هنا -- بالنسبة لنا، يجب علينا أن نشرح المجموعة بالكامل الخاصة "هذه هي الطريقة التي تفيد بها IANA بالنسبة لنا، وهذه هي الطريقة التي نحل بها المشكلات التي تظهر". وتعملون، نتمنى ألا نرى أية مشكلات على الإطلاق، لكن يجب علينا أن نصف ذلك. وبالنسبة لنا، سوف يكون من السهل التوصل إلى وثيقة كهذه، لكن بالنسبة لهذه المجموعة أن نكتب النطاق في بضع فقرات من النص في الميثاق، أعتقد أن هذا الأمر قد يسبب مشكلات.

أليس كوبر:

أنا في الواقع التالي في الترتيب.

لدي أربعة بنود أريد أن أتطرق إليها.

أعتقد بشكل عام، أن نص الميثاق التي نتطلع إليه جيد للغاية ويسير في الاتجاه الصحيح.

وبالنسبة لمسألة تقييم إجماع المجتمع، أعتقد ربما من الطرق الخاصة بالوصول إلى أرضية مشتركة هنا قد تكون مطالبة المجتمع عند إرسالهم هذه المقترحات إلينا أن يصفوا مستوى الإجماع الخاص بهم. وهذا في حقيقة الأمر من الأشياء التي نقوم بها في IETF عندما يتم إرسال مستند من أجل المراجعة النهائية. ونطلب من المسئول عن المستند أن يفسر لنا قوة ومستوى الإجماع في مجموعة العمل. لذلك أعتقد أن الحصول على هذا الوصف بالنسبة لنا قد يكون مفيدًا طالما أننا ننتقل بعد ذلك إلى تجميع الأشياء وإرسالها إلى NTIA. لذا سيكون من المفيد إظهار هذا المستوى من التأييد مرة أخرى إلى NTIA أيضًا.

لكنني أوافق بأنني لا أعتقد أن ذلك مقنع بالنسبة لنا في اتخاذ أي قرار بالاستناد إلى تلك الأوصاف. إنني أعتقد فقط أن هذا سيكون مفيدًا بالنسبة لنا في الحصول عليها ولا يجب علينا التصرف وفقًا لها في الواقع بأي حال من الأحوال. أنا لا -- لا أعتقد أنه بإمكاننا الرجوع وإخبار مجتمع محدد بأنه قد ساروا في الاتجاه الخطأ بالنسبة لعملية الإجماع الخاصة بهم أو أنهم لم يحصلوا على الإجماع الكافي. أعتقد أنهم يحصلون على ذلك أو خلاف ذلك. وإذا لم يحدث ذلك، فيجب علينا إخبار NTIA بذلك. لكن لا يمكننا إصلاح هذا الأمر وحدنا.

النقطة الأخرى حول -- وهي تتعلق بالإجماع داخل تلك المجموعة، أنا أتفق مع ما قيل من قبل. أعتقد بالنسبة لنا، من ناحية أية قرارات يجب علينا اتخاذها في الحالات التي نرى فيها أن المسودة النهائية جاهزة، أعتقد أنه يتوجب علينا السعي للتوصل إلى إجماع صعب وليس إجماع شامل. وأعتقد أن هذا ربما يكون مفيدًا للغاية وقابل للتطبيق.

وتعليق بسيط حول هذه المسألة، أعتقد أنه يتوجب علينا التفكير قليلاً في أعداد هذه الأشياء. إذن قالت إليزا، حسناً، دعونا لا نتكلم حول ثلاث أو أربع مجتمعات. فقط دعونا نتحدث حول المجتمعات. أعتقد في حقيقة الأمر أن عدد البنود التي نتوقع أن تصل إلينا سيكون مفيداً للغاية. فإذا كانت أربعة، إذا وافقنا على أن نطاقات CC منفصلة بما يكفي عن النطاقات العامة وأنها سوف تقدم مقترحين منفصلين للإشراف الخاص بها، فيجب علينا أن نقول أربعة. وإذا اعتقدنا أنها ثلاثة، فيجب أن نقول ثلاثة. لكن يجب علينا في حقيقة الأمر أن نحدد ما هو العدد ويجب علينا الحصول على تفسير حول عدد المكونات الخاصة بأي مقترح نهائي نتوقع الحصول عليه مرة أخرى ومن الذي نتوقع أن نحصل منه على ذلك.

وعلى طول نفس هذه الخطوط، أود أن أرى في هذا الميثاق بياناً بأن هذه المجموعة لن تقوم بالاختيار من بين المقترحات المنفصلة التي تغطي نفس الوظيفة. وأعتقد من الواضح أن هذا ليس ما يجب أن نقوم به، وأن هذا من الأشياء التي يجب على المجتمعات استثنائها. ومرة أخرى، إذا لم يتمكن أي مجتمع من استثناء هذا الأمر، فإن هذه تمثل مشكلة بالنسبة لعملية النقل. لكن هذا ليس من الأشياء التي يتوجب علينا محاولة حلها في هذه المجموعة الصغيرة المكونة منا.

وبعد ذلك في النهاية، أعتقد أن هناك صياغة في الإصدار المقدم من ميلتون للميثاق يتحدث حول قيامنا بتقييم مدى فائدة وجدوى المقترحات المقدمة. وهل الأمر يمثل بالنسبة لي تحذيرات أيضاً لأنني أعتقد أن كلمة "الفائدة والجدوى" واسعة ومتسعة للغاية. وأنا قلق من الطريقة التي يمكننا من خلال البدء في تفسير ذلك إذا ما رأينا أن هذا في حقيقة الأمر الدور المنوط بنا. أعتقد مرة أخرى أن تقرير هذا الأمر بيد المجتمعات في تقديم شيء ما يرون أنه سيكون مفيداً بالنسبة لهم، وليس من موقفنا في حقيقة الأمر قول هذا -- بالرجوع مرة أخرى إلى المجتمع والقول، "نعم، لا نعتقد أن هذا سيكون مفيداً". وهذا (يتعذر تمييز الصوت) القيام به بالنسبة لهم. وهذا ليس من الأشياء التي يتوجب علينا القيام به.

جاري أركو:

هل لديك كلمة بديلة؟

أليسا كوبر: وسوف أقوم بتغيير ذلك في الواقع. هذا هو اقتراحي. لا أعتقد أنه يتوجب علينا القيام بهذا النوع من التقييم، لذلك...

إن هذا كل ما لدي.

وبعد ذلك وولف-أولريتش.

ولف-أولريتش نوبين:

شكرًا. شكرًا. أنا وولف-أولريتش، للسجل.

أنا أوافق من حيث المبدأ على هذه الفقرة والوصول إلى هذه السطور الثلاثة المحددة في الميثاق. طالما أن هذا المجتمع المعروفة بالاهتمامات أو مجتمعات الاهتمام موصوفة بشكل واضح. فما الذي وراء ذلك؟ لأنه في الوقت الحالي، فإننا نقوم بتمثيل المجتمع الذي يتميز بهيكل خاص والذي لا يركز فقط على ما نقوم به هنا بالنسبة لـ IANA، لكن الآخرون يقومون بذلك. وسوف تكون هناك تداخلات كما هو المعتاد.

وكما ذكرنا على سبيل المثال، فإن مجتمع الأسماء سوف يقوم بتنظيم نفسه في الوقت الحالي، ربما بالإضافة إلى GNSO و ccNSO. وهناك -- كما أرى، تم إرسال دعوات إلى الآخرين بالإضافة إلى المجموعات التي تم تمثيلها هنا في هذه المجموعة أيضًا.

لذلك قد يكون هناك نوع من التكرار إلى حد ما ويجب علينا التفكير فيه -- وأن نضع في الاعتبار أيضًا وأن نحدد إطارًا يتجنب التكرار بهذا المعنى.

وهذه المجموعات الخاصة بالاهتمام أو مجتمعات الاهتمام تقوم بتنظيم نفسها، وقد تكون لهم طريقتهم الخاصة في تضمين الجمهور في العملية الخاصة بهم. إن هذا هو الحال بالنسبة للتعليقات العامة وبالنسبة لـ GNSO فإنها معتادة على القيام بذلك في هذا

الأمر. إذن يجب علينا أن نضع في الاعتبار هذه المسألة وفي مفهومنا، وكيف سنتعامل مع العالم الخارجي ونتواصل معه.

وهناك بند آخر أود الحديث حوله وهو الإجماع أيضًا. إذن إذا حصلت على هذا الأمر الآن، في الوقت الحالي، فلم يكن الأمر واضحًا بالنسبة لي، لذلك يجب علينا -- سوف نقوم بالتفريق بين العمليات المتعددة للتوصل إلى قرار أو إجماع. والأمر هو -- وهو الأمر المتكامل من جانب المجتمعات المعنية والتي لن نقوم بالجدل في مقابلها. إذن فنحن فقط نقبل ما يجري في الوقت الحالي، وما يرد إلينا من تلك المجتمعات باعتباره الإجماع الخاص بهم.

ولكن في النهاية، فإنني أفهم أن مجموعة التنسيق هذه من المفترض أن تقدم مقترحًا إلى NTIA. هذا في الجزء الأول من هذا الميثاق وفقًا لما هو محدد. وهذا يعني أن على هذه المجموعة التوصل إلى نوع ما من الإجماع في النهاية بالنسبة لهذه الحزمة والتي من المقرر إرسالها.

إذن ومن ثم، وكما ذكرت أليسًا أيضًا، إذا وصل الأمر إلى هذا النوع من دعوات الإجماع في هذه المجموعة، فإنني سوف أؤيد أيضًا إجماعًا صعبًا يمكننا التوصل إليه نظرًا لأن الإجماع المتفق عليه من الصعب التوصل إليه في حقيقة الأمر.

شكرًا.

إذن الترتيب الموجود لدي في الوقت الحالي هو محمد، وبول، وميلتون، وكيث درازيك -- هل تريد أن تدخل في الترتيب؟ لا -- وبعد ذلك هيدر ثم جو وبعد ذلك دانيال.

أليسًا كوبر:

تفضل محمد.

محمد البشير:

شكرًا. أنا محمد البشير من أجل القيد في السجلات الرسمية. أيضًا من أحد التعليقات التي تستخدم كلمة "المجموعات" و"المجموعات" بشكل مترادف، أعتقد أننا بحاجة إلى الحصول على -- يجب علينا التحدث حول المجتمعات هنا.

كما أنني معني أيضًا بهذه التقييمات، بالإضافة إلى فترة تعليقات، ومشاورات، وفترة مشاورات أخرى من أجل تقديم التعليقات والتعليقات. كما أن هناك عملية تشتمل على تعليقات أيضًا.

ويمكننا أن نطلب من تلك المجتمعات ربما الحصول على وصف لإجراءات العملية التي يقدم بها هذا المقترح، وهي بشكل عام، سوف تكون مفتوحة. لكننا بحاجة إلى طريقة لفهم طريقة التوصل إلى القرار الخاص بهم بدلاً من المراجعة والتقييم (يتعذر تمييز الصوت) لما يتخذونه من قرارات.

أيضًا في المقدمة، أعتقد أن هناك -- أتمنى أن يكون هناك اتفاق على حاجتنا إلى التخلّص من ذكر محدد للمجتمعات الثلاثة. وهي تشمل المجتمعات المباشرة وغير المباشرة المتأثرة بعملية نقل وظائف IANA. وقد يكون ذلك مفيدًا.

وبالنسبة لعملية التقييم، فإنني أؤيد نقل الجزء المحدد بوضوح وهو أنه مرخص لنا المشاركة في عملية تقييم المجتمع للمقترح. وأعتقد أن هذا هو التعليق في الوقت الحالي. شكرًا.

بول؟

أليسا كوبر:

شكرًا. معكم بول وويلسون. أعتقد أن -- أود أن أفهم ما الذي نهدف إليه من وراء مناقشة الميثاق. أعتقد أننا بحاجة لأن نكون قادرين على توقيع على ميثاق بنهاية هذا الاجتماع، وقد يكون من المفيد في حقيقة الأمر أن نبدأ -- وأن أترد تقريبًا في اقتراح ذلك. وقد يكون من المفيد في حقيقة الأمر أن نبدأ العمل على هذه الوثيقة هنا في المجموعة. وهي

بول وويلسون:

عملية مؤلمة، لكن قد يكون من الضروري القيام بذلك من أجل الاقتراب من هذه المسألة.

لكن لدي بضعة تعليقات. وأنا أجد أن الهدف من هذه الممارسة من الصعب إلى حد ما تحديده في الميثاق في الوقت الحالي. أعني، "الهدف من المقترح فيما يتعلق بعملية النقل" غامض بشكل كبير ويحتاج إلى أن يكون -- يحتاج إلى تأهيل. وهو مؤهل إلى حد ما هنا. وهناك إشارات إلى خطط النقل المطلوبة في الوقت الحالي. وأؤكد ثانية، هذا الأمر غامض.

لذلك أعتقد أننا سوف نتطرق إلى هذا الموضوع في القسم التالي من جدول الأعمال حيث نتحدث في واقع الأمر حول التوقعات الخاصة بالمجتمع في طريقتنا للتعرف على ذلك. لكنني أتمنى أن يكون الميثاق في حد ذاته أكثر تحديدًا حيال ما هو مطلوب في الواقع هنا.

وأنا أؤيد رأي جو من حيث أن المجموعة هنا مكونة من ممثلين بشكل أو بآخر لمجمل حالة المجتمعات وأقلية فقط منهم من العملاء الفعليين لـ IANA. وأعتقد أنه سيكون من المفيد بالنسبة لنا التعامل مع المجتمعات بشكل حصري والمطالبة من جميع المجتمعات شيء ما حول توقعاتهم، ومتطلباتهم، وأيضًا -- ووجهة نظرهم للعناصر الموجودة في هذا الترتيب الجديد.

أود استخدام اللفظ "نموذج جديد" أو "مجموعة جديدة من الترتيبات" بأنه الشيء الذي نستهدفه هنا. لسنا بحاجة إلى الحديث عن عملية النقل. نحن بحاجة إلى الحديث حول هذا النموذج الجديد وتحديد الشكل الذي ستكون عليه الترتيبات. ونحن بحاجة إلى الحديث حول، إلى الحد الذي يكون فيه ذلك ضروريًا، حول خطة نقل نحو ذلك والتي قد تكون في بعض الأحيان تافهة. وقد تكون من المسائل الخاصة بطرح هذه المسائل.

كما أن النموذج الجديد أو مجموعة الترتيبات الجديدة هي ما تحتاج إلى التركيز عليها. ومرة أخرى، الأمر يتعلق بالتوقعات أو المتطلبات بالنسبة لهذا النموذج الجديد أو حول العناصر الخاصة التي نقترح في حقيقة الأمر طرحها في ذلك النموذج الجديد وما إلى ذلك.

وأعتقد أن كل شخص في تلك المجتمعات ممثل هنا يمكنه -- بإمكانه المشاركة في ذلك ويجب مطالبته القيام بذلك.

وبالنسبة إلى عملاء IANA، فإن لدي شعور في حقيقة الأمر بأن هناك ثلاث مجموعات مختلفة أخرى. وأعتقد أن كيث ديفيدسون وجاري أيضًا، قد أيدا الفكرة وبذلك يمكننا إجراء تقسيم فرعي أو يجب عليان ربما إجراء تقسيم فرعي لمجتمع الأسماء إلى مجتمعات فرعية لديها في حقيقة الأمر متطلبات مختلفة إلى حد ما، وأشكال مختلفة إلى حد ما من التفاعل مع IANA. وليس هذا هو مجال خبرتي بأي حال من الأحوال، لكنني أعتقد إذا كنا سنحصل على نتيجة ناجحة هنا، فيمكننا الاعتماد إلى حد ما على -- التفويض إلى هذا النوع من مجتمع الأسماء الفردية النظرية وتوقع الحصول على إجابة فردية قد لا تكون --.

وفي كل الأحوال، عندما تكون لدينا فكرة، أو اتفاق على طبيعة المجتمعات المختلفة لعملاء IANA الذين سوف نتعامل معهم، فأعتقد أنه يمكننا في حقيقة الأمر أن نطلب التفاصيل حول ما هو متوقع أو ما هو مقترح. إذن فإن هذا الأمر يتعلق بالعملاء، فما هي المعاملات التي يجرونها مع IANA؟ وما هي مستويات الخدمة التي يتوقعونها من حيث تلك المعاملات؟ ما هو مصدر السياسة في حقيقة الأمر الذي سيملي في الواقع طريقة تنفيذ تلك المعاملات من جانب IANA؟ ما هي آلية فض المنازعات، إذا كانت هناك مشكلة في تنفيذ تلك الخدمات؟

وبمعنى آخر، أعني، ما هو الاتفاق الذي سيعمل به بين تلك المجموعة من العملاء و IANA من أجل تنفيذ أي من التوقعات؟ وكما أقول، أعتقد أنه يمكننا التبحر في هذه الأشياء بقدر أكبر ويجب علينا التبحر فيها بقدر أكبر وربما يكون ذلك على البند التالي في جدول الأعمال. لكنني أعتقد أن هذه المناقشة في البند التالي من جدول الأعمال سوف يساعدنا على تعديل وتنقيح هذا الميثاق أكثر بحيث يكون واضحًا حيال ما نهدف إليه في حقيقة الأمر.

إذن من أجل تعديل ما قلته سابقًا، ربما لا نقوم بصياغة هذه الوثيقة في الجلسة الحالية من جدول الأعمال هذا لكنني أعتقد بنهاية هذا الاجتماع وربما في مساحة أخرى تتبقى

لنا في نهاية الغد، يتعين علينا أن نستهدف بالفعل بالتمحيص وأن يكون محدد للغاية. شكرًا.

أليسا كوبر:

فقط ملاحظة واحدة حول جدول الأعمال، لدينا بالفعل 45 دقيقة متوفرة في صباح الغد من أجل العودة مرة أخرى إلى الميثاق بالإضافة إلى بضعة بنود أخرى من اليوم. بالإضافة إلى البنود الأخرى غير المحددة لفترة طويلة، فإن لدينا جلسة مخصصة لذلك.

جاري أركو:

كما أن لدينا قدرًا أيضًا على التعديل المباشر هنا. وأعتقد أن بعض التعديل يجب أن ينتقل إلى فترة المساء. لكن يمكننا القيام بذلك، وربما يمكننا في الواقع القيام ببعض من ذلك خلال هذه الجلسة. إنني أدون الملاحظات حول طبيعة التغييرات المقترحة.

وهناك أمر آخر يتعلق بالمادة الفعلية التي ذكرتموها، وهي الحصول على التعقيبات ليس فقط من العملاء ولكن أيضًا من كل شخص مشارك هنا وحتى من الخارج، وأعتقد أن هذا الأمر رائع. وعلينا القيام بذلك. أريد الحصول على كلمة واحدة تحذيرية، أو يمكننا ترتيب ذلك بحيث نسعى للحصول على التعقيبات والمتطلبات أو وجهات النظر لدى المشاركين حول هذا الموضوع لكنني غير متأكد من أن ذلك -- يجب أن لا تكون مجموعة التنسيق هي النقطة المحورية في عملية تنسيق كافة التعقيبات والإسهامات، كمثال، وأن الحكومات بإمكانها إرسال متطلباتها هنا وبعد ذلك سوف ترسلها مرة أخرى إلى نطاقات ccTLD كمثال. وأعتقد أن نموذجًا أفضل وقابل للتوسع يكون عندما تحصل على التعقيبات، وبعد ذلك يجب علينا الانطلاق إلى -- إرسالها بكل السبل إلينا ولكن أيضًا أن تنتقل مباشرة إلى المجتمعات المعنية حيث قد يتم وضع التعقيبات في الاعتبار.

ميلتون.

أليسا كوبر:

ميلتون ميلير:

حسنًا. إذن أعتقد أنني -- أتفق مع بول، يجب أن نكون قادرين على التوصل إلى وثيقة حول الميثاق. ومن ذلك فقد سمعت عن حالات عدم اتفاق، ولا أعتقد أنه هامة إلى هذا الحد. لذا اسمحوا لي أن أتناول النطاق أولاً. فأنا -- أنا لا أعتقد أن الميثاق بحاجة لتناول النطاق باستثناء ربما طريقة عامة وبسيطة للغاية. ومن بين الأشياء التي لاحظتها حول التعريفات أو المناقشات حول النطاق هي أنها تميل إلى أن تكون عبارة عن محاولة لتقييد النتائج أو التحكم فيها. وينتهي المطاف بالمشاركين إلى النقاش حول النتائج هل هي داخل أم خارج النطاق وينتهي بهم المطاف إلى إجراء نقاش حول النتائج بدلاً من إجراء نقاش حول النطاق. وأعتقد أن بإمكاننا إهدار وقت كبير حول هذه المسألة.

أما التعريف الوحيد الجاد بالنسبة للنطاق والذي أؤيده إذا ما أردنا أن نضمّنه -- وأنا غير مقتنع بضرورة ذلك -- لكن هناك -- من الواضح أننا لا نتعامل مع مسالة عملية السياسة الخاصة بـ ICANN. إننا نتعامل مع مسالة IANA في غياب NTIA. لذلك إذا أردنا الحصول على عبارة حول ذلك، فسوف يكون ذلك جيداً بالنسبة لي.

أما المشكلة الخاصة بالمجموعات المختلفة التي طرحها كيث، فأنا أفهم السبب وراء رغبة المشاركين التأكيد على الفروق وعلى هويتهم داخل هذه العملية. لكن ما أود سماعه منهم هو: كيف يؤثر هذا الاختلاف في حقيقة الأمر على تشغيل ومساءلة IANA؟

أعني، من وجهة نظري الخاصة -- ربما أكون أفرطت في التبسيط هنا، إلا أن جذر DNS هو جذر DNS. فالفارق الوحيد بين نطاق gTLD ونطاق ccTLD هو مجموعة من الجوانب الخاصة بالسياسة. لكن من حيث IANA، فإنني لا أرى الفارق. وما لم يتم التعبير عن هذا الاختلاف، فأعتقد أن تلك المجموعات -- أنا أتفق مع أليسا في أننا نريد تحديد وتقييد عدد المجموعات التي تعمل على هذه المقترحات بأكثر قدر ممكن. ولا زلت أرى التقسيم الأساسي بين كل من الأسماء والأرقام والبروتوكولات. لذلك أود أن أظل داخل هذا الإطار بقدر الإمكان.

وأحد المشكلات الخاصة بالإجماع، مع الاهتمام بتعليقات مارتن حول تحديد المشكلات بأسرع ما يمكن، فإنني لا أختلف كثيرًا مع مخاوفك حيال التخمين الثاني. وأعتقد أن الأرضية الوسطى التي قالت بها أليسا تعتبر حلاً رائعًا ذلك أنه عندما تقدم هذه المجموعات شيء ما إلى هذه المجموعة، يجب أن تكون هناك مستندات تثبت اتفاقهم ومستوى التأييد الذي لديهم، وسوف أكون راضيًا بذلك. وطالما أن لدينا في المستوى الكبير أو المستوى الأعلى هذه الفترة الخاصة بالتعليق العام والتي يكون للناس فيها حرية التعبير عن عدم موافقتهم لما نتوصل إليه في حقيقة الأمر وأنه يجب علينا التعامل مع ذلك ووضعه في الاعتبار في كل ما نقوم به.

ولا أتفق مع أليسا حول مسألة الفائدة أو الجدوى. وبالطبع أعتقد أن المقترحات المقدمة إلينا سوف يكون لها افتراض إمكانية الفائدة أو الجدوى، لكنني لا أرى مدى الضرر بالنسبة لنا في النظر إليهم والقول، هل هناك أي شيء قد فاتهم؟ وعلى وجه الخصوص بالنسبة لجانب DNS، فأنا أشك في أن المقترحات سوف تكون معقدة، بالإضافة إلى تسويات سياسية بين مجموعات معقدة للغاية من المصالح. وفي العملية الخاصة بإجراء تلك التسويات، فربما يقوموا بإغفال بعض المشكلات المتعلقة بالفائدة أو الجدوى. فما الذي يضيرنا إذا ما قلنا، هل فكرتم في هذه المسألة؟

ولا أعتقد أن -- هذه المجموعة، لا أعتقد، يمكننا الخروج عن المسار هنا والبدء في التخطيط في الأشياء بسبب كل هذه المجموعات المختلفة ممثلة بشكل جيد داخل هذه المجموعة. وإذا ما بدأنا في العبث بالمواد الخاصة بالبروتوكول، فأنا متأكد من أن جاري وروس وكل شخص سوف يقومون بالتوقف إذا ما خرجنا عن المسار المحدد لنا.

ونفس الأمر بالنسبة للمواد الخاصة بـ DNS، إذا ما وصل نظام DNS إلى بعض التسوية المعدة بحرص وكان الأسئلة التي نطرحها حول الجدوى والفائدة تهدد ذلك، عندئذ سوف يتحدث كل من كيث ونطاقات CC. وأتمنى أن نتمكن من الإبقاء على فحوص الفائدة والجدوى في هذا الأمر.

أليسا كوبر:

ولدينا بعد ذلك هيدر.

هيدر درايدن:

شكرًا لك، أليسا.

لدي بعض التعليقات فقط على المسودة، وهي تتعلق فقط بالمناقشة التي رأينا فيها مسودة الميثاق، لذلك فإنني أحاول توفير رد فعل سريع إلى حد ما على أساس قراءتي لها في اللحظات الأخيرة الماضية.

وهذا يعني بالطبع، أن GAC لم تطلع عليه ولم تكن هناك فرصة للتشاور مع الزملاء في GAC.

لكنها تتطرق إلى بعض المشكلات التي أجرينا مناقشات حولها كما أن لدي بعض الإرشادات المتوفرة لي والتي سأحاول مشاركتها هنا في الملاحظات الخاصة بي.

ومن حيث إن هذه العملية مكررة ومؤكدة، أعتقد أن من الهام أن -- ومن المفيد مواصلة تذكير المجتمع والإبقاء على ذلك -- كتركيز بالنسبة للجهود الخاصة بمجموعة التنسيق، وواضح من خلال مناقشات GAC عندما التقينا في لندن أن GAC ترى أن هناك حاجة لتوفير فرصة من أجل التعليق على أية مسودة نهائية للمقترحات تخرج عن مجموعة التنسيق بالاستناد إلى الجهود التي تتم داخل المجتمع، وأيضًا -- للتمكن من توفير التعليقات قبل الانتقال إلى فترة عمل التعليقات العامة.

وأعتقد أن -- أن هذه المناقشة الخاصة أو النتيجة المقدمة من GAC لها صلة بالإطار الزمني المنشور حول هذه المسألة.

وإلى حد الحصول على وضوح حيال النطاق، فإنني أتفق مع أليسا أننا بحاجة إلى الترتيب قليلاً ومواصلة الإشارة إلى نقل الإشراف وأن نكون واضحين جدًا حول ما يعنيه ذلك. وعلى الرغم من أن ميلتون غير مقتنع بأن لدينا حاجة إلى هذا الوضوح، أتساءل عما إذا كان من المفيد حقًا مواصلة التأكيد على ذلك أم لا.

وللحصول على تحديد واضح لثلاثة مكونات، أعتقد أن من المهم ومن الطريق الجيدة أن نقوم بهيكله الميثاق. يتضح من -- من واقع التعليقات التي قدمها الزملاء الآخرون، لاسيما حول جانب النطاقات العامة وجانب نطاقات CC للأمور مع جانب الأسماء العامة، وبأن هناك حاجة إلى تحقيق قدر من المرونة بالنسبة لتلك المجموعة من أجل العمل مع بعضها البعض وليس فقط محاول الاستفادة من خلال مجموعة التنسيق. وأظن أن جاري على صواب من حيث أن ذلك سيسبب لنا مشكلات.

لكنني أريد أن أشير هنا إلى GAC وإلى الحكومات أننا نرى قدرًا كبيرًا من الأهمية من حيث جانب رموز الدول للأشياء، لذلك فإننا نريد العمل بالتعاون مع ccNSO أو مع مشغلي رموز البلدان بسبب الأهمية التي توليها الحكومات للطريقة التي تتأثر بها رموز البلدان، ربما بسبب النظر إلى مشكلات الإشراف.

وفي نفس الوقت، أعتقد أن من المقبول بشكل عام أن لا يكون للحكومات دور في الأمور التشغيلية اليومية، لذلك فإن هذه مسألة تتعلق بالتوصل إلى دور مناسب، والتعويل على خبرات الحكومات، وعلى وجه الخصوص بالنسبة إلى الجانب الذي تكمن فيه المصالح، وكما أقول، هذا أولاً وقبل كل شيء مع جانب رموز البلدان لكنه بالتأكيد لا يمنع الجانب العام من الطريقة التي يتم بها التعامل مع الأشياء من جانب المصلحة وأيضًا من جانب الحكومات.

وإلى حد التوصل إلى إجماع، من حيث الصياغة المستخدمة في ذلك، فأنا غير متأكد من وجود مشكلة في ذلك، لكن ربما يكون هذا من المسائل المتعلقة بلغة الصياغة والتي تتصفح بعناية في دول مجموعة التنسيق في التقييم بالنسبة للإجماع الذي قد يتم العثور عليه في أجزاء مختلفة من المجتمع. ومن الواضح أنني وGAC نعتقد أن الآخرين لن يرغبوا في الحصول على قوة الإجماع المطروحة للتساؤل، بمجرد الإعلان الرسمي عن تنفيذ ذلك.

لذلك وكما أقول، لا أعتقد أن هناك مشكلة في ذلك وأنا لا أسمع بأن هناك أشخاص يرغبون في سلوك هذا المسار، لكن لدينا الفرصة على العمل على الميثاق أكثر من ذلك

في الغد، لذلك فإنني متفائل من أننا سنتمكن من الانتهاء منه والتعامل مع هذه المشكلات المتبقية.

لكن على الإجمال، أعتقد أن هذه مسودة جيدة وأتمنى أن تكون ردود الأفعال الأولية هذه مفيدة وتقربنا من القدرة على الانتهاء من الميثاق في اجتماعاتنا المقرر اليوم وغداً. شكرًا.

شكرًا لك، هيدر.

أليسا كوبر:

لدي في ترتيب الكلمة كل من جو، ودانيال، وكيث ديفيدسون، وأن وكيث درازيك وأديل، وربما نصل بعد ذلك تقريبًا إلى وقت تناول الغداء، أقول ذلك، أو ربما يبدأ المشاركون في التضور جوعًا. إذن هل هناك من يريد إضافته في ترتيب إلقاء الكلمة؟ بول. حسنًا. إذن بول سيكون الشخص الأخير في الترتيب وبعد ذلك سوف أعيد الكلمة مرة أخرى إلى جاري.

إذن جو، تفضل.

شكرًا. بالنسبة للنقطة التي طرحها ميلتون حول النطاق، هذا بالتحديد هو نوع تعريف النطاقات التي أردت القيام به لأنني أعتقد أن هناك قدر من الارتباك بين ما قد تقوم به مجموعة المساءلة وما قد نقوم به نحن. ولا يتعلق هذا النطاق بالعناصر التشغيلية لكل من الوظائف. فلا يوجد ما قد يحملني على الرغبة في اقتراح قيامنا بذلك.

لذلك أعتقد أن النطاق بالتحديد هو نطاق تقييد نطاق المستوى الأعلى بحيث يفهم الناس ما هو داخل اختصاصنا فيما يتعلق بعملية النقل هذه.

جوزيف الهادف:

وربما من بين الطرق التي يمكننا من خلالها التعامل مع هذه المخاوف حول كيفية تعريف المجتمعات هو التحدث حول المجتمعات التشغيلية ذات الاهتمام، وهي تلك الأشخاص التي سنطلب منها بعض التعقيبات المصاغة، وكما قلتم، فإنكم سوف ترغبون في معرفة من الذي سيشارك وفي أي شيء سيشارك، وإلى أية غاية، وربما يمكننا حمل كل من تلك المجتمعات على الحديث حول المراجعة التي أجروها على فائدة وجدوى المقترح الذي قدموه، بحيث يكون كل ما يخرج عن ذلك شفافاً من حيث الطريقة التي يقومون بها بتقييم الفائدة والجدوى للمقترح داخل المجموعة الخاصة بهم. لأنه إذا كان هذا من العناصر الخاصة بالإفصاح، يمكن للناس مراجعة ذلك وإذا كان الأسئلة تطرح فيما يخص ما قالوه، فيمكن نشر الأسئلة مرة أخرى إلى المجتمع حول، "صاح، هذا الكلام برمته غير معقول. هل نفكر جدياً في هذه المشكلة؟"

وبذلك عندما ننظر في المفهوم بأننا قد يكون لدينا مجتمعات تشغيلية ذات اهتمام وبعد ذلك مجتمع تتأثر بـ IANA، وهي مجموعة أصحاب المصلحة الأوسع من المجتمعات والتي قد توفر التعقيبات على العمليات التشغيلية، والشفافية والأشياء من هذا القبيل، لكن من غير المتوقع بالضرورة أن تتوصل إلى مقترح حول الطريقة التي يجب أن تعمل بها وظيفة التسمية لأن ذلك ربما يتجاوز مكانها، لكنهم قد يرغبون في التعليق على المقترح عندما يقدم. لكن لن تتم مطالبتهم بتقديم تعقيبات رسمية على ذلك. وقد يتم سؤالهم عما إذا كان لديهم تعقيب عام سوف يرد إليهم. وقد تكون هذه هي الطريق التي نستخدمها في التفريق بين ما نطلب من المجتمع القيام به لأننا، وكما تعلمون، ندرك بأن لدينا دور مختلف عن المجتمعات التشغيلية ولا نتطلع لعرقلة الدور الذي تلعبه المجتمعات التشغيلية وما يجب أن يتم تنفيذه في العملية منهم، لكننا نرغب في التأكد من أننا جزء من العملية في التقييم والمناقشة للمقترحات.

شكرًا. دانيال؟

أليسا كوبر:

دانيال كارينبيرج:

دانيال كارينبيرج. أود أن أتحدث حول عدة نقاط.

ربما حول الفائدة والجدوى لأن جو قد أشار إليها للتو.

أعتقد أن -- أنا أتفق معك بالكامل في ذلك. وأعتقد أنه يجب علينا تعديل كلمة "الفائدة والجدوى" من الصياغة في الميثاق، لكن يجب علينا في حقيقة الأمر أن نفعل وفق ما اقترحت أنت: وهي طلب المعلومات حول ذلك.

أعتقد أن المسألة وإمكانية التشغيل على النظم المختلفة يجب أن تظل قائمة. وهذه هي الأشياء التي يجب أن نهتم بها.

ثانيًا، فإنني أؤيد بشدة التقسيم الفرعي للأسماء داخل ccTLD و gTLD إذا كان هذا ما نريده. وكما تعلمون، إذا أرادوا -- إذا أرادوا المتابعة على هذا النحو، فأنا أعتقد أننا لسنا في موقف إخباركم بطريقة ترتيب الأشياء.

وبالنسبة للغة الصلبة المستخدمة هنا، فإنني أشجع على أن نستخدم اللغة التي تؤدي هدفين. أولاً، تقوم بتعداد التعقيبات التي نتوقعها بالتأكيد، وبذلك نتوقع الاستماع من هذه المجموعات وتلك، لكن يجب أن تكون لغة مفتوحة ولا تستثني أية تعقيبات أخرى ولا يجب أن نخاف من أي تعقيبات أخرى ترد إلينا من جون دو، إذا لزم ذلك. وذلك إذا ما رأي بأن عليه أن يقدم تعقيبات وإسهامات.

وثالثًا، حول الإجماع، هذا لا تعلق بقدر كبير باللغة المستخدمة في الميثاق، لكنني أود الإشارة إلى ما إذا أردنا أم لم نرد، فإن المعايير الهامة بالنسبة للإجماع النهائي حول أي شيء هو أنه لا يوجد -- التي لا يمكن لـ NTIA أن تتجاهلها. وربما تكون الفيل في القاعدة، لكن -- فإن الطريقة التي تعمل وفقًا لها هذه العملية هي أنها يجب أن تتخذ إجراءات والطريقة الوحيدة في اتخاذ الإجراءات هي إعطائهم مقترحًا بأن أحد لا -- يغفل -- راضٍ عنها وأنه يجب علينا أن نواجه ذلك -- الميثاق لكن يجب أن تكون لدينا المعرفة -- وأن نوفر المساعدة عندما يحين وقت القيام بتقييم النتائج. هذا كل ما لدي.

أليسا كوبر:

كيث ديفيدسون.

كيث ديفيدسون:

مرحبًا معكم كيث.

طلب ميلتون على وجه الخصوص أن نركز قليلاً على الفروق بين نطاقات ccTLD وgTLD. أعتقد في بداية الأمر، قد يكون من المناسب أن نفكر في -- ما هو مشابه لذلك، وأعتقد أن أشياء مثل مجموعة العمل المكونة من جميع أنحاء المجتمع حول IANA سوف تكون لها القدرة على النظر في الكثير من الأشياء التي نتناولها بنفس الطريقة بين النطاقات العامة ونطاقات رموز البلدان فيما يتعلق بقاعدة بيانات IANA لذلك -- فإن عنوان IP الخاص -- الخاصة بال خادم أو، رقم هاتف جهة الاتصال الفنية أو شيء من هذا القبيل يتم التعامل معه بنفس الطريقة تقريباً، وهذه ليست هي المشكلة. إلا أن النقاط -- النقاط الأساسية في الاختلاف تنشأ في الأساس بسبب أن نطاقات gTLD عبارة عن أطراف متعاقد مع ICANN وهي تخضع للالتزامات التعاقدية لـ ICANN -- وتحمل المسؤولية ليس أمام ICANN ولكن أمام المجتمعات التي تخدمها وهذا هو الاختلاف الجوهرى، ومن ثم فإن نطاقات ccTLD، كذلك تخضع لاحتمالية إعادة التفويض. وهذا التفويض -- في أي وقت -- والطلبات التي تقدم -- من -- الأطراف وإعادة التفويض -- بدون موافقة المشغل المختص -- فهذه إذن مسألة دقيقة تتجاوز نطاق -- وأيضاً مجتمعات الإنترنت المحلية -- بالإضافة إلى المشكلات الشائعة التي يمكن إلحاقها -- بمجتمع واحد. شكرًا.

أليسا كوبر:

دوي التالي.

كانت هناك ثلاث نقاط وقد رغبت في الرد عليها -- وسوف أسمح لكم بالدخول في الترتيب مرة أخرى.

-- للرد عليها. النقطة الأولى تتعلق بمسألة الفائدة والجدوى. أنا أوافق تمامًا على المقترح الخاص بمطالبة المجتمع -- المقترح سوف يكون مفيدًا. أعتقد أن -- كما أوافق -- أعتقد أن -- بالنسبة لنا. أعتقد أننا إذا نظرنا إلى الأمر برمته معًا -- المقيد بهذه الطريقة على الأمور الأخرى المفقودة، في مقابل، كما تعلمون، لا نعتقد بأن المقترح الخاص بكم سوف يفيد. وأعتقد أن -- هناك أمر آخر أريد الإشارة إليه، أعتقد أن شيئًا قالته هيدر، لست متأكدة من أنني استوعبت ذلك بشكل صحيح، وهي تلك المسألة الخاصة بموعد تجميع أي مقترح نهائي، فإنه ينتقل إلى التعليق العام. وبالنسبة لي، سوف يكون ذلك هو الوقت الذي يقوم فيه أي شخص في الجمهور بالتعليق بما في ذلك الحكومات. وأتمنى أن تقوم الحكومات بالمشاركة وGAC نفسها سوف تشارك في كافة عمليات المجتمع حتى هذه النقطة أيضًا.

وأنا غير متأكدة على وجه التحديد من طبيعة المقترح المقدمة من حيث نوع العملية الخاصة بـ GAC. لكنني أرى بالأحرى أن سائر المجتمع وأي شخص يرغب في المشاركة في أي من العمليات يمكنه القيام بذلك بشكل منفصل في المجتمعات، ويمكنه القيام بذلك في فترة المشاورات العامة، ولن يكون لدينا نوع العمليات المنفصلة للمجتمعات المختلفة. وأعتقد أننا سنحصل على العديد من المجموعات وبدون الوقت الكافي من أجل إنجاز هذه المهمة.

إذن هذا كل ما لدي.

بعد ذلك كيث درازك.

شكرًا لك، أليس كذلك؟ هناك نقطتان فقط. الأولى، أردت أن، أعتقد أنه بمتابعة تعليقات كيث ديفيدسون حول نوع الفروق بين نطاقات رموز البلدان والنطاقات العامة، ccTLD وgTLD وتعليقه حول الفرق بين نطاقات gTLD التي لديها عقود مع ICANN. لدينا عملية لوضع السياسات داخل ICANN. ونطاقات ccTLD مختلفة للغاية في هذا الصدد.

كيث درازك:

وأعتقد أن هذا في حقيقة الأمر يفصل gTLD عن ليس فقط ccTLD ولكن ربما عن المكونات الأخرى لوظائف IANA وذلك أن نطاقات gTLD تعتمد على عملية وضع السياسة والعقود مع ICANN المنظمة، وهو ما لا تحظى به أي جهة أخرى. أما المجموعات الأخرى فيها عمليات وضع السياسات الخاصة بك. وأنت تقوم بعملية وضع السياسة الخاصة بك. كما أن نطاقات gTLD فريدة إلى حد ما في هذا الصدد.

وأعتقد أن هذه من بين الأسباب بالنسبة لمجتمع gTLD -- وأنا لا أقول بالضرورة أن نطاقات رموز البلدان لا تشارك وجهات النظر هذه، إلا أن لدينا مخاوف جادة حول المساءلة العامة لـ ICANN. وأنا أفهم أن هذه المجموعة تركز بالكامل على موضوع نقل إشراف IANA وأن نواحي التركيز بحاجة حقيقة إلى أن تكون حول وظائف IANA نفسها.

لكن كان هناك اعتراف أن هناك بعض العلاقات المتبادلة أو المترتبة بين عملية نقل IANA وعملية مساءلة ICANN الأوسع.

ومن بين الأشياء التي قالها فادي في NETmundial هي أن العمليات سوف تسير بالتوازي لكنها سوف تخطر بها الآخر. لذلك أن السؤال هو أننا، بصفتنا مجموعة مختصة بنقل IANA، بحاجة إلى التأكد من أننا نوفر آلية من أجل هذا الإشعار، إذا تكررتم.

ومن ثم إذا كانت هناك عملية لمساءلة ICANN تجري بالتوازي، فإننا بحاجة إذن لإنشاء آلية أو هيكل ما يسمح لنا بأن نكون مطلعين دومًا بين العمليتين.

أجل. أعتقد في مستوى ما، على الأقل من بعض المجتمعات، أعتقد أنه سيتوجب علينا هذه الآليات الخاصة بالمساءلة الضرورية والكافية بالنسبة لنا للعمل في -- سواء في البيئة الحالية أو البيئة الجديدة. وبعض من هذه الآليات موجود بالفعل اليوم. وأنا غير مهتم للغاية على الأقل طالما أن الأجزاء الخاصة بنا تعمل. لكنني أفهم أن هناك خوف أكثر في بعض الجوانب الأخرى. أجل.

جاري أركو:

أليسا كوبر:

أديل.

أديل أكبلوغان:

شكرًا لك، أليسا. أردت إضافة رأيي على نقطتين. النقطة الأولى تتعلق بمسألة الفائدة والجدوى. أعتقد أننا بحاجة للتوصل إلى طريقة لإضافة شيء مرتبط بذلك في الميثاق. وأنا أؤيد ما قاله دانيال للتو حول إمكانية التشغيل على النظم المختلفة والمساءلة، إذا كان ذلك سيساعدنا في تحقيق ذلك، لأن لدينا مجموعة التنسيق هذه ذات القدرة على تقييم ما يقترحه المجتمع المختلفة والأشخاص المختلفون ومن الناحية النموذجية الوصول إلى نهاية العملية من خلال استخدام آلية واحدة تحل محل إشراف NTIA للمراقبة اليوم. وهذا هو الحل المثالي.

ولكي نتمكن من تحقيق ذلك، سوف يتوجب علينا بالتأكيد النظر في المقترحات المختلفة من أجل النظر إلى ما يفيد، والنظر فيما هو مشترك فيها والسماح للأشخاص بالتعليق. وسوف يتوجب علينا القيام ببعض التقييمات الشاملة للغاية للفائدة والجدوى، أو الجانب العملي للمقترحات المختلفة. وهذا الأمر حيوي بالنسبة للمجموعة.

والأمر الآخر الذي أريد إضافته ربما هو القدرة بالنسبة لنا على إفساح المجال أمام المشاركين لأبعد من هذه الوظائف الثلاثة الأساسية أو العملاء الثلاثة لـ IANA من أجل التعقيب على العملية.

وهذا يعني من حيث التعريف، أننا نعرف أن لدينا هذه التجمعات الثلاثة أو الأربعة، وهي الأرقام ومعلومات البروتوكولات ورموز البلدان والنطاقات العامة. لكن بعد الحصول على التعقيبات منهم، قد يكون من الجيد الحصول على فترة للأشخاص من الراغبين في التعليق على تلك المقترحات الخاصة وتكون لهم القدرة على القيام بذلك بطريقة منفتحة بحيث يمكننا كمجموعة محاولة تجميع كل ذلك.

وقلتي هو أن الأشخاص قد تفوتهم الفرصة في المشاركة أو الإسهام بشكل مباشر في عملية التجميع هذه. ويجب علينا أن نعطيهم الفرصة في مستوى التنسيق على القيام بذلك، على الرغم من أن لدينا كافة المبررات بأنه كانت هناك تعليقات مفتوحة، وما إلى ذلك. بعد ذلك نقوم بتضمين كل ذلك في العملية أيضًا. شكرًا.

جاري أركو:

أردت فقط التعليق سريعًا على هذه المسألة. من بين المهام المحددة لهذه المجموعة في مقترح الميثاق كانت "الإخبار". وأعتقد أنها تندرج في ذلك -- أو أن ما تطلبونه يندرج تحت هذه الفئة، والتي نحاول جعلها متعادلة -- أقصد، إذا كان هناك مجتمع يعمل على مقترح، فيجب أن نجعل العالم بأسره على علم بأن ذلك يحدث. وهو مستمر الآن. وبعد ذلك عندما يخرجون بإصدار يقومون بإرساله إلينا، الإصدار الأول، فيجب علينا عندئذ، ومرة أخرى، أن نخبر العالم بأن هذا -- بأن هذا -- قد ورد إلينا والتأكد من أن هذا -- أن كل شخص قد اطلع على المقترح. وأعتقد أن هذا الأمر طبيعي.

بول؟

أليسا كوبر:

من بين الأشياء التي استشعرتها وتخوفت منها في هذه العملية هي أن هناك كل فرصة يجب القيام به -- لأي مجتمع فردي أو فريد في تقديم الطلبات الخاصة بـ IANA أو بـ ICANN والتي لا ترتبط بقوة بعملية النقل على الإطلاق والتي يمكن أن -- والتي قد تكون غير مرتبطة إلى حد ما والتي يمكن المطالبة بها في هذا الوقت لأن هذا أسلوب ينطوي على إتاحة الفرص.

بول ويلسون:

وقد أحببتي إشارة جاري إلى المعايير أو التوقعات "الضرورية والكافية" في هذه العملية. وأعتقد في الواقع أنه يتوجب علينا أن نعبر بوضوح عن توقع نريده ونحتاج إلى رؤيته هنا، تلك الأشياء الضرورية والكافية ولأنه يكن تكون هناك مفارقة حقيقية

بين التوقعات التي -يجب أن نقرأها بوضوح- يمكن أن تنتظر حتى -- إلى بعد عملية النقل والتي لا تعتبر شروطاً مسبقة لعملية النقل.

وسواء كانت هذه مسألة تتعلق بالمساءلة أو أي من الجوانب الأخرى، أعني، لن يتم تحقيق الكمال وإذا أراد أحد الحصول على مساءلة تامة وكاملة، مهما كان ما يعنيه ذلك قبل عملية النقل فيجب أن يتم تنفيذه. فمن المستبعد حدوث هذا بكل بساطة. فهذه نقطة فاصلة بشكل أساسي.

ومرة أخرى أعتقد أن ذلك سوف يكون من الأجزاء الهامة في هذه المناقشة، ومن الأجزاء الهامة بالنسبة للنطاق، وللتركيز، ولتحدي المجتمعات من أجل الوضوح من حيث ما هو ضروري بالفعل وما هو متوقع بشكل حازم وغير قابل للتفاوض، إذا أردتم، بالنسبة لعملية النقل هذه.

ولدي سؤال آخر وهو من الأسئلة التي يجب الإجابة عنها. وهو ما هي القناة المختصة بالاتصال فيما بين هذه المجموعة والمجتمعات؟ أعني، لا أحب أن نكون في موقف تكون لدينا فيه تمثيلات متنافسة من أعضاء مختلفين لمجتمعات مختلفة تقول بأن هنا -- هذه إجابة إلى هذا المجتمع. وأنا أقترح بأن الشيء الأكثر بساطة هو أن نقول بأن أعضاء هذه اللجنة الممثلين لهذه المجتمعات المعنية، وبعد ذلك الأعضاء في هذه اللجنة أنفسهم هم القناة المختصة بالاتصال مع كل من تلك المجتمعات.

والآن، قد تكون هناك بعض الأخطاء في هذه النظرية. لكن إذا لم تكن هذه هي الإجابة، أعتقد أننا بحاجة إلى أن نكون أكثر وضوحاً حيال من الذي نتلقى منه هذه التعقيبات على وجه التحديد. شكرًا.

أعتقد أن هذه نقطة معقولة للغاية. فهي منطقية بالنسبة لي. وأعتقد أنه يتوجب علينا طرحها.

جاري أركو:

أليسا كوبر:

كيو؟

كيو-واي وو:

أعتقد بصورة أساسية أنه عندما أستمع، فإنني أوافق على أن نطاقات رموز البلدان والنطاقات العامة بها بعض الفروق. لكنني أحاول في الحقيقة أن أفهم فيما يخص عمليات IANA على وجه الخصوص، ما هو الفارق الأساسي؟ وبالطبع، فإنكم تتبعون الإجراءات المتخلفة. ونحن نتبع الإرشادات المختلفة للعملية الخاصة بالنطاقات العامة ونطاقات رموز البلدان.

ولكن فيما يخص نقل IANA، فإنني أود في الحقيقة أن أعرف: ما هو العنصر الأساسي والحقيقي في تخوفكم من نطاقات رموز البلدان والنطاقات العامة؟ أعتقد أن النقطة الأساسية تعود إلى الغرض من عقد هذا الاجتماع. إننا نحاول التحدث حول عمليات نقل IANA. ونحن نعلم على وجه التحديد أن المجتمع المختلف لديه قواعد مختلفة والاهتمامات أو العمليات الخاصة به. لكنني أعتقد أن النقطة الأساسية التي يجب أن نعود بها هي التعرف على اتجاه أصحاب المصلحة المختلفين بالنسبة لعملية نقل IANA.

أليسا كوبر:

جاري، كان هذا هو نهاية الترتيب.

جاري أركو:

حسنًا. إذن أرى أننا في حقيقة الأمر نسير وفقًا للجدول المحدد. وأعتقد أن القاعة تتقارب. نحن لم نصل إلى هنا بعد من حيث الحصول الفعلي على نص نوافق عليه جميعًا. لقد لاحظت بعض المشكلات المختلفة الإضافية التي يتوجب علينا موافقتها مع نص الميثاق.

لا أعتقد أن لدينا في حقيقة الأمر اختلافًا أساسيًا يتوجب علينا أن نسرع فيه بشكل جدي. لذلك ربما تكون الخطوة التالية في حقيقة الأمر هي محاولة -- أن يأخذ البعض منا بعض الوقت بدون اتصال ومحاولة التوصل إلى نص ما من أجل اقتراح طريقة للتعامل مع المشكلات.

أجل. ومن ثم فإن الشيء الذي أتخوف منه إلى حد ما هو هذه المناقشة الخاصة بالنطاق لكن بعض المناقشات التي دارت بين جو وميلتون هنا، على سبيل المثال، أعتقد أن هذا مسار معقول للمضي قدمًا. وأعتقد أننا قد سمعنا إلى حد ما بوضوح من المجموعة حيث أردنا أن نكون من حيث طبيعة الدور الذي تقوم به هذه المجموعة في مقابل دور المجتمعات، وذلك في محاولة توخي الحذر من عدم التخطي والتعدي على دور المجتمعات.

كما أن هناك عدد لا بأس به من التوضيحات والمشكلات حول كيفية إشعار الجميع وجعلهم في الدائرة وتقييم العملاء.

هل يرغب أي أحد آخر في تقديم تعليقات ختامية في هذه المرحلة أم نتناول الغداء؟

هل تريدون السؤال عما إذا كان هذا ملخص عادل؟

لين سانت. أمور:

لين يشير بشكل صحيح، هل هذا ملخص عادل؟

جاري أركو:

همهمة.

[ضحك]

اشرح هذه الهمهمة.

أليسا كوبر:

جاري أركو:

أجل. إذا كان هناك أي شخص لا يوافق على هذا الملخص، فليتحديث الآن. أو أعتقد أنه يمكننا الخروج والقيام ببعض الأعمال مع ميلتون والآخرين والرجوع مرة أخرى، أعتقد، صباح الغد كان هو الموعد.

هل لدينا بعض المعلومات حول ترتيبات الغداء؟ هل هم هنا في الغرفة؟

أليسا كوبر:

نعم أعتقد أن الغداء في الزاوية. الغداء في الزاوية. لقد -- من المفترض أن يكون لدينا غداء مفتوح. كنا نود الاستمرار في الحديث حول الميثاق. لكن المشاركون قد يعملون على الميثاق خلال فترة الغداء. أو قد لا يكون لدينا موضوع محدد للمناقشة.

وبالنسبة للأشخاص في غرفة الاجتماع الظاهرية، خلال مدة الغداء، سوف ينقطع الاتصال فسوف تكون كثافة الغرفة زائدة لأن هناك اهتمام كبير بهذا الاجتماع الرائع الذي نجريه ونحن بحاجة إلى جعل حجم القاعة أكبر بحيث يمكن للجميع المشاركة. إذن إليكم عناوين سريعة بأنه سيتم قطع الاتصال عن المشاركين وبعد ذلك سوف تعود القاعة مرة أخرى في وقت ما خلال الغداء.

شكرًا.

[استراحة الغداء]

نانسي لوبيانو:

حسنًا. نحن على وشك البدء في البرنامج. إذا أردتم إحضار بعض القهوة وبعض الحلوى أو قليل من الشاي معك إلى الطاولة للمساعدة في العملية التالية، فيسرنا أن تقوم بذلك. أو أننا سوف نبدأ في غضون دقيقة واحدة. شكرًا.

أليسا كوبر:

أجل. لا يمكننا المقارنة بك. صوت الميكروفون.

[ضحك]

حسنًا. إذن أعتقد أنه إذا أردنا الرجوع مرة أخرى بجدول الأعمال، فهل نحن -- فهل عدنا إلى التدفق وكل شيء؟ هل كل شيء على ما يرام؟ ICANN؟ نعم. حسنًا. شكرًا. رائع.

إذن إذا توقفنا -- إذا عدنا مرة أخرى إلى جدول الأعمال، فإننا لا زلنا على نفس جدول الأعمال بتأخير 15 دقيقة.

الجلسة التالية حول نطاق النقل والتوقعات حول طبيعة الأعمال التي سيتم تنفيذها من خلال المجتمعات، وهو ما بدأنا في مناقشته بالفعل إلى حد ما لكننا أردنا المتابعة، وبول سوف يقود هذه الجلسة.

هل تريدون مني إدارة ترتيب إلقاء الكلمة أم تريد أنتم ذلك؟

بول ويلسون:

شكرًا جزيلاً لك، أليسا. لقد عرضت أليسا للتو إدارة ترتيب الكلمة وقد قلت، "نعم، شكرًا جزيلاً لك". لذلك حاول جذب انتباه أليسا إذا كنت تريد أن تتحدث حول هذا البند في جدول الأعمال.

وهذا الموضوع على جدول الأعمال وفقاً لما هو موصوف هنا "نطاق عملية النقل والتوقعات حول الأعمال في المجتمعات"، والملاحظة هي أنه سوف تقوم بالتوضيح لفهم CG لنطاق أعمال النقل، وما الذي يجب أن تقدمه عمليات المجتمع، وأين/كيف يمكن التعامل مع المناطق ذات التداخل.

وسوف نقوم بإيصال ذلك بشكل عام إذا ما حصلنا على موافقة على ذلك.

ويبدو أن هناك مجموعة من الأسئلة المختلفة هنا والتي -- والتي قد تكون مختلفة تماماً، لكننا سوف نرى.

أحدها وهو نطاق النقل وما إذا كنا قد تناقشنا بالفعل بما يكفي حتى الآن أم لا من أجل توضيح ذلك في المناقشة حول الميثاق. وثانياً، أعتقد أن المسألة هي -- أو السؤال هو، ما الذي نطلبه في حقيقة الأمر ومن الذي نطالبه. لقد تحدثنا حول مجتمعات مختلفة ممثلة هنا في هذه القاعة أو -- والمجتمعات المختلفة ذات الاهتمام في الموقف على الإجمال، ونحن متميزون بين المجتمعات في هذه القاعة وهم عملاء IANA بشكل فعال ومن لهم اهتمام واسع لكنهم ليسوا مثل -- واهتمام محدد لكنهم ليسوا من عملاء IANA.

إن الجزء الثاني، على ما أعتقد، هو من الذين نطالبهم، وما الذي نطالب به، وهل نطالب بنفس الأشياء من الفئات المختلفة للمجتمعات التي يجب علينا النظر فيها هنا. لكن لنبدأ بالسؤال الخاص بنطاق النقل.

هل لدينا بالفعل المزيد للمناقشة حول ذلك؟

كيو؟

أجل. وأود أن أوضح قليلاً حول النطاق. إذ كنت مخطئاً، فيمكن لأي أحد أن يصحح لي.

كيو-واي وو:

بالنسبة لي، فإن النطاق بصورة أساسية -- في بادئ الأمر، وبالطبع هو العقد المبرم بين NTIA وICANN. وهو عقد IANA. وهذا هو الأمر الأول.

أما الثاني، فيتعلق كما تعلمون -- يمكن لآخرين تمديد ذلك إلى الأجزاء الأخرى. أعتقد لا بأس بذلك لكنني أعتقد أنه يزال علينا أن نركز على عقد IANA. وأعتقد أن هذا هو رقم واحد فيما يخص النطاق.

أما الأمر الآخر الذي أريد أن أوضحه فهو مكتب IANA. وفيما يتعلق بمكتب IANA، أعتقد أن هناك مجموعة من الأشياء التي نحتاج إلى مناقشتها. أولاً، بطبيعة الحال، هو أن مكتب IANA يؤدي على وجه الخصوص الخدمات من أجل، كما تعلمون، أصحاب مصلحة مثل CC -- نطاقات رموز البلدان والنطاقات العامة، وسجلات RIR وغير ذلك من الأطراف. هل هناك قبول للأداء -- مستوى الأداء الخاص بهم، هل هو مقبول أم أن هناك أي شيء، من الممكن أن يحسن من الخدمة أو شيء من هذا القبيل. وكما تعلمون، فإن هذا الأمر مهم لأنه في آخر 10 سنوات عملها فيها مكتب IANA، أود أن أعرف، إذا كان ذلك مقبولاً بشكل عام أم لا. وبعد ذلك ربما يكون ذلك أكثر سهولة. لكن إذا كان لدينا ما يجب تحسينه، فأعتقد أن ذلك سيكون بمثابة نقطة جيدة للحديث حولها. ولذلك سوف يكون ذلك هو الموضوع الثاني للنطاق.

أما الأمر الآخر، لأن ذلك -- إننا نتحدث حول نقل وإشراف IANA، وهذا يعني ربما نحن بحاجة للتركيز على الجهة في النهائي التي ستقوم بعملية التطوير؟ كيف للهيئة التأسيسية الجديدة -- في نهاية المطاف أن تقوم بالتوصل إلى المساءلة أمام المجتمع بالكامل؟

كما تعلمون، لا يتعلق الأمر فحسب بأننا نقوم بتطوير هيئة تأسيسية جديدة. بل بالطريقة التي يمكن أن تستخرج بها هذه الهيئة الجديدة المساءلة أمام المجتمع بالكامل، كما تعلمون مجتمع الإنترنت -- عالم الإنترنت. أعتقد أن هذه هي الجوانب الأساسية الثلاثة في النطاق وما أفكر فيه ربما يكون التركيز الذي نحتاج الحديث حوله.

أليسا كوبر:

ميلتون؟

ميلتون ميولير:

بالنسبة لمسألة النطاق، فقد توصلت إلى فقرة قصيرة قمت بإرسالها إلى عدد منكم. جو وكيث وجاري. لكنني سوف أقرأها الآن. وأكد مرة أخرى، سنحاول الاختصار في ذلك قدر المستطاع، ولنبدأ.

"تم عملية نقل إشراف IANA بالإضافة إلى عملية منفصلة ولكنها مرتبطة حول تعزيز مساءلة ICANN. وفي حين أن الحفاظ على مساءلة حوكمة معرفات الإنترنت من الأمور المحورية بالنسبة لكلتا العمليتين، فإن نطاق هذه المجموعة مقتصر على سد فجوات المساءلة بنهاية دور IANA باعتبارها الدعم في عقد IANA، في حين أن العملية الأخرى تركز على تعزيز المساءلة لعملية وضع السياسات لـ ICANN. وعلى الرغم من ذلك، فإن العمليتين مترابطتين ويجب على ICG تقييم الحلول المقترحة في ضوء النتائج والمحصلات لعملية المساءلة الأخرى".

أليسا كوبر:

جو، وبعد ذلك سأقدم.

جوزيف الهادف:

أجل. أنا موافق على هذه الصياغة. الأمر الوحيد هو، النهاية الأخيرة فيها تبدو وكأن المرة الوحيدة التي يحدث فيها التنسيق هو عندما تكون هناك نتائج ومحصلات للعملية الأخرى وأنا أعتقد فقط أن هذه عملية متواصلة من التنسيق بين كلتا المجموعتين، ليس فقط بعد التوصل إلى نتائج ومحصلات.

أليسا كوبر:

هذا -- يبدو ذلك أيضًا جيدًا بالنسبة لي، تقريبًا. تعجبني هذه الفكرة -- أن نركز على ما نعتقد أنه يملأ الفجوات التي قد تنشأ بنهاية عقد NTIA.

وبالإضافة إلى تلك النقطة، أعتقد أن البناء على ما قاله كيو، أعتقد أن هناك مفهومين حيال ذلك. الأول هو النظر في اللغة الفعلية للعقد الموجود في الوقت الحالي وبعد ذلك يمكننا أن نقول، "حسنًا، نحن بحاجة إلى استبدال كل ذلك"، وبالنسبة لي لا أعتقد أن هذا منطقي تمامًا. وهناك الكثير من المواد في هذا العقد والتي لا أعتقد أننا بحاجة إليها بشكل ضروري لطرحها للتمثيل. وهناك هذه -- كما تعلمون، هناك متطلبات أخرى على فريق عمل IANA وكافة الأمور الأخرى.

لذلك أعتقد أن التركيز على جانب المساءلة هو الأمر الصائب الذي يجب القيام به، في مقابل العقد الكامل.

وبعد ذلك -- إلا أن الأمر الآخر الذي قلته كيو، والذي أجد فيه بعض التخوف حيال هذه الفكرة، هو الحديث حول -- هيئة إشراف جديدة "معروفة" أو "غير معروفة". لا أعتقد في حقيقة الأمر أن ذلك -- أن هذه طريقة مناسبة بالنسبة لنا لتحديد التوقعات بالنسبة للمجتمع أو أننا يجب أن نقول شيئًا ما حيال هيئة الإشراف الجديدة. وكما تعلمون، أعتقد أنه بالنسبة للوظائف المختلفة، التي قد تكون أو لا تكون من الأشياء التي تطرح في هذه العملية. لا أعتقد بالتأكيد أنه يجب علينا أن نتوقع ذلك، بالضرورة، لأي من الوظائف، ومن ثم لا يجب أن يكون من الأشياء التي نحددها في البداية، لا أعتقد ذلك.

نعم. دانيال، وبعد ذلك يمكنك الدخول في ترتيب إلقاء الكلمة.

دانيال كارينبيرج. شكرًا ميلتون.

دانيال كارينبيرج:

أقترح أن نعدل الكلمات "النتائج والمحصلات" في الفقرة الصغيرة هناك بسبب تخوفي من أننا قد يتوجب علينا الانتظار من أجل التوصل إلى أية نتائج أو محصلات.

عذرًا. أعتقد أن ذلك يتعلق -- يتعلق بالمشكلة الخاصة بالنتائج والمحصلات، لكنني -- الأمر الآخر هو أنني، أعتقد -- أردت إلقاء نظرة على اللغة مرة أخرى بسبب أنني

جوزيف الهادف:

أعتقد أننا بحاجة إلى التحدث أكثر من حيث التعاون المتبادلة أكثر من "نحن نقيم بتقييمها"، لأنني أعتقد أنها من المحتمل، وإلى حد ما، ربما تكون عبارة عن تعقيب بالنسبة لنا كما هو الحال كتعقيب بالنسبة لهم ونحن نجعلها تبدو إلى حد ما مثل قيامنا بتقييم أعمالهم ولا يوجد أي نوع من التبادلية.

لقد كان ذلك مقصودًا لأنني شعرت بالغرابة من وصف ما قد يقومون به لأن هذا الميثاق خاص بنا.

ميلتون ميولير:

حسنًا، لا، لكنني أعتقد أن الميثاق يتحدث حول -- أعتقد أنه يجب علينا أن نقول بأن هناك تنسيق مناسب مطلوب بين المجموعات أثناء عملهم على عمليات المساءلة، وبعد ذلك سوف يتم الاتفاق على هذا التنسيق من خلال المجموعات باعتبارها عملية.

جوزيف الهادف:

لقد أرسلت الصياغة للتو إلى القائمة، وبذلك يمكنكم عرضها الآن.

ميلتون ميولير:

أجل.

جوزيف الهادف:

وربما يتوجب عليّ النظر في تل اللغة قبل القيام بهذه التعليقات، لكن لم تعجبني على وجه الخصوص -- ما بدا أنه تركيز حصري على سد فجوات المساءلة، ميلتون. بل يبدو الأمر أكثر شمولية ونوعية عن الجوانب الأخرى، وربما أيضًا أمر مربك مع عمليات المساءلة الأخرى.

بول ويلسون:

أعني مرة أخرى، أنا أفكر ببساطة وبطريقة عملية، لكن بالنسبة لي، يبدو أننا بصدد تحديد مجموعة من الترتيبات سوف تكون كافية وضرورية لمواصلة خدمات IANA بعد انتهاء عقد IANA.

والآن، كما تعلمون، قد لا يكون ذلك محدودًا أو قد -- وقد يشتمل بالتأكيد على المساءلة، لكنني أعتقد أن هناك جوانب منطقية وعملية للغاية في تلك الترتيبات أيضًا، وللقول بأن هذا ببساطة يتعلق بسد فجوات المساءلة يبدو بالنسبة لي خارج سياق الأهداف المحددة من وجهة نظري.

أليس كوبر: إذن في القائمة، لدي جون، جين-جاكس، جو -- ليس في القائمة. ميلتون، هل أنت في ترتيب القائمة؟ حسنًا. إذن جون نيفيت.

جون نيفيت: شكرًا لك، أليسا.

ردًا على مسودة ميلتون، أريد فقط أن أطرح بعض التساؤلات حول المساءلة أيضًا. أعتقد أن الكثير منا يؤمن بأن مشكلات المساءلة متشابكة بشكل معقد مع هذه المشكلات.

وبعد ذلك المشكلة التالية المتعلقة بالمساءلة والتي طرحها ميلتون -- وهي تحديد الفروق بين مساءلة السياسة العامة ومساءلة السياسة غير العامة، هناك العديد من القرارات التي تتخذها ICANN ولا تتعلق بعملية وضع السياسات ولها تأثير كبير على المجتمع، وبذلك فأنا غير متأكد ما إذا كان الصياغة الخاصة بميلتون وحدها كافية أم لا لأنه يرسم الفارق بين وضع السياسة ووضع غير السياسة، ويستبدل مشكلات مساءلة عقود IANA في مقابل مشكلات وضع السياسات، وهناك فئة ثالثة من مشكلات السياسة لم يتم التعامل معها في هذه المسودة.

لذلك أعتقد أنه يتوجب علينا -- يجب علينا تعديل ذلك قليلاً أيضًا. شكرًا.

أليسا كوبر:

جان-جاكس.

جان-جاكس سوبرينات: شكرًا. أنا جان-جاكس. ملاحظتان. الملاحظة الأولى حول ما قرأه ميلتون في المسودة الخاصة به.

لا أرى في حقيقة الأمر سببًا ملغًا لأن نحدد خطيًا في هذا وفي هذه المرحلة رابطًا بين المسائلة وما نقوم به. وبالتأكيد هناك روابط. هناك رابط منطقي. لكن هل يجب علينا وضعه هنا؟

لأننا إذا عدنا قليلاً للوراء ونظرنا في ذلك أننا لا نعيش ربما في الولايات المتحدة ولكن من جزء مختلف تمامًا من العالم، ومن المذهل ملاحظة أن كل هذه الحركة -- على سبيل المثال، الإعلان من جانب حكومة الولايات المتحدة بأنها على استعداد للنظر في نقل هذه الوظيفة -- فيجب أن تضعوا ذلك في إطاره الزمني المحدد، ويتصادف أن يكون ذلك في مارس 2014، ويعني ذلك بعد أشهر من الفضائح التي نشرها سنودن.

ولولا فضائح سنودن، فلماذا لم يتم الإعلان عن ذلك منذ خمسة أو ثمانية أعوام أو حتى منذ عام واحد؟ لقد حدث ذلك في ذلك الوقت.

ولتجنب التعقيدات، فسوف أتجنب أية إشارات خاصة إلى المهمة الأكبر والتي كانت سارية لمدة أعوام مع ATRT و ATRT2. لدينا مهمة محددة.

والنقطة الثانية هي التي طرحها بول منذ برهة، والتي تقول بأنه يجب علينا توشي الحظر من حيث الصياغة، بالطبع، لكنني مثل اقتراح بول والذي سيتحدث حول الترتيبات -- أن لا -- أخشى ألا أذكر نفس كلامك بول. ربما يمكنك العودة إلى هذه النقطة فيها بعد. إلا أن الترتيبات مناسبة لعمليات نقل وظائف IANA.

بول، هل يمكنك قراءة ذلك مرة أخرى؟ شكرًا.

بول ويلسون:

لقد أرسلته للتو إلى القائمة في حقيقة الأمر. لنرى إن كان قد وصل.

عَفْوًا لأنه قد اختفى من صندوق الوارد في بريدي وأن لا --

<< ---

بول ويلسون:

لم أحصل عليه حتى الآن لكنه كان محايدًا لتحديد الترتيبات التي ستكون كافية

وضرورية لمواصلة وظائف IANA بعد انتهاء عقد IANA .USG –

عقد ICANN/NTIA، من الواضح.

ويأتي ذلك عبر البريد الآن.

أليسا كوبر:

أنت في قائمة إلقاء الكلمة الآن. حسنًا. جو وبعد ذلك ميلتون وبعد ذلك بول.

جوزيف الهادف:

أجل. إن -- لا أعتقد -- أعتقد بالنسبة لي، فإن أهمية نطاق التعريف هو التحديد والتميز

بين ما نقوم به وما تقوم بها المجموعة الأخرى، لأنني أعتقد أن هناك خلطًا في

المستوى الخارجي فيما يخص ما تقوم به هاتين المجموعتين والطريقة التي تعمل بها.

أليسا كوبر:

عذرًا. وعندما تقول "المجموعة الأخرى" فهل تعني عملية المساءلة؟

جوزيف الهادف:

أجل. عذرًا.

أليسا كوبر:

حسنًا.

جوزيف الهادف:

من الآن فصاعدًا، يتم التعريف باسم "المجموعة الأخرى".

[ضحك]

كما تعلمون، أعتقد أن -- أعتقد أننا بحاجة إلى توضيح لأنني أعتقد أن -- كما تعلمون، فنحن لا نتحدث فقط حول الشكوك المعتادة وفهم هذه العملية ولكن من هم هؤلاء الأشخاص المراقبين للعملية من الخارج الذين يفهمون طبيعة ذلك وإعطائهم مزيدًا من الأرضية.

لأنه وبعده طرق، يجب أن يكون الميثاق مستندًا يقف على قدميه، وليس فقط عن الإشارة المرجعية له بالكثير من المعلومات حول العمليات خارج ذلك.

لذلك أعتقد أن هذا الأمر هام.

وبالنسبة للنقطة المتعلقة ربما بطريقة صياغة ذلك، فليس هذا هو نطاق المشروع لكن ذلك -- تقييد للنطاق فيما يخص أعمال المساءلة فيما يتعلق بالعملية الأخرى الجارية، بحيث -- وبعد ذلك نقوم -- يمكننا تحديد أهداف هذه المجموعة في الصيغة الأوسع التي لا تكون محدودة فقط على نقاط المساءلة.

ومن ثم قد تكون الأهداف إلى حد ما ضرورية وكافية، وهو تعريف أوسع يمكن أن يتجاوز المساءلة، إلا أن لدينا تعريفًا فقط فيما يتعلق بالمجموعة ذات الصلة بالمجموعة الأخرى لأن ذلك قد يتسبب في بعض الارتباك.

وكما تعلمون، وقد يكون ذلك من الأشياء التي يمكن القيام بها خارج الفرع، لكن يجب أن تتم في مكان آخر لأنني أعتقد أن هذه نقطة إشارة بأن الأشخاص خارج هذه العملية سيختلط عليهم الأمر وعلى حين غرة سوف يقدم المشاركون تعقيبات خاطئة وعلى العملية الخاطئة.

لذلك أعتقد أننا بحاجة للحصول على هذا التوضيح. أنا غير مصرّ على أية كلمات سحرية في التوضيح. الأمر فقط هو أنني أعتقد أنها يجب أن تكون عملية منسقة ومستمرة بين الاثنين. والطريقة التي يتم بها تنسيق ذلك بالإضافة إلى العملية الخاصة

بهذا التنسيق أعتقد أنه يمكن دمجها لأن من الصعب تحديد الطريقة التي سنعمل بها مع المجموعة الأخرى التي لم تتشكل حتى الآن.

ومن ثم فإنني -- لا أعتقد أن بإمكاننا إصدار حكم مسبق على طبيعة عملية التنسيق هذه، لكن هناك حاجة بالتأكيد إلى عملية تنسيق بين الاثنين.

أليسا كوبر: بعد ذلك في الترتيب لدي بول. لدي سؤال سريع للغاية.

هل -- هل من المعقول محاولة طرح هذا النص، والتفكير فيه، بحيث يمكن لجميع المشاركين الاطلاع عليه، إذا كان سنناقش حوله قليلاً، بدلاً من القائمة البريدية؟

بول ويلسون: أعتقد ذلك. لا أعرف أفضل طريقة للقيام بذلك.

أليسا كوبر: حسناً، تبدأ في الحديث في ترتيبك في القائمة وسوف نعمل على ذلك مع ICANN.

بول ويلسون: حسناً. وأنا لم أكن في حقيقة الأمر في الترتيب، لذا سأخطئ ذلك.

أليسا كوبر: نعم، أنت في الترتيب. عذراً. حسناً. إذن جون نيفيت التالي وسوف نعمل على ذلك.

جون نيفيت: أليسا، لقد تحدثت بالفعل. شكرًا.

أليسا كوبر: حسناً. أعتقد أنه كان في الترتيب.

روس. هل روس موندي في الترتيب؟

روس موندي:

نعم، أنا كذلك. شكرًا لك، أليسا.

إنّ النقطة التي أردت طرحها هي من حيث المستندات الخاصة بالميثاق هنا، يجب علينا النظر في الصياغة أيضًا من منظور أننا لن نقوم بالضرورة بالتلميح إلى كل شيء موجود في الوثائق الحالية لعقد IANA -- وقد تصادف أن استغرقت بعض الوقت في قراءة كل ذلك بشكل أساسي -- وهو ضروري، من أجل المضي قدمًا.

وبالتأكيد بعض الأجزاء منها كذلك، لكننا لا نريد أن نقول حسب التعريف أن كل شيء موجود في هذه المستندات الخاصة بالعقد يجب استبداله بشيء من جانب المجتمع.

وجزئ من التحديث أصبح ما يجب تضمينه وما لا يجب، للمضي قدمًا.

أليسا كوبر:

لين؟

لين سانت. أمور:

لقد كنت أنوى تقديم اقتراح بالإضافة إلى الأسطر التي وضعها بول للتو في البريد الإلكتروني. أعتقد أن مجرد سد الفجوات والمساءلة أمر مضلل وهذا الأمر غير مكتمل بما يكفي، والأمر يتجاوز في حقيقة الأمر سد الفجوات. هذا هو التطور التالي في عملية نقل المسؤوليات الإدارية والتشغيلية. وبذلك يمكنني أن أؤيد في حقيقة الأمر العبارة المقترحة من جانب بول والتي قدمها على هذه الفقرة والتي تتحدث حول -- بحاجة إلى ذكرها مرة أخرى هنا -- لكن فجوات المساءلة.

بول ويلسون:

إنّ فالصياغة التي اقترحها كيث للتو على القائمة والكلمات التي نشرتها موجودة على الشاشة في الوقت الحالي، ويمكننا القيام ببعض -- يمكننا القيام ببعض التعديلات عليها في الوقت الحالي.

إنّ، لين، اقتراحك على وجه الخصوص؟

لين سانت. أمور:

أن نحذف العبارة الخاصة بك "تحديد الترتيبات التي سوف تكون كافية" ووضع ذلك في -- أعاني من صعوبة في القراءة من الشاشة هناك، "النطاق الخاص بهذه المجموعة مقتصر على تحديد الترتيبات التي ستكون كافية وضرورية". ومرة أخرى، بقية العبارة الخاصة بك وكل بقية ذلك والعبارة السابقة يتم حذفه. استخدم العبارة الكاملة الخاصة بك وأدرجها بعد "النطاق الخاص بهذه المجموعة مقتصر على". لقد تحرك بول ويعمل الآن للتوصل إلى ذلك النص الظاهر هناك، أظن ذلك.

ميلتون ميولير:

نعم، سوف أقبل ذلك -- وأنا أعلم أن مجموعة أصحاب المصلحة التي أتبعها لن تقبل، وأعتقد أن غالبية مجموعات أصحاب المصلحة في GNSO لن يقبلوا بياناً بالنطاق لا يذكر على وجه التحديد كلمة "المساءلة". وهذا الأمر لا يتعلق بمواصلة وظائف IANA. لم نرغب مطلقاً في أن يتولى عقد NTIA الوظائف الخاصة بـ IANA. فقد كان في دائماً شكلاً من أشكال الإشراف على ICANN.

وبذلك فإن الفكرة المتمثلة في أن هذا يتعلق فقط بمواصلة وظائف IANA فكرة خاطئة. بل تتعلق بالصيغة الأساسية للمساءلة -- المساءلة الخارجية التي لدينا على ICANN كانت عقد NTIA. ونحن نقوم الآن بحذف ذلك.

ويجب علينا -- أتفق مع ما قالته أليس من قبل. لا يعني هذا بالضرورة هيئة إشراف جديدة. ولكن أياً ما نقوم به لتوفير -- التعامل مع بعض الأسئلة حول الطريقة التي تكون فيها وظيفة IANA مسؤولة. وهذه مشكلة نواجهها في الوقت الحالي.

بول ويلسون:

هلي لي أن أطلب، ميلتون؟ هل سيكون كافياً أن نقول، "نطاق المجموعة مقتصر على تحديد الترتيبات بما في ذلك ترتيبات المساءلة والتي ستكون كافية وضرورية" أو "النطاق مقتصر على تحديد المساءلة والترتيبات الأخرى"، إلخ؟

لين سانت. أمور: لقد كنت أوضح فقط لميلتون النص الذي تناقشه بالفعل الآن عبارة عن مزيج من ما بدأت به، وإضافة كيث، وإدراج بول. لذلك هل يصل ذلك -- هل يفيد ذلك بالنسبة للتخوف؟

أليسا كوبر: هلا عقيبت على ذلك قليلاً، بول؟ ماذا بجانب المساءلة التي تريد تضمينها هنا؟

بول ويلسون: حسناً، هذه هي أنواع المشكلات التي ذكرتها في السابق مثل الخدمات الواردة، ومستوى الخدمة النوعية، والالتزام بالسياسات، وفض المنازعات، وأشياء من هذا القبيل.

أليسا كوبر: ربما نحن نتحدث الآن بعد بعضنا الآخر إلى حد ما. أنتم لا تريدون في الحقيقة -- أو ربما بالفعل. تريدون اتفاقية مستوى الخدمة الفعلية SLA بحيث تكون جزءاً من خطة النقل؟ أو أنكم تريدون الآلية التي تتحمل من خلالها IANA المسؤولية عن أدائها؟

بول ويلسون: الآليات، نعم.

أليسا كوبر: حسناً. أعتقد أننا بحاجة للحصول على كلمة مختلفة أو شيء ما. لكن بالنسبة لي فإن هذه الأشياء جزء من المساءلة. ما الذي تتحمل IANA المسؤولية عنه؟ حسناً، تتحمل المسؤولية عن الأداء، وعن متابعة السياسات، وعن كونها شريك في حل النزاعات، أليس كذلك؟ لذا لا أعرف. ربما نحن بحاجة إلى كلمات مختلفة، لكن...

بول ويلسون: من الجيد بالفعل أن نسمع هذا. أعتقد أن "المساءلة" كلمة محملة بالمعاني. وحقيقة أن المساءلة ينظر إليها على أنها واردة من NTIA في جانب ما يؤدي بالفعل إلى الافتراض الذي عبر عنه كيو من قبل، وهو أن مصدر المساءلة سيزول بعد NTIA ويجب أن يأتي من منظمة أخرى مقابلة لها.

ومن ثم أعتقد على الرغم من ذلك أننا نقوم بذلك، الأمر جدير بالتمحيص وأن يكون أكثر تحديدًا من مجرد استخدام كلمة "المساءلة" وحدها بدون تقدير استقرائي لما تعنيه.

أليسا كوبر: أديل وبعد ذلك كيث درازك.

أديل أكبلوغان: لدي سؤال فقط من أجل التوضيح بالنسبة للأشخاص الخارجيين الذين قد يقرأون ذلك. عندما نقول "التي ستكون كافية وضرورية"، ما المقصود بكلمة "كافية"؟ ما معني "كافية"؟ أعتقد أنه يتوجب علينا أن توخي الدقة هنا، وما نتحدث عنه هنا هو قدر أكبر من الشرعية في هذه العملية أو في تلك الآلية بحيث يجب كل شخص نفسه مرتاحًا وموافقًا. ومن ثم فإنني غير متأكد ما إذا كانت هاتين الكلمتين موضوعيتان أم لا.

أليسا كوبر: ميلتون، هل كنت في ترتيب القائمة؟

ميلتون ميولير: نعم، أنا كذلك. إذن أعتقد أنه يمكننا تعديل هذه الصياغة قليلاً. "نطاق هذه المجموعة مقتصر على اقتراح الترتيبات التي سوف تكون كافية وضرورية للمساءلة" -- إذا ما وضعنا كلمة "مساءلة" هناك فقط كمقيد نحوي لوظائف IANA أو مواصلة وظائف IANA بطريقة مسؤولة وشرعية، شيء من هذا القبيل، فساعد بذلك.

جوزيف الهادف:

شكرًا. لقد توصلت إلى حد لمشكلة العلامة الصغيرة.

إذا أمكنك التمرير لأسفل، فإن تعديلي على الجزء الأخير من العبارة وسيكون لكلتا العمليتين، وسيكون ذلك، "وعلى الرغم من ذلك، فإن هاتين العمليتين مترابطتين -- "هاتين العمليتين معتمدتان على بعضهما الآخر ومترابطتان ويجب تنسيق عملهما بشكل مناسب حيال المسألة". وبذلك نحذف نهاية التذييل لهذه العبارة. "تنسيق عملهم". هل تريدني أن أقرأ ذلك بالسرعة الإملائية؟ إنني لست متأكد من الشخص الذي يقوم بالتعديل. نقطة بعد كلمة "عمل" سيكون رائعًا.

كنت أعتقد أن ذلك سيزيل العبارة الأخيرة، أيضًا، لأن العبارة الأخيرة لما تعد...

أليسا كوبر:

إليز التالي.

إليز جيريش:

أنا إليز جيريش. أعتقد أنني اتفق دائمًا مع بول وويلسون، لكنني معنية قليلاً بقدر إضافية حول الطريقة الكافية والشرعية. أعتقد أنها جعلت النطاق أكثر تعقيداً وأقل مباشرة. أعتقد أنني سأعود مرة أخرى إلى ما قالته أليسا منذ فترة، وهي أن المسألة نوع من الألفاظ الشاملة لكل الأشياء والتي كنتم تقولون أنها كافية. وأعتقد أننا نتحدث حول الفجوات التي سيتم تركها. نحن لا نتحدث عن إعادة ابتكار الدولاب. الأمر يتعلق فقط بسد الفجوات.

أنا منشغل قليلاً من أن نكون زدنا من تعقيد المسألة، لكن من الواضح أن عمل المجموعة هو تحديد ما كان من الواجب وجو نطاق أوسع أم لا.

إليسا كوبر:

إذاً ليس لدينا المزيد في الانتظار الآن. نذكر الحاضرين بـ-- عفواً، عذراً. حسناً، يمكنكم أولاً "ذكر الاسم" قبل التحدث. الأشخاص المشاركين عن بعد لديهم مشكلة في متابعة من المتكلم.

جيمس بلاديل:

لا توجد مشكلة. أنا جيمس بلاديل المتكلم للتسجيل النصي.

أعتقد أن المحادثة قد تجاوزتني إلى هنا. كنت أرغب في محاولة إيجاد وسيلة لبيسة الحذاء في الوصف أو وظيفة "الرقابة". وأعتقد أننا علينا العودة إلى كلمة "مسائلة" أو "المسائلة". ويبدو - أعتقد، بول، أنك قلت أنه كان ثقيلًا. وأحد الأشياء التي أعتقد أنها سوف تكون مفقودة من النظام الجديد هي هذا الإشراف الحقيقي أو حتى الرمزي الذي تقدمه هذه الهيئة الخارجية وكيف يتم ذلك - في الاقتراح الجديد؟ لذا هل هناك طريقة لتعديل ذلك؟ أو هل هذا يجعله قبيح بالفعل، جدًا؟

بول ويلسون:

إذا كان بوسعي الرد، أعتقد أن "الإشراف" مثقل بفكرة وجود الشخص هناك لمواقبة طرف معين. لذا أريد أن أرى هذا مشروعًا بوضوح، ما الذي يعنيه "الإشراف" في ذلك السياق.

لأكون صادقًا، أفضل أن أرى "الإشراف" وليس "الظهور". ولكن ربما كلمة جديدة، "يبدو الإشراف" لأننا نتكلم المسائلة أمام المجتمعات بدلا من السلطة الأعلى.

جيمس بلاديل:

حسنًا، ولكن عندما -- معكم جيمس يتحدث مرة أخرى. لقد سمعت مصطلح "SLA" تم استبعاده كآلية واحدة محتملة. ولكن السؤال الذي يطرح نفسه بعد ذلك: من الذي على الطرف الثاني من SLA؟ كما تعلمون، بالتأكيد فإن ICANN لا تشارك في هذه الاتفاقيات بذاتها. لذلك أنا أحاول أن أفهم كيف يعمل ذلك إذا كان الافتراض هو أن كل هذا على وشك أن يحدث في نفس المؤسسة وفي نفس الهيكل لأن الآن لدينا كيانين منفصلين يلعبان خارج بعضهما البعض.

إليسا كوبر:

جون نيفيت ثم روس موندي.

إذا كان جون غير موجودًا، يمكننا المتابعة مع روس. أو ربما لدينا بعض المشكلات في الصوت.

روس ماندي: لقد سمعت جون لبعض الوقت. هل جون هناك؟

جون نيفيت: نعم، هل تسمعني؟

إليسا كوبر: نعم.

جون نيفيت: حسنًا. آسف لذلك. أضع اقتراحًا في القائمة لحذف البند بدءًا من كلمة "حيث"، حيث نصف ما تقوم به المجموعة الأخرى. أعتقد أننا - نحن لسنا بحاجة لوصف ما تقوم به المجموعة الأخرى. ونحن نصفها بطريقة أكثر محدودية، وأعتقد أن نطاقها أوسع قليلاً. لذا إذا انتقلتم إلى الأسفل قليلاً، ستجدون باللون الأحمر حيث يقول "حيث أن العمليات الأخرى تركز على تعزيز المساءلة"، سوف أقوم بمحو ذلك خلال هذه الفترة. نعم، هذا هو اقتراحي. شكرًا.

إليسا كوبر: هل تريد أن ترى ما إذا كان بعض الأشخاص لديهم تعليقات؟ روس ماندي.

روس ماندي: للسجل الرسمي، أنا روس ماندي. أحد الأمور التي تعلقني بشأن الصياغة، والتي نعمل بها هنا، يبدو أن هذه المجموعة سوف تأتي بمجموعة من الأشياء، بما في ذلك المساءلة وهكذا دواليك. لا أعتقد أن هذا ينبغي أن يكون ميثاقنا. أعتقد أن الجماعات تقدم

مدخلات لفريق التنسيق الذي يحتاج إلى توفير المدخلات وينبغي على فريق التنسيق النظر في الأمر، ودراسة ذلك، وتحديد الصراعات وهكذا دواليك، ولكن لا يكون المنشئ لها ولديه وصف لهذا النوع من مجموعة أصحاب المصلحة المعنيين وينبغي أن تتضمن كيف ترى هذه المجموعات علاقتها مع IANA ووظائف NTIA الحالية وكيف يتم ذلك اليوم وبطريقة ما يجب أن يتغير في المستقبل. ولكن لا أعتقد أن مجموعة التنسيق يجب عليها إنشاء هذه الأشياء.

بول ويلسون:

يبدو هذا اقتراحًا لتغيير الصياغة، روس. فإذا كان بوسعنا الانتقال إلى الجزء العلوي من الوثيقة، أعتقد أن الكلمات - الصياغة المعمول بها تقول، "نطاق هذه المجموعة مقتصر على اقتراح الترتيبات." هل هو محدد لتنسيق وضع هذه الترتيبات؟ شيء ما مع هذه السطور؟

روس ماندي:

أعتقد أن ما كان يدور في خلدي، بول، هو أن - هذه المجموعة ستقوم بتنسيق نتائج الترتيبات المقترحة من قبل الجهات المعنية.

بول ويلسون:

هل هناك أي اقتراحات؟

إليسا كوبر:

حسنًا، سوف أنتقل لقائمة الانتظار. لقد كنت التالي في قائمة الانتظار. سأحاول أن أقدم اقتراحًا. أعتقد أنه ربما ما حدده روس هو أنه بدلاً من الحديث عن ما هو نطاق هذه المجموعة، نحن نتحدث عما تطلبه هذه المجموعة من المجتمعات، أليس كذلك؟ نطاق ما تطلبه من المجتمعات يقتصر على تطوير الترتيبات. لذا سيكون هذا هو اقتراحي هنا.

هل نرغب في استمرار ذلك؟ كان لدي أشياء قليلة أخرى سوف أقولها، ولكن إذا حاولنا اختصار هذه.

بول ويلسون:

ربما يمكننا أن نضع شيئًا يكون كافيًا في الصياغة في الوقت الحاضر، للقيام بتنسيق التطوير عن طريق مجتمعات الترتيبات، "ويقتصر على تنسيق التطوير بواسطة مجتمعات الترتيبات." أنا أقترح عدم الاستمرار في صياغة الكلمات ولكن بتقنيدها أو وضعها في جملة تقريبية ثم المضي قدمًا.

ولكن ميلتون، أنت تريد --

ميلتون ميولير:

أن تطل على الواقع ببقية كاملة من المحادثات حول اليثاق وكيف نطلب من المجتمعات المدخلات. ونحن نعمل-- في النهاية، نحن نقدم اقتراح. لذا لنترك فقط كلمة "اقتراح" هناك. لا تصبخوا أكثر تورطًا في أمر لغوي دقيق وثاقه حول كيف نعمل ذلك في هذا. بيت القصيد في هذه الفقرة هو الحديث عن عمليتي المساءلة المختلفتين ثم دور المساءلة في نطاق عملنا أو تعيين النطاق.

لقد جعلنا ذلك من الواضح تمامًا في كل شيء آخر فيما تبقى من الميثاق، حيث أننا نحصل على مقترحات من مجتمعات أخرى. لذا لا تطلب من هذه الفقرة القيام به-- لتكون نموذجًا مصغرًا للميثاق كله.

بول ويلسون:

تم تناول هذه النقطة.

إليسا كوبر:

فهمتكم.

فقط للرد على بندين آخرين تمت إثارتهم، جيمس، الـ SLA، أن IETF لديها SLA مع IANA. هذا ما كنت أفكر فيه عندما كنا نتحدث عن المساءلة مع SLA.

وايضًا الاقتراح الذي قدمه جون للتو لا يقوم بوصف عملية المساءلة بشكل منفصل. أعتقد أن هذا أمر جيد. أعتقد أنها ربما قد حذفت بالفعل. أعتقد أن هذا الحذف أمر جيد.

التالي لدينا محمد، ميلتون إذا كنت لا تزال في قائمة الانتظار، ثم لين.

محمد البشير:

محمد البشير -- فقط من أجل التدوين النصي. أفهم ذلك أيضًا بعد تقديم مقترحات المجتمع، نحن في طريقنا لتطوير ربما اقتراحًا جديدًا حتى أو حتى بعد الحصول على التعليقات. لذلك مع أخذ ذلك في الاعتبار، فالمساءلة هي بالتأكيد مسألة مهمة بالنسبة للعديد من أصحاب المصلحة في المجتمعات المشاركة هنا على الطاولة.

وإذا وضعت السياق في الصورة الكبيرة وما كان يحدث عالميًا من حيث إدارة الإنترنت، حتى من وجهة النظر السياسية، كان هناك الكثير من المخاوف تثار حول المساءلة. وهذه فرصة فعلية أمامنا لنأخذ المخاوف بشأن المساءلة بعين الاعتبار. على الرغم من، نعم، أنه تيار عمل مختلفة بداخل ICANN. سوف نحتاج إلى التنسيق رسميًا أن يتم بين مجموعتي تنسيق العمل. وأعتقد أنه من المهم بالنسبة لنا أننا لا نقصر على نتائج عمل المساءلة فقط. لذلك من المهم أن يكون لدينا - أعتقد أن لدينا ولاية أيضًا لاقتراح وتطوير الترتيبات الآلية. ولكن لا ينبغي أن يقتصر دورنا في هذا المجال لأننا يمكن أن نبحث المزيد من الترتيبات لضمان وجود المساءلة هناك.

إليسا كوبر:

ميلتون هل أنت على قائمة الانتظار أم أنك تكلمت بالفعل؟

حسنًا. لين.

لين ست. أمور:

إنها نقطة صغيرة نسبيًا، ولكن مع رؤية مجموعات تقترب بالفعل لتغلق على شيء ثم تركه قريبًا بما فيه الكفاية والسير بعيدًا، وعدم إغلاقه بشكل فعال على ذلك، أعتقد أنه كان من المجدي أن نعود إلى النص مرة أخرى.

أعتقد أننا ما زال أمامنا الكثير لعبارة "بما في ذلك المساءلة" في المنتصف هناك والتي حددنا أنها ليست ضرورية عندما اقترح ميلتون بعض النصوص حول المساءلة في نهاية هذه الفقرة، لذلك أعتقد أننا قد اتفقنا سابقًا على حذف ذلك.

وأعتقد أن ميلتون قدم اقتراحًا أننا لم ننته - نوع من تعقيد هذه الفقرة وأنا أخرجنا "التنمية المجتمعية" نوع من اللغة وأعتقد أن اقتراحه كان أن نعود إلى اللغة التي كانت هناك على الفور التي كانت "نامية" - شيء من هذا القبيل.

ولكن حيث أن النص لم يتغير، أعتقد أننا لا يجب علينا الابتعاد وعدم ترك ذلك بدون وضوح.

لذلك أنا أقترح حذف "بما في ذلك المسألة" من هناك، وهل كان هناك تأييد لإخراج "تنسيق إعداد المجتمعات"؟ وأنا غير مصر على ذلك. أعتقد أنني أحاول فقط أن أكتشف ما نعتقد أننا مشينا بعيدًا عنه.

تفضل.

إليسا كوبر:

أجل. إذا قمت باستبدال "تنسيق إعداد المجتمعات" بـ "اقتراح" أعتقد أنه سيكون أفضل بكثير. "اقتراح ترتيبات" وليس "الترتيبات" هيا انطلق.

ميلتون ميولير:

هل يوجد أي تقدم في ذلك؟

بول ويلسون:

أعتقد -- لذا أنا--

إليسا كوبر:

شكراً لين.

بول ويلسون:

إليسا كوبر: دعونا نقوم بجولة سريعة على ذلك. لذا هل يوجد أي شخص، أعتقد، يريد الرد على ذلك.

سأكون أكثر راحة إذا قلت "يركز نطاق هذه المجموعة على الترتيبات"، لأننا لا نقترح في الحقيقة. شخص آخر يقترح. هذا كل ما في الأمر. أجل.

ماري، هل لديك تعليق حول ذلك خاصة؟

ماري أوداما: لقد بينت جيدًا ما رغبت في قوله، وأيضًا أريد أن أقول إنني أعتقد أننا ينبغي أن نتذكر أن المقترحات تأتي من المجتمعات لأن هذا ما نحصل عليه من المجتمعات التي سوف نقوم بتنسيقها. فهي ليست ما نقترحه هنا فقط. شكرًا.

إليسا كوبر: حسناً. لذا بالعودة إلى قائمة الانتظار، قائمة الانتظار التي لدي فيها عديليل، بول، كو، جو، ولف أولريش، وناريل.

لذا، عديليل؟

عديليل أكبلوغان: أعتقد أن التغيير الأخير - التغيير الأخير التقط جزء مما أريد أن أقوله، ولكن أريد أن أعود مرة أخرى إلى "كافية" سأكون أكثر راحة إذا أزلنا "كافية" واحتفظنا بكلمة "ضرورية"، على الأقل، لأن "كافية" بالنسبة لي - إما أن نضيف شيئًا كافيًا أو مرتبطة بالجزء من أسفل إلى أعلى من العملية بحيث يعطي شعورًا بحقيقة أن ما جننا به كافيًا لأنه لديه شرعية جميع أصحاب المصلحة، لأنه يأتي من خلال عملية تصاعدية. ولكن "كافية" فقط من هذا القبيل بالنسبة لي، سأكون أكثر راحة إذا أزلناها وبممكننا الاحتفاظ بكلمة "ضرورية" أجل.

بول ويلسون: كان اسمي بالأسفل حقاً كنقطة تفتيش لمعرفة ما إذا كنا سنتوصل إلى نتيجة بشأن هذا - على هذا النطاق الموضوع، لأننا بحاجة إلى أن ننظر أيضاً في المسائل الأخرى حول ما نحن - ما الذي نطلبه في الواقع من المجتمعات، وممن، وما إذا كان صحيحاً، وأقترح إغلاق قائمة الانتظار بالأسماء التي لدى إيسا الآن ثم إنهاء ذلك ثم الانتقال، وهو -- الانتقال إلى الجزء التالي، والذي سوف يبدأ مع عرض موجز من جاري عندما يحين ذلك الوقت. شكراً.

إيسا كوبر: كو؟

كيو-واي وو: لقد بدأت التفكير في المسألة بشأن النتائج وبشأن هذه المجموعة. أعتقد أن هذا مختلف بعض الشيء. لأن في النهاية ستختار المؤسسة الهيئة الجديدة وليست هذه المجموعة. نحن فقط نقوم بتوليد العملية، في نهاية المطاف، على سبيل المثال، NTIA لاختيار هيئة جديدة. لذا فهذه المسألة لـ NTIA وليس لنا.

أعتقد أن المسألة عن هذه المجموعة هي عمليتنا، معاييرنا، نحدد ذلك. وهذه المعايير هي لإنتاج المسألة في مجتمعنا لرؤية مجموعتنا.

لذلك أعتقد أن هذا مختلف قليلاً عما نتحدث عنه، والمسألة بشأن النتائج أو فيما يتعلق بهذه المجموعة.

إيسا كوبر: جو؟

جوزيف الهادف: شكراً. أريد أن أعود إلى نقطة ميلتون حول ما نطلبه في هذه الفقرة أن يقام أكثر من أي وقت مضى أنه كان من المفترض القيام به، وأعتقد أن هذه الفقرة تحتاج إلى أن تكون

الفقرة التي تلي البيان العام لأهداف هذه المجموعة، لماذا أصدرنا الميثاق، ثم يمكن أن يكون هذا نطاق عمل الفريق.

لكننا نحاول أن نشق - ميثاق لماذا تشكلنا، وكيف تشكلنا، وما هي عملية التشغيل لدينا وما هو نطاق عملنا جميعه في فقرة واحدة عن طريق إضافة جملة واحدة إلى ما كان من المفترض أن يكون الفقرة التي فرقت نطاق العمل بين لجنة واحدة تم تأسيسها ولجنة سوف يتم تأسيسها.

ولذا فإنني - أعتقد أننا نظلم هذه الفقرة من خلال محاولة تنفيذ كل شيء في فقرة واحدة، وذلك، كما تعلمون، شيء مثل المجموعة - هذه المجموعة معدة لإعداد الإراف - مقترح نقل الإشراف بالتشاور مع مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة، أيًا كانت، ومن ثم تمثل إجماع تقريبي لتلك المجموعة. شيء من هذا القبيل. والذي يعد هدف مجلسنا.

ثم ننطلق إلى نطاق عمل المجموعة.

ثم من هناك، هناك تدفق طبيعي في العمليات التشغيلية للمجموعة، وتصبح عندئذ الكثير من عناصر الميثاق الموجودة.

ولكن يتم وضع ذلك فيما بعد بطريقة أنك قمت بتحديد أهداف المجموعة، وكنت قد أوضحت في نطاق عمل الفريق، والآن كنت بصدد الحديث عن هذه العملية، وفي عملية أعتقد أنها المكان الذي يمكن الوصول منه إلى بعض الاكتفاء وبعض عناصر التفاصيل التي أراد بول تسليط الضوء عليها أكثر على ما يطلبه في المجتمعات، وهذا هو التدفق الطبيعي للأحداث، بحيث يقرأ بطريقة تفهمها الناس، "حسنا، هذا هو ما ينبغي على المجموعة القيام به، هذا نطاق عمل هذه المجموعة فيما يتعلق بمجموعة أخرى تقوم بعمل مماثل، ومن ثم هذه هي عمليات هذه المجموعة."

وأعتقد أنه إذا وضعنا هذا الأمر في ثلاثة أجزاء، سوف يصبح أكثر وضوحًا بكثير من محاولة دمج كل شيء في فقرة واحدة.

بول ويلسون:

هل لديك اقتراح حول كيفية القيام بذلك؟

جوزيف الهادف:

استطيع التلاعب ببعض اللغات التي أرسلتها في وقت سابق، والتي كانت طويلة جدًا لهذا الغرض، ولكن يمكنني أن أحاول أن أقدم الفقرة الاستهلاكية في حين أن أشخاص آخرين يتحدثون، إذا كان هذا مفيدًا.

بول ويلسون:

أتساءل عما إذا كان، في نهاية اليوم، سيكون لدينا عدد من الأشياء التي تحتاج إلى تعديل وجعلها منسقة وما إذا كانت مجموعة صغيرة من الناس يمكنها أن تتجمع وتقوم بذلك بعد انتهاء جلسة اليوم حتى تتمكن من النظر في الأمر غدًا.

لذا من سيكون -- من لديه الرغبة في المشاركة في ذلك؟

جاري، أليسا، جو. هل من أحد آخر؟ هذا رائع. شكرًا.

إليسا كوبر:

وولف أولريتش.

وولف أولريتش نوبين:

وولف أولريتش نوبين. نعم، لدي نقطتان مثيرتان للاهتمام. نقطة صغيرة من الصياغ التي كانت لدينا من قبل ميلتون هنا.

لدي بعض التحفظات. كانت الصياغة هي ICG، مجموعة التنسيق، يجب تقييم حلول الاقتراح في ضوء عملية المساءلة الأخرى. وبالتالي فإن "الوجوب" واضح، إذا كان مكتوبًا بهذه الطريقة. وهذا يعني، بالنسبة لي، أن هناك التزام للقيام بذلك إلا إذا كنا لن نصل إلى نهاية.

لذا فهذا ما نقوله، هذا هو السؤال. ولما كانت عملية المساءلة الأخرى هي أيضًا عملية وهي عملية مستمرة، لذلك نحن حقًا لا يمكن أن ننتظر حتى ذلك - لقد انتهى ذلك، بحسب فهمي، لذلك سأكون سعيدًا إذا وجدنا صياغة لأخذ ذلك في الاعتبار ، للحد من ذلك. وأنا - كان اقتراحي فقط لوضع الكلمتين "وفق توفره" في نهاية هذه العبارة. هذا مجرد اقتراح.

النقطة الثانية، التي أود أن أعرج عليها -- أن أعود إلى ما كان جيمس يقوله، وما سمعته أيضًا كوي فيما يتعلق بمسألة كيف ينبغي لنا أن نتعامل مع - مع الحل. وهذا يعني مع هيكل، الهيكل المستقبلي للرقابة والإشراف، ماذا يعني ذلك.

لذا فإن هذا هو سوالي بحسب فهمي. لذا فأنا أرى أيضًا بعض المناقشات حول ذلك بدءًا من - من الحاضر، حيث لدينا الوضع (أ) وسيكون لدينا الوضع (ب) في المستقبل، وهذا الوضع (ب) يجب أن نضع له الخطوط العريضة. لا - أنا أفهم أنه ليس قرارًا نهائيًا يجب اتخاذه بشأن ذلك، ولكن لا بد من التبيين. يمكن أن تأتي من عدة مجتمعات كمقترحات أيضًا، ولكن يجب أن تكون تحت نطاق عملنا كذلك. شكرًا.

ناريل.

إليسا كوبر:

هل يمكن لمن يستخدم شاشة العرض الانتقال لأعلى على النص لدقيقة، من فضلك، حتى أستطيع اختيار بعض الكلمات هنا؟

ناريل كلارك:

لدي مشكلة مع الكلمة - انخفض بعض الشيء -- "شرعية" عذرًا. "الطريقة الشرعية". هذه هي الكلمة هناك.

فهي "طريقة مسؤولة وشرعية".

تعطيني كلمة "شرعية" بعض المشكلات لأنها تستدعي، مخططات وأطر قانونية غير مؤكدة، وتطرح السؤال، كما تعلمون، والذي - عندما تقول "شرعي"، ما هو الإطار القانوني الذي تستدعيه هنا، لا أعتقد أننا نستدعي أيها هنا بالفعل. أو ربما نكون كذلك.

[ضحك]

ربما كان يجب أن يكون "بطريقة مقبولة للمجتمعات أصحاب المصلحة" لم أكن قادرًا على الخروج بشكل أفضل من الكلمات بعد ولكن أعتقد أن هناك - قليلاً من الاهتمام يجب أن يعطى لهذه الكلمة هناك.

ما تبقى منه، وأنا مرتاح لذلك، خاصة بعد أن تم تحسين النص في وقت لاحق. شكراً.

بول ويلسون: حسناً. شكراً لكم جميعاً. يبدو أن هذا نهاية قائمة الانتظار على نطاق الموضوع، لذلك فإن الجزء التالي من جدول العمل هذا هو التوقعات بشأن العمل في المجتمعات المحلية.

لتوضيح، ما تحتاج عمليات المجتمع للإنتاجه وأين/كيف سيتم التعامل مع مجالات التداخل. أمر نحتاج التناقش فيه على العام.

لذلك جاري لديه ثلاث شرائح قصيرة، كما أعتقد، حول هذا الموضوع، لذلك سنبدأ مع جاري ثم نبدأ قائمة الانتظار من هناك. شكراً.

جاري أركو: حسناً. لذا هذا مجرد مثال، بالفعل. اعتقدت أنه سيكون من المفيد أن نتحدث قليلاً عما يفكر فيه الشخص فيما يتعلق بما ينبغي القيام به من أجل الانتقال في مجتمعهم. ومن الواضح أنني سأستخدم IETF كمثال واحد.

ليس لدينا مناصب رسمية في هذا الشأن، ومع ذلك فإننا قد بدأت المناقشة، ولدي ثلاث شرائح. أردت فقط أن نبدأ من السؤال على مستوى عالٍ جداً: ما الذي كنت تتوقع القيام به في مجتمعات مثل IETF؟

وأعتقد أن - التوقع الرئيسي هو أنك من المفترض أن تصف كيف سنقوم بالإشراف على أداء IANA للمضي قدماً. ويمكن أن يكون ذلك واحداً من عدة أمور. يمكن أن يكون وصفاً لكيفية القيام بالفعل، إذا كان هذا يكفي، أو يمكن أن يكون هناك تعزيز له - أعني، هذا سيكون، كما تعلمون، في أي حال، فرصة جيدة لتحسينات جيدة أو أنه ينبغي يكون شيئاً أحدث.

ونحن في كثير من الأحيان في IETF نميل إلى التفكير في هذا من حيث الاستمرار في الآليات القائمة، بطريقة كبيرة، وأعتقد أنني قلت في مكان ما منذ فترة ذلك، كما تعلمون، والناس غالباً ما تبحث عن، كما تعلمون، ما هو الإشراف على NTIA الذي يستمر الناس في التحدث عنه. ومن وجهة نظري، فقد كان أكثر من ذلك أنها تسمح للمجتمعات أن تنمو تطور الآليات الضرورية بالفعل للتعامل مع جميع المهام بدلاً من أي شيء خاص كانت تقوم به NTIA يحتاج إلى استبدال.

لذلك سمحوا لهذا بالنمو والتطور. هذا شيء جيد.

ولكننا على الأرجح سوف ينتهي بنا المطاف بالقيام ببعض التحسينات.

الشيء الآخر الذي أردت أن أبينه هو أنه ربما من المفيد أن نفكر في هذا من حيث نموذج 3 في 3 أو 3 من 4. هناك اثنين من الإصدارات المختلفة، ولكنني سوف أستخدم واحدة فقط هنا وهذا هو أسلوب 3 في 3، وهنا نقسم بين الأسماء والأرقام ومعلمات البروتوكول ثم نقسم أيضاً وفقاً لمن يقوم بوضع السياسة التي توفر الرقابة، والتي تنفذها.

كما أن وظائف IANA هي حقا عن تنفيذ الجزء فقط، وهناك الكثير جدا من الجهود الأخرى في أجزاء أخرى.

فآليات السياسة، خاصة، كبيرة جدًا. ETF لديها الآلاف من الناس يتناقشون، كما تعلمون، السياسة لأشياء مختلفة. و ICANN أيضًا.

في حين أن جزء التنفيذ، إليز أعتقد أن العدد الأخير الخاص بك هو 12، لذلك أمل الآلاف و- الآلاف من الأشخاص ومئات من الحكومات تقدم لك إشرافًا كافيًا لتعقبكم جميعًا 12.

على أي حال، ماذا -- ما الذي علينا أن نقوم به بالضبط؟ وهذا مجرد اقتراح رجل القش لـ IETF الذي كتبتة.

ولذلك لأجل أن يكون هناك اقتراحًا للانتقال للإشراف، ينبغي لنا وصف - أو اقتراح بشأن كيفية التعامل مع الإشراف هو أن يكون هناك زوجين من التعاريف. واحد بشأن الهيئة التي تقوم بوضع السياسات. كما تعلمون، هؤلاء الرجال هنا في IETF، إنه مجتمع IETF كما يفسره الفريق التوجيهي لدينا.

ثم نحن بحاجة لمعرفة من هي الجهة التي تطبق هذه السياسة، وفي جميع هذه الحالات، انها IANA.

نحن بحاجة إلى تحديد العلاقة بين الأثنين، والأدوار الدقيقة.

نحن بحاجة إلى تعريف الإشراف. وعندما أقول "الإشراف"، أنا في الواقع أعنيه بمعنى واسع نسبيًا. لذلك يعني الإشراف، كما تعلمون، نوعًا من الهيئة - والتي في نظام IETF هي IAB - التي تبحث، كما تعلمون، كيف يعمل هذا، وهي مختلفة عن الهيئة السياسة ولكنها تتبع الوضع، وفهم ما يجري، ورعاية بعض التعاريف هنا، والعمل إذا تم شيء على نحو خاطئ.

لكنها أيضًا عن أشياء مثل كيف يمكن لمجتمع At-Large رؤية كل شيء يتم على التوالي. لكن، كما تعلمون، هل يمكنني الوصول إلى مسارات التدقيق. وهو أمر نقوم الآن بتنفيذه، أو إليزا تقوم بتنفيذه، في العام المقبل لاطلاع الجمهور على مدى نجاح - السياسات التي تم اتباعها، وإذا ما اتبعت بشكل جيد.

ومن ثم نحتاج أيضاً إلى بعض الجواب عن وضع الفشل. ماذا يحدث عندما يفشل شيء من جانب السياسة؟ حسناً، في IETF، لدينا، كما تعلمون، إجراءات لجنة ترشيح متطورة وإجراءات الطعون حيث يمكننا إعادة النظر في قرار أو يمكننا تحديد - القادة الجدد أو حتى يمكننا التخلص من القيادات الحالية إذا فشلوا بشدة. وأيضاً، كما تعلمون، فماذا نعمل إذا فشل شيء ما على جانب التنفيذ؟ كما تعلمون، لدينا الجماعات التي تتبع هذه الناحية التشغيلية ونحن لدينا قنوات النقاش و، كما تعلمون، يمكننا استخدام ذلك عندما يحدث شيء أو يمكننا التصعيد إلى مستويات أعلى، لـ قادة IANA أو إلى مجلس ICANN. وفي نهاية المطاف، بطبيعة الحال، هناك عقد بين الكيانين وإذا كان هناك خرق للعقد، إذا علينا أن نفكر حول تعيين هذا العقد في أي مكان آخر.

إنها -- لكنها أساسية إلى حد ما. إنه ليس حقاً علم الصواريخ. بل قابل للتنفيذ. وهذا هو ما كنا نفكر في القيام، ليس من حيث دعونا نكتب بعض النصوص من نقطة الصفر ولكن من حيث أن هذه هي الأشياء التي نعتقد أنها لازمة للإشراف و، كما تعلمون، هناك مؤشرات إلى RFC تصف كيف يتم ذلك، وكما تعلمون، ربما أيضاً إضافة على بعض الأمور التي نود القيام بها بالإضافة إلى ذلك.

لذلك هذا ما نراه أو ما أراه، على الأقل، على - على ما تحتاج المجتمعات إلى القيام به. شكراً.

شكراً جاري. هل لدينا بعض -- بعضاً من المتكلمين؟

بول ويلسون:

نعم. لدي مارتن وكيث درازيك في قائمة الانتظار.

إليسا كوبر:

مارتن بويل:

شكراً جزيلاً.

نعم، أجد أن هذا تحليل مفيد جداً، ولكن لدي مشكلة واحدة في هذه الشريحة التي هي ربما أكثر للقيام بها بحسب فهمي للعملية السياسة لـ IETF. انها النقطة الأخيرة ولكن نقطة واحدة، وأعتقد أنها واحدة من الأشياء التي أحببتها دائماً بشأن بيان العمل كأساس للعملية الحالية لـ IANA حيث أنها تحدد بوضوح الفصل بين السياسة، ويبدو أن هذا الخط خاصة يضع السياسة مرة أخرى في مزيج، حيث أنه في الواقع، إذا كانت السياسة IETF تسير على نحو خاطيء، فهذا شيء - شيء لـ IETF والعاملين في IETF لتصحيحه. أنا لا أعتقد أنه شيء أود أن أراه يحدث في IANA. شكراً.

جاري أركو:

وأنت محق تماماً، بطبيعة الحال، وكانت مجرد تعريفي البسيط أو لغتي هنا.

ولذلك فإن المفتاح هنا هو أن يكون لديك تعريف واضح لأدوار الأطراف المختلفة في النظام وهؤلاء الرجال يقومون بذلك وأولئك الآخرون يقومون بنفس هذا الشيء الآخر. وفي حالتنا، فالسياسة بشكل واضح على جانب IETF و IANA تقوم بالتنفيذ. على الرغم من أن هناك بعض - أعني، إذا حفرت في التفاصيل - وهذا هو كل ما في RFC - فنحن فعلاً نستخدم IANA كنوع من الاختبار القبلي للسياسات التي، كما تعلمون، قد قمنا - نحن نفكر في نشر RFC هذا مع هذه السياسات. هل هذا قابل للتنفيذ؟ ثم يقولون: "نعم" أو "لا، لدينا هذه المشكل"، ثم سنذهب ذهاباً وإياباً.

ولكن نعم، ما دام - الدور واضحاً، أعتقد أننا يجب أن نكون على ما يرام.

كيث درازك:

حسناً. شكراً جاري. أعتقد أن هذا كان مفيداً للغاية، مجموعة بناءة للغاية من الشرائح. أعتقد أنها تبدو مألوفة بعض الشيء، ربما من عرض لندن التقديمي. وأعتقد أنها كانت اقتراح جيد أيضاً.

هل يمكن أن نعود إلى الشريحة الأولى، كما أعتقد، التي فيها 3 في 4 أو 3 في 3؟
أجل. ممتاز.

لذا فأنا أشعر بالفضول ما إذا كان من المنطقي أن يكون هناك بند آخر أو صف آخر يتحدث عن الإنفاذ.

لذا فأنا أعلم أن الإشراف نقطة واحدة. ربما واحدة وهي الشيء نفسه. ولكن السؤال كيف يتم إنفاذ العلاقات. وأحد الأسباب التي أعتقد أنها مهمة هي ما إذا كنت - من الواضح إذا نظرت في البروتوكولات، سيكون لديكم بالفعل ثلاث مجموعات متميزة توفير الهياكل الثلاثة الحالية. تحت الأرقام، لديكم ثلاث مجموعات متميزة. وتحت الأسماء، لا سيما إذا ذهبت NTIA بعيداً، من المفترض أن تصبح IANA جزءاً من ICANN. على الأقل هذه الوظيفة. وهكذا لديكم مجتمع ICANN، و ICANN، و ICANN/IANA جميعها نوع التجميع في إطار بناء واحد. وأنا أفهم من ما قلته، على سبيل المثال، أن IETF لديها القدرة ربما لتعيين العقد إلى طرف آخر، إلى شخص آخر.

هذا ليس متاح للانتصاف أو آلية اللجوء إلى سجلات gTLD، على سبيل المثال، أو ربما سجلات ccTLD في سياق وظائف IANA. لذلك أعتقد أن ما أحاول أن أقوله هو أنني أعتقد أنه قد يكون من الجدير بالذكر في هذه الشريحة المعينة فقط لعملية تفكير الجميع أن هناك البعض - خارج الإشراف أنه قد يكون هناك فعلاً آليات الإنفاذ التي ينبغي النظر فيها.

أعتقد أن هذه نقطة جيدة. وربما تشير إلى بعض المناطق المختلفة. وأنا أيضاً سوف أشير في أي من هذه الصناديق على هذا الرسم البياني، يمكنك أن ترى في الواقع - أعني، هذا مستوى تجريد واحد. أنت تهبط للأسفل. سوف ترى أن هناك الكثير من التفاصيل. ولذلك حتى التنفيذ، قد يكون هناك جوانب مختلفة من التنفيذ مثل النشر ثم التحقق التي كنا نتحدث عنه في وقت سابق. نفس الشيء بالنسبة للإشراف.

جاري أركو:

ولهذا تكلمت عن الإشراف كمصطلح عام. أعني، نحن نريد أن يكون متاحًا للجميع الوصول إلى الأشياء. نحن نريد مجموعة لتتبع ما هو الوضع وربما تحتاج تلك المجموعة إلى بعض القوة لتفعل شيئًا في الواقع عن الوضع، لا تشكو فقط. وهي تسمى وظيفة الإنفاذ، أو أنها جزء من عقود العمل العادية كما هو اليوم. هذا يرجع إلى الوضع الخاص. ولكن نعم، أعتقد أننا بحاجة إلى شيء مثل ذلك.

ميلتون.

إيسا كوبر:

حسنًا، سأكون نواه صلبة أكثر مما كانت عليه كيث، وسأبركم أن هذا المخطط هو مجرد خطأ من جانب الأسماء. هذا خطأ.

ميلتون ميولير:

إذا كان المقصود به وصف للوضع الراهن؟

لا، دعنا نقول أنني سعيد جدًا بالعمود الذي لدينا - أو عمود IETF في هذا المخطط وبقية هذا، كما تعلمون، بعض الأسماء المحتملة.

جاري أركو:

لذا على جانب الأسماء، إذا كان هذا مقصود به أن يكون وصفًا للوضع الراهن، ما الذي ينبغي أن يكون سياسة، ICANN. حسنًا، تقوم GNSO بوضع السياسة. وهي جزء من ICANN. ومكتوب في لوائحها الداخلية. تؤثر GAC على السياسة. إنها جزء من النظام الداخلي.

ميلتون ميولير:

الإشراف هو NTIA، حسنًا؟ وليس ICANN. الإشراف هو -- ما يفصل السياسة عن التنفيذ حاليًا هو عقد IANA الذي تدفعه NTIA. لذلك ليكون هذا المخطط صحيحًا، يجب أن تكون NTIA هناك في الوسط كمشرف ثم سيكون التنفيذ على عاتق IANA.

وهذا يجعله واضح تمامًا أنه إذا تم طي IANA ببساطة في ICANN دون أي نوع من الفصل الهيكلي أو نوع من الرقابة أو نوع من الترتيب الذي يتعامل مع وظيفة الرقابة، فسيكون الكل على ICANN، ICANN، ICANN، صحيح؟ هذا هو التغيير الذي سيتم.

جاري أركو:

نعم. للتأكيد، لم أكن أريد تحديد النتيجة المرغوبة أننا يجب أن نخرج من هذه العملية، على الأقل ليس للأقدام الأخرى في منظومة IANA. والهدف الرئيسي - لذا فإن محتوى المربعات ليس مهمًا تمامًا أمام حقيقة أن هناك مربعات ويؤدون أدوارًا مختلفة. كما أشرت بشكل صحيح، علينا أن نفكر في كيفية العمل معًا.

إليسا كوبر:

أعتقد أن هذا بالفعل ما كنت سأقوله. ولكن من المدهش عندما تأتي مجموعة من المهندسين معًا ويقومون برسم تخطيطي مع تسعة مربعات كيف يمكن أن يكون هذا مثيرًا للجدل.

ولكن، نعم، أعتقد بالنسبة لي كانت فائدة النظر إلى هذا الشيء لهذه المحادثة لتحديد أي مربع نتحدث عنه أو الصف الذي نتحدث عنه من حيث ما نطلب المجتمعات للقيام به والنقطة هنا هي أننا في الصف الأوسط وربما كان هناك صف إضافي هو جزء من ذلك.

ولكن أعتقد أنه عندما كانت كيث تتحدث عن الإنفاذ، بدأت أفكر في شيء وهو ربما ليس بالضبط ما كنت تقولين فيما يتعلق بالإنفاذ لكن فقط لإعادة التأكيد على هذه النقطة. أعتقد أن جزءًا مهمًا من هذا ليس فقط لتحديد من لديه هذا الدور أو أدوار الإشراف والإنفاذ هذه ولكن أيضًا كيفية تفاعل هؤلاء مع المجتمع.

وحتى في حالة IETF، لدينا - كما تعلمون، كل الناس الذين هم جزء من IAB الذين يقومون بالإشراف، يمكن استدعاؤهم من قبل المجتمع. ويتم وضعهم هناك من خلال عملية NomCom مفتوحة. وأعتقد أن وصف تلك الجوانب هو أمر حيوي. كما

تعلمون، مجرد نوع من القول أن مجرد القيام بذلك ليس كافيًا. وكان لدى جاري نقطة في قائمته، كما أعتقد، عن ذلك. ولكن أعتقد أنه من المهم حقًا استدعاء ذلك، إنه -- كما تعلمون، كيف وضع الأشخاص الذين يقدمون الإشراف تحت المساءلة أيضًا، فهذا أمر مهم.

لدي إيليز، روس موندي، كو ثم بول.

سؤالي بالفعل موجه إلى كيث بوضوح للفهم. لقد قلت شيئًا عن أن العقد يجب ألا يكون مع IANA ولكن مع ICANN. وكنت أريد أن أكون واضحًا أن IANA لا يوجد لديها عقود مستقلة. مشغل IANA هو جزء من ICANN. لذلك فإن مذكرة التفاهم التي لدينا هي مع IETF. وهي مع ICANN. وهي بين IETF و ICANN. العقد بين ICANN و NTIA. ووثائق NRO، فمذكرة التفاهم بين ICANN.

إيليز جيريش:

لذلك أنا فقط أردت التوضيح لأنني اعتقد أنني سمعت - وأعتقد أنكم تعرفون ذلك أيضًا مثلي. ولكن للسجل، فإن وظيفة IANA ليس بها أي عقود. فهي ICANN التي لديها العقود.

شكرًا إيليز. ربما أخطأت الحديث هنا. شكرًا على العرض التقديمي والتوضيح.

كيث درازك:

أعتقد أن النقطة التي كنت أحاول بيانها هي أن IETF لديها عقد مباشرة مع ICANN للخدمات، وهذا مختلف عن ما هو موجود في، على سبيل المثال، مساحة gTLD.

روس ماندي.

إليسا كوبر:

شكرًا.

إيليز جيريش:

روس ماندي:

- لاحظت خاصة فيما كنت أقرأ من خلال وثيقة العقد، هو كيف أن عدد من تلك الأمور الواردة هناك متضمنة اليوم في تلك الوثائق، والتي تتحدث عن أشياء مثل لوحات المعلومات والتقارير إلى المجتمع وأخذ المدخلات من المجتمع. وهكذا الكثير من الهيكل للقيام بأنواع الأشياء التي أعتقد أنني كنت أسمع عنها خاصة أن ميلتون تحدث قبل قليل عن وكيث أيضًا إلى حد ما، والكثير من هؤلاء، في الواقع، موجودون حاليًا في العقد. قد يتوافر الكثير من ذلك بالفعل. قد يكون الناس أو قد لا يكونوا - في المجتمعات، قد يجدونها مرضية أو لا. ولكن هناك، كما أعتقد، نقطة انطلاق معقولة جدًا حول كيف سنذهب وتبحث عن قياس وتقييم مدى وظيفة عمل IANA على الأدوات الموجودة بالفعل.

كوو.

إليسا كوبر:

أجل. في الواقع إليز ذكر بالفعل ما هي العلاقة بين ICANN وكذلك NTIA. وفي الواقع فإن ICANN هي من تتلقى العقود. لذلك عندما قال الرسم البياني ICANN تقوم بالإشراف، كنت أتفق مع مقاله ميلتون. لا أعتقد أننا في دور الإشراف. في الواقع، نحن بشكل أكبر في دور التنفيذ. وخاصة في الواقع، إذا كنت أتذكر في العقد النهائي من NTIA ، طلبت NTIA بوضوح -- من مجلس ICANN، لا ينبغي الخوض في التفاصيل - على سبيل المثال، وفد ccTLD/موظفي إعادة التفويض.

كيو-واي وو:

كل ما يمكننا القيام به هو فقط التأكد من أنها تتبع الإجراءات والإدارة، لا شيء أكثر من الإدارة ومتابعة هذا الإجراء. لا يمكننا قول شيء حيال ذلك. لذلك أود فقط أن أوضح ما هو الوضع في العقد الماضي ما فعلناه بين مجلس ICANN وما يقوم به مكتب IANA.

بول ويلسون:

نعم، أعتقد أن هذا العرض يعطي بعض التلميحات المثيرة للاهتمام حول كيف يمكن أن نتقدم للتعبير عن مجموعة من الأسئلة، نوعاً من الاستبيان لكل من المجتمعات الثلاث. وإذا كان كل من المجتمعات الثلاث - وإذا أصبحت أربعة، ثم هذا هو ما سيكون. إذا طلب من كل منهم استكمال مصفوفة بالتفصيل مع الإشراف على السياسات وتنفيذها، قد يكون عملية مفيدة أن يكون لديك نسختين، الحالية والمستقبلية، ويفضل الحالية. هذا، بطبيعة الحال، لا يصل إلى IETF لتخمين ما يحدث في أسماء العالم، وهلم جرا. هو في الواقع للأسماء لتحديد كيف تعمل الآن للممارسة ثم كيف ستعمل مع بعض التفاصيل. أعتقد أن هذا سيصبح في الواقع بنية مفيدة للخروج من كل تلك المجتمعات وقول - مجتمعات عملاء IANA وقول: "الرجاء إكمال هذا."

أنا لا أريد أن ننسى المجتمعات الأخرى، وأعتقد أنهم ينبغي دعوتهم للتعليق على نفس المنوال. ولكن قد يكون هناك بعض الأسئلة الأخرى، وبعض المعلومات الأخرى التي نريدها منهم. وأعتقد أننا يجب أن نفكر في ذلك.

الشيء الآخر الذي أعتقد أننا يجب أن نفكر فيه هو ما قالت NTIA أنها تحتاج إليه، النقاط الأربع المعينة بشأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وأمن DNS واحتياجات وتوقعات وانفتاح الإنترنت.

وهذه الأمور يجب أن تتم معالجتها. وأنه قد يكون ذلك يرجع في الواقع إلى فريق التنسيق لتوثيق الاقتراح النهائي حول كيف يجيب الاقتراح أو يلبي تلك المعايير الأربعة في الواقع. ولكننا قد نرغب أيضاً في وضع تلك المجتمعات لجعلها أيضاً كيف تعالج كل أربع من هذه المعايير في كل خطوة من الطريق. شكراً.

جوزيف الهادف:

شكراً. جوزيف الهادف. فقط على التعليق الأخير، أود أن أكون أكثر قرباً حول صياغة "الاقتراح الحالي والانتقال" لأن مفهوم المستقبل أو التفضيل يعطي الشخص مفهوماً أن هذا وقت الانفتاح في عملية التفكير لديك. وكان الجواب أن هذا ليس عملية التنمية في غرينفيلد.

بول ويلسون:

أوافق على ذلك.

جوزيف الهادف:

أعود إلى حقيقة أن الناس حول هذه الطاولة غارقون كثيرًا في الوثائق التي هي عمارة المساءلة والمسؤولية الموجودة اليوم. خارج هذه المجموعة، تضيق تلك المعرفة بسرعة إلى نقطة، في بعض الحالات، ليس موجودة.

وأحد الأشياء التي أعتقد أنها سوف تكون لزامًا علينا هو أن نسال المجتمعات بدلاً من مجرد الإشارة كاختصار، ففي هذه الوثيقة، في تلك الوثيقة، لتعيين عمليات المساءلة اليوم وكيف يرون عملية الانتقال مع تنفيذ نفس الشيء بحيث أن المجتمع ليس مجتمع ذوي الخبرة من الداخل يمكن في الواقع أن يأخذ هذه المعلومات في الاعتبار لأن هناك الكثير من العمليات الموجودة اليوم التي لا يعترف بها الكثير من الناس الذين لديهم شكوك حول كيفية عمل العملية. وأكثر ما يمكننا القيام به لوضع أولئك بطريقة شاملة ومفهومة، وهو أفضل ما سوف نقدمه لأنفسنا في العملية ككل. مع وجود، أعتقد، تعبير المجتمع عن عناصر تلك العمليات، وليس مجرد الاختزال الذي قد يعلمه كل من يجلسون حول هذه الطاولة، ستكون، كما أعتقد، شيء له قيمة. شكرًا.

إليسا كوبر:

لذلك أنا فقط لدي سؤال حول هذا في الواقع لأنه - ومن جانب IETF، لدينا، كما تعلمون، وثائق مصادر جيد سبعة أو ثمانية لها صلة بذلك، وهي طويلة. لذلك فإن فكرة واحدة تم طرحها هي أننا نحاول التلخيص في فقرة أو اثنتين أو ثلاثة من النقاط البارزة من كل تلك الوثائق وبعد ذلك - وتوفير مرجع وأن تكون هذه هي أساسًا الخطة، أليس كذلك؟

هل تعتقد أن شيئًا من هذا القبيل يكون كافيًا؟ أم أن هذا يبدو سطحيًا تمامًا؟ أم أنه من الصعب جدًا أن نحكم لأنك لم تنتظر بالفعل في الوثائق؟

جوزيف الهادف:

أعتقد أن هذا سيكون مفيداً، ولكن أعتقد أن المفهوم هو إذا لم يكن هناك مفهوم أن كل شيء يجب أن يتغير من أجل الانتقال، فالمفهوم يمكن أن يكون هو الخطة. ولكن قد يكون هناك مفهوماً أيضاً بأننا نقوم بهذه الأشياء الآن. مع فقدان NTIA، نعتقد أن هذه الأشياء الإضافية قد تكون مناسبة لناخذ بعين الاعتبار الدور الذي تلعبه، والذي لن تلعبه.

وبالتالي سيكون السؤال هو عرض ما نقوم به الآن، ماذا نقترح أن نقوم به سيتناول الركود، إن وجد، أو الفجوات كما يسميها ميلتون في المسألة التي قد تكون ناجمة عن نقص حضور NTIA.

سنكون قضية إذاً، ما إذا كان شخص ما يريد خدش سطح التفاصيل، وكنت قد قدمت وصلات إلى الوثائق الأساسية. لدينا يوم حافل. اقرأ المزيد.

لكن على الأقل، أعتقد، كما تعلمون، أن الناس لا يفهمون مستوى الاستعراض الخارجي الموجود. الناس لا يفهمون فرص المدخلات التي قد تكون موجودة بالفعل في هذه العملية. الناس لا يعلمون نطاق وظائف المسألة الموجودة. وكما تعلمون، أعتقد أن هذا المستوى من الوضوح يساعد بعض الناس على الأقل على الاطمئنان بأن العملية تعمل بشكل جيد. فهي تعمل بطريقة جيدة نحو الاكتفاء الذاتي أكثر بكثير مما كنا نتوقع، وهذا التحول ليس تهديداً كما كنا نظن أنه سوف يكون.

أعتقد أن - أكثر ما يمكننا فعله في النص الإنجليزي بدون تنسيقه إلى شكل الوثائق أنه في الوقت الراهن، يتم استخراج الوظيفة، أعتقد أنه مفيد بشكل هائل. وأولئك الذين يرغبون في القيام الغوص العميق لديهم الوثائق للغوص العميق فيها.

حسناً. هذا مفيد. لدي فقط نقطة أخرى لأثيرها.

إليسا كوبر:

لذلك يبدو لي من حيث الأشياء التي نطلبها من المجتمع، حصر كل ما تحدثنا عنه اليوم، أحدها هي الخطة التي تجيب على العدد التالي x من الأسئلة والطريقة التي تمت صياغتها بها. وهذا يبدو معقولاً إلى حد كبير. يمكننا تحديد بعضاً من الأسئلة. وبعضها

قد يكون على الشريحة الآن. لقد تحدثنا عن بعض الأشياء الأخرى. ولكن هل يجب أن: نحن نريدكم ان تقدموا الخطة التي تجيب على هذه الأسئلة.

ثم من صباح اليوم، أعتقد أننا أردنا أيضاً أن يكون هناك تقييم للقابلية وبيان دعم الآراء. لذلك أردت فقط وضع علامة بالأسفل، حيث يبدو أن هناك ثلاثة على الأقل من هذه المكونات ونحن نحصل على بعض الوضوح بشأن ما هي عليه.

أنا أيضا - لذلك لدينا ثماني دقائق متبقية قبل أن ننتقل إلى الدورة المقبلة. وأعتقد أننا يجب أن نحاول البقاء في الوقت المحدد، لكننا لم نتكلم كثيراً عن "من"، من كنا نطلب منهم هذه الأشياء. وعلى الأقل من وجهة نظري، وليس شخصياً، سيكون أمراً رائعاً لو تمكنا من الفهم أفضل قليلاً من هم "الذين" على الجانب نفسه وما نعتقد في فريق العمل عبر المجتمع وهذا النوع من الأشياء التي تمضي قدمًا، التي نطلبها في الواقع. أردت فقط بيان ذلك كشيء لمناقشته، على الرغم من أننا ربما لم يكن لدينا ما يكفي من الوقت لمناقشة ذلك في هذه الدورة.

لدي دانيال ثم كيث درازيك. وبول، هل ما زلت على قائمة الانتظار؟ أليس كذلك؟ لا؟ حسناً.

دانيال كارينبيرج: دانيال كارينبيرج. أولاً وقبل كل شيء، لقد ساعدت في بيان ليكون كل شيء واضح ولكن ليس لأقدم لكم المزيد من الوقت للكلام.

[ضحك]

بطريقة أفضل.

ولكنني أتفق معك خاصة في النقطة الأخيرة التي أثيرتها جو. أعتقد أن الأمر لا يتطلب سوى المجتمعات لتحديد وشرح الوضع الحالي، فهو لا يساعد فقط على إعلام الجمهور العام كما تقول بشأن المعلومات حول الحالة الراهنة أخذة في التناقص بسرعة، ولكنه سيساعد أيضا المجتمعات على التركيز، لأنه أولاً وقبل كل شيء، يجب عليهم الاتفاق

على ما هو الوضع الراهن، والذي نأمل أن يكون سهلاً. ولكن أيضاً سوف تعرفون بعدها نقطة البداية وتوافقون على نقطة البداية. وهذا في الواقع قد يساعد على تركيز المناقشات الخاصة بهم بطريقة أو بأخرى. لذا أعتقد أن هذه فكرة رائعة.

ثم لدي نقطة بسيطة حقاً، هل في الواقع يستخدم مشغلي خادم الجذر أيضاً القليل جداً من IANA. وهو ليس أمر بالفعل مثير للجدل أو معقد ولكن يجب أن نتوقع منا أيضاً أن نأتي مع قدر قليل من الاقتراح. والشيء الذي أشير إليه هو عندما تتغير عناوين الخدمة عملياً لمقدمات اسم الجذر - وهذا لا يحدث في كثير من الأحيان، وإنما هو جزء من منطقة الجذر. وهو سجل IANA. لذلك للتوضيح فقط. وأنا لا أريد أن يكون هناك مناقشة كبيرة حول ذلك.

شكراً. أنا كيث درازك. للرد على السؤال الذي نسأله، وبالتأكيد في جانب التسمية وGNSO، يمكنني معالجة ذلك. ثم أود أن أرحب بأي شخص من الآخرين حول الطاولة الذين يرغبون في القفز.

كيث درازك:

منذ الإعلان في وقت مبكر، وأعتقد أنه كان، مارس، نعم في 14 مارس، والمحادثات اللاحقة في اجتماع ICANN في سنغافورة بعد أسبوع أو نحو ذلك في وقت لاحق، كان هناك جهد جار بين جانب التسمية، وأعتقد، وتحديداً داخل ICANN تحديداً سجلات gTLD في GNSO وسجلات ccTLD في ccNSO، واثنين من المجموعات الأخرى، ALAC، في محاولة للتوصل إلى مشروع ميثاق أو ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع. لذلك أعتقد أن الفكرة ستكون للمجتمع وجانب التسمية للعمل معاً والعمل معاً لمحاولة التوصل إلى توصية مشتركة من شأنها أن تغذي هذه العملية.

فتظل وفقاً لنقطة كيث ديفيدسون السابقة ما إذا كانت نطاقات ccTLD و gTLD سوف لديها اتفاق أو اتفاق كاف أو الاتفاق على كل شيء قد لا يحتاج لأن يكون هناك أكثر من تقديم واحد أو أكثر من مسار واحد على جانب التسمية.

ولكن أعتقد أن هناك شعور عام بأن المجتمع يريد العمل معاً، للعمل معاً في مجموعة العمل عبر المجتمع الذي هو البنية التقليدية وللعمل معاً والعمل على ذلك.

إذا كان ذلك سيكون مفيداً، ربما في وقت لاحق أو غداً، يمكنني أن أسير بالجميع من خلال هيكل نوع مجتمع ICANN والغوص في تفاصيل ما تمثله المجموعات في GNSO وغيرها، ولكن على مستوى عالٍ، أعتقد أن هذه بالتأكيد هي المجموعة التي ينبغي أن تبحث في مسار التسمية.

جاري؟

إليسا كوبر:

مجرد متابعة سريعة بشأن السؤال، كما تعلمون، واصفاً، كما تعلمون، بطريقة مفهومة الآليات القائمة بالفعل يا رفاق التي نتحدثون عنها بعض الشيء.

جاري أركو:

طريقة أخرى لقول ذلك هي أننا ليس لدينا مجرد مشكلة في التصميم، لكن لدينا أيضاً مشكلة التعليم/الاتصالات. يجب علينا جميعاً أن نقلق بشأن كلاً من هذه الأجزاء.

حسناً. هذا نهاية قائمة الانتظار. شكراً جزيلاً إليسا للمساعدة في ذلك.

بول ويلسون:

أعتقد أن لدينا الكثير لنتناوله من تلك المناقشة، والكثير من الغذاء للفكر لعملية التوثيق التي ستكون - على وشك أن تحدث.

لين؟

لين ست. أمور:

أنا فقط أتساءل عما إذا كنا انتقلنا من خلال عملية سريعة لنقول "هل هناك أي مجتمعات أخرى نعتقد أننا سوف نتوقع نوعًا من المدخلات الرسمية أو اقتراح من أو أنها يمكن أن تتوقع أن يكون لديها مدخلات رسمية أو اقتراح من؟"

وأعتقد أن الذي سيتبادر إلى الذهن هو ما سأخذه GAC أو لا تأخذه بعين الاعتبار في هذا المثال. أعتقد أن هذا يمكن أن يكون له تأثير على المناقشة القادمة أيضًا.

ولكن هل نعتقد أن القائمة التي مررنا عليها للتو من خلال "الذين" كاملة؟

بول ويلسون:

هذا سؤال وجيه. هل هناك أي إجابة؟ جاري؟ جاري، عدينييل، وكيث.

جاري أركو:

حسنًا. حتى لمجرد متابعة ما قالته لين، أعتقد أن السؤال هو هل نحن - أعني، إذا كنا نصنف المساهمات القادمة - كما هو مطلوب، أننا بحاجة إلى هذه الأشياء، ثم يكون اختياري، بمعنى أننا قد نحصل على، ثم بالطبع نحن منفتحون. ثم قد يمكننا الحصول على الكثير من الأشياء الأخرى. لذا أعتقد أن أتوقع أن نحصل على الكثير من المدخلات بشكل عام على مستويات متعددة، ولكن هل لدينا أكثر من تلك التي سمعناها حتى الآن حول هذه المساهمات المطلوبة تمامًا من هذه المجتمعات وهذه؟

عدينييل أكبلوغان:

رأبي هو أننا حددنا عدد قليل من المجموعات التي نحتاج إلى مساهمات منها، ولكن أعتقد أننا بحاجة إلى تصميم ربما عملية المدخلات بحيث يمكن للمساهمات أن تأتي من أي شخص آخر، حتى نعلم أننا سوف نتوقع من تلك المجموعات الأربع على وجه اليقين، وأنه يمكن أن يكون - يمكن أن يتم، كما تعلمون، بصيغة بحيث يمكنكم اختيار أي مجموعة يتم تمثيل مساهمتك فيها أو أي مجموعة، ولكن أعتقد لجعلها شفافة وسلسة للجميع، فإن مدة الاشتراك ستكون مفتوحة للجميع خلال نفس الفترة من الوقت ونحن

نعلم أن هذه المجموعة، وأن هذه هي مساهمتها، والبعض الآخر يأتي من GAC، من أوساط المستخدمين، من مجتمع الأعمال، وهلم جرا.

ولكن ربما - نعم، اقتراحي سيكون لفتحه، مدة الاشتراك، وليس الاقتصار على المجموعة التي حددناها في هذا الميثاق على وجه التحديد.

شكراً ديبثيل. لست متأكدًا أي كيث كانت على-- في القائمة. ديفيدسون، هل كانت هي؟ كيث هل أنت هناك؟

بول ويلسون:

أجل. شكراً بول.

كيث ديفيدسون:

فقط تعليقات لين لها بعض الصدى وقد علقنا في وقت سابق. أعتقد أن مارتن بويل علق في وقت سابق أن، كما تعلمون، هناك حوالي 150 من رموز البلدان ccTLD الذين هم أعضاء في ccNSO، وترك حوالي 100 من ccTLD الذين ليسوا أعضاء في ccNSO وليس لديهم أي اتصال آخر مع ICANN بخلاف دخولهم في قاعدة بيانات IANA. وبينما نحن نتطلع للتواصل معهم، هذا لا يعني أنهم - أي أن تلك المجموعة من ccTLD قد لا يكون لها موقف حازم بديل لإلى شيء تأتي به ccNSO.

لذلك، نعم، أعتقد أننا بحاجة إلى الاعتراف أن هناك مجتمعات خارج ICANN الذين لديهم بالفعل مدخلات في قاعدة بيانات IANA.

لقد أوشك وقتنا على الانتهاء.

إليسا كوبر:

أعتقد أن التعليقات القليلة الماضية أرى أنها مقلقة لأنه إذا رجعنا إلى مناقشة الاستئجار، أعتقد أنه إذا بدأنا عقد اقتراحات مختلفة متعددة جميعها ستغطي نفس الوظيفة، فإن هذا

سوف يضعنا في موقف أننا لا نريد أن نكون في، والذي يلتقط واحدًا تلو الآخر أو يحاول أن يخطئها معًا أو شيء من ها القبيل.

لذلك في الواقع أفضل أن نعرف ذلك بأننا نطلب اقتراح واحد من IETF، واحد من سجلات الإنترنت الإقليمية RIR، وواحد أو اثنين من مجموعة العمل عبر المجتمع، أو أيًا ما كان ذلك، وعلى افتراض أن العمليات التي تديرها كل من تلك الكيانات مفتوحة لمن يريد المشاركة، ثم سنكون قد غطينا جميع القواعد. لأنه حتى إذا كانت ccTLD ليست جزءًا من ccNSO، إذا لم يكونوا قادرين على المشاركة في تلك العملية، فسنقوم بالتغطية، أليس كذلك؟ وهذا بالتأكيد كيفية عمل IETF. ليس هناك عضوية على الإطلاق.

فهذا سيكون ما أفضله بشأن التوقعات حول من سنحصل على مقترحات منهم. وعلى كل أنا أحرص أن الأسماء التي تعمل ليست في الحقيقة تخصصي، ولكن يبدو أن هناك هيكلًا.

إذا استطعت أن أتكلم هنا، وأعتقد - أعتقد أن لدينا ثلاث قضايا منفصلة هنا.

بول ويلسون:

لدينا ثلاث أو أربع محددتين من مجتمعات عملاء IANA. لدينا مجتمعات أرى ممثلة في هذه الغرفة. وأعتقد أننا قد اتفقنا على أن قناة تلك المجتمعات التي تتمثل في هذه الغرفة هي الممثلين في هذه الغرفة. ولكن بعد ذلك - ولم أكن متأكدًا ما إذا كانت لين تتحدث عن حالة الثالثة، والتي هي، في الواقع، ربما هي نفسها ما ذكرته كيث، أن هناك منظمات وأفراد خارج هذه القاعة الذين لم يتم تمثيلهم مطلقًا من قبل جميع الأفراد في هذه الغرفة، وأعتقد أننا يجب بالفعل أن نحصل على إجابة واضحة عن جميع هذه الثلاثة، وأمل انها - على الرغم من أنني أوافق على نقطة أليسا جدًا، أعتقد أننا بحاجة إلى منهج متساهل جدًا إلى ما لا يقل عن استقبال والإشارة ووجود مساهمات مسجلة تأتي من أي مكان تقريبًا.

وأمل أن لدينا - نحن قادرون على تحديد توقعات بأن المساهمات التي سوف يتم استيعابها، سواء كانت ذلك في المجموعة الأولى فقط أو الأولى والثانية، على سبيل المثال، تلك المساهمات، إذا كنا سوف نستخدمها، نحتاج إلى اتباع تنسيق كان لدينا - الذي حاولنا - حاولنا تعريفه هنا من حيث قائمة من الأسئلة والقضايا التي يجب معالجتها، ونحن ببساطة لن نكون في حالة تقديم اقتراحات عروض من كل مكان في أي شكل وأيا كان - مع أي محتوى يرغب الناس في تقديمه ونحن يجب علينا أن نكون واضحين جداً ومنضبطين في ذلك، على ما أعتقد.

جاري؟

أجل. لذلك أنا - أعتقد أنه - كما تعلمون، ربما لو استطعنا فقط أن نقول أننا - نحن نتوقع أن الاقتراحات الثلاثة أو الأربعة من مجتمعات العملاء، ونحن - أو نحن نطلب منهم، بالإضافة إلى ذلك نحن منفتحون على كل المدخلات، كما تعلمون، إما، كما تعلمون، أعضاء - كما تعلمون، أياً كان الناس، الممثلون هنا أو بالخارج، ولكن نحن أيضاً نوصي بشدة أن أي شخص لديه مدخلات بشأن هذه المواضيع سوف يأخذها في أقرب مرحلة ممكنة للمجتمع ذو الصلة.

جاري أركو:

حتى إذا كان لديك مشكلة مع، أنا لا أعرف، جذر DNS أو - أو الأسماء، إذا أمل أنك سوف تأخذها إلى المجتمع عبر مجموعة عمل و CCTLD وهكذا دواليك، بدلاً من الانتظار حتى تضرب هنا ثم تتوقعون منا التنسيق.

أجل. التوقعات التي يتم توجيه المدخلات من خلالها-- القنوات القائمة قدر الإمكان، أو إذا أردنا أن نكون قاسيين بهذا الشأن، في كل حالة. لست - أنا لن - لن أدعو إلى هذا النوع من النهج الحصري، على الرغم من نفسي.

بول ويلسون:

جاري أركو: أعني، ليس لدينا عملية حصرية بمعنى أنه في نهاية العملية سيكون علينا معرفة ما إذا كان هناك إجماع المجتمع على وجه العموم، حيث أن هذا يبين على الأقل أنه سيكون علينا على الأقل قبول المدخلات من الجميع.

بول ويلسون: أجل. حسناً. لدينا روس موندي، كما أعتقد، عديئيل، ومحمد ودانيال، وبعد ذلك نحن بالفعل سنتوقف هنا- ونختتم هذه الدورة. شكراً.
كيث هل أنت هناك؟

روس ماندي: نعم. تفضل. كنت أنوي فقط تقديم اقتراح طفيف.
للسجل الرسمي، أنا روس ماندي.

وهذا لفرضية عمل لدينا، إذا حصلنا على ما يبدو أنه مدخلات متضاربة من مجتمع أصحاب المصلحة معين، أن خيارنا الأول سيكون إرسال - كلا أو ثلاثة أو مهما كان عدد أصحاب مصلحة المجتمعات هو أننا كمجتمع تنسيق - اللجنة لا تحاول حلهم؛ أن فرضية العمل هي أنه إذا حصلنا عليها مباشرة، ونحن - ونحن سوف نرسلهم للمجتمعات بشكل فردي للعمل بها.

عديئيل أكبلوغان: أجل. أريد أن أقتبس ما ذكره جاري وأضيف أيضاً أن عمل مجموعة التنسيق هذه يجب أن يعكس حقاً أول تعليق وضعه المجتمع عندما بدأت هذه العملية NTIA بأكملها.
قالوا بوضوح أن هذه العملية ليست عملية ICANN، يجب أن تتجاوز أصحاب مصلحة ICANN ودائرة ICANN.

لذلك نحن في هذه القاعة، دورنا بالفعل ينتقل لأبعد من ذلك، وعلينا أن نظهر بطريقة أو بأخرى أننا نستوعب المجتمع أو المدخلات التي هي خارج ذلك النطاق المحدد جداً.

لذلك الطريقة التي نؤدي بها هذا عمليا هي وفق ما نريده، ولكن أعتقد أننا في حاجة إلى إرسال هذه الرسالة بوضوح.

أنا بالتأكيد أدم فتح العروض المقدمة من خارج المجتمع. نحن من المفترض أن نكون داخل حدود الشكل الذي نريده، في إطار مبادئ التحول الذي لدينا في الوقت الراهن. لدينا وثيقة تنص بوضوح على ما هي بالضبط مبادئ أي مقترحات تحتاج إلى التقديم. لذلك أنا لا أرى سبباً لحصر هذه التقديرات.

قضية ccNSO بالتأكيد قد تكون فريدة من نوعها، حيث يمكنك الحصول على مديري CC خارج ccNSO كمنظمة، ولكن أعتقد أنها لإرسال رسالة إيجابية للجميع بمشاهدة هذه العملية أننا منفتحون وأنها نقبل الطلبات في هذا الشكل، قبول تلك المبادئ.

شكرا. دانيال، هل تتابع؟

بول ويلسون:

نعم. دانيال. أود أن أكرر أن أسوأ شيء يمكن أن يحدث لنا هو أننا خائفون من - المدخلات من أي مكان، لأنه إذا نحن - إذا لم نشجع ذلك في وقت مبكر، سوف تضربنا في وقت لاحق على، وإذا شجعنا ذلك في وقت مبكر، ثم نحن لدينا دفاع ضد شخص مقبل في خلال الـ 11 ساعة لأننا نقول "مهلاً، هذا كان مفتوحاً للمدخلات من البداية وكنا منفتح جداً."

دانيال كارينبيرج:

وأعتقد أيضاً أننا إذا تلقينا المدخلات من جانب غير متوقع، إذا علينا أن نرى أين تناسبها في - المساهمين الرئيسيين الذين حددناهم وحاولنا إرجاع هؤلاء الناس للمجتمع المناسب. وقال العديد من الأشخاص هذا الكلام.

وأنهم قد يقبلون أو لا يقبلون به، ولكن-- يجب أن يكون واضحاً جداً أننا قالنا: "نعتقد أن هذا مناسب هنا. انضم لهذه العملية." إذا اختاروا عدم ذلك، فهذا موثق ويمكننا التعامل

معها عندما يحين الوقت لجعل الواقع - تجميع الاقتراح وسوف يتحدث لمصادقية الشعب.

لذلك أعتقد أننا يجب - يجب أن نتوقع بنشاط وبشكل واضح جداً أننا كمجموعة تنسيق منفتحون على أي إدخال. نحن نفضل أن يذهب الناس للمجتمعات وأن لدينا متطلبات محددة لـ- على شكل ومحتوى الإدخال.

شكراً لك، دانيال.

بول ويلسون:

حسناً. لختتم هذه النقطة، أعتقد أن ما نحتاج للقيام به هو اتخاذ ما تم طرحه، لدي اقتراح بناء على اقتراح جاري الأولي وما تم اقتراحه منذ ذلك الحين، وإنشاء ما سوف يكون المسودة الأولية للائتماس، إذا أردت، للمدخلات.

وهذه صياغة أرى لما بعد اليوم، كما أعتقد، وقبل الغد.

لذلك هل هناك أية أفكار عن ذلك كعملية؟ إن لم يوجد، هل هناك أي متطوعين؟

<< ---

سأنتطوع أنا، نعم.

[تصفيق]

ليس لوحدي، أرجو ذلك.

[ضحك]

<< ---

كيث؟ شكراً. وولف؟ حسناً. شكراً.

عودة إلى إليسا. شكراً.

إليسا كوبر:

حسنًا. الساعة الآن 3:30 و نحن من المفترض أن نعدّ جلسة 75 دقيقة على مشاركة مجموعة التنسيق التي سوف يتم إدارتها بواسطة لين، لذا هذا ما كنا نتحدث عنه هنا، الذي ينبغي أن يكون هنا، و ليس هنا، وهكذا دواليك، ولذا دعونا نحاول إنهاء هذا حول 4:45 وبعد ذلك سوف نأخذ استراحة.

لين ست. أمور:

شكرا. قلت لشخص ما سابقًا أنني أدير هذه الجلسة. قلت متطوعة وقالوا "في الواقع، طلب منك التطوع."

[ضحك]

وهي كلمة جديدة يجب إدخال بقوة في ثقافة التطوع لدينا هنا.

أنا أيضا - لدي مجرد تعليق سريع على المناقشة الأخيرة التي انتهينا منها للتو. أعتقد أنه كان هناك اتجاهًا من الممكن الخلط بين نوع المدخلات والمشاورات العامة مع اقتراح رسمي، وأعتقد أننا بحاجة فقط للحفاظ على بعض من هذا الوضوح ونحن نمضي في هذه المناقشة القادمة كذلك.

وأنا أيضًا أتذكر تعليقات مارتين في وقت سابق من صباح اليوم حيث قال أنه ربما يكون من المفيد أن تبدأ لتبيين للناس الاتجاه العام أو الطريق العام، وأعتقد أنك قلت، أننا كنا مسافرين مع الاحترام إلى نقطة النهاية، حتى يفهم الناس ذلك بوضوح.

وأستطيع أن أشهد بالتأكيد من العمليات الأخرى أنني كنت في ذلك حتى لو كنت تعتقد أنك تخطو منطقيًا من خلال سلسلة، عندما تصل إلى النهاية، وسوف تذهل عددًا كبيرًا نسبيًا من الناس كشيء جديد. وسوف يعتقد أنهم كانوا في رحلة مختلفة أو محاولة للوصول إلى نقطة نهاية مختلفة. لذلك أود فقط أن تبقي ذلك في الاعتبار لأنني أعتقد أن ذلك سيكون - واضحًا حقًا بالفعل وأعتقد أن هذا لديه أيضًا صدى مرة أخرى مع مساهمات الجمهور ومن نتوقع منهم مقترحات رسمية.

لذلك كمدخلات، كان هناك واحد- سؤال واحد عام، أعتقد، وسؤال واحد محدد، والسؤال العام والقصد من وراء هذا البند كان ليعطينا كل لحظة للتفكير والتفكير في العمل الذي هو في أمامنا، والآن حصلنا في الواقع تمامًا على درجة عالية من الوضوح بشأن الميثاق، درجة عالية تمامًا من الوضوح على النطاق ودرجة عالية نسبيًا من الوضوح بشأن التوقعات على ما هي المدخلات وامن لذي ينبغي أن تأتي المدخلات منه حيث ننطلق من خلال ذلك.

حتى مع كل هذا السياق - وأنا أدرك أن هناك في الواقع الكثير جدا وانتقلت بسرعة - كيف نشعر إزاء تمثيل هذه المجموعة؟ هل هي كافية؟ هل هناك، كما تعلمون، المجتمعات التي نشعر بأنها غير ممثلة بشكل كامل هنا؟ وأنا أعتقد أننا سوف نضع في اعتبارنا أن، مرة أخرى، على ميثاق هذه المجموعة - لأن هناك - من الواضح توقع واضح جدًا أن نذهب جميعًا بعيدًا ونعمل معًا بقوة جدًا في مجتمعاتنا، وبالطبع تلك المجتمعات ينبغي أن تقبل المجتمعات الأخرى التي تعمل بالفعل معها، وهذا هو المفتاح لجعل هذه العملية في الواقع مفهومة وناجحة على حد سواء.

لذلك اسمحوا لي فقط ترك هذا النوع الأول من السؤال المفتوح هنا.

ومرة أخرى، تم نشره في جدول الأعمال بأنه "جيد للتحقق من أن تشكيل اللجنة مناسب لمهامها"، وبعد ذلك سوف آتي إلى السؤال المفتوح الثاني المتعلق بتحديد تمثيل GAC، ثانيًا.

لا أعتقد في ذلك بالفعل. لذا ربما كنت مشوش جدًا. السؤال الموجود على الطاولة الآن هو تحديدًا: كيف نشعر إزاء تكوين CG؟ وهل هي مناسبة للمهام التي تنتظرنا؟ أرى جيمس وجان جاك في قائمة الانتظار. وولف. عذرًا.

جيمس بلاديل:

أنا جيمس بلاديل المتكلم للتسجيل النصي. أعتقد أن هذه بداية جيدة. كان أحد التعليقات التي قدمها المسجلون أن كل جماعة أو مجتمع يحتاج إلى تحديد ما ينبغي أن يكون عدد ممثليه الخاصين به ولا يكون هناك بالضرورة أي حدود خارجية مفروضة على وفدها

من هذه المجموعة. ولكن يجب أن يتم تشجيعهم على إبقائه صغيراً، للحفاظ على مجموعة التحكم.

مع ذلك، أعتقد أنه إذا كنا نقوم بعملنا بشكل صحيح فلن يكون العدد مهماً بل سيكون أساساً مسألة ربما للرؤية وشرعية النتائج.

جان جاكيه.

لين ست. أمور:

شكراً. أنا جان جاكيه سوبرانت. بالطبع، عندما نوقش هذا الأمر في مجتمع At-Large، كان هناك بعض التساؤلات حول حقيقة أن مناطق معينة من المجتمع يجري تمثيلها بأربعة أو خمسة أشخاص وأن مجتمع At-Large، والذي يمكن القول أنه، كما يشير اسمه، الاتساع والتنوع الجغرافي سيكون له ممثلين اثنين فقط.

جان جاكيه سوبرانت:

ولكن هنا أنا أعامر بأن أقدم لكم وجهة نظري الشخصية وهي أن هذا ليس الشيء الرئيسي. إنها العملية التي خصص كل مجتمع ممثليه لها وهذا أمر مهم حقاً، فيما أعتقد.

في حالة ALAC، كان هناك مجموعة من القواعد الصارمة للغاية التي وردت، وكذلك معايير لاختيار الأفراد. وكان هناك عملية تصويت، وتم نشر ذلك كله على العام.

لقد أرسلت رابطاً لأليس، وقد تكرمت بوضعه على الإنترنت. لذلك أعتقد أن هذه هي العملية التي تضمن أن محمداً وأنا مسؤولين أمام مجتمعاتنا. ومن أجل الكفاءة أعتقد أن اثنين أو خمسة ولكن بالتأكيد ليس عشرة ممثلين يجعلون الأمر أكثر قبولاً وربما أكثر كفاءة.

ولذا كي ألخص كلمتي، أود أن أقول أنه من أجل وضوح الرؤية وربما رمزية، خمسة سيكون جيداً لأن لدينا خمس مناطق جغرافية، وهلم جرا. ولكن من أجل كفاءة جزء المجموعة التي سوف تكون مجموعتها تقوم بصياغة أو صقل بعض الصياغة المهمة،

ثم أعتقد بطريقة ما أنه يجب علينا الاحتفاظ بها ضمن حد عددي معين. أنا أعتقد أن 27 بدت بالفعل كبيرة إلى حد ما. هل نريد مجموعة من 40 أو 50؟ شكراً.

رائع.

لين ست. أمور:

أنا وولف أولريتش أتحدث. لقد ناقشنا ذلك في مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين لـ GNSO. ولدينا مناقشات ممتدة في ذلك في نقاط مختلفة. الشيء الوحيد الأساسي الذي لن نرغب في فتحه لمناقشته أن الآخرين بدؤوا البحث عن كيفية زيادة عضويتهم في تلك المجموعة.

ولف أولريتش نوبين:

وثانياً، كان هناك سؤال أيضاً إذا كانت المجموعة سوف يتم توسيعها لبعض الأعضاء الآخرين، وتحديدًا من إضافة GAC، لا يمكن أن تكون هذه إشارة خاطئة تجاه NTIA فيما يتعلق بمبادئهم أن هذه العملية لن تكون مدفوعة من الحكومات؟ هذا هو -- السؤال. كان السؤال الرئيسي الذي ناقشناه كان سؤالاً لأنه لم يكن من الواضح كيف سنتخذ قرارات هنا في هذه المجموعة فيما يتعلق بإيجاد القرارات وما إذا كان هناك تصويت أم لا في هذه المجموعة.

ثم بعد ذلك كان من الواضح أن هذه المجموعة لن تذهب للتصويت بدلا من العمل على أساس توافق الآراء، ثم كانت هذه الحجة ليست قوية. هذا يعني أنه من وجهة النظر تلك قلنا أنه ليس مهم بالفعل.

حتى ما إذا وضعنا (غير مسموع) إلى هذه المجموعة لزيادة العضوية، ولكن يجب أن يكون واضحاً كيف أن هذه الجماعات التي سوف تزيد الأعداد هنا، مثل GAC، سوف تعمل معاً. يجب أن تكون شفافة تماماً. ما هو سلوكهم فيما يتعلق بالتوافق - عملية دفع الإجماع؟

أعتقد أنها قد أوجزت اليوم أيضاً من قبل هيدر ، لذلك، نحن منفتحون جيداً للسماح لهم. شكراً.

ميلتون ميولير:

حسنًا. حسنا، مثل الدائرة التجارية، إلا أن مجموعة من أصحاب المصالح غير التجارية لديهم الوقت للتشاور حول مسألة مقاعد GAC على وجه الخصوص. أود أن أقول إنه من حيث التكوين العام للمجموعة، مجموعة أصحاب المصالح لدينا، مثل كثيرين، تشعر أن المجتمع المدني لا توجد قوة تمثله هنا ولكنهم على استعداد لقبول الجماعة في تكوينها الحالي وعمومًا هي ليست مواثية لفتح صندوق باندورا.

ومع ذلك، دخلنا في مسألة GAC السلبية تمامًا. وخلال المداولات والمناقشات، خففت مواقفنا في ذلك بعض الشيء.

هناك بعض الناس الذين يعتقدون أنها فكرة جيدة، وهناك أشخاص يتحدثون عن عيوب. أعتقد أن بريدًا إلكترونيًا من أحد أعضائنا من مصر يلخص مخاوفنا بشكل جيد جدًا. إذا كنتم لا تمانعون قراءته.

لذلك، إذا كانوا سيعملون بمثابة ممثلي GAC، فسوف أعارض الزيادة. ولكن سيكون أملي أنهم بدلاً من أن يعلموا في العلاقات المتبادلة مع حكومات الأقاليم ومحاولة توصيل الآراء الكثيرة والمتنوعة من الحكومة بدلاً من إجماع GAC. إذا كان هذا في الواقع هو نيتهم، فهم يطلبون المزيد من التمثيل كما أن نية الاتصال بطريقة تتجاوز عمليات GAC طبيعية ومباشرة تمثل مجموعة واسعة من المدخلات الحكومية في العملية بدلاً من موقف GAC واحد - وهو ما أعتقد سيكون صحيحًا - ثم أعتقد أن السؤال عن خمس ليس خطأً.

ثم يمكنكم وضع ذلك في "معسكر عدم الخطأ".

كان الجانب الإيجابي الآخر من ذلك هو فكرة أنه قد يكون هناك المزيد من عمليات الشراء في النتائج إذا، في الواقع، هؤلاء الناس - المزيد من الأشخاص كانوا يجلسون معنا هنا ويتعلمون مما يجري هنا.

بالطبع، تمت صياغة السلبيات أيضًا. هل هناك عقلية وراء هذا أن هذا هيئة تشريعية لصنع القرار وهم يمثلون ويصوتون عليه؟ هل هذه هي عقليتهم؟ إذا كان كذلك، فهي

فكرة سيئة. ثم حجم المجموعة، هناك العديد من المخاوف حول المجموعة أن تصبح كبيرة جدًا وغير عملية.

أريد فقط أن أفقر على قائمة الانتظار للحظة للسماح للجميع بمعرفة أن هيدر درايدن كانت على الخط. لقد سقط الخط منها. لقد عادت الآن.

لين ست. أمور:

هيدر، عندما فتحت هذه الدورة، أعتقدت أنك انقطع الخط منك عند تلك النقطة. ونحن نبدأ فيما يتعلق بالسؤال العام وهو تكوين مجموعة كافية للمهام التي اتخذناها على النحو المحدد في المناقشات السابقة على الميثاق، النطاق، والتوقعات.

ولكن، أنا متأكد أنها لن تكون مفاجأة لكم، ونحن تسللنا بسرعة إلى مناقشة طلب GAC ليكون لديها خمسة ممثلين. لكننا حرفيًا قد بدأنا ذلك للتو بتعليق من قبل وولف وبعد ذلك كان ميلتون مولر الذي كان يتحدث.

لذا لدينا في الانتظار، لدي جو، دانيال، ومارتين. جيمس، هل ما زلت على قائمة الانتظار؟ لا. حسنًا. أنا وجاري.

إليسا كوبر:

لذا جو.

شكرًا. جوزيف الهادف. بالنسبة لنا، أعتقد أن التشكيل مقبول. بالطريقة التي تشكلت عليها الآن، سيكون لدينا مشاكل مشابهة للمجموعة لتصبح غير عملية إذا فتحناها. أعتقد أن السؤال الذي كان لدينا كان في لحظة، فإنه لا يبدو وكأننا ذاهبون ليكون اجتماع بدني مكثف بالضرورة. سوف نحاول القيام بالأشياء إلكترونياً. ولكن إذا كان لنا أن نصل إلى نقطة حيث لدينا عدد من الاجتماعات المادية، والمفاهيم - بسبب الضغوط من الاجتماعات وأشياء أخرى من هذا القبيل، نود استكشاف مفهوم وجود البديل الذي سيكون قادرًا ماديًا ويكون حاضرًا لأننا نعتقد أنه أكثر وضوحًا إذا كان شخص ما يمكن

جوزيف الهادف:

أن يكون حاضرًا ماديًا. ولكننا نعتقد أنه من الأمل أن يكون نفس الشخص في الغرفة، حيثما أمكن، للحصول على الاستمرارية. لهذا السبب قلت للتو أن كل ذلك يعتمد على كمية المفاجآت التي نتلقاها عند البدء بالاجتماعات الفعلية التي ستكون محل السؤال.

الشيء الآخر هو، أننا ننظر إلى مفهوم التوافق التام الذي نؤيده، عند بدء وجود المجموعات التي يمثلها أربعة أو خمسة أشخاص، ثم نحن نريد أن نتأكد من أن مفهوم الإجماع هو الإجماع التام بين المجموعات وليس الإجماع التام على عدد مختلف من الناس لأن هذا يمكن أن يصبح إقصائي للمجموعات عندما تبدأ في النظر في الأمر على هذا النحو.

عندما نتطلع إلى الإجماع التام عبر المجموعات، وليس فقط عبر عدد معين من شأنه أن يعود إلى كونه شيئًا أشبه بالتصويت.

الشيء الأخير هو أن- أنا لم أذكر ذلك في تعليقاتي التمهيدية ذات الصلة بـ ICC. كجزء من عملية NETmundial، كان علينا القيام بتوعية فعلا بشأن ICC/BASIS، ونحن نخطط للقيام بالتوعية وراء ICC/BASIS كجزء من هذه العملية أيضًا. لذلك سنقوم بالتواصل مع جمعيات الأعمال الأخرى التي لديها أعمال متماثلة للتأكد من أننا نغطي اتساع أكبر من الجغرافيا وحجم الشركات بالمثل.

دانيال.

إليسا كوبر:

حسنًا. دانيال كارينبيرج. لم نناقش هذا في RSSAC، لذلك هذا هو رأيي الشخصي. أعتقد أن علينا أن نعود إلى ما هو هدفنا. وهدفنا هو إشراك أكبر قدر ممكن مع كافة ذوي الصلة - أكره الكلمة ولكن، حسنًا، وأصحاب المصلحة والحد من الخلاف والمقاومة. وأنا أستخدم كلمة "مقاومة" هنا عن وعي تام. وأعتقد أنه إذا ما اتفقنا على أن زيادة عدد المعينين لمجموعات معينة، من شأنه أن يساعد على تحقيق هذه الغاية.

دانيال كارينبيرج:

أوافق عليه تمامًا. وأعتقد على وجه التحديد في حالة GAC، أرى إمكانية محددة هناك، وفي اتجاه زميلك المصري، ميلتون.

أيضا، أعتقد أنه ربما يرسل إشارة مهمة وهي أن هذه المجموعة تأخذ من اختصاص إيجاد تكوينها رسميًا في يدها خاصة مع وجود بعض الانتقادات التي تم إطلاقها أن هذا كان - ما هي الكلمة الإنجليزية الصحيحة؟ دعونا نستخدم الكلمة البسيطة -- تمت بواسطة ICANN. وإذا أخذنا ذلك، أعتقد أن هذا قد ينشر بعض من تلك الانتقادات هناك.

وأعتقد أن العيب واضح - من مجموعة أكبر، وغير عملي. ولكن يمكن تناوله في الطريقة التي قالها جو للتو. عندما يتعلق الأمر بالتوافق النهائي، دعونا لا - دعونا نشجع المجموعات المختلفة لعدم التحدث بشكل فردي في كل وقت. لذا أعتقد أنه يمكن إدارته.

شخصيا، سواء أعتقد أنه 37 أو 50 لا تحدث فرقا على الإطلاق. ولكن هذا رأي الشخصي.

ثم أخيرا الاستجابة ل- لم أسمع NTIA تقول أنه لا ينبغي أن يكون هناك أي تأثير حكومي في هذه العملية. ما قالوه بوضوح تام هو الحل أو الاقتراح الذي لا يمكن أن يحل محله هيئة حكومية. لم أسمعهم يقولون لا ينبغي لنا أن نشرك الحكومات. بالعكس تمامًا إذا سمحتم لي. هذا كل ما في الأمر.

مارتن.

إليسا كوبر:

شكرًا. كما قال دانيال، أفضل أن أقول ذلك أيضًا. هذا ليس شيئًا ناقشناه في ccNSO، ولذلك إلى حد ما أنا أتحدث فقط على حدسي الأساسي القليل والغريب.

مارتن بويل:

أنا أفضل الاقتباس، على الرغم ذلك، الذي قرأه ميلتون. أعتقد فعلاً أن هذه نقطة انطلاق مهمة للغاية لأنني كنت نوع ما أقوم بالنبش في الفكرة حيث نبحث عن معايير إدراجها في هذه الحالة بالذات لإدراج أكبر عدد من المجموعة.

ويبدو لي أن الالتفاف على المجتمعات وحملهم على تحديد الأشخاص هو في الواقع نوع من عملية جيدة جداً خاصة لأن الممثلين في هذه الغرفة يمكنهم بعد ذلك العودة إلى تلك المجتمعات وتشكيل النقاش في تلك المجتمعات، وبالتالي، فإنها تصبح وظيفة صحية للغاية من اتساع تلك المناقشة، واتساع ذلك الشراء.

وكما تعلمون، أنا يمكنني أن أنظر بالتأكيد في ذهني ما هو في الواقع مذهل تماماً مع ALAC، بشأن كيفية خروجهم إلى مجتمع ضخم جداً وفعال جداً.

ولكن، بطبيعة الحال، عندما نصل إلى GAC، تصبح GAC نوع من مجموعة من الحكومات جميعهم بأفكارهم وآرائهم ووجهات نظرهم. وتقديمهم في المجلس ومساعدتهم على فهم القضايا، ومساعدتهم على اعتقاد، نرى أنهم جزء من ذلك، أعتقد، يأتي في ظل هذا المفهوم الأوسع من التنوع الإقليمي الذي لدى GAC - لدى GAC وأنواع الحكومات هناك حول الطاولة.

لذلك أنا أستطيع بالتأكيد أن أرى أن جلب خمسة ممثلين GAC لأن هذا هو ما يروونه ضرورياً لضمان أنهم يجيئون للحصول على المشتريات، تلك المشاركة التي أشار إليها الزميل المصري لميلتون، أعتقد، ستكون مجدبة أيضاً.

أساساً، نحن نساعد جميع المجتمعات على فهم وصياغة القضايا بالطريقة التي عندما نصل إلى النهاية لو كلفنا خمسة ممثلين لـ GAC للحصول على أقوال GAC فلا بأس بذلك، فهي عملية جيدة ونزيهة. وسوف تحصل على تصويتي.

حسنًا أنا التالي في قائمة الانتظار. كنت أرغب في الرد على اثنين من العناصر المختلفة، وطرح بعض الأفكار الجديدة.

إليسا كوبر:

لذلك أعتقد أنني أتفق عمومًا على نقطة الإجماع التام. فهي لم تقدم مجموعة معقولة بالنسبة لي لذلك، كما تعلمون، مجموعات معينة تريد نوع من ركوب سطح السفينة. إذا كنا نعمل في ظل الإجماع التام، فهذا حقًا ليس ذو صلة. فهي قيمة الاعتراضات التي تهم، وليس عدد الناس الذين يؤيدون أي اعتراض معين.

حتى إذا كان هذا هو الدافع لإضافة شخص إلى المجموعة، فأنا أعتقد أنه تم نوع من إلغائه من قبل بحقيقة أنه يبدو أن لدينا اتفاق أننا سوف نعمل بتوافق الآراء التام.

بعد أن شاركت في لجان مختلفة عديدة بأحجام مختلفة، أعتقد أن حجم المجموعة بهم بالفعل من حيث إنجاز العمل. عتقد أنه من الصعب كثيرًا علي إتمام العمل في مجموعة من 50 بدلاً من مجموعة من 27، وأصعب كثيرًا في مجموعة من 27 بدلاً من 13.

لذلك قلقي هنا هو أنه على الرغم من - أنني لم أسمع ذلك حقًا من أي شخص حتى الآن، لذلك ربما يكون في غير محله - ولكن قلقي هو مع تأثير كرة الثلج، إذا فتحنا هذا مرة أخرى وقلنا، كما تعلمون، "أي شخص يريد أن يأتي يمكن أن تأتي"، ثم فإننا سوف ننتهي مع مجموعة التنسيق التي سيكون التنسيق الداخلي لها من الصعب جداً السيطرة عليه.

وعلى الأقل من وجهة نظري، كما تعلمون، ليس لدينا، كما تحدثنا عنه في الميثاق، قدرًا هائلاً من العمل الذي نحتاج في هذه المجموعة إلى القيام به، ولكن نحتاج إلى القيام به في وقت محدد، وتوسيع المجموعة، أعتقد، أكبر كثيرًا حيث يحتمل أن تهدد ذلك لأنها تجعل تنسيق عملنا داخليًا أكثر صعوبة بكثير.

وأخيرا، أعتقد أن خيار واحد قد نكون قادرين على النظر فيه كنوع من الحلول الوسط هو إذا كان لدينا مستويين من المشاركة.

حتى لو كنا، كما نقول، ملتزمين بالأرقام التي بدأناها مع ICANN، ولكن بعد ذلك كان لدينا مجموعة أخرى من المشاركين الذين، كما تعلمون، انضموا إلى الاجتماعات الذين لأجلهم كان لدينا قسم من جدول أعمال الاجتماع كلما نلتقي أو كلما كان لدينا دعوة لهم لتقديم مدخلاتهم، وأعتقد أن هذا يمكن أن يكون معقولاً.

أعني، وولف قد تحدث بالفعل عن كيفية أن لديه نوع من طاقم الدعم الذي كان يعمل معه، وربما يكون هناك آخرون منا الذين، كما تعلمون، لديهم أجزاء أخرى من مجتمعنا أو أشخاص آخرين معنيين الذين كنا نريد أن يكون، كما تعلمون، يكونوا أكثر انخراطاً ولكن ليس بين الناس الذين لدينا لتنسيق وتحديد الإجماع التام وهكذا دواليك. لذا فمجرد رمي ذلك هناك باعتباره -- كحل وسط ممكن.

لقد تركت في قائمة الانتظار جاري، بول، جان جاكيه، هيزر، كيث، ميلتون.

جاري آركو. أريد أن أحدد بالضبط ما أعتقد، على الرغم من أنني ليس لدي رأي بعد على وجه الدقة إلى أين يجب أن يذهب هذا، هذا السؤال المحدد، ولكن أردت أن أبادي ملاحظة حول بعض جوانبه.

جاري آركو:

إذا قدم طلب للزيادة في عدد السكان لأن شخص يعتقد أن المزيد من الأصوات أو القوة التصويتية هو المطلوب، فهذه على الأرجح فكرة سيئة، بالنظر إلى أن متطلبات NTIA، للبدء بها، كانت أنه يجب أن يكون هناك إجماع واسع في المجتمع لأي حل توصلنا إليه. لذا إذا كان علينا التصويت، حيث كتل التصويت مهمة في الواقع، فإننا ربما نفشل في معايير NTIA على أي حال، لذا فهي ليست مفيدة جداً.

لذلك فإن كل ما نقوم به من حيث زيادة أو خفض أو الحفاظ على تكوين مجموعة واحدة، دعونا لا يكن هناك تأثير كبير على - أو أنه لا يمكن أن يكون هناك حقاً تأثير على التصويت، ولكن ينبغي أيضاً ألا يكون - لا يكون لديك - إذا قمنا بزيادة، على سبيل المثال، أنا لا أحب فكرة أنه في الواقع يؤدي إلى تغيير إجراءات التصويت، ومع إجماع تقريبي، أنا لا أعتقد أن لدينا مشكلة كبيرة مع هذا، في الواقع.

لم تناقش RIR هذا بعد-- هذا السؤال. بعد أن اجتمعت مع زميلي هنا، كلاً منا، أعتقد، سوف أدعوهم لقبول طلب GAC. يبدو أنه غير مؤذ بما فيه الكفاية، ولكنه مبرر أيضاً

بول ويلسون:

بشكل كاف، للمضي قدمًا دون الكثير من اللغط. ومع كل الاحترام، لا أعتقد أن مستويين من عضويتنا مطلوبين حقًا.

أنا أيضًا لا أستبعد طلبات مماثلة من الآخرين.

أنا أقول من وجهة نظري، على الرغم من أنني لن أطلب أكثر من وجهة نظر دائرتنا المعنية. أعتقد أن ما نحتاج إلى فهمه هنا هو كل ما تم بالفعل الحديث عنه أنه وظيفة لهذه المجموعة، ولكن علينا أيضًا أن نفهم أن - أن الشراء والدعم من الناس الذين هم - الذين تتمثل مهمتهم الأساسية في الواقع في الخروج بنشاط من هذه المجموعة إلى المجتمعات المحلية و- وحيث ينظر إلى ذلك على أنه تسهيل من خلال وجود مشاركة إضافية، وأنا فقط أعتقد أننا يجب أن نحترم ذلك ونقوم بذلك بطريقة سهلة ومريحة إلى حد ما. شكرًا.

جان جاكويه؟

إليسا كوبر:

شكرا لك، أليسا. أنا جان جاكويه سوبرانت.

جان جاكويه سوبرانت:

تعقيبًا على ما قلته سابقًا، ولكن أيضًا على التصريحات التي أدلى بها مارتن حول طريقة تنظيم ALAC وحصل بالفعل على تعليقات، أردت أن أقدم هذه المعلومات الإضافية لكم.

عندما قلت أنها العملية أكثر من الأرقام التي تبدو - في رأينا أنها تهم فعلا، أود أن أحيلكم إلى أحد الروابط التي أرسلت لكم من قبل أليس، وهذا هو وجود فريق عمل at-large المخصص بشأن انتقال إشراف حكومة الولايات المتحدة على وظيفة IANA. هذا ما تسماه.

وهناك 16 شخصًا في فريق العمل هذا وهم يمثلون جميع المناطق الجغرافية الخمس.

لذلك أنا أذكر هذا ببساطة لكي أؤكد هنا مرة أخرى أنني أعتقد أنها حقًا عملية ضمان الإنصاف والتمثيل الصحيح، ولكن أيضًا الفعالية. لأنه كما قلت، أليسا، في وقت سابق، يجب أن يكون هناك مكان للمقايضة بين التمثيل الصحيح - أعني الأرقام - والكفاءة.

لذلك أعتقد أنني أنا ومحمد نشعر بثقة كبيرة أنه على الرغم من أننا، بالطبع، نجد أنه أكثر عدلاً ربما لعدد أكبر قليلاً، وأعتقد أننا يمكن أن ندير مع هذا، لا سيما بفضل وجود مجموعة مراسلنا، كما أنها كانت، هذه المجموعة تعمل ضمن ALAC، والتي سوف تكون مراسلنا الرئيسي والذي سيعطي - يعطينا التعليقات ولكن أيضًا التعليمات إذا كنا نعطيهم الانطباع بأننا مخطئين. شكرًا.

هيدر؟

إليسا كوبر:

مرحباً بكم جميعاً. لذا أشكركم لأنكم سمحتم لي بالتكلم.

هيدر درايدن:

أعتذر عن فقدي الاتصال. حدث ذلك بضع مرات. لذا سأقدم تعليقاتي سريعاً.

أنا لا أريد أن أكرر تعليقات أدليت بها في بداية لقاءاتنا هذا الصباح عن GAC، وأمل أن ذلك كان تفسيراً كافياً عن كيفية اقتراب GAC من المشاركة في الاجتماع.

واثنين من الأشياء التي لم أعلق عليها كانت فقط لأقول ببساطة أن الاقتراح بأن يكون هناك خمسة مشاركين هو في الحقيقة حول كيف تنظم GAC نفسها.

سمعنا عدة مرات في المناقشات بالفعل عن أهمية التواصل وتبادل المعلومات، وهذه هي الطريقة التي نعتقد أننا يمكن أن نفعل ذلك، والحصول على أفضل مشاركة ممكنة من الحكومات والذين يحتاجون إلى فهم ما هي هذه العملية ونأمل من ثم المساهمة والمشاركة بشكل كامل في العملية ضمن اختصاصات أو ضمن الميثاق الذي وضع.

ولذا أردت أن أؤكد على ذلك.

لا أدري من أين أتى الرقم اثنين. الرقم اثنين لا يصلح لـ GAC. يمكنكم استخدام واحد. ربما يمكن أن يكون ليكم أربعة أو خمسة أو أكثر. ولكن هذا كان مجرد اقتراح مثير للإشكال منذ البداية، وأنا لم أكن قادرًا على التأكيد بالضبط من أين جاء أو ما هو المنطق وراء ذلك.

لذا أقول، أن رقم اثنين هو تحدي.

أنا لن أهاجم وأكرر النقطة التالية، حيث أنني أسمع من الزملاء أنهم متعاونون بشكل أساسي، وربما يوافقون على أن أفضل شيء هو أن يكون هناك خمسة في لجنة التنسيق، حتى تتمكن من المضي قدمًا والنظر في بعض هذه القضايا الأخرى حول كيفية عمل فريق التنسيق والوصول إلى الجوهر بالفعل في ذلك.

ولكن أنا قلق بعض الشيء من أن الأجزاء الأخرى من المجتمع التقني للإنترنت وأجزاء أخرى من ICANN هي في الواقع تجلس في موضع الحكم عن كيفية تنظيم GAC لنفسها، وكيف حددنا أفضل وسيلة بالنسبة لنا للمشاركة في هذه العملية.

أنا لا أذكر أن GAC تحدثت عن كيف أن مجتمعات أخرى - حول وسائل عملهم، حول كيفية عملهم، وأرقامهم الخاصة التي يأتون بها بخلاف الملاحظة بأن ccNSO لديها أربعة.

حتى مع ذلك، أمل أن نتمكن من الانتقال من هذا ويكون لدينا توقعات واضحة جدًا داخل مجموعة التنسيق، داخل المجتمع، وبالتأكيد ضمن GAC أيضًا، عن دور المرشحين من GAC ومن أجزاء أخرى من المجتمع.

أعتقد أن هذه هي الإجابة هنا.

وأنا أقدر لكم إتاحة الفرصة لي لتقديم هذه التعليقات الإضافية على هذه المسألة وأقدر الدعم والتفكير من الزملاء الآخرين في مجموعة التنسيق. شكرًا.

كيث؟

إليسا كوبر:

كيث درازك:

حسنًا. شكرًا. أنا كيث درازك. لدي تعليقان قصيران فقط.

الأول هو، أعتقد أنه من المهم بالنسبة لنا أن نتأكد من أن GAC مشاركة في هذه العملية وتشارك في هذه العملية وأن لدينا فرصة كمجموعة تنسيق للاستفادة من وجهات نظرهم في وقت مبكر وليس في وقت متأخر.

وإذا كان ذلك يعني أنها خمسة، ثم - كما تعلمون، ثم أنا أوافق على ذلك.

أعتقد أن ما نراه هنا هو نتيجة ل- كما تعلمون، هو بناء من 27 فتحة تم اختيارهم من نوع بطريقة تنازلية من أعلى إلى أسفل، وهذه ليست هي النتيجة، بالضرورة، للعملية التصاعدية من أسفل إلى أعلى حيث يجتمع الجميع معًا، ويقولون: "حسنًا، نعم، هذا معقول تمامًا."

لذلك نحن نتفاعل بعض الشيء مع القرار الذي اتخذ، وهذا جيد. ها نحن.

ولكن أعتقد أنه يجب علينا أن ننتهز هذه الفرصة لتكون شاملة في هذا الصدد، ولكن بصراحة، إذا كان فريق التنسيق - إذا كنا نؤدي عملنا ونعمل ببساطة كمسهل لمدخلات المجتمع، ثم يجب أن يكون هذا حقًا مكافئًا مملًا، وأن العمل الحقيقي ينبغي القيام به في المجتمع، في الخنادق، بطريقة قائمة على توافق الآراء تصاعدية من القاعدة إلى القمة، وهنا تكمن الإثارة وحيث يجب على الناس أن يشعروا وكأنهم يمكن أن يؤثروا في هذه العملية.

الآن، أود أيضًا أن ندرك أن GAC لديها تحدي ويحتوي على التحدي التاريخي من حيث هيكلها التنظيمي وقدرتها على المشاركة في تلك العمليات المجتمعية. في PDP ومجموعات العمل المختلفة، كان دائمًا تحديًا إشراك GAC في العملية في وقت مبكر. ونحن في طريقنا لمواصلة دعوة GAC وأعضاء وممثلي GAC للمشاركة في مجموعة العمل عبر المجتمع، وأمل أنها سوف تقبل تلك الفرصة أو تتناول تلك الفرصة، ولكن شعوري الآن هو أنه إذا كنا نؤدي عملنا كمجموعة تنسيق، فلا يجب أن تهم هذه الأرقام حقًا كثيرًا على هذا المستوى.

شكرًا.

إليسا كوبر:

ميلتون.

ميلتون ميولير:

أجل. قدمت كيث انتقالاً جيداً في تعليقاتي لأنني كنت قد سمعت للتو من - أحد المشاركين المنسقون للمجتمع الذي يعمل عبر مجموعة العمل في ICANN حول الأسماء، أنهم قد وجهت لهم الدعوة- لقد دعيت GAC لتكون في فريق العمل عبر المجتمع هذا ولكنها لم ترد بعد.

وهذا ليس مجرد لتعريف ما كانت كيث تقوله، غير أن ذلك - كما تعلمون، إذا كانوا يريدون أن يكون صوتهم مسموعاً ويكونون مؤثرين في العملية، وهذا هو الواقع سيتم إنجاز العمل وهناك هذا الاتجاه بين الحكومات لتنظر إلى الأمور كما - كما لو كانت المنظمات الحكومية الدولية والانتقال إلى أعلى و- حيث يفترض أن تتركز معظم السلطة.

واعتقد أن الكثير من المقاومة لطلب GAC الأولي جاء من الاعتقاد بأن هذا - هذا ما كان سيحدث.

وبالطبع إذا كان هذا ليس ما سيحدث، لن يكون هناك على الإطلاق أي مقاومة لتشملهم، ولكن كنا نريد أيضاً أن نرى تمثيل GAC نشطاً في المراحل المبكرة للمجتمع عبر فريق عمل إعداد مقترح DNS، لأنه مرة أخرى، هناك سيتم ذلك العمل الحقيقي.

أود فقط توسيع أمر واحد، تعليق أكثر منه فلسفي عن سبب أن هذه العلاقة مع الحكومات المعقدة هو أن - معقدة بالـ"قاف"، وليس شيء آخر.

[ضحك]

<< ليست بحرف آخر.

ربما هي لست جيدة ولكني لم، للأسف، لم يكن لدي علم بأي شيء غير جيد يحدث مع GAC.

السبب أنه من المزعج جدًا أن الحكومات - بمعنى واحد، أهم مستخدمون من أصحاب المصلحة مثل البقية منا. لديهم أسماء نطاق. لديهم شبكات. حسنًا؟ بهذا المعنى، هم لا يختلفون عن الشركة.

ولكن بمعنى آخر، فالحكومات ليسوا من أصحاب المصلحة. فهم نظام آخر للإدارة.

الحكومات الوطنية هي مؤسسات لصنع السياسات وتطوير الحكم. وبهذا المعنى، فإنها - أنها لا يمكن أن تعامل على أنها مجرد أصحاب مصلحة آخرين في النظام. إذا - إنه دائمًا خطر أن يحل النظام الحكومي الدولي محل ويزاحم نظام أصحاب المصلحة.

لذلك عندما - مرة أخرى، عندما يكون هناك مقاومة، عندما يستشعر هيدر بأن هذا نوع خاص من التدقيق يجري تقديمه إلى الحكومات، إنه بسبب ذلك. هذا لأنهم ليسوا في العادة من أصحاب المصلحة العاديين.

وبالفعل، فإنه يقض مضجعنا في المجتمع المدني الذي غالبًا ما يكونون في الطرف المتلقي من القمع الحكومي للاستماع للحكومات تشكو عن ضعفها وعجزها. إنه بالفعل - يقض مضاجعنا. أعني، أنني لا أمزح هنا. الحكومات لديها الكثير من القوة. لديهم الكثير من القوة في العديد من البلدان. هم يسيؤون استخدام هذه القوة غالبًا، كما تعلمون، فالغالبية تنتهك السلطة.

لذلك دعونا لا نكون، كما تعلمون، سذج حول هذا - وهذا النوع من التمثيل.

هلاً تفضلت محمد؟

إليسا كوبر:

أريد فقط أن أعدم الجميع. هذه فرصة ذهبية حقًا هنا لإشراك الحكومات وأيضًا بناء الوعي في مرحلة مبكرة.

محمد البشير:

أنا متأكد أن الكثير منكم كان في دبي لمؤتمر WCIT وكان هناك الكثير من المفاهيم الخاطئة حول دور ICANN ودور إشراف NTIA، وبالتالي فإنه كلما شاركت الجهات المعنية الحكومية أكثر أعتقد أنه كلما تلعب GAC دوراً لضمان أن الحكومات المختلفة، وكذلك المنظمات الحكومية الدولية المختلفة في مناطق أخرى من العالم تشارك وتندمج، وكلما أعتقد أننا سوف نقوم بالبيع أكثر وكذلك المصادقية في العملية من أصحاب المصلحة على وجه التحديد.

وولف؟

إليسا كوبر:

شكراً. أنا وولف أولريتش.

وولف أولريتش نوبين:

كما أشرت من قبل، القرار الذي نتخذه ضمن مجموعة من أصحاب المصالح التجارية فيما يتعلق بعضوية أعضاء GAC هنا بطريقة إيجابية، لم يكن سهلاً. لم يكن مجرد أن نقول حسناً، نحن موافقون." لذلك نحن نناقش بشدة بخصوص ذلك. وصلنا إلى هذا الاستنتاج في النهاية لقبوله، لأنه - رأينا أنه حالة معينة، ثم، فيما يتعلق بـ GAC.

لكن ما أود أن أقوله هو أن هذا لا يعني أننا نود فتح الزجاجة الآن ودعوة الآخرين، ونقول: "حسناً، هذا أفضل الأوضاع لديك. قم برفع يدك وأطلب المزيد من الأعضاء."

وبما أننا أيضاً - فوجئنا من - من البداية كيف تم تعيين هذه المجموعة هنا، والأشخاص، وكنا أيضاً غير راضين منذ البداية لأن لدينا هيكل متنوع، كما حاولت أن أشرح من قبل.

لذلك فإن ما تم هو، أننا أنشأنا هذه المجموعة الداعمة الداخلية مع تغطية جميع الدوائر ورائي لتعطيني دعم وابقائهم على اطلاع حول ما يحدث هنا، وأود حقاً أن يطلب كل الآخرين الذين يفكرون في الحصول على مزيد من الأعضاء المتواجدين هنا، أنه ينبغي التفكير في كيفية التنظيم بطريقة مماثلة. شكراً.

إليسا كوبر:

حسنًا أنا التالي في قائمة الانتظار.

هذا هو نوع من أ - من التعليق الوصفي، لكنني - حيث أننا ربما على وشك اتخاذ قرار هنا، أعتقد أنه من المهم لإثبات أن، حسنًا، مهما كان القرار الذي تم اتخاذه فهذا لا يعكس الحقيقة - إبداء الرأي أو النقد أو الثناء من أي جماعة بعينها. أعتقد أن الأرقام الأصلية جاءت من ICANN. وأن الأرقام المنقحة جاءت من ICANN. لم يتم اي شخص من المتواجدين هنا بالقيام بأي من ذلك. لقد جاؤوا من مكان آخر. وهكذا فإن كل ما تقرر عن اثنين مقابل خمسة ليس في الحقيقة - كما تعلمون، انتقاد أو تصويت لصالح قول: "أوه، اعتقدت في البداية أن اثنين كان العدد الصحيح" لم يختر أحد منا رقم اثنين في الأصل، وأنا أعتقد أنه سيكون نوعًا من الخطي الخاطئة أن نبدأ في التفكير في ذلك، كما تعلمون، حيث أن أي واحد منا يبحث في أي من المجموعات الأخرى ويقول: "حسنًا، هذا لا يستحق وهذا يستحق." هذا ليس بالفعل، فيما أعتقد، ما نتحدث عنه هنا. لذلك أنا مجرد أريد تعيين ذلك لأننا على الأرجح نريد اتخاذ قرار وأنا لا أريده أن يكون مشبعًا بأي نوع من الحكم الإضافي حول مجموعة واحدة مقابل أخرى. لين، أنت التالي.

لين ست. أمور:

سأحاول وأرى ما إذا كان يمكنني تلخيص أين نحن وأرى ما إذا كنا نستطيع الحصول على القرار النهائي. أعتقد أن الكثير من هذه المناقشة في الواقع يتمحور على بعض الافتراضات، افتراض واحد على أن تكون GAC تفهم حقًا دور هذه اللجنة وتشتري في الميثاق ونطاق العمل. أمل أن تكون هيذر لا تزال على الخط لأنني أريد نوع من التأكيد على أنها تتفهم العمل والدور وأن يكون هذا واضحًا لممثلي GAC، بصراحة ما إذا كان اثنين أو ثلاثة أو خمسة.

وسمعت أيضًا من بعض النقاط الأخرى أن - وكانت إلى حد كبير مما قرأه ميلتون من مجتمعه أود أن أخص ببساطة كما لو أن التوقع هو أنهم يقومون بالاتصال، إذا كانت GAC تستخدم هذا للسماح لهم بالاتصال بشكل أفضل ما وراء عمليات GAC العادية، كما أعتقد، كيث - كيث درازيك، كان هذا بعضًا مما كنت تقولين أيضًا. إذا كان

هذا تسهيل لذلك، فهناك تأييد لعدد أكبر. إذا كان غير ذلك، فأنا أعتقد أنك كنت واضحًا جدًا ثم لم يكن هناك دعم لذلك.

وأعتقد أيضا أن ALAC وبعضًا من المجتمعات الأخرى كانت سخية جدًا ويقولون أنهم، أيضًا، يمكنهم تقديم بعض الحجج المعقولة مع البحث عن المزيد من الممثلين ولكنهم لن، قوة عملياتهم تقف بشكل جيد في عملية الاختيار التي تستخدمها. وأعتقد أن مارتين قال شيئًا من هذا القبيل فضلًا عن دوره في المجتمع.

أعتقد أن هناك نقطة قوية أخرى سمعتها منذ بضعة أشخاص مختلفين نحن سنستفيد من وجهة نظرهم في العملية في وقت مبكر. وأعتقد أن هذا صحيح. بصراحة، أعتقد أن هذا صحيح من أي شخص والجميع، ولكن أعتقد أن هذا ربما صحيح بشكل خاص هنا نظرًا لبعض مواقفهم السابقة.

وأعتقد أننا بحاجة أيضًا إلى نوع من الضمان الصريح أنهم بحاجة للاعتراف - وهذا يعود إلى الجزء الأول لدي - أن العمل يتم في مكان آخر إلى حد كبير. فهو يتم في مجتمعات أخرى وعمليات أخرى. لذلك كنا نأمل أن نرى تمثيل GAC والأشياء في فريق العمل عبر المجتمع كذلك، التي أدت إلى زيادة قائمة المشاركة ولا تحل محل العمل والدعم في المجموعات الأخرى.

ثم كانت أحد النقاط الأخرى التي سمعتها التي أعتقد أنها مهمة بالفعل، ولست متأكدًا تمامًا، أن هذا ما استقر بقدر ما أعتقد ما كانت بعض النقاط الأخرى، كانت أكثر حول كيف تحكمون الآراء. وكان لأليسا بعض الكلمات العظيمة التي تقترب بشدة من الكثير من أنشطة IETF وهي أن الاتفاق التقريبي يحكم بقيمة الاعتراض. وليس بعدد الاعتراضات.

وأعتقد أننا ما زال أمامنا مناقشة ستكون عن توافق الآراء. إذا كنا نميل نوعًا ما من تحقيق هذا في مقابل عقلية التصويت، فاعتقد أنه من المحتمل أن يتم ذلك على نوع آخر من تيارات القلق التي سمعته بالفعل في الغرفة.

لذا قبل أن استدعي هذا النوع من السؤال هنا في الغرفة، أعتقد أنني أود فعلاً أن أسمع من هيدر ما إذا كان أي شيء مما قلناه يتعارض مع ذلك لأنني أعتقد أننا جميعاً نحاول العمل في هذا معاً ونحاول الاستيعاب. وأعتقد أنه كان هناك عدد ضخم من محاولة التوفيق من المجتمعات الأخرى في الغرفة فيما يتعلق بعدم زيادة أعدادهم. لذلك ربما أحد الأشياء التي ينبغي أن أكون صريحاً فيها أعتقد هي الطلب الأخير في هذه الغرفة حيث أن هذه الغرفة يجب عليها الاستضافة لتغيير عدد الممثلين في القاعة. لذلك عندما أستدعي السؤال، سيكون فيما يتعلق بما إذا كانت هذه الغرفة سوف تدعم إضافة ثلاثة ممثلين إضافيين من GAC لكن مع الاعتراف بأننا نرسم الخط ثم في هذا النوع من الطلبات نستمر قدماً، وأعتقد، سيكون هذا أمر ثالث في المجتمع. لذلك، هيدر، إذا كنت على الخط، أعني، أود حقاً أن أحصل على بعض التعليقات.

بينما نحن في انتظار هيدر، هل يمكننا أن نحصل على متكلم آخر؟

روس ماندي:

بالتأكيد روس. ولنعطي هيدر بعض الوقت للتفكير في ذلك.

لين ست. أمور:

فوجئت في بعض تعليقاتكم، هيدر، أعتقد، من حيث كيف تم توجيههم. أعتقد أننا نحاول جميعاً أن نستوعب هنا ونفهم ولا نحاول أي أحد أن يملي على GAC. الأمر لا يتعلق بذلك. أعتقد أن مسؤوليتنا هي محاولة التوصل إلى اتفاق، وكيف يمكن أن تعمل هذه الغرفة معاً بشكل فعال لتلبية مهمة كبيرة جداً في الوقت القصير الذي لدينا. وأعتقد أن هذا كل ما نحاول القيام به. لذا أعتقد أن لدينا روس، وماري تتطلع لتكون في قائمة الانتظار ومن ثم سنذهب إلى هيدر ونناديها.

جان جاكيه - حسناً، أنا لا أعرف ما إذا كان الناس يريدون التحدث قبل أو بعد ذلك. ولكن جان جاكيه وكيو كانا أيضاً في قائمة الانتظار.

إليسا كوبر:

جان جاكويه سوبرانت: شكراً أليسا. أنا جان جاكويه سوبرانت. لدي ملاحظة واحدة واقتراح واحد. هذه الملاحظة أخذتها من سفير سابق، لا مجال لأن يقوم شخصان بتمثيل جميع الحكومات في ALAC. أدرك ذلك. ولا ثلاثة.

الأساس المنطقي الوحيد لذلك هو أن هناك خمس مناطق جغرافية في ALAC - في ICANN لذلك من المنطقي أن نقبل خمسة. سأوافق على مثل هذا الحل.

اقتراحي الآن هو أن نكون حذرين جداً حول الصياغة. أعتقد في الصياغة في قبول هذا الحل الذي تمت مناقشته بعد ظهر هذا اليوم، وأعتقد أننا ينبغي أن نقول عقب طلب GAC، أنه لا ينبغي أن تكون النتيجة لتبدو أنها فكرة عفوية مطلقاً من قبل هذه المجموعة بالذات. فعقب طلب رئيس GAC أن تجرى المناقشة جرت وأود أن أضيف عنصراً آخرًا وهو الوعي بأساليب العمل ومشاكل التمثيل داخل GAC، لذلك نحن نقبل به، وهكذا. شكراً.

إليسا كوبر: لذلك، آسف، لين، هل سنتابع في قائمة الانتظار أم أننا سننتقل إلى هيدر؟

لين ست. أمور: أعتقد أنه يتوجب علينا المتابعة في قائمة الانتظار. وإذا كان هناك أي تعليقات أخرى أو أي ضمانات أخرى تريدها هذه الغرفة من هيدر، يمكننا أن نعطي لها فرصة للرد بعد ذلك.

إليسا كوبر: أعتقد أن كيو كان التالي.

كيو-واي وو: أعتقد أنه ليس لدي على وجه الخصوص - التفكير في كم عدد المقاعد لـ GAC. ما أفكر فيه هو البداية، في اعتقادي، من فريق ICANN عندما أقاموا عدد من الدوائر

الانتخابية المختلفة استنادا إلى المدخلات التي تم تلخيصها. وأعتقد أن هذه هي الخطوة الأولى، وأني بحاجة لشرحها باستفاضة بعض الشيء.

والشيء الثاني هو، أعتقد أنه من الجيد بالنسبة لنا مناقشة عدد المقاعد الذي تحدده لـ GAC. ولكن في كل مرة، أعتقد أنه مهم جداً - وأمل أن يكون هذا هو النهائي - لوضع اللمسات الأخيرة على حجم فريق التنسيق. ليس هنا، الحصول على المزيد، ثم تأتي دائرة أخرى وتقول، حسناً، نحن نريد الشيء نفسه. ثم لن تنتهي هذه المجموعة، كما تعلمون؟

أعتقد أن علينا أن نكون حذرين جداً تماماً كما ذكر جان جاكيه حول كيف يمكن للمجموعة عمل الشيء ذاته- أولاً، تلييته للشروط.

ونقطة أخرى هي التأكد من أن مجموعة التنسيق هذه تبدأ في العمل. أعتقد أنه لا يجب علينا-- في هذه المرحلة التي نحن فيها في تشكيل المجموعة. أعتقد أن علينا أن نكون حذرين جداً حول ما نحن بصدد القيام به بشأن القرارات التي قد نتخذها في وقت ما أو أيًا كان.

روس ماندي.

إليسا كوبر:

هذه أليسا. أحد الأشياء التي أعتقد أنني سمعت هيدر تذكرها في مناقشتها الأخيرة هي أن العدد اثنين لا يصلح لـ GAC ولكن العدد واحد من الممكن أن يصلح. لذا هل هذا اعتبار ممكن؟ لم أسمع أي شخص آخر يقول ذلك، ولكن أظن أنني سمعت هيدر تقول ذلك أن رقم واحد اقتراح مناسب. لذلك أعتقد أننا يمكن أن نضع هذا السؤال لهيدر عندما تكون في قائمة الانتظار.

روس ماندي:

إليسا كوبر:

شكرا لك، روس.

[ضحك]

ماري التالية.

ماري أوداما:

أضع قبعتي بصفتي عضو GAC رسمي، وGAC - الروح وراء ما تفعله GAC يفعله هو في نهاية المطاف، أنكم تمثلون حكوماتكم. لا تاتون كمجموعة أو مجتمع. هذه إحدى النواحي. لذلك في روح AoC، ألا تعتقدون أن وكيل الأمين العام USG سيكون سعيدًا أن لدينا المزيد من أعضاء GAC هنا للانضمام إلينا في صياغة الاقتراح؟ هذا ما أريد أن نأخذه بعين الاعتبار.

الشيء التالي هو أنه ينبغي أن يكون واضحًا أن العمل هنا ليس هو الترتيب الجديد. وليس المؤسسة الجديدة. فهو يحاول صياغة مقترح لحكومة الولايات المتحدة ولهذا السبب، أعتقد أن إشراك GAC في وقت مبكر من شأنه أن يساعد على ذلك - لأننا يمكن أن نقوم بكافة العمل الذي نقوم به هنا وعندما نصل إلى-- عند نقطة الترتيب والاختتام، فإن GAC ستقول، حسنًا، يمثل هؤلاء الناس حكوماتهم، ولم يحصلوا على إجماع من بقيتهم وقاموا باستعادة العمل. لذلك أود أن أدمج انضمامهم إلينا. شكرا.

إليسا كوبر:

أنا التالي في قائمة الانتظار. جئت لقائمة الانتظار فقط لأشير إلى أن، لين، أعتقد أن إيجازك للنقاط كان ممتازًا. وأنا أتساءل عما إذا كان كجزء من عملية صنع القرار، أعتقد بناء على ما قاله جان جاكويه، لو تمكنا من التواصل بوضوح بشأن كل تلك الأشياء التي قلت بما في ذلك - العمل الذي يتم في المجتمعات وهذا حيث من المتوقع أن يشارك الجميع، بما في ذلك GAC وبما في ذلك في المجتمع، عبر فريق عمل الجميع؛ فنحن نحكم بالإجماع بناء على مزايا الاعتراضات وليس حجم أي منها؛ وأن هذا هو نهاية تشكيل المجموعة ولن يكون هناك أي تعديلات أخرى على التكوين.

أعتقد أنه سيكون من المهم جعل هذا البيان كجزء من هذا القرار وليس الحصول على القرار فقط.

بول ثم دانيال.

بول ويلسون: وأردت أن أتأكد من شيء واحد فقط، وهو ما إذا كان هناك أي طلبات أخرى، رسمية أو غير ذلك، لتمثيل أكبر في هذه المجموعة.

أعتقد أنه من المهم أن نقول أننا نحرز هذا الطلب ردا على طلب رسمي - نحن نتخذ هذا القرار، إذا قمنا بذلك، استجابة لطلب رسمي من GAC. ولكن قد يكون من الصعب إذا كان لدينا عدد كبير من الطلبات الأخرى على نفس المنوال الذي لا نفكر فيه.

الشيء الثاني لا أرى أن هناك حاجة لضرورة استبعاد النظر في الطلبات في المستقبل، ولكن هذا شيء يمكن أن يناقش.

لين ست. أمور: كيث تسأل تريزا الآن ما إذا كان هناك أي تغييرات أخرى.

كيث درازك: أجل. لذا أطرح سؤال تريزا. قالت تريزا أنه لم تكن هناك طلبات أخرى لزيادة المقاعد أو زيادة التمثيل من أي مجموعة.

تريزا سواينهارت: هذا صحيح.

كيث درازك: لا يوجد طلب رسمي.

دانيال كارينبيرج:

دانيال كارينبيرج هنا. أوصي بالأنا نصدر بيان وألا نصدر أبداً أي طلبات من هذه الناحية. وأود أن استخدام لغة مثل "بقوة" - نعتبر بأننا قد انتهينا فيم يتعلق بالعملية أو أيًا كان ونحن لا نشجع بقوة الآخرين على اغتنام فرصة كهذه لإعادة فتح هذا النقاش بدلاص من الشروط المطلقة التي تستخدمونها.

أعتقد أن تصور ذلك سيكون سيئاً بالفعل. يمكننا جعل وجهة نظرنا قوية بدون استخدام المصطلحات المطلقة.

لين ست. أمور:

هل يوجد أي شخص آخر في قائمة الانتظار؟ لا؟ إذن بقيت هيدر.

إليسا كوبر:

روس موندي في غرف الدردشة، وقال إن سؤاله مهم. لذا، نعم.

لين ست. أمور:

أعتقد أنه كان كذلك. دعونا نسمع من هيدر أولاً.

هيدر درايدن:

حسناً. شكرًا لكم لأنكم سمحتم لي أن أتكلم مرة أخرى حول هذا الموضوع. أريد أن أؤكد على أن ما أسمع الزملاء يعلقون عليه، إنه بناء للغاية. وأنا أسمع الكثير من الأفكار البناءة. في المناقشة التي أمامنا بشأن عدد الأعضاء الذين تعيينهم GAC لفريق التنسيق. لذا أنا أقدر ذلك.

فقط لأشرح قليلاً عن الأرقام التي ذكرتها، والسبب في أن رقم واحد يمكن أن يكون ملائمًا لـ GAC هو لأن لدينا عملية انتخاب الرئيس. وأن الرئيس بالفعل هو الشخص الوحيد القادر على التحدث بالنيابة عن GAC أو طرح وجهة نظر GAC، تحديد مكان التوافق في الآراء، وهكذا دواليك. وهذا الموقف مسؤول أمام جميع أعضاء GAC، وهذه هي الطريقة التي تعمل بها المساءلات حول هذا موقف معين.

ذكرت أربعة، وهذا لأن لدينا رئيساً وثلاثة نواب للرئيس الذين هم جميعاً موظفين منتخبين في GAC. هكذا نصل إلى أربعة. ومع ذلك، هناك شعور قوي جداً في GAC أن ما مجموعه أربعة موظفين منتبين لا يساعدنا على التوازن الإقليمي الذي يجب أن نمثله بالفعل في المجتمع. هذا يوصلنا بالفعل إلى خمسة.

وقد مررنا خلال العملية. حددنا ما مجموعه خمسة، وهم الرئيس بالإضافة إلى أربعة مرشحين من العضوية. وقدمنا تلك الأسماء. وهذا كل ما في الأمر. وهذه العملية هي واحدة من التي تعتبر GAC أنها اختتمت بها.

حتى الآن لدينا سؤال ما إذا كان، في الواقع، فإننا يمكن أن يكون لنا خمسة مرشحين والمناقشة اللاحقة تنبثق من ذلك.

ربما يجدر التذكير أيضاً بأن GAC قد وضعت التوقعات. هناك اتفاق على بعض النقاط داخل GAC حول المرشحين الأربعة بالإضافة إلى نائب الرئيس، بالإضافة إلى الرئيس، وكيف سيعمل ضمن ما نسميه مجموعة الاتصال. وهناك اتفاق أن الوظيفة حقاً بمثابة، العلاقات المتبادلة وهي تتيح لهم الاستفادة من المنظور الإقليمي حيثما كان ذلك ممكناً. ولكن في الوقت الحالي، فكلية "منطقة" تعرف بشكل واسع. ولكن، على أي حال، خمسة هي بالتأكيد عدد أكثر مثالية لضمان درجة - درجة الرضا في التوازن الإقليمي.

ولذلك نحن هنا. نحن لدينا عمل أكثر قليلاً للقيام به بشأن الطرق الدقيقة لفريق الاتصال. ولكن الطلب من GAC واضح جداً أننا نسعى للحصول على خمسة مرشحين للمشاركة في فريق التنسيق.

ونقطة أخيرة، أن هناك بعض العمل للقيام به في فهم طبيعة هذه العملية وفهم العمل الذي يتم في المجتمع. الحكومات، مثل أي شخص آخر، تبحث عن وسائل للتأثير على هذه العملية. وهناك توقعات بين الحكومات عن القدرة على المساهمة، وكما قلت، التأثير على الأشياء. وهذا متوقع. هذا هو بالضبط ما يجب أن نتوقع أن تقوم به الحكومات. ومع اجتماعنا اليوم، وغداً تصبح الأمور أكثر وضوحاً مع توقعات واضحة

يتم تحديدها، ثم أمل أن تكون هذه مشاركة بناءة من قبل جميع الزملاء وبالتأكيد من الحكومة.

وأرجو أن يكون هذا مفيداً بالفعل. وأمل أن يسمح هذا لنا بتسوية المسألة والانتقال إلى مناقشة قضايا أخرى كثيرة بشأن تنظيم مجموعة التنسيق. شكراً.

دعوني أرى إذا ما كان من الممكن غلق ذلك الآن. و، روس، أدرك أنك كنت جاداً لأنني أعرفك--

لين ست. أمور:

[ضحك]

-- وأعتقد أن هذا السؤال لا يزال مطروحاً.

أعتقد أن هيدر ردت جزئياً على ذلك خاصة بقولها أن الطلب الرسمي من GAC كان لخمسة أشخاص. كما تعلمون، كانت تحاول تفسير لماذا كانت اثنتين مشكلة، بدلاً مما يوحي بأن ذلك كان بديلاً.

ولكن يمكنني بالتأكيد بالنظر حولنا في الغرفة لزملائنا ومعرفة ما إذا كان هناك أي دعم أو رغبة في فتح نقاش حول أن GAC سوف تصبح ذات ممثل واحد، كما تضعون هذا النوع من التحديد على الطاولة.

حسناً. جان جاكويه؟

شكراً لك، لين. أنا جان جاكويه سوبرانت.

جان جاكويه سوبرانت:

حسناً، من الصحيح أنه في الأمم المتحدة، أن الأمين العام للأمم المتحدة واحد، وعندما يتحدث فهو يتحدث لعموم الأمم المتحدة، ولكن أن يقال، حيث أنني لا أتحدث اللغة الإنجليزية، ربما يساء فهمي، ولكنني وجدت لهجة رد هيدر غير مشجعة تماماً عندما قالت أن خمسة مرضية بشكل أكبر. كنت أفكر في ذلك بعد مناقشة كبيرة كانت لدينا

اليوم واقتبس، نهاية الاقتباس، التنازلات من بعض منا، خمسة من شأنها أن تبدو لها ولجميع GAC كحل رائع. شكرا.

لين ست. أمور:

وسوف أشير إلى أن هينر في إجازة، وإذا لم أكن مخطئا، إنها، كما تعلمون، تفتقد حفل عيد ميلاد أسري كبير للمشاركة في هذا، لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى الاعتراف بذلك.

لذلك اسمحوا لي - بالعودة إلى السؤال الأول، أنا فقط بحاجة لإيماءات من الرؤوس أو شيء من هذا القبيل من جميع أنحاء الغرفة. هل هذه الغرفة تريد بالفعل استضافة موضع مرشح واحد لـ GAC؟

لذا روس، أرى الكثير من الرؤوس تهز "بالرفض" الصاخب، لذا يجب أن ينظر لذلك بإيجابية جدا لهيدر وGAC كذلك.

السؤال التالي الذي سوف أستدعيه هو سؤال الدعم للانتقال إلى خمسة وأعتقد أن أحد الأشياء التي أود القيام بها، هيدر، وربما يتعين علينا التحدث لمدة دقيقة أو اثنتين عن كيف نتواصل في هذا.

أحد الأشياء التي يمكن القيام بها ستكون من هذه الغرفة - أنا لست متأكدًا تمامًا ما هي الغرفة - أو من سوف يتم ترشيحه رئيس، نرسل مذكرة تقول، "انطلاقًا من طلب GAC" - وسنقوم بصياغة الجملة بشكل مناسب، كما تعلمون - "في ظل هذا النوع من الافتراضات أو ظروف التشغيل" أو شيء من هذا القبيل، كما تعلمون، "نحن سعداء بأن يكون لدينا خمسة ممثلين GAC هنا " وكنا - مرة أخرى، وهذا نوع من افتراضات مسبقة ولكن أريد أن أتأكد أن لدينا نوع من، أعتقد، الظروف - وأنا أعلم أن هذه كلمة صعبة، ولكن بعض الظروف التي وراء بعض هذه المناقشة، لأن الكثير منها من المهم جدًا للناس في هذه القاعة، لا سيما أن العمل يحدث في المجتمعات المحلية وسوف يكون هناك دعم كبير من ممثلي GAC والحكومة في عمل المجتمعات، وأنا لست متأكدًا أن هذا تمت معالجته كاملاً في ملاحظتك، ولكن أعتقد أنه إذا كان هناك

استجابة قوية لذلك، فسوف أستدعي السؤال ثم يمكننا معرفة كيفية التواصل بشأن ذلك، عند الخروج من هذه الغرفة.

لذلك هيدر، أعني، هل أنت مستريح مع - مرة أخرى، أنا فقط أحاول أن أفكر في كلمة مختلفة - وليس الظروف، ولكن مع بعض الافتراضات حول المشاركة التي نقوم بها هنا وتوصيل ذلك إلى GAC؟

نعم. شكرا لك، لين.

هيدر درايدن:

حسناً، أعتقد أن ما نحاول القيام به هنا هو تحديد توقعات فريق التنسيق عمومًا، لجميع المشاركين والمجتمع، وبالتأكيد GAC هي جزء من ذلك، لذلك - لذلك أعتقد أن هذه المبادرة الصحيحة وأنها تنطبق على GAC وكذلك جميع المشاركين والأعضاء الآخرين في المجتمع. شكرا.

أعتقد أن هذا قد قيل بشكل جيد وبالتأكيد بشكل أفضل --

لين ست. أمور:

[ضحك]

-- من الكلمات التي كنت سأقولها.

لذلك، لدينا طلب للمثلي GAC الخمسة على الطاولة. هل هناك أي اعتراضات رسمية على المضي قدمًا ودعم ذلك؟

ونحن لانقوم بالتصويت ولذلك لا أتطلع لمشاهدة الرؤوس. فهو في الواقع نوع من الاتفاق ولغة الجسد والرؤوس...

وهل هناك أي تعليقات أخرى من أعضاء CG المشاركين عن بعد؟

ثم أعتقد أننا يمكننا المضي قدماً وأشكر هيدر مرة أخرى على وقتها ودعمها هنا، وبالطبع لدعم الجميع لهذه المناقشة. أعتقد أنه تم القيام به بشكل جيد ويظهر بالتأكيد النية الحسنة الإيجابية من جانب الجميع. شكراً.

عذراً. رأيت للتو - ظننت أن روس كان يكتب في نافذة الدردشة ولكن يبدو أنه قد ذهب.

إليسا كوبر:

شكراً لك، لين. أعتقد أننا يجب أن نحصل على استراحة، وهو ما كنا نخطط له. نحن قريبا من العودة إلى الوقت المحدد، وهو أمر مثير، فلماذا لا نعود في الساعة 5 إلا 10 دقائق. الساعة 4:50. شكراً.

أردت فقط أن أعلمكم أن الأيس كريم الخاص بكم في الخارج، وأن قهوتكم والشاي جاهزين في جانبكم. شكراً.

نانسي لوبيانو:

والأيس كريم في الخارج على بوفيه لكل المهتمين.

[استراحة]

إليسا كوبر:

دعونا نبدأ مرة أخرى.

حسنًا. أعتقد أننا مستعدون للبدء. مرحبًا بكم جميعًا وعود أحمد. هل التقنيات الخاصة بكل واحد جاهزة للبدء؟

هذه جلسة حول التنظيم الشخصي، والتي يقودها جوزيف.

جوزيف الهادف:

حسنًا. شكرًا. ومن منظور الرؤية، حيث أنني لا أستطيع أن أرى أي شخص على يساري، هل يمكنني الاعتماد عليك لتتولى إدارة قائمة الانتظار؟ شكرًا.

ولذلك من حيث التنظيم الذاتي، أدرج بند جدول الأعمال عددا من المفاهيم من حيث كيف يمكن أن ننظم أنفسنا. هل نحن بحاجة إلى رئيس؟ هل نحن بحاجة إلى تنسيق ما قبل اللجنة؟

وقد فكرت ما هي جميع الأدوار المحتملة التي قد نحتاج إليها، مع عدم الاعتراض على أن حقيقة أن العديد من هذه الأدوار يمكن أن يقوم بها شخص واحد أو أنها يمكن القيام بها من قبل العديد أو أننا قد نعتقد أن هناك لجنة يمكنها القيام بها.

ولكن بدون ترتيب الأفضلية، فإن الوظائف التي تحتاج إلى معالجة في مجموعة ذاتية التنظيم هي تطوير جدول الأعمال؛ تنسيق القضية - وبذلك، أعني أنه عندما يكون لديك بند من جدول الأعمال، الذي يتولى تنسيق هذه المسألة المحددة في جدول الأعمال - منسق الاجتماع. وهي طريقة مهذبة لقول أن راعي القطط بيننا لغرض الاجتماع.

هناك روابط إخبارية مستمرة والناس المحاورين أو على الأقل الذين يشاهدون تلك الروابط الإخبارية، من الذين يمكن أن يقوموا بهذا الدور. في مرحلة ما، من المرجح للحصول على الأسئلة الخارجية -

إليسا كوبر:

مرحبًا جو، عفواً. النص غير نشط بشكل واضح.

<< ---

حسنًا. شكرًا.

جوزيف الهادف:

النص خرج عن مساره بالأيس كريم.

[ضحك]

هل تريدني أن أنتظر أم أستمر؟

إليسا كوبر:

هل سيكون هناك تأخير كبير في الناسخين؟ الناسخين؟

<< ---

أوه، إنهم هناك. حسنًا، لقد فهمنا. حسنًا. ها هي. لقد ملأنا الفراغ.

<< ---

جوزيف الهادف:

حسنًا. أنا--

إليسا كوبر:

شكرًا، لخدمة الناسخين.

جوزيف الهادف:

الآن محصنة بالآيس كريم، وسنبداً في الجزء العلوي من قائمة الأدوار المحتملة التي قد نحتاج إليها.

دور واحد، سيكون تنسيق القضايا المطروحة على جدول الأعمال، للاجتماع. دور واحد لتنسيق قضايا الاجتماع، لذلك من الذي سيكون المقدم للبند المحدد من جدول الأعمال. الذي ينسق الاجتماع، الذي يجعل القطارات تمضي في الوقت المحدد ويقوم برعي القطط هذا أمر ضروري.

عندما نتحدث عن النظر إلى تعليقات الويب التي ستأتي والطبيعة التفاعلية لذلك، هل هناك شخص أو أشخاص مكلفين للمساعدة في الحفاظ على ذلك مع تقدمه؟

في بعض المنعطفات، من المرجح أن نحصل على أسئلة خارجيا وربما من الصحافة، لذلك هل هناك شخص سوف يكون له هذا النوع من وظيفة المحاور.

نحن نتطلع إلى أمانة رسمية بشكل أكبر. كيف يمكننا التنسيق مع الأمانة أم أن هذه وظيفة المجموعة؟

ستكون هناك مجموعة عمل للمساءلة. من الواضح، حتى تعمل بكامل طاقتها، والبيت في كيفية التنسيق معهم أمر صعب، ولكن يجب أن يكون هناك وظيفة اتصال من نوع ما معهم.

ثم أخيراً، نحن نقرب من نهاية العملية أو نصل إلى نقطة انعطاف في العملية، لدينا هذا المفهوم من الآراء، وعند نقطة ما سيكون علينا تحديد متى يتم التوصل إلى توافق في الآراء، لأنه بخلاف ذلك، فإننا سوف نبذل الجهد لنصل إلى نصف المسافة حتى نقطة النهاية لكن نصف المسافة هذا لا ينتهي أبداً لأنك يمكن أن تذهب إلى مساحة متناهية الصغر. ولذا فإننا سوف نحتاج، في مرحلة ما، إيجاد وسيلة لاستكمال ما هو التوافق وهل نريد وضع ذلك في مفهوم الرئيس كرسي أو مجموعة التوجيه أو شيء من هذا القبيل.

لذلك فتلك هي أساسًا العناصر، وأنا سعيد إذا فكر شخص في عنصر آخر نسيته على طول الطريق. وكما قلت، لا أعتقد أن هناك أي سحر ما إذا كان أي شخص يمكنه أن يلعب أكثر من دور واحد أو أن هذه هي مهام هذا الدور، ولكن أعتقد أن جميع هذه الأمور يجب ضبطها إذا أردنا العمل بكفاءة، ومع ذلك، أعتقد أنه من المناسب فتحه للمناقشة.

سيده قائمة الانتظار هي الأولى في قائمة الانتظار، على ما أعتقد.

إليسا كوبر: أعتقد أن روس ماندي هو الأول في الواقع--

جوزيف الهادف: حسنًا.

إليسا كوبر: -- إذا كان لا يزال رافعًا يده لأعلى أو - أنا لا أعرف ما إذا كان ذلك من قبل.

روس ماندي: كانت يد قديمة. عذرًا.

إليسا كوبر: حسنًا. أنزل يدك روس.

حسنًا، كنت سأضيف دورًا إضافيًا آخر، والذي ربما تكون قد قلته، وربما أكون قد أخطأته، ولكن لإيفاد طلبات الاتصال الخارجية. هل قلت ذلك؟

جوزيف الهادف: أجل.

إليسا كوبر: عذراً. حسناً.

جوزيف الهادف: أنا أسمى ذلك اتصالات الصحافة/العلاقات الخارجية.

إليسا كوبر: حسناً. عذراً. لقد فاتني ذلك.

جوزيف الهادف: كنا - فقط حتى لا يتم الخلط على الناس، بعيدين عن التفكير في هذه المفاهيم والأدوار، ونحن نتطلع أيضاً لربط البشر بهذه الأدوار للوفاء بها -

[ضحك]

- لذلك - أنا لست متأكدًا ما هي العملية التطوعية لملء هذه الأدوار، ولكن كنا نأمل أن تتم عملية المتطوعين لملء هذه الشواغر، بمجرد معرفة الأدوار التي نحتاجها. إذا قمت بالتعليق على الأدوار، لا أقترح أن تكون تطوعية بعد.

[ضحك]

الجولة الأولى من التعليقات مجانية. بعد ذلك ربما تعتبر متطوعًا.

[ضحك]

تفضل.

كيث درازك:

أنا كيث درازك.

دون أن أتحدث تحديداً إلى قائمة الأدوار ولكن السؤال الأكبر هو كيف ننظم أنفسنا، وأعتقد أنه قد يكون من المنطقي أن يكون لدينا فرق فرعية أو مجموعات عمل تقوم على ثلاثة - ثلاثة مسارات، والفئات الثلاث من التسمية والترقيم ومعلومات البروتوكول، بحيث يكون كل من هذه المجموعات لديها فريق فرعي يمكنه إنجاز العمل وكما تعلمون، تفعل التواصل مع المجموعات المعنية لدينا، ومن ثم تكون قادرة على تقديم تقرير إلى مجموعة أكبر للتفاعل و، وكما تعرفون، نوع من التنسيق.

إنني أطرح هذا أو اقترح هذا مع المخاطرة بالظهور منشقاً أو يقوم بتجزئتنا إلى، كما تعلمون، مجموعات دون داع، لكنني أعتقد أنه سيكون أكثر فعالية، إذا كان لدينا الأشخاص الذين يهتمون بمنطقة واحدة معينة مقابل أخرى، لديها القدرة على أن تكون خارج خط المحادثات أو جلسات العمل معاً، ولكن هذه المجموعات المختلفة ستكون مفتوحة لأي شخص، وغير محصورة بالضرورة. مجرد خاطرة فقط.

جوزيف الهادف:

وهل يمكنني - هل يمكنني أن أسألكم كيف - لقد تحدثنا عن الدوائر المتصلة بهذه الأنواع الثلاثة من المجموعات للتنظيم الذاتي لأنفسهم وهل ترون هذا كطبقة على قمة ذلك أو مجرد وسيلة أكثر سهولة لندخل في التنظيم الذاتي؟

كيث درازك:

بالتأكيد ليس طبقة.

جوزيف الهادف:

حسناً.

كيث درازك: أفكر أكثر في آلية توعية مستهدفة أو فرصة مستهدفة للتعامل مع المجتمعات التي نحن نمثلها هنا.

إليسا كوبر: جاري ثم مارتن.

جاري أركو: جاري أركو. لدي تعليقان فقط. الأول أنه في بعض الأدوار التي تحدثتم عنها، أعتقد أنه يمكننا أن نرى تمييزاً بين نوع من فريق تنسيق جهة الشخص ثم بعد ذلك بعضاً من الوظائف التي تقوم بها الأمانة أو ICANN أو الموظفين أو شخص ما.

على سبيل المثال، إذا كان علينا الحديث إلى وسائل الإعلام الخارجية، ثم نحن بحاجة إلى شخص من هنا للقيام به في الواقع، ولكن سيكون هناك أشخاص آخرون لمساعدتك في الجوانب العملية لذلك.

الشيء الآخر هو أنني أعتقد أنه لا ينبغي أن نجعل ذلك معقداً جداً. أعتقد أننا نرى ميثاقاً وهدف للفريق الذي هو نوع مثل نهج طبقة رقيقة، في رأيي، على الأقل، وعلينا ألا نزيد تعقيد العملية الخاصة بنا بسبب ذلك. دعونا نبني على ذلك- دعونا نبني البناء حيث نحتاج بالفعل إلى بناء. وأنا متعاطف مع فكرة إنشاء مجموعات فرعية، على الرغم من أنني من المحتمل أن أؤخر ذلك حتى نحتاج إلى واحد بالفعل.

لذلك لحالة معينة من الناس الذين يقومون بالتواصل نع، دعنا نقول مجتمع IETF أو بعض المجتمعات الأخرى، ليس هذا نوع من الوضوح بالفعل أن أشخاص IETF و IAB بطريقة أو بأخرى يشاركون في ذلك، وإذا كان أي شخص آخر يريد الانضمام، فهذا عظيم، ولكن - أنا لا أعرف إذا كنا بحاجة إلى بنية لذلك. أم لا. قد يبدو هذا غير ناضجاً بعض الشيء. ولكن قد يكون هناك شيء حيث علينا في الواقع إنشاء مجموعة فرعية ومن ثم ينبغي علينا فقط أن ننشئ ذلك.

أمل ألا تكون اللانحة بأكملها في هذا الإعداد لن تكون مستهلكة للوقت بشكل كبير لأننا بحاجة أيضا للذهاب للقيام بالعمل الآخر في المجتمعات.
أجل. هذا كل ما في الأمر.

هل كان هذا مارتن؟ من التالي في قائمة الانتظار؟

جوزيف الهادف:

حسنًا. شكرًا. مارتن بويل.

مارتن بويل:

نعم، أنا بالتأكيد سأقتبس القليل من المخاوف بشأن وجود العديد من الأدوار، في حين، كما تعلمون، أعتقد ربما سيصبح أكثر أن مسألة شيء ما يحدث وشخص ما يخطوا خطوات للقيام بهذا الدور، ربما بطريقة مخصصة.

ولكن بعد ذلك بعد أن قلت ذلك، لدي بالفعل سؤال حول، مع مروركم خلال القائمة، جو، لقد تحدثت عن تواصل فريق عمل المساءلة.

كنت أتساءل ما إذا كان - كما تعلمون، على سبيل المثال، لقد سمعنا عن مجموعة عمل خلال المجتمع تم إنشاؤها. هذا جزء من اللحم. هل نحن بحاجة إلى أن يكون لدينا بيان محدد هنا؟ وبعبارة أخرى، شخص ربما نحن نقترح أن يجلس في غرفة مجازيًا أو حرفيًا خلال تلك المناقشات - من فريق العمل عبر المجتمع، حيث أرى لهم دورًا هامًا وكبيرًا؟ شكرًا.

جان جاكويه.

إليسا كوبر:

جان جاكيه سوبرانت:

شكرا لك، أليسا. أنا جان جاكيه سوبرانت.

أود أن أطرح سؤالاً - أعتقد أن ما يسميه جوزيف العلاقات العامة.

هو شيء ترونه كمهمة مستمرة أو أنه، بالأحرى، إعداد الجمهور العام، مجتمعاتنا، ولكن أيضاً على العالم الخارجي، إلى تلقي خطوات هامة كلما نصل إلى تلك الخطوات؟

لأنني أعتقد أنه لو كان ليكون شيئاً مثل الملحق الصحفي يعطي كل التفاصيل في كل وقت، فهذا نوع واحد من المهمة التي تتطلب أقل، وربما تتطلب انعكاس عالي المستوى والتنسيق مع جميع أعضاء هذه المجموعة.

إذا، من ناحية أخرى، كان هذا الأمر يتطلب اتباع نهج مدروس ربما أكثر في الصياغة، في جعل بعض الأفكار أو الاقتراحات التي يمكن استخدامها من قبل المجتمع في جميع أنحاء العالم - وبعبارة أخرى، بدون لغة ما أو ثقافة معينة - ثم هذا شيء يمكننا القيام به وربما مرة واحدة كل شهرين أو شيء من هذا القبيل، بناءً على الظروف. وبالتأكيد، على سبيل المثال، في منتصف أو في نهاية أي لقاء وجهًا لوجه هذه المجموعة سيكون لها، بما في ذلك في الصحافة. بحيث تكون طريقة أخرى لإشراك مجتمعنا في جميع أنحاء العالم في الكلمات ومع - مع اللهجة التي ستحاول إظهار مدى عمق، في الواقع، نحن ننظر في انشغالات كل هذه المجتمعات.

جوزيف الهادف:

وأنا أتفق تمامًا، وعلى سبيل المثال، أحد الأشياء التي ناقشناها بالفعل لغرض هذا الاجتماع هو مفهوم اتباعنا للأشياء التي قد تكون مناسبة للتصريح الصحفي في نهاية هذا الاجتماع.

ولكن أعتقد أننا سوف أيضا - وأنا لا أرى حقا هذا بمثابة الملحق الصحفي بدوام كامل، على الرغم أنه ربما عندما نناقش دور ICANN كأمانة، قد يكون هناك دور لتوفير بعض، كما تعلمون، النصوص المتعلقة بما نقوم به في نوع من القدرة المعقدة لدرجة

أن الناس - تصبح طريقًا للناس ليكونوا على بينة من الأشياء لكنها ليست التصريحات الموضوعية.

لكني أيضًا أعتقد أننا في طريقنا للبدء في مرحلة ما، خاصة ونحن نبدأ للوصول الى جوهر المسألة، ورؤية طلبات لأشخاص لإجراء مقابلات معهم، وأعتقد أنه من المفيد إذا كنا قد فكرنا في ما إذا كان هناك أشخاص يريدون القيام بهذا الدور نيابة عنا ومن ثم فهم ما هي القواعد الأساسية عندما تكون ممثلًا للمجموعة مقابل ممثلًا عن نفسك أو دائرتك الانتخابية. لذلك أنا فقط أعتقد أن هذا شيء ربما يجب أن نفكر ونتحدث عنه. لا يحتاج هذا الدور لإنشائه اليوم لأنه بكل صدق، ليس هناك طلب انتظار معلق لوظيفة. ولكن هذه وظيفة أعتقد أننا سوف نكون بحاجة للتفكير فيها في الوقت المناسب.

كما لعدد من الوظائف الأخرى، على سبيل المثال، تم وضع جدول أعمال لهذا الاجتماع بطريقة تعاونية عبر قائمة المناقشة، وأنا لا أعرف بالضرورة أننا بحاجة إلى طريقة مختلفة للقيام بذلك. ولكن في مقابل ذلك-- هناك شيء نحن بحاجة للتفكير فيه. إذا كنا نحن جميعًا نشعر بالراحة لفعل ذلك بالطريقة التي قمنا بها بذلك، فهذا شيء رائع. ولكن هذا مجرد سؤال لكل هذه الأمور وعناصر الاجتماع أو كل هذه الأمور هي عناصر عملية لدينا، وعند نقطة ما نحتاج فقط أن نأتي إلى الإغلاق حول كيف يتم ذلك، لأنه، كما تعلمون، دعمهم لأن واحدًا منهم كان لطيفًا بما فيه الكفاية ليستغرق الوقت الكافي لناخذ من الوقت للقيام به في مرحلة ليست أفضل طريقة للقيام بالتنظيم الذاتي. فهذه كما تعلمون منظمة الطوارئ.

لين؟

إليسا كوبر:

لين سانت أمور. أعتقد أن لدينا آخرون في قائمة الانتظار. كنت مازلت أجمع أفكارى.

لين ست. أمور:

[ضحك]

لكن ربما لدي بعض التعليقات.

تحدثنا قليلا عن الصحافة، ولكن أعتقد أن هناك مسؤولية توعية أكبر لدى هذه الغرفة، وأعتقد أن من الواضح داخل كل مجتمع وجميع الدوائر علينا جميعا التحرك بشكل فردي في، سوف تمثل كل أو واجهة تلك المجتمعات بشكل مناسب، ولكن سؤال واحد، كما أعتقد، هو للغرفة، هناك مهمة لهذه الغرفة للنظر في نوع من اكتمال ما نقوم به من حيث الاتصالات والتوعية والرسائل و- بدلا من وضعه إلى الأمانة - وأعتقد أننا ما زلنا بحاجة للحديث عن ما هو دور الأمانة- أو مجرد افتراض أن كل الأشياء الصحيحة يجري القيام بها بشكل فردي من قبل المجتمع.

كما تعلمون، لدينا إشراف NTIA أو إشراف موقع ويب IANA حتى الآن، وأعتقد أن وجود المستودع الوحيد، أينما وجد وأيّا كان من يشرف عليه، أمر جيد، ولكن ذلك يعني أن شخصاً ما في الواقع يقضي بعض الدورات لضمان أن المعلومات الصحيحة هي ما يصل، وأنه إذا ما قمنا بوضع شيء ما، فإنه يمثل شيئا فيه CG تعمل على انثلافة، وأنا قد دفعنا بالفعل عملية التحام مناسبة، وهذا أكثر من مجرد بيان صحفي أو علاقات عامة أو اتصالات صحافة.

أعتقد أن ما علي أن أقوله هو نوع من التوافق مع ذلك. وأعتقد أننا يمكن تصنيف نوع المهام التي وصفتها أنت، جو، وربما نبدأ في غليانها قليلاً. لذلك أعتقد أن هناك مجموعة من المهام المتعلقة بالحفاظ على تقدم التدريب وجداول الأعمال وتنسيق الموضوع وتنسيق الاجتماع. أعتقد أن هناك مجموعة من المهام المتعلقة بالاتصالات، سواء من حيث التواصل مع الأمانة، والتأكد من أن ما يحتاج إلى نشر علي ينشر علناً، والتواصل أيضا مع الصحافة.

إليسا كوبر:

ومن ثم أعتقد أن - هذا النوع من العلاقات المتبادلة مع المجموعات الأخرى يحتمل أن يكون منفصلاً. وأنا ربما في الواقع وضعت الإجماع في الدعوى مع جدول الأعمال والتقدم في التدريب.

بالنسبة لي هذه المسألة من جدول الأعمال، الاجتماع التنسيقي، دور الدعوة للاجتماع هو دور نموذجي - ربما فقط في IETF. ولكن في IETF، فهذا عادة ما يكون دور الرئيس. ولذا لدينا أيضًا رؤساء في مجموعات العمل. هذا ما يفعلونه. فهم يجعلون جدول الأعمال، ويسمونه آراء.

ثم أستطيع أن أرى دور الاتصالات بأنه منفصل ودور الاتصال بأنه منفصلة.

فما قالته أليسا يعتبر منطقيًا من جهة شخص قام بـ IETF. لذلك أنا أتساءل إذا كان هناك أشخاص لديهم وجهة نظر مختلفة مع عملية عمل المختلفة التي ترغب في التحدث وتبادل وجهة نظرهم المختلفة.

روس هاوسلي:

ولكن أعتقد أن إدارة الاجتماع تتضمن أيضًا قطعة أخرى والتي تبحث أيضًا في بنود العمل من البند الأخير قبل أن نصل إلى النقطة التي كنا على وشك تقريرها، ربما في منتصف الطريق بين ذلك ونقول، مهلاً، أين نحن؟ هل سيتم ذلك في الوقت المحدد؟ فقط إدارة 101 من الأشياء. ولكنها بحاجة لأن تتم.

وعادة ما أجد، على الأقل في IETF، إذا ناقشت ذلك مع شخص لدفع الناس، فإنهم سيتجاهلونه. إذا قام شخص بمنصب مدير بدفعهم برفق، فهذا يحدث فارقًا كبيرًا.

لذلك لدينا اقتراح على الطاولة. عفواً، هل أنت على قائمة الانتظار؟

جوزيف الهادف:

شكراً. أنا وولف أولريتش. بتوافق تام مع كيفية قيامكم بهيكله القضايا وما تمثله. ما أود التأكيد عليه هو أننا نعمل أيضًا في GNSO وأن المجلس في هذا النوع من الهياكل، والرؤساء ونواب الرؤساء يجب أن يكونوا فريقًا قويًا. حقًا هم يقومون بإعداد جدول الأعمال وانهم من يقومون بأعمال المنظمة. لذلك لا أرى أي وسائل أخرى لـ. كما فعلنا هنا في هذا الاجتماع، إنها مرة واحدة فقط بعد أن- يجري ونحن من المفترض أن نعمل

وولف أولريتش نوبين:

لمدة عام ونصف إلى عامين أو أكثر، علينا أن نصل إلى روتين فيما يتعلق بالأمور التنظيمية. وهذا يستمر فقط مع هذا النوع من المنظمات.

دعم قوي.

جوزيف الهادف:

لذلك أعتقد أنه لا يوجد أي سؤال بشأن فكرة تطوير جدول الأعمال، تنسيق المسألة، الاجتماع التنسيقي، أن يتم جميع التدريب في الوقت المحدد، أن تكون جميع الأمور وفق الاختصاص المنطقي للرئيس مع الدعم اللازم للرئيس لتحقيق ذلك لأننا لا ينبغي علينا مجرد تفريغ كل ذلك في شخص واحد. لذلك فالأمر يتعلق بالرئيس بالإضافة إلى الدعم المناسب لهذه العناصر.

أحد الأمور التي أنا قلق بشأنها يعود إلى شخص واحد عندما نقول أننا أستاذينا يعني أن الإجماع قد تم. لذلك، أعتقد، يستحق القليل من المناقشة لأنني أعتقد أن الأمر يختلف قليلا عن العناصر الأخرى.

فجعل القطار يجري في الوقت المحدد وتحديد رحلة القطار هما شيان ذوي طبيعة مختلفة. هذا لا يعني أن الرئيس أو نائب الرئيس أو مجموعة صغيرة لا يمكن أن تكون مسؤولة عن القيام بذلك. ولكن أعتقد أيضًا أننا لا نملك عملية محددة لقول متى تم ذلك.

لذلك كانت هذه القضية فيما أعتقد، نعم، كنا جميعًا في مجموعات حيث يمكننا معرفة كيف تدعو هذه المجموعة. ولكن هناك أيضًا المجموعات التي لديها وحدة أكبر من الاهتمام فيما بينهم في بعض الحالات عندما يستدعون ذلك.

هذا هو الحال حيث لدينا الكثير من المصالح المتباينة عند الجلوس في قاعة وعلينا أن نقوم بنفس الدعوة عبر كل هذه المصالح المتباينة. لذلك أنا لست متأكدًا من نفس مستوى السيولة عندما يتعلق الأمر بدعوى أن الإجماع يجب أن يحدث في هذه المجموعة. أعتقد أنه يجب علينا أن تكون هناك وسيلة لاستكمال هذا المفهوم لأن خلاف ذلك سوف يؤدي إلى اقتراح لا ينتهي من الجميع أريد أن أقول شيئًا آخر، وأضيف شيء آخر، ونحن لن نعرف - نحن بحاجة إلى عملية تتعلق بالإنهاء ولكن أنا لا أعرف

أنه شخص يطلب ذلك عندما تكون العملية نهائية. لذلك أود فتح هذا الجزء للنقاش وأيضًا في مرحلة العودة إلى أسئلة الاتصال.

سوف أضعك على قائمة الانتظار. أنا في قائمة الانتظار.

إليسا كوبر:

ربما لا يصل هذا إلى حيث تريد الذهاب، ولكن أعتقد في الواقع أن مجموعة كاملة من المهام بما في ذلك الدعوة إلى الإجماع ستستفيد من الرؤساء المشاركين. لذلك أنا لا أعتقد أن أيًا من هؤلاء - أنا لا أعتقد أننا ينبغي بالفعل- شيء مهم مثل الحفاظ على تشغيل القطارات في الوقت المحدد، أنه من الجيد أن يكون لديك نسخة احتياطية والعمل مع فرق. لذلك أود أن أقول أنه يمكن أن يكون لديكم العديد من الأشخاص في هذا الدور. وهذا أيضًا، كما أعتقد، يساعد في قضية طلب الإجماع لأنك لا تعتمد فقط على شخص واحد.

أعتقد أننا - أنا أعتقد أنه سيكون من المعقول أن يكون الرئيسان المشاركون هما الداعين للإجماع. كما تعلمون، في بعض الأحيان تريد أن يكون لديك بعض الناس الذين هم على الحياد تمامًا، ولم تعرب مطلقًا عن رأي حول هذا الموضوع نفسه. هذا صعب قليلاً لأنني أعتقد أننا جميعاً لدينا آراء هنا، لذلك فإنك سوف تبحث عن نوع ما من الأشياء الخارجية أو غير ذلك والذي في الحقيقة لا يروق لي أيضًا.

لذلك أعتقد، كما تعلمون، كون الرؤساء المشاركين هم الداعون للإجماع هو حل وسط معقول.

جان جاكيه التالي ثم روس.

جان جاكويه سوبرانت: شكرا. أنا جان جاكويه سوبرانت. هذا هو السؤال الذي أردت أن أثيره أليس. هل نرى أنفسنا، وأنفسكم نستفيد من البنية الذي من شأنها أن تكون أكثر دهاء كنوع من اللجنة التنفيذية، أيًا ما تسمونها، أم أنها حقًا تعيين أشخاص مثل الرؤساء ونواب الرؤساء؟ هذا سؤال.

الآن، هناك ملاحظة أود أن أطرحها والتي هي في كثير من الأحيان في مجموعات عمل والتي عملت بها مع المنظمات الدولية أيًا كانت، حيث أن هناك غالبًا حاجة لنوع الشخص بإحساس قانوني قوي جدًا لما هي القواعد والرد على مخاوف جوزيف حول متى نصل إلى إجماع أو متى نظن خاصة أننا نصل إلى إجماع ولكننا لم نصل إليه فعلاً، نحن بحاجة إلى شخص واحد ليقول "لا، توقفوا. بالنظر في قواعد وتوقعات المجتمع،" وغيرها، وغيرها "فهذا" هو ما ينبغي أن يتم فعله"

من الناحية المثالية، بطبيعة الحال، يمكن أن يصل الأمر إلى الرئيس أو أحد نواب الرئيس للقيام بذلك. ولكن في خضم العمل، أحياناً يكون الرئيس وربما نائب الرئيس لا يكون لديهم الوقت بالفعل لتقديم الاعتبار الكافي لذلك.

لذلك اقتراحي هو العودة إلى نقط جوزيف، أود كثيرًا أن يكون هناك شخص إما الرئيس أو نائب الرئيس أو اللجنة التنفيذية أن يلعب هذا الدور منفردًا أو بالإضافة إلى أدوار أخرى.

إليسا كوبر: روس؟

روس ماندي: شكرا. روس ماندي هنا. أحد الاقتراحات - آه، عفواً.

إليسا كوبر: هذا حسن. تفضل.

روس ماندي:

[ضحك]

تضارب روس، عفوًا.

أحد الأشياء التي أعتقد أننا رأيناها في الجماعات المختلفة حيث أنه من المرجح أن يكون الخلاف الخطير هو أن يكون هناك عدد فردي من الأشخاص الذين يعملون في رئاسة مشتركة أو رئيس واثنين من نواب الرئيس. لذا أعتقد أنني أشير إلى وجود ثلاثة أشخاص معنيين، وخصوصًا عندما يتعلق الأمر بمهمة صعبة لتحديد ما إذا تم التوصل إلى إجماع أم لا، وما الذي ينبغي القيام به لتحقيق ذلك. لأنه إذا كان الاثنين، ففي بعض الأحيان يوجد شخصين فقط لا يمكنهم التقرير بين بعضهم البعض. بينما مع ثلاثة أشخاص، حتى ولو كان لديك ثلاثة أشخاص مشاركين، قد يكون لديك على الأقل استنتاج الأغلبية لنوع من الأمور الثلاثة التي بينهم.

إليسا كوبر:

لدي الآن روس هاوسلي، دانيال ثم ناريل. وبول وعديثيل؟ عديثيل، حسنًا.

روس هاوسلي:

في وقت سابق اليوم اتخذنا قرارًا بتغيير رقم اثنين لرقم خمسة للحجم، وكان الوصول إلى إجماع سهل جدًا. لقد تم اتخاذ القرار: هل أعترض أحد على x؟ لم يعترض أحد، لذلكمنا بإجراء ذلك.

أعتقد أننا سوف نتوصل إلى سؤال مشابه جدًا: هل يعترض أي شخص على شيء في هذا الإصدار الحالي، فيما يتعلق بـ NTIA؟ وهذه في الحقيقة هي دعوة الإجماع الأهم التي لدينا. لذلك أنا لا أعتقد أننا بحاجة لإجراء تصويت معقد حقًا، كما تعلمون.

وسوف نصل الى موضع نقول فيه أنه إذا كان بعض الناس معترضون، كما تعلمون، فهل لديهم توافق تقريبي أم أنهم على غرار "سنقوم به على أي حال"؟ هذا هو الجزء الصعب. وسنتحدث عن ذلك بإسهاب، فنحن جميعًا نفهم لماذا نقوم بذلك أو لماذا لا نقوم به.

لذلك أعتقد أن نواب الرئيس طريقة جيدة بالنسبة لي.

حسنًا. أنا دانيال. هناك بعض الأمور التي لدى الرؤساء. وأحدها هو تمثيل المجموعة إلى كيانات خارجية والأشخاص والصحافة، وهلم جرا. أعتقد أننا لا نناقش ذلك، فقط لنقل من ذلك. نحن نبحث بالفعل عن دور الرئيس في الواقع، كما حدده الناس، جعل الأمور تسير في موعدها، تنظيم الاجتماعات، وترؤس الاجتماعات.

دانيال كارينبيرج:

وأعتقد أننا ينبغي - وترأس الاجتماع يعني تسهيل مناقشة المجموعة لتحقيق مناقشة منظمة وإذا أمكن، من أجل التوصل إلى استنتاجات. وأعتقد أننا لا نخدم أنفسنا إذا وضعنا قدرًا زائدًا لهذا الدور باتخاذ القرارات بشأن المحتوى، مثل الدعوة إلى الإجماع، وأشياء من هذا القبيل.

على وجه التحديد، بالنسبة إلى ما قاله جان جاك، بوجود شخص يفهم ويعرف قواعد التطبيق - كيفية تطبيقها وإقناع الناس أن هذه هي القواعد وعليهم أن يطيعوا ويعملوا بها إذا كان هناك قواعد. وليس لدينا ذلك، فنحن نتجنب هذا عن وعي. لذلك أعتقد أن الدور الوحيد الذي أود أن - الدور، وليس القاعدة، دور الرئيس الذي أتقبل أنه يجعل الأمور تسير في موعدها المحدد ويساعدنا على إجراء نقاش منظم.

وتحميله بشكل زائد مع أي شيء سيضرنا جميعًا ولكن الأهم أنه سوف يضر بالرؤساء لأنه ليس لديهم إطار مرجعي غير البوصلة الأخلاقية التي قد لا تكون كافية.

لذلك شخصيًا، سأكون سعيدًا، بوجود اختيار مخصص للرئيس. نقول، حسنًا، عليك أن تبقى الأمور تسير في الوقت المحدد وترأسنا للاجتماع التالي أو لاجتماعين تاليين وعدم مأسسة هذا كثيرًا.

وبينما معي المايكروفون، أود أيضًا التعليق على قضية الاتصالات. أعتقد أن المجموعات التي اختارتنا بالفعل هنا، فهي علاقات طبيعية متبادلة. هذا كل ما في الأمر. إذا كانت هناك مجموعات أخرى فنحن نشعر أننا بحاجة إلى التنسيق مع وما بين الدائرة - ما هو عليه - شيء بين الدوائر الانتخابية، دعونا نناقش ذلك عندما يقومون بتأسيس أنفسهم ونحن نعرف عن نتحدث. بمجرد أن نعرف عن نتحدث ونعرف ما هو ميثاقهم، يمكننا تطوير علاقة ارتباط إذا كنا نعتقد أن هذا من المهم. دعونا نضع ذلك على الطاولة. وإذا كان هناك مجموعات أخرى، دعونا نمضي قدمًا في ذلك.

وبالنسبة للصحافة، أعتقد أننا جميعًا ينبغي ان نتخذ هذا الدور. لا ينبغي أن يكون هناك نوع من الناس المعينين بأنهم ناطقين باسم المعين. فنحن لسنا هيكلًا يفسح المجال لوجود متحدثين. أعتقد أننا يجب علينا التواصل عن الخارج لجميع أنواع التواصل، بما في ذلك الصحافة، وعلينا أن ننبهها على البيانات المتفق عليها التي قطعناها على أنفسنا وتصورنا لمنطقتنا من ما حدث في هذه الغرفة.

وماذا يجب علينا أن نربطه بهذا بطبيعة الحال، كل - مراقب كيف يمكن لكل - كيف يقوم الآخريين بفعل ذلك ويطلبون منهم على أساس التحيز أو ربما أوجه القصور ولكن أيضًا ليكون لديهم بعض الدعم من الموظفين من الأمانة التي في الواقع تقدم تقارير بانتظام على عكس ما نفعله تحديدًا في الصحافة حتى يكون لدينا شيء يمكن أن نشير إليه وتحديد أوجه القصور أو التحيز. وإذا قمنا بتحديد ذلك، التعامل معه بدلاً من بناء هيكل علوي كبير. عذرًا فقد استغرق ذلك مني وقتًا طويلاً.

ناريل.

إليسا كوبر:

-أعتقد - أردت أن أقول - فقط بفاعلية كبيرة - لسوء الحظ، لدي - يبدو لي وجود بعض 12 - بوضوح هنا - ونحن في--

ناريل كلارك:

إليسا كوبر:

لدينا صعوبة بالغة في سماعك ناريل.

ربما يمكنك الكتابة - يمكنك كتابة ما كنت ستقوله أو ربما يمكننا الاستمرار في قائمة الانتظار وأعود لك إذا كنت - لأن الصوت كان رائعاً قبل ذلك لذلك لا أدري ما هي المشكلة. ربما يمكنك النظر في ذلك بعض الشيء وسوف نعود إليك.

عديئيل التالي.

عديئيل أكبلوغان:

نعم، شكراً لك. أردت أن أعلق أولاً على جزء هيكل الإجماع ثم أعود إلى العرض ومجال المتحدثين أيضاً.

من جانب بناء توافق الآراء، أعتقد أنه إذا كان لدينا مجموعة من الرؤساء، الرئيس المشارك، أو الرئيس ونائب الرئيس، وأعتقد أنه تم تحديد توافق أو عدم توافق في الآراء، يجب أن تقع المسؤولية عليهم. بحيث يكون هذا جزءاً من أحد معايير اختيار الأشخاص الذين يمكنهم الفهم والعمل من خلال توافق الآراء بشكل صحيح لمجموعة العمل. أعتقد أننا لسنا مجموعة كبيرة جداً ليكون هناك قضية.

لذلك فدعمي هو لوجود هذا الدور وتقديمه للرئيس والرؤساء المشاركين واقترح أن يكون هناك ثلاثة أشخاص في هذه المجموعة هو الشيء الذي سوف ندعمه أيضاً.

ومع ذلك، أنا قلق قليلاً لترك التمثيل الرسمي للجماعة، والتحدث مع التمثيل خاصة إلى الصحافة، للجميع.

أنا أفضل حديثنا عن الدوائر الانتخابية أو التعبير عن وجهة نظر الدائرة الخاصة. حيث أن مجيء الدوائر للصحافة هو شيء. ولكن الحديث لمجموعة التنسيق هذه للصحافة هو شيء آخر مختلف أيضاً.

ودورنا، كما أرى، دور صعب جداً. وكل شيء سوف نقوله ستقوم الصحافة في التدقيق فيه في جميع التفاصيل.

لذا إذا انطلقنا في طريق أن كل واحد منا يمكن أن يلعب هذا الدور، وهو أمر جيد لأنه يعطي مجالاً واسعاً جداً، ونحن بحاجة إلى نقطة حديث دقيقة جداً وأشياء محددة في وقت مبكر حتى يعرف الناس بالضبط ما نقول. لأنه عند التعامل مع الصحافة، تعلمون أنها يمكن أن تتوجه إلى الجانب الخطأ بسرعة كبيرة.

لذا أعتقد أننا يجب أن نكون حذرين جداً في ذلك، وربما تقدمون المسؤولية في المقام الأول إلى الرئيس الذي لديه تصور كبير للأشياء، ونائب الرئيس، ووهناك نوع من نقطة الحديث أو الإطار الذي يمكن لكل منا استخدامه كلما ينبغي علينا التحدث للمجموعة. شكراً.

جاري.

إليسا كوبر:

جاري أركو. لدي بعض الردود السريعة لما أثاره الناس هنا. لذلك، نعم، على المتحدث، وأعتقد أنني أتفق مع عدينييل لأسباب مختلفة، بما في ذلك حقيقة أنه عندما يكون هناك شخص يتصل بفريق التنسيق، الذين نرسل لهم هذا الطلب. وهذا على ما يبدو أنه سيحدث.

جاري أركو:

الشيء الآخر هو أن الاتصال، وأنا أتفق مع دانيال أن هذا - نحن نعرف بالفعل من هم مسؤولي العلاقات المتبادلة في مجتمعات معينة، وعندما يكون في مكان آخر، وأعتقد - كما تعلمون، أولاً وقبل كل شيء، إذا كنا نريد إرسال رسالة معينة، فإننا نقوم بذلك بواسطة- كتابة وربما مجموعة من الناس سوف ينضمون للاجتماع. أنا لا أعتقد أن هذا يحتاج لإضافة شخص معين.

والشيء الآخر هو أنني أفضل كيف قمنا بتنظيم ذلك-- هذه المرة هناك شخص يدير الاجتماع، ولكن بعد ذلك قام رئيس الجلسة - أو تمت إدارة الجلسات بواسطة متوطعين معينين، وأعتقد - أنني أكره أن أخسر هذا الجانب من العملية.

لكنني أعتقد أننا بحاجة إلى بعض الهيكل، وبعض الرؤساء المشاركون، أو أيا ما تريدون تسميتهم، لإدارة الاجتماعات، وأنا لا أعتقد أننا بحجم كبير بشكل كافي لتوجيه اللجان أو بعضاً منها، وذلك لأن لجنة القيادة سوف تكون، ما يقرب من 40%، من هذه المجموعة من الناس، وأنه سيكون نوع من السخف.

جوزيف الهادف: اسمحوا لي أن أقدم بعض الملاحظات في الوقت الراهن لأنني أعتقد أننا قد أغلقنا على زوجين من القضايا ولدينا زوجين من القضايا المفتوحة، لذلك فمن المفيد إذا استطعنا أن نغلق على -

إليسا كوبر: هل يمكنني الاعتماد على تعليقات ناريل --

جوزيف الهادف: نعم، بالتأكيد. لا توجد مشكلة.

إليسا كوبر: لم تكن قادرة -- كانت تكتب في قاعة الدردشة.

لذا قالت: "ببساطة ولكن، أنا أتفق بشدة مع دانيال. جاء هذا الاجتماع معاً بشكل جميل بعد أن كان لدينا مجرد أكثر من 12 دور منفصل بوضوح. وهذا يضعنا في خطر تعقيد الأشياء. كان هذا الاجتماع فعالاً بدون رؤساء رسميين."

هل يمكنني أن أورد على ذلك في ثانية واحدة؟

جوزيف الهادف: بالتأكيد.

[ضحك]

إليسا كوبر:

لقد تم تعييني من قبل IETF منذ مدة طويلة. في الحقيقة قبل اجتماع ICANN. وهو ما يعني أنني رأيت هذا يحدث منذ عدة أسابيع ونعرف أننا سوف نحتاج إلى بعض التنظيم لجدول الأعمال وأن بعض الناس ربما لن يتم تعيينه حتى وقت متأخر.

لذلك هذا جزء من السبب لماذا وضعت جدول الأعمال معًا، وعملت مع IETF وأعضاء IAB للقيام بذلك. ولكن أعتقد أن عدم وجود الشخص المخصص لذلك سيكون خطأ، بالتأكيد، لأنني لا أعتقد أنك يمكن - يمكنك الاعتماد فقط على شخص للقيام بذلك في كل مرة بمحض إرادتهم، ونحن بالفعل أشخاصا مشغولون للغاية، لذلك تم تقديم ذلك بضع مرات.

واعتقد أنها في الواقع نفس القصة مع طلبات الصحاف الواردة.

في الخارج، أعتقد، كما تعلمون، قد نكون قادرين على المعالجة، ولكن رأيت أن أكون في مجموعة حيث تحصل على طلب صحافة يتم تقديمه وفي الموعد المحدد ونظرياً فإن هذا شيء نريد الاستجابة له ولكن لا أحد يستجيب لأنه ليس هناك شخص محدد.

لذلك على أقل تقدير، أعتقد أنه سيكون من الجيد بالنسبة لنا أن يكون هناك حاجزاً وقائياً يقول: "هذا هو الشخص الذي سوف يرد على الصحافة إذا، كما تعلمون، عرضنا الأمر على المجموعة ولا يوجد شخص آخر متاح." أو شيء من هذا القبيل، لأن خلاف ذلك، أعتقد أن هذه الأمور سوف تؤدي إلى تراجع الأشياء على الأرض.

جوزيف الهادف:

حسنًا. اسمحوا لي أن أقوم بتحديث للحالة ثم نسمح للجولة النهائية من التعليقات بالاستمرار.

فالجميع يعتقد أننا ينبغي علينا ألا نعقد الأمور أكثر. أنا لا أعتقد أن هناك أي شخص يقول: "لا، لا، برجاء اجعلها أكثر تعقيداً." لذا فكلما أكثر تعقيداً تعرف بأنها شيء غير جيد.

كان هناك اقتراح لم يرفضه أحد وهو أن ننظر فيما هو النهج الاستراتيجي للعلاقات الخارجية، والتي تشمل موقع الويب وأشياء من هذا القبيل. نحن لم نقم بتعريف ما إذا كان هناك أي شخص مسؤول عن ذلك، ولكن أن يتم تحديد شيء أمر جيد وحسن.

رقم ثلاثة هو رقم سحري. ليس واحد ولا اثنان ولا أربعة ولا خمسة. رقم ثلاثة هو رقم سحري للممثلين بالنسبة لنا. نحن لا نعرف لأننا قد سميناهم نواب الرئيس في بعض الأحيان، وفي أحيان أخرى سميناهم رؤساء مشاركين. لذلك أسميهم مجموعة الرئيس المكونة من ثلاث أشخاص. يمكن للأشخاص استكشاف ما هي وظيفتهم. أنا لا أهتم بالفعل.

هناك مفهوم أننا يجب أن ننسق على أساس ما هو مطلوب. النقاط المحتملة من الاتصال أو التواصل هي بوضوح مع الأمانة الخاصة بنا، لدرجة أنها شكلت، ومن ثم أيضاً يمكن أن تكون مجموعة المساءلة واحدة، عندما يتم تشكيلها، ولكن هذه - سوف ننتظر لتطوير وظيفة التنسيق تلك بحسب الحاجة في عمليتها.

الموضع الذي لا يزال لدينا فيه بعض المناقشات هو طلب الإجماع. كان هناك اتفاقاً، إذا وضعت قبعة غير المدير، ووجدتها جذابة، وهو الإجماع الذي سوف يتطور عضوياً، ويصدد مناقشتنا سوف نبدأ في الفهم عندما يكون الإجماع جاهز، وسيكون متوافقاً مع السؤال، "هل نحن جميعاً سعداء بنقل هذا إلى NTIA"، والتي ستكون نقطة إثارة لتلك العملية، وسوف تكون عملية العضوية المزيد وسوف يبدأ الهدف من الغرفة في الظهور.

اعتقد أنه إذا في تلك المرحلة واجهتنا مشكلة، فنحن بعد ذلك نحتاج إلى مناقشة ما هي تلك المشكلة، ولكن ربما أن النظام العضوي هو الطريق للانطلاق، على الرغم من أنه كان هناك دعوة مستمرة لتكون هذه وظيفة الرئيس أن يدعو للحصول على الإجماع.

لذا يجب أن نصل إلى النهاية بشأن أي من هذه العمليات هو شيء نرى أنه مناسباً.

الجزء الأخير، الذي لدينا - وهو التشعب في الرأي، هو، هل نقوم بتعيين متحدث باسمنا أو هو كل شخص متحدث، وإذا كان الجميع متحدثين باسمنا فهل نحن بحاجة

إلى تحديد ما هو التعليق الذي ستقدمه، الذي سيصبح أكثر صعوبة عندما يكون لديك شخص ما يطرح عليك أسئلة المقابلة التي ق لا تناسب إجابتك جيداً التي اعتدت على تقديمها، حيث أنه معظم الوقت لن تحصل على السؤال مقدماً.

لذلك فالقضيتان الحقيقيتان اللتان لدينا هما أننا لم ننه بعد القضايا الحقيقية بشأن التنمية العضوية للتوافق مقابل دعوة الرئيس لتوافق الآراء، وهل نعتقد أن المتحدث باسمنا ضروري أو هل سنسمح بالمزيد من العضوية فيصبح "الجميع متحدث رسمي"، ولكن بعد ذلك علينا الإجابة على سؤال إليسا بشأن ما يحدث عندما تتصل بك الصحافة وتطلب شخص معين.

وبول، أنت الأول في الجزء الثاني، فيما أعتقد.

باختصار شديد، أعتقد أنه من المنطقي أن يكون هناك ثلاثة رؤساء مشاركين متساويين. هؤلاء الرؤساء، أعتقد جماعياً، مسؤولون عن الحكم على الإجماع، الذي من المؤمل أن يكون واضحاً في كل حالة، ونأمل أن يكون عدم وجود إجماع واضح في كل حالة، ولكن في حالة الحاجة إلى الحكم، أعتقد أن الرؤساء هم-- يمثلون المكان المناسب لذلك لكي يتم.

بول ويلسون:

أعتقد أن هناك الكثير من المهام تقع على عاتق الأمانة وأعتقد أنهم سوف يتحدثون عن ذلك لاحقاً.

بالنسبة لوسائل الإعلام، أعتقد بقوة أن كل شخص منا هنا بصفته الشخصية ويجب أن يتحدث بصفته الشخصية كاعضاء لهذه اللجنة، وأن -- تلك اللجنة لا تحتاج ولا ينبغي أن يكون لها متحدث رسمي. متحدث رسمي أعني.

فقط أعتقد أن هذا هو - كلاً من الطرق الأكثر استجابة، والطريقة الأكثر مرونة، و- وربما أكثر الطرق عملية للمشاركة في العلاقات الإعلامية.

أعني، كلجنة تنسيق، أعني، لدينا أشياء يجب أن نقدم بها تقاريرًا والتي تم تسجيل محاضرها وهي غير قابلة للخلاف إلى حد ما، كما أعتقد، والجمهور. أنا لا أرى أننا، كلجن، لدينا مواضع تحتاج إلى إرسال رسالة بعناية للجميع. قد يكون هناك بعض الاتفاقيات حول سرية المناقشات التي حدثت في أماكن أخرى، على سبيل المثال، ولكن هذا نوع يزيد عن مجرد كونه اتفاقيات فقط بدلاً من الرسائل، على هذا النحو.

وكنت أفضل أن أبقى الأمور على بساطتها، فهم بسيط، على طول ذلك الطريق. شكرًا.

جوزيف الهادف:

يمكنني أن أمزج الأمر، في النقطة الأخيرة، لأنه يبدو وكأنه قد يكون لدينا مفهوم الجسر الذي في بعض الحالات يمكن أن يكون كل شخص يتحدث رسمي، ولكن إذا كانت هناك مكالمة لدى الأمانة تقول "نريد أن نجري ماقبله مع شخص ما"، فسوف نرسل ذلك إلى الرؤساء؟

لأنه على الأقل - في مرحلة ما أو أخرى، تحتاج الأمانة إلى من توجه السؤال، وما لم يكن هناك سمة إقليمية محددة من شخص ما تقول: "حسنًا، أود أن أتأكد ما إذا كان أي من ممثلكم يمكنه التحدث إلى أفريكان فيوبوينت"، ثم حسنًا، علينا أن نحاول العثور على شخص يمكنه التحدث إلى أفريكان فيوبوينت. ولكن إذا كان هذا سؤال عام حول "نود أن نعرف ما كانت تقوم به مجموعتك"، فإن الواحد من الرؤساء يبدو منطقيًا ولكن هذا لا يمنع الآخرين من الحصول على الاتصالات الفردية.

أعتقد أننا لدينا عديئيل ثم -- لا أدري ما إذا كان هناك أي شخص على الخط. حسنًا. لذا 1 و2.

عديئيل أكبلوغان:

نعم. شكرًا. هذا يعيد إلى ذهني هذا السؤال الذي ناقشته لفترة وجيزة مع عدد قليل من الناس، هو هوية الجماعة نفسها. والذي من شأنه أن يساعدنا في كيفية تأطير المتحدث الرسمي أو - قدرتنا على التحدث باسم المجموعة.

رأبي هو أننا كمجموعة، نحن هنا لنضمن العمل خارج الممثلين المختلفين لدينا، وهو ما يعني أن لدينا مسؤولية جماعية من أجل التوصل إلى اقتراح للانتقال - للانتقال IANA إلى NTIA.

فهذه مسؤولية جماعية لدينا في هذه المجموعة، وهذه المسؤولية الجماعية، في رأبي، تتجاوز الدائرة أو المجتمع الذي يعيننا. على الرغم من أننا هنا- يتم تعييننا من قبل تلك المجتمعات، فمسؤوليتنا، مسؤولية جماعية، هي تنسيق حلاً أو آلية من شأنها أن تحل محل NTIA.

القلق عندما كنت أتحدث هو حول كيفية تداخل موقفنا الشخصي، وموقف مجموعتنا، هل يمكن أن يكون هناك تداخلاً مع ما تقوم به المجموعة.

لأن الموقف أن لدينا دائرة، مثل ما هو بالنسبة لـ RIR، يمكن أن يكون لدينا ويمكن ألا يكون نفس الأمر الذي سيكون لهذه المجموعة بعد فترة التشاور المختلفة.

ولذا فإننا قد نجد أنفسنا في موقف حيث نتحدث عن موقفنا أقل من RIR، وليس من الواضح أن هذا هو الاتجاه الذي تسير عليه هذه المجموعة.

مع كشف هذا للصحافة يمكن أن تفسر على أنها، نعم، هذه المجموعة تعمل ولكن هناك اختلاف داخل الجماعة، وهي ليست الصورة التي نريد أن نقدمها، وهذا يحدث عدة مرات في قضايا حتى الصغيرة.

لذلك ربما، كما تعلمون، يمكننا تحديد أو التأكد من أن لدينا جميعاً نفس الفهم أننا كمجموعة نمثل نجاح عملية انتقال رقابة IANA، وبذلك نتحدث عن الصالح للإنترنت عندما نتحدث عن المجموعة، ونحن لدينا أنواع مختلفة. هذا مايفكر فيه مجتمعنا-- بشأن هذه القضايا. لأنه حتى نصل إلى النهاية، قد تكون لدينا وجهات نظر متنوعة لذلك.

جوزيف الهادف:

لست - حتى إذا ما نظرنا إلى حقيقة أننا ذاهبون لعقد اجتماعاتنا بطريقة شفافة سيكون هناك صفحات إنترنت للمناقشات، وأنا لست متأكدًا من أن وجود اختلافات في الرأي سيظل سرًا.

أعتقد ذلك-- فقد يعزز في الواقع من قدراتنا للحصول على المزيد من التواصل مع المجتمعات التي لديها مشكلات.

الآن، أنا لا أعتقد أننا يجب أن نخرج من طريقنا للتأكد من أن يتم الترويج للاختلافات في الصحافة، لكنني أيضًا لست متأكدًا أن هناك مشكلة إن وجدت.

أعتقد أن المشكلة هي إذا كان الشخص يتحدث عن القدرات الفردية لدوائهم التي من المفترض أن تمثل موقفًا متفقًا عليه في المجموعة، فأعتقد أن لدينا مشكلة كبيرة. ولكن إذا قال شخص ما "نحن نتطلع إلى العمل بشكل بناء مع الآخرين ولكن لدينا هذه الزوجين من القضايا العالقة"، أعتقد أن هذا جزءًا حيويًا من العملية وأعتقد أننا جميعًا ناضجون بما يكفي للتعامل مع هذا وأنا لا أرى أن هذا مشكلة.

لقد - لقد أشرت بشكل صحيح إلى أنه يجب القيام به بطريقة بناءة وليست بطريقة مدمرة، بالطريقة التي نصيغها، ولكن لا أعتقد أن الإشارة إلى وجود الخلافات، بطريقة أو أخرى، سوف يضر بالعملية.

لكنني لست - الآن، بول، هل لا تزال في قائمة الانتظار أو أن - لذا فإن لدينا جان جاك ثم أنا لست-- عفواً، ثم-- حسناً.

عذراً.

جوزيف الهادف:

شكرا لك، جوزيف. أنا جان جاك سوبرانت.

جان جاك سوبرانت:

أود أن أعود إلى هذا النقاش أساسا بين، كما أعتقد، دانيال ودييبل، موقفين مختلفين.

من خلال تجربتي لعدة سنوات، والتعامل مع جميع أنواع القضايا والموضوعات ووسائل الإعلام، أود أن أقول من خلال تجربتي الخاصة على مدى عدد من السنوات أن هناك خطر بالإضافة إلى الجاذبية، جوزيف، بالقدرة على إظهار مدى الاختلاف بيننا، وأحياناً آرائنا المختلفة، وأستطيع أن أتفهم جاذبية ذلك. ولكن لا يزال، إذا كان هناك أي تواصل مع الخارج ليس موجهاً أساساً من المجتمع أو موجه إلى المجتمع، فهذه مسألة أخرى.

وأنا أتفق مع دانيال بأننا سنكون بطبيعة الحال المحاورين لكل المهتمين في مجتمعنا بمعرفة المزيد عن هذا.

من ناحية أخرى - أثار شخص ما نقطة في وقت سابق - إذا كان هناك طلب من العالم الخارجي، كما كان، أو من العالم - أو من --- من -الصياغة ولكن لا يوجد هناك معنى لإخراج كل شيء وأن نقول بدقة أين نحن، مع تقديم جميع التفاصيل لمناقشة معينة --- الاتصالات، لذلك ألاحظ أنا- أنا أبدو، --كموظف حكومي قدي لم ينته بعد --- ولكن حقاً أعتقد أنه ينبغي أن يكون هناك فرق بين التحدث إلى مجتمع المرء-- والعملية التي نحن منخرطون بها، من جهة، ومن جهة أخرى التحدث للعالم الأوسع أو إلى العالم الأوسع. لذلك أود أن أقول إن النظر في الطريقة التي يتم بها هذا النقاش تتطور للتو مع وجود ثلاث رؤساء مشاركون، أود أن أقترح أن يكون أحد الزملاء المشاركين-- الرؤساء المشاركين، عفوًا، يكونون أكثر تحديدًا بمهمة التعامل مع الاتصالات.

هذا لا يعني أنها أو أنه سوف يقوم باللازم جميعه مع توتير وجميع هذه الأشياء، لأن هناك مجتمع أوسع ومجموعة أوسع من الناس قادرة على فعل ذلك، ولكن على الأقل الشخص الذي سيكون له لمحة عامة من الاتصال الداخلي والاتصال الخارجي، وإذا وعندما يكون هناك طلب قادم من الخارج، سيكون هذا هو الشخص العادي الذي ستوجه إليه المسألة.

دانيال كارينبيرج:

أنا دانيال. هل يمكنني تفعيل - تعليقي السابق وتقديم اقتراح ملموس بشأن كيفية المضي قدماً؟

أعتقد أن أفضل طريقة للتعامل مع طلبات الاتصال والصحافة من العالم الخارجي سيكون تكليف أمانة فقط مع الإشارة إلى الصحافة في تصريحاتنا العلنية. كما تعلمون، موقعنا وجميع ما اتفقنا عليه. ونقول لهم أنه إذا كنتم - إذا كانوا يرغبون في التحدث إلى شخص ما، لاختيار شخص من -- قائمتنا. فبشكل أساسي، "هنا القائمة" -- كم فيها الآن 30 شخصاً؟ "النقط من تريد.

تحدث إلى واحد، أو اثنين أو ثلاثة."

عتقد أننا ينبغي أن يكون - وأنا أتفق مع جوهر ما قاله جان جاكويه، ولكن أعتقد أننا جميعاً ناضجون ونحن نعرف كيفية التعامل مع هذا.

أرى خطراً أكبر بكثير في - في الصحافة السيئة إذا كان لدينا المتحدث الرسمي وأسأؤوا بذكر معلومات غير صحيحة، لأنه عندها سيكون الجميع - الذين لا نتفق معهم سيشعرون أنه لزاماً عليهم أن يتعارضوا معها، وهذا هو بالضبط مزلق الصحافة.

لذلك من الأفضل إخبار الصحافة، "هنا يوجد 30 شخص. كما تعلمون، هذه ليست هيئة تمثيلية، بل هي بينية لتوافق الآراء، حتى إذا كنت تريد أن تعرف أكثر، فهنا لدينا بيانات رسمية. كما تعلمون فهذه هي السجلات. فهذا شفاف تماماً. وإذا كنت تريد تحليل أو شرح ذلك، هنا لائحة من 30 شخصاً. اختر واحداً أو اثنين أو ثلاثة أو أربعة لمساعدتك في ذلك." أعتقد ان هذا أفضل بكثير وأقل مخاطرة.

لدي جيمس ثم كيو.

إليسا كوبر:

حافلة تناول العشاء سوف تغادر في الساعة 6:30 ولدينا اثنين من العناصر الختامية لمناقشتها قبل الغد، لذلك أعتقد أننا يجب أن نحاول الانتهاء من هذه الجلسة في الساعة

6:00، أي بعد خمس دقائق، سنأخذ 5 أو 10 دقائق لنهني، إذا كان هذا يبدو جيداً للناس. حسناً.

جيمس بلاديل: شكراً. جيمس يتحدث، للنص، وأنا أتفق مع آخر متكلم وسأكون - سأكون صريحاً ومختصراً.

أعتقد أننا نجعل هذا معقداً للغاية الآن وأعتقد أنه سيكون أبسط من ذلك بكثير إذا قلنا ببساطة أن جميع الأفراد المشاركين في فريق التنسيق يتحدثون بصفتهم الشخصية أو نيابة عن مجتمعاتهم، وأنه لا يوجد هناك صوت واحد موحد من - من هذه المجموعة إلا إذا، كما تعرفون، إذا تمت الإشارة إلى ذلك، سواء من خلال بعض الاتصالات المكتوبة أو من خلال بعض القنوات الرسمية، وترك الأمر عند هذا الحد.

لأنني لا أعرف أن يمكننا توقع كل السيناريوهات المختلفة أو الآثار المترتبة على محاولة التركيز على قناة واحدة بشكل صحيح - على هذه الأنواع من العلاقات الإعلامية.

لذلك أنا فقط أعتقد أنه ينبغي علينا أن يكون الجميع في أفضل سلوك لهم ولتوضيح أنهم يتحدثون كأفراد و- ليس هناك صوت رسمي واحد لهذه المجموعة. شكراً.

إليسا كوبر: أجل. كوو.

كيو-واي وو: دعني فقط أضيف القليل لمتابعة ما قاله دانيال. أعتقد أنني موافق على ذلك. أولاً وقبل كل شيء، أود أن أقترح أنه من الأساسي - لدينا سكرتارية يمكننا أن تلخص، على سبيل المثال، هذا الاجتماع الذي استغرق يومين والحصول على بيان قصير جداً، ما تم إنجازه - الإنجاز أو الإنجازات خلال هذين اليومين ومن ثم صياغة بيان بسيط جداً

والمحيء لمجموعة التنسيق هذه ومن ثم يمكننا الانتقال في هذا البيان وإذا كنت ترغب في تغيير أي صيغة أو أيًا كان.

بمجرد الموافقة على هذا البيان من أعضاء المجموعة، يمكن أن تقوم الأمانة بالنشر للجمهور. وبهذا المعنى، فإن البيان سوف يمثل مجموعات مختلفة بدلاً من الأصوات المختلفة القادمة إلى الخارج. هذا هو أسهل بكثير للتواصل وهو أيضًا طريقة أفضل للتواصل مع العالم الخارجي.

وبطبيعة الحال، إذا كان الناس يريدون الحصول على المزيد من التفاصيل حول بيان، يمكننا التحدث عنه، على سبيل المثال، ربما الرئيس أو أحد نواب الرئيس يمكنه معالجة -- الإجابة على السؤال. وأعتقد أن المجموعة، ينبغي أن يكون لدينا ثقة بالرئيس أو نائب الرئيس الذي سوف يتم اختياره ونقوم بشرح المزيد من التوضيح حول البيان. ونقوم بنشر ذلك على الموقع للعالم الخارجي.

دعوني أحاول تلخيص ذلك بسرعة. لن أراجع الأمور التي قيلت في الختام السابق والتي بدا أن هناك إجماعًا عليها. يبدو أن البندين الأخيرين واللذان لم يكن هناك إجماع كامل عليهما بدا أنهما يسيران في اتجاه عدم الإجماع ولكن في اتجاه أنه ربما يتصرف الناس كمتحدثين فرديين. حصل هذا بالفعل على الكثير من موافقة لغة الجسد في القاعة بدون الحصول على أي نوع من التصويت بالأيدي ورفعها أو أي شيء من هذا القبيل.

لا يزال هناك طلب محتمل أن يكون لا يزال هناك نوع من الأدوار لواحد من الرؤساء ليكون لديه عمل متصل بالصحافة إذا لزم الأمر. ولكن ربما يمكن أن يكون هذا شيئ نحدده عضوياً مع مرور الوقت على أساس نوع الطلبات التي تأتي، ثم أخيراً ما زال هناك القليل من الشك المتعلق بهل الإجماع يتطور عضوياً أم لا. ربما هناك حل خليط بين هذين المفهومين، حيث أننا نعتقد أن الإجماع سوف يتطور عضوياً. إذا لم يحدث ذلك، فإننا سنطلب من الرؤساء توجيهنا من خلال عملية توافق الآراء النهائية، وفي هذه الحالة نأمل أن يكون التطور العضوي هو الحل. ولكن إذا لم يكن كذلك، علينا الرجوع لاستدام الرؤساء للوصول إلى ذلك.

جوزيف الهادف:

الشيء الأخير أنه كان هناك اقتراح من ثلاثة رؤساء مشاركين متساويين في مقابل الرئيس واثنين من نوابه. وأعتقد أن هذا يجعل الناس الذين لا يمكنهم إجراء أي اجتماع يمكن الاستغناء عنها عن الآخرين. لذا أعتقد ان هذا يغطي ما قلناه حتى الآن.

ما لم نحققه هو الحصول على أي اسم لأي من هذه المواقف، ولكننا سوف نعيد النظر في هذا الموضوع غدا حتى لا يتورط أي منكم فيه.

[ضحك]

الشيء الوحيد الذي أود أن أطلبه من الناس هو التفكير لأننا سوف ينضم إلينا عدد قليل من الناس الذين لا يشكلوا جزءاً من هذه العملية، هل نريد أن نأخذ الأسماء ولكن نؤخر الانتهاء من هذا المفهوم حتى ربما تتاح الفرصة للجميلوضع قبعاتهم في الحلبة إذا كانوا مهتمين بذلك؟ ولكن يمكننا الكشف عن ذلك غداً.

أتمنى أن يعطي ذلك معنى. وربما تلك الأمور المحتملة لبعض الأدوار يمكن أن تعلن ذلك على القائمة هذه الليلة. يمكننا وضع مذكرة تقول أننا في العملية لذا يكون لدينا رؤوساً متابعة بدلاً من المشي في منتصف الصباح غداً ومحاولة إخراجها من القائمة بهذه الطريقة.

لين ست. أمور:

يبدو أن هذه فكرة جيدة بالنسبة لي، إذا لم تمنعوا. هل تمنعون في إرسال مذكرة للقائمة لتفعيل ذلك؟

إليسا كوبر:

حسناً. أعتقد أننا انتهينا من هذا الموضوع.

سأقوم بذلك بعد العشاء.

جوزيف الهادف:

إليسا كوبر:

أي وقت، نعم.

لقد وصلنا لنهاية اليوم الأول. كان لدينا 30 دقيقة لموقف السيارات الذي تجاوزناه كبيرًا. ولكن أعتقد أننا أحرزنا الكثير من التقدم الجيد اليوم ولذلك لا بأس بذلك.

كنت أتحدث إلى سام وطلبت أن نقوم باستعراض سريع لبنود العمل التي صدرت اليوم والذي أعتقد أنه أمر مفيد لنا جميعًا.

لذا فلدينا أساسًا أربع مناقشات أساسية اليوم. الأولى كانت عن الميثاق. أعتقد أننا كان لدينا اتفاقًا موسعًا حول نتائج الميثاق، ولكن كان هناك مجموع فرعية سوف تدوي بعيدًا عن الميثاق. وسوف نعيد مراجعة ذلك في الصباح.

لقد تحدثنا عن التوقعات خلال المجتمعات والنطاق. أعتقد أننا قد اقتربنا بشدة في نطاق اللغة وأقل من مسار التوقعات للمجتمعات. ولدينا اشخاص من المقرر أن يعملوا في ذلك هذه الليلة أيضًا. وسنعود إلى هذه النقطة غدًا أيضًا.

ثم علينا المحادثة بشأن المشاركة في مجموعة التنسيق وطلب GAC. وأعتقد أن لين لديها الرمز هناك لكتابة بيان الافتراضات بشأن هذا القرار وإخراجه من القائمة حتى يتسنى للجميع رؤيته.

ثم البند الأخير الذي ناقشناه للتو كان عن التنظيم الذاتي. وجو، كان لديك الرمز لترسل بريدًا إلكترونيًا للقائمة بشأن نتائج ذلك.

لذلك أعتقد أننا توقعنا عند نقطة جيدة.

في الغد لدينا ساعتان ونصف من الموقف، فأعتقد أننا يمكننا استخدام هذا أيضًا. سوف نعود للميثاق ثم سوف نعود للتوقعات. ثم قد نحتاج أو لا نحتاج العودة إلى الخطاب، أرجو ألا نحتاج. ثم يمكننا العودة بعض الشيء في ذلك-- فالتنظيم الذاتي لديه موقعه الخاص ليصل إليه. لذا أعتقد أننا في موضع جيد بالنسبة لجدول الأعمال.

العناصر التالية في جدول الأعمال للغد هي احتياجات التواصل الداخلية/الخارجية. فالتحدث عن كيف سوف نتواصل وقائمة البريدية ومواقع الإنترنت وكل هذا، فهو من مهم واتياري الأمانة، وبالطبع فهذين الأمرين متصلين. ثم النوع الثاني من الجدول الزمني وجدولة الجلسات، واحدة حول الجدول الزمني العام وواحدة عن - المقابلة الشخصية لدينا والجدول الزمني للمؤتمر. فهذه هي الموضوعات الجديدة غدًا، ثم سوف نضيف موضع لموقف السيارات من اليوم.

أعتقد انه يمكننا فعل ذلك. ولكن إذا كان أي مكنم يرى أنه علينا إعادة الترتيب، فليقل ذلك الآن أو يجعلني على علم وسوف نرتب ذلك في جدول الأعمال.

أعتقد ان هذا كل ما لدي في الملخص.

هل سنلتقط صورة، صحيح؟ صورة للفريق الليلية. على الرغم من ذلك، على الرغم من أنني كنت أتعجب، تريزا، هل هناك أشخاص قادمون- هناك الكثير من الأشخاص قادمون غدًا. فهل تنتظر حتى الغد؟ لن يكون لدينا غدًا. حسنًا. سنلتقطها إذن. دعونا نقوم بها الآن. ثم أين سوف تنتظرنا الحافلة؟

سوف تنتظركم الحافلة في المدخل الجانبي بالقرب من مصعد البرج الليلية الساعة 6:30. سوف تتناولون الطعام في مطعم جالفين في بارك لان. فهو مكان رائع جدًا في لندن. لذا أعتقد بأنكم ستستمتعون به.

نانسي لوبيانو:

شكرًا لكم جميعًا. حسنًا. السيد المصور أين تريدنا أن نقف؟

إليسا كوبر:

[نهاية النص]