

الملحق 15 – اختبار الإجهاد

1. نظرة عامة

- 1 يركز جزء أساسي من ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمعات لتعزيز مساءلة ICANN على اختبار تحمل تحسينات المساءلة.
- 2 ويمثل "اختبار تحمل الضغوط" ممارسة محاكاة حيث تستخدم مجموعة من السيناريوهات الافتراضية المعقولة ولكن غير المرجحة بالضرورة لقياس مدى التأكد من أن الأحداث ستؤثر على أحد الأنظمة أو المنتجات أو الشركات أو قطاعات الأعمال. في القطاع المالي على سبيل المثال، يمثل "اختبار الإجهاد" إجراءً روتينياً لتقييم قوة المؤسسات.
- 3 يطلب ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN إجراء اختبار تحمل لتحسينات المساءلة في مساري العمل 1 و2. ومن بين العناصر المقدمة المدرجة في الميثاق ما يلي:
- 4 تحديد حالات الطوارئ المطلوب نظرها في اختبارات الإجهاد: مراجعة الحلول المحتملة لكل مسار عمل بما في ذلك اختبارات الإجهاد مقابل حالات الطوارئ المحددة.
- 5 يتمثل الغرض من اختبارات الإجهاد هذه في تحديد استقرار ICANN في حالة النتائج أو حالات التعرض، وتقييم ملاءمة آليات المساءلة القائمة والمقترحة المتوفرة لمجتمع ICANN. كما أجرت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN ما مجموعه 37 اختباراً من اختبارات الإجهاد.

2. الغرض والمنهجية

- 6 **المنهجية**
- 7 نظرت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN الأسلوب التالي لاختبارات الإجهاد:
 - تحليل نقاط الضعف والمخاطر المحتملة
 - تحليل التصحيحات القائمة ومدى قوتها
 - تحديد التصحيحات الإضافية أو تعديل التصحيحات القائمة
 - بيان كيفية قيام الحلول المقترحة بالحد من مخاطر الحالات الطارئة أو حماية المنظمة منها
- 8 كما وثقت مجموعة عمل اختبار الإجهاد في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN الحالات الطارئة المحددة في جولات التعليقات العامة السابقة. بعد ذلك، أعدت مجموعة عمل اختبار الإجهاد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساءلة الحالية والمقترحة.
- 9 حددت ممارسة تطبيق اختبارات الإجهاد التغييرات في لوائح ICANN الداخلية الحالية التي قد تكون لازمة للسماح لمجموعة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بتقييم آليات المساءلة المقترحة على النحو المناسب لتلبية ما يتم تحديده من تحديات.
- 10 **الغرض**
- 11 يتمثل الغرض من اختبارات الإجهاد هذه في تحديد استقرار ICANN في حالة النتائج أو حالات التعرض، وتقييم ملاءمة آليات المساءلة القائمة والمقترحة المتوفرة لمجتمع ICANN.
- 12 لا يطلب ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أن يتم تعيين تقديرات الاحتمالية للحالات الطارئة. وليس هناك حاجة للاحتمالات في تحديد ما إذا كان لدى المجتمع وسائل مناسبة لرفض ردود ICANN على الحالة الطارئة.

13 في المراحل الأولية من العمل، جمعت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN قائمة الجرد الحالات الطارئة المحددة في التعليقات العامة السابقة. كما جمع فريق العمل المسؤول قائمة الجرد في خمس "فئات اختبارات تحمل" مدرجة أدناه، وقمنا بإعداد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساءلة الحالية والمقترحة في ICANN ضمن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

3. فئات اختبار الإجهاد



14 1. الأزمة المالية أو التعثر (اختبارات الإجهاد رقم 5 و6 و7 و8 و9)

15 السيناريو: تصبح منظمة ICANN معسرة ماليًا، وتفتقر إلى الموارد اللازمة لاستيفاء التزاماتها بشكل كافٍ. وقد ينتج ذلك عن مختلف الأسباب، بما في ذلك الأزمة المالية الخاصة بمجال اسم النطاق، أو الاقتصاد العالمي بصورة عامة. كما يمكن أن ينتج أيضًا عن حكم قانوني ضد الاحتيال أو سرقة الأموال في ICANN، أو التطور التقني الذي يجعل عمليات تسجيل اسم النطاق قديمة.

16 2. الفشل في تلبية الالتزامات التشغيلية (رقم 1 و2 و11 و17 و21)

17 السيناريو: أخفقت ICANN في إصدار طلبات التغيير أو التفويض إلى مناطق الجذر IANA، أو تنفيذ تغيير التفويض رغم اعتراضات أصحاب المصلحة، مثل ما هو محدد باسم "الأطراف المعنية بصورة جوهرية".

18 3. الإجراء القانوني/التشريعي (رقم 3 و4 و19 و20)

19 السيناريو: تخضع ICANN للتقاضي في ظل السياسات الحالية أو المستقبلية أو التشريعات أو اللوائح. كما تحاول ICANN تفويض TLD جديد أو إعادة تفويض TLD القائم غير المتوافق ولكن المدعوم بإجراء قانوني.

20 4. فشل المساءلة (رقم 10 و12 و13 و16 و18 و22 و23 و24 و26)

21 السيناريو: تتعارض الإجراءات (أو إنفاق الموارد) من قبل واحد أو أكثر من أعضاء مجلس إدارة ICANN أو رئيسها ومديرها التنفيذي، أو العاملين الآخرين، مع مهمة ICANN أو لوائحها الداخلية. تقع ICANN ضمن "حيزا" قطاع أصحاب مصلحة واحد، بما في ذلك الحكومات من خلال GAC، التي إما لديها القدرة على فرض جدول أعمالها على كافة أصحاب المصلحة الآخرين، أو إساءة استعمال آليات المساءلة لمنع كافة أصحاب المصلحة الآخرين من تقديم مصالحهم (الاعتراض).

22 5. فشل المساءلة لأصحاب المصلحة الخارجيين (رقم 14 و15 و25)

23 السيناريو: تعدل ICANN هيكلها لتجنب الالتزامات نحو أصحاب مصلحة خارجيين، مثل إنهاء تأكيد الالتزامات وإنهاء التواجد في اختصاص قضائي تواجه فيه قضية قانونية أو نقل العقود أو الجهات المتعاقدة إلى اختصاص قضائي مفضل. كما تفوض ICANN وتقوم بالمقابلة من الباطن أو تنتازل بخلاف ذلك عن التزاماتها نحو جهة خارجية بصورة تعتبر غير متسقة مع لوائحها الداخلية أو لا تخضع للمساءلة بخلاف ذلك. كما أن ICANN مندمجة أو مملوكة من قبل الغير غير الخاضع للمساءلة.

- 24 **اختبارات الإجهاد التي اقترحتها NTIA**
- 25 أضافت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أربعة بنود مقترحة في اختبار الإجهاد في [بيان](#) سكرتير NTIA لاري ستريكلنغ الصادر في 16 يونيو 2015:
- **1 - NTIA:** اختبار حفظ نموذج أصحاب المصلحة المتعددين إذا اختارت اللجان الاستشارية و/أو منظمات الدعم الفردية في ICANN عدم الحصول على التصويت في آليات الإنفاذ الخاصة بالمجتمع.
 - **2 - NTIA:** تناول المخاطر المحتملة للاستحواذ الداخلي. ST رقم 12 و 13 تتناولان بشكل جزئي الاستحواذ من جانب أطراف خارجية، وليس لعمليات الاستحواذ بمعرفة الأطراف الداخلية في أي لجنة استشارية و/أو منظمة دعم.
 - **3 - NTIA:** العوائق أمام التحاق مشاركين جدد.
 - **4 - NTIA:** النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي كانت حتى اليوم ذات طبيعة استشارية (على سبيل المثال اللجنة الاستشارية الحكومية)

26 **اختبارات الإجهاد المتعلقة بانتقال وظائف التسمية في IANA**

- 27 لاحظ أن اختبارات الإجهاد المتعددة يمكن أن تسري بصورة محددة على عمل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف فيما يتعلق بانتقال وظائف التسمية في IANA (راجع اختبارات الإجهاد رقم 1 و 2 و 11 و 17 و 19 و 20 و 21 و 25).
- 28 عبر كافة فئات اختبارات الإجهاد، توضح هذه الممارسة أن توصيات مسار العمل 1 بخصوص مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN تحسن قدرة المجتمع على تحميل مجلس إدارة ICANN والإدارة المسؤولية فيما يتعلق بإجراءات المساءلة الحالية. وفيما يتعلق باختبارات الإجهاد التي توضح مخاطر "الاستحواذ على" اللجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة، تمنح صلاحيات المجتمع المقترحة الأطراف المتضررة القدرة على الاعتراض على إجراءات ICANN وإيقافها وفقاً للسلوكيات غير المناسبة للجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة.

29 **اختبار الإجهاد رقم 21**

- 30 لم يتم تناول اختبار الإجهاد رقم 21 فيما يتعلق بالطعن على بطلان نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ومهامها بصورة مناسبة إما في مقترحات الإشراف على مجموعة العمل عبر المجتمع أو مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. ويرجع ذلك إلى الوظائف المتعلقة بتسمية رمز البلد للقيام بعملية وضع السياسة بموجب إطار عمل التفسير المتفق عليه في 2014.

4. نتائج اختبار الضغط

- 31 يوفر القسم التالي نظرة عامة على سيناريوهات اختبار الإجهاد ومخططاته سواء كانت تدابير المساءلة الحالية وتدابير المساءلة المقترحة مناسبة للحد من المخاطر المحتملة أم لا.

اختبار الإجهاد الفئة 1: الأزمة المالية أو التعثر

| | |
|----|--|
| 32 | اختبار الإجهاد رقم 5: الأزمة المالية في قطاع النطاقات. |
| 33 | اختبار الإجهاد رقم 6: الأزمة المالية العامة. |
| 34 | اختبار الإجهاد رقم 7: المقاضاة التي تنشأ عن العقود الخاصة، على سبيل المثال؛ انتهاك العقد. |
| 35 | اختبار الإجهاد رقم 8: المنافسة التكنولوجية مع DNS. |
| 36 | النتيجة (النتائج): انخفاض كبير في الإيرادات الناتجة عن مبيعات النطاقات وزيادة كبيرة في تكاليف السجل وأمناء السجل، مما يهدد قدرة ICANN على العمل؛ والخسارة التي تؤثر على الاحتياطي الكافي لتهديد مواصلة الأعمال. |

| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
|---|--|
| 41 يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة أو خطتها التشغيلية. ويتيح هذا الإجراء للمجتمع حظر أي مقترح من جانب ICANN يقضي بزيادة إيراداتها من خلال إضافة رسوم على أمناء السجل و/أو السجلات. | 37 من الممكن أن تقترح ICANN زيادة العائدات أو خفض الإنفاق، إلا أن هذه القرارات لا تخضع للطعن من قبل مجتمع ICANN. 38 لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية. 39 يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN. وإذا لم يحدث ذلك، سيدفع مشغلو السجل هذه الأتعاب. |
| 42 يتمثل أحد التدابير الأخرى المقترحة في طعن المجتمع على قرار المجلس باستخدام طلب إعادة نظر و/أو إحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة (IRP) مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا ما اتخذت ICANN قراراً يتعلق بتحقيق عائد أو إنفاق مصروفات، فسوف تحتفظ هيئة المراجعة المستقلة IRP الجديدة على ذلك القرار. | 40 كما يمكن أن يدعم صندوق الاحتياطات في ICANN العمليات في فترة انخفاض الإيرادات. وتتم مراجعة صندوق الاحتياطات بصورة مستقلة وبشكل دوري. |
| 44 سوف تكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة. | النتائج: 43 سوف تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا لم تكن خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة. |

| 45 اختبار الإجهاد رقم 9: الفساد أو الاحتيال الكبير. | |
|---|---|
| 46 النتيجة (النتائج): تأثير كبير على سمعة المؤسسة، وإجراءات قضائية كبيرة، وخسارة الاحتياطات. | |
| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 51 يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصية من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT). يمكن أن تقدم ATRT توصيات لتجنب حالات تعارض المصالح. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. | 47 لدى ICANN عملية تدقيق سنوية مستقلة تتضمن اختبار الضوابط الداخلية الموضوعية لمنح الاحتيال والفساد. 48 تحافظ ICANN على خط ساخن خاص للموظفين للإبلاغ عن حالات الاحتيال المشتبه بها. 49 يمكن لمجلس إدارة ICANN إقالة المدير التنفيذي والمسؤولين التنفيذيين المختصين. |
| 52 يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة. يتيح هذا الإجراء منع أي اقتراح للميزانية يشوبه فساد أو احتيال. | 50 لا يمكن للمجتمع إجبار مجلس الإدارة على الإبلاغ عن أو اتخاذ إجراء ضد حالات الفساد أو الاحتيال المشتبه بها. |
| 53 في حالة مشاركة مجلس ICANN، أو إذا لم يتصرف المجلس بصورة حاسمة في منع الفساد أو الاحتيال (على سبيل المثال، من خلال تنفيذ الضوابط الداخلية أو السياسات)، يعمل إجراء مقترح على تمكين المجتمع من إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد أو استعادة المجلس بالكامل. | |
| 55 ستكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر والخسائر كبيرة ومستدامة. | النتائج: 54 لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر أو الخسائر كبيرة ومستدامة. |

7.6 اختبار الإجهاد الفئة 2: الإخفاق في الوفاء بالتوقعات التشغيلية

| 56 | اختبار الإجهاد رقم 1: توقف صلاحية التغيير بالنسبة لمنطقة الجذر عن العمل جزئيًا أو كليًا. |
|---|--|
| 57 | اختبار الإجهاد رقم 2: انتهاء عمل صلاحية التفويض لمنطقة الجذر، كليًا أو جزئيًا. |
| 58 | النتيجة (النتائج): التداخل مع السياسة القائمة فيما يتعلق بالمنطقة الجذر و/أو المساس بأمن واستقرار لوحد أو أكثر من نطاقات TLD. |
| إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 59 | 61 |
| وبموجب عقد وظائف IANA الحالي، يمكن أن تلغي NTIA سلطة ICANN في أداء وظائف IANA وإعادة تعيين هذا الدور إلى جهة / جهات مختلفة. | يتضمن مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف العديد من إجراءات التصعيد لمنع تدهور الخدمة، بالإضافة إلى إطار عمل (تشغيلي) لانتقال وظيفة IANA. |
| 60 | 62 |
| بعد تنازل NTIA عن عقد وظائف IANA، لن يتوفر هذا الإجراء. | تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن يتم نقل وظائف تسمية IANA بصورة قانونية إلى جهة IANA بعد الانتقال (PTI) والذي سيكون جهة تابعة أو زميلة مع ICANN. |
| | 63 |
| | تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مراجعة وظيفة IANA لأصحاب المصلحة المتعددين (IFR) لإجراء مراجعات بشأن PTI. ولن يتم فرض نتائج مراجعة IFR أو تقييدها، ويمكن أن تشمل على توصيات بالبدء في عملية فصل وهي ما يمكن أن تؤدي إلى إنهاء أو عدم تجديد عقد وظائف IANA مع PTI، على سبيل المثال لا الحصر. |
| | 64 |
| | تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف قدرة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين على طلب اختيار مشغل جديد لوظائف IANA، عند اللزوم، وبعد استنفاد آليات التصعيد الأخرى والطرق الأخرى. |
| | 65 |
| | مقترحات مسار العمل 2: طلب عمليات تنسيق أمنية خارجية سنوية ونشر النتائج، وطلب شهادة لكل معيار دولي (أيزو 27001) ونشر النتائج. |
| | 67 |
| النتائج: | تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة للحد من هذه الحالة الطارئة. |
| 66 | ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA. |

| | |
|----|---|
| 68 | اختبار الإجهاد رقم 11: تسوية بيانات الاعتماد. |
| 69 | النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، الخسارة الكبيرة للمصادقة و/أو قدرات التفويض. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 70 | فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية: |
| 71 | استنادًا إلى خبرة المخالفة الأمنية الحديثة، من غير الواضح كيفية مساءلة المجتمع لإدارة ICANN عن تنفيذ الإجراءات الأمنية المعتمدة. |
| 72 | كما يظهر أيضًا أن المجتمع لا يمكنه إجبار ICANN على وضع تقرير بعد الإجراءات حول حادثة أمنية والكشف عن ذلك التقرير. |
| 73 | فيما يتعلق بأمان DNS: |
| 74 | بعد إجراءات التشغيل، توجد بيانات اعتماد مستخدمة DNSSEC. |
| 75 | تسعى ICANN سنويًا لشهادة SysTrust لدورها كمدير KSK للمنطقة الجذر. |
| 76 | قام قسم IANA بتحقيق EFQM الملتمزم به حسب شهادة الكفاءة عن نشاطات كفاءة الأعمال لديها. |
| 77 | بموجب البند 5.3 من عقد وظائف IANA، تجري ICANN عمليات تدقيق سنوية مستقلة لأحكام الأمن لديها فيما يتعلق بوظائف IANA. |
| 78 | فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية: |
| 79 | يمكن أن تؤدي تدابير IRP المقترحة إلى رفض مجلس إدارة ICANN أو الإدارة لأي من الإجراءات أو عدم اتخاذ الإجراءات التي تتعارض مع اللائحة الداخلية. ومن ثم قد يكون لرفض IRP القدرة على إجبار ICANN على إعداد تقرير ما بعد الإجراءات والإفصاح عنه أمام المجتمع. |
| 80 | من خلال إجراءات IRP، قد تكون للمجتمع القدرة على إجبار إدارة ICANN على تنفيذ إجراءات الأمان المبينة الخاصة به للموظفين والمتعاقدين. |
| 81 | فيما يتعلق بأمان DNS: |
| 82 | يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات مثل، الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. |
| 83 | كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC وRSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP. |
| 84 | مقترحات مسار العمل 2: |
| 85 | . طلب عمليات تدقيق خارجية وسنوية لمستوى الأمن ونشر النتائج. |
| 86 | . طلب شهادة اعتماد حسب المعايير (أيزو 27001) ونشر النتائج. |
| 87 | النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة. |
| 88 | الإجراءات المقترحة، في مجموعها لن تكون مفيدة في الحد من تأثيرات هذا السيناريو. قد تضيف اقتراحات مسار العمل 2 تدابير للحد من المخاطر. |

| | |
|----|--|
| 89 | اختبار الإجهاد رقم 17: تحاول منظمة ICANN إضافة نطاق مستوى أعلى جديد على الرغم من المخاوف المتعلقة بالأمان والاستقرار التي عبر عنها المجتمع التقني أو مجموعات أصحاب المصالح الأخرى. |
| 90 | النتيجة (النتائج): يمكن إضعاف أمن واستقرار DNS، ويمكن أن يترتب على إجراءات ICANN فرض تكاليف ومخاطر على أطراف خارجية. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 91 | في عام 2013-2014، أظهر المجتمع أنه يمكنه حث إدارة ICANN على الاستجابة للمخاطر التي تحددها SSAC. على سبيل المثال: النطاقات بدون نقاط (SAC 053) والشهادات الأمنية وتضارب الأسماء مثل mail و home. (تقرير SAC 057) |
| 92 | تقدم NTIA حاليًا موافقة مكتوبة لكل تفويض لتوضيح أن ICANN اتبعت الإجراءات المحددة. كما يمكن أن تؤخر NTIA التفويض إذا رأت أن ICANN لم تتبع الإجراءات المحددة. ليس واضحًا ما إذا يمكن اكتشاف محاولة ICANN لتفويض TLD جديد مثل mail أو home. |
| 93 | |
| 94 | يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصيات من مراجعة تأكيدات الالتزامات مثل؛ مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. |
| 95 | كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC و RSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP. |
| 96 | النتائج: كانت الإجراءات القائمة مناسبة للحد من مخاطر هذا السيناريو. |
| 97 | تعزز الإجراءات المقترحة قدرة ICANN على الحد من مخاطر هذا السيناريو. |

| | |
|-----|--|
| 98 | اختبار الإجهاد رقم 21: طلبات رسمية حكومية بأن تقوم ICANN بإلغاء المسؤولية عن إدارة ccTLD من أحد مديري نطاقات ccTLD المسؤولين. |
| 99 | وعلى الرغم من ذلك، لا يمكن أن يقوم مدير وظائف IANA بتوثيق الموافقة الاختيارية والخاصة للإلغاء من مدير ccTLD المختص. كذلك، يطلب مسئول حكومي أن تعين ICANN مسؤولية الإدارة بخصوص ccTLD إلى مدير مختص. |
| 100 | إلا أن مدير وظائف IANA لا يقوم بتوثيق ذلك: موافقة الأطراف المعنية بشكل كبير؛ وأن أصحاب المصلحة الآخرون يشاركون في عملية الاختيار؛ وأن المدير المعين قد أوضح ما لديه من قدرات مطلوبة؛ وأنه لا توجد اعتراضات من العديد من الأطراف المعنية بشكل كبير. |
| 101 | يفحص اختبار الإجهاد هذا قدرة المجتمع على مساءلة ICANN فيما يتعلق باتباع السياسات المحددة. وهو لا يتعامل مع ملاءمة السياسات السارية. |
| 102 | النتيجة (النتائج): مع مواجهة طلب إعادة التفويض هذا، تفتقد ICANN للإجراءات اللازمة لمقاومة إعادة التفويض مع انتظار قرار الإجماع الشامل لأصحاب المصلحة المعنيين. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 103 | وبموجب عقد IANA الحالي مع NTIA، يصدر قسم IANA تقريرًا نمطيًا إلى مجلس ICANN، الذي يوافق على ذلك في جدول الأعمال ويرسله إلى NTIA التي تعتمد على مصادقة المجلس وتوافق على الإنهاء أو التفويض أو النقل. |
| 107 | من مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف النهائي: "يوصي مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بعدم تضمين أية آلية للطعون قد تنطبق على تفويضات وإعادة تفويضات ccTLD في مقترح انتقال الإشراف على IANA". |

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 108 | من مراسلة الرئيس بالمشاركة في مجموعة عمل المجتمعات- الإشراف بتاريخ 15 أبريل 2015: "وهكذا، يجب ألا تقوم أي آلية طعن تضعها مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN بتغطية موضوعات تفويض / إعادة تفويض ccTLD حيث يتوقع تطويرها من قبل مجتمع ccTLD من خلال العمليات المناسبة". | 104 | لا توجد في الوقت الراهن آلية لمدير ccTLD المختص أو المجتمع للطعن على مصادقة ICANN على أن العملية تم اتباعها بصورة مناسبة. |
| 109 | فيما يتعلق بالإجراءات المقترحة في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN: | 105 | راجع مبادئ GAC للتفويض والإدارة في نطاقات ccTLD. نصيحة GAC المنشورة في 2000 والمحدثة في 2005 المشار إليها بالتحديد في البنود 1.2 و7.1. |
| 110 | أحد الإجراءات المقترحة في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN يمكن أن تمنح المجتمع موقفاً يسمح له بلب إعادة النظر في قرار الإدارة لاعتماد تغيير ccTLD. سيتطلب معيار للمراجعة يكون أكثر تحديداً من مهمة ICANN والتزاماتها وقيمها الجوهرية بعد التعديل. | 106 | راجع إطار عمل التفسير، 20 أكتوبر 2014. |
| 111 | تتمثل أحد الآليات الأخرى المقترحة من مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN في طعن المجتمع على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة (IRP) مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وفي حالة اتخاذ ICANN لإجراء بالغاء أو تعيين مسئولية الإدارة لأحد نطاقات ccTLD، يمكن تمكين آلية IRP لمراجعة ذلك القرار. سيتطلب ذلك معيار مراجعة. | | |
| | | | النتائج: |
| 113 | لا تعمل الإجراءات المقترحة على تمكين المجتمع بصورة لائقة من تناول هذا السيناريو. تقوم CCNSO بوضع السياسات بموجب إطار عمل التفسير. | 112 | لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة. |

7.7 اختبار الإجهاد الفئة 3: إجراء قانوني/تشريعي

| | | | |
|-----|---|-----|--|
| 114 | اختبار الإجهاد رقم 3: التناقض الناتج عن السياسات العامة القائمة، مثل قضية خيانة أمانة. وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك. | 116 | يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التقاضي. |
| 115 | النتيجة (النتائج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة. | 117 | يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. |
| | | 118 | تتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار. |
| | | 119 | يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي. |
| | | 120 | بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة: |
| | | 121 | يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التقاضي. |
| | | 122 | هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية (بما في ذلك المهمة، والالتزامات والقيم الجوهرية) والسياسات التي أقرتها ICANN. |

| | | |
|-----|--|-----------------------------------|
| 123 | وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. | |
| 124 | لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN. | |
| 125 | يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. | |
| | | النتائج: |
| 127 | ستساعد الإجراءات المقترحة في مساءلة ICANN ولكنها قد لا تكون مناسبة لإيقاف التداخل مع سياسات ICANN. | 126 الإجراءات الحالية غير مناسبة. |

| | | |
|-----|---|---|
| 128 | اختبار الإجهاد رقم 4: اللوائح أو التشريعات الجديدة. | |
| 129 | على سبيل المثال، يمكن أن تقتبس أحد الحكومات قوانين خيانة الأمانة أو حماية المستهلك واكتشاف عدم قانونية بعض القواعد التي تفرضها ICANN على نطاقات TLD. يمكن أن تفرض هذه الحكومة غرامات على ICANN، و/أو تنسحب من GAC، و/أو تجبر ISPS على استخدام جذر مختلف يتم بموجبه تقسيم الإنترنت. | |
| 130 | وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك. | |
| 131 | النتيجة (النتائج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة. | |
| | إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 136 | بعد رد مجلس ICANN على التشريع (التقاضي أو تغيير السياسات/ التطبيق)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة. | 132 يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة. |
| 137 | يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة. | 133 يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN حول كيفية الاستجابة للتشريع (التقاضي أو تغيير السياسة/ التطبيق) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. |
| 138 | هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية والسياسات التي أقرتها ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN. | 134 تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار. 135 يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي. |

| | | |
|-----|--|-----|
| 139 | يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. | |
| 140 | النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة. | 141 |
| 141 | ستشكل الإجراءات المقترحة تحسباً ولكنها ربما لا تزال غير كافية. | |

| | | |
|-----|--|---------------------------|
| 142 | اختبار الإجهاد رقم 19: تحل ICANN إعادة تفويض gTLD نظراً لاتخاذ قرار أن مشغل السجل في حالة مخالفة لعقده، ولكن مشغل السجل يطعن على الإجراء ويحصل على أمر قضائي من محكمة وطنية. | |
| 143 | وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك. | |
| 144 | النتيجة (النتائج): يمكن أن تواجه الجهة المعنية بصيانة المنطقة الجذر سؤالاً حول ما إذا كان عليها اتباع طلب إعادة التفويض في ICANN أو اتباع أمر المحكمة. | |
| | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 145 | بموجب الاتفاقية الحالية مع NTIA، فإن المنطقة التي تقوم بأعمال صيانة المنطقة الجذر محمية من القضايا حيث أنها تنشر الجذر حسب العقد مع الحكومة الأمريكية. | 151 |
| 146 | وعلى الرغم من ذلك، قد يترتب على عملية نقل الإشراف على IANA عدم عمل جهة صيانة المنطقة الجذر وفقاً لعقد الحكومة الأمريكية، ومن ثم لا يكون محمياً من القضايا. | 152 |
| 147 | اعتبار مستقل: | |
| 148 | يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. | |
| 149 | تتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار. | |
| 150 | يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي. | |
| 153 | بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، يمكن الطعن على القرار من خلال إعادة النظر أو IRP، استناداً إلى معيار المراجعة في مهمة والتزامات وقيم جوهرية بعد التعديل؛ وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يحمل المجتمع ICANN على إعادة فتح أية تسوية تم التوصل إليها مع أي جهة أخرى أو التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة. | |
| 154 | النتائج: الإجراءات القائمة غير مناسبة. | 155 |
| 155 | التدابير المقترحة مناسبة للسماح للمجتمع برفض وتصحيح القرارات الصادرة من مجلس إدارة ICANN والإدارة. | |

| | |
|-----|--|
| 156 | اختبار الإجهاد رقم 20: يتم إصدار أمر من المحكمة بحظر تفويض ICANN لنطاق المستوى الأعلى (TLD) الجديد بسبب شكوى تقدم بها مشغل نطاق المستوى الأعلى (TLD) الحالي أو أطراف أخرى متظمة. |
| 157 | على سبيل المثال، يمكن لأحد مشغلي TLD القائمين المقاضاة لمنع تفويض إصدار جماعي للسلسلة الحالية. |
| 158 | ورداً على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك. |
| 159 | النتيجة (النتائج): يمكن أن يترتب على قرار ICANN حول كيفية الرد على أمر المحكمة وجود التزام على ICANN وأطراف العقد لديها. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 160 | وقيل التفويض، لم يكن لدى المجتمع موقف يسمح بالاعتراض على قرارات تماثل السلسلة. تنتظر طلبات إعادة النظر في العملية ولكن ليس في مضمون القرار. |
| 161 | يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. |
| 162 | تنتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار. |
| 163 | يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي، ويجوز نظر عوامل مثل تكلفة التقاضي والتأمين. |
| 164 | التدبير الوقائي: في نهاية عملية وضع السياسات، سيكون المجتمع في موضع يسمح بالطعن على قرارات مجلس ICANN حول تنفيذ السياسات. |
| 165 | يمكن أن يقدم دليل الإرشادات المستقبلي لنطاق gTLD الجديد للمجتمع وضماً يسمح له بتقديم اعتراضات. |
| 166 | التدبير التصحيحي: بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة: |
| 167 | من بين الإجراءات التي شأنها توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تشكيل IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية والسياسات التي أقرتها ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضاً أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادراً على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN. يمكن لهيئة IRP تقييم رد ICANN على قرار المحكمة، على الرغم من أنه لن يغير من قرار المحكمة. |
| 168 | يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إخبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات - وبالتحديد، ثقة المستهلك والاختيار والمنافسة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP. |
| 169 | النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة. |
| 170 | ستشكل الإجراءات المقترحة تحسیناً ولكنها ربما لا تزال غير كافية. |

7.8 اختبار الإجهاد الفئة 4: الإخفاق في المساءلة

| 171 | اختبار الإجهاد رقم 10: رئيس مجلس الإدارة أو المدير التنفيذي أو مسئول يتصرف بصورة غير متسقة مع مهمة المنظمة. | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|--|-----------------|--|-----|-----|
| 172 | اختبار الإجهاد رقم 24: ينشأ المدير التنفيذي القادم "مراجعة إستراتيجية" تصل إلى مهمة جديدة موسعة في ICANN. ومع توظيف المدير التنفيذي الجديد، يوافق مجلس الإدارة على المهمة / الإستراتيجية الجديدة بدون إجماع المجتمع. | | | | | | | | | | | | |
| 173 | النتيجة (النتائج): يتوقف المجتمع عن نظر ICANN كآلية المجتمع لوظائف تكنولوجية محدودة، ويرى ICANN كجهة مستقلة فريدة من نوعها لها جدول أعمالها الخاص بها وليست مدعومة بالضرورة من قبل المجتمع. في النهاية، يتساءل المجتمع حول سبب أن وظائف ICANN الأصلية يجب أن تبقى قيد تحكم جهة حصلت على مهمة أوسع كثيرًا وأقل دعمًا بصورة كبيرة. وهذا يؤدي إلى ظهور مشكلات تتعلق بالسعة بالنسبة لـ ICANN يمكن أن تسهم في التعرف على المخاطر. | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>إجراءات المساءلة القائمة</th> <th>إجراءات المساءلة المقترحة</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>174</td> <td>177</td> </tr> <tr> <td>175</td> <td>178</td> </tr> <tr> <td>176</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">النتائج:</td> </tr> <tr> <td>179</td> <td>180</td> </tr> </tbody> </table> | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة | 174 | 177 | 175 | 178 | 176 | | النتائج: | | 179 | 180 |
| إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة | | | | | | | | | | | | |
| 174 | 177 | | | | | | | | | | | | |
| 175 | 178 | | | | | | | | | | | | |
| 176 | | | | | | | | | | | | | |
| النتائج: | | | | | | | | | | | | | |
| 179 | 180 | | | | | | | | | | | | |
| 174 | وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بصورة كبيرة للغاية. | | | | | | | | | | | | |
| 175 | لدى المجتمع بعض التعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية، ويمكن تسجيل اعتراضات على الخطط والإنفاق على توسعة مهمة ICANN. | | | | | | | | | | | | |
| 176 | لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية. | | | | | | | | | | | | |
| النتائج: | | | | | | | | | | | | | |
| 179 | 180 | | | | | | | | | | | | |
| 179 | تعتبر الإجراءات المقترحة ممتًا مناسبة. | | | | | | | | | | | | |

| 181 | اختبار الإجهاد رقم 12: الاستحواذ على عمليات ICANN من قبل مجموعة واحدة أو أكثر من مجموعات أصحاب المصلحة. | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------|---------------------------|-----|-----|
| 182 | النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على الثقة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والمساس بأصحاب المصلحة الآخرين. | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>إجراءات المساءلة القائمة</th> <th>إجراءات المساءلة المقترحة</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>183</td> <td>186</td> </tr> </tbody> </table> | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة | 183 | 186 |
| إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة | | | | |
| 183 | 186 | | | | |
| 183 | 186 | | | | |
| 183 | فيما يتعلق باستحواذ الحكومات، يمكن أن تغير GAC المبدأ التشغيلي رقم 47 لاستخدام أغلبية التصويت لنصبتها الرسمية، إلا أن لوائح ICANN الداخلية (المادة الحادية عشرة، المادة 2، البند 1ي) يتطلب من مجلس الإدارة رغم ذلك محاولة "العثور على حل يرضي جميع الأطراف". | | | | |
| 186 | تعتمد مقترحات مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لتمكين المجتمع على إجماع اللجان الاستشارية/ منظمات الدعم، ما يتطلب حد أدنى من الدعم وعدم اعتراض أكثر من لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة. يعتبر متطلب الإجماع وسيلة منع فعالة لاستحواذ مجموعة واحدة أو بضعة مجموعات. | | | | |

| | | | |
|-----------------|--|-----|---|
| 184 | وليس للمجتمع أي موقف يؤهله رفض قرارات مجلس الإدارة في قبول نصيحة GAC، ومن ثم يسمح لـ GAC تولى الجوانب الخاصة بتنفيذ سياسة ICANN. | 187 | قد تحتاج كل من اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم/مجموعة الدعم إلى عمليات محسنة من أجل المساءلة والشفافية والمشاركة التي تكون مفيدة في منع الاستحواذ عليها ممن هم خارج المجتمع. ويمكن التعرف على التحسينات في WS2. |
| 185 | وفيما يخص الاستحواذ الداخلي من جانب أصحاب المصلحة في اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم، راجع اختبار الإجهاد رقم 33. | | |
| النتائج: | | | |
| 188 | لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة. | 189 | تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة. |

| | | | |
|---|---|----------------------------------|--|
| اختبار الإجهاد رقم 13: يعتمد واحد أو أكثر من أصحاب المصلحة على آلية مساءلة "التعجيز" ICANN. | | 190 | |
| النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، وعدم القدرة على اتخاذ قرارات، وعدم استقرار جهات الحوكمة وخسارة العاملين الرئيسيين. | | 191 | |
| إجراءات المساءلة القائمة | | إجراءات المساءلة المقترحة | |
| 192 | كما يمكن أن تمكن آليات التصحيح الحالية أحد أصحاب المصلحة من منع تنفيذ السياسات. ولكن هذه الآليات (IRP)، إعادة النظر، محقق الشكاوى) باهظة ومحدودة بنطاق ما يمكن مراجعته. | 194 | تعتمد مقترحات مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لتمكين المجتمع على إجماع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم، ما يتطلب حد أدنى من الدعم وعدم اعتراض أكثر من لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة. يعتبر متطلب الإجماع وسيلة منع فعالة لواحدة من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. |
| 193 | لا توجد آليات حالية لمشغل ccTLD للطعن على قرار الإلغاء. | 195 | تعد آليات التصحيح الخاصة بمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN (إعادة النظر و IRP) أكثر قابلية للوصول وقبولاً من حيث التكلفة بالنسبة لأصحاب المصلحة الأفراد، مما يزيد من قدرتهم على منع تنفيذ السياسات والقرارات. ومع ذلك، تشمل التحسينات المقترحة لإعادة النظر و IRP القدرة على استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة والحد من مدة الإجراءات. |
| النتائج: | | | |
| 196 | يبدو أن الإجراءات القائمة مناسبة. | 197 | يمكن أن يسمح الوصول المحسن لإعادة النظر و IRP للأفراد بإعاقة عمليات ICANN بالرغم من تلافي المخاطر من خلال استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة. |

| | |
|-----|---|
| 198 | اختبار الإجهاد رقم 16: قامت ICANN بالمشاركة في برامج ليس ضرورية لتنفيذ مهمتها التقنية المحدودة. على سبيل المثال، تستخدم ICANN إيرادات رسوم أو صناديق احتياطي لتوسعة نطاقها أكثر من مهمتها التقنية وتقديم منح لأسباب خارجية. |
| 199 | النتيجة (النتائج): لدى ICANN صلاحية تحديد الرسوم المفروضة على مقدمي طلبات TLD وسجلاتها وأمناء السجل والمسجلين، حتى تعرض هدفًا كبيرًا لأي سبب متعلق بالإنترنت يسعى لمصادر تمويل. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 200 | وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بدون دعم المجتمع. ولكن نتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن تحتاج ICANN بعد ذلك للحد من نطاقها من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA. |
| 201 | لم يكن المجتمع على علم بالقرار السري من مجلس ICANN ببدء المفاوضات لإنشاء NetMundial. ولا توجد حالية طريقة واضحة لقيام المجتمع بالظن/ عكس هذا القرار. |
| 202 | لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية. |
| 203 | يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN، بالرغم من أن السجلات لا تعرض هذا كإجراء للمساءلة. |
| 204 | لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إيفاق للأصول الخيرية الأساسية. |
| 205 | يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN المقترحة أو خطتها الإستراتيجية. كما يمكن أن يحظر هذا الإجراء مقترح من قبل ICANN بزيادة الإنفاق على المبادرات التي رأى المجتمع أنها خارج نطاق مهمة ICANN. وعلى الرغم من ذلك، سوف يتم رفض الميزانية الكاملة حيث لا يوجد أي مقترح للاعتراض على البنود. |
| 206 | تتمثل أحد الآليات الأخرى المقترحة في الطعن على قرار المجلس المتخذ من قبل طرف متضرر أو المجتمع ككل. وسيترتب على ذلك إحالة الأمر إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا تولت ICANN التزامًا أو إنفاقًا خارج عملية الميزانية السنوية، يمكن أن تتيح آلية IRP عكس هذا القرار. |
| 207 | يتمثل المقترح الآخر في تعديل لوائح ICANN الداخلية لمنع المنظمة من توسعة نطاقها لما يزيد عن مهمة ICANN وقيمتها الجوهرية والتزاماتها بعد التعديل. |
| 208 | وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل/ استبعاد أحكام اللوائح الداخلية هذه، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح على اللوائح الداخلية. وبالنسبة للوائح الداخلية الأساسية، يجب على المجتمع اعتماد التغييرات المقترحة من جانب مجلس الإدارة. |
| 209 | النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة. |
| 210 | تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة. |

| | |
|-----|--|
| 211 | اختبار الإجهاد رقم 18: تُعدّل الحكومات باللجنة الاستشارية الحكومية إجراءات التشغيل الخاصة بها وذلك للتحويل من قرارات الإجماع إلى التصويت بالأغلبية للنصيحة إلى مجلس ICANN (راجع الملحق 11: التوصية رقم 11: إجبار مجلس الإدارة على الرد على نصيحة اللجنة الاستشارية) |
| 212 | النتيجة (النتائج): بموجب اللوائح الداخلية القائمة، يجب أن تنظر ICANN نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية وترد عليها، حتى إذا لم تكن النصيحة مدعومة بالإجماع. ويمكن أن توافق أغلبية الحكومات على مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية. |
| | إجراءات المساءلة القائمة |
| | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 213 | تشتت لوائح ICANN الداخلية الحالية (المادة 11) أن تحاول ICANN العثور على حل يرضي جميع الأطراف بالنسبة لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية. |
| 214 | كما تعتمد اللجنة الاستشارية الحكومية في الوقت الراهن نصيحة رسمية وفقًا للمبدأ التشغيلي رقم 47: "يفهم الإجماع |
| | من بين التدابير المقترحة إجراء تعديل على لوائح ICANN الداخلية (المادة 11، البند 2، الفقرة 1"ي") لتطلب محاولة العثور على حل مقبول فقط عندما تكون مشورة GAC مدعومة بالإجماع، يفهم الإجماع على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي. |

| | |
|--|--|
| <p>يُقر إجراء المساءلة المقترحة أن قرار عدم اتباع مشورة توافق بالإجماع يتطلب أغلبية 3/2 مجلس ICANN.</p> <p>كذلك، يمكن أن تقدم GAC مشورة إلى ICANN في أي وقت، سواء بإجماع تام أو بدونه.</p> <p>217 انطلاقاً من الاعتراف بالمبدأ العام أن اللجنة الاستشارية يجب أن تكون حكماً ذاتياً لتحسين إجراءات التشغيل الخاصة بها، يمكن أن تحدد GAC كيفية إثارة الاعتراضات وكيفية أخذها في الاعتبار</p> | <p>على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي."</p> <p>215 يجوز أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية في أي وقت بتغيير إجراءاتها بدلاً قاعدة الإجماع الحالية.</p> <p>216 وحينها سينطبق شرط إيجاد حل مقبول لدى الأطراف في اللوائح الداخلية الحالية، وليس فقط بخصوص مشورة توافق آراء اللجنة الاستشارية الحكومية.</p> |
|--|--|

| | |
|--|---|
| <p>218 اختبار الإجهاد رقم 22: فشل مجلس إدارة ICANN في الالتزام باللوائح، و/أو رفض قبول القرار الخاصة بألية التصحيح الذي تقره اللانحة الداخلية.</p> | |
| <p>219 النتيجة (النتائج): يفقد المجتمع الثقة في هياكل أصحاب المصلحة المتعددة لتخضع إلى ICANN.</p> | |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |
| <p>224 يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تغيير معيار طلبات إعادة النظر، حتى يمكن أيضاً الطعن على الموضوعات الجوهرية.</p> <p>225 يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات مثل؛ مراجعة المساءلة والشفافية. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p> <p>226 يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا فشلت ICANN في الامتثال للوائح الداخلية أو سياساتها، فإن هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة سوف تتيح تعديل هذا القرار.</p> <p>227 أما إذا كان من المقرر لمجلس ICANN تجاهل قرارات IRP الملزمة، فيمكن للمجتمع المُمكن السعي للإنفاذ في أي من المحاكم التي تحترم نتائج التحكيم الدولي.</p> <p>228 وهناك إجراء آخر مقترح يتيح للمجتمع إمكانية إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل.</p> | <p>220 وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستتجاهل اللوائح الداخلية أو قرار من IRP. ولكن نتيجة لنقل الإشراف على IANA، لن يتعين على ICANN بعد ذلك اتباع لوائحها الداخلية من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA.</p> <p>221 كما يمكن للأطراف المتضررة طلب إعادة النظر في قرارات المجلس، ولكن ذلك مقيد حالياً بأسئلة حول أي عملية يجب اتباعها.</p> <p>222 كما يمكن أن تقدم الأطراف المتضررة IRP، ولكن قرارات المجلس غير ملزمة على ICANN.</p> <p>223 لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p> |
| <p>230 تكون الإجراءات المقترحة معاً مناسبة لأن المجتمع لديه سلطة إسقاط المجلس.</p> <p>229 الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p> <p>النتائج:</p> | |

| 231 | اختبار الإجهاد رقم 23: تستخدم ICANN اتفاقية RAA أو عقود السجل في فرض متطلبات على الجهات الخارجية، خارج نطاق مهمة ICANN. (مثلاً التزامات أمناء السجل). |
|--------------------------|---|
| 232 | ليس لدى الجهات الخارجية المعنية، غير المتعاقدة مع ICANN، موارد فعالة. |
| 233 | يجوز للأطراف المتعاقدة، غير المتأثرة بالمتطلبات، اختيار عدم استخدام قدرتهم على الطعن على قرار ICANN. |
| 234 | تحدث هذه المشكلة في وضع السياسات وتطبيقها وتنفيذ الامتثال. |
| 235 | النتيجة (النتائج): يمكن النظر إلى ICANN كسلطة نافذة في سوق واحد (أسماء النطاقات) إلى الأسواق المجاورة. |
| إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 236 | 241 |
| 237 | 242 |
| 238 | 243 |
| 239 | 244 |
| 240 | 245 |
| 244 | 245 |

| 246 | اختبار الإجهاد رقم 26: أثناء تنفيذ سياسة معتمدة بصورة مناسبة، يستبدل فريق عمل ICANN ما يفضله ويقوم بإنشاء عمليات تعمل بصورة فعالة على تغيير السياسة الموضوعية أو رفضها. وسواء كان فريق العمل يقوم بذلك عن عمد أو بصورة غير متعمدة، فإن النتيجة كما هي في كلتا الحالتين. |
|--------------------------|---|
| 247 | النتيجة (النتائج): يعمل استحواد فريق العمل على تطبيق السياسات على إضعاف الشرعية الممنوحة لمنظمة ICANN وفقاً لعمليات وضع السياسات المستندة إلى المجتمع. |
| إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 248 | 250 |

| | | |
|-----------------|---|--|
| 249 | يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. | وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين" |
| 251 | الإجراءات الحالية غير مناسبة. | تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة. |
| النتائج: | | |

فئة اختبار التحمل رقم 5: انعدام المساءلة لأصحاب المصالح الخارجيين

| | | |
|-----|---|--|
| 253 | اختبار الإجهاد رقم 14: تختار ICANN أو NTIA إنهاء تأكيد الالتزامات. | |
| 254 | النتيجة (النتائج): لن تبقى ICANN بعد الآن ملتزمة بتأكيد التزاماتها، بما في ذلك مراجعات سلوك المجتمع وتوصيات فريق مراجعة التنفيذ المطلوبة. | |
| | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 255 | ويمكن إنهاء تأكيد الالتزامات من قبل أي من ICANN أو NTIA من خلال إخطار مدته 120 يوم. | 258 |
| 256 | وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيد الالتزامات. | متمثل أحد الآليات المقترحة في توفير إمكانية للمجتمع المُمكن بالطعن على قرارات المجلس من خلال الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا قامت ICANN بإلغاء تأكيد الالتزامات، فيمكن أن تتيح آلية IRP إلغاء هذا القرار. |
| 257 | ولكن كنتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن يكون لدى ICANN بعد ذلك عقد IANA كضغط خارجي من NTIA للحفاظ على تأكيد الالتزامات الخاصة بها. | 259 |
| | | يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في استيراد أحكام تأكيد الالتزامات إلى لوائح ICANN الداخلية، والاستغناء من خلال تأكيد التزامات ثنائي الأطراف مع NTIA. سيتم تعديل اللوائح الداخلية لتتضمن تأكيد الالتزامات رقم 3 و4 و7 و8 بالإضافة إلى 4 مراجعات دورية مطلوبة في الفقرة 9. |
| | | 260 |
| | | وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل تأكيد الالتزامات والمراجعات التي تمت إضافتها إلى اللوائح الداخلية، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح في اللوائح الداخلية. |
| | | 261 |
| | | في حال تم تخصيص بعض الالتزامات الواردة في تأكيد الالتزامات على اعتبار أنها لوائح داخلية أساسية، تتطلب التغييرات الحصول على موافقة المجتمع المُمكن. |
| | | 262 |
| | | ملاحظة: لا يمكن أن يترتب على الإجراءات المقترحة منع NTIA من إلغاء تأكيد الالتزامات. |
| | النتائج: | |
| 263 | ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA. | 264 |
| | | تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة. |

| | |
|---|--|
| 265 اختبار الإجهاد رقم 15: تقوم ICANN بإنهاء توأجدها القانوني في دولة يسعى فيها مستخدمو الإنترنت أو أمناء سجل النطاق إلى وسائل تصحيح قانونية لفشل ICANN في تطبيق العقد أو الإجراءات الأخرى. | |
| 266 النتيجة (النتائج): يمكن منع الأطراف المعنية من السعي لتصحيح قانوني للإجراءات أو الإغفال من جانب ICANN. | |
| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 271 المادة الثامنة عشرة من لوائح ICANN الداخلية تنص على أن ICANN "تلتزم" بالحفاظ على وجود أمريكي. | 267 وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستنقل لتجنب الاختصاص القانوني. |
| 272 وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل أحكام اللوائح الداخلية هذه، يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من رفض التغيير المقترح في اللوائح الداخلية. | 268 تتطلب الفقرة 8 من تأكيد الالتزامات أن يبقى مقر ICANN في الولايات المتحدة ولكن يمكن إنهاء تأكيد الالتزامات من قبل ICANN في أي وقت. |
| 273 إذا كانت المادة الثامنة عشرة قد تم تخصيصها كلائحة أساسية، سوف تتطلب التغييرات عليها الحصول على الموافقة بالإجماع من المجتمع الممكن. | 269 وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيد الالتزامات. |
| | 270 المادة الثامنة عشرة من لوائح ICANN الداخلية تنص على أن ICANN "تلتزم" بالحفاظ على وجود أمريكي. لكن مجلس إدارة ICANN وحده يمكنه تغيير اللائحة الداخلية، وليس للمجتمع أي صلاحية ملزمة برفض التغييرات. |
| | النتائج: |
| 275 تحسن الإجراءات المقترحة وفقاً للإجراءات القائمة وقد تكون كافية. | 274 ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بمجرد إنهاء NTIA لعقد IANA. |

| | |
|---|--|
| 276 اختبار الإجهاد رقم 25: تقوم ICANN بتفويض الالتزامات أو التعاقد من الباطن أو التخلي عن الالتزامات لصالح الغير بموجب اتفاقية مشغل وظائف IANA مستقبلية. وسوف يتضمن ذلك أيضاً دمج منظمة ICANN مع منظمة أخرى أو السماح للمنظمة الأخرى بشرائها. | |
| 277 النتيجة (النتائج): يمكن أن يتولى الغير مسؤولية مء وظائف IANA التي كانت تخضع للقوانين الوطنية التي تتداخل مع قدرتها على تنفيذ وظائف ICANN. | |
| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 281 "توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بصياغة لائحة أساسية لتعريف معنى عملية الفصل التي يمكن البدء فيها عبر مراجعة IFR إذا لزم ذلك". وليس هناك أي إذن في مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف يسمح لـ ICANN بالتعاقد من الباطن أو إسناد مهامها ومسئولياتها في IANA إلى جهة أخرى وليس إلى PTI. وفي حالة البدء في عملية فصل، يمكن اختيار مشغل وظائف IANA جديد فقط من خلال مشاركة المجتمع المعزز. | 278 لا يسمح عقد IANA الحالي (رابط) في البند ج. 2.1 لمنظمة ICANN بالمقاوله من الباطن أو التعهيد فيما يتعلق بمسئولياتها نحو الغير بدون موافقة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. |
| | 279 وستمارس NTIA سيطرتها على قرار ICANN طالما تحمل عقد IANA، لكن لن تكون لها القدرة على القيام بذلك بعد قيامها بالتخلي عن عقد IANA. |
| | 280 ولن تتطلب NTIA مبادئ ليكون الانتقال متعلقاً بعد حدوث الانتقال. |

| | |
|---|--|
| <p>282 تقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وفي حال فشل ICANN في اتباع والالتزام بالمتطلبات الواردة في اللائحة الداخلية في حمل المجتمع على تعريف المصلحة العامة، تتيح آلية IRP إمكانية رفض ذلك القرار. وسوف ينظر معيار المراجعة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين"</p> <p>283 ملاحظة: لن يغطي ذلك إعادة التعيين لدور جهة صيانة المنطقة الجذر، الذي تتناوله NTIA في عملية موازية.</p> | |
| <p>285 تكون الإجراءات المقترحة كافية للسماح للمجتمع بالطعن على قرارات ICANN في هذا السيناريو.</p> | <p>النتائج:</p> <p>284 ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد تنازل NTIA عن عقد IANA.</p> |

286 وبعد نشر المسودة الأولى لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، تم اقتراح اختبارات إجهاد جديدة في قائمة مناقشة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN وفي التعليقات العامة الواردة. وفيما يلي اختبارات الإجهاد التي أضيفت للنشر في المسودة الثانية لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

287 وقد تم اقتراح اختبارات الإجهاد من خلال سيناريو قد يوفر صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات والسماح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN. تم تصميم اختباري الإجهاد (27 و28) من أجل هذا السيناريو.

| | |
|---|---|
| <p>288 اختبار الإجهاد رقم 27: يرفض مجلس الإدارة اتباع توصية المجتمع، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضاة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> | |
| <p>289 على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ، ولكن مجلس إدارة ICANN يقرر رفض التوصية.</p> | |
| <p>290 النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات، بما يسمح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p> | |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |
| <p>293 ولا يوفر مقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN لأي من اللجان الاستشارية أو منظمات الدعم الصلاحية على إجبار مجلس إدارة ICANN على قبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT. وهذا الأمر مقصود، حين يمكن لمجلس إدارة ICANN الاستشهاد بالتكلفة أو الجدوى في تحديد عدم تنفيذ أي جزء من توصية فريق المراجعة.</p> | <p>291 ويفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالحوال إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإعفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا.</p> <p>292 ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إعفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>294 وإذا رفض مجلس إدارة ICANN تنفيذ توصية ATRT، يمكن للمجتمع المُمكن رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP مكونة من 3 محكمين دوليين (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". يلغي قرار IRP قرار مجلس الإدارة برفض توصية فريق ATRT. ويمكن لأي محكم تقرر بنتائج التحكيم إنفاذ قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP.</p> <p>295 وإذا واصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين 2 إضافيين:</p> <p>296 ويمكن للمجتمع المُمكن التصويت على إقالة مجلس الإدارة.</p> <p>297 ويمكن للمجتمع المُمكن التصويت على رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p> | |
| <p>299 ولن تقوم محاكم كاليفورنيا بتفسير بيان مهمة ICANN، ومن ثم تكون التدابير المقترحة مناسبة للحد من مخاطر هذا السيناريو.</p> | <p>النتائج:</p> <p>298 لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>300 اختبار الإجهاد رقم 28: يتبع مجلس الإدارة توصية المجتمع، لكن يرفضها قرار من هيئة المراجعة المستقلة IRP، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضاة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> <p>301 على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ. يقرر مجلس إدارة ICANN قبول التوصية، معتقداً أنها لا تتعارض مع بيان المهام المحدودة لـ ICANN في اللائحة الداخلية المعدلة</p> | <p>302 النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات، بما يسمح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p> |
| <p>303 ويمكن للطرف المتضرر أو المجتمع المُمكن رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". ويمكن لهيئة IRP بموجب ذلك رفض قرار مجلس الإدارة بقبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p> <p>304 وإذا ما تجاهل مجلس الإدارة الحكم الصادر من هيئة المراجعة المستقلة IRP وواصل تنفيذ قراره السابقة، يمكن للأطراف في هيئة IRP مطالبة المحكمة بإنفاذ قرار هيئة IRP. وسوف تكون قرارات هيئة المراجعة المستقلة IRP ملزمة ونافذة في أي محكمة تقبل نتائج التحكيم الدولي.</p> | <p>303 ويفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالحوال إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإعفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا.</p> <p>304 ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إعفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p> |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| 307 | وإذا واصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين 2 إضافيين: | |
| 308 | ويمكن للمجتمع المُمكن التصويت على إقالة مجلس الإدارة. | |
| 309 | ويمكن للمجتمع المُمكن التصويت على رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT. | |
| | | النتائج: |
| 311 | ولن تقوم محاكم كاليفورنيا بتفسير بيان مهمة ICANN لأن دعوى المجتمع المُمكن سوف تكون خاضعة لقرار ملزم من IRP، ومن ثم تكون التدابير المقترحة مناسبة. | 310 لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN. |

312 طلب المشاركون في التعليقات العامة إجراء اختبارين إضافيين من اختبارات الإجهاد فيما يخص إنفاذ أحكام العقود التي تتجاوز المهمة المحدودة لـ ICANN.

| | | |
|-----|--|---|
| 313 | اختبار الإجهاد رقم 29: (تمامًا مثل الاختبار رقم 23) تقوم ICANN بإنفاذ أحكام عقد أمين سجل نطاقات gTLD الجديدة بقوة من أجل التحري والرد على تقارير إساءة الاستخدام، بما يؤدي إلى حالات إنهاء بعض من تسجيلات الأسماء. | |
| 314 | كما تصر ICANN على أن يعتمد مشغلو نطاقات gTLD القديمة عقد نطاقات gTLD الجديدة عند التجديد. | |
| 315 | النتيجة (النتائج): قد يُحظر إنفاذ ICANN لشروط عقد السجل وأمين السجل من خلال حكم من هيئة مراجعة مستقلة تستشهد بالمهمة والقيمة الجوهرية المعدلة. | |
| | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 316 | ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. | 319 ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. |
| 317 | يجوز للمسجلين المتضررين تقديم التعليقات على التجديدات المقترحات على عقد نطاقات gTLD. | 320 تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع و/أو أنها تخالف بيان المهام والالتزامات والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المعدلة. |
| 318 | يمكن للمسجلين المتضررين رفض قرارات الإنهاء الصادرة من ICANN مع توصية أو IRP، ولكن لا يمكنهم الاستشهاد بالمهمة والقيم الأساسية نظرًا لأن IRP الحالية يتعلق فقط بما إذا كانت ICANN قد اتبعت العملية أم لا. | 321 وسوف ينظر معيار مراجعة IRP الجديد في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين". |

| | |
|---|--|
| <p>323 التدابير المقترحة يمكن أن تكون مناسبة من أجل رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN، لكن من غير المحتمل أن تتمكن هيئات المراجعة المستقلة من حجب إنفاذ شروط التعاقد بالإضافة إلى سياسات الإجماع</p> | <p>النتائج: 322 لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p> |
| <p>324 اختبار الإجهاد رقم 30: (مثل الاختبار رقم 23 و29) تقوم ICANN بإنهاء أمناء السجلات بسبب الردود غير الكافية على تقارير إساءة استخدام حقوق النشر والتوزيع بالنسبة للنطاقات المسجلة.</p> | |
| <p>325 النتيجة (النتائج): قد يُحظر إنفاذ ICANN لشروط عقد السجل وأمين السجل من خلال حكم من هيئة مراجعة مستقلة تستشهد بالمهمة والقيمة الجوهرية المعدلة.</p> | |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |
| <p>329 ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> | <p>326 ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> |
| <p>330 تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع وأنها تخالف المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المعدلة.</p> | <p>327 يمكن لأمناء السجلات المتضررين رفض قرارات الإنهاء الصادرة من ICANN مع توصية أو IRP، ولكن لا يمكنهم الاستشهاد بالمهمة والقيم الأساسية نظراً لأن IRP الحالية يتعلق فقط بما إذا كانت ICANN قد اتبعت العملية أم لا. 328 ولا يكون للأطراف المتضررة والمستخدمين أي صلاحية باستخدام هيئة المراجعة المستقلة IRP في رفض قرار ICANN.</p> |
| <p>331 وسوف ينظر معيار مراجعة IRP في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين".</p> | |
| <p>333 التدابير المقترحة يمكن أن تكون مناسبة من أجل رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN، لكن من غير المحتمل أن تتمكن هيئات المراجعة المستقلة من حجب إنفاذ شروط التعاقد بالإضافة إلى سياسات الإجماع</p> | <p>النتائج: 332 قد تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN من قبل أمين السجلات وليس المسجل.</p> |

334 طلب العديد من الأفراد تقييماً لسيناريو اختبار الإجهاد حيث فشل الشخص المعين بمعرفة لجنة استشارية/منظمة دعم في اتباع تعليمات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم عند إيصال قرارات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لأي من صلاحيات المجتمع المقترحة بمعرفة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN.

| 335 اختبار الإجهاد رقم 31: التصويت "الجانح"، حيث تصوت لجنة استشارية/منظمة دعم على أن صلاحية من صلاحيات المجتمع لم تمارس بما يتفق مع المركز الصريح للجنة الاستشارية/منظمة الدعم. | |
|---|---|
| 336 النتيجة (النتائج): يمكن رفض القرارات الخاصة بممارسة صلاحية المجتمع باعتبارها غير صالحة، ويمكن الاستقصاء عن نزاهة القرارات بشكل أوسع. | |
| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| <p>338 يجوز للجنة استشارية/منظمة دعم وضع عمليات داخلية من أجل ضمان أن أي تصويت يتم إيصاله يتوافق مع تعليمات إصدار القرارات الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم.</p> <p>339 وإذا صوت المعبر عن تصويت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم ضد التعليمات الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الخاصة بك، فيمكن أن تنص قواعد اتخاذ القرار للمجتمع المُمكّن على الإجراءات الخاصة بتفنيذ الصوت:</p> <p>340 وإذا كان أي مسئول في لجنة استشارية/منظمة دعم منتخب على علم ودراية بأن الشخص المعين لإيصال صوت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لا يتبع إرشادات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم، فيجوز لمسئول اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الإعلان عن هذه المشكلة إلى فريق عمل ICANN وإلى جميع مجتمعات اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>341 وبعد الإشعار، سوف يتم تحية نتائج تصويت المجتمع جانبًا، بانتظار تصحيح المشكلة بمعرفة اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم. وقد يشمل التصحيح على تقديم مزيد من التعليمات الواضحة إلى القائمة بإيصال التصويت، أو استبدال الشخص في ذلك الدور.</p> <p>342 وبعد تصحيح المشكلة، سوف تجرى دورة أخرى من اتخاذ القرارات.</p> | <p>337 لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> |
| 344 سوف تكون الإجراءات المقترحة مناسبة لتجنب مشاكل "التصويت الجانح". | <p>النتائج:</p> <p>343 لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p> |

345 هناك أربعة بنود مقترحة في اختبار الإجهاد في بيان سكرتير NTIA لاري ستريكلنج الصادر في 16 يونيو 2015 (رابط):

346 **1 - NTIA:** اختبار حفظ نموذج أصحاب المصلحة المتعددين إذا اختارت اللجان الاستشارية/منظمات الدعم الفردية في ICANN عدم الحصول على التصويت في آليات الإنفاذ الخاصة بالمجتمع.

347 **2 - NTIA:** تناول المخاطر المحتملة للاستحواذ الداخلي. ST رقم 12 و13 تتناولان بشكل جزئي الاستحواذ من جانب أطراف خارجية، وليس لعمليات الاستحواذ بمعرفة الأطراف الداخلية في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.

348 **3 - NTIA:** العوائق أمام التحاق مشاركين جدد.

349 **4 - NTIA:** النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي كانت حتى اليوم ذات طبيعة استشارية (على سبيل المثال GAC) وكل من اختبارات إجهاد NTIA هذه موضح فيما يلي.

| | |
|--|---|
| <p>350 اختبار الإجهاد رقم 32: (NTIA-1) اختارت العديد من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم عدم ممارسة صلاحيات المجتمع (رفض الميزانية، رفض الخطة، رفض التغييرات على اللائحة الداخلية، اعتماد التغييرات على اللوائح الداخلية الأساسية، إقالة أعضاء مجلس الإدارة)</p> | |
| <p>351 النتيجة (النتائج): سوف يكون نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN محل تساؤل إذا لم يشارك أصحاب المصلحة المتعددين في صلاحيات المجتمع.</p> | |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |
| <p>353 وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إلى ممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>354 صرح كل من SSAC وRSSAC أنهما لا تنويان المشاركة في القرارات الخاصة بسلطة المجتمع. وهذا لا يزيل هذه اللجان الاستشارية من عملية ICANN الخاصة بأصحاب المصلحة المتعددين. وسوف تواصل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC تقديم النصائح إلى مجلس الإدارة وإلى المجتمع حول المسائل ذات الصلة بهما. ويمكن للجان الاستشارية/منظمات الدعم الأخرى طلب النصيحة من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC/اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC قبل ممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>355 ويمكن للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC فيما بعد ممارسة دور صنع القرار الخاص بالمجتمع المُمكّن المنصوص عليه في اللائحة الداخلية، أو طلب تعديلات على اللائحة الداخلية من أجل تمكين ذلك.</p> <p>356 إذا شارك أقل من ثلاث من منظمات الدعم واللجان الاستشارية في عملية اتخاذ القرار الخاصة بالمجتمع المُمكّن، لا يمكن التوصل إلى الحدود الدنيا للإجماع.</p> <p>357</p> | <p>352 لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> |
| <p>359 سوف يتم الاحتفاظ بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN إذا قررت العديد من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم ممارسة صلاحيات المجتمع الجديدة.</p> | <p>النتائج: 358 لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>360 اختبار الإجهاد رقم 33: (NTIA-2) يمكن للمشاركين في أي لجنة استشارية/ منظمة دعم محاولة الاستحواذ على لجنة استشارية/منظمة دعم، من خلال ترتيب التمثيل المفرط في مجموعة عمل، أو انتخاب مسؤولين، أو صنع قرار.</p> | |
| <p>361 النتيجة (النتائج): الاستحواذ الداخلي، سواء كان فعلياً أو مفهوماً، سوف يستدعي مساءلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.</p> | |

| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
|---|--|
| 365 وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. | 362 وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. |
| 366 كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. | 363 كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. |
| 367 وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، يمكن للجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتتباع النصيحة/السياسة، من خلال استخدام إعادة النظر أو IRP. وسوف يكون معيار المراجعة هو لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك مطلب بأن السياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين". | 364 وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، فمن غير الواضح كيف يمكن لأعضاء اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتتباع النصيحة/السياسة. |
| 369 ربما تكون إجراءات المساءلة المقترحة كافية شريطة أن يُفسَّر مطلب اللوائح الداخلية لعملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين من قبل مجلس الإدارة وهيئات المراجعة المستقلة بحيث تتضمن تقييماً للكيفية التي تم التوصل بها إلى القرارات في اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم. | 368 النتائج: من غير المحتمل أن تكون تدابير المساءلة الحالية مناسبة. |

| 370 اختبار الإجهاد رقم 34: (NTIA-3) أصحاب المصلحة الذين يحاولون الاشتراك في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التابعة لـ ICANN يواجهون عوائق تحول دون مشاركتهم. | |
|---|---|
| 371 النتيجة (النتائج): العوائق أمام الدخول، سواء كان فعلياً أو مفهوماً، سوف تستدعي مساءلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. | |
| إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 375 وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها. | 372 وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها. |
| 376 يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات زمنية لكل من المساءلة والشفافية بما في ذلك "د" التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامّة؛" | 373 يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات زمنية لكل من المساءلة والشفافية بما في ذلك "د" التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامّة؛" |
| 377 قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. | 374 قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. |

| | |
|---|--|
| <p>378 تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة قيمة جوهرية جديدة في لوائح ICANN الداخلية، تتطلب من ICANN توظيف "عمليات وضع سياسات منفتحة وشفافة متكاملة وقيادة القطاع الخاص لسياسة أصحاب المصلحة المتعددين تسعى للحصول على المشاركات من الجمهور، والتي تسعى ICANN في جميع الأحوال والفعاليات على توفير المنفعة لهم". وسوف يكون هذا هو المعيار الخاص بالمراجعة لهيئات IRP التي يمكن جلبها بمعرفة أي شخص يواجه عوائق أمام الدخول في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.</p> | |
| <p>380 التغييرات المقترحة على القيم الجوهرية وعلى IRP يمكن أن توفر حلاً أسرع للعوائق التي يصادفها المسجلين الجدد.</p> | <p>النتائج: 379 يمكن أن تساعد مراجعات المساءلة الحالية على التخلص التدريجي من العوائق أمام الدخول، على الرغم من عدم حدوث ذلك في الوقت الفعلي.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>381 اختبار الإجهاد رقم 35: (NTIA-4) النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي لم تقدم على المستوى الرسمي سوف نصيحة إلى مجلس إدارة ICANN. (على سبيل المثال، GAC)</p> | |
| <p>382 النتيجة (النتائج): أي لجنة استشارية قدمت في السابق نصيحة فقط حول النطاق الضيق للمشكلات يمكن أن تؤثر على القرارات الخاصة بصلاحيات المجتمع والتي تمتد لأبعد من النطاق الضيق.</p> | |
| <p>إجراءات المساءلة المقترحة</p> | <p>إجراءات المساءلة القائمة</p> |
| <p>385 وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إلى المشاركة في القرارات الخاصة بممارسة صلاحيات المجتمع.</p> | <p>383 ليس للجان الاستشارية (AC) أية صلاحيات أو حقوق تصويت بموجب لوائح ICANN الداخلية. 384 وبهذا القول، قدمت ICANN احتراماً كبيراً للنصيحة GAC في برنامج gTLD الجديدة، مما أدى إلى جهود كبيرة في العمليات الخاصة بسجلات وأمناء سجلات نطاقات gTLD الجديدة.</p> |
| <p>386 وعليه، يمكن للجان الاستشارية كلها أن تتوسع وتتجاوز الأدوار الاستشارية المنوطة بها حالياً. ولمعالجة الشواغل المتأتية من أنه يمكن للجنة GAC كسب تأثير غير مستحق على ICANN، اقترحت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG بعض التغييرات من أجل تقليص قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN:</p> | |
| <p>387 بحسب اختبار الإجهاد رقم 18 والتغيير المقترح على اللوائح الداخلية، سوف تؤدي نصيحة GAC إلى إلزام ICANN بمحاولة "التوصل إلى حل يُرضي جميع الأطراف" فقط عندما تقدم GAC نصيحة إجماع.</p> | |
| <p>388 في بيان الرسالة المقترح، فإن ICANN ملزمة بالسياسات "التي يتم وضعها من خلال إحدى عمليات أصحاب المصلحة المتعددين يكون التدرج فيها من الأدنى للأعلى والتي يتمثل الغرض منها في ضمان التشغيل المستقر والأمن لأنظمة أسماء الإنترنت المميزة." وهمن شأن هذا أن يمكن المجتمع من رفض قرار ICANN بتنفيذ أي من نصائح GAC التي لم تلقى دعماً من عملية الإجماع المتكاملة.</p> | |

| | | |
|-----|--|---|
| 389 | في القيمة الجوهرية رقم 5، تقترح CCWG إضافة أن وضع السياسات يجب أن يكون تحت "قيادة القطاع الخاص". | |
| 390 | وفي القيم الجوهرية، تقيد CCWG نطاق أنشطة ICANN. | |
| 391 | وتوفر هيئة المراجعة المستقلة IRP الجديدة للمجتمع القدرة على إلغاء قرار من مجلس الإدارة بقبول نصيحة GAC التي تتعارض مع المهمة والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المنقحة. | |
| 392 | وبالنسبة لمراجعات تأكيدات الالتزامات، لن يقوم رئيس GAC بعد ذلك باعتماد/تعيين أعضاء فريق المراجعة. | |
| | | النتائج: |
| 394 | وسوف تتعامل تدابير المساءلة المقترحة مع اللجان الاستشارية كأصحاب مصلحة متعددين ومتساويين في ممارسة صلاحيات المجتمع، مع التقليل أيضاً من قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN. | 393 وفرت تدابير المساءلة الحالية بالفعل للجان الاستشارية تأثيراً كبيراً على عمليات ICANN. |

- 395 أرسل مجلس إدارة ICANN خطاباً في 20 يونيو 2015 يحتوي على 156 سؤالاً فيما يخص التأثير واختبار التنفيذ الخاص بمقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. (رابط) احتوى سؤالان على طلبات لإجراء اختبارات إجهاد على مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من أجل نموذج مستند إلى العضوية:
- 396 ما العواقب غير المرغوبة التي قد تنشأ من تمكين (على سبيل؛ حقوق الموافقة إلخ) الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل وإجراء اختبارات إجهاد لكل من هذه العواقب؟
- 397 ما هي المخاطر المرتبطة بتمكين الأعضاء من رفع القضايا ضد ICANN، أو ضد بعضهم البعض أو الأطراف الأخرى وطلب إجراء اختبارات الإجهاد للوصول إلى هذه المواقف؟
- 398 وقد تم التعامل مع كلا الموقفين في اختبار الإجهاد رقم 36:

| | | |
|-----|--|--|
| 399 | اختبار الإجهاد رقم 36: العواقب غير المرغوبة التي تنشأ من تمكين الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل. | |
| 400 | النتيجة (النتائج): يمكن لأي كيان ممارسة الصلاحيات النظامية الممنوحة للأعضاء بموجب قانون كاليفورنيا، ورفع قضايا من شأنها الإضرار بمصالح مجتمع ICANN. | |
| | إجراءات المساءلة القائمة | إجراءات المساءلة المقترحة |
| 401 | ليس للجان الاستشارية ومنظمات الدعم أية صلاحيات مجتمع مشتركة أو حقوقاً تقريرية بموجب لوائح ICANN الداخلية. | 403 وتقتصر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة أنه يجوز لكل لجنة استشارية ومنظمة دعم المشاركة في عملية صنع القرار بشأن صلاحيات المجتمع المتعددة. ولا يمكن لأي أفراد أو كيانات أخرى ممارسة هذه الصلاحيات. وتتطلب ممارسة هذه الصلاحيات إجماعاً يمنع أي لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة من تفضيل مصالحها الخاصة على مصالح المجتمع الأوسع. |
| 402 | ولا تعترف لوائح ICANN الداخلية بأي من الأعضاء وفقاً لما هو منصوص عليه في قانون شركات المنفعة العامة غير الربحية في كاليفورنيا. | 404 تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة جعل المجتمع المُمكّن المحدد الوحيد لـ ICANN. ولا يتطلب المُحدّد الصلاحيات القانونية لعضو بموجب قوانين كاليفورنيا. |

| | | |
|-----|--|--|
| 405 | ويمكن للمجتمع المُمكن فقط الحصول على الحالة والحقوق القانونية بصفته المُحدّد، ومن ثم سوف يتم القيام بالإجراء القانوني فقط في حالة دعمه بمعرفة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم المشاركة في المجتمع المُمكن، كما يمكن المطالبة بعتبة عالية من الإجماع. | |
| 406 | ويمكن أن يكون الأفراد والكيانات - بما في ذلك اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم - محدّدون. ولا يمكنهم الاستحواذ على الحقوق النظامية الممنوحة للأعضاء أو المحددين بموجب قانون كاليفورنيا. | |
| 408 | وتعد التدابير المقترحة للمجتمع المُمكن مناسبة لتجنب حدوث هذا السيناريو. | النتائج: 407 لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN. |

409 وبعد نشر المسودة الثانية لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، تم اقتراح اختبار إجهاد جديد في التعليقات العامة الواردة. اقترحت ELIG (شركة محاماة) اختبار الإجهاد على "أزمة" معينة قبل قبول التغييرات على اللوائح الداخلية الأساسية، وحجب التغييرات الخاصة باللوائح الداخلية العادية: "نعقد أنه سيكون من المفيد أيضاً شرح التفاصيل المتعلقة بإجراءات التشريع في حالة وجود أزمة أثناء تعديل/إنفاذ لائحة داخلية."

| | | |
|-----|--|--|
| 410 | اختبار الإجهاد رقم 37: يرفض المجتمع المُمكن تغييراً مقترحاً من قبل مجلس الإدارة على لائحة داخلية عادية، أو على لائحة داخلية أساسية. | |
| 411 | النتيجة (النتائج): "أزمة" بين مجلس إدارة ICANN والمجتمع المُمكن، حيث لم يُسرّع التغيير الذي اقترحه المجلس على اللائحة الداخلية. | |
| | إجراءات المساءلة المقترحة | إجراءات المساءلة القائمة |
| 415 | يُمنح المجتمع المُمكن عن قصد صلاحية منع أي تغيير يقترحه مجلس الإدارة على اللوائح الداخلية العادية. | 412 تجبر لوائح ICANN الداخلية الحالية لمجلس الإدارة وحده تعديل اللوائح الداخلية: "يمكن إحداث تغييرات في عقد التأسيس أو في هذه اللوائح أو تعديل أو إلغاء بعض المواد أو إضافتها وتبني مواد جديدة في عقد التأسيس ذلك أو اللوائح إلا بعد إجراء تصويت الأغلبية أي ثلثي (2/3) أعضاء مجلس الإدارة." |
| 416 | إضافة إلى ذلك، يُمنح المجتمع المُمكن عن قصد صلاحية حجب موافقته على أي تغيير يقترحه مجلس الإدارة على اللوائح الداخلية الأساسية. | 413 لا يوجد متطلب يفرض مشاوررة المجتمع أو أخذ تعليقات العامة لإحداث تغييرات على اللوائح الداخلية. |
| 417 | يمكن أن توصف هذه النتائج بأنها "أزمة" من قبل دعاة تغيير اللوائح الداخلية. ولكن قد يعكس هذا قرار إجماع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي تمثل المجتمع الذي حُدثت ICANN لخدمته. | 414 لا توجد صلاحية تخول المجتمع بمنع أو قبول التغييرات على اللوائح الداخلية. |
| 418 | وهذه النتيجة من شأنها أن تحفز مجلس الإدارة على فهم شواغل المجتمع فيما يتعلق بتغييرات اللوائح الداخلية. ومن ثم يمكن للمجلس إقناع المجتمع أن شواغله لا أساس لها، أو تعديل التغييرات المقترح إدخالها على اللوائح الداخلية بحيث تستوعب الشواغل المُعرب عنها. | |
| | النتائج: | |
| 420 | صلاحيات المجتمع المقترحة تمكّن حدوث "أزمات" بشأن التغييرات التي يقترح مجلس الإدارة إدخالها على اللوائح الداخلية، ولكن شريطة أن يكون ذلك بموجب قرار من المجتمع بالإجماع. | 419 آليات المساءلة الحالية تحول دون حدوث "الأزمات" كون المجتمع لا يتمتع بسلطة التأثير على التغييرات التي يقترح مجلس الإدارة إدخالها على اللوائح الداخلية. |