

**《确认书》审核
要求和实施流程**

提案草案

目录

0) 执行摘要.....	3
0.1 文档结构.....	5
1) 前言：《确认书》审核要求.....	6
1.1 四个定期审核.....	6
1.2 绩效指标.....	7
1.3 审核周期.....	8
1.4 执行审核：参与性的工作.....	8
1.5 审核小组的成员构成与成员选拔.....	11
2) 审核方法.....	12
3) 初步活动.....	16
3.1 组建审核小组.....	16
3.1.1 确定志愿者候选成员.....	16
3.1.2 审核小组的规模.....	17
3.1.3 选拔审核小组成员.....	19
3.1.4 审核小组与独立专家.....	20
3.1.5 公开审核小组的成员构成与公众意见征询.....	21
3.2 确定预算.....	21
4) 时间表：准备活动和第一个审核.....	24
5) 第一个审核的授权调查范围草案.....	26
6) 附录 A：《义务确认书》.....	29
7) 附录 B：准备活动和前两个审核周期的时间表.....	33

0) 执行摘要

《义务确认书》（《确认书》）中包含定期审核 ICANN 四个关键目标的具体条款；这四个目标为：

- 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益；
- 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；
- 促进竞争、提高消费者信任度、扩大用户选择范围；
- Whois 政策。

本文提供满足《确认书》审核要求的草案框架。本文不仅为机构群体对审核流程的各个方面发表意见提供了媒介，而且可以作为审核小组的工作准则。本方法提案基于一个简单但严格而有意义的方案，并集成了标准的审核/参与性评估做法，以取得合理、切实可行的效果。

《确认书》审核背后的概念非常简单：这些审核为评估和报告 ICANN 在实现基本组织目标方面的进展提供了一种机制。这些审核本身应遵循简单性原则。《确认书》文档列出了许多审核参数，提前确立了每个审核的授权调查范围的依据。另外，《确认书》文档还定义了负责选拔审核小组的人员，以及审核小组参与者的类型。最后，《确认书》说明了每个审核的时间期限，规定了实施审核的精简方案。

本文所述的审核框架提议：

- 审核小组是审核流程的主要责任方，负责审核的质量和及时性。他们独立于 ICANN 理事会和工作人员。
 - 审核小组对于采纳每个审核的授权调查范围负有最终责任。
 - 审核小组应采用基于共识的工作方式。
 - 各小组由一名外部顾问提供支持，该顾问为参与性评估技术和工作组协调提供技术专业知识。
 - 审核小组成员包括在每个审核的主题领域拥有特定专业技能的独立专家。
 - 审核小组应根据在审核过程中收集的定量和定性的证据给出结论并提出建议。
- 审核小组的成员构成应符合《确认书》中规定的人员结构，同时保持较小规模以确保工作效率。在确保实现其目标的前提下，应尽可能精简审核小组的规模；建议审核小组保持七到八名成员的平均规模。

- 志愿者小组成员应通过相关的支持组织/咨询委员会申请；每个小组的成员构成由《确认书》¹中提到的选拔负责人最终决定。
 - 选拔负责人将发起对审核小组志愿者成员的招募活动。
 - 申请将通过相关的支持组织/咨询委员会提交；并将公布申请和支持材料。
 - 每个审核的选拔负责人将就小组成员做出最终选择；并将公布小组成员资格。
- 在审核的每个关键阶段，机构群体将通过发表公众意见参与审核流程；这包括：
 - 定义审核方法和审核小组成员构成标准。
 - 定义审核的授权调查范围。
 - 选择审核指标。指标是一些定量和定性的因素，将有助于指导每个审核的评估过程。
 - 向审核小组提供数据。
 - 对报告发表意见；根据《确认书》的要求和 ICANN 的做法，将要求机构群体就审核小组的最终报告草案发表意见。
- 根据收到的针对本文档的公众意见以及对这些意见的分析，理事会将向所有审核小组建议一种共同的工作方法，以加强审核的一致性。每个审核小组所采用的工作方法将由它们自己最终决定。

《确认书》要求在 2010 年底以前得出第一个审核（问责制和透明度）的结论。为了符合此时间表，本文提议几个中间里程碑：

- 选拔审核小组 – 2010 年 2 月
- 采纳审核方法 – 2010 年 3 月
- 采用授权调查范围 – 2010 年 4 月
- 选择绩效指标 – 2010 年 6 月
- 发布报告草案 – 2010 年 10 月
- 征询公众对报告草案的意见 – 2010 年 11 月
- 最终报告 – 2010 年 12 月

¹ 他们是：负责“问责制和透明度”审核的 GAC 主席和理事会主席；负责其他审核的 GAC 主席和 ICANN 总裁/CEO。

0.1 文档结构

本文档的结构如下：

第 1 部分	前言：《确认书》审核要求。 本部分对《确认书》的审核关键要求进行了归纳总结。具体来说，它研究了四个定期审核、审核周期以及《确认书》计划的由特定审核小组执行审核的高级机制的范围。
第 2 部分	审核方法。 本部分包含满足《确认书》审核要求的建议。具体来说，它确定并说明每个审核的九个阶段。它为每个审核设计参与者的角色，并指明该审核的持续时间。
第 3 部分	初步活动。 本部分说明在开始审核工作之前执行的活动。其内容包括如何组建审核小组和分配预算，以及其他问题。
第 4 部分	时间表：准备活动和第一个审核。 本部分包含一个甘特图，列出了开始第一个“问责制和透明度”审核（将于 2010 年 12 月 31 日之前完成）的组织工作之前的初步活动。
第 5 部分	第一个审核的授权调查范围草案。 本部分包含第一个“问责制和透明度”审核的授权调查范围草案。这些授权调查范围将由审核小组在征询公众意见后最终确定。
附录	A - 《义务确认书》的完整文本 B - 时间表：准备活动和前两个审核周期

1) 前言：《确认书》审核要求

第 1 部分描述了《义务确认书》中阐明的审核要求。具体来说，它研究了四个定期审核、审核周期以及《确认书》中计划的由特定审核小组执行审核的高级机制的范围。

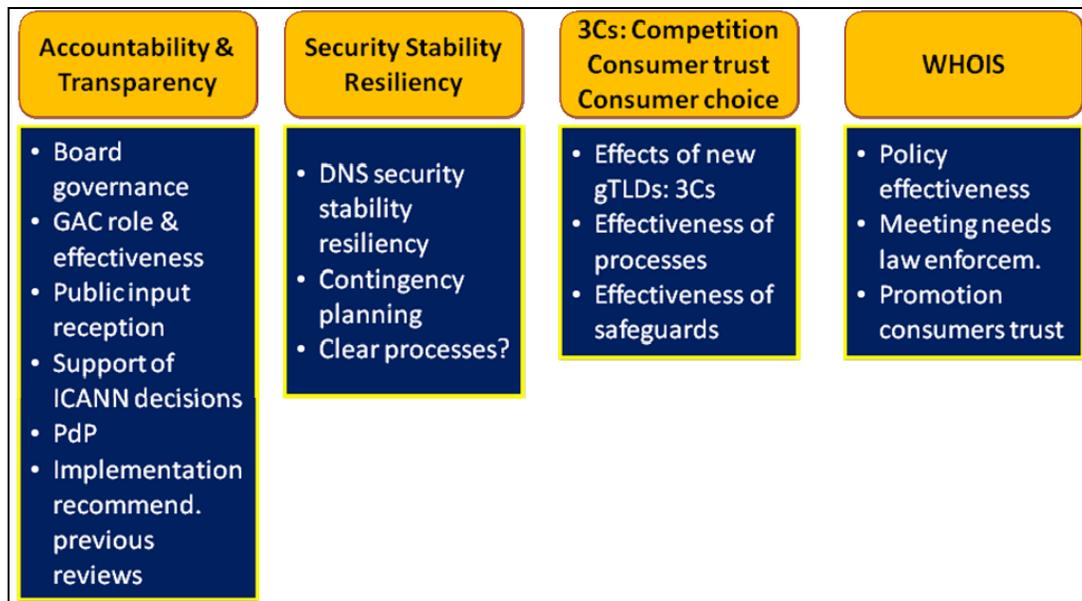
1.1 四个定期审核

《确认书》要求通过不同的评估² 流程对 ICANN 的四个关键目标进行定期审核。这些审核包括：

- 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益
- 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性
- 促进竞争、提高消费者信任度、扩大用户选择范围 (3C)
- Whois 政策

根据《确认书》，每个审核都将分析相关的多个方面。图 1 说明了在每个审核中要分析的领域。

图 1 – 审核及分析领域



² 此处使用的“审核”和“评估”是同义词。

1.2 绩效指标

根据美国评估协会的定义³，评估（或审核）是指评估计划、政策和组织绩效的**优点和缺点**，以提高它们的效率。

为了作出判断，评估人员需要确定那些有助于评测成绩的**定量和定性的因素或变量**。这些定量或定性的因素称之为**指标**。

根据《确认书》中包含的高级指示，应在每个审核开始之初建立绩效指标（包括测量参数）的完整列表。

文本框 1 提供了一些有关如何在评估过程中使用这些指标的背景信息。

文本框 1 – 在评估过程中使用的指标

在评估过程中使用的指标

MSN Encarta 将指标定义为**描述各种条件的事物**：某种可观察或可计算的事物，用于说明存在某种条件或趋势或该条件或趋势的状态。⁴

根据以上描述，绩效（成果）指标可用于评估某项复杂活动（计划、政策、组织的职责...）的结果，并且是有助于评测在某种特定情况下所发生的变化了的变量。绩效指标最常见的定义包括：

- 用于测量已实现预期成果的程度。（...）一个**预期成果可能具有多项指标**。⁵
- 指标是指您尝试取得的**成果的可测量近似值**。为每项成果选择的指标将取决于评估小组对于如何对所述成果进行最准确测量的哲学思考、可用于收集数据的资源（...）、隐私问题以及数据收集方法的“侵入性”。⁶
- **定量或定性的因素或变量**提供了用于评测成果的简单而可靠的方法，以反映干预所带来的变化（...）⁷
- 指标或标准是用于评定或判断业绩（...）是否**成功或值得赞赏**的一种尺度。（...）**指标和描述词应进行特别说明，并处于可测量或可观察的状态**。⁸
- **定量指标**可用于归纳总结大量数据，以及基于统计预测实现一般化。**定性指标**有助于从参与者的角度思考问题，为从人类角度考虑定量结果提供丰富的描述性细

³ <http://www.eval.org/aboutus/organization/aboutus.asp>

⁴ <http://encarta.msn.com/encnet/features/dictionary/DictionaryResults.aspx?refid=1861620896>

⁵ 联合国内部监督事务厅 – 监控、评估和咨询部门 – 术语

http://www.un.org/Depts/oios/mecd/mecd_glossary/index.htm

⁶ W.K. Kellogg 基金会评估手册，

http://www.wkff.org/DesktopModules/WKF.00_DmaSupport/ViewDoc.aspx?fld=PDFFile&CID=281&ListID=28&ItemID=2810770&LanguageID=0

⁷ OECD – 评估和基于结果的管理中的关键术语，

<http://www.oecd.org/dataoecd/29/21/2754804.pdf>

⁸ 西密歇根大学评估中心 - <http://www.wmich.edu/evalctr/>

节。指标之间并无优劣之分；它们分别取自不同的领域，并且可用于几乎任何研究主题。⁹

需要再次强调的是，指标可以是定量指标（也叫做度量）和定性指标，它们均可以满足多方面的评估要求。

1.3 审核周期

《确认书》审核通过不同的周期定期执行。《确认书》明确规定了每个审核的起始或结束日期，如附录 B 中的甘特图所示；该图描述了前两个审核周期。此时间表基于以下三个假设：

- **每个审核（包括准备活动）的大致和平均持续时间不超过 12 个月。**此时间考虑到了几个 ICANN 特有的因素，如它的多利益主体社群，以及需要提供足够的时间以方便机构群体参与审核流程；需要为翻译工作提供充足的时间；《确认书》所要求的执行审核的特殊方法（参与性方案）会影响流程的时间长度；以及类似的因素。
- **为第一个审核（问责制和透明度）分配较短的时间，**该审核必须在 2010 年 12 月 31 日之前完成。这个任务具有极大的挑战性，要求参与各方遵照严格的时间期限。一些早期活动必须与准备活动同期进行（请参见第 4 部分）。
- **进一步的主要假设与第三个审核（促进竞争、提高消费者信任度、扩大用户选择范围）相关，**该审核将在新的 gTLD 投入运营一年后开始执行。由于此日期当前还无法确定，附录 B 中的甘特图假设新的 gTLD 将于 2011 年中期（纯粹猜测性的假设）投入使用。因此，在选择此日期之后，必须对最终的审核时间表进行调整。

1.4 执行审核：参与性的工作

《确认书》做出了明确预测：审核将由各审核小组中的志愿者群体成员执行。它为如何组建审核小组提供了一些指导，这些小组由相关的支持组织/咨询委员会的成员和独立专家组成（请参见第 1.5 部分）。

本《确定书》条款明确规定：**不得以传统的评估方式，由外部顾问而非审核小组执行审核。**

⁹ USAID – 绩效监控与评估：如何利用指标？

http://www.usaid.gov/pubs/isp/handbook/isp2_ii.html

在现代评估实践中，与评估对象密切相关的各方将在评估过程中作为主要负责方。这种非传统的评估方案采用了两种不同的技术。它们分别叫做**参与性评估**和**授权式评估**。通过在全世界不同环境和国家/地区十多年的应用，这两种技术已经日趋成熟。下面的文本框为这两种技术提供了非常高级的定义。

文本框 2 – 参与性评估与授权式评估：关键因素

参与性评估与授权式评估：关键因素

“参与性评估是一种合作式的评估方法，即各利益主体积极参与到评估计划制定及其实施的各个阶段。那些与评估计划最密切相关的各方 — 合作伙伴、计划受益方、投资方和主要决策者 — 将担当重要角色。相关各方将参与整个评估流程，包括：

- 确定相关问题；
- 规划评估方案；
- 选择适当的测量和数据收集方法；
- 搜集并分析数据；
- 就调查结果、结论和建议达成共识；
- 分发调查结果并准备一个行动方案，以提高计划的绩效。”¹⁰

“授权式评估是指利用评估概念、技术和结果来促进改善和自主决策。它采用定性和定量的方法，(...) 并十分关注授权过程和结果。(...)”¹¹

“在授权式评估中，评估人员与利益主体之间是参与和协作的关系。此外，评估人员还需要扮演咨询者和推动者的角色，培养参与评估的利益主体自行执行评估、将调查结果有效地用于倡导和更改的能力，从而透过一个影响其生活的计划获得控制体验。”¹²

总体而言，传统评估与非传统评估方法，以及参与性评估与授权式评估技巧之间的差异，表现为外部评估人员与利益主体对评估流程关键阶段的参与程度各不相同。这一关键因素如图 2 所示。

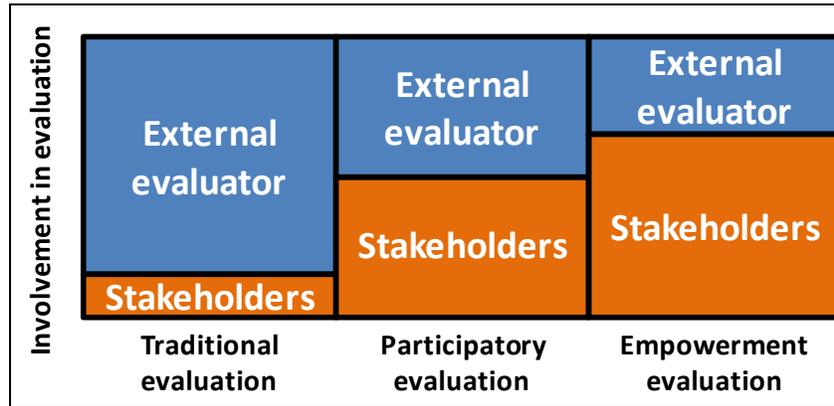
本文第 2) 部分提供了一个提案草案，说明如何以适合 ICANN 生态系统和多利益主体模式、并遵循《确认书》指示的方式来执行《确认书》审核。

¹⁰ 加利福尼亚捐赠基金会与公众健康机构 – 基于群体的公众健康政策与实践 –“参与性评估，定义、目标及挑战”，2002 年 4 月

¹¹ Door David M. Fetterman、Shakeh J. Kaftarian、Abraham Wandersman – 授权式评估：实现自我评估和责任的知识和工具。1995 年，SAGE publications。SBN：9780761900252

¹² Peter Henry Rossi、Mark W. Lipsey、Howard E. Freeman – 评估：系统性的方法。1998 年，SAGE publications。ISBN-13：9780761908937

图 2 – 传统评估、参与性评估、授权式评估 (图形展示)

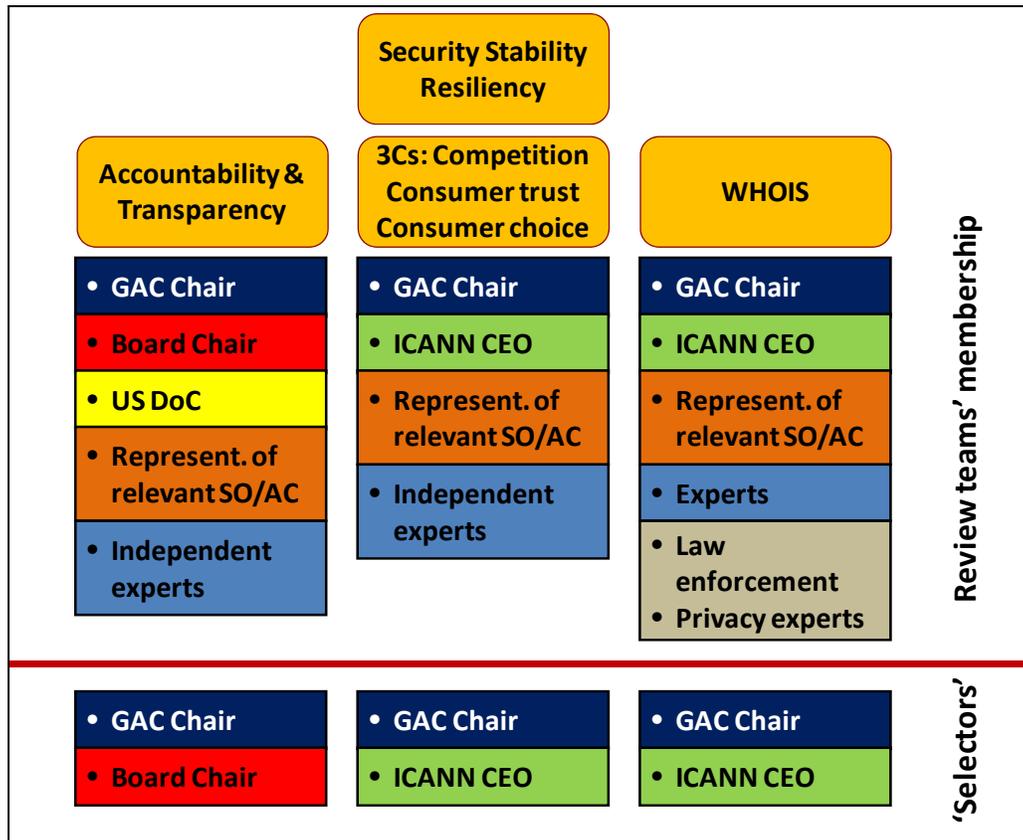


在这种情况下，为了遵循《确认书》的要求，需要进一步招募审核小组成员，以确保审核流程的完整性，并保证在负责任及透明的审核机制中、以及在执行评估的过程中充分尊重公众的利益。

1.5 审核小组的成员构成与成员选拔

《确认书》提供的指示说明了四个审核小组（每个小组负责一个审核）的详细成员构成情况，并确定了负责成员选拔的人员（选拔负责人）。这些要求如图 3 所示。

图 3 – 审核小组成员资格与选拔负责人



《确认书》还要求招募独立专家加入审核小组；这个要求将在下面的第 3.1.4 章中解决。

最后，《确认书》又提出了进一步的要求，即公开审核小组的成员构成。将公布指派的小组成员以征询公众意见。第 3.1.5 部分解决这一要求。

2) 审核方法

本部分包含与用于响应《义务确认书》要求的方法有关的提案草案。

具体来说，它确定了每个审核的九个阶段，并设计了参与者在每个阶段中的角色。

我们已经了解到，《确认书》审核将通过由相关支持组织/咨询委员会志愿者代表构成的审核小组执行。这表明审核将采用非传统的评估技巧，即在参与性评估或授权式评估中由一名外部专家（以下简称 顾问）来推动审核流程，并保证采纳合理、统一的评估做法。

本部分将更详细地说明并确定《确认书》审核的关键阶段。此外，还就 ICANN 机构群体、审核小组、外部评估人员以及 ICANN 工作人员在每个阶段各自扮演的角色提出了建议。

为执行《确认书》审核所提议的方法包括以下关键阶段：

- **采纳审核流程** – 审核小组的初次活动为正式采纳审核流程和过程。如本部分所述，本提案草案旨在建议进行公众意见征询并由审核小组进一步考量的流程；目前，审核小组仍然自主选择其运营程序。

提议的流程：提议的流程计划公开此提案草案以进行公众意见征询，并考量收集到的公众意见。考虑初步提案和机构群体的意见后，理事会将建议审核小组采纳统一的审核方法。但是，至于采用哪些审核流程，将由审核小组最终决定。

参与各方包括：审核小组、机构群体、理事会

- **推选顾问** – 推选顾问担任审核流程的推动者是一个复杂的过程，并且会耗费大量时间。

提议的流程：本提案建议采用理事会最近用于在机构审核领域选拔审核人员的程序来推选顾问。为适应这种情况，必须采用上述过程；文本框 3 提供了这方面的建议。

参与各方包括：选拔负责人、审核小组

- **定义审核的授权调查范围** – 授权调查范围旨在遵循《确认书》中的条款，以清楚、明确的语言来定义审核的分析、预期成果和时间表的范围。最后，它们还应包含审核小组规则（投票机制、法定人数等）列表，确定审核小组的主席和权力，以及任何有益于审核小组的其他要素。

提议的流程：公开文件草案（包含授权调查范围草案）以征询公众意见，并考量收到的公众意见。考量初步提案和机构群体的意见后，理事会将建议采用最终的授权调查范围。审核小组将就采用授权调查范围做出最终决定。

参与各方包括：审核小组、机构群体、理事会

- **选择绩效指标** – 这项工作旨在确定各种定量和定性的因素；必须分析这些因素，以判定是否达到审核目标。它还进一步定义了用于处理所收集的数据集的方法。为提高该流程的透明度，可以对此会议进行广播。

提议的流程：在面对面的会议中，审核小组将就如何处理和定义此项工作的绩效指标征询公众意见（在外部评估人员的支持下）。

参与各方包括：审核小组、顾问、机构群体

- **定义工具和目标** – 确定绩效指标后，审核小组需要选择和设计将在评估过程中使用的数据收集工具（文档分析、结构化/半结构化访谈、小组讨论、调查），并定义每个数据收集工具的调查目标。考虑到本任务的创造性和运作性特点，强烈建议召开一次面对面的会议。此外，为提高该流程的透明度，可以对此会议进行广播。

提议的流程：在外部评估人员的支持下，审核小组将在面对面会议中设计数据收集工具并确定目标。

参与各方包括：审核小组、顾问

- **数据收集** – 在本阶段，将使用在前一个阶段设计的工具，从不同的 ICANN 机构群体和组织的不同部分收集所需的全部数据集，以解答涵盖审核小组职责的评估问题。

提议的流程：在整个审核流程中，本阶段占用的时间最多（2 到 3 个月）。由于需要为 ICANN 机构群体和关键的知情利益主体个体提供充足的时间，以便于他们提供证据，因此需要这么长时间是合理的。

参与数据收集的各方包括：审核小组，由顾问提供支持。如果需要，工作人员可以为审核小组提供支持，帮助他们从组织的不同部分收集已确定的现有数据集。在发布和管理调查方面，工作人员将不提供支持。

提供数据的各方包括：在前一个阶段确定的 ICANN 机构群体和所有个人及团体、ICANN 工作人员。

- **调查结果的中期分析/调整审核方法** – 在数据收集期间，必须检查是否已收集到所有预期的数据集，并考虑是否需要根据早期的调查结果调整审核方法（使用不同或额外的数据收集技巧，重新选择调查目标等）。

提议的流程：本阶段可能要求审核小组召开为期一天的面对面会议。另外，顾问也可以就相关问题做准备，以便于审核小组在电话会议期间进行讨论。

参与各方包括：审核小组（在顾问的推动下）

- **数据分析** – 本阶段旨在分析收集到的证据、了解其意义，并回答评估问题。

提议的流程：本阶段可能需要召开为期一到两或三天的面对面会议。为了提高透明度，可以对整个会议进行广播。

参与各方包括：审核小组（在顾问的推动下）

- **报告**

提议的流程：解释《确认书》的要求，公布报告草案以征询公众意见，然后将报告发送给理事会供其采纳。

参与各方包括：审核小组（在顾问的支持下）

图 5 显示了参与审核流程的各方在每个审核阶段各自扮演的角色。

图 4 – 相关各方在审核流程中扮演的角色

Adoption processes	Selection consultant	Definition ToR review	Setting indicators	Tools & targets	Data gathering	Intermed. analysis	Data analysis	Reporting	
Community	Selection panel	Community	Review team	Review team	Review team	Review team	Review team	Review team	Leading
Review team	Review team	Review team							
Board		Board	Community	External evaluator	Staff	External evaluator	External evaluator	External evaluator	Supporting
			External evaluator		Community			Community	

很明显，上述审核阶段在持续时间和需要投入的工作方面存在很大差异。第 4) 部分中的甘特图包含为执行第一个问责制和透明度审核提议的时间表，并说明了上述各个审核阶段的不同持续时间。

文本框 3 – 推选顾问

推选顾问

遵照《确认书》（审核小组根据它来执行审核）的精神，审核小组完全自主地推选外部支持顾问似乎是合理的做法。

为完成此推选过程，本提案建议使用理事会最近采纳的流程¹³在组织审核领域推选外部审核人员，从而使这些流程适应不同的环境。这些流程预计分为以下四个阶段：

- **定义顾问的职责**（描述外部顾问将要执行的工作，从而为审核小组执行的审核工作

¹³ <http://www.icann.org/en/committees/improvements/proposals-systematization-of-or-processes-apr09.pdf>

提供协助和便利) 和投标方指导 (包括将要提交的报价的格式、截止日期、澄清阶段的申请条款等)。这两个文档将合并成一个叫做 RFP (建议征求书) 的文档。

参与各方包括：审核小组

- **公布 RFP** (在 ICANN 网站和全世界相关专业组织的网站上)。

参与各方包括：审核小组。如果需要，ICANN 工作人员可以为公布 RFP 提供援助。

- **组建提案评估小组**，以便根据提案评估表¹⁴ (将作为 RFP 的组成部分进行公布) 对收到的所有提案进行评估。

参与各方包括：由审核小组决定。建议每个专家小组的成员构成为：执行相关审核的两名选拔负责人，以及一到两名审核小组成员

- **推选最适合的候选人。**考量专家小组的评估结论后，审核小组将最终推选所有参与审核的顾问，并与他们进行通信。

参与各方包括：推选专家小组；最终决定由审核小组批准

¹⁴ 本文档第 15 页的脚注中包含标准、可定制的评估表 13。本文档第 15 至 19 页详细说明了提议评估的流程。

3) 初步活动

本部分说明用于组织开始审核流程所需的初步活动的提案草案。

具体来说，它包括组建审核小组并为审核小组分配审核预算。

3.1 组建审核小组

第 1.5 部分说明了《确认书》对于四个审核小组的成员资格的要求，并确定了负责选拔小组成员的人员（“选拔负责人”）。

本部分还将讨论《确认书》未涉及的其他问题：

- 确定审核小组的志愿者候选成员的流程
- 审核小组的规模
- 审核小组成员的选拔流程
- 将加入审核小组的独立专家的专业背景
- 公开审核小组的成员构成和公众意见

3.1.1 确定志愿者候选成员

- **相关的支持组织/咨询委员会** – 《确认书》引入了相关支持组织/咨询委员会及其代表的概念，这些代表将要加入审核小组。并非所有支持组织/咨询委员会都需要派代表参加全部审核小组，只有那些职责或工作重点与每个审核的主题相关的支持组织/咨询委员会才需要派代表参加审核小组。

作为第一个代理，图 5 显示了一个提案，其中确定了与每个审核的范围相关的支持组织/咨询委员会，以及各审核小组的规模。

本提案建议选拔负责人就每个支持组织/咨询委员会对于每个审核范围的相关性做出共同的最终决策，并公布他们审议的结果。

- **招募志愿者候选成员** – 志愿者候选成员代表相关的支持组织/咨询委员会。因此，有必要制定一个招募流程，通过这个流程，选拔负责人向已确定与每个审核相关的支持组织/咨询委员会发起候选人招募；同时，批准候选人的流程应遵循每个支持组织/咨询委员会的管理规则和做法。

由于执行合理的评估流程是一项充满挑战的工作，并且需要付出大量的劳动（对于大多数提交申请的候选人而言肯定是一个不同寻常的任务），因此，本提案建议在招募候选人时，应说明以下三个关键因素：

- 将要由当选的审核小组成员执行的任务
- 预计所需的时间及审核的持续时间
- 需要申请人具有的个人和专业技能（适应能力、学习意愿、团队精神、分析技能、能够吸纳个人观点）

应要求申请人在申请（通过各自的支持组织/咨询委员会）时提交动机信和简历。审核小组选拔负责人依据简历和动机信选拔相关支持组织/咨询委员会批准的所有候选人。

文本框 4 – 参与性评估中遇到的挑战

参与性评估和个人能力方面的挑战

“在实施参与性方案（包括参与性评估）的过程中，可能会遇到各种挑战，并导致无法预测的后果。这些方案通常受到组织结构和文化、官僚目标和不平等的权力关系的约束，并与其发生冲突。因此，这些方案的落实，在很大程度上取决于实施质量和调解能力。为了有效利用这些方案并防止滥用，实施人员高度的自我反省、批判意识，以及持续的学习和改进意愿是成功的关键因素。”¹⁵

3.1.2 审核小组的规模

审核小组由招募而来的个人群体组成，这些个人将根据有时可能相互矛盾并难以解释的证据回答明确的评估问题。

在任何评估过程中，评估人员（此处指审核小组成员）的个人观点不得影响他们对调查结果进行的准确分析。审核小组可能会基于共识做出考量，这取决于评估的特殊性。

要完成如此复杂、严格、操作性且充满挑战的任务，应使审核小组保持较小的规模，这点毋庸置疑。大量有关团体动力学的文献证实了这个不言自明的假设。此外，一个基于共识的工作组的最佳规模通常应保持在六到八名成员之间。

文本框 5 – 审核小组的规模

审核小组的规模：小并且可运行

有关团队动力学的文献就团队规模达成大量共识：

- 在确保实现其目标的前提下，应尽可能精简团队的规模
- 规模较小的团队比规模较大的团队效率更高
- 一些文献建议基于共识的团队的最小规模为 7 名成员

¹⁵ NZAID - NZAID 参与性评估指导，内部发布，2006 年

- 大型团队的成员很难彼此认同并达成一致
- 团队越大，形成冲突的可能性越高，参与程度越低，并且存在占优势的个人主导团队的风险

例如：

“我们发现，大型团队（通常超过十名成员）的工作效率要比小型团队的工作效率低。《团队智慧》中报告的研究表明，一旦团队的规模超过 12 到 14 名成员，团队交互的质量和效率将显著降低。团队的成员愈多，就团队的目标和工作流程达成共识和一致就愈加困难。在大型团队中，团队成员更少参与团队事务，因此他们承担的责任更少，参与程度更低，这反过来也使成员之间的信任度更低。很明显，团队规模应该由它们所执行的任务的性质决定；但大量研究表明，效率最高的团队的规模应保持在四到十名成员之间。Glenn Parker 对有关团队规模的研究进行了归纳总结，他指出，虽然一般情况下团队的规模取决于团队的特定使命，但团队的最佳规模应为四到六名成员；为确保工作效率，一个团队最多只能有十名成员。需要记住的是，人们创建了许多用于团队决策、问题解决和通信的工具，以充分利用小型团队动力学。例如，由二十名成员组成的团队并不能将共识作为决策方法。尽管组建时间不长，但 Amazon.com 经历了快速增长，雇用了大约一万名员工。但是，Amazon 通常将员工划分成“双比萨团队”（两个比萨饼就可以让每个团队成员都吃饱了），以提高团队成员的认同感，并在团队中培养承诺、责任心和创新意识。由于两个大号比萨通常只够八到十二个人食用，因此，人们很难在 Amazon 找到大型团队。因此，根据经验，在允许团队有效完成其使命的前提下，应尽量减少团队成员的人数。”¹⁶

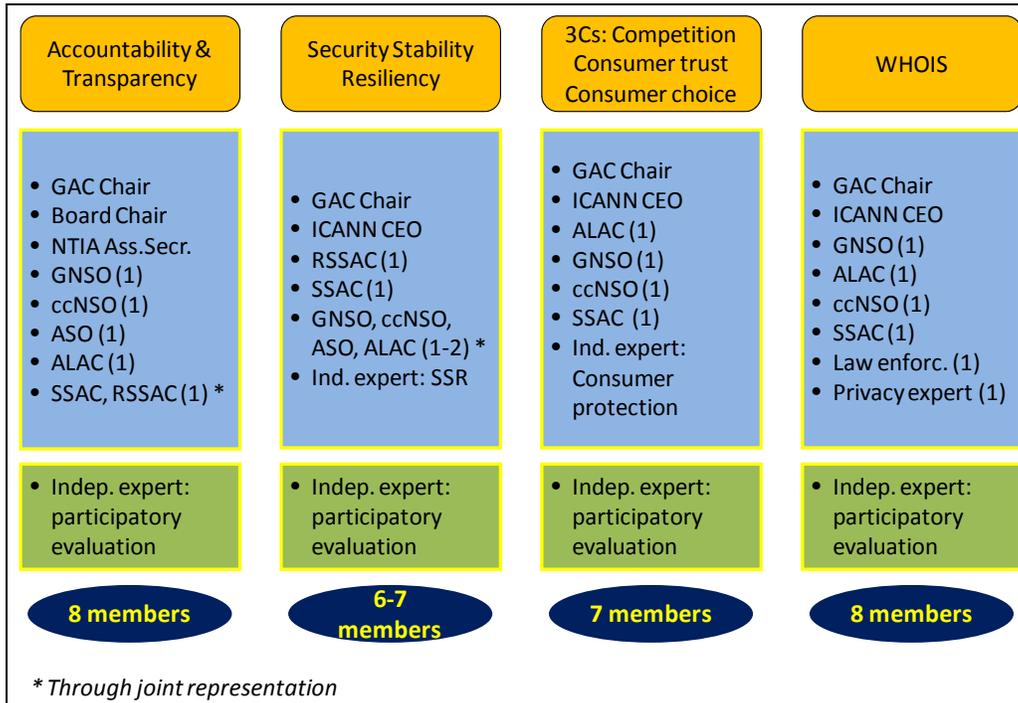
“我们的研究表明，当团队成员超过 7 名时，成员之间的沟通似乎就慢慢变得缺乏互动，因而难以达成共识。我们把这种情况叫做“广播”，即每一名发言人按顺序轮流向其他团队成员广播信息；我们知道，这种沟通方式并不利于达成共识。我们经过研究得出的一个主要结论是：在大型团队中，人们在很大程度上受主要发言人的支配。换句话说，人们的观点倾向于与主要发言人保持一致，而不是在与讨论过程中坐在他们旁边、与他们进行了交互的成员保持一致。然而在小型团队中，情况则恰恰相反。主要发言人不会对其他任何成员产生较大影响。决定人们的态度和信仰等发生变化的成员，正是在讨论过程中与他们进行实际交互的成员。这正是我们期望从这种共识性讨论过程中得到的结果。”¹⁷

为四个审核小组建议的成员构成如图 6 所示，满足了《确认书》中提出的要求，即仅那些与每个审核的范围相关的支持组织/咨询委员会才能派代表参加审核小组（已在 3.1.1 部分讨论）。

¹⁶ 组建团队：提高团队绩效的可靠策略；作者 William G. Dyer、Jeffrey H. Dyer、W. G. Dyer、W. Gibb Dyer Jr、Edgar H. Schein。Wiley, John & Sons, 2007 年。ISBN-13：9780787988937

¹⁷ Simon Garrod，就有关共识和团队规模的研究结果接受 Robyn Williams 的采访：专家组示例 <http://www.abc.net.au/rn/science/ss/stories/s376611.htm>

图 5 – 审核小组的建议成员构成



本提案以经验和相关文献为依据。三位选拔负责人将就审核小组的规模和成员构成做出最终决策。

3.1.3 选拔审核小组成员

《确认书》在这方面提出了明确的要求。选拔负责人负责将志愿者成员分配到各审核小组。这表明，在一定程度上，他们可以自主选拔任何一名候选人。

为便于选拔负责人完成此任务，本提案建议每个审核小组应满足以下目标：

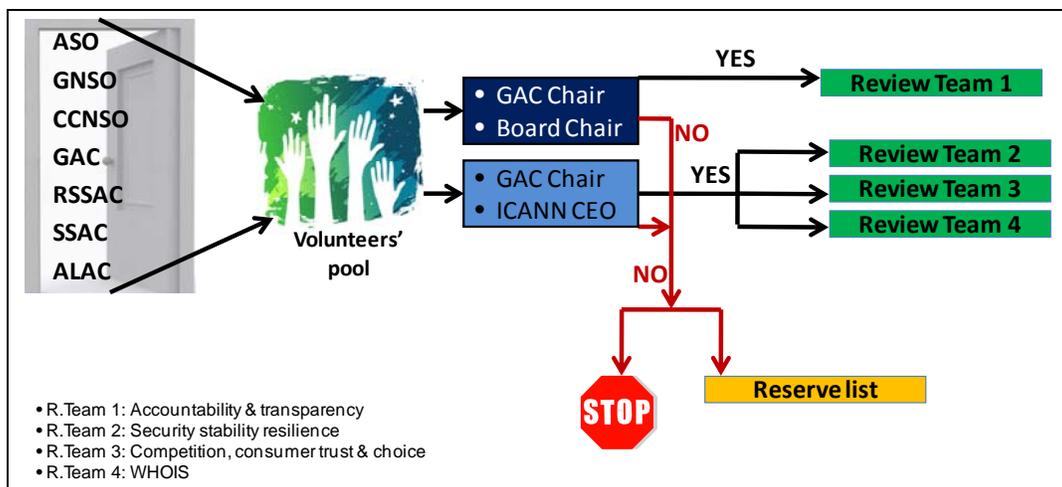
- 地理多样性；
- 性别平衡（有待选拔负责人实现的特定目标）；
- 了解 ICANN 的使命以及 ICANN 所处的互联网基本生态系统；
- 与审核主题相关的科目的专业知识（相关技术专业知识，如果审核范围需要）；
- 不存在双重成员资格，即不会将同一个人任命为服务多个审核小组（GAC 主席和 ICANN 的 CEO/主席例外，在任何情况下，他们都可以由小组成员代表）。考虑到审核所需的时间较长，强烈建议避免双重成员资格。

本提案进一步建议，选拔负责人应就申请人所需的个人和专业技能做出最终判断。他们应能够根据所需的个人和专业技能对申请人进行评分，仅选拔那些具有执行审核所需的技能的申请人。

可以将当前审核周期中未被选入任何小组的申请人列入候补名单（如果选拔的审核小组成员已经足够，但申请人具备必要的技能）或者不予以考虑（如果申请人所具有的技能不符合申请人招募的要求）。

图 6 说明了审核小组成员的整个选拔过程，包括本部分和第 3.1.1 部分描述的申请人招募过程。

图 6 – 招募志愿者及选拔审核小组成员



3.1.4 审核小组与独立专家

《确认书》要求招募独立专家（为便于 Whois 审核，简称为“专家”）加入每个审核小组，但对于这些专家的专业背景并未做任何说明。

独立专家在每个审核的主题领域方面的观点将有助于对 ICANN 的策略目标进行审核。应为第一个审核招募一名在企业管理、透明度和问责机制方面受认可的专家；为第三个审核招募一名消费者保护方面的世界知名专家，等等。本提案建议，应在每个审核的授权调查范围中明确定义这些专家的角色；通常，他们可以扮演决策咨询人的角色，或对审核小组的结论进行同行评审。

这些专家的角色不得与外部顾问所扮演的推动者角色（请参见第 1.4 部分）相混淆。

根据《确认书》的规定，本提案建议应在组建审核小组之时，或在组建审核小组之后立即由选拔负责人确定这些专家的人选（如果需要）。

3.1.5 公开审核小组的成员构成与公众意见征询

如第 1.5 部分所述，应公开审核小组的成员构成以征询公众意见。

本《确认书》的审核要求规定根据 ICANN 文化和工作实践进行口译，这与就个体互联网群体成员的身份及专业或个人特点开放公众意见征询期的做法相对立。

通过这种方式进行过滤后，实施此请求的最为符合逻辑的流程似乎是：

- 公布组建审核小组的标准（如本提案草案中所述）以征询公众意见；此工作将在审核流程开始时一次性完成。
- 选拔审核小组个体成员之后，将披露他们的身份、支持组织/咨询委员会以及动机信和简历，以证实审核小组的成员构成确实以组建标准为依据。就小组成员构成在多大程度上满足地理、文化和利益主体多样性，以及性别平衡和其他标准展开公众意见征询。这个过程将在组建每个审核小组期间重复进行。

对第一个“问责制和透明度”审核采用此流程将导致两个相继完成的连续意见征询过程¹⁸。遗憾的是，由于第一个“问责制和透明度”审核的时间非常紧张，因此可能无法完成上述两个征询过程；具体来说，第二个征询的时间将让步于在 ICANN 内罗毕会议上组建审核小组，因而在审核活动开始之初就造成了一个非常关键的延迟（请参见第 4）部分中的甘特图）。

可以采用各种机制来解决这个问题，包括限定公众意见征询的时间。应就如何完成、快速实施意见征询这一特定的主题征求机构群体的意见。

3.2 确定预算

在很大程度上，分配给每个审核的预算取决于审核小组对于一些关键因素所做的决定，例如：

- 分派给顾问的任务的性质和完成任务所需的时间。反过来，本预算在很大程度上取决于聘请顾问所需的费用，考虑到在咨询市场中聘请不同顾问的费用差异巨大¹⁹。

¹⁸ 第一个意见征询针对的是组建审核小组的标准，该征询将在组建“问责制和透明度”小组后开始，然后进行公众意见征询。

¹⁹ 下面举例说明这种差异：在最近针对组织审核的一次建议征集中，ICANN 就同一份合约收到 8 个报价；其中，最便宜的可接受报价是最昂贵报价的 25% 左右。

- 后勤和差旅（为召开审核小组会议租赁会议室、面对面会议的次数和时间长度、出差、宾馆/饭店等）。
- 审核小组的规模。

考虑到四个审核的复杂性以及个体审核小组将要分析的要素的多重性，为四个审核分配的预算将存在巨大差异。

为第一个审核（问责制和透明度）分配的样本预算如表 1 所示，该预算基于以下假设：

- 1) 聘请一名擅长参与性评估技巧的外部顾问，从而为本提案所述的审核提供项目管理和便利（总投入：大约 4 个月，分派其他任务将会影响预计的成本）。该价格基于合理、较低的市场成本，包括差旅费用。选择更加昂贵的承包商可能会增加约 50,000 美元的成本。
- 2) 外部承包商提供行政支持（租用会议室，会议组织等）。
- 3) 两次总计为期四天的面对面审核小组会议，每名参与者每次会议的平均费用为 6,000 美元（本预算包括飞行时间超过 5 小时的商务舱航班机票、宾馆/饭店支出、租用会议室、工休时间）。其他或为期更长的会议无疑会增加这一预算。
- 4) 审核小组由八名成员构成。每增加一名成员参加一次为期两天的面对面会议将额外增加平均 6,000 美元的成本。
- 5) 电话费将按总价格计费，并取决于个体审核小组成员所在的位置。

表 1 – “问责制和透明度”审核的预算 – 假设 1

	Unit	# units	Unit cost	Final cost
External Evaluator	lump-sum	1	70,000	70,000
Administrative support	lump-sum	1	20,000	20,000
Two-days meetings: 6,000 @ 8 members	meeting	2	48,000	96,000
Phone costs	lump-sum	1	3,000	3,000
			USD	189,000

如前所述，聘请顾问及所召开会议的时间长度和次数将会给预算造成很大影响。下面的替代预算假设基于以下设想：聘请一名收费更加昂贵的顾问、审核小组由十名成员构成、组织三次而不是两次为期两天的会议。

表 2 – “问责制和透明度”审核的预算 – 假设 2

	Unit	# units	Unit cost	Final cost
External Evaluator	lump-sum	1	120,000	120,000
Administrative support	lump-sum	1	20,000	20,000
Two-days meetings: 6,000 @ 10 members	meeting	3	60,000	180,000
Phone costs	lump-sum	1	3,000	3,000
			USD	323,000

为尊重审核小组在决策和运作方面拥有的充分自主权，本提案建议为每个审核小组分配一个预算总额，用于组织和执行他们所负责的审核。

4) 时间表：准备活动和第一个审核

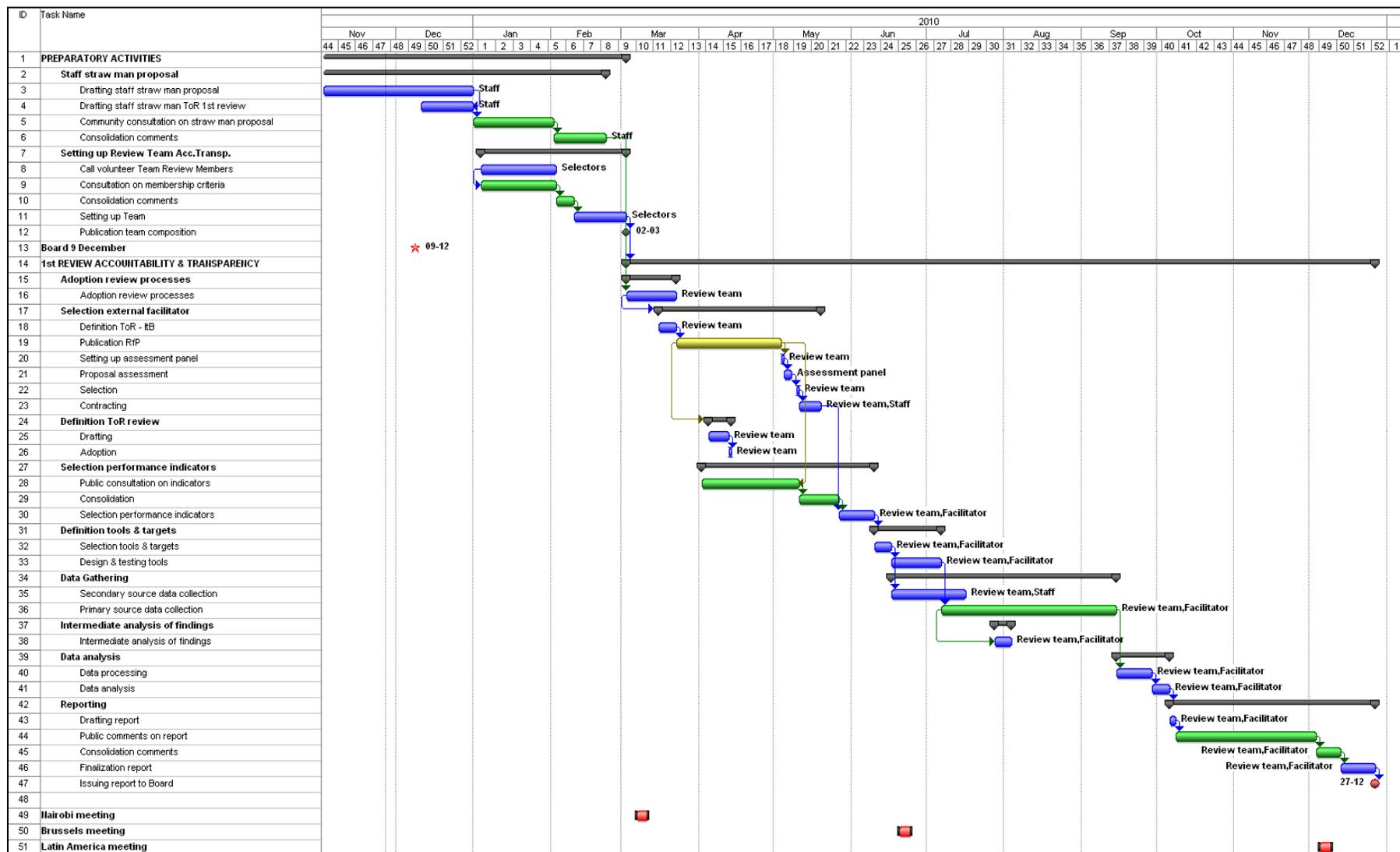
本部分包含一个说明初步活动和第一个“问责制和透明度”审核的甘特图。它是本文中提案的体现，并与其保持一致。

本部分包含以下两组活动的详细时间表：

- **准备活动。**这些活动将在开始第一个审核周期之前执行。这些活动已在第 3) 部分进行了更详细的说明。
- **第一个“问责制和透明度”审核。**如前所述（参见第 1.3 部分），为了不超过其最终期限，第一个审核应立即开始。这需要非常严格的时间规划，包括将一些活动压缩至相对较短的时间期限。下列甘特图中的审核活动已在本提案的第 2) 部分进行了说明。

提案草案

《确认书》审核：要求和实施流程



5) 第一个审核的授权调查范围草案

本部分说明将于 2010 年 12 月 31 日之前完成的第一个“问责制和透明度”审核的提议授权调查范围。这些授权调查范围的最终版本将在公众征询后由审核小组决定。

ICANN 的问责制、透明度和决策流程审核 – 2010 年

1) 前言

通过签署《义务确认书》（见附录），ICANN 重申了它在维护和改进用于征询公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制方面的承诺，以确保其决策将反映公众利益并对所有利益主体负责。

《义务确认书》要求执行一次特定的定期审核，以评估 ICANN 在这方面的绩效。

2) 待解决的问题

审核将评估 ICANN 在以下方面的绩效：

- (a) 持续评估和改进对 ICANN 理事会的管理，其中应包括不断评估理事会的绩效、理事会的选拔流程、理事会的成员构成在多大程度上满足 ICANN 现在和将来的需求，并考虑为理事会提供有效的决策机制；
- (b) 评估 GAC 的角色和效率，以及它与理事会的交互，并提出改进建议，以确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见；
- (c) 持续评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及其中的原因）；
- (d) 持续评估 ICANN 的决策受公众和互联网群体拥护、支持和接受的程度；以及
- (e) 评估政策制定流程，以促进整个机构群体对政策的审议，并实现有效而及时的政策制定。

在解决这五个问题的过程中，审核将考量 ICANN 执行的评估和采取的行动在多大程度上成功确保 ICANN 在运作上的透明度、决策上的责任性和对公众利益的尊重。

3) 审核小组

本审核将通过由以下志愿者成员组成的审核小组执行：

- GAC 主席 Janis Karklins 先生 [或其代表]
- ICANN 理事会主席 Peter Dengate Thrush 先生 [或其代表]]

- 美国商务部负责通信和信息的代理副秘书长 Lawrence E. Strickling 先生 [或其代表]
- [其他待添加的成员的姓名]

在第一次会议上，审核小组成员将推选出小组主席。

4) 工作方法

审核小组应根据在审核过程中收集到的定量和定性证据得出审核结论。在履行职能的过程中，审核小组成员应避免表达非基于证据的个人观点，或在讨论中引入可能会影响对调查结果进行客观分析的政治或商业因素。

所有审核小组成员，包括主席，均具有同等的投票权。

审核小组应基于共识得出结论并提出建议；如果无法就某一特定主题达成共识（不大可能发生），则应由绝大多数成员做出决策，并在审核小组报告中增加一节内容，说明存在异议的原因。

审核小组可以自由使用 ICANN 的任何文档证据；而且，它还可以利用最适当的数据收集工具，从不同互联网群体收集其他定量和/或定性的事实。在这方面，审核小组将在项目的关键阶段组织机构群体意见征询，并在内毕罗、布鲁塞尔和拉美 ICANN 会议上供与会者讨论。

在授权式/参与性评估技巧方面拥有专业知识的外部顾问将为审核小组提供援助。顾问应通过提供评估技巧方面的技术性专业知识（选择指标、数据收集工具设计和数据分析方法等），根据审核小组的指示，在任何其他任务中帮助和促进审核小组开展工作。顾问应避免表达个人判断和影响审核小组的审议，但应确保审核小组基于相关和重要的证据得出结论，从而为小组的决策过程提供支持。这名应通过公开程序选拔的顾问并没有投票权。

5) 报告

审核应在向 ICANN 理事会提交最终报告后完成。该报告由以下两个部分构成：

- 正文（大致长度：不超过 20 页）。其中应包含审核结论和行动建议；应排定这些建议的优先次序，并以清晰、切实可行、明确和具有时限性的词语对其进行描述。
- 附录。本部分应说明用于得出结论的证据，以及用于收集数据和分析定量和定性证据的方法。遵照常用的评估实践，应以匿名方式叙述个人观点。

6) 时间表

审核小组可以自由规划自己的工作，但必须满足以下关键的里程碑：

提案草案

《确认书》审核：要求和实施流程

- 聘请外部顾问（包括承包）：最晚截止到 2010 年 5 月中旬
- 公布最终报告草案以征询公众意见：最晚截止到 2010 年 10 月初
- 在处理完公众意见后发布最终报告：截止到 2010 年 12 月 31 日（不得修改）

6) 附录 A：《义务确认书》

美国商务部和互联网名称与数字地址分配机构《义务确认书》

1. 本文档为美国商务部（“DOC”）和互联网名称与数字地址分配机构（“ICANN”，一家非营利性机构）的《义务确认书》（简称《确认书》）。根据《联合项目协议》的结论，为了使互联网域名和地址分配系统（DNS）²⁰的技术协调工作在全球范围内由一个私营主导组织进行制度化和记录化，各方就以下内容达成协议：

2. 互联网是一种变革性技术，它将继续带给全世界人民更大的便利，激励创新、促进贸易和商业发展，并实现信息的免费提供和自由流动。互联网成功的因素之一就是高度分散的网络能够实现并鼓励在本地作出决策。虽然存在这种分散性，仍需要实现互联网底层基础结构的全球技术协调（DNS），以确保具有互操作性。

3. 本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要责任，包括：(a) 确保所作的与 DNS 全球技术协调有关的决策代表公众利益、可问责并且公开透明；(b) 保持 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；(c) 促进 DNS 市场中的竞争力、提高消费者信任度和扩大用户选择范围；(d) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与性。

4. DOC 确认其对多利益主体的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式负责，保障全球互联网用户的利益。结果反映公众利益的私营协调过程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 承认有一组参与者从事 ICANN 流程方面的工作，其参与程度通常比互联网用户广泛深入得多。为了确保其决策代表公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益主体的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。

5. DOC 承认全球互联网用户能够以本地语言和字符集使用互联网的重要性，并支持快速引入国际化的国家/地区代码顶级域名（ccTLD），前提是首先解决了相关的安全性、稳定性和灵活性问题。本文档中的任何内容均不表示 DOC 支持任何关于实施新常规顶级域名（gTLD）的特定计划或提议，也不表示 DOC 认为新 gTLD 的潜在消费者利益超过潜在成本。

6. DOC 还确认美国政府有责任持续参与到 ICANN 的政府咨询委员会（GAC）中。DOC 承认 GAC 在 ICANN 决策制定和任务执行方面起到的重要作用，并且 ICANN 会有效地考虑 GAC 在互联网 DNS 技术协调公众政策方面的意见。

²⁰ 对于本《确认书》，互联网域名和地址分配系统（DNS）定义为：域名；互联网协议地址和自主系统编号；协议端口和参数编号。ICANN 从总体上协调这些标识，履行其使命。

7. ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨群体进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评论如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，针对 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展。此外，ICANN 还承诺对采纳的决策提供透彻合理的说明，包括其中的基本原理以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。

8. ICANN 确认以下责任：(a) 维护从总体上协调互联网 DNS 的功能与能力，以及为维护单一、可互操作的互联网而努力；(b) 保持非盈利性，总部位于美国并在世界各地设有办事处，以满足全球群体的需求；(c) 作为多利益主体、私营主导的组织进行运作，ICANN 在所有事件中应考虑公众意见，其行为均代表公众利益。ICANN 是一个私营组织，本《确认书》中的任何内容均不应解释为受任何一个实体控制。

9. ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命，因此，ICANN 进一步承诺采取以下特定行动，并后续复查责任履行情况：

9.1 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益：

ICANN 承诺通过以下方式维护和改进关于公众意见、问责制和透明度的稳健机制，以确保决策的结果将反映公众利益并对所有利益主体负责：(a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，包括持续评估董事会绩效、董事会选举流程、董事会的组成对 ICANN 目前和未来需求的满足程度，以及对董事会决策上诉机制的考虑因素；(b) 评估 GAC 及其与董事会互动的作用与效力，并提出改进建议，以确保 ICANN 有效考虑 GAC 在 DNS 技术协调公众政策方面的意见；(c) 持续评估和改进 ICANN 接收公众意见的流程（包括对所采取决策及其基本原理的适当说明）；(d) 持续评估 ICANN 的决策受公众和互联网群体拥护、支持和接受的程度；(e) 评估政策制定流程，以促进跨群体进行评议和有效及时地制定政策。ICANN 将组织对上述承诺的执行情况进行审核，审核频率不低于每三年一次，第一次审核在 2010 年 12 月 31 日之前执行。审核将由志愿者群体成员来执行，并会公布审核小组的组建情况以征询公众意见，小组中将包含以下成员（或其委派的人员）：GAC 主席、ICANN 董事会主席、DOC 通讯与信息助理秘书长、相关 ICANN 咨询委员会和支持组织的代表，以及独立专家。审核小组的成员构成要得到 GAC 主席（咨询 GAC 成员后）和 ICANN 董事会主席的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并进行公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。前述每项审核都应考虑 ICANN 所采取的评估和行动的成功程度，以确保 ICANN 的行动公开透明，对其决策负责，并代表公众利益。除了前述审核外，还将评估董事会和工作人员实施由其他责任审核提交的建议的程度，内容如下：

9.2 保持安全性、稳定性和灵活性： ICANN 已制定了计划来提高 DNS 运作的稳定性、可靠性、灵活性、安全性和全球互操作性，ICANN 会对此定期更新，以反映

DNS 面临的新威胁。ICANN 将至少每三年组织一次对上述承诺执行情况的审核。首次审核将于本《确认书》生效日期满一年后开始。需特别注意以下事项：(a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络安全性、稳定性和灵活性事务；(b) 确保制定计划以防偶然性事故；(c) 保持清晰的处理流程。根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和灵活性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。审核将由志愿者群体成员来执行，并公布审核小组的组建情况以征询公众意见，小组中将包含以下成员（或其委派的人员）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表，以及独立专家。审核小组的成员构成要得到 GAC 主席（咨询 GAC 成员后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并进行公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

9.3 促进竞争、提高消费者信任度、扩大用户选择范围：ICANN 将确保按照预期扩展顶级域名空间，涉及的各种问题（包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护）将在执行之前得到适当解决。在新 gTLD（无论是使用 ASCII 还是其他语言字符集）运作满一年时，ICANN 将组织审核，检查引入或扩展 gTLD 对促进竞争、提高消费者信任度和扩大用户选择范围起到多大作用，还会检查 (a) 应用和评估流程的有效性，(b) 采取适当安全措施来减少引入或扩展中所涉及问题的有效性。ICANN 将在首次审核完成两年后组织对上述承诺执行情况的进一步审核，之后至少每四年审核一次。审核将由志愿者群体成员来执行，并会公布审核小组的组建情况以征询公众意见，小组中将包含以下成员（或其委派的人员）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表，以及独立专家。审核小组的成员构成要得到 GAC 主席（咨询 GAC 成员后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并进行公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

9.3.1 ICANN 另外承诺在适用法律许可范围内强制实施与 WHOIS 相关的现有政策。此类现有政策要求 ICANN 采取措施，来保证公众可以及时、无限制地访问准确、完整的 WHOIS 信息，包括注册、技术、计费和管理联系人信息。从本文档生效日期满一年起，ICANN 将至少每三年组织一次对 WHOIS 政策及其实施情况的审核，以评估 WHOIS 政策的有效程度，以及实施该政策是否符合法律强制性要求并提高消费者信任度。审核将由志愿者群体成员来执行，并会公布审核小组的组建情况以征询公众意见，小组中将包含以下成员（或其委派的人员）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表、专家、全球法律强制性群体的代表，以及全球隐私权专家。审核小组的成员构成要得到 GAC 主席（咨询 GAC 成员后）和

ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并进行公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

10. 为了促进 ICANN 评议和运作中的公开透明性，将会公布每次审核的条件和结果以征询公众意见。每个审核小组都将考虑此类公众意见，如果确有必要，则会修改审核报告，然后再将最终报告发给董事会。

11. DOC 参与本《责任确认书》是遵照美国法典 U.S.C. 1512 条第 15 款和 902 条第 47 款的权威规定。ICANN 对本《确认书》承担的责任是根据其合并条款及章程的规定。本协议将于 2009 年 10 月 1 日生效。本协议长期有效，但可能会在各方同意的前提下随时进行修改。任何一方如要终止此《责任确认书》，需提前 120 天向对方提交书面通知。本《确认书》不认为各方之间存在资金转让。如果终止本《责任确认书》，各方应对各自发生的支付费用独立承担责任。DOC 根据本《责任确认书》规定承担的所有债务不超过其可用资金额度。

(签字)

2009 年 9 月 30 日

7) 附录 B：准备活动和前两个审核周期的时间表

图 7 – 确认书审核 – 时间表：准备活动和前两个周期

