



ICANN 提名委员会审查

NomCom 终审工作组 最终报告

2010年1月



目录

1. 背景信息	3
大事记	3
当前报告的结构	4
2. 工作组结论	4
3. 附录 A — 首尔会议（2009 年 10 月 28 日）上在介绍最终报告草案期间所收集的意见汇总	14
4. 附录 B — 有关最终报告草案的公众意见汇总	16



1. 背景

作为机构审查计划的组成部分，ICANN（互联网名称与数字地址分配机构）已展开对其[提名委员会](#)（下称 NomCom）的审查。NomCom 负责“所有 ICANN 理事的选拔（ICANN 总裁以及由 ICANN 支持组织推举的理事人选除外），同时还负责 ICANN 章程中提出的其他此类选拔¹。”

机构审查是 ICANN 持续改进计划的一部分，目的是借助外部独立专业顾问的支持，确保对 ICANN 重点机构的职责和运作进行深入细致的审查。

按照 ICANN [章程](#)第 IV 条第 4 款的规定，“根据采取董事会规定的标准所采取的审核目标应是为了确定 (i) 作为 ICANN 组织结构的一部分，该组织是否具有长期的目标，(ii) 如果有的话，那么对其结构或运作方式的任何更改是否有助于提高其效力。”

机构审查流程是在机构改进委员会（简称 SIC，理事会的一个常务委员会）的监督下进行的。经授权，SIC 成立了负责各项审查工作的专门工作组。

审查工作组在负责机构审查的 ICANN 理事的支持下承担两项主要任务：

- 确保选出的外部审查人员在履行职责时完全独立自主地做出判断，基于事实依据得出结论并做出推荐，同时遵循所选的方法和工作计划；
- 在审查人员的报告递交后，针对外部调查结论与被审查的机构群体和所有利益主体展开广泛磋商，并制定一份报告递交给机构改进委员会和理事会，说明为了提高被审查重点机构的效力要采取的措施。

大 事 记

[2007 年 3 月](#)，ICANN 理事会同意组建一个专门的 NomCom 审查工作组，成员包括：Alejandro Pisanty（主席）、Peter Dengate-Thrush、Njeri Rionge、Mouhamet Diop、Jonathan Cohen 及 Steve Goldstein。该工作组由曾在 2005 年到 2007 年间供职于提名委员会的政府关系经理 Donna Austin 提供支持。

2007 年 6 月，外部顾问公司 [Interisle Consulting Group](#) 与 ICANN 签约，承担对 NomCom 的独立外部审查工作。该公司于同年[十月递交了审查报告](#)。

征询公众意见后，NomCom 审查工作组分析了外部审查人员提出的建议，并向当时负责监督 ICANN 内部机构审查工作的理事会管理委员会 (BGC) 递交了一份报告。BGC 认为，NomCom 审查过程中提出的建议必须结合递交报告时仍在进行的其他审查的结果进行分析。因此，NomCom 审查工作组的报告未被公布用于征询公众意见。

最近，随着理事会和网络普通用户咨询委员会 (ALAC) 的审查工作接近尾声，在此期间负责协调机构审查流程的机构改进委员会 (SIC) 与 NomCom 前任及现任主席进行了讨论，共同分析 NomCom 审查流程所涉及的问题。其中一个问题在于，由于 NomCom 审查主要是基于 2007 年所收集的事实根据，因此在公布工作组报告的结果和结论用于征询公众意见之前，必须对它们进行整理和更新。

¹ 相关规定参见[章程](#)第 VII 条



为此，机构改进委员会决定委派一个专门的 NomCom 终审工作组，负责更新原 NomCom 审查工作组报告的结论和建议。SIC 的这一决定于 [2009 年 7 月得到了理事会](#) 的正式批准，以下人员被任命为终审工作组成员：Thomas Roessler（主席）、Alejandro Pisanty、Jonathan Cohen 及 Steve Goldstein。同时，George Sadowsky 以专家顾问的身份参与了工作组的审议工作。工作组由负责机构审查的 ICANN 理事 Marco Lorenzoni 提供支持。

为圆满完成自身使命，工作组审查了相关文件，并着重咨询了 NomCom 2006 年到 2009 年的各届主席、NomCom 工作人员和总顾问。工作组还发布了一份[最终报告草案](#)以征询公众意见，这份草案已在 2009 年 10 月的 ICANN 首尔会议上提交给大会。首尔会议期间举行的公开研讨会为该报告提供了有用的反馈，这些反馈“发人深思”，工作组已就此进行了深入讨论。

根据公众对报告草案的反馈和工作组的进一步讨论，NomCom 终审工作组现将最终报告提交理事会通过。

当前报告结构

当前的报告包含了两部分和两个附录，分别是：

- 第 1 部分 — 即本部分，含背景信息
- 第 2 部分 — 该部分阐述了工作组对审查人员提出的各项建议所做的结论。此外，这一部分还包含前一个 NomCom 审查工作组提出的意见
- 附录 A — 首尔会议上在介绍最终报告草案的研讨会期间所收集的意见汇总
- 附录 B — 在最终报告草案的公众意见征询期间收集的意见汇总

2. 工作组结论

独立审查人员的[最终报告](#)中共包含 17 项建议；为方便查阅，我们已将这些建议按 1 到 17 的顺序编号，并根据不同的主题将它们分成 4 个类别。下表提供了这些建议的标题。

审查人员的建议	
A) 外展和 人员招募	<ol style="list-style-type: none">1. 建立一个全职行政理事的职位2. 对候选者更加尊重3. 根据要求进行招募和选拔4. 将人员招募与人员选拔分离5. 通过多种来源寻找候选者的信息6. 增进对 ICANN 和 NomCom 的了解
B) 选拔和 任命	<ol style="list-style-type: none">7. 所有政策理事均从 ICANN 志愿者人才库中选拔；ALAC 任命两名投票理事8. 各支持组织根据所需的人员资质从 ICANN 志愿者人才库中选拔委员会成员，由各支持组织记录9. ALAC 选拔网络普通用户委员会成员

C) 成员和领导层	<p>10. 精简 NomCom 的成员</p> <p>11. 通过从志愿者名单中抽签的方式来选拔 NomCom 成员</p> <p>12. 使 NomCom 将工作中心放在自身的核心使命上，寻找不附属于任何组织的独立理事</p> <p>13. 重新制定 NomCom 的领导规定，在领导连任和推举新领导之间寻求平衡</p>
D) 运作	<p>14. 平衡保密性和透明性；将候选者资料作为核心机密，同时保证其他方面的透明性</p> <p>15. 执行参与方面的规定，免去不作为成员的资格</p> <p>16. 设计并记录 NomCom 的重点流程</p> <p>17. 对 NomCom 的效力进行年度审核，并公布审核结果</p>

本部分将解释审查人员提出的各项建议，然后将讨论原工作组的意见和 NomCom 终审工作组的结论。

类别	外展和人员招募
审查人员的建议	<p>1. 建立一个全职行政理事的职位</p> <p><i>说明：“聘请一名永久性的全职行政理事 (...) 来管理持续进行的全球外展和人员招募工作，以便找到主动性强的志愿者，与他们建立联系，并收集他们的相关资料以及他们与 ICANN 的利益关系的信息。 (...)”</i></p>
原工作组意见	<p>对此无确定立场。如果接受此建议，则该行政理事应对 ICANN 理事会和 NomCom 主席负责，而不是对工作人员负责。</p>
工作组结论	<p><i>工作组认为不应实施此项建议。</i></p> <p><i>NomCom 主席认为目前的工作人员支持力量充足，审查人员原先建议由行政理事承担的职责任务现在通常是由 NomCom 成员或支持人员履行。</i></p> <p><i>关于行政理事应向谁报告的问题（原工作组认为应直接向理事会报告），我们认为这一安排会影响 NomCom 的独立性。另外，该建议还与理事会应重点关注非管理问题这一理事会审查建议相冲突。</i></p>

类别	外展和人员招募
审查人员的建议	<p>2. 对候选者更加尊重</p> <p><i>说明：“ICANN 的运作在很大程度上依赖尽责志愿者的高度努力。提交利益陈述 (SoI) 的候选者可能是得到了自己所信赖或尊重的人的鼓励才这么做，他们不是发出恳求，也不是求职者，而是愿意为 ICANN 组织做出贡献的志愿者：他们是我们潜在的盟友。目前的流程未反映出这一观念。虽然 NomCom 成员个人对候选者给予了尊重，但是流程中却未能体现这一尊重。”</i></p>
原工作组意见	<ul style="list-style-type: none"> • 知会候选者 NomCom 的工作流程。 • 公布会议记录，尊重保密性。
工作组结论	<p><i>工作组赞同审查人员关于 NomCom 需要采取充分尊重候选者的工作方式的观点，同时认为近年来 NomCom 已针对此方面调整了工作方法，确保了申请流程的高度透明性。工作组还认为，应将充分尊重候选者这一目标视为 NomCom 的核心价值所在，其本身应包含在 NomCom 所遵循的一系列核心价值观念中（工作组在对建议 16 的意见中提出了相关建议）。</i></p>



类别	外展和人员招募
审查人员的建议	<p>3. 根据要求进行招募和选拔</p> <p>说明：“为了解理事会和其他机构随时间而不断变化的要求，NomCom 应经常与他们交流，而不是依靠 NomCom 成员（或主席）个人同他们的关系。我们建议 NomCom 确立一个正式的程序，以便发现和了解需要 NomCom 做出人事任命的各个机构的要求。”</p>
原工作组意见	咨询理事会和各委员会，了解其需要的技能。
工作组结论	<p>工作组注意到，理事会外部审查人员的报告中提出了相似的建议²，该报告目前在理事会审查工作组的考虑当中。</p> <p>尽管章程未明确要求，但最近 NomCom 采取了一个非正式咨询的做法，向理事会成员和支持组织或咨询委员会主席咨询其需要的技能。</p> <p>对于 NomCom 和理事会之间的交流，NomCom 终审工作组赞同理事会审查工作组的建议，即提名委员会和理事会展开正式对话，讨论理事会所需的各项技能中尚未得到满足的技能和需求。这一对话可包含在两位主席的常规讨论中。</p> <p>理事会审查工作组也认可在 NomCom 工作流程中获取来自支持组织和咨询委员会的意见的重要性，但是认为不必另建一个收集这些意见的正式流程。该工作组鼓励支持组织和咨询委员会让 BGC 留意相关建议，即如何让自身意见最有效地被纳入提名委员会的考虑之中。NomCom 终审工作组赞同理事会审查工作组的观点。</p> <p>对于此项建议的具体内容（根据要求选拔人员），NomCom 终审工作组认为，由于提名委员会所考虑的人选属机密信息，因而评估招募流程成功与否较为困难。</p> <p>在能获得的有关候选者人才库人员构成的信息中，性别信息是一项特例：人们普遍认为 ICANN 的大部分代表机构仍存在男女比例失衡的问题，而连续被多届提名委员会纳入考虑范围的候选者人才库也存在同样的问题。工作组建议，未来提名委员会根据特定的个人特征（包括性别³、外部执行和理事会工作经验以及其他目标）来定位招募流程，为其外展活动设定成功指标，并公开交流有关如何实现这些指标的信息。我们还建议提名委员会制定和完善未来几年的外展策略，并鼓励在提名委员会上下就各种外展机制的成功进行更详细的信息交流。</p>

² 建议 4c “正式向 ICANN 主席和管理委员会提名委员会推进理事会流程” 建议 4d : “制定流程使支持和委员会能参与理事会必须准备的技能的讨论”

³ 德国 ALAC 提出了一个目标，例如至少 50% 的人

类别 外展和人员招募	
审查人员的建议	4. 将人员招募与人员选拔分离 <i>说明：“永久性的人员选拔和招募职能应长期为 ICANN 所有领导职位（以及其他志愿服务）寻找潜在候选者，全年（而不仅仅是需要为特定领导职位任命候选者时）都要鼓励人们参与 ICANN 事务。为此创建的候选者人才库每年都应得到持续维护。”</i>
原工作组意见	分开管理流程；利用现有的 ICANN 网络来开展人员招募和外展工作。
工作组结论	<i>工作组同意审查人员的观点，同时认为 NomCom 近年已经采取这一工作方式，因而无需采取进一步行动来实施这一建议。</i> <i>工作组认为，通过建立候选者人才库来实施这一举措可能还需要提供一个适当的“选入”机制，候选者通过这一机制明确允许 ICANN 考虑他们对未来空缺职位的申请；这一点在对建议 14 的意见中做了阐述，其中提到尽管已有保留 Sol 的选入机制，但是 NomCom 如何在未来的工作中应用这一机制尚未成为成文规定。</i>

类别 外展和人员招募	
审查人员的建议	5. 通过多种来源寻找候选者的信息 <i>说明：“我们建议设计和实施一个从多种来源收集候选者信息的流程，包括但不限于 Sol 中列举的有关信息。”</i>
原工作组意见	同意继续实施目前的工作方法；需要评估在此方面为 NomCom 提供支持的外部顾问的活动效力。
工作组结论	<i>工作组认为该建议符合提名委员会目前的工作方式。因此不需要采取其他措施来实施这一建议。</i> <i>工作组同意应定期评估外部顾问所提供支持的价值和有效性。</i>

类别 外展和人员招募	
审查人员的建议	6. 增进对 ICANN 和 NomCom 的了解 <i>说明：“ICANN 对高素质志愿者的招募能力最终取决于其全球知名度和声望，同时还取决于潜在候选者对作为 ICANN 志愿者组织领导人员正式招募流程的 NomCom 的认识，以及对 NomCom 运作方式的认识。我们建议 ICANN 在推广和公关工作中纳入 NomCom，特别是要在这些工作中宣传对 NomCom 至关重要的两个理念：服务于 ICANN 是对互联网群体的一项重大贡献，以及未被 NomCom 选中不等于被‘拒绝’。”</i>
原工作组意见	同意；打造 ICANN 品牌的知名度和声望。
工作组结论	<i>工作组认可 ICANN 近年来在提高人们对 NomCom 及其选拔流程的认识方面所做的不懈努力，建议 ICANN 继续深化人们的认识，举办更多外展活动。</i> <i>然而，近期打造知名度的活动似乎并没有影响提名委员会所收到的 Sol 的数量。我们重申我们对建议 3 的意见，即知名度的打造和提名委员会所使用的招募流程应当根据人员要求和特定指标来评价，并且还应进行系统的完善。</i>

类别	选拔和任命
审查人员的建议	<p>7. 所有政策理事均从 ICANN 志愿者人才库中选拔；ALAC 任命两名投票理事</p> <p><i>说明：</i>审查人员提出“ICANN 理事会既要完成受托职务，负责管理 ICANN 机构的财务和事务，还要完成政策职务，负责 ICANN 的战略性决策，引导 ICANN 履行使命。” 审查人员一直引用“受托理事会”和“政策理事会”两个词，而未明确建议理事会在事实上分离成两个独立机构，因为这一建议不属于其职责范畴。尽管审查人员建议履行受托职责的理事应由受托理事会自行选拔，但他们的最终目的不是改变目前对履行政策职责的理事的提名流程。</p>
原工作组意见	对此无确定立场，有待理事会审查。如果接受此建议，NomCom 提名至少 50% 的理事这一原则将被打破。
工作组结论	<p>理事会理事的职责及其票选机制不在 NomCom 外部审查人员的考虑范围内，也不在本工作组的考虑范围内。</p> <p>关于第二项建议措施，即由网络普通用户群体选拔两名投票理事的提议近期已交由 ALAC 审查解决，与之相关的理事会人员构成问题由理事会审查工作组进行分析。这些分析结束后，SIC 建议在理事会中纳入一名代表网络普通用户群体的投票理事，取代目前的 ALAC 联络人。理事会一致通过该建议。</p>

类别	选拔和任命
审查人员的建议	<p>8. 各支持组织根据所需的人员资质从 ICANN 志愿者人才库中选拔委员会成员，由各支持组织记录</p> <p><i>说明：</i>“我们建议，将目前由 NomCom 组织选拔的 GNSO（通用名称支持组织）和 ccNSO（国家或地区代码域名支持组织）委员会席位保留给代表‘广泛公共利益’的人选。我们同时建议：各支持组织清楚地记录其支持委员会成员需满足的资质和其他标准；如有要求，NomCom 行政理事客观地为各个支持组织编制候选者名单，列出 ICANN 志愿者人才库中既符合该支持组织的标准、又愿意被列为委员会职务人选的所有志愿者；各支持组织自行定义从候选者名单中选拔人员的机制。”</p>
原工作组意见	不同意；“为确保客观公正，避免出现操控局面，NomCom 应继续负责这些职位的人员选拔。”
工作组结论	<p>工作组不同意审查人员的建议，认为为了保证客观公正，避免出现操控局面，NomCom 应继续负责这些职位的人员选拔。</p> <p>我们还注意到，GNSO 的审查结果从根本上改变了提名委员会所承担的任命 GNSO 委员会成员的职能（包括三名成员中要有一名非投票成员）。我们建议下一次审查 GNSO 的组织结构时，将提名委员会任命的 GNSO 委员会成员的工作效力作为特别关注的对象。</p>

类别	选拔和任命
审查人员的建议	<p>9. ALAC 选拔网络普通用户委员会成员</p> <p><i>理由：</i>“我们在审查时发现，依靠 NomCom 寻找和任命五名 ALAC 成员的最初理由（查阅最初的说法）随着 ALAC 的发展成熟已经不具有说服力，让 NomCom 参与选拔 ALAC 成员已显得不必要或不明智。在自行设定成员选拔机制的过程中，ALAC 可能会决定利用 NomCom 行政理事开展的外展和招募活动</p>



	来物色有资质的候选者，但我们认为没有理由建议 ALAC 采取这一做法。”
原工作组意见	不属于工作组的职责范围。等待来自 ALAC 审查的建议。
工作组结论	不属于工作组的职责范围。

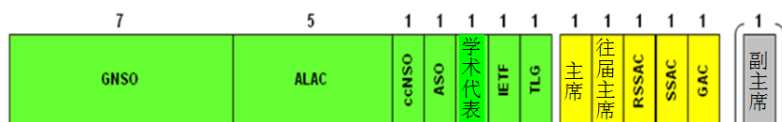
类别 成员和领导层

审查人员的建议
10. 精简 NomCom 的成员
说明：“在有效的招募和外展方面，NomCom 显得‘太小’；在确认候选人选后的有效审议和选拔方面，NomCom 又显得‘太大’。”
尽管报告中没有明确指出，但在洛杉矶会议上的报告陈述中，审查人员曾建议提名委员会规模在 7 到 15 名成员之间。

原工作组意见
对此无确定立场，有待其他机构审查。如果精简成员，建议成员构成为 7 名投票成员和 4 名非投票成员。规模较小的 NomCom 在任何情况下都应尊重支持组织和咨询委员会所提名代表之间的适当平衡，以便反映 ICANN 的多利益主体模式。
规模较小的提名委员会将需要进一步得到外部和国际招募机构的协助，在外展活动和候选者预选当中取得他们的支持。

工作组结论
工作组认识到，这一建议牵涉到许多复杂的问题，需要在采用最终意见之前广泛征询各机构群体的意见。

NomCom 目前共有 22 名成员（17 名投票代表和 5 名非投票成员），人员构成如下：



投票代表

无投票权的代表：主席、联络人
(主席可能会酌情任命副主席)

提名委员会中的 GAC（政府咨询委员会）联络人席位近期一直空缺。在 2009 年 8 月 27 日通过的章程修改中，GNSO 在选择提名委员会代表方面所扮演的角色也有所变化。章程的变更关键在于 GNSO 当前的利益主体团体和社群，新社群的纳入将不会改变章程 — 后者是 GNSO 改革流程的明确目标。

考虑审查人员对这一问题的建议时，工作组一致认为，无论对提名委员会的人员构成做何安排，都必须将素质放在首位，包括提名委员会提名人选的素质，以及提名委员会成员的素质。工作组一致同意，ICANN 机构群体应尽量按照最高的标准来任命提名委员会成员，以便与该委员会所肩负的重大职责（即任命机构中承担关键领导职务的个人）相一致。

虽然一些工作组成员认为规模较小的提名委员会颇为有益 — 可以减轻主席的负担、强化提名委员会内部的同侪问责制，但是，对于应将委员会规模放在哪个优先级，工作组内产生了意见分歧：有些工作组成员认为应将人员素质放在首位，规模次之；有些成员认为应将提名委员会的广泛代表性和多样性放在首位，规模次之；还有些成员认为，必须大大削减提名委员会的规模，以便优化参与者的素质以及向各个组织输出的人员的素质，以便达到组织的要求。

我们注意到，提名委员会目前的人员构成符合以下几条原则：

- 多种利益的广泛代表性
- 利益主体的代表性和地区多样性
- (相对) 直接的代表性: 主要利益主体团体在提名委员会的人员构成中拥有直接的发言权。

提名委员会的当前工作流程也是希望独立于理事会和 ICANN 工作人员。学术代表的推选尤其能体现这一点 — 学术代表是由理事会所选实体任命的唯一的委员会投票成员 (实际上是由理事会自行任命)。而那些依据章程服务于理事会的咨询委员会 (SSAC [安全与稳定咨询委员会] 和 RSSAC [根服务器系统咨询委员会]) 仅仅拥有非投票代表, ALAC (由一个旨在代表广泛利益、独立于理事会的组织结构支持) 则每年推举五名投票代表。相似地, 技术联络组和 IETF (互联网工程任务组) 也会向提名委员会推举投票代表。

目前规模庞大的 NomCom 主要有两个副作用:

- 主席必须具备极强的领导和谈判能力
- 由于有时需要做出让步, NomCom 成员必须拥有很高的自律性和服从性

最后, 工作组讨论了以下理事会决定是否是建议削减 NomCom 中的 ALAC 代表数量的一个因素: 在原则上取消 ALAC 目前的非投票联络人安排, 代之以一个由网络普通用户群体推选的具有投票权的理事会理事。

为了收集机构群体对所有这些方面的看法, 工作组提出了用于征询公众意见的两个稻草人提案⁴, 旨在获得不一样的 NomCom 构成, 其中一项提案的附带作用就是缩减 NomCom 的规模 (从 17 + 5 缩减为 15 + 5 名成员)。

已经搜集到的意见几乎一致反对该缩减 NomCom 规模的建议, 这些意见代表了 NomCom 构成中的不同机构社群。提出这种保守策略的主要原因包括:

- 大规模的 NomCom 促进了外展工作的开展并且充分体现了各个机构群体的利益。
- 现有的 NomCom 规模和构成有助于确保广泛地代表不同机构群体的利益, 并且有助于获得大量的观点和背景信息。
- 如果减少了 ALAC 代表, 将会影响 NomCom 的地理多样性。
- 正在进行的 GNSO 改革流程建议应暂停重新考虑 NomCom 内部 GNSO 代表形式的讨论, 因为未来的 GNSO 结构可能会使现在所做的决定无效;
- 多年来, NomCom 已经证明它能够实现目标。因此, 并没有足够证据表明, 不同的委员会构成将会提高其有效性。

综合权衡所有这些观点, NomCom 终审工作组暂时不建议改变提名委员会的结构和构成。

不过, 工作组支持在三年后, 在 GNSO 结构更加明确的情况下对这一具体问题进行审查, 以评估那时候的环境和新因素是否会要求重新考虑这一建议。

⁴ 这提案可以在[工作组最终报告中](#)找到

类别	成员和领导层
审查人员的建议	11. 通过从志愿者名单中抽签的方式来选拔 NomCom 成员 <i>说明</i> ：“如果 NomCom 成员是独立的个人，而不是受命于某一个组织，那么他们将更可能会‘从个人的角度出发...不受任命自己的社群所控制’。为实现这一益处，我们建议 NomCom 的所有投票成员都从志愿者人才库中抽签选拔，让那些符合具体客观标准、同意遵守 NomCom 道德准则的所有人都有机会加入 NomCom。”
原工作组意见	有限支持；该流程将无法确保所需技能、公平性和代表性之间的平衡。
工作组结论	工作组不支持这一建议；采纳该建议会给 NomCom 成员选拔流程带来不具有稳定代表性的风险。

类别	成员和领导层
审查人员的建议	12. 使 NomCom 将工作中心放在自身的核心使命上，寻找不附属于任何组织的独立理事 <i>说明</i> ：“我们建议 NomCom 将工作中心放在自身的核心使命上，任命真正不附属于任何组织的独立理事，并制定内部控制流程，以确保其工作不仅仅是提供另一条道路，让未能通过社群任命流程跻身领导位置的人走上领导岗位。NomCom 应根据经验和其他资质（而不是议题倡导角色）为相关机构选择合格人材；而且对于由 NomCom 负责任命理事的理事会，NomCom 不应全权负责实现或保持该理事会的地理多样性。”
原工作组意见	通过将人员招募与人员选拔分离以及规模较小的 NomCom 可实现此点。不附属于任何组织可能难以实现，应着重关注根据独立思考行事的能力。
工作组结论	<p>工作组认为这条建议很有道理，但同时也发现要在当前这种 ICANN 环境下完全与属于 ICANN 群体的利益脱离关系却很难，甚至是不可能的。ICANN 的总顾问认为候选理事不附属于任何组织并不是法定要求。</p> <p>就这方面而言，我们与原先评议审查人员报告的工作组持相同观点，原工作组强调说工作组应着重关注“根据独立思考行事的能力”，而不是强求理事的独立性和不附属于任何组织。</p> <p>工作组认同 NomCom 流程“不仅仅是提供另一条道路，让未能通过社群任命流程跻身领导位置的人走上领导岗位”的建议，但同时也指出这个问题终归应由提名委员会自行解决，而不应将其视为一种硬性的、章程级别的要求。</p>

类别	成员和领导层
审查人员的建议	13. 重新制定 NomCom 的领导规定，在领导连任和推举新领导之间寻求平衡 <i>说明</i> ：“领导连任（经验和制度的传承）以及定期调整（防止内部‘保守势力’拉帮结派）都是成功的志愿者组织的重要特征。”
原工作组意见	赞同提前一年任命主席并让其在上任前一年担任无投票权的 NomCom 成员的建议。
工作组结论	<p>当前 NomCom 的做法（已编入 ICANN 章程）规定前任主席参与每个提名委员会的工作；虽然前任主席不是拥有投票权的成员，但是他可以担任委员会现任主席的顾问。</p> <p>审查人员建议颠倒一下这项安排：提前一年任命主席，并令其在上任前担任无</p>

投票权的“继任主席”，在下一年再全权接任所有职务。工作组已经讨论了这一方案，并明确征询了机构群体的反馈意见。

机构群体的反馈意见包括了这样一些观点，它们认为继任主席可能在第一年之后选择退出，这样就为整个过程增加了额外风险。工作组注意到，卸任主席也存在同样的风险，他可能在最初的任期结束后不再担任顾问。因此，工作小组建议采用审查人员的建议。

类别	运作
审查人员的建议	<p>14. 平衡保密性和透明性；将候选者资料作为核心机密，同时保证其他方面的透明性</p> <p>说明：“为候选者保密很重要，因为这可以激起他们的兴趣。透明的候选者评估流程要求将候选者暴露在公众的目光中，如果不为他们保密，他们可能会担心有损颜面。对审议保密也可激起 NomCom 内部更自由开放的讨论，并可让 NomCom 免于承受不适当的外部压力。但完全秘密地开展活动将不利于达成这些目标，并可能让人质疑 NomCom 和 ICANN 本身的合法性。”</p>
原工作组意见	赞同，但需要建立一种选入机制，以便在后续招募工作中选择未当选的候选人。
工作组结论	<p>NomCom 终审工作组同意原工作组的意见，并指出该意见体现了 NomCom 的现行做法。</p> <p>现行的选入措施应定稿并存档，以便提名委员会将来借鉴。</p>

类别	运作
审查人员的建议	<p>15. 执行参与方面的规定，免去不作为成员的资格</p> <p>说明：“目前尚没有任何成文的标准或原则为免职提供客观依据，这就意味着，对免职机制的使用难免会受到主观偏见的影响；而且目前也没有明确的机制来快速填补因不作为而被免职的人员空缺。”</p>
原工作组意见	留待主席根据成员的意见决定。
工作组结论	<p>工作组认为应根据客观标准（例如会议出勤率）来对不作为的 NomCom 成员免职，并需要提名委员会适当多数成员的同意。应将相关标准写进提名委员会的运作原则中（请参阅建议 16）。因为 NomCom 成员的任期较短（一年），而寻找适当的替代人选所花费的时间相对较长，所以在实践中有时可能无法顺利地不作为成员免职。</p> <p>我们建议将以下指导原则写入章程的第 7 条中：</p> <ul style="list-style-type: none">• NomCom 主席根据客观标准向成员发出通知，并慎重考虑成员对通知的回应后，即可对该成员免职；• 对成员免职需经有投票权的 NomCom 成员的三分之二多数同意；• 免职成员前，应向任命该成员的机构发出通知。

类别	运作
审查人员的建议	16. 设计并记录 NomCom 的重点流程 说明：“虽然 NomCom 流程已经成文 (...), 但它们并不能解决 NomCom 实际选举过程中产生的许多问题, 而且许多 NomCom 成员并未充分理解它们。”
原工作组意见	赞同
工作组结论	<p>数届提名委员会已经着手整理工作流程, 以便指导 NomCom 将来的工作。然而, 这些流程对将来的委员会意义并不大, 而且如审查人员指出的, NomCom 成员有时也不能充分理解和认同它们。</p> <p>我们还发现, NomCom 不应采用过于僵化、复杂的流程, 否则不利于其工作效力和创新的问题解决能力。</p> <p>权衡利弊之后, 工作组建议根据上一届提名委员会的工作成果, 确定提名委员会的核心工作价值观和流程, 并将其编纂成一小卷必须遵守的指导原则, 以备理事会正式采用。</p> <p>在遵守和应用既定核心原则的前提下, NomCom 可根据实际工作的需要自由采纳和变通工作方法。</p>

类别	运作
审查人员的建议	17. 对 NomCom 的效力进行年度审核, 并公布审核结果 说明：“我们建议每年对 NomCom 流程的效力进行一次审核, 并在下一年 NomCom 成员选举之前公布审核结果。”
原工作组意见	原则上同意, 但它与标准机构审查流程的关系还有待明确定义。
工作组结论	<p>工作组认为应明确区分对任何组织 (包括 NomCom) 的活动效力的评估与“审核”。</p> <p>从这个角度讲, 我们不赞同审查人员有关对提名委员会的运作情况进行定期审核的建议。目前我们的做法是每五年通过机构审查流程对 ICANN 重要机构 (包括 NomCom) 的工作效力进行一次评估。</p> <p>在每两次机构审查期间, ICANN 的所有重要机构都应根据一套绩效指标 (待定) 进行自我绩效评估。NomCom 主席发布的年度报告中已提出了一套实用的委员会绩效指标。</p> <p>除了当前的报告措施, 我们还发现了数个有待进一步审查和评估的领域:</p> <ol style="list-style-type: none">1. 如我们在对建议 3 的意见中所指出的, 我们还应建立更正式的外展目标和标准。各提名委员会应公布这些目标以及针对这些目标的绩效评估。ICANN 应根据通过这种方法收集到的数据来制定和持续改进招募和外展战略。2. 提名委员会各成员在任期结束时应参加民意调查 (可能采用匿名的方式), 表达他们对委员会的效力和诚信程度、主席的工作绩效和效力的看法以及对未来的改进意见。理事会 (由适当委员会任命) 应审查这类民意调查的结果, 并采取必要的步骤和改进措施。3. 我们希望未来的提名委员会能够试验更明确的绩效目标和标准, 并根据这些标准进行自我评估。下一次提名委员会机构审查应考虑这些试验的结果。

3. 附录 A 一 首会议 2009 年 10 月 8 日 在 最终报告 期间 收集的意见

第 1 部分 — 我们拥有我们需要的人吗？

- 什么工作需要什么样的资格？重要的是向 NomCom 提供所需技能的明确要求。
- 向提名机构发送性别和地理要求；NomCom 不能将性别平衡作为唯一目标。
- 更好地记录流程并全面描述工作职位；有兴趣的人士需要在申请前更好地了解相关要求。
- 时间可能是女性的一个障碍。因此，为了获得更好的性别平衡，可以根据女性的需要具体确定服务于 ICANN 的时间。
- 尊重多样性；目标是在 ICANN 内体现多样性。
- 性别平衡非常重要，但是：
 - 候选人的素质最为重要；
 - 不应低估地理区域平衡的重要性（如果我们有 7-8 位来自同一地理区域的优秀女性候选人将会怎样？）。
- 需要就优质候选人缺乏兴趣的原因进行自我批评（这包括性别的不平衡）。
- 未入选的候选人在落选之后是否参加 ICANN 机构群体的项目？

第 2 部分 — 主席的继任

- 提前一年任命继任主席是非常危险的。如果她/他在培训期间放弃这一职位，找到接替者将非常困难（得到其他人的一些支持）。
- 对于卸任主席，我们也可能遇到同样的问题。由于她/他随时可以辞职，这将严重影响新主席的培训。
- 因为继任主席、现任主席和卸任主席同时都在任，“三人工作组”的做法意味着三年时间的承诺，这可能会给任命 NomCom 主席带来更多的困难。
- 尽管参与者都察觉了“三人工作组”做法的缺点，但是因为它能同时确保对继任主席的培训以及指导，他们仍愿意投票支持这个方案。
- [没有明显多数人支持任何讨论中的方案]。
- [目前由主席全权挑选副主席]。
 - 可以由理事会指定副主席（机构实践）。
 - 如果采用机构模式，副主席的工资支付或工作人员的职能分配将更为公平。
 - 其他人则倾向于维持目前的安排；这也表示需要为主席保留一定的自由度。



第 3 部分 — NomCom 的构成

- 参与者中有绝大多数赞成保持现有规模。
 - 如果缩减了规模，应注意不要排除社群。
 - 较大的规模对机构群体更有利，他们可以开展外展活动。
 - 如果削减了 ALAC 代表的数量，将会影响地理多样性。
 - 在甚至还不知道 GNSO 改革结果之前就削减 GNSO 的代表是不明智的。
 - 目前的结构运作正常，没有理由改变它。
 - 总之，在 NomCom 工作过的人都非常赞成保持现有的规模（需要时可进行小的调整）。几年后重新考虑是否改变规模。

（可通过 <http://audio.icann.org/meetings/seoul2009/nomcom-review-28oct09-en.mp3> 收听音频内容）



4. 附录 B 一有最终报告的意见汇总

下表包含了收集的有提名委员会终审工作组最终报告草案的公众意见汇总（2009年10月5日至2009年11月22日）。意见汇总过程得到了密切关注，以尽量准确客观地反映参与者所表达的意见。但是这一汇总决不能以任何方式代替最初的意见，这些意见是公开的，所有内容都能在以下链接中找到：<http://forum.icann.org/lists/nomcom-review-2009/>。这一汇总仅代表那些参与了公众意见征询阶段的人士的意见。

在公众论坛上发表意见者：

ALAC 网络普通用户咨询委员会

EBW Eric Brunner-Williams（以个人名义）

RySG 注册管理机构利益主体组织 (GNSO)

PJ Patrick Jones

ML Marco Lorenzoni

A) 针对工作组报告具体章节的意见

审查人员的建议	工作组最终报告草案	赞成工作组的结论	反对工作组的结论
1: 建立一个全职行政理事的职位	不建议实施		<ul style="list-style-type: none"> EBW — “另外”一条所述意见不明确。NomCom 是否有足够的工作人员？
2: 对候选人更加尊重	NomCom 已经开始实施这一项建议；需要采取进一步的行动	<ul style="list-style-type: none"> EBW — “管理机构建立行为档案的效用看起来仍待商榷”（这一观点基于个人经验） 	
3: 根据要求进行招募和选拔	建议实施	<ul style="list-style-type: none"> EBW — 对于向不同机构群体征集意见很有用，但是 NomCom 必须保持独立 EBW — 对于讨论性别平衡很重要，但同时必须考虑经济多样性和基础设施可用性。 	



审查人员的建议	工作组最终报告草案	赞成工作组的结论	反对工作组的结论
4: 将人员招募与人员选拔分离	NomCom 已经开始实施这一项建议； 需要采取进一步的行动		<ul style="list-style-type: none"> • EBW — ICANN 没有一项体制用来辨识有才能的贡献者“并在他们不断成长而能够承担更加重大的责任时予以提拔”。
5: 通过多种来源寻找候选者的信息	NomCom 已经开始实施这一项建议； 需要采取进一步的行动		
6: 增进对 ICANN 和 NomCom 的了解	NomCom 已经开始实施这一项建议； 需要采取进一步的行动		
7: (a) 从 ICANN 志愿者人才库中选拔政策理事；(b) ALAC 任命两名投票理事	(a) 职权范围之外 (b) 理事会已经就此做出了裁定		
8: 各支持组织根据所需的人员资质从 ICANN 志愿者人才库中选拔委员会成员	不建议实施	<ul style="list-style-type: none"> • EBW — 赞同；应维持 NomCom 对 GNSO 和 ccNSO 委员会的任命，因为这是在不同立场中获得平衡的根源。 	
9: ALAC 选拔网络普通用户委员会成员	职权范围之外		
10: 精简 NomCom 的成员	需要征求具体意见；已将稻草人提案提交讨论	<ul style="list-style-type: none"> • EBW（中立）— 根据不承认新利益主体组织的理事会决定，本项需要进行相当程度的修改。 • RySG — 现有规模有助于确保广泛地代表不同的利益，并且“有助于获得大量的观点和背景信息。”在每个 NomCom 中混入新老成员能够在经验和多元化思想之间取得平衡。如果缩减规模，缩减程度应该很小。 • ALAC（关于性别平衡）— “所有决 	<ul style="list-style-type: none"> • PJ — 需要仔细分析来衡量新 GNSO 社群对 NomCom 的影响 • PJ — 当前规模要求拥有强有力的领导力、NomCom 代表的广泛贡献以及工作人员的支持。现有的大型结构对预算的压力也不可忽视。较小规模的 NomCom 可能会对 NomCom 的效力和效率产生积极影响。应注意维持代表的平衡。已提交有关由 9 名投票成员组成 NomCom 的提案。



审查人员的建议	工作组最终报告草案	赞成工作组的结论	反对工作组的结论
		<p>策机构都应该达到性别平衡，理事会更应如此。”理事会应指示 2010 届的 NomCom 在招募和选拔时要着重考虑性别平衡和地理多样性。要设定具体目标，例如：每年至少招募 30 名女性候选人。</p> <ul style="list-style-type: none"> ALAC — NOMCOM 成员必须得到派遣他们的组织的支持。“确定并提议杰出候选人是整个机构群体的工作。” 	<ul style="list-style-type: none"> RySG — 需要建立选拔 NomCom 主席的明确标准。 RySG — 需要为 ICANN 实体提供多样性方面的建议（性别、来自哪个地理区域）。 RySG — （关于稻草人）“在拥有 3 名 ALAC 投票成员的同时，仅拥有 1 名注册管理机构投票成员和 1 名注册服务商投票成员，这一建议是极不平衡的，也将使 NomCom 的观点具有倾向性，总之，务必要保持 GNSO 两方的平衡。将技术联络组 (TLG) 的代表和 IETF 代表转换为有投票权的成员，同时 SSAC 和 RSSAC 仍然只有无投票权的成员，这种做法既没有道理也没有先例。目前正在审查 TLG 本身的结构和依据。将 TLG 和 IETF 提高至有投票权的角色，而继续让 SSAC 和 RSSAC 代表担任无投票权的成员，这样的做法令人困惑而且也没有代表性。此外，取消 GAC 在 NomCom 中的角色也是不可取的，尤其是考虑到最近的《义务确认书》以及 GAC 在机构群体中的声望越来越高的情况下。” ALAC — 反对减少当前为 5 名的 ALAC 代表数量，因为这一数量体现了所有地理区域的多样性和意见。所提议的轮换制度注定会使一些地区保持沉默 — 从而产生代表性不足或没有代表的情况。通过维持目前的数量，我们确保“防止对选举过程的操控和潜在滥用”。当前



审查人员的建议	工作组最终报告草案	赞成工作组的结论	反对工作组的结论
			的规模比任何较小的团体更接近最优规模。此外，削减 NomCom 中的 ALAC 代表并不能增加由网络普通用户推选的投资理事数量。
11:通过抽签的方式来选拔 NomCom 成员	不建议实施	<ul style="list-style-type: none"> EBW — 同意；“[新]业务模型必须能够[通过 NomCom]进入 ICANN 流程” 	
12:使 NomCom 将工作中心放在自身的核心使命上，寻找不附属于任何组织的独立理事	需要采取有限的行动		
13:重新制定 NomCom 的领导规定，在领导连任和推举新领导之间寻求平衡	需要征求具体意见	<ul style="list-style-type: none"> RySG — 支持提前一年任命主席的提案。 	<ul style="list-style-type: none"> PJ — 主席以不同角色在连续三届 NomCom 中工作可能会产生不希望出现的附带问题。目前的解决方案因为其更易于管理并且也能确保连续性，获得了我们的支持。 RySG — 建议主席在连续三届 NomCom 中工作的提案可能不切实际。
14:平衡保密性和透明性	NomCom 已经开始实施这一项建议；需要采取进一步的行动		
15:执行参与方面的规定，免去不作为为成员的资格	建议实施	<ul style="list-style-type: none"> RySG — 支持，前提是“(1) 有可供不作为的 NomCom 成员使用的申诉程序而且 (2) 出现不作为成员的 ICANN 实体有机会提供替代成员。” ALAC — 强烈建议在所有社群中协调撤销不作为为成员的程序。“ALAC 提议，最可能的机制应该为：公开招募候选人并与支持组织/咨询委员会/理事会和 ICANN 各机构群体磋商，然后由理事会进行选拔。” 	



审查人员的建议	工作组最终报告草案	赞成工作组的结论	反对工作组的结论
16:设计并记录 NomCom 的重点流程	在这方面采取了一些措施；需要采取进一步的行动		
17:对 NomCom 的效力进行年度审核，并公布审核结果	在这方面采取了一些措施；需要采取进一步的行动		

B) 与工作组报告建议没有直接关系的意见

意见
<ul style="list-style-type: none"> • EBW — 提供审查的机构背景。 • EBW — 确定负责机构审查工作的 SIC 成员和理事。 • EBW — 阐明第二个审查工作组在构成上不同的原因。 • EBW — （第一个）工作组对于 IPC 和北美不平衡；第二个工作组的构成“引入或重复了这一倾向，虽然构成中共享了时区和网络（语言和数据）基础设施偏好”。 • EBW — 阐明多名“外部审查人员”的意思：超过一个顾问？ • EBW — 进一步阐明不公布第一个工作组报告的原因。 • ML [应 NomCom 终审工作组的要求] — “2010 财年用于 NomCom 的开支预算大约是 80 万美元；其中包括了差旅、专业服务、直接工作人员支持、其他的会议以及行政支持费用(...) 从边际成本的角度来看，每年用于差旅的预算约为每个成员 1 万到 2 万美元不等，具体费用取决于会议数量和地点等因素。”