

《义务确认书》： 问责制和透明度审核小组 2

ATRT2 就前期审核和意见的影响而向 ICANN 机构群体提出的问题

机构群体请注意：问责制和透明度审核小组 2 (ATRT2) 在 ICANN 北京第 46 届公开会议期间，同期公布此征求意见稿。¹ ATRT2 正初步审核 ICANN 对三个前期审核小组（问责制和透明度审核小组 1²，安全性、稳定性和灵活性审核小组³以及 WHOIS 审核小组⁴）所提建议的实施情况，同时着手明确将在审核中重点关注的问题。就此，机构群体的意见对于确保 ATRT2 工作重点得当尤为关键。

ATRT2 已要求 ICANN 工作人员在第 46 届北京公开会议闭幕后，开始标准 21 天时的初步意见征询期，为机构群体提供意义深远的意见留出时间。意见征询期后将是标准 21 天的回复期。鉴于提出的旨在处理前期审核小组建议的方方面面的大量问题、ICANN 对这些建议的实施情况以及实施工作的成效，ATRT2 欢迎机构群体成员提出任何意见，尽管这些意见仅限于选定的一些问题。

说明/背景：在《义务确认书》（简称确认书）中，ICANN 承诺维护和改进关于公众意见、问责制和透明度的稳健机制，以确保决策的结果将反映公众利益并对所有利益主体负责。问责制和透明度审核小组 2 (ATRT2) 正如确认书之规定，着手评估理事会和工作人员对 ATRT1、WHOIS 审核小组 (WHOISRT) 以及安全性、稳定性和灵活性审核小组 (SSRRT) 所提建议的实施程度，并评估这些建议及其实施是否达到预期成效。在此次意见征询中，ATRT2 还将评估 ICANN 理事会和工作人员在审查和实施审核小组建议的过程中的问责制和透明度。此外，ATRT2 正讨论依据确认书第 9.1 章节规定的 ATRT2 职责范围，应在工作计划中纳入哪些新问题。因此，ATRT2 就其职责范围和工作计划征询机构群体意见。

关于问责制和透明度审核小组 1 (ATRT 1)

1. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 ICANN 理事会和工作人员高效、透明、全面实施 ATRT1 建议的程度。请提供具体信息，说明为何认为具体建议得到/未得到高效、透明、全面的实施。您认为适于衡量建议实施成效、透明度和全面性的度量标准是什么？

¹ATRT2 了解，在 ICANN 公开会议临近前或期间发布公众意见征询不符合征求公众意见的最佳做法。但是 ATRT2 认为有必要让机构群体尽早开始思考和讨论这些问题。

² <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec10-en.pdf>：ATRT1 建议的参考网址

³ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/ssr/final-report-20jun12-en.pdf>：SSR 建议的参考网址

⁴ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois/final-report-11may12-en.pdf>：Whois 建议的参考网址

2. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 ATRT1 建议的实施在 ICANN 中取得预期成效的程度。请提供具体信息，说明为何认为建议达到/未达到成效。您认为适于衡量成效的度量标准是什么？

《义务确认书》，第 9.1 (a) 段：ICANN 理事会监管

3. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）评价 ICANN 理事会持续评估和改进确认书第 9.1 (a) 章节中规定监管的程度。您认为有无与此规定相关而应由 ATRT2 处理或调查的问题？如果有，请提供具体的信息和建议，以便提升理事会监管水平。您认为适于衡量 ICANN 理事会是否持续评估和改进其监管的度量标准是什么？
4. 您是否了解 ICANN 理事会成员的提名/选举流程？请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示理事会在运营和决策中遵循明确规则和程序的程度。请用相似等级表示您认为理事会在决策中体现的透明程度。请用 1 到 10 的等级（1 指“不了解”，10 指“非常了解”）表示您对理事会做出决策和提出建议所依理由的理解程度。ATR2 应具体要求理事会改变的日常工作方式有哪些？有无任何度量标准便于您更好地跟进他们的工作？您认为理事的任期应该更长还是更短？对于个别成员，您是否发现可能与机构群体其他成员冲突的任何源头？如果是，请用 1 到 10 的等级（1 指“完全无效”，10 指“非常见效”）表示您认为当前的利益冲突声明/资格撤销机制对于避免实际冲突的成效大小。
5. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示您认为理事会对关于 GAC 建议的讨论予以必要关注和付出充足时间的程度。适于衡量该关注和/或时间付出程度的度量标准是什么？

《义务确认书》，第 9.1 (b) 段：GAC 的角色、成效以及与 ICANN 理事会的互动

6. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”），依据确认书第 9.1 (b) 章节的规定评价 GAC 的角色和成效，以及其与理事会的互动。您认为有无与此规定相关而应由 ATRT2 处理或调查的问题？如果有，请提供具体信息和建议，以便改进 GAC 的角色和成效，以及其与理事会的互动。您认为适于衡量 GAC 成效的度量标准是什么？
7. 您是否了解 GAC 成员的任命流程？请用 1 到 10 的等级（1 指“完全不透明”，10 指“非常透明”）表示您对 GAC 决策透明度的看法。请用相似的等级表示您对 GAC 做出决策和向理事会建议所依理由的理解。ATR2 应具体要求 GAC 改变的日常工作方式有哪些？什么度量标准便于您更好地跟进 GAC 的工作？对于个别 GAC 成员，您是否发现可能与理事会和机构群体其他成员冲突的任何源头？如果是，请用 1 到 10 的等级（1 指“完全无效”，10 指“非常见效”）表示您认为当前机制对于避免实际冲突的成效大小。

8. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）评价 GAC 在核查和平衡整个 ICANN 的问责制和透明度方面所做工作的良好程度。您认为适于衡量 GAC 此角色绩效的度量标准是什么？

《义务确认书》，第 9.1(c) 段：公众意见

9. 请依据确认书第 9.1 (c) 章节的规定，用 1 到 10 的等级（1 指“无法接受”，10 指“非常充分”）评价 ICANN 接收公众意见的流程，以及 ICANN 是否持续评估和改进这些流程？您认为有无与此规定相关而应由 ATRT2 处理或调查的问题？如果有，请提供具体的信息和建议，以便改进 ICANN 接收公众意见的流程。
10. 请用 1 到 10 的等级（1 指“无法接受”，10 指“非常方便”）表示向 ICANN 提出新公众意见的便捷程度。全年的便捷程度如何？您最近一次使用公众意见机制是什么时候？请用 1 到 10 的等级（1 指“无法接受”，10 指“非常充分”）评价 ICANN 工作人员在公开处理公众意见和宣传其潜在影响力方面的工作。请用相似的等级评价 ICANN 工作人员清晰透明地帮助机构群体确定这些意见利弊的程度？您认为整个公众意见流程可如何改进？
11. 请用 1 到 10 的等级（1 指“无法接受”，10 指“非常充分”）评价不同 SO/AC 之间就公众意见进行交流的充分性和透明度。请用 1 到 10 的等级评价公开会议期间不同 SO/AC 之间进行讨论的机会？您是否认为一些机构群体比另一些具有更大的发言权？如果是，涉及哪些群体？ATRT2 审核流程应如何改进不同利益主体组织之间的交流？ICANN 应如何改进其面向更广大互联网群体的外展活动？面向参与和不参与政府的外展？面向地区组织的外展？

《义务确认书》，第 9.1 (d) 段：ICANN 决策获得公众和互联网群体拥护、支持和认可

12. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”），依据确认书第 9.1 (d) 章节的规定评价 ICANN 决策获得公众和互联网群体拥护、支持和认可的程度。您能否具体举例说明 ICANN 决策何时得到/未得到公众和互联网群体的拥护、支持和认可？您认为有无与此规定相关而应由 ATRT2 处理或调查的问题？如果有，请提供具体的信息和建议，以便提高公众和互联网群体对 ICANN 决策的认可度。
13. 请用百分比评价 ATRT1 提出建议之后修改理事会决定的机会。
14. 您拥护、支持或认可 ICANN 理事会决策的程度如何，例如，在您的机构群体和/或工作组内部审核理事会决定后，您是否拥护？您是否要求过审核理事会决定？如果是，涉及哪些决定？

《义务确认书》，第9.1(e)段：政策制定流程

15. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”），依据确认书第 9.1 (e) 章节的规定评价 ICANN 的政策制定流程是否有利于促进跨群体评议和有效及时地制定政策？您能否具体举例说明 ICANN 的政策制定流程何时促进/未促进跨群体评议或有效及时地制定政策？您认为有无与此规定相关而应由 ATRT2 处理或调查的问题？如果有，请提供具体的信息和建议，以便改善政策制定流程，从而促进跨群体评议和有效及时地制定政策。
16. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）评价 ICANN 工作人员在运营活动中对 ICANN 政策制定流程所得政策决定的遵从情况。请用相似等级表示 ICANN 工作人员在其活动中对 ICANN 机构群体负责的程度。您能否举例说明 ICANN 工作人员何时在政策制定流程所设界限内进行决策，何时未经机构群体的制定流程或征询而跨越这些界限，转而制定新政策或替换现有政策？有无与 ICANN 工作人员和机构群体的政策制定流程互动相关而应由 ATRT2 调查的具体问责制问题？

DNS 安全性、稳定性和灵活性审核小组 (SSR RT)

1. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 ICANN 理事会和工作人员高效、透明、全面实施 SSRRT 建议的程度。请提供具体信息，说明为何认为建议得到/未得到高效、透明、全面的实施。您认为适于衡量建议实施成效、透明度和全面性的度量标准是什么？
2. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 SSRRT 建议的实施在 ICANN 中达到预期成效的程度。请提供具体信息，说明为何认为建议达到/未达到成效。您认为适于衡量成效的度量标准是什么？

WHOIS 政策审查小组 (WHOIS)

1. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 ICANN 理事会和工作人员高效、透明、全面实施 WHOISRT 建议的程度。请提供具体信息，说明为何认为建议得到/未得到高效、透明、全面的实施。您认为适于衡量建议实施成效、透明度和全面性的度量标准是什么？
2. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）表示 WHOISRT 建议的实施在 ICANN 中达到预期成效的程度。请提供具体信息，说明为何认为建议达到/未达到成效。您认为适于衡量成效的度量标准是什么？

改善问责制和透明度

1. 您如何评价 ICANN 流程的总体问责制和透明度？请用 1 到 10 的等级（1 指“无法接受”，10 指“非常充分”）评价机构群体对问责制和透明度问题的参与程度？根据 ATRT2 的权限，有无应由 ATRT2 处理或调查的其他问题？如果有，请具体详细说明任何这类问题，并解释这些问题为何应由 ATRT2 处理。
2. 根据 ATRT 的权限，有无我们遗漏的其他问题？遗漏了哪些问题？您会如何回答这些问题？

《义务确认书》审核

1. 请用 1 到 10 的等级（1 指“完全没有”，10 指“非常充分”）评价《义务确认书》审核小组流程的成效和效率。请提供具体信息，说明为何认为《义务确认书》审核小组流程有/无成效和效率。您认为适于衡量 ATRT 成效和/或效率的度量标准是什么？
2. 您/您的机构群体是否有充分时间审核他们的建议以及 ICANN 对建议的实施情况？如果时间不够，您认为需要多少时间？