



Проект Руководства для кандидата Модуль 2

gTLD,

ICANN

ICANN.

18 февраля 2009 г.

Часть Модуль 2

Процедуры оценки

_____ gTLD _____
_____ _____
_____ _____
_____ _____

ICANN начальную оценку, gTLD,

Начальная оценка

- -
 -
 - DNS
 -
- -
 -
 -

_____ gTLD, _____
_____ DNS, _____
_____ gTLD _____
_____ DNS. _____

– расширенная оценка,

2.2

2.1 Начальная оценка

gTLD

gTLD,

gTLD

gTLD,

DNS;

DNS.

2.1.1 Проверки строки

ICANN

gTLD,

DNS,

2.1.1.1 Проверка для выявления строковых коллизий

DNS.
gTLD,
TLD
gTLD,
gTLD,
.ICANN
(. 3, «
»),
TLD

Стандарт строковых коллизий.

- gTLD, TLD
- gTLD, gTLD,

ccTLD);

- Исследование на схожесть _____
_____gTLD _____ IDN
_____ccTLD.

Схожесть с существующими строками TLD.

TLD

TLD,

<http://iana.org/domains/root/db/>
<http://iana.org/domains/root/db/>

_____TLD,

TLD,

TLD;

TLD

"foo" "Foo"
(RFC 3490).

_____gTLD, _____

TLD

gTLD

_____)

_____ 3" _____"

Конкурирующие группы с разногласиями в отношении строк: Схожесть с другими строками gTLD, на которые поданы заявки. **(Конкурирующие группы с разногласиями в отношении строк).**

TLD,

_____ 4 «»

ICANN «».

ICANN.

_____ gTLD

(. 3, «

_____ »).

_____ gTLD, (.

_____ 4, «

_____ »).

Схожесть со строками TLD, на которые поданы заявки запрошенными как ccTLD/IDN ccTLDs. gTLD,

TLD, _____

IDN ccTLD

(. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/>). _____

_____ IDN ccTLD, ICANN _____

_____ (_____

_____ 2.1.1.4.) _____

_____ TLD

_____ gTLD, _____

_____ IDN ccTLD.

_____ IDN ccTLD,

(. . « _____ »),

_____ gTLD.

_____ gTLD

_____ IDN ccTLD

_____ gTLD

_____ gTLD

_____ IDN ccTLD -

Алгоритм определения схожести строк.

<http://80.124.160.66icann.sword-group.com/icann-algorithm>.

2.1.1.2 Проверка зарезервированных имен

gTLD,
Зарезервированные имена верхнего уровня

AFRINIC	IANA-SERVERS	NRO
ALAC	ICANN	RFC-EDITOR
APNIC	IESG	RIPE
ARIN	IETF	ROOT-SERVERS
ASO	INTERNIC	RSSAC
CCNSO	INVALID	SSAC
EXAMPLE*	IRTF	TEST*

¹ В ICANN поступил ряд рекомендаций по включению в алгоритм определенных факторов, таких как близость расположения клавиш, для защиты от тайпсквоттинга. Пространственная близость клавиш не рассматривается как отдельная категория схожести, т.к. gTLD используются по всему миру, и расположение клавиш различается в зависимости от страны. Однако ожидается, что алгоритм или эксперты смогут отследить попытки тайпсквоттинга.

² Список зарезервированных имен верхнего уровня не был изменен в данной версии руководства. В некоторых комментариях содержались вопросы по поводу включения в список ICANN и названий структур ICANN. В данном случае ICANN использует консервативный подход: изменения не вносятся в список, и, в отношении названий ICANN, выполняются рекомендации Рабочей группы по резервированным именам GNSO. Кроме того, в комментариях предложено добавить в список зарезервированных имен верхнего уровня другие типы названий, такие как известные марки и географические названия. Обсуждение этих вопросов включено в Анализ публичных комментариев, опубликованный по адресу <http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-ru.pdf>.

GAC	ISTF	TLD
GNSO	LACNIC	Услуга " <u>«Кто есть кто»</u> "
GTLD-SERVERS	LOCAL	WWW
IAB	LOCALHOST	
IANA	NIC	

*Обратите внимание, что в дополнение к вышеперечисленным строкам ICANN ~~также резервирует~~резервирует перевод терминов "«test»" и "«example»" на другие языки. Оставшаяся часть строк резервируется только в форме, указанной выше.

gTLD,

gTLD

gTLD,

2.1.1.3 Проверка ~~потенциальной~~ нестабильности стабильности DNS

gTLD

DNS.

gTLD.

gTLD,

2.1.1.3.1 ~~Проверка стабильности~~ Стабильность DNS: Процедура проверки строк

gTLD

DNS. _____

2.1.1.3.2

DNS,

gTLD,

Процедура проверки стабильности строк.

ICANN

gTLD

- _____
gTLD _____ 2.1.1.3.2;

- _____

_____ 2.1.1.3.2 _____

gTLD

ICANN

gTLD,

15

2.2.

2.1.1.3.2 Требования к строке

ICANN

-gTLD,

gTLD,

Технические требования для всех имен (строк).

- _____ ASCII (_____)

«Внедрение и спецификация» (RFC 1035) «Пояснение к спецификации системы доменных имен (DNS)» (RFC 2181).

o 63

IDN (U-)
Punycode (A- IDNA2008)
(xn--).

o

• ASCII

«» (RFC 952), «»
(RFC 1123) «» «» (RFC 3696).

following: : This includes the

o
o

• ASCII IP-

«255», «», «0377» (255)
«0xff» (255)

IP-³

ASCII

³ Посетите <http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/update-dns-stability-18feb09-ru.pdf> для получения дополнительной информации по восьмеричным и шестнадцатеричным представлениям, а также по изменениям в данном разделе.

○ _____
_____ "0"
"9";

■ _____
"0x" "x"
"0" "9" "a" "f";

■ _____
"00" "o"
"0" "7";

○ _____
«0»,
«x | X»,

_____ «a | A»
«f | F» «0» «9»;

○ _____
_____ «o | O»,

_____ «0» «7».

- _____ ASCII _____ (_____ ASCII).
- _____ (_____ ASCII, _____ U- _____),

Требования к многоязычным доменным именам.

ASCII.

IETF IDNA Unicode

• «Многоязычные доменные имена в приложениях» (RFC 3490).

(IETF).

IDN.

IDNA.

Unicode,

("Valid")

Unicode IDNA»

(<http://www.ietf.org/internet-drafts/draft-ietf-idnabis-tables-025.txt>)

«Protocol Valid»

«Contextual Rule Required»

«Contextual Rule Required»

C,

15

Unicode:

Unicode»

» (

<http://unicode.org/faq/normalization.html>);

C

IDNA

Unicode,

«

»

« »).

ICANN "«

"».

<http://www.icann.org/en/topics/idn/implementation-guidelines.htm>.

•

24

Unicode: "«

Unicode"

○ ».

IDNA,

<http://tools.ietf.org/wg/idnabis>.

Требования политики для общих доменов верхнего уровня.

4

⁴ В ICANN поступил ряд комментариев с предложениями допустить gTLD, содержащие менее трех символов, в ряде случаев, например, в алфавитах, использующих иероглифы. Вопросы, связанные с определением требований для некоторых случаев, более подробно рассматриваются в Анализе публичных комментариев, опубликованном по адресу <http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-ru.pdf>; ICANN приветствует ваши предложения по этому поводу.

2.1.1.4 Географические названия

ICANN

gTLD,

ICANN,

2.1.1.4.1 Требования к строкам, предназначенным для представления географических единиц

2.1.1.4.1 Категории строк, рассматриваемых как географические имена

-

ISO 3166-1 (

http://www.iso.org/iso/country_codes/iso_3166_data_bases.htm),

○

○

○

- _____
_____ региональное географическое
наименование _____
_____ региональному географическому наименованию,

ISO 3166-2⁵, _____

- _____
_____ (_____)
_____ ISO 3166-1.

- _____
_____ gTLD

- _____

- _____
_____ (_____)

<http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>.

_____ / _____

_____.

gTLD,

⁵ ICANN продолжает использовать списки ISO 3166-1 и 2 в качестве справочного материала, наиболее подходящего для процесса новых gTLD. Список 3166-2 рассчитан для использования совместно со списком 3166-1, который был выбран Джоном Постелом в качестве основания для назначения ccTLD, с учетом того, что в стандарте ISO содержится процедура по включению организаций. Список ISO 3166-2 предоставляет независимый динамический список названий, совместимый с существующими процессами ICANN.

- _____ gTLD, _____
- _____ (_____) _____
- _____ _____

_____ (_____) _____

_____ 3.1.1 _____ 3), _____

2.1.1.4.2 Требования к документам

_____ / _____

_____ ICT, _____

_____ ICANN

_____ ICANN

_____ (3.1.1 3), _____

_____ gTLD _____

_____ ICANN, _____

2.1.1.4.23 Процедура рассмотрения географических названий

(Geographical Names Panel — GNP),

_____ gTLD _____

_____ ICANN _____

_____ GNP. _____

_____ gTLD, _____

_____ GNP _____

_____ ICANN _____

1. _____

ICANN _____

2. ICANN

GNP
GNP

gTLD
(
2.1.1.4.1).

gTLD

GNP

gTLD

3. GNP

gTLD

4.

5. GNP

gTLD,

ICANN

() ,

() ,

4.

4.

2.1.2 Проверки кандидата

ICANN (gTLD, 2.1.1),

2.1.2.1 Информационный поиск Технические/организационные и финансовые проверки

<http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/draft-evaluation-criteria-clean-18feb09-ru.pdf>.

ICANN.

ICNN

Общая информация.

gTLD,

TLD

Демонстрация финансовых и организационных возможностей.

gTLD.

gTLD.

gTLD.

5

Демонстрация финансовых возможностей.

TLD

gTLD.

2.1.2.2 Методология оценки

ICANN
ICANN
(
TAS,
6
TAS,

2.1.3 Проверка услуг регистрации

2.1.1, ICANN

⁶ В некоторых комментариях содержится мнение, что одного обмена информацией между кандидатом и экспертами на этапе начальной оценки недостаточно. Нашей целью является эффективный и предсказуемый процесс. Возможность одного обмена информацией - это компромиссное решение, которое позволяет избежать затруднений, связанных с избытком информации, и в то же время позволяет кандидату предоставить все необходимые разъяснения.

Процедура ICANN,

<http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html>,

<http://www.icann.org/ru/topics/new-gtlds/draft-agreement-clean-18feb09-ru.pdf>.

ICANN,

DNS

RSTEP (
<http://www.icann.org/en/registries/rsep/rstep.html>).

(2.2).

Безопасность –

(1)

(2)

Стабильность –

(1)

RFC

«Standards-Track»

«Best Current Practice»

IETF, (2)

Track» «Best Current Practice»» RFC «Standards-

2.1.4 Отзыв заявки кандидатом

_____ 1" _____ (. _____ 1.5.5
gTLD").

2.2 Расширенная оценка

- _____ (. _____ 2.1.2.1). _____

(. _____ 2.1.2.1). _____

ICANN

- _____ DNS - _____ (. _____
_____ 2.1.1.3). _____

- _____ DNS - _____ (. _____
_____ 2.1.3). _____

(_____)

1.5 _____ 1.

2.2.2 *Стабильность DNS -- Расширенная оценка стабильности строкоценка*

gTLD, DNS,
2.1.1.3.

3

ICANN

2.2.3 *Процедура расширенной оценки услуг регистрации*

2.1.3.

Services Technical Evaluation Panel — RSTEP) (Registry
, RSTEP

3

3

5

30-45

5

45

RSTEP

1.5 ————— 1.

RSTEP

RSTEP

ICANN.

RSTEP

gTLD. _____ 15

ICANN

2.3 Этические принципы и конфликты интересов

ICANN

начальной

оценки расширенной оценки.

(

)

ICANN,

ICANN

ICANN.

2.3 Каналы связи

ICANN

ICANN,
