

Подтверждение обязательств: Группа проверки подотчетности и прозрачности 2

Вопросы к сообществу ICANN относительно последствий предыдущих проверок и исходных данных для ГППП2

Примечание для сообщества ICANN. Группа проверки подотчетности и прозрачности 2 (ГППП2) публикует этот Запрос комментариев одновременно с проведением 46^{-й} открытой конференции ICANN в Пекине.¹ ГППП2 находится на начальном этапе проверки выполнения корпорацией ICANN рекомендаций трех предыдущих групп проверки (первой проверки подотчетности и прозрачности², проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости³ и проверки WHOIS⁴) и определяет круг проблем, которым группа уделит особое внимание в ходе своей проверки. При этом крайне важно знать мнение сообщества, чтобы убедиться в том, что ГППП2 правильно расставляет акценты в своей работе.

ГППП2 попросила персонал ICANN сразу после завершения 46^{-й} открытой конференции в Пекине открыть первоначальный стандартный 21-дневный период сбора комментариев, чтобы сообщество имело возможность представить содержательные комментарии. За периодом сбора комментариев последует стандартный 21-дневный период ответов. Учитывая количество представленных в настоящем документе вопросов, которые охватывают полный спектр рекомендаций предыдущих групп проверки, выполнение рекомендаций корпорацией ICANN и последствия усилий по их выполнению, ГППП2 будет рада любым комментариям членов сообщества, даже если они будут ограничены только некоторыми из этих вопросов.

Общие сведения и история вопроса. В документе «Подтверждение обязательств» (Подтверждение) ICANN обязуется поддерживать и улучшать надежные механизмы учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности для отражения общественных интересов в ходе принятия решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам. Вторая группа проверки подотчетности и прозрачности (ГППП2), созданная в соответствии с Подтверждением, находится в процессе оценки степени выполнения Правлением и персоналом рекомендаций, сформулированных ГППП1, группой проверки WHOIS (ГП WHOIS) и группой проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (ГП БСО), а также того, привели ли эти рекомендации и их

¹ ГППП2 знает о том, что опубликование запроса комментариев общественности накануне открытой конференции ICANN или во время ее проведения не соответствует передовой практике сбора общественного мнения. Однако, по мнению ГППП2, важно, чтобы сообщество начало обдумывать и обсуждать эти вопросы как можно скорее.

² <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrr/final-recommendations-31dec10-en.pdf>: ссылка на рекомендации ГППП1

³ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrr/final-recommendations-31dec10-en.pdf>: ссылка на рекомендации ГП БСО

⁴ <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrr/final-recommendations-31dec10-en.pdf>: ссылка на рекомендации ГП Whois

выполнение к желательным улучшениям. В настоящем запросе ГППП2 также оценит подотчетность и прозрачность процедур, используемых Правлением и персоналом ICANN для анализа и выполнения рекомендаций групп проверки. Кроме того, ГППП2 обсуждает то, какие новые проблемы, входящие согласно разделу 9.1 Подтверждения в сферу компетенции ГППП2, группе следует включить в свою программу работ. Соответственно, ГППП2 обращается к сообществу за предложениями относительно объема и программы своей работы.

Группа проверки подотчетности и прозрачности 1 (ГППП1)

1. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень эффективности, прозрачности и полноты выполнения Правлением и персоналом ICANN рекомендаций ГППП1 (1 означает «нулевая», а 10 означает «полная»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете определенные рекомендации выполненными или не выполненными эффективно, прозрачно и в полном объеме. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности, прозрачности и полноты выполнения рекомендаций?
2. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень, в которой выполнение рекомендаций ГППП1 привело к желательным улучшениям в ICANN (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете, что определенные рекомендации привели или не привели к улучшениям. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения улучшений?

«Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (а): управление деятельностью Правления ICANN

3. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10, осуществляет ли Правление ICANN непрерывную оценку и улучшение управления своей деятельностью, как указано в параграфе 9.1 (а) Подтверждения (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»)? Считаете ли вы необходимым, чтобы ГППП2 рассмотрела или изучила проблемы, относящиеся к этому положению? Если это так, представьте конкретные сведения и предложения по улучшению управления деятельностью Правления. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения того, осуществляет ли Правление ICANN непрерывную оценку и улучшение управления своей деятельностью?
4. Осведомлены ли вы о процедуре назначения/избрания членов Правления ICANN? Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10, насколько хорошо Правление следует четким правилам и процедурам в процессе своей деятельности и принятия решений (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Укажите, используя аналогичную шкалу, считаете ли вы, что Правление принимает решения прозрачным образом. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 обоснованность решений и рекомендаций Правления (1 означает «не имею понятия», а 10 означает

«полностью понимаю»). Какие конкретно изменения ГППП2 должна предложить Правлению внести в его обычные рабочие процедуры? Позволят ли какие-нибудь контрольные показатели лучше отслеживать работу Правления? Необходимо ли расширить/сократить сроки полномочий членов Правления? Считаете ли вы, что у отдельных членов Правления есть источники потенциальных конфликтов с остальным сообществом? Если это так, оцените по шкале от 1 до 10, насколько эффективно, по вашему мнению, существующие механизмы заявлений о наличии конфликта интересов/самоотвода предотвращают реальные конфликты (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»).

5. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10, уделяет ли Правление должное внимание обсуждению рекомендаций Правительственного консультативного комитета (ПКК) и выделяет ли на это достаточно времени (1 означает «несколько», а 10 означает «совершенно достаточно»). Какие показатели было бы целесообразно использовать для измерения степени такого внимания и/или выделяемого времени?

«Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (b): роль ПКК, его эффективность и взаимодействие с Правлением ICANN

6. Пожалуйста, дайте по шкале от 1 до 10 свою оценку роли и эффективности ПКК и его взаимодействия с Правлением, как указано в параграфе 9.1 (b) Подтверждения (1 означает «нулевая», а 10 означает «полная»). Считаете ли вы необходимым, чтобы ГППП2 рассмотрела или изучила проблемы, относящиеся к этому положению? Если это так, представьте конкретные сведения и предложения по улучшению роли и эффективности ПКК и его взаимодействия с Правлением. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности ПКК?
7. Осведомлены ли вы о процедуре назначения членов ПКК? Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 прозрачность решений ПКК (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Укажите, используя аналогичную шкалу, насколько обоснованными вы считаете решения, принимаемые ПКК, и его рекомендации Правлению. Какие конкретно изменения ГППП2 должна предложить ПКК внести в его обычные рабочие процедуры? Какие контрольные показатели позволят лучше отслеживать работу ПКК? Считаете ли вы, что у отдельных членов ПКК есть источники потенциальных конфликтов с Правлением и остальным сообществом? Если это так, оцените по шкале от 1 до 10, насколько эффективно, по вашему мнению, существующие механизмы предотвращают реальные конфликты (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»).
8. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень, в которой ПКК до настоящего момента выполнял хорошую работу в контексте сдержек и противовесов в системе подотчетности и прозрачности ICANN в целом (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности ПКК в этой роли?

«Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (с): предложения общественности

9. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 процедуры, посредством которых ICANN получает предложения общественности, а также то, осуществляет ли ICANN постоянную оценку и улучшение этих процедур, как указано в параграфе 9.1 (с) Подтверждения (1 означает «неприемлемо», а 10 означает «совершенно достаточно»)? Считаете ли вы необходимым, чтобы ГППП2 рассмотрела или изучила проблемы, относящиеся к этому положению? Если это так, представьте конкретные сведения и предложения по улучшению процедур получения корпорацией ICANN предложений общественности.
10. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10, насколько удобно представителям общественности направлять свои предложения в ICANN (1 означает «неприемлемо», а 10 означает «отлично»). Насколько просто это было сделать в течение года? Когда вы в последний раз использовали механизм сбора комментариев общественности? Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 деятельность персонала ICANN по прозрачной обработке поступивших предложений и замечаний общественности и опубликованию информации об их возможном влиянии (1 означает «неприемлемо», а 10 означает «отлично»)? Укажите, используя аналогичную шкалу, как вы оцениваете помощь персонала ICANN сообществу в определении достоинств и недостатков таких предложений и замечаний понятным и прозрачным способом? Как, по вашему мнению, можно в целом улучшить процесс сбора предложений и замечаний общественности?
11. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 достаточность и прозрачность информационного обмена между различными организациями поддержки (ОП) и консультативными комитетами (КК) по вопросам предложений и замечаний общественности (1 означает «неприемлемо», а 10 означает «отлично»). Оцените по шкале от 1 до 10 возможности для дискуссий между различными ОП/КК во время открытых конференций? Считаете ли вы, что некоторые сообщества имеют большее влияние, чем другие? Если это так, какие это сообщества? Каким образом процесс проверки, осуществляемый ГППП2, может улучшить связь между различными группами заинтересованных сторон? Каким образом корпорации ICANN необходимо улучшить свою информационно-разъяснительную деятельность среди более широкого сообщества Интернета? Среди правительств, принимающих и не принимающих участие? Среди региональных организаций?

«Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (d): решения ICANN благожелательно воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом

12. Пожалуйста, дайте по шкале от 1 до 10 свою оценку степени, в которой решения ICANN благожелательно воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом, как указано в параграфе 9.1 (d) Подтверждения (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»)? Можете ли вы привести конкретные примеры, когда решения ICANN были или не

были благожелательно восприняты, поддержаны и приняты общественностью и интернет-сообществом? Считаете ли вы необходимым, чтобы ГППП2 рассмотрела или изучила проблемы, относящиеся к этому положению? Если это так, представьте конкретные сведения и предложения по улучшению поддержки решений ICANN со стороны общественности и интернет-сообщества.

13. Укажите в процентном выражении, как вы оцениваете вероятность пересмотра решений Правления после завершения работы ГППП1.
14. Каким образом вы выражаете свое благожелательное отношение, поддержку и принятие решений Правления ICANN, например, выражаете ли вы поддержку решений Правления после их внутреннего анализа в своем сообществе и/или в рабочей группе? Направляли ли вы требования о пересмотре решений Правления? Если это так, какие это были решения?

«Подтверждение обязательств», параграф 9.1 (е): процесс разработки политики

15. Пожалуйста, дайте по шкале от 1 до 10 свою оценку того, насколько процесс разработки политики в ICANN способствует дискуссиям между различными сообществами, а также эффективной и своевременной разработке политики, как указано в параграфе 9.1 (е) Подтверждения (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»)? Можете ли вы привести конкретные примеры случаев, когда процесс разработки политики в ICANN способствовал или не способствовал дискуссиям между различными сообществами, а также эффективной и своевременной разработке политики? Считаете ли вы необходимым, чтобы ГППП2 рассмотрела или изучила проблемы, относящиеся к этому положению? Если это так, представьте конкретные сведения и предложения по улучшению процесса разработки политики с тем, чтобы он способствовал дискуссиям между различными сообществами, а также эффективной и своевременной разработке политики.
16. Пожалуйста, дайте по шкале от 1 до 10 свою оценку того, насколько строго персонал ICANN в своей текущей деятельности соблюдает требование принимать решения по вопросам политики в рамках процесса разработки политики ICANN (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Укажите, используя аналогичную шкалу, степень подотчетности персонала ICANN сообществу ICANN при осуществлении своей деятельности. Можете ли вы привести примеры, когда персонал ICANN ограничивал принятие своих решений рамками, установленными в процессах разработки политик, или выходил за эти рамки либо для принятия новой политики, либо для замены существующей политики без консультаций с сообществом или без использования процесса разработки политики? Существуют ли конкретные проблем подотчетности, касающиеся взаимодействия персонала ICANN с сообществом в рамках процесса разработки политики, которые должна изучить ГППП2?

Группа проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS (ГП БСО)

1. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень эффективности, прозрачности и полноты выполнения Правлением и персоналом ICANN рекомендаций ГП БСО (1 означает «нулевая», а 10 означает «полная»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете рекомендации выполненными или не выполненными эффективно, прозрачно и в полном объеме. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности, прозрачности и полноты выполнения рекомендаций?
2. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень, в которой выполнение рекомендаций ГП БСО привело к желательным улучшениям в ICANN (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете, что определенные рекомендации привели или не привели к улучшениям. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения улучшений?

Группы проверки политики WHOIS (ГП WHOIS)

1. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень эффективности, прозрачности и полноты выполнения Правлением и персоналом ICANN рекомендаций ГП WHOIS (1 означает «нулевая», а 10 означает «полная»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете рекомендации выполненными или не выполненными эффективно, прозрачно и в полном объеме. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности, прозрачности и полноты выполнения рекомендаций?
2. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень, в которой выполнение рекомендаций ГП WHOIS привело к желательным улучшениям в ICANN (1 означает «ни в малейшей степени», а 10 означает «полностью»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете, что определенные рекомендации привели или не привели к улучшениям. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения улучшений?

Повышение подотчетности и прозрачности

1. Как вы оцениваете общую подотчетность и прозрачность процессов ICANN? Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 степень участия сообщества в решении проблем подотчетности и прозрачности (1 означает «никак не участвует», а 10 означает «полностью участвует»)? Существуют ли другие проблемы, которые ГППП2 должна решить или изучить в рамках своих полномочий? Если это так, представьте конкретные и подробные описания любых подобных проблем наряду с пояснением причин, по которым такие проблемы должны быть решены ГППП2.
2. Существуют ли другие вопросы, которые мы должны задать в рамках полномочий ГППП? Какие это вопросы? Как вы бы ответили на эти вопросы?

Проверки, предусмотренные «Подтверждением обязательств»

1. Пожалуйста, оцените по шкале от 1 до 10 эффективность и результативность деятельности групп проверки, предусмотренных «Подтверждением обязательств» (1 означает «нулевая», а 10 означает «полная»). Приведите конкретные причины, по которым вы считаете или не считаете деятельность групп проверки, предусмотренных «Подтверждением обязательств», эффективной и результативной. Какие показатели, по вашему мнению, было бы целесообразно использовать для измерения эффективности и/или результативности ГППП?
2. Располагаете ли вы/ваше сообщество достаточным количеством времени для того, чтобы анализировать рекомендации групп проверки и выполнение этих рекомендаций корпорацией ICANN? Если нет, какое количество времени вы считаете необходимым?