

Укрепление институционального доверия: Путь развития

31 мая 2009 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Президентский стратегический комитет (ПСК) работает с 2006 г. с целью консультирования Президента и Правления по стратегическим вопросам в работе ICANN с акцентом на юридический статус корпорации ICANN, ее фирменный стиль и региональное присутствие. В ходе промежуточного рассмотрения Соглашения о выполнении проекта между ICANN и правительством Соединённых Штатов Национальным агентством информации и телекоммуникаций в феврале 2008 г. председатель ICANN Питер Денгейт Траш определил ПСК как группу, предназначенную для развития обсуждений с сообществом вопросов, касающихся запланированного перехода ICANN в частный сектор.

Комитету ПСК было поручено представить план по разработке механизма перехода. ПСК провел несколько открытых встреч в разных точках мира и две интерактивные консультации по последовательно выпущенным проектам своих документов: <http://www.icann.org/en/jpa/iic/>. ПСК представил Правлению Проект плана реализации программы укрепления институционального доверия на конференции ICANN в Мехико в марте 2009 г.: <http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>.

На конференции 6 марта 2009 г. Правление вынесло комитету ПСК благодарность за его работу и приняло обязательство проанализировать отчет. Правление разместило отчет на 60 дней для общественного обсуждения и поручило персоналу оценить реализацию предложений и отчитаться о своих наблюдениях Правлению. Период общественного обсуждения, назначенный Правлением, завершился 11 мая 2009 г., отзывы можно посмотреть по следующему адресу: <https://forum.icann.org/lists/iic-implementation-plan/>

Текущий документ "**Укрепление институционального доверия: Путь развития**", является результатом оценки сотрудниками возможных улучшений предложенного комитетом ПСК документа. Обзор рекомендаций комитета ПСК, полученных от сообщества отзывов на эти рекомендации и предложения сотрудников по улучшениям в соответствии с каждым отзывом содержатся в Приложении А, "**Укрепление институционального доверия: Отчет о внедрении**". Эти документы были опубликованы в то же время, когда они были представлены Правлению в целях ознакомления с ними сообщества и подготовки обсуждений по ним во время следующей открытой конференции ICANN в Сиднее, 21–26 июня 2009 г. **Правление еще не рассматривало эти предложения, и предложения эти не отражают позицию Правления.** Дальнейшие действия, следующие из рассмотрения документов Правлением, могут также включать формальные консультации с общественностью.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Глобальное Интернет-сообщество в рамках нескольких открытых встреч и трех периодов сбора отзывов через Интернет, инициированных Президентским стратегическим комитетом ICANN, четко и последовательно высказало свою позицию по нескольким основным вопросам относительно укрепления институционального доверия. Три из нескольких тем, на которые следует обратить внимание:

1. Механизмы подотчетности Правления
2. Интернационализация (соответствие требованиям глобального Интернет-сообщества будущего)
3. Роль Правительственного консультативного комитета

1. ПОДОТЧЕТНОСТЬ ПРАВЛЕНИЯ

Были получены последовательные отзывы сообщества по предложениям ПСК относительно двух дополнительных механизмов подотчетности Правления: первый требует от Правления анализа собственных решений, а второй (иногда называемый "ядерным вариантом") подразумевает ликвидацию Правления.

Предложение о разработке специального механизма для сообщества, требующего от Правления пересмотра его решений на основании квалифицированного большинства голосов, составляющего две трети голосов Советов всех организаций поддержки и две трети голосов всех членов консультативных комитетов, получило серьезное одобрение членов сообщества.

Предложение о внесении этого предложения в Устав содержится в Приложении В **"Предложение о разработке специальной системы голосования сообщества ICANN по вопросу повторного рассмотрения Правлением собственного решения"**.

Необычный механизм ликвидации и замены Правления был охарактеризован как "слишком сложный для реализации и способный вызвать недопустимые и неконтролируемые факторы риска в случае своей реализации". Кроме того, были выражены опасения, что внимание к механизмам, основанным на голосовании и мнении большинства, далеко от модели ICANN, основанной на консенсусе.

В отношении вопроса подотчетности члены сообщества регулярно подчеркивали необходимость разработки механизма анализа, находящегося вне Правления. Предлагается внести изменения в Устав ICANN с целью создания нового независимого контрольного органа, обладающего правом надзора за выполнением Советом ICANN своих полномочий по принятию решений по трем основным критериям – справедливости, правомерности и рациональности:

- Справедливость

- *т.е. честность процесса* принятия решений, в частности:
 - лица, которых непосредственно касается решение, имеют возможность в рамках разумного представить свое мнение, прежде чем решение будет принято;
 - у них есть, в рамках разумного, доступ к информации, на которую опирается лицо, принимающее решение
 - решение принимается объективно.

- Правомерность

- *адекватность масштабу действия и полномочиям* объекта, включая следующее:
 - решение находится в пределах полномочий лица и принимается в соответствии со всеми обязательными процедурами
 - решение принимается без учета нерелевантных соображений
 - решение принимается с учетом всех обязательных релевантных соображений
 - решение принимается по доброй воле, а не по внешним для полномочного лица причинам (т.е. второстепенным или неявным причинам)
 - решение является *действительным* применением власти (а не бездумным выполнением предписаний).

- Рациональность

- Должна быть возможность анализа решений в случае недостаточной их *убедительности* в качестве базового механизма утверждения заинтересованными лицами, в том числе, в следующих случаях:
 - решения, полностью выходящие за пределы разумных полномочий;
 - решения, основанные на неподтвержденных фактах;

- (возможно) решения, несоотносимые с уровнем полномочий в том смысле, что они затрагивают права или интересы некоторых лиц, но не адаптированы разумным образом для достижения соответствующей цели или представляют собой несоотносимое столкновение интересов в отношении этой цели.

Независимый контрольный орган должен состоять из постоянно действующей группы технических экспертов в соответствующих областях и юристов, пользующихся международным признанием, включая лиц, имеющих многолетнюю практику работы судьями апелляционного суда. Члены должны назначаться либо на фиксированный пятилетний срок, либо на неопределенный срок до их ухода в отставку. В Устав следует включить положение, заявляющее, что Правление должно следовать рекомендациям комиссии, кроме тех случаев, когда оно считает, что такие рекомендации не лучшим образом отражают интересы корпорации, причем оно должно представить сообществу отчет с описанием своих соображений.

Примечание. Для получения дополнительных сведений по этому предложению см. Приложение С, "**Предложение по основанию независимого контрольного органа**".

2 ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Окончательный отчет ПСК рекомендует сохранение корпорацией ICANN имеющихся штаб-квартир и операционного присутствия в Калифорнии. Кроме того, корпорации ICANN рекомендуется после получения достаточной информации "начать рассмотрение возможности расширения официального присутствия в качестве международной некоммерческой организации". В документе комитета ПСК, выпущенном в феврале 2009 г., "Укрепление институционального доверия", имеется приложение с дополнительной существенной информацией по расширению официального присутствия.

Мнение сообщества, выраженное в течение трех последовательных периодов сбора отзывов через Интернет, один из которых был проведен после публикации дополнительной информации в феврале 2009 г., сходится на том, что для оценки того, будут ли оправданы расходы на расширение присутствия в других юрисдикциях существенными выгодами для сообщества ICANN, необходимо иметь больше информации.

Официальное руководство провело первоначальные консультации с официальными представителями Бельгии и Швейцарии. Запланированы дальнейшие обсуждения.

- Правлению следует рассмотреть необходимость поручения сотрудникам ICANN проведения последующих обсуждений с официальными представителями таких юрисдикций, как Бельгия и Швейцария, с последующим представлением подробного анализа

факторов риска и преимуществ расширенного официального присутствия для Правления и сообщества с целью предоставления подробной информации для консультаций в сообществе.

- Правлению следует рассмотреть принятие рекомендаций комитета ПСК относительно сохранения штаб-квартир ICANN в Соединенных Штатах, в особенности в Марина-де-Рей в Калифорнии.

3 РОЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО КОМИТЕТА (ПКК)

Многие члены сообщества, включая сам комитет ПКК, выразили пожелание большей вовлеченности комитета ПКК в уникальные процедуры принятия решений с привлечением многих сторон, принятые в ICANN.

В заявлении об ответственности в соглашении о выполнении проекта утверждается следующее: "ICANN будет сотрудничать с членами ПКК в области анализа роли ПКК в рамках ICANN с целью обеспечения более эффективного рассмотрения рекомендаций ПКК по вопросам публичной политики технической координации Интернета".

- Правлению следует рассмотреть способы взаимодействия с ПКК и сообществом ICANN в рамках исключительно консультационного процесса для общественного рассмотрения роли ПКК в ICANN. Этот процесс рассмотрения должен сосредоточиться на координации и консультациях между ПКК и другими организациями поддержки и консультативными комитетами в рамках ICANN.
- Правлению следует рассмотреть возможность расширения поддержки командировок для членов ПКК из наименее развитых стран и поддержки удаленного участия во встречах ПКК, устных и письменных переводов документации, а также другой деятельности с целью стимулирования участия и рабочих процедур в ПКК.
- Правлению следует рассмотреть вопрос разработки процедур своевременного формального и детального реагирования на коммуникации ПКК.

ПРИЛОЖЕНИЕ А
Укрепление институционального доверия
Отчет персонала о внедрении
По состоянию на 31 мая 2009 г.

РЕКОМЕНДАЦИЯ	КОММЕНТАРИИ сообщества, высказанные в ходе консультаций с ПСК и Правлением	РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЕЙСТВИЙ ПРАВЛЕНИЯ
1. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЗАХВАТА		
1.1 Меры предосторожности должны быть направлены против всех типов захвата	<p>Как можно более широкое привлечение общественности, в особенности тех ее элементов, которые в настоящее время не отличаются активностью или не участвуют в деятельности; возможно привлечение их для работы над отдельными вопросами</p> <p>Поддержка "взаимодействия при работе над отдельными вопросами в рамках всего сообщества".</p>	<p>Привлечение общественности для работы над отдельными вопросами связано с выполнением рекомендаций, высказанных в ходе проверки GNSO.</p> <p>В настоящее время проводится сопоставительный анализ набора добровольцев для каждой организации поддержки и консультативного комитета, и предложенные цели могут быть включены в производственный план на 2010 финансовый год</p>
1.6 Усиление ПКК с целью предотвращения захвата	Широкое соглашение о привлечении правительств к процессу, объединяющему различные заинтересованные стороны, и об утверждении их участия в этом процессе	Правлению следует рассмотреть способы взаимодействия с ПКК и сообществом ICANN в рамках исключительно консультационного процесса для общественного рассмотрения роли ПКК в ICANN. Этот процесс рассмотрения должен сосредоточиться на координации и консультациях между

		<p>ПКК и другими организациями поддержки и консультативными комитетами в рамках ICANN.</p> <p>Правлению следует рассмотреть вопрос разработки процедур своевременного формального и детального реагирования на коммюнике ПКК.</p>
1.6.1 Языковой перевод на заседаниях ПКК	<p>Устный и письменный перевод должен в первую очередь помочь членам ПКК, принимающим участие в заседаниях дистанционно.</p>	<p>Правлению следует рассмотреть возможность ... устного и письменного перевода документации, а также другой деятельности с целью стимулирования участия и рабочих процедур в ПКК.</p>
1.6.2 Заседание или семинар Правления один раз в год в городе, имеющем крупное представительство различных правительств, например, в Женеве или Нью-Йорке	<p>Взаимоотношения правительств и Правления должны быть открытыми для сообщества. Необходимо взаимодействие правительств с широкими слоями сообщества ICANN. Различные предложения, направленные на более эффективное взаимодействие Правления и ПКК.</p>	<p>Возможное обновление рекомендации 1.6.2: "Найти оптимальные способы информирования правительств о деятельности сообщества ICANN и способы встреч с сообществом, а также способы взаимодействия с Правлением."</p>
1.6.3 Программа поддержки командировок для представителей ПКК из	<p>Поддержка командировок полезна для представителей</p>	<p>Рекомендации рабочей группы для Правления: Правлению следует</p>

развивающихся стран	ПКК, однако дистанционное участие в работе также следует развивать и в дальнейшем.	рассмотреть возможность расширения поддержки командировок для членов ПКК из развивающихся стран и поддержки дистанционного участия в заседаниях ПКК.
1.10 Сохранить штаб-квартиру ICANN в Соединённых Штатах, чтобы обеспечить уверенность в реестре ICANN, в контрактах с регистраторами и IANA, а также в прочих структурах и соглашениях с заинтересованными сторонами.		Правлению следует рассмотреть принятие рекомендаций комитета ПСК относительно сохранения штаб-квартир ICANN в Соединённых Штатах, в особенности в Марина-дель-Рей в Калифорнии.
1.13 Поддерживать и развивать прозрачность составных частей ICANN.		
1.13.1 Затребовать заявления о конфликтах интересов от всех участников консультативных комитетов, организаций поддержки и комитета по номинациям.	Общая поддержка данного предложения всеми участниками обсуждения.	Комитету управления Советом следует разработать соответствующую политику, имеющую обязательную силу, в отношении заявлений о конфликтах интересов организаций поддержки и консультативных комитетов.
1.13.2 Разработать чёткие указания для организаций поддержки, консультативных комитетов и комитета по номинациям по раскрытию и разрешению конфликтов.	Это предложение обсуждалось немногими участниками, большинство из участвовавших в обсуждении поддержали его.	Комитету управления Советом следует сотрудничать с руководством организаций поддержки и консультативных комитетов с целью разработки принципов раскрытия и разрешения конфликтов интересов организаций поддержки и консультативных комитетов.

1.13.4 Создать структуру, позволяющую одновременное участие в организациях поддержки и консультативных комитетах, однако запрещающую голосование более чем в одном органе ICANN.	Обсуждение в основном было сосредоточено на необходимости одновременного участия, а не на голосовании.	Комитету по структурным усовершенствованиям следует рассмотреть возможность дальнейшего усовершенствования координации и потенциально расширенных возможностей одновременного участия в организациях поддержки и консультативных комитетах, особенно на этапе идентификации проблем в рамках новой политики.
1.14 Обеспечить защиту от захвата в результате неподобающего или неадекватного поведения сотрудников.	Общая поддержка предлагаемого кодекса поведения.	Опираясь на основы и принципы подотчетности и прозрачности деятельности ICANN, Комитет управления Советом и генеральный директор должны сотрудничать в целях выработки кодекса поведения сотрудников.
1.14.1 Пересмотреть и улучшить профессиональный кодекс поведения сотрудников, подчеркнув их обязательства в отношении независимости, непредвзятости и поддержки сообщества.	Общая поддержка предлагаемого кодекса поведения.	Опираясь на основы и принципы подотчетности и прозрачности деятельности ICANN, Комитет управления Советом и генеральный директор должны сотрудничать в целях выработки кодекса поведения сотрудников.
2 ПОДОТЧЕТНОСТЬ		
2.2 Обеспечить должное рассмотрение рекомендаций ПКК по вопросам общественной политики.		
2.2.1 ICANN и ПКК должны создать совместный	Участники обсуждения в целом согласились с	Комитету по структурным усовершенствованиям,

<p>механизм для анализа эффективности Заявления об ответственности Правления ICANN, пункт 7, Приложение А к Соглашению о выполнении проекта с министерством торговли США: <i>"Роль правительств: ICANN будет сотрудничать с участниками Правительственного консультативного комитета в области анализа роли ПКК в рамках ICANN с целью обеспечения более эффективного рассмотрения рекомендаций ПКК по вопросам общественной политики технической координации Интернета"</i>.</p>	<p>этим подходом, подчеркивая насущную необходимость участия сообщества в этом процессе и в непосредственном обсуждении этих вопросов с ПКК.</p>	<p>начиная с заседания в Сиднее, следует провести консультации с руководством GAD, а также с руководством других организаций поддержки и консультативных комитетов для общественного рассмотрения роли ПКК в ICANN. Этот процесс рассмотрения должен сосредоточиться на координации и консультациях между ПКК и другими организациями поддержки и консультативными комитетами в рамках ICANN. Все результаты этого диалога сначала должны быть открыты для обсуждения общественностью, а затем представлены на утверждение Правления для их реализации.</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 2.5: Обеспечить удобный доступ к консультационным документам и сделать их понятными.</p>		
<p>2.5.1 Ко всем значительным документам должны прилагаться списки основных положений документа.</p>	<p>Поддержка данного предложения обсуждавшими его участниками.</p>	<p>Комитет по участию общественности продолжает рекомендовать Правлению данную процедуру и существенные поправки к ней для выполнения персоналом и другими сторонами.</p>

<p>2.5.2 Для всех публикуемых документов следует использовать стандартное форматирование и сроки.</p>	<p>Предоставить более подробную информацию о предполагаемом графике публикации материалов, а также представить конкретные рекомендации по поводу сроков.</p>	<p>Комитет по участию общественности недавно рекомендовал, а Правление приняло новый пакет постановлений, касающихся сроков публикации соответствующих документов Эти сроки соблюдаются начиная с совещания в Сиднее, состоявшемся в июне 2009 года.</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 2.7: Запросить консультации комитета независимых экспертов по реструктуризации механизмов анализа для создания набора механизмов, обеспечивающих улучшенную подотчетность в отношении прав отдельных лиц и связанных с двумя механизмами, предлагаемыми в пунктах <i>РЕКОМЕНДАЦИИ 2.8 И 2.9</i> ниже.</p>	<p>Эти меры сами по себе недостаточны для решения всех проблем сообщества.</p>	<p>В устав ICANN следует внести изменения с целью создания нового независимого контрольного органа, обладающего правом надзора за выполнением Правлением ICANN своих полномочий по принятию решений по трем основным критериям – справедливости, правомерности и рациональности</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 2.8: Разработать дополнительный механизм для сообщества, требующий от Правления пересмотра его решений на основании квалифицированного большинства голосов, составляющего две трети голосов Советов всех организаций поддержки и две трети голосов всех членов консультативных комитетов. Для Правительственного</p>	<p>Эти меры сами по себе недостаточны для решения всех проблем сообщества.</p>	<p>В устав ICANN следует внести изменения с целью создания нового независимого контрольного органа, обладающего правом надзора за выполнением Правлением ICANN своих полномочий по принятию решений по трем основным критериям – справедливости, правомерности и рациональности</p>

<p>консультативного комитета достаточно заявления о консенсусе от всех членов, физически присутствующих на заседании.</p>		
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 2.9: Создать механизм для чрезвычайных ситуаций, в соответствии с которым сообщество может в особых случаях распустить и переизбрать Правление.</p>	<p>Эти меры сами по себе недостаточны для решения всех проблем сообщества.</p> <p>В отношении данной рекомендации членами сообщества было высказано множество сомнений и возражений.</p>	<p>На этот раз данную рекомендацию не следует учитывать. Вместо этого в устав ICANN следует внести изменения с целью создания нового независимого контрольного органа, обладающего правом надзора за выполнением Правлением ICANN своих полномочий по принятию решений по трем основным критериям – справедливости, правомерности и рациональности</p>
<p>3 СООТВЕТСТВИЕ ТРЕБОВАНИЯМ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВА</p>		
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 3.3: Провести анализ политик письменного и устного перевода и соответствующих расходов, чтобы оценить необходимость дальнейших улучшений.</p>	<p>Эта рекомендация обсуждалась немногими участниками, большинство из участвовавших в обсуждении в целом поддержали ее.</p>	<p>Комитету по участию общественности следует рассмотреть и, возможно, пересмотреть существующую политику перевода.</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 3.4: Продолжать расширять возможности участия в деятельности организации до такого уровня, при котором все заинтересованные стороны во всем мире могли бы взаимодействовать с</p>	<p>Большинство участников обсуждения данного вопроса сочли имеющиеся сведения недостаточными для принятия информированного решения.</p>	<p>Правлению следует рассмотреть необходимость поручения сотрудникам ICANN проведения последующих обсуждений с официальными представителями таких юрисдикций, как Бельгия</p>

<p>ICANN, в том числе путём присутствия ICANN в дополнительных юрисдикциях. Приоритетной задачей является обеспечение присутствия или открытие представительств в южной, центральной и северной Азии и в Африке.</p>		<p>и Швейцария, с последующим представлением подробного анализа факторов риска и преимуществ для Правления и сообщества.</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 3.6: Сохранить существующую штаб-квартиру и операционное присутствие ICANN в Калифорнии, вне зависимости от каких-либо изменений в её корпоративной организационной структуре.</p>	<p>Большинство участников обсуждения поддержали данную рекомендацию.</p>	<p>Правлению следует рассмотреть принятие рекомендаций комитета ПСК относительно сохранения штаб-квартир ICANN в Соединенных Штатах, в особенности в Марина-дель-Рей в Калифорнии.</p>
<p>3.9. Провести предварительное обсуждение и выяснение обстоятельств, касающихся статуса международных некоммерческих организаций, с целью определения потенциальных преимуществ. После этого рассмотреть возможность расширения юридического присутствия за счет дочерних компаний, штаб-квартира которых расположена в США. Подлежит широкому обсуждению общественностью.</p>	<p>Участники обсуждения отметили потенциальные факторы риска, вызванные наличием одних и тех же типов контрактов, регулируемых законами различной юрисдикции, и интересовались, будет ли отдельный совет, созданный в Швейцарии или Бельгии, подотчетен заинтересованным сторонам ICANN во всем мире.</p>	<p>Правлению следует рассмотреть необходимость поручения сотрудникам ICANN проведения последующих обсуждений с официальными представителями таких юрисдикций, как Бельгия и Швейцария, с последующим представлением подробного анализа факторов риска и преимуществ для Правления и сообщества, включая сравнение юридического присутствия и дополнительных ведомств.</p>

4 ОПЕРАЦИОННАЯ И ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ICANN		
РЕКОМЕНДАЦИЯ 4.3: Поддерживать и улучшать подробные, ориентированные на результаты, прозрачные механизмы планирования и отчетности.	Общая поддержка участниками обсуждения	Продолжать разработку и предоставить более подробную информацию о системах стратегического и оперативного планирования и отчетности, включая сводную информационную панель и другие инструменты.
4.3.1 Продолжать внедрение передового опыта в области финансов, включая открытие финансовой информации сообществу. 4.3.2 Обеспечивать своевременное раскрытие финансовых материалов с достаточными объяснениями, позволяющими полностью понять их.	Общая поддержка участниками обсуждения	Продолжать разработку и предоставить более подробную информацию о системах стратегического и оперативного планирования и отчетности, включая сводную информационную панель и другие инструменты.
РЕКОМЕНДАЦИЯ 4.6: Продумать способы управления будущим ростом доходов ICANN в свете некоммерческого статуса корпорации, её ключевой миссии и задач.	Общая поддержка участниками обсуждения	Финансовому комитету следует продолжать разработку и предоставить более подробную информацию о системах стратегического и оперативного планирования и отчетности, включая сводную информационную панель и другие инструменты, а также обеспечить более широкое участие сообщества в восходящем планировании и бюджетном процессе.

<p>4.6.1 Включить период общественного обсуждения и обмена мнениями по поводу каких бы то ни было излишков в качестве части консультаций по поводу проекта рабочего плана и бюджета на 2010 финансовый год.</p>	<p>Общая поддержка участниками обсуждения</p>	<p>Финансовому комитету следует продолжать разработку и предоставить более подробную информацию о системах стратегического и оперативного планирования и отчетности, включая сводную информационную панель и другие инструменты, а также обеспечить более широкое участие сообщества в восходящем планировании и бюджетном процессе.</p>
<p>4.6.2 ICANN следует консультироваться с сообществом по поводу источников доходов, не упуская из виду ключевую миссию корпорации, с тем чтобы она не слишком зависела от одного сектора сообщества.</p>	<p>Некоторые участники высказались в поддержку обсуждения общественностью роста доходов и услуг, однако другие участники дискуссии отмечали, что источники доходов не так важны, как меры по обеспечению общей прозрачности и подотчетности, способствующие предотвращению захвата одной или несколькими группами.</p>	<p>Финансовому комитету следует продолжать разработку и предоставить более подробную информацию о системах стратегического и оперативного планирования и отчетности, включая сводную информационную панель и другие инструменты, а также обеспечить более широкое участие сообщества в восходящем планировании и бюджетном процессе.</p>
<p>5 СТАБИЛЬНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ УНИКАЛЬНЫХ ИДЕНТИФИКАТОРОВ</p>		
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 5.3: ICANN обязана быть лидером в обсуждениях и повышать осведомленность в вопросах, связанных со стабильностью и</p>	<p>Общая поддержка с условием, что ICANN остается в рамках существующих полномочий.</p>	<p>21 мая 2009 года корпорация ICANN опубликовала для обсуждения общественностью "План повышения безопасности,</p>

<p>безопасностью Интернета.</p>		<p>стабильности и отказоустойчивости Интернета"</p>
<p>5.3.1 Корпорация ICANN должна и дальше уточнять и усиливать свою роль в отношении безопасности и стабильности уникальных идентификаторов и их влияния на Интернет.</p>	<p>Общая поддержка с условием, что ICANN остается в рамках существующих полномочий.</p>	<p>21 мая 2009 года корпорация ICANN опубликовала для обсуждения общественностью "План повышения безопасности, стабильности и отказоустойчивости Интернета"</p>
<p>РЕКОМЕНДАЦИЯ 5.7: Корпорация ICANN должна неуклонно реализовывать меры по организации эффективной деятельности в соответствии с соглашением о закупках IANA с Министерством торговли США.</p>	<p>Общая поддержка</p>	<p>Реализация предложений об автоматизации процессов (e-IANA) в настоящее время находится на завершающем этапе: эти предложения будут реализованы после выполнения всех формальностей в Министерстве торговли.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О РАЗРАБОТКЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ГОЛОСОВАНИЯ СООБЩЕСТВА ICANN ПО ВОПРОСУ ПОВТОРНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРАВЛЕНИЕМ СОБСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ

Основные положения

Следует внести изменения в устав ICANN с целью разработки специального механизма для сообщества, требующего от Правления пересмотра его решений на основании квалифицированного большинства голосов, составляющего две трети голосов Советов всех организаций поддержки и две трети голосов всех членов консультативных комитетов. Для Правительственного консультативного комитета в целях данного голосования достаточно заявления о консенсусе от всех членов, физически присутствующих на заседании.

1. Введение

В ходе консультаций Президентского стратегического комитета (ПСК) по вопросам укрепления институционального доверия рядом участников снова была поддержана концепция сообщества ICANN, предполагающая более широкий независимый анализ и проверку решений ICANN организациями поддержки и консультативными комитетами; эта концепция лежит в основе Рекомендации 2.8 последующего доклада ПСК Правлению ICANN. (<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>) В ноябре 2002 года Консультативный комитет по вопросам независимой проверки утвердил

следующие цели такой проверки: "Цель независимой проверки состоит в обеспечении содержательного контроля полномочий и действий (или бездействия) Совета директоров ICANN". Эта формулировка целей согласуется с мнениями, выраженными заинтересованными сторонами в ходе консультаций по вопросам укрепления институционального доверия.

С тех пор как доклад ПСК был представлен на заседании Правления ICANN в Мехико, персонал ICANN продолжает получать выражения устной поддержки инициатив по такой проверке от самых разных заинтересованных сторон, включая контрагентов, промышленные организации и официальные органы некоторых стран. Такое предложение было также включено в публичное личное обращение Европейского комиссара по вопросам информационного общества Вивиан Рединг в июне 2009 года.

В связи с внедрением механизма независимой проверки, выходящей за рамки существующих процедур, предусмотренных комиссией по проверке, возникает необходимость утверждения баланса подотчетности, в соответствии с которым ICANN осуществляет свою деятельность. Необходимость сбалансировать три в определенной степени противоречивых принципа отчетности отражена в документе ICANN "Основы и принципы подотчетности и прозрачности", опубликованном в январе 2008 года (<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

"ICANN представляет собой уникальную модель, и поэтому структуры подотчетности ICANN не вписываются ни в одно из существующих определений...

ICANN подотчетна по трем направлениям:

1. Подотчетность в общественной сфере, предусматривающей механизмы, обеспечивающие уверенность заинтересованных сторон в ответственном поведении ICANN.
2. Корпоративная и юридическая ответственность, охватывающая обязательства ICANN в юридической сфере, а также обязательства, предусмотренные уставом корпорации.
3. Ответственность перед сообществом, предусматривающая выполнение Советом директоров корпорации и ее руководством всех функций в соответствии с пожеланиями и надеждами сообщества ICANN.

Следует отметить, что между этими тремя направлениями существуют определенные внутренние противоречия. Эффективный набор механизмов подотчетности требует деликатного урегулирования этих противоречий". (Для получения дополнительных сведений см. стр. 5-6 в документе <http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

2. Предложение

В Статью IV Устава ICANN следует внести новый Раздел 5.

В новом разделе должно содержаться следующее:

РАЗДЕЛ 5. СПЕЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА ГОЛОСОВАНИЯ СООБЩЕСТВА ICANN ДЛЯ ПОВТОРНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРАВЛЕНИЕМ СОБСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ

- (1) В течение 90 дней после утверждения Правлением резолюции или после завершения следующего международного совещания ICANN (в зависимости от того, какой срок больше), сообщество ICANN может потребовать от Правления пересмотреть свое решение на основании квалифицированного большинства голосов, составляющего две трети голосов Советов организаций поддержки и две трети голосов членов консультативных комитетов.
- (2) Для Правительственного консультативного комитета в целях удовлетворения требования о двух третях голосов (1) достаточно заявления о консенсусе от всех членов, физически присутствующих на заседании.
- (3) Правление ICANN должно добросовестно пересмотреть свое решение на следующем заседании, после того как собрано необходимое количество голосов.

ПРИЛОЖЕНИЕ С

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО УЧРЕЖДЕНИЮ НЕЗАВИСИМОГО КОНТРОЛЬНОГО ОРГАНА

Основные положения

В устав ICANN следует внести изменения с целью создания нового независимого контрольного органа, обладающего правом надзора за выполнением Правлением ICANN своих полномочий по принятию решений по трем основным критериям – справедливости, правомерности и обоснованности принятия решений.

Независимый контрольный орган должен состоять из постоянно действующей

группы технических экспертов в соответствующих областях и юристов, пользующихся международным признанием, включая лиц, имеющих многолетнюю практику работы судьями апелляционного суда. Члены должны назначаться либо на фиксированный пятилетний срок, либо на неопределенный срок до их ухода в отставку.

Рассмотрение подходов, принятых во всем мире, свидетельствует о том, что в целом пересмотр осуществляется посредством отправки проблемы обратно органу, принимающему решение, для рассмотрения ее заново, однако под руководством надзорного органа. В Устав следует включить положение, в котором утверждается, что Правление должно следовать рекомендациям комиссии, кроме тех случаев, когда оно считает, что такие рекомендации не лучшим образом отражают интересы корпорации, причем оно должно представить сообществу отчет с описанием своих соображений.

1. Введение

Вопрос о создании процедуры независимой проверки решений Правления ICANN впервые поднимался отдельными заинтересованными сторонами в ходе обсуждения при создании ICANN в 1998 г. В дальнейшем он поднимался Консультативным комитетом по независимой проверке в ноябре 2002 г. (<http://www.icann.org/en/meetings/santiago/irac-final-report.htm>). Работа Консультативного комитета находилась в сфере более широкой компетенции Комитета по развитию и реформированию. По крайней мере, часть рекомендаций и предложений Консультативного комитета и намерений была учтена в настоящем Уставе ICANN и отражена в положениях о трех различных процессах, которые могут инициировать процесс пересмотра решения Правления. Эти процессы включают: (а) "запрос о пересмотре", предусматривающий пересмотр комитетом управления совета действий или бездействия, которые негативно повлияли на какое-либо или организацию; (б) процедуру независимой контрольной комиссии, предусматривающую создание независимой комиссии, включающей от одного до трех арбитров, с целью определения, не вступают ли какие-либо действия или бездействие Правления в противоречие с уставом корпорации; (3) процедуру разрешения конфликтов, когда заинтересованные стороны могут возражать против определенных действий или бездействия Правления, не прибегая к двум вышеупомянутым процедурам.

Однако некоторые члены сообщества продолжают выражать обеспокоенность, что эти три инструмента не в полной мере достигают целей, подразумеваемых независимой проверкой.

В ходе консультаций Президентского стратегического комитета (ПСК) по вопросам укрепления институционального доверия рядом участников снова была поддержана концепция, предполагающая более широкий независимый анализ и

проверку решений ICANN; эта концепция лежит в основе Рекомендации 2.7 последующего доклада ПСК Правлению ICANN. (<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>) В ноябре 2002 года Консультативный комитет по вопросам независимой проверки утвердил следующие цели такой проверки: "Цель независимой проверки состоит в обеспечении содержательного контроля полномочий и действий (или бездействия) Совета директоров ICANN". Эта формулировка целей согласуется с мнениями, выраженными заинтересованными сторонами в ходе консультаций по вопросам укрепления институционального доверия.

С тех пор как доклад ПСК был представлен на заседании Правления ICANN в Мехико, персонал ICANN продолжает получать выражения устной поддержки инициатив по такой проверке от самых разных заинтересованных сторон, включая контрагентов, промышленные организации и официальные органы некоторых стран. Такое предложение было также включено в публичное личное обращение Европейского комиссара по вопросам информационного общества Вивиан Рединг в июне 2009 года.

В связи с внедрением механизма независимой проверки, выходящей за рамки существующих процедур, предусмотренных комиссией по проверке, возникает необходимость утверждения баланса подотчетности, в соответствии с которым ICANN осуществляет свою деятельность. Необходимость сбалансировать три в определенной степени противоречивых принципа отчетности отражена в документе ICANN "Основы и принципы подотчетности и прозрачности", опубликованном в январе 2008 года (<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

"ICANN представляет собой уникальную модель, и поэтому структуры подотчетности ICANN не вписываются ни в одно из существующих определений...

ICANN подотчетна по трем направлениям:

1. Подотчетность в общественной сфере, предусматривающей механизмы, обеспечивающие уверенность заинтересованных сторон в ответственном поведении ICANN.
2. Корпоративная и юридическая ответственность, охватывающая обязательства ICANN в юридической сфере, а также обязательства, предусмотренные уставом корпорации.
3. Ответственность перед сообществом, предусматривающая выполнение Советом директоров корпорации и ее руководством всех функций в соответствии с пожеланиями и надеждами сообщества ICANN.

Следует отметить, что между этими тремя направлениями существуют определенные внутренние противоречия. Эффективный набор механизмов подотчетности требует деликатного урегулирования этих противоречий". (Для получения дополнительных сведений см. стр. 5-6 в документе <http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

При рассмотрении способов создания механизма независимой проверки в данном документе оказалось возможным учесть не только работу консультативного комитета по независимой проверке и президентского стратегического комитета, но и опыт независимого арбитража, включенного теперь в контракты ICANN gTLD, а также процессы разрешения разногласий, предусмотренные новой программой gTLD. Все эти прецеденты были объектом широкого обсуждения сообществом и общественностью.

2. Основы пересмотра

Вопрос о том, как осуществить пересмотр административных, квазизаконодательных, нормативных или делегированных полномочий, рассматривается в судебной практике многих национальных правовых органов. Несмотря на различные подходы к процессу пересмотра, один принцип всегда остается неизменным: никакие полномочия не являются неограниченными. В частности, когда полномочия по принятию решений возлагаются на учреждение, действующее не ради собственной выгоды, а в интересах других, исполнение этих полномочий обычно становится объектом рассмотрения; то же самое относится к неисполнению полномочий, возложенных на учреждение и выполняемых им в интересах других лиц.

Изучение, по крайней мере, некоторых подходов, принятых во всем мире, свидетельствует о том, что основания, на которых исполнение полномочий по принятию решений может быть пересмотрено, сводятся к трем принципам — справедливости, правомерности и рациональности.

Справедливость

1. Этот принцип относится к *честности процесса* принятия решения. Он может охватывать, например, следующее:
 - a. лица, которых непосредственно касается решение, имеют возможность в рамках разумного представить свое мнение, прежде чем решение будет принято;
 - b. они имеют достаточный доступ к информации, на основании которой действует лицо, принимающее решение (при условии соблюдения конфиденциальности);
 - c. решение принимается объективно.

Правомерность

2. Этот принцип относится к *адекватности масштаба действий и объектов* исполняемых полномочий. Этот принцип предполагает следующее:
- a. решение находится в пределах полномочий соответствующего органа или лица и принимается в соответствии со всеми обязательными процедурами;
 - b. решение принимается без учета нерелевантных факторов (с учетом объектов полномочий и обстоятельств дела);
 - c. решение принимается после рассмотрения всех релевантных факторов и факторов, обязательных к рассмотрению (опять же с учетом объектов полномочий и обстоятельств дела);
 - d. решение принимается по доброй воле, а не по внешним для полномочного лица причинам (т.е. второстепенным или неявным причинам)
 - e. решение является *действительным* применением власти (а не бездумным выполнением предписаний).

Рациональность

3. Решения должны иметь возможность их пересмотра в случае, если они не обладают достаточной *убедительностью* в качестве базового механизма утверждения заинтересованными лицами. Этот принцип охватывает следующие решения:
- a. решения, полностью выходящие за пределы разумных полномочий;
 - b. решения, основанные на неподтвержденных фактах;
 - c. решения, несоотносимые с уровнем полномочий в том смысле, что они затрагивают права или интересы некоторых лиц, но не адаптированы разумным образом для достижения соответствующей цели или представляют собой несоотносимое столкновение интересов в отношении этой цели.

3. Предложение

В Статье IV, Разделе 3 (1) Устава ICANN говорится, что "ICANN должна располагать отдельной процедурой для независимого рассмотрения третьей стороной действий Правления, которые, по заявлению пострадавшей стороны, не соответствуют учредительному договору или Уставу корпорации". Существующая процедура, регламентирующая действия независимой контрольной комиссии ICANN, ограничена в части соответствия принципу правомерности, в частности, вышеупомянутому пункту 2 а, а также процедурным элементам Устава и

Учредительного договора, которые частично соответствуют описанному выше принципу справедливости.

Предлагается расширить существующую процедуру, регламентирующую действия независимой контрольной комиссии, с целью включения в нее всех трех описанных выше факторов.

Вновь созданный независимый контрольный орган должен соблюдать новую процедуру.

Существующие процедуры, регламентирующие действия независимой контрольной комиссии, изложены в следующих документах:

1. В статье IV Разделе 3 Устава описан процесс учреждения независимой контрольной комиссии: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>
2. Более подробные сведения о независимой контрольной комиссии (вместе со ссылками на правила Международного центра разрешения разногласий) можно найти по адресу:
http://www.icann.org/en/general/accountability_review.html
3. Непосредственная ссылка на правила международного арбитража Международного центра разрешения разногласий:
<http://www.adr.org/sp.asp?id=33994#INTERNATIONAL%20ARBITRATION%20RULES>
4. Дополнительные процедуры для процессуальных действий ICANN Международного центра разрешения разногласий:
<http://www.adr.org/sp.asp?id=32197>

Эти процедуры и правила в значительной степени послужат расширению сферы деятельности нового Независимого контрольного органа (в дальнейшем НКО). Однако в Статью IV, Раздел 3 Устава ICANN необходимо внести поправки с целью отображения расширенной сферы деятельности. Кроме того, в дополнительные процедуры для процессуальных действий ICANN Международного центра разрешения разногласий следует внести поправки с целью отображения новой роли технических экспертов и изменившихся условий назначения для членов, изложенных в пункте 4 ниже.

Предлагается Статью IV, Раздел 3 (1), (2) и (3) Устава ICANN изложить в следующей редакции:

- (1) В дополнение к процессу пересмотра, описанному в Разделе 2 настоящей Статьи, ICANN должна располагать отдельной процедурой для независимого рассмотрения третьей стороной действий ICANN. "Действия" в этом смысле включают в себя решения о действиях, принятые Правлением, и неисполнение Правлением действий при наличии у ICANN соответствующих полномочий.

- (2) Любое лицо, материально пострадавшее в результате действий ICANN, может подать запрос о независимой проверке данного действия или решения. К основаниям запросов о проверке относятся следующие:
- a. заявитель является лицом, о котором корпорация ICANN было известно, что он может материально пострадать в результате действий ICANN, и заявителю:
 - i. не была предоставлена приемлемая возможность представить корпорации ICANN соответствующие аргументы, прежде чем было решение;
 - ii. не был предоставлен доступ к информации, на основании которой корпорация ICANN предполагала действовать;
 - b. данное действие не входит в сферу полномочий, возложенных на ICANN, либо не было предпринято в соответствии с какими-либо применимыми процедурами, регламентируемыми Учредительным договором ICANN, ее Уставом, процессуальными нормами, предусмотренными Основами и принципами подотчетности и прозрачности деятельности ICANN, или опубликованными резолюциями Совета директоров ICANN;
 - c. данное действие имело место после принятия во внимание Правлением ICANN нерелевантных факторов (с учетом объектов исполняемых полномочий и обстоятельств дела);
 - d. данное действие имело место после того, как корпорация ICANN не рассмотрела все релевантные факторы и факторы, обязательные к рассмотрению, с учетом объектов полномочий и обстоятельств дела;
 - e. данное действие было предпринято не по доброй воле в том смысле, что его основной целью была внешняя для объектов полномочий, исполняемых корпорацией ICANN, цель (т.е. действие было предпринято по второстепенным причинам);
 - f. данное действие не являлось результатом тщательного рассмотрения конкретных обстоятельств;
 - g. данное действие полностью выходило за пределы разумных полномочий, исполняемых корпорацией ICANN;
 - h. данное действие было основано на фактах, не пользующихся поддержкой, или
 - i. данное действие имело пагубное влияние на права и интересы заявителя и при этом представляло собой действие, несоотносимое с уровнем полномочий ICANN в том смысле, что цели ICANN могли быть практически достигнуты с использованием других разумных средств, не имеющих такого влияния на заявителя или других лиц.

- (3) Запросы о подобной независимой проверке передаются в Независимый контрольный орган (НКО), который состоит из постоянно действующей группы технических экспертов в соответствующих областях и юристов, пользующихся международным признанием, включая лиц, имеющих многолетнюю практику работы судьями апелляционного суда. Члены должны назначаться либо на фиксированный пятилетний срок, либо на неопределенный срок до их ухода в отставку.

В Раздел 3 (4) (15) должны быть внесены поправки, заменяющие НКК на НКО.

Раздел 3 (8) b ("НКК имеет следующие полномочия: объявлять какие-либо действия или бездействие Правления несоответствующими Учредительному договору или Уставу") следует удалить.

4. Расширение статуса независимой контрольной комиссии

Учитывая важность роли ICANN в соответствии с ее миссией, изложенной в Статье 1 Устава, предполагающей "управление системами уникальной идентификации Интернета на мировом уровне, в том числе, **обеспечение стабильности и безопасности работы систем уникальной идентификации Интернета**" (выделение добавлено), предлагается расширить состав создаваемых комиссий за счет технических экспертов в соответствующих областях и юристов, пользующихся международным признанием. При предъявлении претензии в отношении действий или бездействия Правления, связанных с "обеспечением стабильности и безопасности работы систем уникальной идентификации Интернета", предлагается включить в состав комиссии двух технических экспертов в соответствующих областях и одного юриста, пользующихся международным признанием.

Кроме того, предлагается, чтобы международный поставщик услуг разрешения разногласий назначил постоянно действующую группу технических экспертов в соответствующих областях и юристов, пользующихся международным признанием, включая лиц, имеющих многолетнюю практику работы судьями апелляционного суда. Наличие в составе независимой контрольной комиссии известных и признанных судей будет способствовать повышению ее авторитета.

Члены комиссии назначаются либо на фиксированный пятилетний срок, либо на неопределенный срок до их ухода в отставку, в зависимости от того, какая дата наступает раньше.

5. Юридическая защита

Рассмотрение, по крайней мере, некоторых подходов, принятых во всем мире, свидетельствует о том, что в целом описанный выше пересмотр решений осуществляется посредством отправки проблемы обратно органу, принимающему решение, для рассмотрения ее заново, однако под руководством надзорного органа, в соответствии со стандартами справедливости, правомерности и обоснованности принятия решений, в зависимости от обстоятельств.

Такой подход согласуется с законодательством, в соответствии с которым была учреждена корпорация ICANN. Согласно закону штата Калифорния, Правление пользуется прерогативой в любое время определять политику и имеет высшие полномочия в определении исхода дела.

Закон о некоммерческих общественных организациях штата Калифорния (*Калиф. корп. кодекс, § 5110 и далее*) требует, чтобы в соответствии с правом голоса всех членов "действия и дела корпорации осуществлялись, а корпоративные полномочия исполнялись советом директоров или под его надзором. Совет директоров может делегировать управление деятельностью любому лицу или лицам, управленческой компании или созванному комитету при условии, что действия и дела корпорации осуществляются, а корпоративные полномочия исполняются под исключительным надзором Совета директоров". (см. *Калиф. корп. кодекс, § 5210*). В законодательстве проводится разграничение между делегированием и отказом от ответственности и обязанностей. Таким образом, хотя Правление имеет право делегировать некоторые управленческие функции комитетам и третьим сторонам, Правление не может уполномочить какое-либо лицо или организацию отменить решение или действие Правления, поскольку это привело бы к косвенному контролированию этим лицом или организацией деятельности и деловых операций корпорации и, таким образом, узурпированию правовых обязанностей Правления. Таким образом, создание комиссии или другого органа, который будет главенствовать над Правлением с точки зрения корпоративного управления, будет противоречить закону Калифорнии.

Подход, при котором проблема отправляется обратно в Правление для пересмотра и принятия решения, соответствует подходу, принятому Консультативным комитетом по вопросам независимой проверки в ноябре 2002 г. Хотя этот процессуальный подход в общем был сформулирован в Дополнительных процедурах для процессуальных действий ICANN Международного центра разрешения разногласий — "НKK (Независимая контрольная комиссия) может рекомендовать Правлению отсрочить любые действия или решения или предпринять какие-либо промежуточные действия до тех пор, пока Правлением не будут пересмотрены и предприняты соответствующие действия согласно заявлению НKK", — в Правилах международного арбитража Международного центра разрешения разногласий и в Дополнительных процедурах отсутствуют указания о том, насколько предписывающим является заявление НKK.

Поэтому предлагается, чтобы независимый контрольный орган обладал следующими полномочиями:

- a. если он сочтет жалобы обоснованными, требовать от Правления пересмотра данного вопроса;
- b. в этом случае давать рекомендации Правлению в тех отношениях, в которых жалобы были обоснованными, и, если он сочтет это целесообразным, рекомендовать Правлению, чтобы при повторном рассмотрении вопроса оно использовало справедливые процедуры, чтобы его действия соответствовали его конституции, процедурам, уставу, а также объектам полномочий, чтобы его решения были убедительными, а действия пропорциональными;
- c. рекомендовать Правлению отсрочку каких-либо действий или решений или же возможность предпринять какие-либо промежуточные действия, до тех пор пока вопрос не будет пересмотрен Правлением.

Предлагается включить в устав положение, в котором утверждается, что Правление должно следовать рекомендациям комиссии, кроме тех случаев, когда оно считает, что такие рекомендации не лучшим образом отражают интересы корпорации. От Правления также требуется, в соответствии с уставом, опубликовать отчет для сообщества, в котором будут изложены основания для вывода о том, что данные рекомендации не лучшим образом отражают интересы корпорации.

Эта новая структура заменит существующую структуру независимой контрольной комиссии, описанную в уставе ICANN. Однако ICANN необходимо будет убедиться в том, что независимый контрольный орган фактически не подменит собой Правление. Например, Правлению было бы неуместно отказаться от своей ответственности в ожидании, пока НКО разрешит вопрос, а затем просто следовать его указаниям.

Эти новые положения призваны способствовать тому, что новый независимый контрольный орган будет пользоваться весьма значительным моральным авторитетом с большой вероятностью того, что его решения будут выполнены в полном объеме. Однако в соответствии с законодательством штата Калифорния, новый НКО не будет контролировать Правление или узурпировать его власть.

6. Процессуальная правоспособность

Консультативный комитет по вопросам независимой проверки рассмотрел данный вопрос и внес предложение, чтобы любое лицо или организация имели право подать иск, если данное лицо или организация материально пострадали в результате оспариваемых действий или бездействия со стороны Правления ICANN. Данный стандарт представляется уместным в отношении предлагаемой здесь процедуры независимой проверки.

"Данный принцип содержит другую формулировку стандарта "пострадавшей стороны", изложенного в Уставе ICANN, Статья III, Раздел 4(b). Комитет полагает, что значение термина "пострадавшая сторона" слишком широко, поскольку практически о каждом пользователе Интернета можно сказать, что он в определенной степени пострадал практически от любого решения Правления ICANN. Соответственно, Комитет рекомендует ввести обычные юридические ограничения понятия "материальности", чтобы независимая проверка касалась только тех лиц и организаций, которые непосредственно пострадали от соответствующих действий или бездействия.

С целью уменьшить вероятность выдвижения явно необоснованных возражений, которая может проистекать из так широко понимаемых понятий, предлагается, чтобы поставщик услуги разрешения разногласий воспользовался своеобразным «экспресс-анализом», который позволит определить и устранить явно необоснованные возражения, не прибегая к полной процедуре разрешения разногласий.

7. Истцы сначала должны воспользоваться внутренней процедурой ICANN по вопросам пересмотра

Физические и юридические лица сначала должны воспользоваться внутренней процедурой ICANN по вопросам пересмотра, прежде чем подавать иск с целью осуществления независимой проверки органом НКО.

Консультативный комитет по вопросам независимой проверки отмечает: "Комитет полагает, что истцы сначала должны воспользоваться внутренней процедурой ICANN по вопросам пересмотра, прежде чем подавать иск в НКК. Требование об исчерпании внутренних ресурсов правовой защиты способствует повышению вероятности того, что Правление ICANN самостоятельно разрешит все разногласия, прежде чем они попадут в НКК. Кроме того, НКК может воспользоваться записями решений, включая фактические расследования и данные, полученные в ходе внутренней процедуры ICANN по вопросам пересмотра".

31 мая 2009 г.